

VIII kadencja



# KANCELARIA SEJMU

## Biuro Komisji Sejmowych

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII  
I SKARBU PAŃSTWA  
(NR 134)  
z dnia 24 stycznia 2019 r.**



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 134)

24 stycznia 2019 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Małeckiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji oraz **Wojciecha Zubowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

#### – rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3053).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szrot** sekretarz stanu, zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Magdalena Kowalczyk** dyrektor Departamentu Osób Prawnych III Urzędu Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, **Piotr Wróbel** kierownik Wydziału Prawnego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikiem, **Tadeusz Błachnio** doradca ekonomiczny w Departamencie Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli, **Maria Nowicka** dyrektor Biura Prawnego i Nadzoru Właścicielskiego PKP S.A., **Przemysław Ciszak** radca prawny PKP S.A. oraz **Piotr Daniewski** menedżer zespołu Departamentu Prawnego, Zespół Obsługi Prawnej Inwestycji Kapitałowych i Skarbu Banku Gospodarstwa Krajowego S.A. wraz ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marcin Mykietyński** i **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Ewelina Roguska**, **Łukasz Nykiel** i **Adam Niewęglowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dzień dobry państwu. Witam na posiedzeniu Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Witam państwa posłów. Witam pana ministra Pawła Szrota – zastępcę szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, który został upoważniony do reprezentowania rządu na dzisiejszym posiedzeniu. Witam pana ministra wraz ze współpracownikami z Departamentu Skarbu Państwa oraz przedstawicielami KPRM. Witam wszystkich zaproszonych gości uczestniczących w dzisiejszym posiedzeniu.

Zgodnie z przedstawionym porządkiem, przedmiotem dzisiejszego posiedzenia jest rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym oraz niektórych innych ustaw. Znajdujemy to w druku nr 3053.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Pan poseł Tadeusz Aziewicz.

#### **Poseł Tadeusz Aziewicz (PO-KO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zadać pytanie, ponieważ od odpowiedzi uzależniam złożenie wniosku. Czy w ramach rozpatrywania projektu przewiduje pan dyskusję o charakterze ogólnym?

#### **Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie pośle, jak pan i cała Komisja pamiętają, dyskusja ogólna odbyła się na sali plenarnej. Został złożony wniosek o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu. Wysoka Izba odrzuciła ten wniosek. Zgodnie z procedurą dzisiaj będziemy rozpatrywali projekt ustawy.

#### **Poseł Tadeusz Aziewicz (PO-KO):**

Pani przewodniczący, regulamin dopuszcza dyskusję o charakterze ogólnym przy rozpatrywaniu projektu ustawy i o to zwracam się do pana przewodniczącego. Przypominam, że spisywane są czyny i rozmowy.

Chciałbym wrócić do posiedzenia Komisji, na którym dyskutowaliśmy o planie pracy w roku minionym. Wówczas zgłosiłem Wysokiej Komisji potrzebę przeprowadzenia dyskusji oceniającej funkcjonowanie ustawy, którą dzisiaj nowelizujemy. Zwracałem uwagę na problemy związane choćby z koniecznością dostosowania do wymogów ustawy obsadzania w organach spółek zależnych. Powszechnie znane są patologie, jak np. obecność pielęgniarki w radzie nadzorczej jednej ze spółek koncernu energetycznego, czy podobna sytuacja z asystentką pana Śniadka, chociaż generalnie duch regulacji jest taki, że np. pracownicy biur poselskich nie mogą zasiadać w radach nadzorczych.

W tej chwili mamy nową sytuację – mamy raport NIK. Wysoka Komisja nic nie wie na temat tego, jak działa Rada ds. Spółek, ile podjęła decyzji, w ilu wypadkach kwestionowała nominacje itd. Wydaje mi się, że jeżeli mamy poważnie rozmawiać o zmianie regulacji i wnieść dobre poprawki, zasługujemy na dyskusję i o to proszę.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie pośle, oczywiście ma pan prawo do wnioskowania, natomiast tak jak powiedziałem, dyskusja odbyła się na sali plenarnej. Dzisiaj rozpatrujemy projekt ustawy. Jeżeli pojawi się coś związanego z wątkiem w danym punkcie, to może pan to poruszyć. Rozumiem, że składa pan wniosek do porządku obrad...

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO-KO):**

...tak jest...

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

...a ja ten wniosek poddaję pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez pana posła Tadeusza Aziewicza? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

**Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:**

Za 8 głosów, 11 głosów przeciw.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Wniosek został odrzucony. W związku z tym pozostaje zaproponowany porządek obrad. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Czy pan minister chciałby zabrać głos przed wejściem w rozpatrywanie poszczególnych punktów projektu, poczynszszy od tytułu ustawy?

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:**

Chciałbym się odnieść do kwestii postawionych przez pana posła Aziewicza. Chciałbym tylko poinformować, że jeżeli panu posłowi zależy na informacjach dotyczących pracy Rady ds. Spółek, to nie są żadne tajne informacje. Jeżeli pan wystąpi z pytaniem, to z pewnością odpowiedź zostanie panu udzielona we właściwym czasie i właściwej formie, więc zapraszam do złożenia wniosku.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO-KO):**

Dziękuję za interesującą, nową dla mnie informację.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję panu ministrowi, panu posłowi, a ja przypominam państwu, że Sejm na 73. posiedzeniu w dniu 6 grudnia ubiegłego roku przeprowadził pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy i skierował projekt do naszej Komisji w celu rozpatrzenia.

W związku z obowiązywaniem ustawy o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa informuję państwa, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne. Czy ktoś z państwa chciałby zgłosić taki wniosek? Nie widzę.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Zaczynamy od tytułu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, do tytułu ustawy chcielibyśmy zgłosić jedną uwagę o charakterze legislacyjnym – do odnośnika. Chodzi o datę uchwalenia ustawy o szczególnych zasadach wykonywania niektórych zadań z zakresu infor-

matyzacji działalności organów Krajowej Administracji Skarbowej. Powinna być data 29 kwietnia 2016 r. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Rozumiem, że jest to zmiana redakcyjna. Mam prośbę, żeby Komisja wyraziła zgodę na pełnomocnictwo dla Biura Legislacyjnego do czyszczenia rzeczy oczywistych, które nie zmieniają merytorycznego brzmienia ustawy.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu do tytułu ustawy, przyjmujemy tytuł ustawy z korektą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Czy są uwagi do zmiany 1? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, do zmiany 1 mamy jedną wątpliwość i jedną uwagę o charakterze redakcyjnym. Mamy wątpliwość dotyczącą zarówno pkt 1, jak i dodawanego pkt 1a i użytego spójnika „lub”.

W pkt 1 jest propozycja zmiany w definicji spółki. Przez spółkę należy rozumieć, poza spółką w rozumieniu k.s.h. i spółką europejską w rozumieniu ustawy o europejskim zgrupowaniu interesów gospodarczych, również spółkę działającą zgodnie z przepisami prawa obcego. Analogicznie zostaje wprowadzona do ustawy definicja akcjonariusza, którymi mają być akcjonariusze wymienieni w druku.

W brzmieniu obowiązującym występuje spójnik „oraz”. Przy definicji spółki wymieniamy wszystkie rodzaje spółek. Nie znajdujemy uzasadnienia dla zmiany spójnika. Prosimy o stanowisko Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Jest to zmiana redakcyjna. Jeżeli będzie zgoda na zmianę spójnika na „oraz”, to jest to zmiana o charakterze redakcyjnym. Jeśli nie, to oczywiście po wyjaśnieniach pozostanie jak w druku.

Jeszcze jedna uwaga – do lit. b. Przed wyrazami „wspólnika w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością” proponujemy spójnik „lub” zastąpić przecinkiem i dopiero po wyrazach „wspólnika w spółce z o.o. mamy spójnik „lub” jako ostatni element wyliczenia w tej definicji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie ministrze, proszę o stanowisko.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, przeanalizowaliśmy uwagę Biura Legislacyjnego. Absolutnie się z nią zgadzamy i popieramy wprowadzenie zmian, które postuluje Biuro Legislacyjne.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 1.

Zmiana 2. Czy są uwagi? Pan poseł Piotr Król. Bardzo proszę.

**Poseł Piotr Król (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zgłosić poprawkę do zmiany 2. W art. 1 w pkt 2, w art. 3 ust. 4 proponujemy nadać brzmienie: „4. Przepisów ustawy dotyczących państwowych osób prawnych nie stosuje się do spółek, z wyjątkiem przepisów dotyczących przekazania jednoosobowym spółkom Skarbu Państwa wykonywania praw z akcji należących do Skarbu Państwa oraz dotyczących wykonywania przez te spółki praw z akcji należących do Skarbu Państwa, w tym zbywania akcji i praw z akcji należących do Skarbu Państwa.”

Krótkie uzasadnienie. Poprawka ma charakter redakcyjny i zmierza do bardziej jasnego ujęcia przedmiotowego przepisu, w taki sposób, aby jednoznacznie wynikało z niego wyłączenie wskazujące na to, że przepisy ustawy dotyczące państwowych osób prawnych nie będą miały zastosowania do spółek, z wyjątkiem przepisów dotyczących przekazania jednoosobowym spółkom Skarbu Państwa wykonywania praw z akcji należących do Skarbu Państwa oraz przepisów dotyczących wykonywania przez te spółki praw z akcji należących do Skarbu Państwa, w tym zbywania akcji i praw z akcji należących do Skarbu Państwa. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, analizowaliśmy również tę propozycję poprawki. Jesteśmy zdania, że zapis proponowany w poprawce jest optymalny – lepszy niż w przedłożeniu. Popieramy.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do poprawki mamy jedynie wątpliwość redakcyjną. Nie zgłaszamy uwag co do wydziwisku merytorycznego. Wydaje nam się, że można byłoby skreślić drugi raz użyty wyraz „dotyczących”, gdyż mówimy o przepisach dotyczących przekazania wykonywania praw z akcji oraz wykonywania przez te spółki praw z akcji należących do Skarbu Państwa. Jeżeli będzie zgoda Kancelarii i pana posła, Biuro dokona wykreślenia wyrazu. Nie wnosimy uwag do pozostałej części poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan poseł Zdzisław Gawlik.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):**

Chciałbym zapytać wnioskodawców, a może pana ministra, czy w sytuacji takiego wyłączenia przepisu, przepisy dotyczące wszelkiego typu kontroli umów zawieranych przez spółki, w tym jednoosobowe spółki Skarbu Państwa (jsSP), czyli kontroli obrotu gospodarowania majątkiem, o której mowa jest w ustawie nie będą stosowane w zaproponowanym kształcie? W przepisie jest „za wyjątkiem wykonywania praw z akcji”. A kwestie majątkowe-kontraktowe?

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan minister Paweł Szrot.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jest ze mną pan Izdebski – zastępca dyrektora Departamentu Skarbu Państwa i pan mecenas Durzyński. Chciałbym prosić pana przewodniczącego o udzielenie głosu panu mecenasowi, który udzieli informacji w tym zakresie panu posłowi.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie mecenasie, bardzo proszę.

**Radca prawny w Departamencie Skarbu Państwa KPRM Paweł Durzyński:**

Szanowny panie przewodniczący, panowie posłowie, odpowiadając na pytanie, czy w tym przypadku będą miały zastosowanie przepisy dotyczące kontroli majątku, chciałbym zwrócić uwagę, że te przepisy znajdują się w rozdziale 2 – wykonywanie praw z akcji. Rozumiem, że chodzi o stosowanie m.in. przepisu art. 17, tak?

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):**

Wszystkie kontrole.

**Radca prawny w departamencie KPRM Paweł Durzyński:**

Przepisy znajdują się w rozdziale dotyczącym wykonywania praw z akcji i w tym przypadku jak najbardziej należy je stosować.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2 z poprawką zgłoszoną przez pana posła Piotra Króla i stylistycznym skorygowaniem przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 2.

Zmiana 3. Czy są uwagi do zmiany 3? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 3? Pan poseł Zdzisław Gawlik.

**Posel Zdzisław Gawlik (PO-KO):**

Chciałbym zapytać przedstawicieli wnioskodawców o powód tej zmiany, czyli wykreślenia wyrazów „oraz prawami na dobrach niematerialnych”?

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, proszę o udzielenie głosu panu mecenasowi.

**Radca prawny w departamencie KPRM Paweł Durzyński:**

Szanowny panie pośle, wykreślając te wyrazy, wrócimy do sytuacji sprzed wejścia w życie ustawy o zasadach zarządzania mieniem. Zasady gospodarowania mieniem będą się odbywały na zasadach ogólnych sprzed wejścia w życie ustawy, tj. na podstawie przepisów prawa własności przemysłowej, prawa morskiego i przepisu ogólnego – choćby art. 5 tej ustawy.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan poseł Zdzisław Gawlik.

**Posel Zdzisław Gawlik (PO-KO):**

Wcale nie twierdzę, że wprowadzenie tego rozwiązania w grudniu 2016 r. było złym rozwiązaniem. Co was dzisiaj składa do eliminowania prawa z grupy wylistowanych? Co takiego się wydarzyło? Nie wiem, być może jakieś doświadczenia. Pewnie jest jakiś powód, chyba że państwo uznaliście, że trzeba wrócić do tego, co było kiedyś, ponieważ było dobre, natomiast to, co zostało zrobione w grudniu to była jakaś zwykła „aszibka”. Czy są inne powody? Jakie? Rozumiem, że jak nie będzie przepisu, to będą obowiązywały zasady ogólne. To proste i oczywiste, bez potrzeby uzasadniania. Co skłania was do tego, że przyjmiecie takie rozwiązanie? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję panu posłowi. Pan minister Paweł Szrot.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie pośle, przedłożony projekt po części wynika z analizy oraz wyciągniętych wniosków z dwuletniego funkcjonowania ustawy przyjętej w grudniu 2016 r. Jeżeli chodzi o szczegółowe uzasadnienie tego przepisu, proszę o udzielenie głosu panu dyrektorowi.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan dyrektor Marcin Izdebski. Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Skarbu Państwa KPRM Marcin Izdebski:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, w ustawie matce jest mowa o rozporządzeniu. Po dwóch latach obowiązywania ustawy zostało wydano rozporządzenie, tylko materia dysponowania prawami na dobrach niematerialnych jest tak szeroką materią, iż doszliśmy do wniosku, że lepszym rozwiązaniem od regulowania tego w rozporządzeniu szczególnym będzie oparcie się na ogólnych przepisach, które obowiązują wszystkie podmioty działające na rynku. To jest powód takiego, a nie innego przedłożenia oraz chęć pozostania przy przepisach ogólnych, ponieważ rozporządzenie w dużej mierze do nich referowało i bazowało.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan poseł Zdzisław Gawlik.

**Posel Zdzisław Gawlik (PO-KO):**

Może macie jakieś doświadczenie, które pokazuje, że powrót do poprzedniego stanu jest lepszy? Czy wynika to z waszego przekonania, czy czegoś innego?

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

**Posel Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, chciałbym tylko zwrócić uwagę na to, że powrót do prawa własności przemysłowej (formy ogólnej) wcale nie oznacza, że wracamy do tego co obowiązywało w 2016 r. Niedawno Komisji Gospodarki i Rozwoju, a następnie Sejm i Senat przyjęły zmiany w prawie własności przemysłowej. Zatem nie jest to powrót do dawnych rozwiązań, tylko do rozwiązań, które niedawno zostały przyjęte przez Sejm, Senat i pana prezydenta.

Szanowni państwo, proszę wziąć pod uwagę, że niedawno pojawiła się zmiana przepisów prawa własności przemysłowej. Możemy przyjąć, że proponowana forma będzie wypełniała wszystkie oczekiwania i potrzeby.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Proponuję rozstrzygnąć w głosowaniu, jeżeli jest inne zdanie. Drodzy państwo, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 3? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 3.

Przechodzimy do zmiany 4. Czy są uwagi do zmiany 4? Pan poseł Piotr Król.

**Posel Piotr Król (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 1 pkt 4 zgłaszam poprawkę o następującej treści: „„w art. 6: a) ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Organy administracji publicznej oraz inne organy lub podmioty uprawnione na podstawie przepisów odrębnych do reprezentowania Skarbu Państwa reprezentują Skarb Państwa zgodnie z ich właściwością i w zakresie określonym w przepisach odrębnych.””; b) ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. Organy administracji publicznej, kierownicy jednostek oraz inne organy lub podmioty uprawnione na podstawie przepisów odrębnych do reprezentowania Skarbu Państwa mogą zlecać, z zachowaniem zasad i trybu określonych w przepisach odrębnych, osobom prawnym lub fizycznym dokonywanie określonych czynności prawnych lub faktycznych lub rodzajów czynności prawnych lub faktycznych w zakresie ich właściwości, udzielając w tym zakresie pełnomocnictw.””.

Krótkie uzasadnienie. Zaproponowana zmiana w art. 6 ust. 1 ma na celu uzupełnienie kategorii organów, które są uprawnione na podstawie przepisów odrębnych do reprezentowania Skarbu Państwa, także o bardzo istotną grupę innych organów uprawnionych na podstawie przepisów odrębnych do reprezentowania Skarbu Państwa. Uzupełnienie przedmiotowego przepisu o tę grupę ma duże znaczenie dla organów, które nie mogą być zakwalifikowane do kategorii organów administracji publicznej, np. dyrektorów sądów powszechnych czy Komendanta Głównego Ochotniczych Hufców Pracy.

Ponadto zmiana w art. 6 ust. 3 ma na celu przesądzenie, że kierownicy jednostek oraz inne organy uprawnione na podstawie przepisów odrębnych do reprezentowania Skarbu Państwa mogą zlecać osobom prawnym lub fizycznym dokonywanie określonych czynności prawnych lub faktycznych lub rodzajów czynności prawnych lub faktycznych w zakresie ich właściwości, udzielając w tym zakresie pełnomocnictw. W związku z powyższym zamiast dodania nowego ust. 2a w tym artykule bardziej zasadna będzie zmiana ust. 3 poprzez rozszerzenie jego zakresu podmiotowego o organy administracji publicznej, kierowników jednostek oraz inne organy i podmioty uprawnione na podstawie przepisów odrębnych do reprezentowania Skarbu Państwa, jak również określenie rodzajów czynności prawnych lub faktycznych, jakich te organy i podmioty będą mogły zlecać osobom fizycznym i prawnym. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan poseł Zdzisław Gawlik.

**Posel Zdzisław Gawlik (PO-KO):**

Mam pytanie do wnioskodawców o cel tego przepisu. Dziękuję bardzo.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, po pierwsze, chciałbym zadeklarować, że popieramy tę poprawkę zarówno co do uzupełnienia katalogu, jak i systematykę wewnątrz artykułu, która optymalnie oddaje intencje. Jeśli chodzi o cel, chciałbym prosić o przekazanie głosu panu dyrektorowi Izdebskiemu.



**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora departamentu KPRM Marcin Izdebski:**

Szanowni państwo posłowie, w ramach rządowego procesu legislacyjnego ten artykuł był bardzo długo dyskutowany, ponieważ dotyczy kwestii udzielania pełnomocnictw umocowania. Przepisy do tej pory nie były precyzyjne i powstawały pewnego rodzaju wątpliwości co do pełnomocnictw, tj. kiedy mamy pełnomocnictwo na podstawie k.p.a., kiedy na podstawie ustawy o Radzie Ministrów, a kiedy na podstawie k.c. W naszej opinii obecne przedłożenie wraz z poprawką wniesioną przez pana posła wydaje się być optymalnym rozwiązaniem, które eliminuje wątpliwości co do prawidłowości umocowania poszczególnych organów i udzielania pełnomocnictw. Poprawka ma charakter techniczny, ale jest istotna, żeby nie było kiedykolwiek sytuacji kwestionowania prawidłowości dokonania pewnych czynności prawnych.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Dziękuję, panie dyrektorze. Panie pośle, ta zmiana wynika także z dwuletniej praktyki stosowania ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym. Proszę o przyjęcie informacji.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan poseł Zdzisław Gawlik.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):**

Generalnie, czy dobrym rozwiązaniem jest wskazanie osoby prawnej jako osoby, która może być umocowana na mocy tego przepisu i jednocześnie pomijanie innych podmiotów? Czy zasadnym jest utrzymywanie takiego zleceniobiorcy tych czynności? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie ministrze, proszę o stanowisko.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, proszę pana dyrektora Izdebskiego o odpowiedź.

**Zastępca dyrektora departamentu KPRM Marcin Izdebski:**

Panie pośle, jest to rozwiązanie bazujące na ustawie o uprawnieniach przysługujących ministrowi Skarbu Państwa, gdzie było umocowanie dla osób prawnych. Bazujemy na art. 17a ustawy o uprawnieniach ministra Skarbu Państwa.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):**

W art. 17a były wszystkie (jakiegokolwiek) osoby prawne?

**Zastępca dyrektora departamentu KPRM Marcin Izdebski:**

Był to art. 18 – „może zlecać, z zachowaniem zasad i trybu określonego w odrębnych przepisach, osobom prawnym lub fizycznym dokonywanie określonych czynności prawnych”. Mamy dokładnie taką samą konstrukcję. Jest to odwzorowanie przepisu.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 4 wraz z poprawką zgłoszoną przez pana posła Piotra Króla? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 4.

Przechodzimy do zmiany 5. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne ma uwagę. Bardzo proszę.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, Biuro nie zgłasza uwag do lit. a. Natomiast w lit. b po pierwsze, uwaga redakcyjna sprowadzająca się do zmiany szyku zdania. Odczytam tę część: „Prezes Rady Ministrów może określać zasady nadzoru właścicielskiego oraz dobre praktyki, w szczególności w zakresie kształtowania wynagrodzeń członków organów, skierowane do podmiotów uprawnionych do wykonywania praw z akcji należących do Skarbu Państwa”.

Po drugie, zarówno w ust. 2 i 3 jest mowa o dobrych praktykach, natomiast art. 17 ust. 6 mówi o tym, że z dobrych praktyk, o których mowa w ust. 3 będzie potrzeba skła-

dania sprawozdania. Takie sprawozdanie nie będzie składane w odniesieniu do dobrych praktyk z ust. 2. W związku z tym mamy pytanie: Czy to zróżnicowanie jest zamierzone?

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie ministrze, cóż na to rząd?

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Wyrażamy pozytywne stanowisko wobec zmiany redakcyjnej.

Pani mecenas raczyła zadać pytanie co do intencji projektodawcy w zakresie składania sprawozdania z dobrych praktyk. Chciałbym wyjaśnić, że zróżnicowanie jest intencjonalne. Nie było intencją projektodawcy, aby podmioty uprawnione do wykonywania praw z akcji należących do Skarbu Państwa przekazywały sprawozdania z wykonania dobrych praktyk. Treść przepisu oddaje intencje.

**Legislator Ewelina Roguska:**

W zakresie lit. c drobna zmiana redakcyjna. Wyrazy „a także” proponujemy zastąpić spójnikiem „oraz”. Czy w związku z wydzieleniem z dotychczasowego ust. 2 pewnych treści do ust. 3, dobre praktyki z ust. 3 nie mają być określane w celu koordynacji wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa w spółkach?

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zmiany redakcyjne jak najbardziej popieramy. Natomiast jeżeli chodzi o pytanie o relację między ustępami, nie było to wcześniej prezentowane. Jest to nowa kwestia. Czy pan dyrektor jest gotów do odniesienia się do tego?

**Zastępca dyrektora departamentu KPRM Marcin Izdebski:**

Pani mecenas, proszę o powtórzenie.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Chodzi o to, że lit. b ust. 2, który mówi o dobrych praktykach, zaczyna się w ten sposób: „W celu koordynacji wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa w spółkach”, natomiast ust. 3, który również odnosi się do dobrych praktyk nie ma tego wprowadzenia.

**Zastępca dyrektora departamentu KPRM Marcin Izdebski:**

Już odpowiadam. Dobre praktyki dla spółek mają o wiele szerszy charakter niż koordynacja wykonywania uprawnień, ponieważ pewne rzeczy, które chcielibyśmy, aby w przyszłości potencjalnie podlegały dobrym praktykom nie wynikały z uprawnień wynikających z wykonywania praw z akcji. Dobre praktyki spółek giełdowych dotyczą wielu obszarów i mają na celu wprowadzenie najlepszych rozwiązań, ale nie są obligatoryjne i nie są wprowadzane drogą korporacyjną. Zgodnie z bodajże przepisem art. 17 ust. 6 spółki będą musiały sprawozdawać, jeżeli zostanie to wprowadzone do statutów. Zatem działamy w sposób korporacyjny, ale nie jest to oblige i nie jest to związane z koordynacją wykonywania uprawnień.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Dziękuję. Mamy jeszcze uwagę do ust. 4 w zakresie lit. c. Dotyczy pkt 2 i wyrazów „z uwzględnieniem przepisów o ochronie informacji ustawowo chronionych”. Czy te wyrazy są potrzebne? Czy to oznacza, że bez nich podmioty mogłyby to robić, nie uwzględniając przepisów zaznaczonych w pkt 2? Czy lokalizacja w pkt 2 oznacza to, że należy uwzględniać tajemnicę w przypadku informacji i dokumentów dotyczących pkt 2, a w przypadku pkt 1 nie? Trzecia uwaga dotyczy zasad techniki prawodawczej. W przepisie mamy odesłanie przedmiotowe, natomiast zgodnie z powyższymi zasadami należy wystrzegać się tego typu odesłań i tam, gdzie jest to możliwe należy maksymalnie precyzyjnie odnosić się do konkretnych przepisów.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, otóż, jeśli chodzi o pierwsze z pytań, które pani zadała, owszem, jest to potrzebne. W ramach legislacji rządowej, po międzyresortowych konsultacjach i na Komitecie Stałym wiele instytucji podniosło potrzebę wprowadzenia tego zastrzeżenia. Uznaliśmy, że jasne wpisanie tej klauzuli z uwzględnieniem przepisów o ustawowo chronionych informacjach jest zasadne.

Jeśli chodzi o pytanie drugie, to chciałbym tylko potwierdzić, tak, zastrzeżenie dotyczy tylko pkt 2.

Jeśli chodzi o pytanie trzecie, rozumiem, że pani mecenas dba o elegancję prawną projektu, natomiast pani mecenas raczyła stwierdzić, że „tam gdzie jest to możliwe”. Naszym zdaniem precyzyjne wskazanie wszystkich ustaw chroniących informację odpowiednio jest w tym przypadku niemożliwe i trzeba tę sprawę skonsumować na zasadach ogólnych.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proszę o przyjęcie wyjaśnień.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 5 wraz z korektą zasygnalizowaną przez Biuro Legislacyjne i akceptowaną przez rząd? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam przyjęcie zmiany 5.

Przechodzimy do zmiany 6. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Biuro ma kilka uwag o charakterze redakcyjno-legislacyjnym do zmiany 6 oraz pewną wątpliwość dotyczącą przekazania uprawnień w przepisach wykonawczych, co wydaje się proponują wnioskodawcy projektu.

Rozpocznę od uwag legislacyjnych. Pierwsza uwaga dotyczy innej formy zapisu tej zmiany. Ponieważ intencją wnioskodawcy jest nowelizacja wszystkich trzech ustępów tego artykułu (obowiązującej ustawy), z jednoczesnym dodaniem pomiędzy obecnym ust. 2 i 3 nowego ustępu, proponujemy zmianę 6 rozpisać w trzech literach. W pierwszej literze znalazłaby się nowelizacja ust. 1 i 2, następnie w lit. b po ust. 2 dodany byłby ust. 2a, który odpowiadałby ust. 3 w przedłożeniu z druku, natomiast to, co wnioskodawcy oznaczyli jako ust. 4 proponujemy oznaczyć jako ust. 3, gdyż dotyczy dokładnie tej samej materii co art. 8 ust. 3 w druku. Uwaga ma charakter czysto legislacyjny.

Panie przewodniczący, przedstawię wszystkie uwagi do tej zmiany.

Kolejna uwaga dotyczy art. 8 ust. 1, w którym proponujemy drobną korektę redakcyjną poprzez dodanie po wyrazie „przepisach” wyrazu „wykonawczych”. W tym miejscu prosimy o upoważnienie do naniesienia zmian w obrębie projektu ustawy, ponieważ jeszcze w kilku miejscach ten wyraz jest potrzebny i tych uwag już nie będziemy zgłaszać.

Pojawia się wątpliwość, którą już sygnalizowałem, a mianowicie, wnioskodawca proponuje, żeby prezes Rady Ministrów mógł przekazać innemu członkowi RM, pełnomocnikowi rządu lub państwowej osobie prawnej wykonywanie uprawnień, o których mowa w art. 7. Jak rozumiem jest propozycja doprecyzowania tego przepisu, aby przekazanie następowało w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie ust. 2. Ust. 2 jest przepisem upoważniającym do wydania przez prezesa Rady Ministrów, w drodze rozporządzenia, wykazu spółek, w których uprawnienia, o których mowa w ust. 1, wykonują inni członkowie Rady Ministrów. Mamy wątpliwość, czy rozporządzenie jako akt tworzenia prawa jest odpowiednim aktem do tego, żeby przekazywać konkretne uprawnienia konkretnemu organowi w stosunku do konkretnej spółki. Wydaje się, że jest to domena aktów stosowania prawa i prosimy o wyjaśnienie, skąd wynika ta zmiana. Naszym zdaniem, patrząc na brzmienie ustawy obowiązującej, przekazanie uprawnień na gruncie obowiązującej ustawy nie wynika z rozporządzenia. Do druku 3053 dołączono projekt rozporządzenia, który polega na tym, że wylistowane są spółki ze wskazaniem odpowiednich organów oraz zakresu uprawnień. Natomiast nie ma wskazania aktu przekazania. Czy pan minister może wyjaśnić różnicę? Czy kancelaria zastanawiała się nad innym rozwiązaniem tego problemu, a dopiero po analizie doszłicie państwo do wniosku, że jest to najlepsze rozwiązanie?

Idąc dalej, jeśli chodzi o ust. 1 proponujemy wykreślić wyraz „także” przed sformułowaniem „jednoosobowej spółce Skarbu Państwa”.

W ust. 2 proponujemy doprecyzowanie przepisu, co jest uzgodnione z KPRM (odbyliśmy robocze spotkanie przed posiedzeniem Komisji), ażeby wyrazy „przysługujące Skarbowi Państwa”, tam gdzie jest mowa o tym, że wykaz spółek, w których uprawnienia przysługujące Skarbowi Państwa było odesłanie do ust. 1, w których uprawnienia, o których mowa w ust. 1 itd.

Dalej, w ust. 2, we wprowadzeniu do wyliczenia, przed wyrazami „jednoosobowe spółki Skarbu Państwa” proponujemy skreślić wyraz „także”.

Następnie wyrazy „w którym wskazuje” proponujemy zastąpić wyrazem „wskazując”.

To wszystkie uwagi do ust. 1 i 2 z druku.

Do ust. 3 z druku analogicznie mamy uwagę jak wcześniej, tam gdzie jest mowa o przekazaniu wykonywania uprawnień, aby to doprecyzować – chodzi o uprawnienia, o których mowa w ust. 1. Uprzedzając, podobna uwaga jest do ust. 4, więc nie będę tego powtarzał. Tam także chodzi o przekazanie wykonywania uprawnień, o których mowa w ust. 1.

Kolejna uwaga redakcyjna dotyczy ust. 3. Po wyrazach „mogą zlecać, z zachowaniem zasad i trybu” należy wyraz „określonego” zastąpić wyrazem „określonych”. Mamy koniunkcję między zasadami i trybem, więc uzasadniona jest liczba mnoga. Następnie proponujemy skreślić zbędny wyraz „określonych” przed sformułowaniem rodzajów „czynności prawnych lub faktycznych”. Jest to ujednoczenie w kierunku, który już został zaproponowany przez pana posła w poprawce dotyczącej art. 6. Tego rodzaju uwaga dotyczy również skreślenia wyrazu „stosownych” w tym ustępie.

To wszystkie uwagi. Mówiłem już o doprecyzowaniu w ust. 4, tj. „o których mowa w ust. 1”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odnosząc się do uwag zgłoszonych przez pana mecenasa, chciałbym ogólnie potwierdzić zasadność wszystkich uwag legislacyjnych.

Jeśli chodzi o quasi-merytoryczną uwagę, dotyczącą zasadności przyjęcia rozwiązania polegającego na przekazaniu uprawnień w trybie rozporządzenia, częściowo pan sobie odpowiedział na to pytanie. Przepis jest wynikiem bardzo wnikliwej analizy i potrzeby usunięcia wszystkich wątpliwości. Jako wnioskodawcy uznaliśmy, że jest to najbardziej transparentne rozwiązanie i przemawia za tym przede wszystkim konieczność uwzględnienia pewności obrotu.

Proszę o przekazanie głosu panu dyrektorowi Izdebskiemu, który przedstawi szczegółowy uzasadnienia tego rozwiązania.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie dyrektorze, proszę kontynuować.

**Zastępca dyrektora departamentu KPRM Marcin Izdebski:**

Dziękuję. Panie ministrze, panie przewodniczący, szanowna Komisjo, tak, ten artykuł był przez nas głęboko analizowany i były różne podejścia. Obecnie mamy rozwiązanie dwuinstancyjne. Z jednej strony jest mowa o tym, że prezes Rady Ministrów przekazuje uprawnienia i mamy również rozporządzenie Rady Ministrów. Wątpliwości pojawiają się w momencie, w którym następuje faktyczne przekazanie uprawnień, ponieważ kompetencje wykonywania praw z akcji przysługują premierowi. W związku z tym, żeby nie wprowadzać niepewności do obrotu postanowiliśmy znowelizować ten artykuł. W naszej opinii jest to rozwiązanie najbardziej transparentne i najbardziej pewne, ponieważ na podstawie rozporządzenia każdy będzie mógł zweryfikować i ustalić, jaki podmiot jest właściwy do reprezentowania Skarbu Państwa w zakresie uprawnień właścicielskich (wykonywania praw z akcji) i w jakim zakresie. Dzisiaj ten zakres był określany w przekazaniu uprawnień premiera, a dodatkowo było rozporządzenie. Ta kwestia była sze-

roko dyskutowana w rządzie. Zaproponowane rozwiązanie wydało nam się najbardziej adekwatne i optymalne.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mam pytanie do pana dyrektora odnośnie do obowiązujących przepisów. Na jakiej zasadzie odbywa się przekazanie uprawnień w obecnym stanie prawnym? To jest jakby clou. Biuro odczytuje przepis w brzmieniu obowiązującym w ten sposób, że Rada Ministrów określa, w drodze rozporządzenia, wykaz spółek, w których uprawnienia mogą być wykonywane przez innych członków Rady Ministrów i na podstawie tego rozporządzenia prezes Rady Ministrów, w drodze aktu stosowania prawa, przekazuje konkretne uprawnienia członkom Rady Ministrów. Natomiast zmiana polega na tym, żeby w obu ustępach to prezes Rady Ministrów miał uprawnienie do określania, w których spółkach mogą być wykonywane uprawnienia i na podstawie aktu tworzenia prawa przekazywał uprawnienia. Szanujemy i zgadzamy się z walorem informacyjnym dla adresatów tych przepisów, ponieważ łatwiej będzie znaleźć właściwy organ, który reprezentuje Skarb Państwa. Chcę jednak powiedzieć, że jest to akt tworzenia prawa i takie rozwiązania nie są szeroko stosowane w obrocie.

Jak to dzisiaj wygląda? Czy jest to akt stosowania prawa? Dziękuję.

**Zastępca dyrektora departamentu KPRM Marcin Izdebski:**

Obecnie jest to w formie aktu przekazania przez premiera. Zakres przekazania jest określony. Przekazanie może dotyczyć trzech punktów, czyli: wykonywania praw z akcji, wykonywania uprawnień na walnych zgromadzeniach w zakresie art. 201 i 368 k.s.h oraz składania oświadczenia woli o utworzeniu bądź przystąpieniu lub o objęciu akcji. W związku z tym chcielibyśmy to dzisiaj robić w jednym akcie, ponieważ rola rozporządzenia może być nie do końca jasna. Rozporządzenie może mieć charakter techniczny. Zwróćmy uwagę na to, że art. 7 wprost przypisał uprawnienia prezesowi Rady Ministrów. Fakt, że Rada Ministrów przekazuje uprawnienia premiera nie jest rozwiązaniem optymalnym i budzi pewne wątpliwości systemowe.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Zdzisław Gawlik.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):**

Jeżeli chodzi o art. 8, to chciałbym zapytać, jaki jest powód i przyczyna wyróżniania spośród państwowych osób prawnych jednoosobowej spółki Skarbu Państwa. W proponowanym akcie prawnym w ust. 1, 2 i 3 wspomina się państwo, że prezes Rady Ministrów może przekazać uprawnienia państwowej osobie prawnej, w tym jednoosobowej spółce Skarbu Państwa. Jaki jest powód i przyczyna wyróżniania jsSP ponieważ z punktu widzenia czystości legislacyjnej może to budzić wątpliwości? Dziękuję bardzo.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, pan mecenas Durzyński jest gotów do udzielenia odpowiedzi w tej sprawie. Czy mogę prosić o udzielenie głosu panu mecenasowi?

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Radca prawny w departamencie KPRM Paweł Durzyński:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, powodem wyróżnienia jsSP jest obecne brzmienie art. 3 ust. 4, który mówi o tym, że przepisów o państwowych osobach prawnych nie stosuje się do spółek. W związku z tym w obecnym stanie prawnym nie jest możliwe przekazanie wykonywania uprawnień spółce, która jest państwową osobą prawną. Przepis art. 3 ust. 4 wyklucza przekazanie uprawnień. W związku z tym doprecyzowanie ma szczególne znaczenie, gdyż jsSP także będą mogły wykonywać prawa z akcji Skarbu Państwa na podstawie przekazanych im uprawnień przez prezesa Rady Ministrów.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 6? Pan poseł Zdzisław Gawlik zgłasza sprzeciw?

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

W takim razie głosujemy. Kto jest za przyjęciem zmiany 6 z poprawkami przedstawionymi przez Biuro Legislacyjne i zaakceptowanymi przez rząd? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

**Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:**

Za 13 głosów, 6 głosów przeciw.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Zmiana 6 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 7. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Szanowna Komisjo, mamy trzy proste uwagi redakcyjne do zmiany 7 oraz pewną wątpliwość. Rozpocznę od uwag redakcyjnych. W art. 9a ust. 1 pkt 2 proponujemy redakcję: „zwiększenia swojego udziału w kapitale zakładowym spółki”. Byłoby to uspoźnienie z ust. 1 art. 9a. Analogiczna uwaga dotyczy art. 9b ust. 1 pkt 2, w którym proponujemy: „utrzymania swojego udziału w kapitale zakładowym spółki” i dalej jak w druku.

Następna uwaga redakcyjna dotyczy art. 9b ust. 2, w którym proponujemy: „Objęcie przez Skarb Państwa akcji w celach określonych w ust. 1 pkt 1 i 2” i dalej jak w druku. Musimy uwzględnić to, że mamy do czynienia z koniunkcją pkt 1 i 2.

Wątpliwość dotyczy art. 9a. ust. 1 pkt 3 oraz jest analogiczna wobec art. 9b ust. pkt 3. W ocenie Biura Legislacyjnego w art. 346 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej nie ma nigdzie mowy o ochronie, a jeżeli już, to chodzi o podejmowanie środków w celu ochrony podstawowych interesów bezpieczeństwa państwa. Zaproponowalibyśmy pewną redakcję, która została wypracowana na spotkaniu roboczym ze stroną rządową. Odczytam proponowane brzmienie pkt 3 w ust. 1 zarówno w art. 9a, jak i w art. 9b: „podejmowanie środków służących ochronie podstawowych interesów bezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej, o których mowa w art. 346 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej”.

Jeżeli strona rządowa i Komisja zgodzą się na proste uwagi oraz na proponowaną redakcję pkt 3, która wydaje się, że oddaje intencje wnioskodawcy, to zmiany zostaną wprowadzone do druku. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan minister Paweł Szrot.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie mecenasie, akceptujemy wszystkie poprawki redakcyjne. Podzielamy także pańską wątpliwość. Wskazał pan na okoliczność uzgodnienia zapisu. W celu zapewnienia spójności z prawem europejskim akceptujemy proponowany przez państwa zapis dotyczący sformułowania „w celu podejmowania środków służących ochronie podstawowych interesów” bezpieczeństwa państwa. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 7 wraz z poprawką zgłoszoną przez pana mecenasa? Widzę sprzeciw pana posła Zdzisława Gawlika.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):**

Mam pytanie.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Proszę bardzo.

**Posel Zdzisław Gawlik (PO-KO):**

Jakie jest uzasadnienie dla proponowania w art. 9a ust. 2, z którego miałyby wynikać, że cena za nabywane akcje, które Skarb Państwa ma zapłacić nie może być wyższa niż wartość rynkowa? Jaki jest sens tego przepisu?

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Pan dyrektor Izdebski, jeśli mogę prosić.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora departamentu KPRM Marcin Izdebski:**

Przepisy o pomocy publicznej Unii Europejskiej. Gdybyśmy nabywali akcje po cenie wyższej byłaby to pomoc dla podmiotu, od którego nabywamy akcje. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 7?

**Posel Zdzisław Gawlik (PO-KO):**

Sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Jest sprzeciw. W takim razie głosujemy. Kto jest za przyjęciem zmiany 7 po poprawkach zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw przyjęciu zmiany 7? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

**Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:**

Za 13 głosów, 4 głosy przeciw.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Zmiana 7 została przyjęta.

Tym samym przechodzimy do zmiany 8. Czy są uwagi do zmiany 8? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mamy trochę uwag o charakterze redakcyjno-legislacyjnym do zmiany 8, które postaram się przedstawić w formie skróconej, ponieważ zmiana obejmuje pięć stron tekstu.

Pierwsza uwaga dotyczy formy legislacyjnej. W art. 11 jest propozycja innego rozpisania zmian w art. 11, tj. aby ust. 1 i 2 otrzymały brzmienie, po ust. 2 proponujemy dodać ust. 2a w brzmieniu, które proponowane jest w druku jako ust. 3, natomiast w lit. c ust. 3 miałby otrzymać brzmienie z ust. 4 z druku. Konsekwencją tego jest dodanie zmiany 8a (oznaczenie robocze), która dotyczyłaby art. od 12 do 15, ponieważ pierwotnie zmiany tych artykułów zawarte były w zmianie 8.

Kolejna kwestia redakcyjna w ust. 3 (będę posługiwał się chronologią zawartą w druku) w pkt 1 proponujemy doprecyzowanie, iż chodzi o organ nadzorujący państwową osobę prawną lub inną jednostkę uprawnioną do wykonywania praw z akcji należących do Skarbu Państwa. Chodzi o organ nadzorujący te jednostki.

W pkt 2 proponujemy ujednoczenie. Po myślniku i sformułowaniu „w przypadku gdy akcje” proponujemy dodać wyrazy „lub prawa z akcji”, ponieważ wcześniejsze ustępy wyraźnie mówią o zbyciu akcji lub praw z akcji.

W ust. 4 propozycja de facto redakcyjna, uzgadniana na spotkaniu roboczym. Natomiast jest pewna niekonsekwencja w druku w zakresie spójnika „lub” pomiędzy wyrazami „zbycia akcji” i „prawami z akcji”. Jednocześnie proponujemy ujednoczenie wszędzie spójnika „lub”; nie będziemy zgłaszać więcej uwag w tym zakresie.

W pkt 4 do ust. 4 jest propozycja redakcyjna, aby przepis otrzymał brzmienie: „zbycia akcji spółek publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, w przypadku w którym mowa w art. 73 ust. 2 pkt 2 tej ustawy”. Jest to ujednoczenie z innymi przepisami zawartymi w tej nowelizacji.

W art. 12 w ust. 1 w pkt 3 jest propozycja doprecyzowania, iż należy wskazać „w przypadku zbycia w inny sposób niż określony w pkt 2”.

W pkt 4 proponujemy wyrazy „podmiot, na rzecz którego nastąpi zbycie” zastąpić wyrazem „nabywca”. Jest to ujednoczenie z pkt 1, który dotyczy nabywcy, a „podmiot, na rzecz którego nastąpi zbycie” to właśnie nabywca.

W ust. 3 proponujemy ujednoczenie, tj. żeby „podmiot uprawniony do wykonywania praw z akcji mógł dołączyć do wniosku „zgode, o której mowa w art. 11 ust. 2” (doprecyzowanie) inne dokumenty „niż określone w ust. 2” (także doprecyzowanie).

W ust. 4 jest propozycja ujednoczająca – tym razem z ust. 1, tj. w przypadku wystąpienia z „wnioskiem”, czyli dopisania wyrazów „z wnioskiem” o zgodę na zbycie akcji i na końcu należy zmienić na liczbę mnogą wyraz „przepisu”, ponieważ wymienia się kilka przepisów.

Następna uwaga dotyczy art. 13 ust. 1. Jest to uwaga o charakterze redakcyjnym, dotycząca pkt 29. Wynika z faktu, że Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie została zarejestrowana w KRS. Zatem zasadnym wydaje się użycie takiej nazwy, a nie nazwy „spółka celowa”. Prosimy o potwierdzenie.

Jeśli chodzi o ust. 2 art. 13, w związku z tym, że w pkt 1 i 2 powtarzają się wyrazy „należących do Skarbu Państwa akcji” proponujemy te wyrazy wynieść do wprowadzenia do wyliczenia ust. 2.

W pkt 1 na końcu, tam gdzie jest mowa „oraz po uzyskaniu zgody Rady Ministrów” proponujemy skreślić zbędny (naszym zdaniem) wyraz „oraz”.

W pkt 2 kwestia redakcyjna. Odczytam proponowane brzmienie: „spółek, o których mowa w ust. 1, będących spółkami publicznymi w rozumieniu ustawy o ofercie publicznej..., .., w przypadku, o którym mowa w art. 73 ust. 2 pkt 2 tej ustawy”. Z jednej strony jest to jakby ujednoczenie z art. 17, a z drugiej strony, patrząc na uzasadnienie do projektu ustawy, wiernie oddajemy intencję. Prosimy kancelarię o odniesienie się do tego.

Mamy jedną wątpliwość do ust. 3. Prosimy tylko o wyjaśnienie. W tym przepisie jest mowa o tym, że przepisu ust. 1 nie stosuje się „także do nieodpłatnego zbycia akcji na rzecz uprawnionych pracowników”. W art. 11 ust. 4 w pkt 6 mówimy o uprawnionych pracownikach, jak również o rolnikach lub rybakach. To pojawia się w wielu przepisach. Tu tego doprecyzowania nie ma i mamy wątpliwość, czy jest to zamierzone.

Nie zgłaszamy uwag do ust. 4. Podobnie do ust. 5. Natomiast mamy uwagi redakcyjne do w ust. 6. Wyraz „spółkom” proponujemy przenieść do wprowadzenia do wyliczenia. Naszym zdaniem należy wykreślić wyrazy „w trybie art. 492 § 1” k.s.h. Wynika to z faktu, iż art. 492 przewiduje dwa sposoby łączenia spółek – łączenie się przez przejęcie bądź łączenie się przez zawiązanie nowej spółki. W drugim przypadku k.s.h. posługuje się pojęciem spółki łączącej się przez zawiązanie nowej spółki. Dlatego wydaje się, że użycie tego odesłania jest zbędne, gdyż tylko w takim przypadku połączenia k.s.h. posługuje się pojęciem spółki przejmowanej.

W ust. 7 proponujemy także wykreślenie wyrazów „w trybie art. 492 § 2 pkt”. Nie będę wchodził w to głębiej. Powiem tylko, że jest to ujednoczenie terminologiczne z k.s.h. i naszym zdaniem to odesłanie nie jest potrzebne.

W art. 14 w ust. 1 proponujemy doprecyzowanie wyrazem „należących do”, tj. „zbycie akcji lub praw z akcji należących do Skarbu Państwa”. Jest to ujednoczenie z wcześniejszymi przepisami. Podmiot ma publikować w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej lub na swojej stronie internetowej informację o zbyciu akcji lub praw z akcji. W tym miejscu również proponujemy doprecyzowanie „należących do”.

W pkt 3 mowa jest o zbyciu w inny sposób. Proponujemy doprecyzowanie „niż określone w pkt 2”.

W pkt 4 podmiot, na rzecz którego nastąpiło zbycie nazywamy „nabywcą”. Jest to analogia do wcześniej zgłaszanej uwagi.

Mamy uwagi redakcyjne do art. 15 ust. 2. We wprowadzeniu do wyliczenia postulujemy skreślenie wyrazów „Radzie Ministrów”. W art. 11 ust. 2 nie ma tych wyrazów, a cały art. 11 jest odpowiednio stosowany na mocy art. 15 ust. 1, więc to doprecyzowanie wydaje nam się niepotrzebne. Widzimy konieczność doprecyzowania pkt 1, gdzie pojawia się właściwy organ nadzorujący, ponieważ wcześniej to doprecyzowaliśmy, że jeżeli chodzi o organ nadzorujący państwową osobę prawną, będzie to „właściwy organ nadzorujący osobę prawną”. Dziękuję bardzo.



**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie ministrze, proszę o stanowisko.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie mecenasie, wszystkie poprawki ściśle redakcyjne należy uznać za uzgodnione i akceptujemy.

Pojawiło się kilka pytań. Jedno z pytań dotyczyło art. 13 ust. 3, który ma stanowić kolejny wyjątek od zasady niezbywalności akcji spółek, określonych art. 13 ust. 1, w przypadku, gdy będą udostępniane akcje na rzecz pracowników. Udostępnianie akcji pracowniczych następuje w wyniku zbycia pierwszych akcji przez Skarb Państwa na zasadach ogólnych. W związku z tym nie mogą wchodzić w grę spółki publiczne, których pierwsze akcje już wcześniej zostały zbyte, a jedynie jsSP Stąd ta specyficzna konstrukcja zapisu tego ustępu.

Jeśli chodzi o pytanie o to, czy pominięcie rolników i rybaków jest intencjonalne, potwierdzam, tak, jest intencjonalne. Akcje nie będą udostępniane tym podmiotom.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dlaczego?

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Nie ma ich na liście spółek, w których pracownicy będą mieli uprawnienia do akcji.

Kolejne zmiany mają charakter redakcyjny. Ostatnie pytanie dotyczyło ust. 7 w art. 13, tak, panie mecenasie? Czy różnicowanie, jeśli chodzi o warunki zbycia...

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

W takim razie mamy uzgodniony ten artykuł. Akceptujemy wszystkie zmiany redakcyjne.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan dyrektor Marcin Izdebski.

**Zastępca dyrektora departamentu KPRM Marcin Izdebski:**

Panie mecenasie, pan minister wyraził zgodę na zmianę Centralnego Portu Komunikacyjnego. Reszta jest alfabetycznie...

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Ale nie lokalizacji?

**Zastępca dyrektora departamentu KPRM Marcin Izdebski:**

Nie lokalizacji, ale wprowadzenia nazwy Centralny Port Komunikacyjny sp z o.o. Lista spółek jest ułożona alfabetycznie. Czy w tej sytuacji moglibyście państwo w ramach pracy i upoważnienia uporządkować listę?

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Pytanie pana dyrektora jest istotne, ponieważ państwo zgłaszali zastrzeżenia do innych list w zakresie kolejności alfabetycznej, więc proszę o pomoc.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, jeżeli redakcja tego artykułu jest pobieżna, a taka jest wola Komisji, dokonamy...

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Komisja udzieliła takiego pełnomocnictwa na początku posiedzenia.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dobrze. Czy są inne uwagi do tej zmiany? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 8? Nie słyszę.

Przechodzimy do zmiany 9. Pan poseł Piotr Król.

**Posel Piotr Król (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 1 w pkt 9 w lit. a po tiret pierwszym proponuję dodać nowe tiret w brzmieniu: „– w pkt 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „rozporządzenie składnikami aktywów trwałych w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 r. poz. 395, 398 i 650), zaliczonymi do wartości niematerialnych i prawnych, rzeczowych aktywów trwałych lub inwestycji długoterminowych, w tym wniesienie jako wkładu do spółki lub spółdzielni, jeżeli wartość rynkowa tych składników przekracza 5% sumy aktywów w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, ustalonych na podstawie ostatniego zatwierdzonego sprawozdania finansowego, a także oddanie tych składników do korzystania innemu podmiotowi, na okres dłuższy niż 180 dni w roku kalendarzowym, na podstawie czynności prawnej, jeżeli wartość rynkowa przedmiotu czynności prawnej przekracza 5% sumy aktywów, przy czym, oddanie do korzystania w przypadku:”, „

Krótkie uzasadnienie. Przedmiotowa zmiana ma na celu usunięcie słowa „wartość” przed wyrazami „przekracza 5% sumy aktywów w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości”, gdyż stanowi ono zbędne powtórzenie. Ponadto zmiana ta jest spójna z pozostałymi zmianami wprowadzanymi w art. 17 ust. 1 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag do poprawki, natomiast ma inne uwagi do zmiany 9.

Pierwsza wątpliwość dotyczy lit. b i dodawanego ust. 1a. W ust. 1a wskazano, iż „podmiot uprawniony do wykonywania praw z akcji należących do Skarbu Państwa lub państwowa osoba prawna..., może podejmować działania mające na celu określenie, w drodze uchwały walnego zgromadzenia lub w statucie tej spółki, że zgody organu nadzorczego, zamiast zgody walnego zgromadzenia, wymagają sprawy określone w ust. 1”. Nasza wątpliwość sprowadza się do tego, iż w ust. 1, który dotyczy innych spółek niż spółki publiczne wskazano, że ten przepis nie obejmuje swoim zakresem spółek w upadłości. Dlaczego w ust. 1a nie ma takiego zawężenia? Analogiczna uwaga dotyczy także lit. h dodawanego ust. 6a. Prosimy o odniesienie się do tej kwestii.

Mamy propozycję czysto redakcyjną do ust. 6 w lit. g. Po sformułowaniu „sprawozdania ze stosowania dobrych praktyk” proponujemy dodać wyrazy „o których mowa w art. 7 ust. 3”. Jest to poprawka redakcyjna.

W lit. h widzimy konieczność wykreślenia na końcu wyrazów „wraz ze sprawozdaniem organu zarządzającego z działalności spółki za ubiegły rok obrotowy”. Naszym zdaniem wynika to z tego, iż wcześniej w przepisie mowa jest o wszystkich sprawozdaniach, o których mowa w ust. 6. Nie ma konieczności powtarzania „sprawozdania organu zarządzającego”, skoro to sprawozdanie jest w ust. 6.

Natomiast jeśli chodzi o lit. i, nie wiem, czy pan poseł zgłasza poprawkę?

**Posel Piotr Król (PiS):**

Tak.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W takim razie dziękuję. To tyle uwag do zmiany 9.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan poseł Piotr Król.

**Posel Piotr Król (PiS):**

Przepraszam, panie przewodniczący, mogłem to zgłosić wcześniej. Poprawka dotyczy lit. i w zmianie 9. W art. 1 w pkt 9 lit. i proponuję nadać brzmienie: „,,i) ust. 7 otrzymuje brzmienie: „7. Podmiot uprawniony do wykonywania praw z akcji należących do Skarbu Państwa lub państwowa osoba prawna, w zakresie wykonywania praw z akcji w spółce, z wyłączeniem spółki w upadłości, są obowiązane podejmować działania mające na celu

wprowadzenie do statutów spółek, wobec których spółka z udziałem Skarbu Państwa lub państwowej osoby prawnej jest przedsiębiorcą dominującym w rozumieniu art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2018 r. poz. 798 i 650), wymogów, o których mowa w ust. 1–4, 6 i 6a, z uwzględnieniem ust. 5.””.

Krótkie uzasadnienie. Zaproponowana zmiana ma na celu uzupełnienie odesłania, zawartego w przedmiotowym przepisie, również o art. 17 ust. 6a, który umożliwi w spółce publicznej, podejmowanie działań mających na celu wprowadzenie, w drodze uchwały walnego zgromadzenia lub w statucie tej spółki, obowiązku przedkładania sprawozdań, o których mowa w art. 17 ust. 6 (sprawozdania o wydatkach reprezentacyjnych, a także wydatkach na usługi prawne, usługi marketingowe, usługi w zakresie stosunków międzyludzkich (public relations) i komunikacji społecznej oraz usługi doradztwa związanego z zarządzaniem, a także sprawozdania ze stosowania dobrych praktyk), przez organ zarządzający organowi nadzorczemu, zamiast walnemu zgromadzeniu. Ponadto zmiana jest spójna z pozostałymi zmianami wprowadzanymi w art. 17 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym. Dziękuję bardzo. Proszę o przyjęcie poprawki.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Panie ministrze, dwie poprawki pana posła Piotra Króla oraz korekty zgłoszone przez Biuro Legislacyjne. Proszę o stanowisko.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

I pytanie, które zadało Biuro Legislacyjne. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na pierwszy rzut oka poprawki pana posła Króla robią wrażenie bardzo rozbudowanych, ale sprowadzają się do prostych kwestii redakcyjnych. Poprawki popieramy i akceptujemy.

Popieramy poprawki przedstawione przez Biuro Legislacyjne. Jeśli chodzi o pytania, które zadał pan mecenas do zapisów art. 17 lit. b i h dotyczące pominięcia wyłączenia spółek w upadłości chciałbym stwierdzić, że jest to zasadne. Co do zasady spółki publiczne nie mogą być w upadłości, bo w takiej sytuacji zdejmowane są z giełdy. Pominięcie jest intencjonalne i zasadne. To wszystko, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy są inne uwagi do zmiany 9? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 9? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 9.

Przechodzimy do zmiany 10. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, rozumiem, że zmiana 9 została przyjęta z poprawkami, tak?

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Tak.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mamy drobną korektę redakcyjną do lit. a – wstawić wyraz „określonych” po wyrazach „na zasadach i w trybie”.

Mamy wątpliwość związaną ze sformułowaniem „członka organu zarządzającego wybieranego przez pracowników”. W tym przypadku mamy wątpliwość dotyczącą rolników i rybaków, tym bardziej że w art. 19 w zmianie 12 przepis dotyczący wymogu posiadania pozytywnej opinii Rady nie dotyczy osób wybranych do organu nadzorczego przez pracowników oraz przez rolników i rybaków. Zdaję sobie sprawę, że tutaj jest mowa o członkach organu nadzorczego, a w art. 18 o członkach organu zarządzającego. Natomiast nie do końca otrzymaliśmy odpowiedź na nasze poprzednie pytanie, chociaż stwierdzenie intencjonalności jest także ważne. Ważna jest odpowiedź na pytanie, dlaczego w niektórych przepisach mówimy tylko i wyłącznie o pracownikach, a w niektórych o pracownikach, rolnikach i rybakach. W zmianie 9 jest pominięcie, które jak rozumiem jest zamierzone i celowe, ale powstaje pytanie: dlaczego?

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Rząd. Dlaczego?

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, panie mecenasie, oczywiście, że jest zamierzone, celowe i intencjonalne. Dlaczego? Takie zróżnicowanie wynika z treści przepisów ustawy o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników, której art. 16 ust. 1 przewiduje jedynie uprawnienia pracownicze do wybierania jednego członka zarządu, w przypadku gdy średnioroczne zatrudnienie w spółce powstałej w wyniku komercjalizacji wynosi powyżej 500 pracowników. Stąd taka, a nie inna treść proponowanego przepisu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 10 z korektami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne i zaakceptowanymi przez rząd? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 10.

Przechodzimy do zmiany 11. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mamy dwie uwagi redakcyjne. W art. 18a, na początku, po wyrazie „obowiązki” proponujemy dodać wyraz „w zakresie”. Na końcu tego przepisu, tam gdzie jest mowa o tym, że obowiązki są realizowane, powinno być, że są wykonywane. Poprawka ma charakter redakcyjny. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Potwierdzam. Poprawki są uzgodnione – akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 11 po zmianach stylistycznych? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 11.

Zmiana 12. Czy są uwagi?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Uwagi o charakterze redakcyjnym. Do lit. a nie zgłaszamy uwag. W lit. b, tam gdzie jest „nie dotyczy osób” powinno być „nie dotyczą osób” (uwzględnienie koniunkcji w zakresie wymogów) oraz dalej: „osób wybranych do organu nadzorczego przez pracowników, rolników lub rybaków”, tj. bez wyrazów „oraz przez”.

W lit. c proponujemy zmianę o charakterze legislacyjnym. Naszym zdaniem mieści się to w zakresie uwagi legislacyjnej. W związku z tym, że w art. 19 mamy uchylony ust. 4, należy zmienić odesłanie, które jest zawarte w dodawanym przepisie 5a. Należy zapisać „ust. 1–3 i 5”, a nie jak jest napisane „ust. 1–5”, co pozwoli na ominięcie ust. 4. Prosimy o upoważnienie. Otrzymaliśmy szerokie upoważnienie, więc nie będziemy już zgłaszać korekt, które należy wykonać w szeregu przepisów. W sprawozdaniu Komisji sumiennie to wskażemy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Panie ministrze?

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Uwagi mają charakter redakcyjny – akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy są inne uwagi do zmiany 12? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 12 wraz ze zmianami redakcyjnymi zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 12.

Przechodzimy do zmiany 13. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W zmianie 13 mamy propozycje redakcyjne uzgodnione ze stroną rządową. W ust. 1, tam gdzie jest mowa o „przepisach odrębnych ustaw” proponujemy wykreślić wyraz „ustaw”, gdyż w ustawie matce, jak i w nowelizacji w wielu miejscach posługujemy

zwrotem „przepisy odrębne”. Naszym zdaniem nie ma uzasadnienia, żeby wskazywać, że są to przepisy odrębnych ustaw.

Mamy uwagę do sformułowania „organ nadzorczy spółki wskazuje osobę, która spełnia wymogi”. W dalszych ustępach i artykułach mowa jest o wskazaniu lub powołaniu. Mamy już to uzgodnione. Prosimy tylko o potwierdzenie wersji, że akurat w przepisie art. 19a jest dobrze, iż mowa o „wskazaniu”, natomiast w pozostałych przepisach proponowalibyśmy wykreślenie wyrazów „lub powołany”.

Na spotkaniach roboczych wskazywaliśmy na niekonsekwencję co do użycia zwrotu w art. 19a. Raz jest mowa o wymogach, „o których mowa w art. 19”, a innym razem mówi się „o wymogach określonych w art. 19”. Proponujemy ujednoczenie tego w ramach nowelizacji. Niestety ustawa o zasadach zarządzania mieniem państwowym w tym względzie nie jest jednolita. Proponowalibyśmy, aby chociaż w nowelizacji, która jest dosyć obszerna jednolicie mówić o „wymogach, o których mowa w art. 19”. Proponujemy upoważnienie dla Biura do wprowadzenia korekt w tym zakresie.

W ust. 2 proponujemy wykreślić wyrazy „o której mowa w ust. 1”. Chodzi o organ nadzorczy spółki, o której mowa w ust. 1. Naszym zdaniem nie ma potrzeby wskazywania, iż jest to spółka, o której mowa w ust. 1, gdyż w ust. 1 nie wskazujemy jakiegoś szczególnego lub wyjątkowego rodzaju spółki. Stąd propozycja wykreślenia tych wyrazów. Na pozostałe uwagi w zakresie art. 19a otrzymaliśmy już upoważnienie.

W art. 19b ust. 1 proponujemy korektę redakcyjną odesłania. W przepisie jest propozycja, aby przepisy art. 19 ust. 1 i 5, z wyłączeniem ust. 1 pkt 2–4, stosować do kandydata. Proponujemy to napisać prościej, tj. wskazać stosowane przepisy, czyli przepisy art. 19 ust. 1 pkt 1, 5 i 6 oraz ust. 5. Ponadto, biorąc pod uwagę, że w art. 19, do którego wnioskodawca odsyła, mowa jest o kandydacie na członka organu nadzorczego spółki, a w przepisie art. 19b mówimy o kandydatach na członka organu nadzorczego państwowej osoby prawnej, po wyrazach „stosuje się” proponujemy dodać „odpowiednio”. Naszym zdaniem właściwe byłoby odpowiednie stosowanie przepisów.

W art. 19b w ust. 1, tam gdzie mowa jest o tym, że przepisy nie dotyczą osób wskazanych lub powołanych do organu nadzorczego proponujemy wyraz „powoływanych” zastąpić wyrazem „powołanych”.

W ust. 2 mamy analogiczną uwagę w zakresie odesłania, które powinno być jak w ust. 1.

W art. 19c w ust. 2 i 3 naszym zdaniem należy, po pierwsze, uwzględnić, iż w ust. 1 mowa jest więcej niż o jednym ograniczeniu, dlatego należy użyć liczby mnogiej: „ograniczenia, o których mowa”. Po drugie, należy wykreślić wyrazy „pełnienia funkcji” ze sformułowania „pełnienia funkcji pełnomocnika współnika”. Jest to pewne ujednoczenie, ponieważ tam, gdzie mówimy o funkcji członka organu nadzorczego nie mówimy o pełnieniu funkcji. W celu ujednoczenia przepisów w ramach nowelizacji proponujemy wykreślenie wyrazów „pełnienia funkcji”. To wszystkie uwagi. Dziękuję.

#### **Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan minister Paweł Szrot.

#### **Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie mecenasie, będę musiał poczynić jedno zastrzeżenie do proponowanych zmian, ale kolejno. Akceptujemy wykreślenie „powołania”; ograniczymy się do „wskazania”. Zgadzamy się z ujednoczeniem pojęcia do treści, o których mowa w art. 19. Podobnie w art. 19a wykreślamy sformułowania, o których mowa w ust. 1.

Natomiast nie zgadzamy się na postulat dopisania w art. 19b ust. 1 wyrazów „stosowania odpowiednio przepisów art. 19 ust. 1”. Wprowadzana zmiana powinna polegać na stosowaniu wobec członków organów nadzorczych państwowych osób prawnych wprost wymogów wskazanych w ust. 1 projektowanego art. 19b. Jeśli chodzi o szczegółowe uzasadnienie tego przepisu, chciałbym prosić o udzielenie głosu panu dyrektorowi Izdebskiemu.

#### **Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Udzielam głosu.

**Zastępca dyrektora departamentu KPRM Marcin Izdebski:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, mam propozycję, aby delikatnie zmienić redakcję. Czy Biuro Legislacyjne mogłoby to zrobić w ramach upoważnienia? W przedłożeniu mamy ust. 1–5. Państwo proponują sformułowanie „stosuje się odpowiednio”. Nasza propozycja jest, aby zapisać: przepisy art. 19 ust. 1 pkt 1, 5 i 6 oraz ust. 5 stosuje się do kandydata. Wówczas nie ma „odpowiednio”, tylko mamy dokładnie zakreślony krąg przepisów, które stosuje się wprost. Słowo „odpowiednio” zawsze budzi pewne wątpliwości legislacyjne, pojawia się dużo opinii, interpretacji itd.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Zastanawiam się, czy taka propozycja państwa usatysfakcjonuje?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie ministrze, już sprawdzam przedłożenie i porównuję redakcję. Panie przewodniczący, częściowo wychodzi to naprzeciw uwadze zgłoszonej przez Biuro. Proponujemy, żeby odesłanie zostało precyzyjnie wskazane, czyli ust. 1 pkt 1, 5 i 6 oraz ust. 5. Natomiast co do wykreślenia wyrazu „odpowiednio”, jeżeli miałyby być wątpliwości przy stosowaniu tego przepisu, to oczywiście wycofujemy się z uwagi. Dziękuję.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Z góry uprzedzam, że tego typu dyskusje dotyczące tego projektu stoczmy przynajmniej jeszcze raz na tym posiedzeniu. Jeśli chodzi o zmiany redakcyjne do kolejnych przepisów, które państwo proponowali, akceptujemy.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy są inne uwagi do zmiany 13? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 13 po uwagach zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne i wyjaśnieniach kancelarii premiera? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 13.

Przechodzimy do zmiany 14. Zacznie pan poseł Piotr Król.

**Poseł Piotr Król (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgłaszam poprawkę. W art. 1 w pkt 14 w art. 20 ust. 2 proponuję nadać brzmienie: „2. Obowiązku niezwłocznego podjęcia działań przez właściwy organ lub podmiot mających na celu odwołanie członka organu nadzorczego spółki albo pełnomocnika wspólnika, który nie spełnia wymogów określonych w statucie, nie stosuje się do członka organu nadzorczego spółki albo pełnomocnika wspólnika wskazywanego lub powoływanego przez podmiot inny niż podmiot uprawniony do wykonywania praw z akcji należących do Skarbu Państwa, państwowa osoba prawna, spółka z udziałem Skarbu Państwa lub państwowej osoby prawnej lub spółka, wobec której spółka z udziałem Skarbu Państwa lub państwowej osoby prawnej jest przedsiębiorcą dominującym w rozumieniu art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.”.

Krótkie uzasadnienie. Powyższy przepis dotyczy doprecyzowania obowiązku niezwłocznego podjęcia działań przez właściwy organ lub podmiot mających na celu odwołanie członka organu nadzorczego spółki albo pełnomocnika wspólnika, który nie spełnia wymogów określonych w statucie. Zmiana ma na celu wyłączenie powyższego obowiązku także wobec pełnomocnika wspólnika wskazywanego lub powoływanego przez podmiot inny niż podmiot uprawniony do wykonywania praw z akcji należących do Skarbu Państwa. Państwowa osoba prawna, spółka z udziałem Skarbu Państwa lub państwowej osoby prawnej lub spółka, wobec której spółka z udziałem Skarbu Państwa lub państwowej osoby prawnej jest przedsiębiorcą dominującym w rozumieniu art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, propozycja poprawki pana posła Króla również robi wrażenie bardzo rozbudowanej, ale poprawka sprowadza się do zapewnienia wewnętrznej spójności w ramach tego przepisu. Poprawkę akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, co do zasady nie zgłaszamy uwag do tej poprawki, natomiast powzięliśmy pewną wątpliwość dotyczącą sformułowania „wskazywanego lub powoływanego przez podmiot inny niż podmiot uprawniony do wykonywania praw z akcji należących do Skarbu Państwa”. Biorąc pod uwagę, że w poprzedniej zmianie będziemy proponować wykreślenie wyrazów „lub powołany”, czy w tym zakresie, jeżeli pan minister lub jego współpracownicy mogą nam pomóc, z redakcją jest wszystko OK?

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie mecenasie, OK. Wiemy, o co chodzi.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie mecenasie, ma pan absolutną rację. Należy wykreślić wyrazy „lub powoływanego” i zachować tylko „wskazywanego”.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy są inne uwagi do zmiany 14?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. Mamy uwagę redakcyjną. Proponujemy wyrazy „z wyłączeniem spółki” w upadłości przenieść po sformułowaniu „Podmiot uprawniony do wykonywania praw z akcji należących do Skarbu Państwa lub państwowa osoba prawna, w zakresie wykonywania praw z akcji w spółce”.

Na końcu ust. 1 proponujemy zapisać „który nie spełnia wymogów określonych w statucie”, ponieważ mówimy o członku organu nadzorczego spółki albo o pełnomocniku wspólnika, a więc mamy alternatywę rozłączną.

Do ust. 2 została zgłoszona poprawka, więc nie zgłaszamy uwag. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Akceptujemy wszystkie zmiany redakcyjne.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 14? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie...oczywiście, tak – z poprawkami. Dziękuję za sygnał. Stwierdzam przyjęcie zmiany 14.

Przechodzimy do zmiany 15. Pan mecenas. Proszę.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Szanowna Komisjo, mamy prostą propozycję redakcyjną do zmiany 15. Otóż proponujemy, aby zdanie drugie brzmiało: „Zbiór pytań oraz pytania egzaminacyjne” i dalej jak w druku. Jest to ujednoczenie ze zdaniem pierwszym.

Natomiast mamy pytanie i pewną wątpliwość do końcowej części zdania 2 ust. 3b, w którym mowa „w rozumieniu przepisów o dostępie do informacji publicznej oraz przepisów o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego”. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej przedmiotowe określenie przepisów powinno być stosowane wyjątkowo. Czy nie możemy odesłać do konkretnych ustaw, a może jest to właśnie przypadek wyjątkowy? Dziękuję bardzo.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie mecenasie, akceptujemy poprawkę legislacyjną.

Prowadziliśmy już dyskusję o zapisie dotyczącym informacji chronionych. Mogę powiedzieć, że w przepisie mamy do czynienia z sytuacją wyjątkową. Regulacje dotyczące dostępu do informacji publicznych i przepisy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego są tak pojemne, że obejmują nie tylko prawo krajowe, ale również regulacje prawa europejskiego. Dlatego prosimy o uznanie wyjątkowości sytuacji i zachowanie przepisu.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan mecenas.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Oczywiście przyjmujemy wyjaśnienia. Chciałbym zwrócić uwagę, że w zdaniu drugim po doprecyzowaniu „Zbiór pytań oraz pytania egzaminacyjne” byłyby wykreślone wyrazy „zawarte w teście egzaminacyjnym” i dalej jak w druku „...nie stanowią informacji publicznej...”.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Rząd akceptuje. Czy są inne uwagi do zmiany 15? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 15? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 15 z poprawkami redakcyjnymi.

Zmiana 16. Czy są uwagi do zmiany 16? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 16? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 16.

Zmiana 17. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 17.

Zmiana 18. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dwie uwagi. Pierwsza to doprecyzowanie „w zakresie podejmowania działań” po wyrazie „obowiązki” i druga, na końcu wyraz „realizowane” proponujemy zastąpić wyrazem „wykonywane” (ujednolicenie z wcześniejszymi zmianami). Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Czy jest sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie zmiany 18 po poprawce redakcyjnej.

Zmiana 19. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie zmiany 19.

Zmiana 20. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Szanowna Komisjo, mamy szereg, ale dosyć drobnych uwag redakcyjnych, które kolejno przedstawię.

W art. 25 w ust. 2 w pkt 2 proponujemy wyraz „określenie” zastąpić wyrazem „wskaźnik”. Następnie w pkt 4 tego samego ustępu proponujemy wykreślenie wyrazu „tego”.

Kolejna uwaga dotyczy pkt 6 tego samego ustępu. Proponujemy, aby końcowe wyrazy „podmiotu lub organu, o którym mowa w ust. 1” zastąpić wyrazem „wnioskodawcy”. Jest to poprawka redakcyjna.

Ponadto w ust. 3 proponujemy brzmienie: „Do wniosku o wydanie opinii, o których mowa w art. 24 pkt 1–1c”. Jest to poprawka redakcyjna – doprecyzowująca.

Kolejna uwaga dotyczy ust. 3 pkt 3, w którym po wyrazach „wydaną przez Krajowy Rejestr Karny opatrzona datą nie wcześniejszą niż 2 miesiące przed” dodać wyraz „dniem” i użyć formy „złożenia wniosku” i dalej jak w druku, z tym że jeszcze w końcowej części analogiczna uwaga „nie wcześniejszą niż 2 miesiące przed dniem złożenia wniosku”, czyli w pkt 3 proponujemy dwa razy „dniem złożenia wniosku”.

W ust. 4 proponujemy, aby wymienionego po raz pierwszy „Przewodniczącego Rady” zapisać małymi literami. Jest to uwaga redakcyjna ujednolicająca z art. 29 ust. 1 ustawy matki. Wyrazy „przewodniczącego rady” użyte po raz drugi w ust. 4 proponujemy



zastąpić wyrazem „niego”, a ponadto na końcu ust. 4 wyrazy „podmiot albo organ, o którym mowa w ust. 1” proponujemy zastąpić wyrazem „wnioskodawcę”, ponieważ wcześniej te podmioty nazywa się wnioskodawcą.

Następna uwaga dotyczy ust. 8 pkt 2, w którym pod koniec jest „z uwzględnieniem”. Proponujemy zapisać „ograniczeń, o których mowa” i dalej jak w druku. Jest to poprawka redakcyjna. Należy uwzględnić, że w przepisie art. 19 jest mowa o kilku ograniczeniach.

Ponadto w ust. 9 proponujemy początek przepisu: „Informacja o wydaniu pozytywnych opinii, o których mowa” i dalej jak w druku. Jest to również poprawka redakcyjna. W przepisie należy uwzględnić, że chodzi o wydanie więcej niż jednej opinii.

Ostatnia uwaga dotyczy ust. 10. Proponujemy następujące brzmienie końcówki tego przepisu: „w zakresie niezbędnym do realizacji jej zadań”, czyli wyraz „rady” byłby tu zbędny. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Proszę o stanowisko.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, dużo czasu zajęło przedstawienie poprawek, które mają charakter prosty – redakcyjny. Wszystkie akceptuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Czy są inne uwagi do tej zmiany? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 20.

Zmiana 21. Pan poseł Piotr Król.

**Poseł Piotr Król (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 1 po pkt 21 proponujemy dodać pkt 21a w brzmieniu: „„21a) w art. 27 w ust. 2 pkt 5 otrzymuje brzmienie: „5) spełnia wymogi określone w art. 19 ust. 1–3 i 5 oraz inne wymogi określone w przepisach odrębnych dla członka organu nadzorczego.””.

Krótkie uzasadnienie. Przedmiotowa zmiana ma charakter legislacyjny i porządkowy oraz jest podyktowana uchynieniem art. 19 ust. 4 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym ustawą z dnia 1 marca 2018 r. o zmianie ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym oraz ustawy o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Panie ministrze, co pan na to?

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, panie pośle, pańska poprawka zapewnia uspoźnienie przepisów projektu – akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, drobna uwaga redakcyjna do poprawki, wynikająca z wcześniej zgłoszonych uwag przez Biuro, gdy proponowaliśmy, aby w projekcie ujednotwić sformułowanie „wymogi”. W niektórych miejscach jest „o których mowa”, a w niektórych miejscach jest „określone”. Proponujemy w poprawce wyraz „określone” zastąpić wyrazami „o których mowa”, o ile jest zgoda pana ministra i pana posła.

Zanim przejdziemy do poprawki dodającej zmianę 21a po zmianie 21, Biuro chciałoby zgłosić kilka uwag i jedną wątpliwość do zmiany 21.

W ust. 2 odsyłamy do jednego artykułu (art. 25) i powinniśmy użyć zwrotu „przepis art. 25 stosuje się odpowiednio”. W pkt 3 dwukrotnie jest mowa o złożeniu wniosku. Tak jak kolega wskazywał wcześniej – w zmianie 20, proponujemy doprecyzowanie, iż chodzi o dzień złożenia wniosku, czyli „przed dniem złożenia wniosku”.

Pytanie dotyczy pkt 4 w art. 26. Oświadczenie kandydata ma być złożone nie wcześniej niż na miesiąc przed dniem złożenia wniosku i to oświadczenie ma dotyczyć spełnienia wymogów określonych w art. 22, prowadzonych przeciwko kandydatowi postępowaniach karnych i postępowaniach w sprawach o przestępstwa skarbowe.

Chcielibyśmy się skupić na lit. c. Chodzi o sankcje administracyjne nałożone na kandydata lub inne podmiot w związku z zakresem odpowiedzialności kandydata. Nasze pytanie dotyczy relacji tego przepisu do art. 25, gdzie mamy wskazane oświadczenia kandydata. Powiedzmy, że tam mowa jest o kandydatach na członków organów nadzorczych, natomiast w tym przepisie o kandydatach na członków organów zarządzających. Z kolei w art. 25 jest dopisek „w zakresie dotyczącym funkcji pełnionych w organach innych podmiotów”, podczas gdy w omawianej lit. c jest zdecydowanie szerszej. Czym jest to uzasadnione? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan minister. Proszę o stanowisko.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie mecenasie, akceptujemy wszystkie poprawki redakcyjno-legislacyjne.

Jeśli chodzi o pytania, które pan zadał na koniec, to moim zdaniem jest to dosyć oczywiste. W jednym przypadku chodzi o organy nadzorcze, a w drugim o zarządy. Zakres odpowiedzialności kandydatów do zarządów powinien być zdecydowanie szerszy niż do organów nadzorczych. Prosimy o przyjęcie tych wyjaśnień i utrzymanie zapisu z projektu.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy są inne uwagi do zmiany 21? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 21 z poprawką zgłoszoną przez pana posła Piotra Króla i redakcyjnymi poprawkami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 21.

Zmiana 22. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie zmiany 22.

Zmiana 23. Jest poprawka. Pan poseł Piotr Król.

**Poseł Piotr Król (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 1 w pkt 23 w lit. b, w ust. 4 zdaniu pierwszym proponuję nadać brzmienie: „Przewodniczącemu Rady oraz członkom Rady przysługuje miesięczne wynagrodzenie za udział w jej pracach oraz zwrot kosztów podróży i noclegów obejmujący zwrot kosztów przejazdów, dojazdów środkami komunikacji miejscowej, noclegów oraz innych niezbędnych udokumentowanych wydatków.”

Krótkie uzasadnienie. Zaproponowana poprawka ma charakter porządkujący, gdyż jej wynikiem będzie wprowadzenie do przepisu art. 29 ust. 4 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym świadczeń, jakie będą przysługiwały przewodniczącemu Rady do spraw spółek z udziałem Skarbu Państwa i państwowych osób prawnych oraz członkom tej Rady, w miejsce odesłania do przepisów o należnościach przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju. Powyższymi świadczeniami będą zwrot kosztów podróży i noclegów obejmujący zwrot kosztów przejazdów, dojazdów środkami komunikacji miejscowej, noclegów oraz innych niezbędnych udokumentowanych wydatków. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan minister?

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle, pańska poprawka zasługuje na akceptację. Poprawka właściwie nie zmienia intencji i treści zapisów z przedłożenia, ale pozwala zachować większą elegancję prawniczą. Popieramy.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie zgłaszamy uwag do poprawki. Zgłaszamy uwagi do lit. c, która nie jest objęta poprawką. Dwie uwagi. Chodzi o doprecyzowanie pkt 1 – „wysokość miesięcznego wynagrodzenia”. W ust. 5 mowa jest o miesięcznym wynagrodzeniu, stąd w ust. 6 również powinno chodzić o miesięczne wynagrodzenie.

W pkt 1 i 2, w dwóch miejscach, wyraz „przewodniczący” powinien być pisany z małej litery. Wynika to z chęci ujednoczenia z ustawą matką – z art. 29 ust. 1. Dziękuję.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, panie mecenasie, pełna akceptacja.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy są inne uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 23 z poprawką pana posła Piotra Króla i poprawkami redakcyjnymi Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do zmiany 24. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Panie przewodniczący, mamy dwie, drobne redakcyjne zmiany do zmiany 24 w zakresie art. 32 ust. 2. Proponujemy następujące brzmienie sformułowania „w przypadku powołania na członków organu nadzorczego osób wybranych przez pracowników, rolników lub rybaków”, czyli proponujemy wykreślenie wyrazów „oraz przez”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Prosimy o stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Popieramy propozycje poprawek.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 24 wraz ze zmianami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 24.

Przechodzimy do zmiany 25. Czy są uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, parę uwag. Mamy uwagę redakcyjną do art. 33a ust. 5 zmierzającą do zmiany szyku zdania. W ocenie Biura ust. 5 powinien brzmieć: „Obsługę bankową Funduszu prowadzi Bank Gospodarstwa Krajowego”.

Nie mamy uwag do ust. 6. W zakresie ust. 7 chcielibyśmy zauważyć, że mowa jest o tym, iż „Projekt planu finansowego Funduszu jest opiniowany”, natomiast art. 16 projektu ustawy mówi o uzgodnieniu projektu planu finansowego. Czy to rozróżnienie jest celowe? Chcielibyśmy uzyskać informację, czy jest ono celowe i dlaczego.

Kolejna uwaga dotyczy art. 33b. Jakie jest uzasadnienie dla formułowania zamkniętego katalogu przychodów funduszu, skoro pkt 6 tego artykułu wskazuje na inne przychody niż określone w pkt 1–5? Rozmawialiśmy o tym na spotkaniu roboczym. Jeżeli będzie zgoda wnioskodawcy, proponujemy brzmienie wprowadzenia do wyciszenia: „Przychodami Funduszu są w szczególności”, z jednoczesnym wykreśleniem pkt 6.

Niezależnie od tego w pkt 1 proponujemy wykreślenie wyrazów pojawiających się po raz pierwszy – Skarbu Państwa, czyli pozostanie „wpłaty z zysku spółek, o których mowa w art. 21”. Wydaje się, że te wyrazy są zbędne i wystarczy odesłanie do art. 1.

Kolejna uwaga dotyczy pkt 5, w którym mamy do czynienia z odesłaniem przedmiotowym. Czy w tym przypadku nie dałoby się odesłać na ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych?

Jeżeli chodzi o ust. 2 drobna redakcja – „na rachunek Funduszu” nie „przekazuje”, a „dokonuje właściwy naczelnik”. Dodatkowo, w przepisach mowa jest o przepisach dotyczących wykonywania budżetu państwa wydanych na podstawie ustawy o finansach publicznych. Prosimy o wskazanie konkretnych przepisów. Poza tym, jeżeli miałyby to być przepisy wykonawcze, wydane na podstawie ustawy o finansach publicznych, to pewne wątpliwości budzi taki zabieg, ponieważ co do zasady nie powinno się odsyłać do stosowania rozporządzenia wydanego na podstawie innej ustawy. Analogiczna uwaga dotyczy ust. 3 w części wspólnej, dlatego nie będę jej powtarzać.

W ust. 3 proponujemy przenieść powtarzające się wyrazy „dysponent właściwej części budżetowej” z pkt 1–4 do wprowadzenia do wyliczenia, z jednoczesną zmianą w pkt 1: „a także zaliczek na poczet przewidywanych dywidend”. Uwaga dotyczy wszystkich punktów. Ponadto pkt 2 powinien brzmieć: „będący organem nadzorującym państwową osobę prawną lub jednostkę uprawnioną”.

Ostatnie dwie uwagi dotyczą art. 33c. Pierwsza uwaga dotyczy ust. 1 pkt 2. Gdy porównamy pkt 1, gdzie jest „nabywanie i obejmowanie akcji” i pkt 2, gdzie jest „pokrycie kosztów nabycia lub objęcia akcji”, to zauważamy pewien brak konsekwencji. Raz jest spójnik „i”, a raz „lub”. Czy nie powinno być ujednoczenia w kierunku spójnika „lub”?

W ust. 2 art. 33c, na końcu, gdzie są wyrazy „gospodarki finansowej Funduszu, zapobiegania” przecinek proponujemy zastąpić spójnikiem „i”, bo to jest element wyliczanki (dwuelementowy).

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, uwag było sporo. Ze względów organizacyjnych, przy dalszym procedowaniu ustawy, prosiłbym, aby po każdym zgłoszeniu uwagi wysłuchać stanowiska rządu, ponieważ przy dużej liczbie uwag może powstać problem z rozróżnieniem tego, co zostało zgłoszone, omówione i zaakceptowane, a co wymaga uzgodnienia. Myślę, że takie postępowanie przyczyni się do sprawniejszego procedowania.

Panie ministrze, proszę o odniesienie się do propozycji zmiany szyku w zdaniu w pkt 5, tj. „Obsługę finansowa Funduszu prowadzi Bank Gospodarstwa Krajowego”.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Zgoda.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Czyli jest akceptacja. Kolejne pytanie dotyczyło pkt 7 i kwestii różnicy pomiędzy opiniowaniem a uzgodnieniem.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Już mówię. Pani mecenas, jest to intencjonalna zmiana związana z powstaniem, rozpoczęciem funkcjonowania i rozruchem Funduszu. Na początku działania tej instytucji potrzebne jest uzgodnienie, a potem wystarczy już tylko opiniowanie. Przyjęto taki tryb operacyjny.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Była prośba o wykreślenie wyrazów „Skarbu Państwa” w art. 33b pkt 1, czyli pozostanie „wpłaty z zysku spółek”, bez wyrazów „Skarbu Państwa”. Proszę o stanowisko.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Kolejna uwaga dotyczyła art. 33b ust. 1 pkt 5, czyli „odsetki od wolnych środków Funduszu, przekazanych w zarządzanie zgodnie z przepisami o finansach publicznych”. Była prośba o ich wskazanie, czy tak?

**Legislator Ewelina Roguska:**

Tak, dokładnie. Powołanie na konkretną ustawę o finansach publicznych.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Czy mogę prosić o udzielenie głosu panu mecenasowi Durzyńskiemu w celu udzielenia szczegółowej odpowiedzi?

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Tak, proszę bardzo.

**Radca prawny w departamencie KPRM Paweł Durzyński:**

Zgadza się na to, żeby zastąpić wyrazy „przepisami o finansach publicznych” wyrazami „ustawą o finansach publicznych”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję. Następnie w ust. 2 jest „wpłat, o których mowa w ust. 1 pkt 1....

**Legislator Ewelina Roguska:**

Panie przewodniczący, jedna rzecz została pominięta – wykreślenie pkt 6, z jednoczesnym dopisaniem wyrazów „w szczególności” we wprowadzeniu do wyliczenia w ust. 1.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Także akceptacja?

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Akceptacja.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

A zamiana „przekazuje” na „dokonuje”? Chodzi o ust. 2 w art. 33b, czyli „wpłaty, o których mowa w ust. 1 pkt 1 na rachunek Funduszu przekazuje”.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Akceptacja.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Jest akceptacja.

**Legislator Ewelina Roguska:**

„Dokonuje” zamiast „przekazuje”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Tak. Kolejna uwaga także dotyczyła art. 33b ust. 2, czyli „mowa o przepisach dotyczących wykonywania budżetu państwa”. Chodzi o wskazanie tych przepisów.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, proszę o udzielenie głosu panu mecenasowi.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Proszę bardzo.

**Radca prawny w departamencie KPRM Paweł Durzyński:**

Szanowna Komisjo, chcieliśmy zauważyć, że technika odsyłania w przepisach ustawy do stosowania przepisów wykonawczych wydanych na podstawie innych ustaw jest szeroko stosowana w systemie prawa. Pomimo tego, że być może nie jest to zbyt poprawna technika, to w tym przypadku uznaliśmy, iż odesłanie do przepisów dotyczących wykonywania budżetu państwa jest najlepszym rozwiązaniem z tego względu, że te zasady obowiązują już teraz. Na Fundusz, który powstanie w wyniku przyjęcia niniejszej ustawy chcieliśmy przenieść mechanizm, który obowiązuje w przypadku przekazywania dywidend do budżetu państwa. Tytułem przykładu podam, że takie rozwiązania stosowane są w prawie upadłościowym i w ustawie o funduszach inwestycyjnych.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Rozumiem, że obecny zapis jest zgodny z intencją projektodawcy.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Prośba o doprecyzowanie. Rozumiemy, że w systemie prawa jest mnogość (niestety) takich przepisów i pan mecenas na to się powołuje. My to rozumiemy. Czy pan mecenas dokonał kwerendy, o które de facto przepisy chodzi? Jedna rzecz to stosowanie przepisów rozporządzenia, bo jak rozumiem chodzi o jakieś rozporządzenie wydane na podstawie ustawy, a druga to wskazanie, o które przepisy chodzi. Czy pan to badał? Czy nie widziacie sensu lub celu, żeby wskazywać odpowiedni artykuł ustawy o finansach publicznych?

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Proszę o odpowiedź.

**Radca prawny w departamencie KPRM Paweł Durzyński:**

Po naszej kwerendzie doszliśmy do wniosku, że chodzi o rozporządzenie wydawane na podstawie art. 198 ustawy o finansach publicznych. Rozporządzenie dotyczy szczegółowego wykonywania budżetu państwa.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Oczywiście przyjmujemy...

**Radca prawny w departamencie KPRM Paweł Durzyński:**

...aczkolwiek niektóre przepisy ustawy o finansach publicznych chyba także odnoszą się do wykonywania budżetu, więc z tego względu jest szersza formuła, a nie tylko przepisy wykonawcze.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Proszę przyjąć wyjaśnienia.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Problem polega na tym, że w tym przepisie jest mowa o przepisach dotyczących wykonywania budżetu wydanych na podstawie ustawy, więc to, co pan mówi o tym, iż w ustawie o finansach są inne przepisy, nazwijmy to, które nie mają charakteru przepisów upoważniających, chyba nie do końca dotyka problemu, o którym mówimy. Żeby nie przedłużać tej dyskusji przyjmujemy wyjaśnienia. Natomiast będziemy zastanawiali się nad tym, czy na dalszym etapie nie można tego w jakiś sposób doprecyzować. Na tę chwilę rzeczywiście jest to chyba najlepsze rozwiązanie.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Bardzo dziękuję za przyjęcie wyjaśnień.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Chciałbym zaproponować, aby przedstawiciele rządu zastanowili się nad ewentualną zmianą na dalszym etapie legislacji.

Do art. 33c ust. 1 pkt była uwaga dotycząca sformułowań „nabywanie i obejmowanie akcji” oraz „pokrycie kosztów nabycia lub objęcia akcji”. Biuro Legislacyjne pytało o ewentualne zmiany. Rozumiem, że jest akceptacja.

Następnie w pkt 2 także była zmiana, ale nie jestem w stanie jej sobie przypomnieć...

**Legislator Ewelina Roguska:**

Powtórzę. Jeżeli już jesteśmy w art. 33c, to rozumiem, że jest zgoda na to, że w pkt 2 jest dobrze, czyli „nabycia lub objęcia akcji”, natomiast czy nie powinno być tak również w pkt 1, tj. „nabywania lub obejmowania akcji”. Do tego zmierzała moja uwaga, tj. w sensie braku jednolitości w obrębie art. 33c.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Akceptujecie panowie „i” czy „lub”?

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

„Lub”.

**Legislator Ewelina Roguska:**

„Lub” – w obu punktach.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

W obu punktach. Szanowni państwo, w takim razie, czy jest...

**Legislator Ewelina Roguska:**

...przepraszam, jeszcze art. 33b w zakresie ust. 3. Proponowałam przeniesienie powtarzających się wyrazów do wprowadzenia do wyliczenia. Ponadto przekształcenie w liczbę mnogą, czyli „zaliczek na poczet przewidywanych dywidend”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Wówczas brzmienie byłoby następujące: „Wpłaty środków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, na rachunek Funduszu dokonuje dysponent właściwej części budżetowej”, dalej dwukropek i wymienienie, tak?

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Jest akceptacja strony rządowej. W takim razie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 25 wraz ze zmianami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne, a zaakceptowanymi przez stronę rządową? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 25.

Zmiana 26. Pan poseł Król.

**Poseł Piotr Król (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 1 pkt 26 proponuję nadać brzmienie: „„26) w art. 35: a) w ust. 1: – w pkt 1 w lit. e średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. d w brzmieniu: „d) przekazanego na podstawie art. 58a i art. 60 ust. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. 2204 i 2348) oraz wobec nieruchomości w odniesieniu, do których wydał decyzję o wygaśnięciu trwałego zarządu na podstawie art. 46a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami;”, – w pkt 6 skreśla się wyrazy „(Dz. U. z 2018 r. poz. 121, 50, 650, 1000 i 1089)”; b) w ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit. c i d oraz pkt 3 – według miejsca, w którym znajduje się mienie lub jego przeważająca część;””.

Krótkie uzasadnienie. Przedmiotowa propozycja ma na celu doprecyzowanie, że wojewoda wykonuje uprawnienia przysługujące Skarbowi Państwa wobec nieruchomości, w odniesieniu do których wydał decyzję o wygaśnięciu trwałego zarządu na podstawie art. 46a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. W takim przypadku wojewoda będzie zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym decydował o sposobie zagospodarowania tych nieruchomości. Dodatkowo doprecyzowano, że w przedmiotowej sprawie właściwość wojewody będzie ustalana według miejsca, w którym znajduje się mienie (w tym przypadku nieruchomość) lub jego przeważająca część. Proszę o przyjęcie poprawki. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan minister?

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle, poprawka, którą pan przed chwilą zaprezentował jest akceptowana nie tylko przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów jako autora projektu, ale także przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwo Infrastruktury i...

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

...OK. Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Innych uwag także nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 26 wraz z poprawką zgłoszoną przez pana posła Piotra Króla? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam przyjęcie zmiany.

Przyjeliśmy zmianę 26. Przechodzimy do zmiany 27. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie zmiany 27.

Zmiana 28. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedna uwaga do ust. 2. Proponujemy ujednolicenie z terminologią zawartą w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych – z art. 41 w ust. 2, tam gdzie jest mowa o nieodpłatnych umowach – „o korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan minister aprobując kiwa głową. Inne uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Stwierdzam przyjęcie zmiany 28.

Zmiana 29. Pan poseł Piotr Król.

**Poseł Piotr Król (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 1 po pkt 29 proponuję dodać pkt 29a w brzmieniu: „,,29a) w art. 42 w ust. 4 wyrazy „państwowych jednostek organizacyjnych” zastępuje się wyrazami „jednostek organizacyjnych”.”.

Krótkie uzasadnienie. Przedmiotowa zmiana jest konsekwencją zmiany art. 44, stanowiącego delegację do wydania rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu ewidencjonowania mienia Skarbu Państwa, które w wyniku powyższej zmiany będzie regulowało także obowiązki jednostek organizacyjnych, którym powierzono mienie Skarbu Państwa, innych niż państwowe. W związku z powyższym konieczna jest zmiana w art. 42 ust. 4, co przyczyni się do uspołnienia przepisów dotyczących ewidencji mienia Skarbu Państwa. Proszę o przyjęcie niniejszej poprawki. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie zgłaszamy uwag do poprawki. Natomiast w zmianie 29 w pkt 1 proponujemy wykreślenie, tam gdzie mamy odesłanie na ustawę o gospodarce nieruchomościami, oznaczenia „ust.” przed „4”, gdyż wcześniej mamy powołany ust. 1. Oznaczenie jest po prostu zbędne. Dziękuję.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, zgoda na poprawkę legislacyjną. Panie pośle, zgoda na pańską poprawkę. To jest ujednolicenie zapisów. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 29 wraz z poprawką pana posła Piotra Króla i zmianą redakcyjną Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 29.

Zmiana 30. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie zmiany 30.

Zmiana 31. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Proponujemy wykreślenie w ust. 1 wyrazów „na funkcję” przed wyrazami „pełnomocnika współnika”. Dziękuję.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Inne uwagi? Sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 31 z redakcją Biura Legislacyjnego.

Tym samym zakończyliśmy rozpatrywanie zmian w art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 1 z wprowadzonymi poprawkami zgłoszonymi przez pana posła Piotra Króla i uwagami redakcyjnymi Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Uwagi? Pan poseł Piotr Król.

**Poseł Piotr Król (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 3 po pkt 3 proponuję dodać pkt 3a w brzmieniu: „3a) w art. 38d: a) w ust. 1 wyrazy „pełnomocnik Rządu, państwowa osoba prawna, organ lub inna jednostka uprawniona do wykonywania praw z akcji należących do Skarbu Państwa”...



**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

...panie pośle, przepraszam, gdyby pan odczytał tylko zmianę w poprawce, ponieważ mam sygnał, że wszyscy posłowie mają poprawki w formie pisemnej. W ten sposób usprawnilibyśmy procedowanie projektu ustawy.

**Poseł Piotr Król (PiS):**

Zgłaszam poprawkę, którą państwo mają w formie pisemnej, tj. „w art. 3 po pkt 3 dodać pkt 3a w brzmieniu:”. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie, nie zgłaszamy uwag do poprawki. Natomiast mamy inne uwagi do art. 3. Nie wiem, czy w tej chwili...

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Najpierw posłuchamy pana ministra na temat poprawki zgłoszonej przez pana posła Piotra Króla.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Akceptujemy poprawkę, która ujednotacza przepisy ustawy.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Biuro Legislacyjne, pozostałe uwagi.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Szanowna Komisjo, w art. 3 w zmianie 2 w ust. 2b jest odesłanie do ustawy o zasadach zarządzania mieniem. Mamy pytanie do wnioskodawców, ponieważ jest pewna niekonsekwencja w zakresie odsyłania do ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym. Na przykład, w art. 56 ust. 3 ustawy o komercjalizacji oraz niektórych uprawnieniach pracowników odsyłamy do konkretnego artykułu (art. 2 pkt 4a), a więc powstaje pytanie, czy tu również nie powinniśmy odsyłać na konkretny artykuł. Jeżeli tak (na art. 2 pkt 4a), to prosimy o upoważnienie Biura do naniesienia zmian w obrębie projektu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Przypominam, że jest takie upoważnienie. Czy są inne uwagi Biura Legislacyjnego? Pan mecenas, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mamy uwagi do pozostałych zmian w zakresie ustawy o komercjalizacji. Pierwsza uwaga jest do zmiany 4 do lit. b, wprowadzenie do wyliczenia. Tak naprawdę zmiana ogranicza się do nowelizacji wprowadzenia do wyliczenia, stąd polecenie nowelizacyjne powinno dotyczyć ust. 3 wprowadzenia do wyliczenia, z jednoczesnym wykreśleniem pkt 1 i 2, gdzie jest mowa o Funduszu Pracy i BGK, natomiast to jest brzmienie obowiązujące i naszym zdaniem nie ma potrzeby nowelizacji w tym zakresie. Nawet nie jest to możliwe, gdyż nowelizacja powtarzałaby ustawę matkę, a to byłoby nieprawidłowe.

W lit. d pkt 4 prosimy po potwierdzenie, że zdaniem wnioskodawcy nie jest potrzebne objęcie zakresem rozporządzenia również szczegółowego prowadzenia gospodarki finansowej Funduszu Reprywatyzacji. W tym zakresie jest zmiana w stosunku do ustawy obowiązującej i ta kwestia jest scedowana (przynajmniej w przepisie upoważniającym) do rozporządzenia. Czy przepisy rangi ustawowej zawarte w tej ustawie oraz w innych ustawach wystarczą do szczegółowego prowadzenia gospodarki Funduszu?

Mamy jedną wątpliwość do zmiany 5 i pytanie do strony rządowej. W tej zmianie jest propozycja dodania przepisu (art. 69h), który pozwala na to, żeby środki Funduszu Reprywatyzacji w latach 2019–2020 mogły być przeznaczane na nabywanie oraz obejmowanie przez Skarb Państwa akcji w spółkach. Jest to, jak rozumiem, spowodowane, nazwijmy to, rozruchem Funduszu Inwestycji Kapitałowych. W pierwszych latach funkcjonowania pewne środki mogą być przeznaczane z innego funduszu – Funduszu Reprywatyzacji. Natomiast analizując i porównując te przepisy z tym, co mamy w art. 33c pkt 2 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym zwróciliśmy uwagę, że te

przepisy różnią się tym, iż w dodawanym art. 69h nie są uwzględniane koszty nabycia i objęcia akcji, w tym usługi świadczone przez doradców, w związku z ich nabywaniem i obejmowaniem przez Skarb Państwa reprezentowanym przez prezesa Rady Ministrów. Czy to jest uzasadnione? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o stanowisko.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Generalna akceptacja dla wszystkich poprawek redakcyjno-legislacyjnych.

Jeśli chodzi o zadane pytanie, czy nie jest potrzebne rozporządzenie w zakresie szczegółowego prowadzenia gospodarki finansowej Funduszu, odpowiadam, że naszym zdaniem nie jest potrzebne, gdyż generalne zasady prowadzenia gospodarki finansowej w funduszach celowych określa ustawa o finansach publicznych. Zapisy z ustawy o finansach publicznych są dla nas wystarczające.

Kolejne pytanie dotyczyło art. 69h. Proszę o udzielenie głosu pan dyrektorowi Izdebskiemu.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora departamentu KPRM Marcin Izdebski:**

Dziękuję bardzo. Państwo słusznie zauważyli, że jest pewna rozbieżność między Funduszem Inwestycji Kapitałowych, o którego wprowadzeniu Komisja niedawno przyjęła przepisy, a Funduszem Reprywatyzacji. W naszej opinii jest to zasadne, ponieważ możliwość nabywania akcji z Funduszu Reprywatyzacji ma charakter przejściowy, związany z rozruchem Funduszu Inwestycji Kapitałowych, ponieważ tam będą napływać środki, a dzisiaj ich nie ma. Po roku 2020 możliwość nabywania akcji z Funduszu Reprywatyzacji wygaśnie. Zatem nie ma potrzeby ujednoczenia, czyli możliwości ponoszenia kosztów nabycia z Funduszu Reprywatyzacji, ponieważ nie wiadomo, czy w ogóle do takich sytuacji dojdzie. Fundusz Reprywatyzacji ma o wiele szerszy charakter zastosowania.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Przyjmujemy wyjaśnienia. Natomiast jest jeszcze jedna kwestia (ujednolicająca), na którą zwróciliśmy uwagę przy analizie tego przepisu. Wysoka Komisja przyjęła już przepisy dotyczące Funduszu Inwestycji Kapitałowych. Przyjęto także uwagę ujednolicającą, żeby mówić o „nabywaniu lub obejmowaniu akcji przez Skarb Państwa reprezentowany przez Prezesa Rady Ministrów”. Jest to ujednoczenie między pkt 1 i 2. Prosimy o upoważnienie dla Biura do dokonania tych samych zmian przy Funduszu Reprywatyzacji, bo tu już widzę, że jest: „oraz obejmowanie i obejmowanie”, co także zostałoby zmienione.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Tak. Upoważnienie jest. Dobrze. Czy są inne uwagi do art. 3? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Pan mecenas podnosi rękę, więc będą uwagi Biura Legislacyjnego.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Szanowna Komisjo, kilka drobnych uwag do art. 4. W zmianie 1 w ust. 5 po pierwszym przywołaniu ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym jest mowa „z wyłączeniem posiadania pozytywnej opinii”. Proponujemy dodać po wyrazie „z wyłączeniem” wyrazu „wymogu”, a zatem byłoby: „z wyłączeniem wymogu posiadania pozytywnej opinii”.

Ponadto pod koniec powyższego przepisu, gdy po raz drugi przywoływana jest ustawa o zarządzaniu mieniem państwowym, napisane jest „odpowiednio art. 19 ust. 6 ustawy”. Proponujemy: „odpowiednio przepis art. 19 ust. 6 ustawy” i dalej jak w druku.

Kolejna uwaga jest do lit. b w zmianie 1. W drugiej części ust. 7 jest mowa „w statucie spółki, lub w umowie spółki”. Prosta zmiana redakcyjna – skreślić „w”, a zatem byłoby: „w statucie spółki, lub umowie spółki” i dalej jak w druku.

Były to uwagi do zmiany 1. Jeżeli szanowna Komisja pozwoli, mamy oczywiste uwagi do zmiany 2.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Proszę kontynuować.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

W zmianie 2 proponujemy, żeby ust. 2 brzmiał: „Ograniczenia, o których mowa w ust. 1, dotyczą także pełnomocnika wspólnika” i dalej jak w druku, czyli korekta polega na zamianie liczby pojedynczej na liczbę mnogą oraz wykreśleniu wyrazów „pełnienia funkcji”. Należy zwrócić uwagę, że w ust. 1 nie mówmy o „pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego”, więc należałoby chyba uspoźnić te redakcje.

Ponadto w ust. 3 analogiczna uwaga jak w ust. 2. Ust. 3 brzmiałby: „Ograniczenia, o których mowa w ust. 1, nie dotyczą osób” i dalej jak w druku. To wszystkie uwagi Biura do art. 4. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan minister.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie mecenasie, wszystkie zmiany są proste., oczywiste i do zaakceptowania.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Inne uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec art. 4? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 4 z redakcją zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mamy uwagę uzgodnioną wcześniej z KPRM. Chodzi o ust. 5 na końcu – „w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Panie ministrze, kiwnie pan głową?

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Potwierdzamy uzgodnienia.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Tak. Czy są inne uwagi lub sprzeciw do art. 6? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mamy propozycję redakcyjną w zmianie 1 w pkt 1. Odczytam redakcję: „być członkami zarządów, rad nadzorczych lub komisji rewizyjnych spółek prawa handlowego lub likwidatorami tych spółek, a także być pełnomocnikami wspólnika, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników”. Poprawki mają charakter redakcyjny, ujednolicający, przede wszystkim z tym, co wcześniej zapisaliśmy, że pełnomocnik wspólnika może dotyczyć tylko i wyłącznie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Wynika to z art. 11 ust. 2 ustawy o komercjalizacji, dlatego uwagi wydają się być oczywiste. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan minister?

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Akceptacja uwag.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan poseł Piotr Król.

**Poseł Piotr Król (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgłaszam poprawkę, która dotyczy dodania art. 7a po art. 7. Poprawka znajduje się w pisemnym zestawieniu poprawek.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję, panie pośle, za czujność. Natomiast, jeżeli nie będzie sprzeciwu przyjmujemy art. 7. Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 7.

Pan poseł zgłasza dodanie art. 7a w brzmieniu jak w zestawieniu poprawek. Biuro Legislacyjne?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Biuro nie zgłasza uwag legislacyjnych do poprawki.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Popieramy treść poprawki. Poprawka została z nami uzgodniona.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma. Stwierdzam przyjęcie art. 7a, czyli poprawki zgłoszonej przez pana posła Piotra Króla.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Stwierdzam przyjęcie art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Stwierdzam przyjęcie art. 9.

Przechodzimy do art. 10. Pan poseł Piotr Król.

**Poseł Piotr Król (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 10 proponuję skreślenie pkt 1. Pisemne uzasadnienie znajduje się w zestawieniu poprawek. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeszcze jedna poprawka do art. 10.

**Poseł Piotr Król (PiS):**

Tak, rzeczywiście. Przepraszam bardzo. Poprawiam. Pierwsza poprawka dotyczy skreślenia pkt 1 w art. 10, a druga poprawka dotyczy nadania nowego brzmienia pkt 3 w art. 10. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie zgłaszamy uwag legislacyjnych do tych poprawek. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Rząd popiera poprawki.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję za stanowisko. Proszę, pan zgłasza się do głosu.

**Radca prawny w PKP S.A. Przemysław Ciszak:**

Panie przewodniczący, czy mógłbym przedstawić stanowisko do art. 10 w imieniu PKP S.A.?

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Radca prawny w PKP S.A. Przemysław Ciszak:**

Proponowana zmiana do art. 40 ust. 2 zakłada możliwość wnoszenia wkładów niepieniężnych na cele realizacji programów rządowych. Chciałbym tylko zauważyć, że zaproponowana zmiana, zawężająca do programów rządowych, wyłącza możliwość wnoszenia wkładów niepieniężnych przez PKP S.A. na inne cele. W związku z tym jako PKP S.A. chcielibyśmy zwrócić na to uwagę i ewentualnie prosić o rozważenie otwarcia tego katalogu, tj. dopisania „w szczególności w celu realizacji programu rządowego”. Art. 40 ust. 2 mówiący o zbywaniu składników aktywów trwałych w zasadzie ma na myśli sprzedaż, ponieważ w tylko drodze przetargowej można sprzedawać składniki aktywów trwałych. Rozporządzenie wykonawcze do ustawy o PKP S.A., wydane na podstawie art. 40 ust. 3, w zasadzie dotyczy sprzedaży. Zaproponowana zmiana przewidująca możliwość wnoszenia aportu wyłącznie na cele programów rządowych...

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

...panie mecenasie, czy mamy konkretną poprawkę w formie pisemnej...

**Radca prawny w PKP S.A. Przemysław Ciszak:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

...uzgodnioną z rządem? Proszę, pan minister.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Z informacji, którą posiadam wynika, że zapis dotyczący zmiany art. 40 ustawy o komercjalizacji i restrukturyzacji PKP został zaproponowany przez Ministerstwo Infrastruktury. Podmiot, który z państwem współpracuje dał konkretną propozycję, której w tej chwili nie mogę kwestionować. Panie przewodniczący, proponuję być może na drugie czytanie, ale wcześniej musimy dojść do consensusu na zasadzie międzyresortowej.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Szanowni państwo, tylko gwoli uzgodnienia. W takim razie rozumiem, że cała propozycja zmiany polega na tym, żeby dodać wyrazy „w szczególności”. Panie ministrze, jak rozumiem będzie to przedmiotem rozmów z ministerstwem...

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, musimy to przekonsultować z Ministerstwem Infrastruktury. Mogę pozostawić tę kwestię otwartą do czasu przed drugim czytaniem na posiedzeniu plenarnym.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Stoję na stanowisku, że ustawa rządowa jest to jakby stan pewnego kompromisu na poziomie rządu, poszczególnych ministerstw i uzgodnień z poszczególnymi ministerstwami. Głosowanie w świadomości popierania zmian przez rząd powinno być poprzedzone omówieniem i uzgodnieniem zmian. Proponuję taką drogę.

Czy są inne pytania do art. 10? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10 z poprawkami pana posła Piotra Króla? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 10.

Przechodzimy do art. 11. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do art. 11 mamy poprawki o charakterze redakcyjnym. Proponujemy uzupełnienie art. 3b odpowiednio pkt 1, 2 i 3 na początku o wyraz „przepisu”, natomiast początek pkt 4 proponujemy uzupełnić o wyraz „przepisów”.

Druga uwaga dotyczy pkt 2. Jest to ujednolicenie z art. 38 ust. 1 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym. Ten przepis jest powołany w ustawie o BGK, tj. „aktywa trwałe w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości”.

W zakresie wyrazu „nie przekraczającej” mamy propozycję językową dotyczącą tego wyrazu. Natomiast w pkt 3, tam gdzie jest mowa o aktywach trwałych, proponujemy dopisanie, że są to aktywa trwałe w rozumieniu ustawy o rachunkowości, czyli ustawy z dnia 29 września 1994 r.

W pkt 4 jest odesłanie na art. 2 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Mamy wątpliwości, czy w ogóle to odesłanie jest potrzebne, tym bardziej iż w art. 4a ust. 2 tej ustawy (ustawa o BGK) posługujemy się zwrotem „instrumenty finansowe” bez dookreślenia, iż chodzi o inne niż te w rozumieniu ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Prosimy o wyjaśnienie, dlaczego w tym miejscu występuje jakby quasi-zawężenie? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Panie ministrze?

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Wszystkie poprawki legislacyjne akceptujemy. Jeśli chodzi o pytanie dotyczące stosowania zwrotu „inne instrumenty finansowe”, mogę powiedzieć tylko tyle, że zostało to uzgodnione z Ministerstwem Finansów w ramach legislacji rządowej. Przepis konsumuje ich wnioski. Tyle mam do powiedzenia na ten temat.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy są inne uwagi lub pytania do art. 11? Czy jest sprzeciw wobec art. 11? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 11.

Przed nami art. 12. Biuro Legislacyjne, pani mecenas.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Dziękuję. Tylko jedna uwaga. W ust. 2 jest odesłanie na art. 19, podczas gdy wcześniejsze przepisy odsyłały na art. 19 ust. 1–3 i 5. W związku z tym, czy w tym miejscu nie należałoby zawęzić odesłania, o którym wspomniałam.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, mam wrażenie, że rozmawialiśmy już na ten temat. Jest nasza akceptacja dla ujednoczenia.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Jeżeli mogę doprecyzować, w tym przypadku mowa była tylko o art. 19. W pozostałych, gdzie Biuro otrzymało upoważnienie, tam była korekta odesłania poprzez wyeliminowanie uchylonego ust. 4.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Akceptujemy państwa uwagę.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy są inne pytania? Czy jest sprzeciw wobec art. 12? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 12.

Pan poseł Piotr Król. Proszę bardzo.

**Poseł Piotr Król (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, po art. 12 proponuję dodać art. 12a o treści i uzasadnieniu zawartymi w pisemnym zestawieniu poprawek. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Cóż na to pan minister?

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Akceptujemy poprawkę pana posła.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Biuro pragnie zwrócić uwagę i ewentualnie zapytać wnioskodawcę lub stronę rządową o treść poprawki. W poprawce jest propozycja dodania zmiany w ustawie o Agencji Mie-

nia Wojskowego, która miałaby zawierać nowelizację art. 60. Przepis ten daje możliwość utworzenia, łączenia bądź przystępowania Agencji Mienia Wojskowego. Agencja może tworzyć spółki prawa handlowego, wносить mienie do tych spółek, ale pod warunkiem, że ma to służyć realizacji zadań Agencji. Tak wskazano w poprawce. Jednocześnie jest propozycja, żeby Rada Ministrów określała, w drodze rozporządzenia, wykaz spółek, które służą realizacji zadań Agencji, biorąc pod uwagę, że zakres jej zadań oraz interes Skarbu Państwa i dalsze przepisy dotyczą już tylko i wyłącznie tych spółek, które znajdują się w tym wykazie.

Pytanie do strony rządowej. Czy intencją jest wprowadzenie dualizmu w tym sensie, że mielibyśmy spółki prawa handlowego, które służą realizacji zadań Agencji i tylko takie spółki mogą być tworzone przez AMW? Jednocześnie przez Radę Ministrów będzie tworzony wykaz tych spółek, które służą realizacji zadań Agencji i tylko w tych spółkach Agencja w imieniu Skarbu Państwa miałaby wykonywać prawa i obowiązki z akcji lub udziałów w spółkach służących do realizacji zadań określonych w wykazie? Kto będzie wykonywał prawa i obowiązki z akcji lub udziałów w spółkach, które zostały utworzone, a nie zostały wpisane do tego wykazu? Które przepisy dotyczące dywidend i przychodów będą wówczas stosowane? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, bardzo proszę o udzielenie głosu panu dyrektorowi Izdebskiemu.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Zastępca dyrektora departamentu KPRM Marcin Izdebski:**

Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście jest takie rozróżnienie, które wydaje nam się zasadne, ponieważ ust. 1 określa katalog działań, które Agencja może podejmować wobec spółek. Chodzi także o to, żeby go zachować, ponieważ Agencja mogłaby utworzyć np. spółkę ze swojego majątku. Jeżeli Agencja utworzy spółkę z majątku własnego, będzie to spółka Agencji. Jeżeli zrobi to z majątku Skarbu Państwa, ponieważ Agencja jest dysponentem majątku Skarbu Państwa, wówczas udziałowcem spółki będzie Skarb Państwa i Agencja nie będzie miała tytułu do wykonywania praw. Wtedy, albo na podstawie przepisów ogólnych (art. 8) ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym Agencja będzie wykonywała prawa z akcji, zaś w okresie, po utworzeniu spółki z majątku Skarbu Państwa, nadzór będzie wykonywał premier i dopiero wówczas nastąpi przekazanie przez Radę Ministrów w trybie określonym w ust. 4a.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki wprowadzającej art. 12a? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie poprawki wprowadzającej art. 12a.

Przechodzimy do art. 13. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mamy uwagi do art. 13. Do pkt 1 lit. a mamy propozycję redakcyjną, tj. zastąpienie wyrazu „oraz” wyrazem „i”.

Mamy pewną wątpliwość do lit. b. W lit. b jest zmiana w stosunku do ustawy obowiązującej (o kontroli niektórych inwestycji), tj. pewne uprawnienia wynikające z tej ustawy, które do tej pory były zarezerwowane dla prezesa Rady Ministrów zostają przekazane na rzecz niektórych ministrów. Zwróciliśmy uwagę, iż na rzecz ministra właściwego do spraw gospodarki mają być przekazane kwestie związane z telekomunikacją. Tak się składa, że w pozostałym zakresie to przekazanie jest zgodne z ustawą o działach administracji rządowej i pokrywa się z zakresem poszczególnych działów. W przypadku telekomunikacji chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że zgodnie z ustawą działową te sprawy wchodzą w zakres działu informatyzacja. Czy organem kontroli w tych sprawach

nie powinien być minister właściwy do spraw informatyzacji? Jest to pytanie do strony rządowej.

Kolejne pytanie dotyczy zmiany 3 – spółki publicznej. Czy nie należałoby wskazać, że spółka publiczna jest podmiotem podlegającym ochronie, tak jak w ustawie? Nie widzimy uzasadnienia dla wykreślenia tych wyrazów.

Następna kwestia wydaje się być uzgodniona ze stroną rządową. Chodzi o to, żeby odesłanie na przepisy o ofercie publicznej sprecyzować, iż jest to ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej (ustawa była powoływana we wcześniejszych przepisach).

W zmianie 3 w lit. b wyraz „dokonania” proponujemy zastąpić wyrazem „zawarcia” (więcej niż jednej umowy). Dalej w przepisie jest mowa o zawarciu ostatniej umowy, albo dokonaniu ostatniej innej czynności. Zatem mamy: zawarcie więcej niż jednej umowy lub dokonanie innej czynności prawnej oraz wykreślenie zbędnego wyrazu „przed” przed wyrazem „dokonaniem”.

W pozostałym zakresie nie zgłaszamy uwag. Panie ministrze, uprzedzając pytanie do pkt 4, powiem, że pozostawilibyśmy katalog w tym układzie, biorąc pod uwagę treść obowiązującej ustawy o kontroli niektórych inwestycji, bo tak ta ustawa się nazywa. Nie mamy uwag do zmiany 4. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Panie ministrze?

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Do układu alfabetycznego nawiążę za chwilę. Wszystkie pozostałe propozycje redakcyjne akceptujemy.

Jeśli chodzi o pytania, które zadał pan mecenas, spieszę z odpowiedzią. Przyporządkowanie kwestii telekomunikacyjnych ministrowi właściwemu do spraw gospodarki jest efektem dobrego uzgodnienia tej ustawy na etapie międzyresortowym. W tym trybie Ministerstwo Cyfryzacji wyraziło (mówiąc szczerze) swoje *désintéressement* dla tych spraw, a ofiarnie wziął je minister właściwy do spraw gospodarki, więc proszę uznać wolę obu resortów.

Jeżeli chodzi o pytanie, czy spółka publiczna jest podmiotem podlegającym ochronie, chciałbym powiedzieć, iż intencją wnioskodawców nie było, aby zmiana w tym przepisie polegała na wykreśleniu wyrazów „będących podmiotem podlegającym ochronie”, gdyż w grę może wchodzić także nabycie pośrednie, czyli ogłoszenie wezwania na akcje spółki, która jest znaczącym lub głównym akcjonariuszem spółki będącej podmiotem podlegającym ochronie, co może prowadzić do obejścia ustawy. Taka jest intencja wnioskodawcy.

Na koniec, nawiązując do listy alfabetycznej, chcę powiedzieć, że pozycja w pkt 1 (prezesa Rady Ministrów) jest nadrzędna i umówmy się, że dominuje nad układem alfabetycznym. Ewentualnie bylibyśmy gotowi na pewną modyfikację dotyczącą dyrektora Rządowego Centrum Bezpieczeństwa – np. po pkt 15.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie ministrze, mam prośbę, drobne sprawy, takie jak ustalanie listy, uzgodnijcie państwo między sobą.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Proszę tylko o zachowanie prezesa Rady Ministrów jako pierwszego na liście. Poza tym...

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie ministrze, nie chciałbym, żebyśmy na Komisji zajmowali się takimi rzeczami, takimi szczegółami.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, proszę. Pozostałe zmiany redakcyjno-legislacyjne akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie mecenasie, proszę przedstawiać rzeczy, które są clou. Lista alfabetyczna jest wynikiem pewnej precedencji resortów, które są w rządzie.

Czy są inne uwagi do art. 13? Czy jest sprzeciw wobec art. 13? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 13.



Przechodzimy do art. 14. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedna uwaga. W przepisie jest błąd w dacie uchwalenia ustawy. Chodzi o 26 kwietnia 2016 r. Dziękuję.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Bijemy się w piersi – akceptujemy.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Przepraszam, 29 kwietnia 2016 r.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Oczywiście korekta. Czy są inne pytania? Sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 14.

Przechodzimy do art. 15. Pan mecenas.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Drobna uwaga legislacyjna do art. 15 i 16. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej powołujemy najpierw przepisy przejściowe, a później dostosowujące. Stąd propozycja, aby art. 15 i 16 przenieść po art. 23.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Czyli te artykuły przenosimy po art. 23.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Możemy to zrobić w trybie roboczym, a teraz możemy iść zgodnie z drukiem.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

OK. Dobrze. Czy są uwagi do art. 15? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 15.

Przechodzimy do art. 16. Pan poseł Piotr Król.

**Poseł Piotr Król (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 16 ust. 1 proponuję nadać nowe brzmienie. Treść i uzasadnienie znajdują państwo w zestawieniu poprawek. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Nie mamy uwag do poprawki. Natomiast mamy uwagi do ust. 3, 4 i 5.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Proszę.

**Legislator Ewelina Roguska:**

W ust. 3 proponujemy: „Zmiana planu finansowego na rok 2019”, bo jak rozumiem ust. 3 dotyczy zmiany planu finansowego, a nie projektu planu finansowego. Stąd taka propozycja.

W ust. 4 pkt 1 zgodnie z naszą propozycją brzmiałby: „wplaty z zysku spółek Skarbu Państwa, o których mowa w art. 1 ustawy zmienianej w art. 2, oraz”.

Ostania uwaga ma charakter redakcyjny i dotyczy ust. 5: „Minister właściwy do spraw budżetu dokonuje wpłat środków, o których mowa” i dalej jak w druku.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan minister?

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, akceptujemy wszystkie zmiany. Czy była już poprawka pana posła Króla?

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Tak, była zgłoszona.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Poprawka wynika z oczywistych względów (funkcjonalnych). Popieramy poprawkę.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy są inne pytania do art. 16? Czy jest sprzeciw wobec art. 16? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 16 z poprawką pana posła i uwagami Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 17. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mamy pewną wątpliwość wobec art. 17. Ten przepis ma charakter przejściowy, natomiast jest też bardzo ogólny. Wskazane jest, iż do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. W tym względzie zasady techniki prawodawczej postulują, żeby przepisy przejściowe były maksymalnie precyzyjne. Naszym zdaniem powinniśmy doprecyzować „spraw wszczętych na podstawie” i wskazać ustawy, których ten przepis dotyczy. Czy Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, jak również inne resorty, które współpracowały przy tym projekcie, nie myślą, żeby to doprecyzować?

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan minister.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie mecenasie, chciałem wejść w pewną polemikę, ale żeby ograniczyć dyskusję mam pytanie do pana. Czy określenie zakresu spraw wszczętych i niezakończonych w formie: „na podstawie ustaw zmienianych od art. 1 do 13” będzie wystarczające? Znalezienie przepisów proceduralnych zajęłoby nam bardzo dużo czasu, a nie mamy żadnej gwarancji, że prawidłowo wskażemy, chyba że państwo nas jakoś wesprą. Zatem od 1 do 13 – wszystkie artykuły zmieniające ustawy.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Generalnie może być pewien problem, dlatego że między art. 1 a 13 są takie nowelizacje, które polegają na uchyleniu punktowym niektórych przepisów. Pan minister nie wskazał także art. 14, którym uchyla się ten przepis. Żeby nie przedłużać tej dyskusji powiem, że może na dalszym etapie legislacyjnym pojawi się poprawka. Oczywiście będziemy wspierać KPRM, jeżeli taka będzie wola.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Bardzo bym o to prosił.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panowie, uzgodnijcie stanowisko poza Komisją. Jeżeli będzie potrzeba poprawki jest drugie czytanie i jest Senat.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, przyjmuję pańskie rozwiązanie.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17 w tej wersji? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 17.

Przechodzimy do art. 18. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedna uwaga redakcyjna. Proponujemy skreślić zbędny wyraz „określonych” przed rodzajem czynności prawnych.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan minister? OK. Inne uwagi? Sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 18.

Przechodzimy do art. 19. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do art. 19 jest propozycja redakcyjna polegająca na tym, żeby wyraz „zobowiązani” zastąpić wyrazem „obowiązane”. Jest to ujednoczenie z odpowiednimi przepisami ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym – z art. 17, który był nowelizowany.

Następnie, tam gdzie jest mowa o „zasadach określonych” (w odpowiednich artykułach) proponujemy to prawidłowo zapisać, tj. „art. 17–18a, art. 20 i 22–23a”. Dalej doprecyzowanie poprzez dodanie wyrazu „tych” po wyrazach „jeżeli obowiązek podjęcia” oraz dalsze brzmienie: „wynika z przepisów ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Taka jest propozycja Biura. Dziękuję.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Akceptujemy wszystkie propozycje.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Inne pytania lub uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 19 z redakcją Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 19.

Przechodzimy do art. 20. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 20 jest propozycja zastąpienia wyrazu „warunków” wyrazem „wymogów”. Tego wyrazu używaliśmy w art. 1, czyli w ustawie o zasadach zarządzania mieniem państwowym, a tutaj przepis przejściowy dotyczy właśnie tej ustawy.

Dalej: „do pełnienia funkcji członków organów nadzorczych spółki, o której mowa w art. 19a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, przez osoby powołane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”. Kancelaria wskazywała, że jest to odstępnie od tego, o czym wcześniej mówiliśmy oraz że akurat w tym zakresie powinniśmy użyć tylko tej formuły – „powołania”. Gdyby były wątpliwości co do tego, to pewnie pan minister lub jego współpracownicy odpowiedzą.

W ust. 2 analogicznie: „warunków” na „wymogów”, „członków organów nadzorczych” i też „powołane”. Innych zmian nie ma. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję.

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, nie mamy wątpliwości – akceptujemy propozycje Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy są inne pytania lub uwagi? Czy jest sprzeciw do art. 20? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Przechodzimy do art. 21. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Szanowna Komisjo, proste uwagi o charakterze legislacyjnym do art. 21. Przede wszystkim proponujemy zamienić kolejnością ust. 1 z ust. 2, gdyż ust. 2 chronologicznie dotyczy wcześniejszych przepisów w ustawie, zatem jego usytuowanie powinno być pierwsze.

Ponadto prosimy zauważyć, że w każdym z ustępów (1, 2, 3 i 4) jest mowa o dotychczasowych przepisach wykonawczych wydanych na podstawie określonych przepisów w brzmieniu dotychczasowym. Pragniemy zauważyć, że dotychczasowe przepisy wykonawcze nie mogą być wydane na podstawie innych przepisów niż w brzmieniu dotychczasowym. W związku z tym proponujemy, konsekwentnie w każdym z ustępów, wykreślenie wyrazów „w brzmieniu dotychczasowym”, ponieważ dotychczasowe przepisy wykonawcze nie mogą być wydane na podstawie innych przepisów niż przepisy w brzmieniu dotychczasowym. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan minister?

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy są inne pytania lub uwagi? Czy jest sprzeciw do art. 21? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 21.

Przechodzimy do art. 22. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Szanowna Komisjo, do art. 22 mamy uwagę legislacyjną. Proponujemy wykreślenie wyrazów „w brzmieniu dotychczasowym” na końcu art. 22. Poprawka ma charakter redakcyjny. Przepis ten jest uchylany tą nowelizacją, stąd nie ma możliwości, aby miał brzmienie nadane niniejszą ustawą. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan minister?

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy są inne pytania lub uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Stwierdzam przyjęcie art. 22.

Przechodzimy do art. 23. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o art. 23, chcielibyśmy się zwrócić z pytaniem do strony rządowej z prośbą o wyjaśnienie charakteru tego przepisu. Ten przepis nie do końca ma charakter przejściowy lub dostosowujący. W przepisie jest mowa o tym, że z dniem wejścia w życie ustawy akcje określonej spółki zostają wycofane z zasobu majątkowego Skarbu Państwa, o którym mowa w art. 25 ust. 1.

W ust 2 jest specyficzna regulacja dotycząca spółek innych niż ta, która wskazana jest w ust. 1, a które w 2011 r. zostały wycofane z zasobu majątkowego Skarbu Państwa. Czy ten przepis przejściowy jest potrzebny, skoro zgodnie z przepisem, który projektujemy w art. 6 (czyli ustawa o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne), dajemy możliwość wycofania z zasobu akcji lub udziałów prezesowi Rady Ministrów. Mówiąc najogólniej, nasze pytanie odnosi się do celu i potrzeby art. 23.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Panie ministrze?

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, proszę o udzielenie głosu panu dyrektorowi Izdebskiemu.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan dyrektor Izdebski. Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora departamentu KPRM Marcin Izdebski:**

Szanowni państwo, jest to rzeczywiście konstrukcja, która może budzić pewne wątpliwości. Przepis ma na celu uporządkowanie dawnej przeszłości. Jak państwo wskazali zmieniamy także ustawę o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa, ponieważ na podstawie ostatniej nowelizacji (bodajże z roku 2011 lub 2014) nie było możliwości zastępowania jednych akcji drugimi, a jednocześnie w tym czasie dwie spółki, czyli COBO i Budexpo, przestały istnieć, a ich akcje nadal teoretycznie biorą udział w poręczeniu, mimo że dzisiaj tych spółek już faktycznie nie ma, zostały połączone. Trudno nam odpowiedzieć, dlaczego zostało to zrobione, ponieważ ten proces rozpoczął się w 2008 r. Dlaczego zostało tak zrobione? Trudno nam odpowiedzieć, ale musimy doprecyzować. Nawet gdybyśmy zastosowali artykuł, który zmieniliśmy, czyli art. 6 zmienianej ustawy, to nie mielibyśmy jak zastąpić ich akcji innymi akcjami lub udziałami, bo nie jesteśmy w stanie określić ich wartości, ponieważ tych spółek dzisiaj nie ma (cały czas są w wykazie).

Przez pewien okres nie było możliwości zastępowania jednych akcji innymi. Traktujemy ten przepis może nie jako najlepszy legislacyjnie, ale jako porządkujący stan prawny

do stanu faktycznego. Dzisiaj nie mamy innych możliwości prawnych, żeby wyprostować coś, co wydarzyło się na przestrzeni lat.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan poseł Zdzisław Gawlik.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):**

Mam pytanie związane z ust. 1 w art. 23. Do tej pory, w pewnym zakresie, za szczególną zgodą, można było zastępować jedne prawa innymi prawami, po to żeby zabezpieczenie, o którym mowa w tej ustawie mogło istnieć. Dzisiaj, jeżeli wyrzucimy akcje spółki wskazanej w ust. 1, to w zasadzie w sposób naturalny skala tego zabezpieczenia ulegnie obniżeniu.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan dyrektor Marcin Izdebski.

**Zastępca dyrektora departamentu KPRM Marcin Izdebski:**

Tak, tylko jedno małe sprostowanie. Na podstawie obecnie obowiązujących przepisów nie ma możliwości zamiany akcji. Dopiero teraz, po wprowadzeniu tej ustawy, pojawi się taka możliwość. Była swego czasu nowelizacja. Niestety nie pamiętam w którym roku, ale ona uniemożliwiła takie zamiany.

Jeżeli chodzi o uszczuplenie zasobu, jesteśmy w konsultacjach z Ministerstwem Finansów, które stwierdziło, że poziom zabezpieczenia jest nadal wystarczający, więc nie widzi potrzeby zastępowania akcji JSW innymi akcjami.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Ponownie pan poseł Zdzisław Gawlik.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):**

Panie dyrektorze, skoro jest tak, że jedne akcje mogą zostać zastąpione innymi, to nie ma potrzeby wskazywania i personifikowania spółki w ust. 1 i cel można osiągnąć.

Zupełnie inną rzeczą są powody obniżenia stopnia zabezpieczenia. Mój niepokój jest związany tym, że konsekwentnie stoję na stanowisku, wbrew zapatrywaniu pana ministra, że przez ostatnie trzy lata konsekwentnie przejadane są fundusze, które były tworzone.

Dzisiaj dochodzimy do kolejnej sytuacji, w której stopień zabezpieczenia pewnych zdarzeń zostanie obniżony wyłączeniem akcji przedmiotowej spółki, bo jak gdyby potrzeby są mniejsze. Nie chcę dyskutować, czy potrzeby są mniejsze lub większe, bo na ten temat powinien wypowiadać się minister finansów. Nie widzę jednak żadnych okoliczności, które wskazywałyby na to, że po raz kolejny pieniądze nie zostaną wykorzystane na inne cele niż zabezpieczenie. Tymczasem w Polsce służyły zabezpieczeniu przez ostatnie dwadzieścia parę lat. dziękuje bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan dyrektor.

**Zastępca dyrektora departamentu KPRM Marcin Izdebski:**

Panie pośle, zasadniczo akcje JSW są w art. 13 ustawy, czyli są niezbywalne. Ich wartość poręczeniowa jest równa zero, ponieważ Skarb Państwa nie może zbywać tych akcji, po to żeby poręczać inne rzeczy. To jest także dostosowanie i uzyskanie spójności między art. 13 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym a ustawą o poręczeniach i gwarancjach. To tyle tytułem komentarza.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 23?

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):**

Sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Tak się spodziewałem. Pan poseł Zdzisław Gawlik zgłosił sprzeciw, więc głosujemy. Kto jest za przyjęciem art. 23? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

**Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:**

Za 13 głosów, 4 głosy przeciw.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Za 13 głosów, 4 głosy przeciwne. Stwierdzam, że art. 23 został przyjęty. Pozostał art. 24. Pan poseł Piotr Król zgłasza poprawkę.

**Poseł Piotr Król (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponuję nadać nowe brzmienie art. 24. Zarówno treść poprawki, jak i uzasadnienie znajdziecie państwo w pisemnym zestawieniu poprawek. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pan minister?

**Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, przyjęcie tej poprawki jest konieczne. Popieramy.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 24 wraz ze zmianą pana posła Piotra Króla? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 24.

Głosujemy całość ustawy. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

**Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:**

Za 13 głosów, 4 głosy przeciw.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Za 13 głosów, 4 głosy przeciwne. Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie projektu ustawy wraz z poprawkami.

Pozostał nam obowiązek wyboru posła sprawozdawcy. Czy są propozycje? Pan przewodniczący Wojciech Zubowski się zgłasza.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponuję pana posła Króla.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Czy pan poseł Piotr Król wyraża zgodę?

**Poseł Piotr Król (PiS):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Czy jest sprzeciw lub inne kandydatury? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przez akklamację wybrała pana posła Piotra Króla do zaszczytnej misji reprezentowania Komisji na sali plenarnej.

Dziękuję państwu posłom. Dziękuję panu ministrowi wraz z zespołem. Dziękuję wszystkim obecnym. Członkom Komisji przypominam, że spotykamy się w tej sali o godz. 16.00 i będziemy rozmawiali o arcyważnym projekcie Baltic Pipe.