

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII
I SKARBU PAŃSTWA
(NR 152)
z dnia 12 czerwca 2019 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 152)

12 czerwca 2019 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Małeckiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

- pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne (druk nr 3497),
- pierwsze czytanie i rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, ustawę o efektywności energetycznej oraz ustawę o biokomponentach i biopaliwach ciekłych (druk nr 3498).

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Tchórzewski** minister energii wraz ze współpracownikami, **Zdzisław Muras** dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Adam Piotrowski** dyrektor Biura Obsługi Pełnomocnika Rządu do Spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej wraz ze współpracownikami, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich do spraw legislacyjnych, **Jakub Faryś** prezes zarządu Polskiego Związku Przemysłu Motoryzacyjnego, **Daria Kulczycka** dyrektor Departamentu Energii i Zmian Klimatu w Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marcin Mykietyński, Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki, Konrad Nietrzebka, Wojciech Paluch, Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa.

Witam państwa posłów oraz zaproszonych gości. Szczególnie witam pana ministra energii Krzysztofa Tchórzewskiego oraz pana wiceministra Tomasza Dąbrowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Energii. Witam licznych współpracowników panów ministrów z resortu energii oraz przedstawicieli pełnomocnika rządu do spraw strategicznej infrastruktury przesyłowej.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia są dwa punkty. Pierwszy z nich to poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne, z druku nr 3497. Punkt drugi to poselski projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, ustawę o efektywności energetycznej oraz ustawę o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, znajdujący się w druku nr 3498.

Czy są uwagi do porządku obrad?

Nie ma uwag, stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Informuję, że 10 czerwca 2019 r. Marszałek Sejmu skierował projekt zawarty w druku nr 3497 do naszej Komisji, do pierwszego czytania. Przystępujemy do pierwszego czytania poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne, z druku nr 3497.

Proszę pana posła Wojciecha Zubowskiego o przedstawienie projektu tej ustawy.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni państwo, zmiany proponowane w projekcie ustawy mają na celu uzupełnienie i doprecyzowanie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne w zakresie: 1) obowiązków operatora systemu przesyłowego, operatora systemu dystrybucyjnego oraz operatora systemu połączonego gazowego; 2) kompetencji krajowego organu regulacyjnego, czyli Prezesa Urzędu Regu-

lacji Energetyki w zakresie kształtowania relacji pomiędzy właścicielem sieci przesyłowej gazowej a operatorem systemu przesyłowego gazowego albo operatorem systemu połączonego gazowego. Przewidziana w obecnych przepisach ustawy, decyzja Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki o wyznaczeniu operatora sieci przesyłowej gazowej nie reguluje w sposób zupełny praw i obowiązków przedsiębiorstwa energetycznego oraz właściciela tej sieci. W związku z tym konieczne jest zawarcie pomiędzy stronami umowy o powierzenie wykonywania obowiązków operatora.

Proponowane przepisy regulują kwestie zawarcia kolejnej umowy o powierzenie w przypadku wyznaczenia przez prezesa URE przedsiębiorstwa energetycznego operatorem systemu przesyłowego gazowego na okres dłuższy niż okres obowiązywania dotychczasowej umowy oraz przyznają prezesowi URE narzędzie w postaci decyzji zastępującej umowę powierzającą pełnienie obowiązków operatora systemu przesyłowego gazowego, która pozwoli na wykonywanie obowiązków operatorskich w przypadku, gdy strony nie zawrą kolejnej umowy.

Proponowane przepisy mają w szczególności zastosowanie do wzajemnych relacji pomiędzy operatorem gazociągów przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., który został wyznaczony w 2010 r. przez prezesa URE na operatora na gazociągu jamalskim do końca 2025 r. oraz spółki EuRoPol GAZ, która jest właścicielem tego gazociągu.

31 grudnia 2019 r. wygasa umowa o powierzeniu obowiązków operatora na gazociągu Jamalskim, zawarta przez GAZ-SYSTEM i EuRoPol GAZ regulująca zasady wzajemnych relacji pomiędzy tymi spółkami. GAZ-SYSTEM i EuRoPol GAZ zobowiązane będą zawrzeć nową umowę na 90 dni przed końcem tego roku. Jeżeli nie zawrą nowej umowy, prezes URE wyda decyzję, która pozwoli na wykonywanie przez GAZ-SYSTEM obowiązków operatorskich na gazociągu jamalskim od 1 stycznia 2020 r. Jednocześnie należy podkreślić, że projekt w żaden sposób nie utrudni tranzytu gazu gazociągiem jamalskim. Nie dotyczy również kwestii obowiązującego do 31 grudnia 2022 r. kontraktu na dostawę gazu ziemnego do Polski zawartego pomiędzy PGNiG i Gazpromem.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję panu posłowi.

Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych ustawy, następnie zadawanie pytań przez posłów oraz udzielanie odpowiedzi na te pytania.

Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy.

Nie widzę zgłoszeń.

Poproszę zatem o stanowisko rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Ministerstwo Energii będzie ten projekt popierać.

Reguluje on bardzo ważne kwestie związane z wyznaczaniem operatora na gazociągu jamalskim. Wnioskodawca przedstawił szczegółowo mechanizm regulujący wyznaczanie operatora na gazociągu jamalskim, kwestię umowy powierzeniowej dotyczącej majątku, która w tym roku dobiega końca, sposób rozwiązania problemów w przypadku braku porozumienia pomiędzy właścicielem infrastruktury a podmiotem, który ma pełnić funkcję operatora na tej infrastrukturze oraz konieczność zapewnienia wykonywania wszystkich obowiązków operatora wynikających z przepisów unijnych i uwzględnionych w naszych przepisach krajowych.

Z powyższych względów Ministerstwo Energii popiera ten projekt.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Skoro nie ma pytań w pierwszym czytaniu...

Proszę, pan poseł Krzysztof Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Ja mam pytanie do prezesa URE: co ma do powiedzenia na ten temat?
Dostał dodatkowe obowiązki. Czy mógłby się odnieść do projektu tej ustawy i do swoich dodatkowych obowiązków w tym zakresie?

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Proszę przedstawiciela URE o odpowiedź.

Dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki Zdzisław Muras:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Zdzisław Muras, Urząd Regulacji Energetyki, jestem dyrektorem Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów. Zostałem upoważniony przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki do przedstawienia stanowiska URE w dniu dzisiejszym.

Jeśli chodzi o zakres pytania, które zostało postawione, to jest to jedno z zadań, które obecnie w organie regulacyjnym jest realizowane co do zasady. Zwiększenie zakresu obowiązków jest związane z wydawaniem, z dokonaniem orzeczenia umowy, które na dzień dzisiejszy w podobnym zakresie jak w art. 8 jest już wykonywane. Ten zakres to jedna umowa, ale jest to oczywiście zawsze zwiększenie obowiązków, bo gdy się ma ich bardzo dużo, to każdy kolejny obowiązek powoduje dodatkowe obciążenie, natomiast nie jest to zadanie, które nie byłoby wcześniej znane, w szerokim znaczeniu tego słowa, w organie regulacyjnym.

W imieniu Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki chciałbym zaznaczyć, że na ręce pana przewodniczącego złożyliśmy szereg spostrzeżeń, poprawek i uwag szczegółowych do tej ustawy, które – naszym zdaniem – powinny umożliwić i ułatwić wykonanie tej ustawy. Kiedy przejdziemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy, zdecydowanie wskazane byłoby, abyśmy mieli możliwość przedstawienia tych uwag i propozycji. Z punktu widzenia samej działalności organu te działania są na dzień dzisiejszy wykonywane, wymagają jednak pewnego zakresu rozszerzenia, czyli dodatkowego weryfikowania i orzekania umów, na to oczywiście trzeba będzie poświęcić dodatkowe siły i środki.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Dokładnie to miałem zamiar państwu zakomunikować, czyli – ze względu na uwagi i poprawki URE – kończymy w tym momencie pierwsze czytanie projektu ustawy z druku nr 3497 a szczegółowe rozpatrzenie przeprowadzimy na posiedzeniu w lipcu. Czas do tego posiedzenia wykorzystany zostanie na analizę przedłożonych uwag.

Zamykam pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne.

Przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego: pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, ustawę o efektywności energetycznej oraz ustawę o biokomponentach i biopaliwach ciekłych. W dniu 10 czerwca br. Marszałek Sejmu skierował projekt zawarty w druku nr 3498 do naszej Komisji, do pierwszego czytania.

Przystępujemy zatem do pierwszego czytania poselskiego projektu ustawy z druku nr 3498. Jeżeli państwo pozwolicie to przedstawię uzasadnienie projektu tej ustawy.

Szanowni państwo, w imieniu posłów wnioskodawców chciałbym przedstawić projekt ustawy zawartej w druku nr 3498, zmieniającej ustawę z 28 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, ustawę o efektywności energetycznej oraz ustawę o biokomponentach i biopaliwach ciekłych.

Podstawowy cel ustawy przyjętej w grudniu pozostaje bez zmian, tym celem jest ochrona Polaków przed wzrostem cen energii elektrycznej. Nasze ceny prądu muszą być konkurencyjne. Polacy nie mogą ponosić zbyt dużych kosztów na opłacenie rachunków za energię elektryczną. Polskie firmy muszą mieć możliwość konkurencyjności na rynku europejskim. Prawo i Sprawiedliwość konsekwentnie stoi na stanowisku, że ceny energii muszą stanowić przewagę konkurencyjną naszej gospodarki. Zmiany wprowadzane tą ustawą pozwalają na kontynuację, w drugiej połowie 2019 r., ochrony odbiorców energii elektrycznej w Polsce przed wzrostami cen.

Druga zmiana wydłuża funkcjonowanie białych certyfikatów, czyli wyciąga pomocną dłoń do podmiotów, które zainwestowały w efektywność energetyczną, lecz z różnych przyczyn w ich przypadku sprawa białych certyfikatów nie została jeszcze sfinalizowana.

Trzecia zmiana umożliwia ubieganie się o wsparcie zakupu samochodów elektrycznych przez osoby fizyczne, czyli po prostu przez obywateli.

W art. 1 proponowana jest zmiana ustawy z 28 grudnia 2018 r. o podatku akcyzowym, czyli tzw. ustawy o cenach prądu. Wtedy w grudniu zadziałaliśmy szybko. Zatrzymaliśmy wzrost cen i od tamtej pory Minister Energii znajduje się w stałym dialogu z Komisją Europejską. Według informacji pana ministra odbyło się już kilkanaście spotkań i nowelizacja ustawy jest efektem tych rozmów. Nowelizacja koryguje funkcjonujący mechanizm stabilizacji cen energii elektrycznej, wyjaśnia wątpliwości co do zgodności ustawy z prawem europejskim.

Projekt wprowadza też zróżnicowanie mechanizmu zatrzymania cen na pierwsze i drugie półrocze 2019 r. Bez zmian pozostaje obniżona akcyza z 20% do 5% za jedną MW oraz obniżona opłata przejściowa o 95%. W pierwszym półroczu 2019 r. wszyscy odbiorcy końcowi energii elektrycznej nie zapłacą wyższych cen niż w roku 2018. W drugim półroczu 98% odbiorców końcowych, czyli ponad 17 milionów odbiorców nie odczuje wzrostu cen energii elektrycznej. Tymi odbiorcami będą m.in. gospodarstwa domowe, których jest ok. 15 milionów, mikroprzedsiębiorcy, których jest ok. 2 miliony, małe przedsiębiorstwa, których jest ok. 57 tysięcy, szpitale, czyli jednostki sektora finansów publicznych, w tym samorządów. Średnie i duże przedsiębiorstwa w drugim półroczu zostaną objęte, tak jak pozostali odbiorcy, redukcją opłaty przejściowej o 95%, obniżką podatku akcyzowego z 20 zł do 5 zł, a dodatkowo proponowane przepisy wprowadzą możliwość ubiegania się przez średnie i duże przedsiębiorstwa o dofinansowanie naliczane w stosunku do zużytej w drugim półroczu energii elektrycznej w ramach mechanizmu pomocy *de minimis*.

Jeśli chodzi o kwestię cen, to warto wskazać, że praktycznie w całej Europie ceny energii elektrycznej wzrastają, w Polsce nie wzrastają – mam na myśli okres od drugiego półrocza 2015 r. do drugiego półrocza 2018 r. Potwierdzają to dane Komisji Europejskiej.

W art. 2 proponowana jest zmiana ustawy o efektywności energetycznej. Polega ona na wspomnianym już wydłużeniu terminu ważności świadectw efektywności energetycznej. Jest to ważne, bo część z nich nie została nawet wydana przez Urząd Regulacji Energetyki a więc podmioty, którym się należą nie miały możliwości sprzedaży tych świadectw. Wychodząc z założenia, że najtańszą energią jest ta energia, która nie została zużyta, warto wesprzeć tych, którzy zainwestowali w tę najtańszą energię, także po to, aby zachęcić do takich inwestycji w przyszłości.

W art. 3 zmieniana jest ustawa o biokomponentach i biopaliwach ciekłych. Zmiana ma umożliwić ubieganie się o wsparcie zakupu pojazdów elektrycznych oraz pojazdów wykorzystujących wodór przez osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej.

Art. 4 i 5 to przepisy techniczne dotyczące funduszu wypłaty różnicy cen. Art. 5 nakłada na Ministra Energii obowiązek wydania rozporządzenia do ustawy o cenach prądu w ciągu 21 dni od dnia wejścia w życie ustawy, dzięki czemu ruszy cała procedura wypłat z funduszu dla przedsiębiorstw energetycznych oraz zostaną zmienione umowy z odbiorcami końcowymi, które do tej pory nie zostały zmienione.

Proponujemy, aby ustawa weszła w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Wejście w życie ustawy w dniu następującym po dniu ogłoszenia ma swoje uzasadnienie ze względu na podział roku 2019 na dwa mechanizmy stabilizacji cen energii elektrycznej dla odbiorców końcowych. Wyjątkiem jest art. 55 ust. 1 ustawy o efektywności energetycznej, który stosuje się od 30 czerwca 2019 r. Termin ten wynika z konieczności zachowania ważności świadectw efektywności energetycznej.

I jeszcze słowo dotyczące przedsiębiorstw energochłonnych. Dla tych przedsiębiorstw jest przygotowywana przez rząd specjalna ustawa, w której zostanie zawarty mechanizm wsparcia. Taką informację mamy a dwa mechanizmy wsparcia dla tych samych przedsiębiorców nie mogą się nakładać.

Dziękuję bardzo.

Przypomnę jeszcze tylko, że – jak w przypadku wcześniejszej ustawy – pierwsze czytanie projektu obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu, następnie zadawanie pytań przez posłów i udzielanie odpowiedzi.

Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, ale zanim ją rozpoczniemy, wcześniej poproszę jeszcze pana ministra Krzysztofa Tchórzewskiego o stanowisko rządu wobec projektu tej ustawy.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, chciałbym na początku podziękować za to, że państwo posłowie zechcieliście podjąć się pracy nad tą ustawą jako projektem poselskim. Ministerstwo Energii w całej rozciągłości popiera projekt ustawy, zarówno jeśli chodzi o zmianę ustawy o podatku akcyzowym, jak i ustawy o efektywności energetycznej oraz ustawy o biokomponentach i biopaliwach.

Wysoka Komisjo, chciałbym podkreślić kwestię rozmów z Komisją Europejską. W ciągu pięciu miesięcy w Brukseli odbyło się kilkanaście spotkań, na których przedstawiciele Ministerstwa Energii prezentowali szczegółowe informacje pracownikom Komisji Europejskiej odnośnie sytuacji na rynku energii w Polsce. Zwracam uwagę, że te rozmowy dotyczyły całego roku 2019 i znalazło to swoje odzwierciedlenie w zapisach zaproponowanych w projekcie ustawy.

Jeżeli chodzi o skuteczność ustawy to chciałbym poinformować, że obecnie już ponad 90% odbiorców końcowych nie płaci wyższej ceny za energię elektryczną niż płaciło w 2018 r. a umowy pozostałych odbiorców zostaną dostosowane na przełomie lipca i sierpnia, z wyrównaniem od 1 stycznia 2019 r. W sumie, tylko za pierwsze półrocze w kieszeniach Polaków (obywateli i przedsiębiorców) zostanie ok. 4 mld zł, które bez ustawy z dnia 28 grudnia 2018 r. musiałyby zostać skierowane na podwyżki cen energii.

Uważam to za duży sukces, mimo olbrzymich trudności, które napotkaliśmy po drodze.

Przyjęcie nowelizacji stworzy sytuację tego typu, że w przypadku ok. 98% odbiorców końcowych nie zmieni się ich położenie w porównaniu z sytuacją z pierwszego półrocza 2019 r. I ci, którzy płacili dotychczas obniżoną cenę z 2018 r. i ci, którzy płacili wyższą cenę, znajdą się w takim samym położeniu, tzn. ich sytuacja zostanie dostosowana do wymogów procedowanej dzisiaj ustawy.

Pragnę podkreślić, że dzięki przepisom proponowanej nowelizacji, w drugim półroczu 2019 r. także aż 98% odbiorców końcowych (w sumie ponad 17 milionów odbiorców) nie doświadczy podwyżek cen energii elektrycznej.

Przepisy ustawy należy ocenić pozytywnie, szczególnie dlatego, że dla pozostałych odbiorców przewidziane są dofinansowania i rekompensaty. Poza zmianą przepisów ustawy o cenach prądu wprowadzane są także zmiany do dwóch innych ustaw. Te zmiany także należy zaliczyć do zmian proobywatelskich.

Chciałbym w całej rozciągłości poprzeć projekt ustawy przedstawiony przez pana przewodniczącego. Stwierdzam, że wpisuje się on we wszystkie rozwiązania, o których dyskutowaliśmy z Komisją Europejską.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Pan poseł Tomasz Nowak.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (PO-KO):

Panie ministrze, mówi pan o osobach, podmiotach, które skorzystają na dobrodziejstwie ustawy, nie informując nas zarazem, jaki jest procent, w sensie ilości zużycia energii, tych którzy nie będą korzystali z dobrodziejstwa tej ustawy, czyli ile procent energii skierowanej na polski rynek podlegać będzie pod tę ustawę a ile nie będzie podlegać?

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan poseł Krzysztof Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, dzisiaj pan przyznaje się do tego, że kłamał premier Morawiecki stojąc na trybunie sejmowej, kiedy mówił, że nie będzie żadnej podwyżki i, że nikogo podwyżki nie dotkną, składał puste obietnice. To były tylko puste obietnice i kłamstwa, które pojawiły się w grudniu 2018 r. Wtedy staliście państwo na stanowisku, że to jest świetna ustawa, sprawnie przygotowana, dogadana z Unią Europejską, że wszystko będzie pięknie. Nagle w lutym, w trybie pilnym, trzeba było tę ustawę poprawiać. Wydawało się wtedy, że mamy wszystko załatwione. Państwo mieliście trochę czasu. Pamiętam, że wtedy zarzucaliśmy wam, że pod osłoną nocy, w trybie pilnym, w ciągu 2-3 dni ustawa przygotowana na kolanie została uchwalona.

Panie ministrze, dzisiaj mamy do czynienia z ustawą, po której pan się prześlizgnął. Wnioskodawcy, oczywiście, wskazują na 15-17 milionów podmiotów, które odniosą korzyści. Łatwo jest policzyć gospodarstwa domowe, ale – panie ministrze – ta ustawa wprowadza również podwyżki dla przedsiębiorców. Nie wiem, czy pan czytał ten projekt, czy przeczytał pan uzasadnienie, które złożyli wnioskodawcy? Wyraźnie państwo w nim piszecie, że od 1 lipca oferenci, przedsiębiorstwa obrotu, zaoferują podwyżki cen energii odbiorcom i wyraźnie mówi się w tym miejscu o średnich i dużych przedsiębiorstwach. Nawet użyto sformułowania „obiektywnie mówiąc”, czyli obiektywnie rzecz wygląda trochę inaczej niż to mogło się wydawać, kiedy państwo patrzyliście przez różowe okulary.

Panie ministrze, samorzady domagają się jak najszybszych działań. Pan obiecywał, że nie będzie podwyżek a dziś samorzady płacą więcej za energię elektryczną. W ich przypadku wzrost cen wynosi niekiedy od 70% do 80%, takie rachunki dzisiaj płacą samorzady. Tymczasem pan im oferuje w ustawie, że owszem, dostaną lepsze ceny, ale – czy dostaną rekompensaty, czy wypłaci im ktoś odsetki za środki finansowe, które zostały przez nie wyłożone na pokrycie wyższych rachunków?

Panie ministrze, co z tym przedsiębiorstwami, średnimi czy dużymi, które skorzystały z pomocy *de minimis*? Pan im oferuje tę pomoc, państwo ją im oferujecie, ale co będzie z tymi, którzy wcześniej skorzystali z tego rodzaju pomocy? W jakiej formie pan im teraz pomoże? W jakiej formie otrzymają rekompensatę?

To są pytania, które wielu będzie zadawało. Wynika z tego (i to jest nauczka, panie ministrze), że czasami warto poczekać miesiąc lub dwa, przygotować dobrze ustawę, wszystko dobrze przedyskutować z Unią Europejską itd. Tymczasem, pan na tych komisjach, na których obradowaliśmy bardzo szybko i sprawnie pod osłoną nocy (powtarzam to po raz kolejny i będę to powtarzał) chciał przepchnąć ustawę, która teraz po raz trzeci wraca do Sejmu. Tego jeszcze nie było, żeby w takim czasie temat był tak szybko ponawiany i zmieniany.

Chciałbym się jeszcze zapytać przedstawiciela URE o to, jakie uwagi do tego projektu zgłosił prezes Urzędu Regulacji Energetyki?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Pani poseł Mirosława Nykiel.

Poseł Mirosława Nykiel (PO-KO):

Panie ministrze, ja wiem, że państwo teraz na wszystko patrzycie kategoriami wyborców, bo mamy rok wyborczy. Państwo chcecie za wszelką cenę udowodnić, że Polacy nie zapłacą wyższych cen energii, ale Polacy już widzą, że płacą więcej za energię. Nie mówicie państwo nic o samorządach, które przecież apelują, a nawet podają kwoty, które muszą z roku na rok dopłacać do rachunków, a przecież to przełoży się na cenę świadczonych usług.

Kto za to ma zapłacić?

Płacą, oczywiście, Polacy.

Nie mówię o małych i średnich firmach dystrybucyjnych, które handlują obrotem energią. Zakontraktowały one cenę na poziomie połowy 2018 r. i państwo coś im tam rekompensujecie, ale jak mówią eksperci, przewidziane są bankructwa. Czy państwu wystarczy na dopłaty dla tych firm? To moje drugie pytanie.

Pytanie trzecie. Przecież rok 2020 tuż, tuż, wszyscy twierdzą, że ceny wzrosną przynajmniej (podkreślam: przynajmniej) o 25% – co wtedy powiecie Polakom? Dlaczego ich oszukujecie w taki sposób? Wypadałoby trochę więcej sztuki zawrzeć w tym oszukiwaniu zamiast agresywnie udowadniać, że coś nie drożeje, kiedy wszyscy wiedzą, że prąd jednak drożeje. Po roku 2020 przewiduje się takie podwyżki cen, że naprawdę... Przecież huta w Krakowie, mimo, że daliście ochronę na działy energochłonne, wygasza piec. W tej sprawie jest już oficjalny komunikat.

Na którymś z posiedzeń komisji energii prezes URE powiedział, co się stanie z polską gospodarką, co się stanie z konkurencyjnością naszej gospodarki w efekcie tego, co zrobiliście dla wyniku wyborczego. To jest do przewidzenia. Dlaczego w ten sposób państwo postępujecie, wszyscy wiemy, ale rok 2020 już niedługo, zaledwie za pół roku? Proszę państwa, przecież nie możemy patrzeć na gospodarkę kraju i na to co się w Polsce dzieje w kategoriach trzech miesięcy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan poseł Andrzej Czerwiński.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO-KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, pytanie będzie krótkie i mam nadzieję, że w miarę konkretne.

Wszędzie jest mowa o sposobie obniżenia cen energii, czyli gdyby nie było ingerencji państwa w rynek, tzn. produkcję, przesył, dystrybucję i sprzedaż energii, to dla każdego odbiorcy czy to indywidualnego, czy średniego przedsiębiorcy, czy samorządu terytorialnego bądź dużego przedsiębiorcy, cena energii byłaby o wiele wyższa.

Czy dziś potrafi pan powiedzieć, o ile koszty produkcji energii w naszym kraju wzrosły w zeszłym roku? Jaki był to wzrost, że trzeba go rekompensować? Jaka jest ta kwota, którą lewą ręką wyciągamy z prawej kieszeni obywatela, aby pokryć koszty, które w ostatnim okresie, według informacji zawartych w projekcie tej ustawy, zwiększyły się, jeśli chodzi o produkcję i dostawy energii?

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Pani poseł Monika Rosa.

Poseł Monika Rosa (N):

Panie ministrze, po pierwsze – samorządy płacą więcej za energię a to przełoży się na sytuację, że wszyscy zaczniemy się dokładać do wzrastających cen energii.

Po drugie, kwestia roku 2020 – jak pan minister przewiduje wzrost cen energii? Czy państwo w ogóle macie jakiś pomysł, w jaki sposób doraźne, osłonowe próby podejmowane w tym roku w celu obniżenia cen energii dla odbiorców końcowych przełożyć na kolejne lata? Ceny energii będą rosły z wielu powodów, także ze względu na koszty produkcji, ze względu na to, że energia opiera się głównie na węglu, że w Polsce nie ma OZE itd. Tych powodów będzie bardzo dużo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Czy ze strony państwa posłów są jeszcze jakieś pytania w pierwszym czytaniu?

Pan poseł Krzysztof Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):

Panie ministrze, okazuje się, że brak energii na giełdzie. W związku z tym, jeśli nie ma giełdy cena energii rośnie, bo ona jest wyznaczana wtedy... te koszty automatycznie rosną, bo tej ceny nie ma. Ona jest... ma wyższą na pewno cenę, którą... można nabyć i skierować do zainteresowanych energią. W jaki sposób państwo zamierzacie regulować, zrekompensować ten wzrost również energii dla tych przedsiębiorstw?

I kolejne pytanie.

Państwo wspominacie o tym, że cena energii wzrośnie od 1 lipca to proszę powiedzieć, o ile te koszty wzrosną, jaki to będzie wzrost tej ceny, o jaki procent?

I jeszcze jedno pytanie.

Państwo mówicie o obniżeniu cen energii. W związku z tym, że generalnie średnie i duże przedsiębiorstwa nie będą mogły skorzystać z większej możliwości odliczenia swoich kosztów to proszę powiedzieć, jak wzrosną ceny różnych artykułów w Polsce, o ile Polacy będą musieli płacić więcej? Już dzisiaj ceny różnych artykułów wzrosły a dotyczy to potężnych, dużych i średnich przedsiębiorstw, więc w większości to one produkują towary.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Pan poseł Robert Telus.

Poseł Robert Telus (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowna Komisjo, chcę bardzo serdecznie podziękować, panie ministrze, że tę ustawę robimy, że wprowadzamy te poprawki.

Ja wiem o tym, że ustawa była już wprowadzana i trzeba ją poprawiać, ale zarzuty, które tutaj były, że przekładamy z lewej kieszeni do prawej kieszeni, że nocami tę ustawę robimy, że trzeci raz poprawiamy to chcę powiedzieć, w imieniu nas posłów Prawa i Sprawiedliwości, że jeżeli potrzeba, to zwołamy jeszcze jedno posiedzenie Sejmu, przyjedziemy na to posiedzenie Sejmu, będziemy robić nocami po to, żeby mieszkańcy, żeby Polacy nie zapłacili za energię większych kwot. Będziemy robić wszystko, żeby zabezpieczyć Polaków i to jest nasze działanie i od tego tu jesteśmy i nie martwimy się tym, że jest nocami.

A jeżeli chodzi o to przekładanie z lewej do prawej kieszeni, panie ministrze, to lepiej z lewej do prawej mieszkańców, Polaków, niż z lewej do prawej mafii VAT-owskich, które były do tej pory karmione naszymi publicznymi środkami.

Dlatego, panie ministrze, wspieramy pana w tych działaniach i będziemy robić wszystko, żeby Polacy nie zapłacili więcej za energię.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Czy są jeszcze głosy ze strony państwa posłów?

Nie widzę głosów ze strony posłów.

Było zgłoszenie z sali, udzielam głosu.

Proszę się przedstawić.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich d/s legislacji Marek Wójcik:

Marek Wójcik, Związek Miast Polskich.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panowie ministrowie, szanowni państwo, dyskusja ma wymiar ogólny i *de facto* jest jedyną formą konsultacji tego projektu, ponieważ ten projekt jest oficjalnie projektem poselskim, ale myślę, że wszyscy wiemy, iż został przygotowany przez resort. My, jako samorządy, nie mieliśmy możliwości konsultowania tego projektu i dlatego chciałbym zgłosić kilka strategicznych uwag.

Pierwsza uwaga dotyczy kwestii odbiorców końcowych, którzy będą mogli korzystać z zamrożenia cen również w drugim półroczu tego roku a, mówiąc precyzyjnie, chodzi nam o spółki komunalne, spośród których niektóre w stu procentach realizują działalność publiczną. Rzecz jasna są spółkami i prowadzą działalność gospodarczą, ale tylko taką, która jest związana z celami publicznymi.

Mówię o tym dlatego, że ten projekt wyklucza tego typu podmioty z możliwości zamrożenia cen a to w praktyce będzie oznaczać, że nie jest prawdziwą tezę pana ministra Tchórzewskiego, że my jako Polacy nie zostaniemy dotknięci podwyżkami cen energii elektrycznej, ponieważ samorządy będą zmuszone stanąć przed dylematem podwyższania cen za usługi typu dostarczanie wody, odbiór odpadów, podwyżki cen biletów komunikacji miejskiej, za kanalizację itd.

Dlatego uprzejmie prosimy o rozważenie możliwości korekty tego projektu tak, aby podmioty realizujące zadania publiczne także mogły korzystać z zamrożenia cen w drugim półroczu 2019 r.

Kwestia druga to są odbiorcy końcowi, którzy korzystali 30 czerwca 2018 r. ze sprzedawcy rezerwowego, zgłaszaliśmy ten problem w poprzednich miesiącach. Państwo na pewno wiecie, że prawo energetyczne potwierdza (w art. 5 ust. 2), że my, jako odbiorcy końcowi, nie mamy wpływu na to, że kiedy sprzedawca, z którym mamy umowę zaprzestaje dostarczania energii, wówczas wchodzimy w cenę podwyższoną, niekiedy nawet kilkukrotnie do cen standardowych. Dlatego chcielibyśmy prosić o informację, czy tego typu podmioty, które 30 czerwca skorzystały z podwyższonej ceny, ceny rezerwowej, zostaną objęte formą rekompensaty do wysokości ceny standardowej? Takich podmiotów nie jest wcale mało.

Do tej ustawy nie ma, niestety, projektu rozporządzenia, co jest niezgodne z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 2002 r. o zasadach technik prawodawczych. Wprawdzie oficjalnie tego zarzutu postawić nie można, gdyż formalnie nie jest to projekt rządowy, ale to tylko powód oficjalny, bo państwo dobrze wiecie, że nie jest to projekt *stricte* przygotowany tylko przez posłów. Ponieważ nie ma tego rozporządzenia, zgłaszam tę kwestię dotyczącą ceny rezerwowej.

Następna sprawa, która przysporzy nam w samorządach ogromnych problemów to kwestia przedstawienia dokumentów dotyczących korzystania z energii. Znajdujemy wzór, który dotyczy wniosku, związany jest z wnioskiem na drugie półrocze, natomiast z tekstu ustawy nie wynika, że nie będziemy musieli przedstawiać faktur, a jeżeli tak, to w lipcu, kiedy nie pracują normalnie takie podmioty jak szkoły czy przedszkola, zebranie w dużym mieście nawet nie kilkuset, ale czasami kilku tysięcy faktur w okresie kilkunastu dni będzie czynnością co najmniej trudną. Chciałbym, żeby można powiedzieć, że w ogóle do zrobienia.

Pytanie brzmi: czy nie możecie państwo już w tej regulacji ustawowej, albo przynajmniej obiecać nam dzisiaj, że w rozporządzeniu to się zawrze, zagwarantować nam, że nie będziemy musieli tego typu dokumentacji przedkładać? Jeżeli będziemy jednak musieli, to jest ogromna szansa na to, że niestety nie zdążymy.

Kolejna sprawa to pytanie o to, jaki będzie tryb zwrotu pieniędzy w przypadku zmiany sprzedawcy w połowie roku? Czy to będzie kompensata czy korekta? Ustawa na ten temat milczy, podobnie jak o przypadkach, kiedy odbiorca końcowy zmienił taryfę pomiędzy 30 czerwca a rokiem 2019. Mamy takie sytuacje, że na przykład szkoły korzystały z taryfy C21, ale od stycznia przechodziły na C11. Gdyby patrzeć literalnie na przepisy ustawy te szkoły są wykluczone z rekompensaty, nie będą mogły skorzystać z zamrożenia cen. Wydaje się to być wbrew intencjom ustawodawcy.

To, rzecz jasna, są tylko pierwsze nasze uwagi do projektu, natury ogólnej. W procesie legislacyjnym złożymy, oczywiście, propozycje poprawek, co niniejszym sygnalizuję panu przewodniczącemu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji.

Panie ministrze, oddaję panu głos.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Dziękuję, panie przewodniczący.

W dwóch lub trzech przypadkach pewne rzeczy się powtarzały i od nich zacznę, nawiązując do ustaleń ramowych. Chcę podkreślić, że połowa kosztów tej podwyżki, połowa kosztów rekompensujących możliwość podwyżki (podkreślam jeszcze raz, że chodzi o możliwość podwyżki a nie o podwyżkę cen energii) została już uwzględniona na stałe w obniżeniu akcyzy i w radykalnym obniżeniu do 5% opłaty przejściowej. Razem daje to dokładnie kwotę 4 mld 90 tys. zł. Podana kwota ponad 4 mld zł z tytułu obniżki akcyzy i opłaty przejściowej obejmuje w praktyce połowę skutków rynkowych możliwych z tytułu wzrostu cen, w szczególności wzrostu cen uprawnień do emisji i to już na stałe. Jeżeli my dziś rozmawiamy o tych wszystkich zapisach to one dotyczą połowy skutków. Połowa skutków jest przyjęta na stałe w rozwiązaniach z grudnia ubiegłego roku.

Chcę to bardzo mocno podkreślić, ponieważ z dyskusji nie wynikało, że jest to powszechnie znana rzecz. Mówiąc o roku bieżącym mamy na myśli wyzerowanie w stosunku do 2018 r. możliwych podwyżek cen energii i w tym celu wprowadzamy dodatkowe rozwiązania. Te dodatkowe rozwiązania to kolejne 4 mld zł. Ponieważ środki te pochodzą z tytułu uprawnień do emisji to będzie jeszcze miliard złotych dla funduszu zielonych inwestycji, a więc będą dodatkowe środki do wykorzystania przez przedsiębiorców energetycznych.

Teraz chciałbym przejść do odpowiedzi na poszczególne pytania.

Ile energii nie obejmie ta ustawa? Jeżeli popatrzymy, że 50% skutków ewentualnej podwyżki ceny energii objęła już obniżka akcyzy i opłaty przejściowej i odniesiemy się do skutków w drugim półroczu, bo tego dotyczyło pytanie, to w stosunku do całości nie przekroczą one wolumenu 15% energii, jeżeli tak do tego byśmy podeszli, jeżeli idzie o koszty od strony finansowej. Pierwsza połowa jest już ujęta w opłacie przejściowej i obniżce akcyzy, co jeszcze raz podkreślam. Jeśli spojrzymy na całość to mamy ok. 30%, czyli w drugiej połowie roku będzie to jakieś 15%, tyle nie zostanie objęte.

Posel Tomasz Piotr Nowak (PO-KO):

A zdolności mocowej?

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Ta ustawa tymi sprawami się w ogóle nie zajmuje.

Przechodząc do kwestii dalszych rozwiązań, chciałbym podkreślić, że 15,1 mln gospodarstw domowych przez cały rok (co było jasne od początku) nie będzie objętych żadną podwyżką cen energii. Zapisy tej ustawy gwarantują gospodarstwom domowym, że nie groziła im i nie grozi żadna podwyżka cen energii. Taka podwyżka nie grozi też szpitalom ani innym instytucjom publicznym, czyli wszystkim jednostkom sektora finansów publicznych.

Jeśli weźmiemy pod uwagę szpitale, to jest ich prawie tysiąc – są one bezpiecznie. Jeżeli wszystkie jednostki sektora finansów publicznych, w tym samorzady, to w sumie jest ich 61 402 – one nie podlegają podwyżce cen. Mikroprzedsiębiorców, którzy rozpoczynają i będą chcieli kontynuować swoją działalność, którzy są nadzieją nas wszystkich, w tej chwili jest 1 937 250 – im także od początku roku, i dalej, nie grozi żadna podwyżka cen energii. Następnie mamy małe przedsiębiorstwa, tych jest 57 198 – im także nie groziły i nie grożą żadne podwyżki cen energii.

W drugim półroczu natomiast średnie i duże przedsiębiorstwa rzeczywiście będą objęte możliwością rozliczenia w zakresie tzw. de minimis, czyli z tej kwoty ok. miliona złotych, co chciałbym podkreślić – jeśli weźmiemy pod uwagę, że średnich przedsiębiorstw mamy 15 tysięcy i dużych, ponad 3 tysiące – to, według naszej, wiedzy ta ustawa nie obejmie 16 przedsiębiorstw. Chcę także poinformować, że na końcowym etapie przygotowań znajduje się ustawa, która obejmie przedsiębiorstwa energochłonne. Będą one objęte osobną pomocą, tak zresztą było od wielu lat nie tylko w Polsce. Energochłonne działy naszej gospodarki otrzymują pomoc, ponieważ w innej sytuacji należałoby się liczyć z ucieczką tych branż, jak to miało miejsce w niektórych krajach Unii. Te firmy otrzymują specjalną pomoc.

Podkreślam raz jeszcze, że przedsiębiorstw, które nie skorzystają z pomocy, według naszej wiedzy, będzie zaledwie 16.

A zatem, jeżeli popatrzymy na całość proponowanych rozwiązań, to można powiedzieć, że w tym roku, zgodnie z deklaracjami, wszyscy skorzystają z możliwości skorzystania w drugim półroczu z korzystnych warunków obowiązujących w pierwszym półroczu. Faktem jest, że objęcie wszystkich w pierwszym półroczu powoduje, że dużo większa grupa mieści się łatwiej w tych warunkach w drugim półroczu. Jeżeli tak na to popatrzymy, to można powiedzieć, że zrobiliśmy bardzo dużo zarówno dla obywateli, jak i dla przedsiębiorców, aby ułatwić im funkcjonowanie.

Padają głosy, że coś robiliśmy pod osłoną nocy... na ogół, pod osłoną nocy, wprowadza się rzeczy niekorzystne... jeśli nawet pracowaliśmy wspólnie pod osłoną nocy, ale udało nam się wprowadzić rzeczy korzystne dla obywateli i przedsiębiorców, a są one korzystne, bo – jak mówimy – będzie to prawie 9 mld zł pomocy, z tego 4 mld zł w opła-

cie przejściowej i akcyzie i 4 mld zł w formie bezpośredniego wsparcia oraz 1 mld zł na środki funduszu zielonych inwestycji. Jeśli to wszystko zsumujemy to można powiedzieć, że byłoby dobrze, gdyby nam się częściej zdarzały takie nocne akcje i żebyśmy byli w stanie, pod osłoną nocy, rzucić obywatelom i przedsiębiorcom taką porcję pieniędzy.

W pewnym sensie, proszę państwa, ja to traktuję jako pochwałę naszych wspólnych działań w tym momencie, żebyśmy mogli tak robić częściej i żeby takim wysiłkiem, naprawdę olbrzymim wysiłkiem, patrząc na zakres rozmów i pracy nad tym wszystkim, ja też jestem parlamentarzystą i jako parlamentarzyści możemy sobie pogratulować, że w każdej chwili jesteśmy gotowi się zebrać i debatować nad tego typu rozwiązaniami, które dają takie możliwości, żeby jednak było nam lepiej, żebyśmy mogli funkcjonować taniej i żebyśmy byli państwem jak najbardziej dynamicznie rozwijającym się.

Chciałbym też zwrócić uwagę na to (nie pamiętam z czyjej strony padło zdanie...), że samorządy zapłacą, że płacą i będą płaciły więcej. Jeszcze raz podkreślam, że – nie, więcej nie będą płaciły. Te rozwiązania, które dzisiaj przyjmujemy, to gwarantują.

Jeśli chodzi o wypowiedź przedstawiciela Związku Miast Polskich, to też chciałbym podkreślić, że rzeczywiście tutaj, na tę chwilę takie wątpliwości można by odczytywać, ale one będą w rozporządzeniu rozwiązane i to rozporządzenie jest w przygotowaniu.

Jeśli natomiast chodzi o przedsiębiorstwa to stwierdziliśmy, że znaczna część przedsiębiorstw samorządowych mieści się w grupie małych przedsiębiorstw, ale część z nich należy do dużych przedsiębiorstw i te będą traktowane tak jak przedsiębiorstwa. Nie ulega to wątpliwości. Tam gdzie mamy przedsiębiorstwa, spółki prawa handlowego, akcyjne i z ograniczoną odpowiedzialnością, to są one traktowane w przepisach zarówno polskich, jak i unijnych, jako przedsiębiorstwa, a więc podmioty działające rynkowo i w tej sytuacji znajdują się one w tym zakresie *de minimis*. Podkreślam, praktycznie rzecz biorąc, że prawie żadnego przedsiębiorstwa... według mojej wiedzy ponad 70% przedsiębiorstw samorządowych mieści się w grupie małych przedsiębiorstw. W dużych ośrodkach trzeba będzie skorzystać z *de minimis*. To są te uciążliwości, które nam tutaj dodatkowo wyszły, ale jeżeli popatrzymy, że to jest w sumie tylko 2% przedsiębiorstw, których to dotknie, to możemy się z tego cieszyć. Nie zawsze jesteśmy szczęśliwi do końca.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję panu ministrowi za wyjaśnienia.

Proszę bardzo.

Pełnomocnik zarządu ZMP d/s legislacji Marek Wójcik:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Powtórzę raz jeszcze: proszę przyjąć nasz dzisiejszy głos jako jedyną formę rozmowy z państwem na temat tego projektu.

Dziękuję panu przewodniczącemu za możliwość kontynuowania dyskusji.

Chcę – po pierwsze – powiedzieć, że pan minister nie odpowiedział na moje pytania. Poza tym, szczerze mówiąc, nie rozumiem tej matematyki mówiącej, że w 50% opłata przesyłowa i obniżenie akcyzy powodują, że płacimy mniej aż o 50%. Nasze samorządowe dane są zupełnie inne. Szkoda, że nie ma tutaj, przy okazji tego projektu, analiz ekonomicznych, tego elementu OSR.

Chcę zauważyć, że pan minister nie odniósł się do kwestii dotyczącej ceny rezerwowej, co podkreślam.

Druga sprawa – panie ministrze, te duże przedsiębiorstwa (o których pan powiedział, których jest 2%) to są na przykład przedsiębiorstwa komunikacyjne w największych polskich miastach, a więc liczba odbiorców, nas mieszkańców, których być może dotknie podwyżka cen biletów jest naprawdę znacząca. Można oczywiście mówić, że to tylko 2% przedsiębiorstw, ale jeśli chodzi o odbiorców usług tych przedsiębiorstw to mamy już grube miliony.

Kolejna rzecz jest taka, że niczego nie dowiedziałem się o podmiotach, które zmieniały taryfę. Bardzo proszę pana ministra, żeby zechciał się do tego odnieść. Mamy zaufanie do resortu i, jeżeli pan minister stwierdzi, że w akcie wykonawczym do tej ustawy znajduje się rozwiązanie, które ten fakty uwzględni, to dla nas będzie wyraźna wskazówka,

że państwo – rzeczywiście – chcecie te intencje spełnić, o których piszecie w ustawie. Ale bez tego mamy wątpliwość i dlatego ją teraz zgłaszam.

Podobnie, jeśli chodzi o kwestie dotyczącą wnioskowania na drugie półrocze.

Jeszcze raz to podkreślę – moim zdaniem, nie będziemy w stanie spełnić wymogów formalnych, jeżeli będziemy musieli zbierać wszystkie faktury z naszych jednostek organizacyjnych, czy jednostek sektora finansów publicznych, szerzej rzecz ujmując.

Dlatego bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tych szczegółowych pytań.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze, oddaję panu głos.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

W przygotowywanym projekcie rozporządzenia jest założenie wykazu, a więc wykaz faktur a nie konieczność załączenia faktur. Będzie, oczywiście, konieczność uzasadnienia zapłaconych kwot, ale nie będzie konieczności załączenia tych faktur, ale normalną sprawą jest, że wykaz jest konieczny, żeby można było zweryfikować, bo chodzi przecież o duże pieniądze.

Jeśli chodzi o stwierdzenie niezrozumienia, to chciałbym zwrócić uwagę, że obniżenie akcyzy zmniejszyło ceny energii razem o 1,85 mld zł. Obniżenie opłaty przejściowej obniżyło ceny energii o 2,24 mld zł. To są konkretne sumy. My tutaj nie rzucamy jakichś cyfr... to są konkretne sumy, które skutkowały finansowo i które odeszły z rachunków, one już odeszły. We wszystkich rachunkach, które są brane pod uwagę od stycznia bieżącego roku tych kwot po prostu nie ma a wcześniej były. Nie mówimy tutaj o jakichś fikcyjnych kwotach.

Jeżeli patrzymy na pozostałą kwotę, o której mówimy, że będzie w formie, różnie w tej chwili w ramach naszej ustawy, a więc w pierwszym półroczu będzie to kwota różnicy cen, którą będziemy rozliczali, a w drugim półroczu będzie to rekompensata finansowa z tytułu świadczenia usługi publicznej, to w tych obu kwestiach, w pierwszym i drugim półroczu razem będzie to kwota ok. 4 mld zł. Jak tak na to patrzymy, to mówimy o konkretnych środkach finansowych.

Dlatego tutaj podkreślę i proszę o uspokojenie samorządów, że nie będziemy wymagali w rozporządzenia, aby były załączane faktury. Składam taką deklarację. Przy tych rozliczeniach nikomu nie są potrzebne tony papieru, natomiast – w moim przekonaniu – są potrzebne wykazy.

Odnośnie sposobu rozliczenia to rozumiem, że chodzi o sytuację, kiedy – albo zmieniła się taryfa, albo zmienił się dostawca energii elektrycznej... Te rzeczy zostaną uregulowane w rozporządzeniu. Określi ono, w jaki sposób to będzie rozliczane.

Pełnomocnik zarządu ZMP d/s legislacji Marek Wójcik:

A cena rezerwowa?

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Cena rezerwowa naturalnie, bo przecież to jest znacząco wyższa zapłata niż miała ona miejsce w 2018 r. i ona też będzie podlegała rozliczeniu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, zamykam pierwsze czytanie.

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Art. 1, do tego artykułu sam chciałbym zgłosić dwie poprawki. Czy są uwagi do tego artykułu?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z uwagi na to, że art. 1 jest dosyć obszerny, proponujemy rozpatrywać go poszczególnymi zmianami.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze, zaczynajmy zatem od zmiany pierwszej.
Czy są uwagi do zmiany pierwszej?
Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Do zmiany pierwszej mamy uwagę do lit. b), do dodawanego ustępu 1a. Chcielibyśmy zapytać o zdanie podsumowujące znajdujące się w ust. 1, o charakter projektowanej normy. Nie jest to przepis *stricte* przejściowy, ma on charakter retroaktywny a tym samym mamy tu wątpliwości natury konstytucyjnej.

Po pierwsze – czy nie powinien on być umieszczony w innym miejscu projektowanej ustawy?

Po drugie – jak zwróciliśmy uwagę, naszym zdaniem retroaktywny charakter przepisu może być naruszeniem przepisów konstytucyjnych i dlatego prosimy o wskazanie wprost, jaki jest związek i cel tej projektowanej normy.

Jeśli można, panie przewodniczący, to od razu przedstawię naszą drugą uwagę, odnosi się ona do lit. b), do dodawanego ust. 1a.

W tym ustępie, w pkt 1, mamy enumeratywnie wymienione podmioty, jeśli chodzi o odbiorców końcowych. Nasza uwaga dotyczy pkt 1. Uważamy, że wyjaśnienia wymagają następujące kwestie:

– po pierwsze, czy zaproponowany katalog zamknięty jest sformułowany w wystarczający sposób?

– po drugie, zawarte tam pojęcia, dokładnie rzecz biorąc ujęte od lit. b) do lit. i) są naszym zdaniem sformułowaniami nieostryimi, które – na dodatek – są nieznane w systemie prawa.

Podniesione przez nas wątpliwości dotyczą także ewentualnej kwestii stosowania tego przepisu w momencie jego wejścia w życie, ponieważ wymienione w nim pojęcia, jak wspominałem, nie są spotykane na gruncie prawa i jednak mogą stanowić problemy interpretacyjne przy stosowaniu tej normy.

Osobną kwestią jest pkt 2 w zmianie pierwszej – jeśli państwo pozwolą to kolega przedstawi nasze wątpliwości odnoszące się do tej części.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, prosilibyśmy o odpowiedź na pytanie, ponieważ w pkt 2 mamy sformułowanie dotyczące mikroprzedsiębiorców oraz małych przedsiębiorców i stosowne odesłanie w rozumieniu określonych przepisów prawa przedsiębiorców.

W naszej ocenie, biorąc pod uwagę, że te pojęcia są zdefiniowane w ustawie, która jest prawem, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, takie odesłanie wydaje się zbędne. Pytanie do strony rządowej, która będzie stosować te przepisy: czy w ocenie strony rządowej takie odesłanie jest zasadne, biorąc pod uwagę charakter tych pojęć?

I ostatnia kwestia w zakresie zmiany pierwszej, dotyczy ona ust. 1e, który znajduje się na str. 3 projektu. Wydaje się nam, że w projektowanym ustępie zabrakło dwóch wyrazów. Konkretnie mówiąc, w projekcie mamy sformułowanie: „Przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie obrotu i dystrybucji energii elektrycznej, któremu prezes URE udzielił koncesji...” i dalej, naszym zdaniem, zamiast wyrazów „...na prowadzenie działalności w zakresie obrotu” powinny się znaleźć wyrazy „...na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie obrotu”. W ten sposób terminologia będzie spójna.

Jednocześnie, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy uprzejmą prośbę, bo jak wiadomo, że są kwestie *stricte* redakcyjne i legislacyjne, których nie będziemy poruszać za każdym razem, takie jak dane promulgacyjne, przecinki na końcu przepisu itd. i dlatego prosimy o upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania w projekcie niezbędnych korekt o charakterze *stricte* redakcyjno-legislacyjnym.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Zgłaszam się do Komisji o takie upoważnienie... nie słyszę sprzeciwu, upoważnienie zostało udzielone.

Panie ministrze, proszę o odniesienie się do uwag zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Odpowiedzi na pytania legislatorów udzieli pan dyrektor Świetlicki.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Ciepłownictwa Ministerstwa Energii Tomasz Świetlicki:

Tomasz Świetlicki, dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Ciepłownictwa Ministerstwa Energii.

Odnosząc się do uwagi pierwszej, czyli zmiana pierwsza dotycząca art. 5 ust. 1a i części wspólnej, w której pojawiło się w obecnej redakcji nowelizacji sformułowanie „na okres od dnia 1 stycznia do 30 czerwca 2019 r.” chcę powiedzieć, że w obecnie obowiązującej ustawie, w tej jednostce redakcyjnej, rzeczywiście, nie jest wskazana data „od 1 stycznia 2019 r.”, co – jak rozumiem – może budzić tutaj wątpliwości Biura Legislacyjnego odnośnie retroaktywności przepisu.

Tę zmianę należy jednak interpretować w kontekście całej ustawy i jej obowiązywania. Jedyną nową normą, która jest wprowadzana w tej redakcji jest *de facto* nie dzień 1 stycznia 2019 r., który wynika wprost z pierwszej ustawy, grudniowej, tylko dodawany tutaj termin „30 czerwca 2019 r.”, który domyka okres pierwszego półrocza, dla którego przewidziane są rozwiązania szczególne, tak aby odróżnić je od rozwiązań, które będą stosowane w drugim półroczu.

W związku z tym rozumiem, że przy takich wyjaśnieniach staje się jasne, że nie mamy tutaj do czynienia z retroaktywnością a jedynie z doprecyzowaniem, że nie mówimy o całym 2019 r. a jedynie o jego pierwszym półroczu.

Odnosząc się do drugiej uwagi Biura Legislacyjnego w zakresie katalogu odbiorców, dla których utrzymane zostaną ceny na cały rok 2019 i którzy nie będą musieli składać oświadczeń, aby takie ceny zostały utrzymane, wyjaśniam, że chodzi o odbiorców, którzy w tej chwili są objęci tzw. taryfą G. Niemniej jednak katalog odbiorców, którzy znajdują się w taryfie G, chociaż jest oparty o wieloletnią praktykę działania Urzędu Regulacji Energetyki i przedsiębiorstw energetycznych, nie został do tej pory określony w żadnym akcie prawnym. I to, z czym mamy tutaj do czynienia, jest *de facto* przeniesieniem tej wieloletniej praktyki, stosowanej przez Urząd Regulacji Energetyki i przedsiębiorstwa. W związku z tym, w naszej ocenie, nie będzie to budziło wątpliwości, szczególnie, że dotyczy tych podmiotów, które już od lat tak naprawdę objęte są stosowaniem właśnie takiego katalogu w tym zakresie.

Odnosząc się do kolejnej uwagi Biura Legislacyjnego dotyczącej odesłania pojęć „mikroprzedsiębiorca” i „mały przedsiębiorca” do prawa przedsiębiorców – zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym, iż to odesłanie może być traktowane jako nadmiarowe, natomiast to jest projekt szczególny, który będzie wymagał również szczególnej mobilizacji od mikroprzedsiębiorców i małych przedsiębiorców, którzy w zakresie, szczególnie, energii elektrycznej nie są podmiotami profesjonalnymi. Wydaje się, że odwołanie jest legislacyjnie poprawne a jednocześnie ma charakter informacyjny właśnie dla tych odbiorców, którzy – jak powiedziałem – nie muszą być w tym zakresie podmiotami profesjonalnymi. I wydaje mi się, że dla nich takie odesłanie wprost, żeby wiedzieli do których przepisów mają sięgać, będzie bardzo użyteczne. W związku z tym, wolelibyśmy, aby ono pozostało.

Całkowicie przychyłamy się do uwagi i przedstawionej sugestii korekty w ust. 1e, gdzie Biuro Legislacyjne wskazało, iż dla doprecyzowania należałoby zamienić wyrazy „prowadzenie działalności” wyrazami „wykonywanie działalności” i dodać wyraz „gospodarczej”. Wydaje nam się wprawdzie, że norma w obecnym zapisie też jest czytelna, ale – jeżeli Biuro Legislacyjne uzyska akceptację na wprowadzenie zmian o charakterze legislacyjnym – to strona rządowa się przychyliła do tej konkretnej zmiany.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy te zmiany (patrzę na Biuro Legislacyjne) – to, co akceptował pan dyrektor, możemy potraktować jako zmiany legislacyjne, które mieszczą się w ramach udzielonego państwu upoważnienia?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie przewodniczący, z uwagi na fakt, że to jest tylko konsekwencja terminologiczna w zakresie całej ustawy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Rozumiem, dziękuję bardzo.

Nie było zgłoszonych innych uwag do zmiany pierwszej.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany pierwszej?

Nie ma sprzeciwu, stwierdzam przyjęcie zmiany pierwszej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany drugiej.

Do tej zmiany zgłaszam poprawkę. Polega ona na tym, że w art. 1 w pkt 2 skreśla się lit. a). Chodzi o pozostawienie w mocy aktualnie obowiązującej treści przepisu ustawy, która wiąże obowiązek pełnego jej wdrożenia z wejściem w życie przepisów wykonawczych, które wyda pan minister, precyzujących zasady zmiany umów, obliczania kwot różnicy ceny i rekompensat finansowych oraz dokonanie innych czynności wymaganych ustawą. Konsekwencją tej poprawki będzie usunięcie podziału art. 1 pkt 2 ustawy na litery.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z tą poprawką, którą przed chwilą pan przewodnicząc zaprezentował, związana jest również poprawka nr 2 i dobrze byłoby, gdyby je rozpatrzyć łącznie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Trzymam ją w ręce i już ją przedstawiam.

Poprawka polega na tym, że w art. 1 pkt 2 w lit. b) w dodawanym art. 6 ust. 5 nadaje się brzmienie: „W przypadku, gdy umowa sprzedaży energii elektrycznej lub umowa kompleksowa zawarta pomiędzy przedsiębiorstwem energetycznym wykonującym działalność gospodarczą w zakresie obrotu energią elektryczną i odbiorcą końcowym przewiduje określanie obowiązującej w 2019 r. lub w części 2019 r. ceny energii elektrycznej na podstawie wyboru przez odbiorcę końcowego terminu zakupu energii elektrycznej na giełdzie towarowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych, przedsiębiorstwo to dostarcza odbiorcy końcowemu propozycję wprowadzenia zmiany do umowy w zakresie ceny energii elektrycznej, w której na pozostałą część 2019 r. oferuje stałą cenę energii elektrycznej, określona zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2, nie później niż w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie przepisów wydawanych na podstawie art. 7 ust. 2”.

Jak było już wspomniane, jest to konsekwencja poprawki nr 1 i ma na celu ujednolicenie maksymalnego terminu do zmiany umów przez przedsiębiorstwa energetyczne wykonujące działalność w zakresie obrotu energią elektryczną. Pierwotnie było to 21 dni, a więc pokrywało się to z czasem, kiedy minister miał wydać rozporządzenie. Stąd to wydłużenie jest zasadne.

Czy są jakieś uwagi lub sprzeciw wobec zaproponowanych poprawek?

Nie słyszę.

Czy są inne uwagi do zmiany drugiej?

Nie ma innych uwag, stwierdzam przyjęcie zmiany drugiej wraz z poprawkami.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany trzeciej, czy są uwagi do zmiany trzeciej?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej?

Nie ma, stwierdzam przyjęcie zmiany trzeciej.

Zmiana czwarta, czy są uwagi lub sprzeciw do zmiany czwartej?

Nie widzę, stwierdzam przyjęcie zmiany czwartej.
Zmiana piąta, czy są uwagi lub sprzeciw do zmiany piątej?
Nie widzę, stwierdzam przyjęcie...
Biuro Legislacyjne?
Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przy okazji zmiany piątej chcielibyśmy zapytać o następującą kwestię.

Chodzi o art. 7b – w tym artykule, w ust. 3 proszę zwrócić uwagę na otwarty katalog i na koniec wprowadzenia do wyliczenia. Brzmi ono następująco, cytuję: „Wniosek, o którym mowa w art. 7 ust. 4a zawiera w szczególności”.

Chcemy poprosić jedynie o krótkie wyjaśnienie, jak należy to interpretować w kontekście takim, że wydaje się, iż wnioskodawca powinien mieć pewność, że składany przez niego wniosek zawiera wszystkie konieczne elementy. Z kolei katalog zamieszczony po wyrazach „w szczególności” może sugerować, iż wniosek może zawierać coś jeszcze, oprócz tego.

Skąd ta formuła otwartego katalogu? Jakiej jest tego *ratio legis*?

Mamy jeszcze także, w kontekście innych przepisów, pytanie dotyczące art. 7b ust. 7. Pojawia się tam rozróżnienie, które można zaobserwować w projekcie ustawy i stąd nasze pytanie o celowość. Zgodnie z treścią projektu Prezes URE ocenia wnioski (i konsekwentnie to sformułowanie jest używane), natomiast zarządca rozliczeń cen dokonuje weryfikacji, chcemy się zapytać, jakiej jest *ratio legis* rozróżnienia tego typu rozwiązania i użytych sformułowań?

Prosimy o wyjaśnienie tych kwestii.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, oddaję panu głos.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Odpowie pan dyrektor Świetlicki.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Ciepłownictwa ME Tomasz Świetlicki:

Odnosząc się po kolei, najpierw art. 7b ust. 3 i sformułowanie „wniosek zawiera w szczególności”.

Rzeczywiście, katalog jest otwarty. Te wnioski będą bowiem przygotowywane w formie systemu elektronicznego przez zarządcę rozliczeń. Ten system jest dopiero tworzony i, według naszej wiedzy, obecnie jeszcze nie jest do końca domknięta specyfikacja w zakresie wymagań technicznych, jakie mają te wnioski spełniać. A więc mogą się w nich pojawić pozycje *stricte* porządkowe, techniczne, nie merytoryczne, które zostały ujęte w ustawie. Dlatego domknięcie katalogu w tej chwili mogłoby spowodować, że techniczna obsługa danych wniosków byłaby niemożliwa lub też zarządca wprowadzałby wymogi, które byłyby niezgodne z katalogiem zamkniętym określonym w ustawie.

W związku z tym, w naszej ocenie powinno pozostać tutaj sformułowanie „w szczególności” i katalog otwarty.

Odnosząc się do uwagi, że Prezes URE ocenia wnioski a zarządca rozliczeń je weryfikuje wyjaśniam – ta terminologia została użyta po głębokim namyśle, ponieważ „ocena” jest pojęciem szerszym i Prezes URE, rzeczywiście, będzie kompleksowo te wnioski oceniał, natomiast rolą zarządcy rozliczeń będzie jedynie zweryfikowanie kompletności prawidłowości obliczeń. Rozróżnienie terminologii w pełni oddaje rzeczywiste funkcje, które oba te podmioty będą pełniły. W tej sytuacji użyte sformułowania są jak najbardziej prawidłowe.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany piątej?

Nie widzę, stwierdzam przyjęcie zmiany piątej.

Zmiana szósta, czy są uwagi lub sprzeciw do zmiany szóstej?

Nie widzę, stwierdzam przyjęcie zmiany szóstej.
Zmiana siódma, czy są uwagi lub sprzeciw do zmiany siódmej?
Nie widzę, stwierdzam przyjęcie zmiany siódmej.
Zmiana ósma, czy są uwagi lub sprzeciw do zmiany ósmej?
Nie widzę, stwierdzam przyjęcie zmiany ósmej.
Zmiana dziewiąta, czy są uwagi do tej zmiany?
Zgłasza się Biuro Legislacyjne, ale w tym momencie musimy zrobić przerwę ze względu na głosowania na sali plenarnej.
Zapraszam wszystkich ponownie dziesięć minut po zakończeniu głosowań.
Ogłaszam przerwę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Wznawiam obrady Komisji po przerwie spowodowanej głosowaniami na sali plenarnej i ślubowaniem naszych nowych kolegów posłów.

Przed przerwą doszliśmy do zmiany dziewiątej. Biuro Legislacyjne zgłosiło uwagę do tej zmiany.

Bardzo proszę, panie mecenasie, oddaję panu głos.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Jeśli chodzi o zmianę dziewiątą mamy dwie kwestie, dwa pytania.

Pierwsza rzecz – w naszej ocenie, wydaje się chyba niekoniecznie sprawdzonym wzorem posłużenie się sformułowaniem „zgodnie z przepisami niniejszej ustawy” (jest ono użyte w kontekście decyzji wydawanej przez zarządcę rozliczeń cen). Skoro ten przepis jest umiejscowiony w tej ustawie to chyba każdy zdaje sobie sprawę z tego, iż decyzje mogą być wydawane tylko na podstawie tej ustawy przez zarządcę rozliczeń cen.

Pytanie do strony rządowej brzmi: czy jest zasadne aby utrzymać sformułowanie „zgodnie z przepisami niniejszej ustawy”?

To pierwsza kwestia.

Druga kwestia to w zasadzie propozycja, aby rozwiane zostały wszelkie wątpliwości. Chodzi o końcówkę przepisu, która brzmi: „jest dysponent Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny, zwanego dalej Funduszem”. Czy nie lepiej byłoby, gdyby to sformułowanie brzmiało „minister właściwy do spraw energii jako dysponent Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny, zwanego dalej Funduszem”?

Prosimy stronę rządową o odniesienie się do tych dwóch kwestii.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan dyrektor Świetlicki, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Ciepłownictwa ME Tomasz Świetlicki:

Nie ma się tu nad czym rozwodzić, panie przewodniczący.

Przedstawione uwagi są czysto techniczne. Zgadza się ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego.

Rozumiem, że wchodzi to w zakres zmian legislacyjnych?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tytułem wyjaśnienia, panie dyrektorze – rozumiem, iż strona rządowa przychyliła się do usunięcia wyrazów „zgodnie z przepisami niniejszej ustawy” i na zastąpienie wyrazów „dysponent Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny, zwanego dalej Funduszem” wyrazami „minister właściwy do spraw energii jako dysponent Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny, zwanego dalej Funduszem”, czy tak?

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Ciepłownictwa ME Tomasz Świetlicki:

Dokładnie, tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy są inne uwagi do zmiany dziewiątej?

Nie widzę, stwierdzam przyjęcie zmiany dziewiątej.

Zmiana dziesiąta, czy są uwagi do tej zmiany?

Nie widzę, stwierdzam przyjęcie zmiany dziesiątej.

Zmiana jedenasta, czy są uwagi do tej zmiany?

Nie widzę, stwierdzam przyjęcie zmiany jedenastej.

Zmiana dwunasta, czy są uwagi do tej zmiany?

Nie widzę, stwierdzam przyjęcie zmiany dwunastej.

Zmiana trzynasta, czy są uwagi do tej zmiany?

Nie widzę, stwierdzam przyjęcie zmiany trzynastej.

Zmiana czternasta, czy są uwagi?

Nie widzę, stwierdzam przyjęcie zmiany czternastej.

Zmiana piętnasta, czy są uwagi?

Nie widzę, stwierdzam przyjęcie zmiany piętnastej.

Zmiana szesnasta, czy są uwagi?

Nie widzę, stwierdzam przyjęcie zmiany szesnastej.

Zmiana siedemnasta, czy są uwagi do tej zmiany?

Nie widzę, stwierdzam przyjęcie zmiany siedemnastej.

Całość art. 1, czy są uwagi do art. 1 lub sprzeciw wobec jego przyjęcia?

Nie słyszę, stwierdzam przyjęcie art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2.

Zgłaszam poprawkę do tego artykułu. Poprawka polega na tym, że w ustawie z dnia 20 maja 2016 r. o efektywności energetycznej, w art. 55 ust. 1 nadaje się brzmienie: „Do dnia 30 czerwca 2021 r. świadectwa efektywności energetycznej wydane na podstawie ustawy uchylanej w art. 59 uwzględnia się w realizacji obowiązku określonego w art. 10 ust. 1”.

Proponowana zmiana polega na skreśleniu w art. 2 pkt 1 i 2 i likwiduje wątpliwości w zakresie zgodności projektu z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 października 2012 r. w sprawie efektywności energetycznej oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady z 11 grudnia 2018 r. w sprawie zarządzania unią energetyczną i działaniami w dziedzinie klimatu. Konsekwencją tej poprawki jest usunięcie podziału art. 2 na punkty.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Nie widzę.

Czy są inne uwagi do art. 2?

Nie widzę, stwierdzam przyjęcie art. 2.

Art. 3, czy są uwagi do tego artykułu?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy pytanie do wnioskodawców i, pośrednio, do strony rządowej.

Poprawka złożona i przyjęta przed chwilą odnośnie art. 2 częściowo usunęła już nasze wątpliwości, ale pośrednio ma to związek z art. 3. Chcieliśmy prosić wnioskodawców, ewentualnie stronę rządową, o krótkie wyjaśnienie. W uzasadnieniu można wprawdzie znaleźć pewne informacje na ten temat, ale wydają się one nie aż tak bardzo precyzyjne. Jaki jest związek z podstawową materią przedłożenia opisaną w art. 1 ze zmianami, które są zaproponowane w zakresie ustawy zmienianej w art. 2, a przede wszystkim tej zmienianej w art. 3, którym zajmujemy się w tej chwili?

Jeśli można to chcielibyśmy prosić o wyjaśnienie tej kwestii, według nas jest ono niezbędne.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Odpowiedzi udzieli dyrektor Byliński.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Innowacji i Rozwoju Technologii ME Szymon Byliński:

Szymon Bylinki, dyrektor Departamentu Innowacji i Rozwoju Technologii.

Jeśli chodzi o związek z ustawą to te zmiany również są planowane jako prokonsumenckie i jest to wsparcie dla osób fizycznych, podobnie jak inne zmiany wprowadzane przedmiotową ustawą, co więcej – rozwój elektromobilności jest korzystny dla polskiego sektora energetycznego. Samochody elektryczne mogą być zasobnikami energii i mogą wspierać rozwój sektora energetycznego i taki związek dostrzegamy z pozostałymi zmianami, które są przedłożone w ustawie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Proszę, pan minister Krzysztof Tchórzewski.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Dodam tylko, że w tym rozwiązaniu wprowadzamy to, że po wydaniu odpowiednich rozporządzeń będzie możliwe wsparcie dla osób fizycznych. Wcześniej było to tylko wsparcie dla przedsiębiorców, teraz wprowadzamy możliwość wsparcia zakupu samochodów elektrycznych przez osoby fizyczne.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi lub sprzeciw wobec art. 3?

Nie słyszę, stwierdzam przyjęcie art. 3.

Art. 4, czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 4?

Nie widzę, stwierdzam przyjęcie art. 4.

Art. 5, czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 5?

Nie ma, stwierdzam przyjęcie art. 5.

Art. 6, czy są uwagi do tego artykułu?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Krótkie pytanie.

Proszę zwrócić uwagę na normę zawartą w art. 6. Nakłada ona obowiązek na ministra właściwego do spraw energii do wydania określonych aktów w określonym terminie. Czy strona rządowa jest na to przygotowana? Co się stanie w przypadku, kiedy ten termin nie zostanie dotrzymany?

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan minister Krzysztof Tchórzewski, bardzo proszę.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Rozporządzenie było już konsultowane. Praktycznie rzecz biorąc, ten termin jest do dotrzymania a jego dotrzymanie przyspieszy wejście w życie ustawy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6?

Nie ma, stwierdzam przyjęcie art. 6.

Art. 7, czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 7?

Nie widzę, stwierdzam przyjęcie art. 7.

Art. 8, czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 8?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, w związku z formułą, która została zastosowana w projektowanej ustawie a więc wejście w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, aktualne są wszystkie wymagania, które wynikają z art. 4 ust. 2 ustawy z 20 lipca 2000 r. o ogła-

szaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, dotyczące uzasadnienia wejścia w życie w tym terminie projektowanych przepisów.

Częściowo, oczywiście, odnajdziemy te kwestie w uzasadnieniu projektowanej ustawy, jednakże bardzo byśmy prosili (także ewentualnie stronę rządową) o krótkie przypomnienie, bo z pewnością jest to doniosłe zagadnienie z punktu widzenia legislacyjnego, ale – przede wszystkim – z wejścia w życie tych jakże doniosłych rozwiązań.

Zwracamy uwagę na bardzo krótkie *vacatio legis* w zakresie, po pierwsze – kompletności przepisów przejściowych, tutaj też poprosimy o krótkie wyjaśnienie czy wszystkie kwestie, które powinny zostać uregulowane w zakresie stanów prawnych pomiędzy obecnym a projektowanym stanem prawnym zostały ujęte? I, oczywiście, jeszcze kwestia tego, czy w ocenie strony rządowej ten termin wejścia w życie, jakże krótki, jest terminem wystarczającym na to, aby adresaci projektowanych norm mieli odpowiedni czas na to, aby dostosować się do tych projektowanych rozwiązań?

Wątpliwości wynikać mogą z art. 2 konstytucji.

Prosimy o stosowne wyjaśnienia.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, oddaję panu głos.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Postaramy się wspólnie do tego odnieść.

Pierwsza i podstawowa sprawa to konieczność uruchomienia wszystkich spraw związanych z drugim półroczem a to (biorąc pod uwagę cykl legislacyjny, jeszcze Senat i podpis prezydenta) sprawia, że czas jest bardzo krótki. To jedno uzasadnienie.

Drugie uzasadnienie jest takie, że jeśli chodzi o wszystkich uczestników i interesariuszy ustawy i wszystko co się wokół niej dzieje, ustawa jest pod tak baczny nadzorem publicznym i medialnym, że wszystko jest do naszych odbiorców przekazywane na tyle szybko, że brak *vacatio legis* nie wpłynie niekorzystnie na funkcjonowanie instytucji w ramach nowych regulacji.

O dodatkowe argumenty poproszę jeszcze pana dyrektora.

Z tego, co mi wiadomo, przepisów przejściowych chyba nie trzeba, nie ma takiej potrzeby.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Ciepłownictwa ME Tomasz Świetlicki:

Dodam tylko, że takie *vacatio legis* jest dopuszczone w ustawie o ogłaszaniu aktów normatywnych.

Jak wskazał pan minister, jest interes, który to w pełni uzasadnia.

Przepisy przejściowe nie są konieczne, zgodnie z tym, w jakim stanie mamy już obecnie funkcjonowanie tego systemu i to, że żadne wnioski chociażby jeszcze nie były składane, bo system był zawieszony do czasu wejścia w życie rozporządzenia.

Wydaje nam się, że możemy potraktować uwagę Biura Legislacyjnego jako wyjaśnioną.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Nie widzę innych uwag, nie ma też sprzeciwu wobec art. 8.

Stwierdzam przyjęcie art. 8.

Możemy przystąpić do głosowania nad całością projektu...

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Załączniki, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Rzeczywiście, bardzo przepraszam, Biuro Legislacyjne jak zwykle na posterunku.

Bardzo dziękuję.

Załącznik nr 1, czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia tego załącznika?

Nie widzę, stwierdzam przyjęcie załącznika nr 1.

Załącznik nr 2, czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia tego załącznika?
Nie widzę, stwierdzam przyjęcie załącznika nr 2.
Teraz mamy już za sobą cały projekt ustawy.
Jeszcze raz dziękuję panom mecenasom za wykazaną czujność.
Poddaję projekt ustawy pod głosowanie.
Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy wraz z poprawkami wniesionymi w trakcie naszego posiedzenia?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał od głosu?
Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

10 głosów za, 1 głos przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.
Komisja przyjęła projekt ustawy z druku nr 3498.
Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby tą misją został obdarzony pan poseł Dariusz Kubiak.
Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Dariusz Kubiak (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.
Czy są inne kandydatury?
Nie ma.
Czy jest sprzeciw wobec kandydatury posła Kubiaka?
Nie widzę.
Stwierdzam, że jednogłośnie została zaakceptowana kandydatura posła Dariusza Kubiaka.
Dzisiaj drugie czytanie ustawy na sali plenarnej od godziny 17.00.
Na tym zakończyliśmy obrady.
Protokół zostanie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji.
Dziękuję państwu za sprawną, merytoryczną pracę.
Zamykam posiedzenie.