

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII  
I SKARBU PAŃSTWA  
(NR 154)  
z dnia 3 lipca 2019 r.**



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 154)

3 lipca 2019 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Małeckiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– „**Informację Ministra Energii oraz Ministra Środowiska odpowiadającą na pytania:**

– **jakie są plany budowy przez spółkę Bapro kopalni „Paruszowiec” w Rybniku i zagospodarowania jej węgla w Elektrowni Rybnik należącej do PGE?**

– **na jakim etapie jest postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na udostępnianiu i wydobywaniu węgla kamiennego ze złoża „Paruszowiec”? Ile wpłynęło uwag do raportu środowiskowego przygotowanego przez spółkę Bapro i jak zostały rozpatrzone?**

– **jak Rząd zamierza realizować program ograniczenia niskiej emisji na terenie miasta Rybnika, które w ubiegłorocznym Rankingu WHO najbardziej zanieczyszczonych miast w Europie zajęło piąte miejsce?”.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Skobel** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Roman Głaz** naczelnik Wydziału Ochrony Atmosfery w Departamencie Ochrony Powietrza i Klimatu Ministerstwa Środowiska, **Piotr Wojtacha** wiceprezes Wyższego Urzędu Górniczego oraz **Ryszard Wasilek** wiceprezes zarządu Polska Grupa Energetyczna S.A.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marcin Mykietyński** i **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dzień dobry państwu. Witam na posiedzeniu Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Otwieram posiedzenie. Witam państwa posłów. Witam pana ministra Tadeusza Skobla reprezentującego Ministerstwo Energii. Witam pana prezesa Ryszarda Wasilka reprezentującego PGE. Mam informację, że ministra środowiska reprezentuje pan dyrektor Roman Głaz – witam serdecznie. Witam wszystkich państwa uczestniczących w dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Tematem posiedzenia, zwołanego w trybie art. 152 ust. 2 regulaminu Sejmu, jest informacja ministra energii oraz ministra środowiska na temat planów budowy przez spółkę Barpro kopalni „Paruszowiec” w Rybniku i zagospodarowania jej węgla w Elektrowni Rybnik należącej do PGE, etapu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na udostępnianiu i wydobywaniu węgla kamiennego ze złoża „Paruszowiec”, ilości uwag do raportu środowiskowego przygotowanego przez spółkę Barpro i sposób ich rozpatrzenia oraz zamiarów rządu w zakresie realizacji programu ograniczenia niskiej emisji na terenie miasta Rybnik, które w ubiegłorocznym rankingu WHO najbardziej zanieczyszczonych miast w Europie zajęło piąte miejsce.

Tak jak powiedziałem, posiedzenie zwołane zostało w trybie art. 152 ust. 2 regulaminu Sejmu na wniosek grupy posłów. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Proszę przedstawiciela wnioskodawców, domyślam się, że pan poseł Krzysztof Gadowski, o zabranie głosu.

### **Posel Krzysztof Gadowski (PO-KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, panowie ministrowie, od kilku miesięcy, a można powiedzieć, że od trzech lat, w prasie lokalnej i regionalnej pojawiają się artykuły w takich tematach, jak: „Mieszkańcy protestują przeciwko budowie kopalni Paruszowiec”, albo: „Protest przeciwko budowanej kopalni w Rybniku na tężni”, „Świat zrozumiał, że energia leje się z nieba, a w Rybniku chcą budować kopalnię”. Może inny tytuł? „Śląsk już nie chce fedrować. Nie jesteśmy niewolnikami węgla – więcej z niego szkody niż pożytku”. Takie tytuły pojawiły się w trakcie i po protestach mieszkańców Rybnika w kontekście budowy nowej kopalni „Paruszowiec” na terenie miasta.

Zanim przejdę do pytań, chciałem powiedzieć, że Rybnik jest miastem na prawach powiatu, które zamieszkuje ok. 142 tys. mieszkańców. Pan poseł mnie poprawia, że 132 tys. Niech mu będzie. Niech będzie bardziej precyzyjnie. Rybnik jest miastem, które zajmuje 25 pozycję w Polsce pod względem liczby mieszkańców i 16 pod względem obszaru. W Rybniku funkcjonuje Polska Grupa Górnicza, a konkretnie kopalnia ROW, w ramach której funkcjonują dzisiaj oddziały, a wcześniej kopalnie – „Jankowice”, „Chwałowice”, „Rydułtowy” oraz „Marcel”. Można powiedzieć, że wszystkie wymienione kopalnie w jakiś sposób mają wpływ na to co w Rybniku dzieje się pod ziemią.

Warto dodać, że na terenie Rybnika funkcjonuje również Elektrownia Rybnik, dzisiaj należąca do Polskiej Grupy Energetycznej. W tym roku obchodzono 50-lecie elektrowni. Jest to elektrownia węglowa. Składa się z 8 bloków. Elektrownia produkuje potężną energię. Moc elektrowni wynosi ok. 140 MW. Zapewne pan minister lub pan prezes powiedzą o stanie bloków. Bloki wymagają działań remontowych i przekształceniowych. Należy dodać, że wcześniej elektrownia należała do francuskiego koncernu EDF.

Proszę państwa, w tej historii ważne jest to, że w polskim rankingu Rybnik znajduje się w czołówce miast o najbardziej zanieczyszczonym powietrzu. Według raportu WHO z 2016 r. Rybnik został zakwalifikowany jako 4 miasto w UE z najbardziej zanieczyszczonym powietrzem. W kontekście tych wszystkich informacji trudno się dziwić, że mieszkańcy Rybnika czują się trochę rozgoryczeni tym, co ich czeka. Czują się zagrożeni budową nowej kopalni, która oprócz miejsc pracy spowoduje wiele szkód górniczych. Wiedzą o tym, bo żyją w środowisku kopalń. Szkody górnicze przekładają się na wiele dziedzin i gałęzi życia, jak również na pracę innych instytucji. Można powiedzieć, że protest zjednoczył wszystkich mieszkańców i radnych Rybnika, którzy w innych sprawach mają różne zdania, ale w tej sprawie wszyscy mówią jednym głosem. Wszyscy są przeciwni budowie nowej kopalni.

Wydawałoby się, że odpowiedź na pytanie o tę kopalnię można było uzyskać, gdy na posiedzeniu Komisji pytałem o to pana ministra Tchórzewskiego w kontekście innych działań związanych z górnictwem, czy też na Komisji ds. Unii Europejskiej, gdy prosiłem panią poseł Kloc o zwołanie specjalnego posiedzenia w tej sprawie. Obiecywała, że będzie, ale niestety dzisiaj jest w Parlamencie Europejskim. Napisałem także interpelację do pana ministra Tchórzewskiego i ministra środowiska, aby jednoznacznie odpowiedzieli mieszkańcom na pytanie, tj. jak w kontekście tego, co dzieje się w Rybniku, walki ze smogiem oraz w kontekście tego, że świat zmierza w innym kierunku, podejmując działania odchodzenia od węgla, widzą budowę nowej kopalni w Rybniku. I dalej, jak minister energii widzi dalsze funkcjonowanie Elektrowni Rybnik? Czy elektrownia w dalszym ciągu będzie zasilana węglem? Elektrownia zużywa od 4 do 4,5 mln ton węgla rocznie. W związku z tym nasuwa się kolejne pytanie: Czy nowa kopalnia będzie dostarczała węgiel do Elektrowni Rybnik? Czy podpisano jakieś wstępne umowy na odbiór węgla z tej kopalni nie tylko przez Elektrownię w Rybniku, ale i inne elektrownie w Polsce?

W związku z walką ze smogiem, skoro miasto Rybnik jest w czołówce europejskiej w pierwszej piątce, chciałbym zapytać, jak Ministerstwo Środowiska planuje prowadzić w Rybniku program „Czyste powietrze”. W jaki sposób chce wesprzeć miasto Rybnik i jego mieszkańców w walce ze smogiem, zwłaszcza teraz, gdy pojawiła się informacja, że 8 mld zł z UE, po które można było sięgnąć na ten cel jest zagrożone?

Chcielibyśmy dzisiaj uzyskać odpowiedzi na powyższe pytania. Nie ukrywam, że mam jeszcze pytania, które skierowali do mnie mieszkańcy Rybnika, którzy protestują. Pozwolę je sobie zadać na późniejszym etapie posiedzenia Komisji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję panu posłowi. Proszę państwa, pozwolę sobie powitać na naszym posiedzeniu pana Piotra Wojtachę – wiceprezesa Wyższego Urzędu Górniczego.

Proszę państwa, o godzinie 11.00 mamy głosowania. Jeśli będzie taka potrzeba, na czas głosowań zrobimy przerwę, a potem wrócimy na posiedzenie Komisji.

Panie ministrze, proszę o informację.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Tadeusz Skobel:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, kwestia budowy kopalni węgla kamiennego przez prywatnego inwestora pozostaje poza kompetencjami Ministerstwa Energii do momentu ubiegania się przez niego o wydanie koncesji wydobywczej. Zgodnie z przepisami Prawa geologicznego i górniczego minister energii uzgadnia udzielenie koncesji przez ministra środowiska. To tyle od strony formalnej. Tak to wygląda. Do tej pory nie wpłynął taki wniosek.

Ponieważ w drugiej części pierwszego pytania poruszono kwestię zagospodarowania węgla przez Elektrownię Rybnik, należąca do PGE, jest ze mną pan prezes Wasilek z PGE, który odniesie się do tej kwestii.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie prezesie, bardzo proszę.

**Wiceprezes zarządu Polskiej Grupy Energetycznej S.A. Ryszard Wasilek:**

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, faktycznie, Polska Grupa Energetyczna posiada pięć elektrowni – dwie elektrownie na węgiel brunatny i trzy elektrownie na węgiel kamienny. Jedną z tych elektrowni jest Elektrownia w Rybniku, którą Grupa PGE nabyła poprzez zakupy aktywów EDF.

Elektrownia nie zużywa tyle węgla, o czym pan poseł powiedział. Panie pośle, znacznie mniej – ok. 3 mln ton, ale to nieważne. Ważne, że jest to elektrownia węglowa, która w tej chwili, odpowiadając panu częściowo na pytanie, spełnia wszelkie warunki związane z emisją. W tej chwili dostosowujemy bloki do konkluzji BAT i myślę, że bloki zostaną dostosowane w terminie wskazanym przez UE, tj. do sierpnia 2021 r. Nie wiem, czy wszystkie bloki będą dostosowane, ponieważ blok 1 i 2 raczej będą wyłączone, tak jak w Dolnej Odrze. Zresztą bloki 1 i 2 są najstarsze i raczej nie będą dostosowywane do konkluzji BAT. Pozostałe bloki będą dostosowywane.

Elektrownia Rybnik spełnia bardzo istotną rolę w polskim systemie elektroenergetycznym i oczywiście spala węgiel kamienny. Skoro tak, to jesteśmy zainteresowani pozyskiwaniem węgla z różnych źródeł. Oczywiście pozostaje kwestia ceny i logistyki. Gdyby powstała nowa kopalnia, a wiem, że plany dotyczą terenów bardzo blisko elektrowni, to w naszej ocenie z punktu widzenia logistyki i kosztów transportu, pozyskanie tego węgla dla Elektrowni Rybnik byłoby z ekonomicznego punktu widzenia bardzo opłacalne.

Prowadzimy rozmowy z firmą Barpro, która zaproponowała list intencyjny dotyczący wzajemnej współpracy na najbliższe lata. W tej chwili procedujemy list, którego jeszcze nie podpisaliśmy. Natomiast mówiąc bardzo krótko, jesteśmy zainteresowani pozyskiwaniem węgla po dobrej cenie od każdego producenta w kraju, który taki węgiel oferuje. Dla mnie, dla nas ważne są względy ekonomiczne takiego przedsięwzięcia.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Marek Krzakała.

**Poseł Marek Krzakała (PO-KO) – spoza składu Komisji:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, za umożliwienie zabrania głosu. Odniosę się do wypowiedzi pana prezesa, który powiedział o zasadności istnienia Elektrowni Rybnik.

Panie prezesie, co do tego nie ma żadnej wątpliwości, natomiast proszę powiedzieć, jak plany budowy tej kopalni mają się do tego, że w 2024 r. z 8 bloków 6 ma być wyłączone, a potencjalny czas rozpoczęcia eksploatacji kopalni przewidziany jest na 2026 r.

Zostałem upoważniony przez prezydenta miasta Rybnika do zwrócenia uwagi na wnioski, które zostały dołączone do raportu oddziaływania na środowisko. Już w pierwszej uwadze mowa jest o tym, że w raporcie przygotowanym przez spółkę nie ma mowy o połączeniu kopalni „Paruszowiec” z Elektrownią Rybnik. Mowa jest jedynie o tym, że kopalnia ma być zakładem przerobczym ze składowiskiem węgla i składowiskiem odpadów. No i tu jest problem z odpadami, dlatego że w raporcie mowa jest o tym, iż dziennie ma być składowane 4,5 tys. ton odpadów.

Kolejna kwestia to smog, czyli chodzi o pyły. Wiadomo, że jeśli chodzi o stężenie pyłów, to niestety, ale Rybnik przoduje w niechlubnych rankingach. Spółka w ogóle nie uwzględnia faktu, że jeżeli dołoży się do tego zanieczyszczenia, to będziemy mieli normy przekraczające nie 35 dni w roku, jak jest obecnie, ale co najmniej dwa razy (jak nie trzy) więcej. Jednym słowem mieszkańcom funduje się dodatkowe zanieczyszczenie. Śmiertelność i zachorowalność na różnego rodzaju choroby spowodowane smogiem stanowi u nas największy problem. Poza tym potencjalna kopalnia ma powstać na terenie Cysterskich Parków Krajobrazowych. Miasto w latach 90., jeszcze za czasów prezydenta Makosza, zdecydowało się na to, że będą tam tereny rekreacyjne. Powstały teżnie, powstały błonia, gdzie mieszkańcy wypoczywają i nagle okazuje się, że ten teren ma być zdewastowany. Po prostu jest to kpina i nieporozumienie. Zamykaliśmy kopalnie. Dwie ciągle istnieją, które stwarzają dużo problemów, ponieważ np. do tej pory hałda po byłej kopalni „Rymer” zanieczyszcza środowisko. Nie można tego zanieczyszczenia ograniczyć, a środków zewnętrznych miasto nie otrzymuje. Nie ma pomocy z zewnątrz, aby uporać się z tymi problemami.

W raporcie są jeszcze inne nierzetelności. Pomijając kwestię odpadów, tj. gdzie i jak będą zagospodarowane, nie jest powiedziane według jakiej teorii obliczono np. wpływy eksploatacji kopalni na teren. Nie zamieszczono mapy odkształceń terenu. Mowa jest o tym, że eksploatacja będzie z użyciem podsadzki hydraulicznej, która już wcześniej była nieopłacalna. Mówi się o jakiejś mieszance, która podobno ma mieć atest, tylko jeszcze nikt tego nie zastosował i nie znalazł odpowiedzi na pytanie na temat skuteczności tego rozwiązania.

Poza tym raport powinien przedstawiać sposób zabezpieczenia obiektów przemysłowych. Państwo wiedzą, że teren usiądzie o 16 metrów. Tam są węzły komunikacyjne – i drogowe, i kolejowe. Skąd wziąć środki na zabezpieczenie terenu, skoro kapitał zakładowy spółki jest bardzo niewielki, a spółka mówi o wielomilionowych inwestycjach. Na spotkaniu mieszkańcy nie uzyskali odpowiedzi na pytanie o sposób zabezpieczenia ich terenów i z jakich środków ktoś im wypłaci odszkodowania za potencjalne szkody górnicze.

Apeluję, zwłaszcza do przedstawiciela ministra środowiska, o poważne pochylenie się nad tematem, dlatego że budowanie kopalni w tym miejscu jest po prostu nieporozumieniem. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan poseł Grzegorz Janik. Bardzo proszę.

### **Poseł Grzegorz Janik (PiS) – spoza składu Komisji:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, podobnie jak pan poseł Krzakała jestem gościem na tej Komisji, ale jestem z Rybnika i od Elektrowni Rybnik mieszkam 500 m, zaś część elektrowni powstała na terenach mojej babci, dlatego tak emocjonalnie jestem związany z tą sytuacją. Trudno nie zgodzić się ze słowami pana posła Krzakały. Oczywiście nie będę polemizował na temat metod – podsadzkowej czy innej, droższa czy tańsza itd. To jest prywatny inwestor, który zapewne wybierze najtańszą metodę. Niech się pan o to nie martwi.

Mam pytanie do pana prezesa PGE. Panie prezesie, dobrze, że pan powiedział, iż rozważacie list intencyjny, macie go na stole i myślicie o nim. Myślę, że gdyby doszło do podpisania takiego listu wtedy byłaby to zła informacja dla mieszkańców Rybnika,

ponieważ dałoby to prywatnym inwestorom paliwa do dalszych działań, np. w celu pozyskania większych kredytów, zabezpieczeń bankowych itd. Wiadomo, że koszt budowy kopalni to nie jest 5 zł. Nikt takiego kapitału nie ma i trzeba posiłkować się bankami polskimi lub zagranicznymi. Tego oczywiście nie wiemy, bo pozostaje to w gestii inwestora, ale tak jak powiedziałem, podpisanie listu dałoby im koło napędowe do dalszych działań.

Z mojej strony apeluję w imieniu mieszkańców Rybnika, gdzie jest bardzo duży opór przeciwko budowie tej kopalni. Wszystkie argumenty już padły. Nie będę powtarzał, na którym miejscu jesteśmy, jeżeli chodzi o zanieczyszczenie. Poza tym mamy czynne kopalnie.

Mam pytanie do Ministerstwa Energii, czy nie można było dołem dojść do tych pokładów od strony kopalni „Chwałowice” lub kopalni „Jankowice”? Nikt się o taką koncesję nie starał. Nie wiem, ale czy PGG nie mogła starać się o koncesję? Tymczasem obecnie stara się prywatny właściciel. Nie wiem, czy było to możliwe, ale wiem, że dzisiaj sięga się po węgiel dosyć daleko. To jest pytanie do Ministerstwa Energii.

Jeszcze raz apel do pana prezesa, żeby naprawdę pochylić się nad listem intencyjnym i wziąć wszystkie za i przeciw. Oczywiście rozumiem, że w waszym interesie leży kupowanie taniego węgla, bo to normalna rzecz. To jest rynek, to jest biznes, ale są jeszcze koszty społeczne, na które musimy zwrócić uwagę.

Panie przewodniczący, skoro jestem przy głosie, chciałbym poruszyć kwestię produkcji i dostaw ciepła przez Elektrownię Rybnik dla całego miasta. Na jakim jest to etapie? Czy są rozważane inne możliwości? Wiemy, że są wyliczenia, że gdyby zmodernizować Elektrociepłownię Chwałowice byłyby niższe koszty inwestycji, a ciepła wystarczyłoby dla Rybnika. Czy jest to brane pod uwagę? Wiem, że wiąże się to z następnym punktem posiedzenia o zanieczyszczeniu, ale produkcja ciepła jest bardzo ważna. Myślę, że szczególnie przed wyborami to wiodący temat dla mieszkańców naszego miasta, którzy chcą oddychać czystym powietrzem, czemu nie można się dziwić. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan poseł Krzysztof Gadowski.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):**

Dziękuję. Panie ministrze, Polska Grupa Górnicza powstała niedawno. Ma problemy z wydobywaniem. Nie potrafi wydobyć 30 mln ton węgla, mimo że dodatkowo przejęła kolejne kopalnie (Katowicki Holding Węglowy), więc powinna wydobyć kilka milionów ton węgla więcej. Czy PGG sprawdzała na tych terenach możliwość budowy kopalni? Czy złoża były dla niej niedostępne i uznano, że wydobywany węgiel nie przyniesie żadnych profitów i zysków z eksploatacji?

Panie prezesie, spółki z Grupy PGE kupują węgiel z importu. Proszę powiedzieć, czy węgiel kupowany jest po cenach niższych, czy wyższych niż ceny w kraju. Czy węgiel z Rosji jest tańszy od krajowego?

Zadając pytanie o modernizację elektrowni usłyszałem, iż użył pan sformułowania, że pracujecie nad koncepcją dalszej formy funkcjonowania Elektrowni Rybnik. Czy będzie tak jak w Dolnej Odrze, gdzie wyłączono bloki i w większości przebudowano elektrownię na gazową? Czy w przypadku Elektrowni Rybnik także planujecie modernizację i przebudowę bloków na gaz? Czy macie już koncepcję? EDF planował do 2020 r. wyłączenie 4 bloków z eksploatacji w związku z zakończeniem ich żywotności technicznej. Kiedy państwo zamierzacie zająć się dalszymi inwestycjami w tej elektrowni? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan poseł Zdzisław Gawlik.

**Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, mam pytanie do pana prezesa. Myślę, że będzie to kontynuacja pytań rozpoczętych w kategorii zasadności zakupu aktywów EDF przez PGE. Interesuje mnie przede wszystkim koszt dostosowania źródeł wytwarzania opartych o węgiel kamienny do standardów UE. Myślę, że takie informacje już powinniśmy poznać, ponieważ czas do momentu dostosowania jest niedługi.

Wspomniał pan, że dwa bloki nie będą modernizowane. Wobec tego proszę powiedzieć, jaka jest zasadność zakupu aktywów. Można spuentować, że kupiliśmy aktywa, które za chwilę będą wyeliminowane z użycia. Tak naprawdę zapłaciliśmy dość duże pieniądze, co jest powszechnie znane, bo jest to spółka publiczna, po to żeby komuś zrobić dobrze. Na koniec dnia tak to wygląda, że zdjęliśmy kłopot z głowy EDF, a dzisiaj zastanawiamy się nad tym, jak wyjść z tego projektu, szukając taniego węgla.

Panie prezesie, w swojej wypowiedzi wspominał pan, że szukacie jak najtańszego węgla. Z punktu widzenia PGE może być to rozwiązanie zasadne, ale myślę, że powinniśmy patrzeć w rachunku ciągnionym. Przecież nie jest tak, że jak będziemy rozwijać źródła zasilane węglem, to wówczas korzyść, nie tylko dla regionu, ale także dla Polski będzie wyższa. Panie ministrze, jaka jest koncepcja odchodzenia od źródeł węglowych w ocenie ministra energii? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan przewodniczący Włodzimierz Karpiński.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO-KO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, chciałbym wzmocnić ten głos i zaadresować do pana ministra i pana prezesa. W kontekście oczywistej perspektywy polityki klimatycznej UE, która ma realny wpływ na koszty przy konwencjonalnych źródłach wytwarzania energii jest potężny znak zapytania związany z pomysłem nacjonalizacji polskiej energetyki. Nie jest to uzasadnione z punktu widzenia rynkowego, bo zawsze dobrze jest mieć kogoś, kto dyscyplinuje poziom cen na rynku. Z drugiej strony w sposób oczywisty kupować siłownię, która jest wyeksploatowana w kontekście polityki klimatycznej (dostosowania do konkluzji BAT) jest sprawą wymagającą gruntownego przemyślenia. Nie wydaje się to racjonalne, chyba że pan minister z punktu widzenia polityki powie, że jest inaczej. Proszę mi nie mówić o bezpieczeństwie energetycznym państwa, bo tak naprawdę bezpieczeństwo energetyczne państwa (jeśli chodzi o węgiel) w fundamentalnym zakresie zostało zapewnione w oparciu o Jaworzno, Kozienice i Opole.

Wydaje się, że inwestowanie potężnych pieniędzy w inwestycję, która ma być modernizowana, a na końcu nie w pełni wykorzystywana jest wątpliwe. Dowód tego można wywieść z rynkowej wyceny akcji spółki, która jest spółką publiczną. Spółka przez cztery lata straciła 50% wartości. Proszę odpowiedzieć na pytanie z punktu widzenia rzeczywistego interesu ekonomicznego, a nie politycznego. Jaki jest sens wydawania pieniędzy na projekt, który z perspektywy globalnej i unijnej polityki oraz z perspektywy lokalnej wydaje się nie mieć uzasadnienia? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś ze strony państwa posłów chciałby zabrać głos?

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):**

Na razie zadajemy pytania panu ministrowi i panu prezesowi. Ministerstwo Środowiska w ogóle nie odniosło się do postawionych kwestii. Wtedy będziemy mogli zadać pytania. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę. W tym bloku poproszę Ministerstwo Środowiska o odniesienie się do poruszonych zagadnień.

**Podsekretarz stanu w ME Tadeusz Skobel:**

Padło szereg pytań szczegółowych dotyczących Elektrowni Rybnik. W tym względzie oddam głos panu prezesowi Wasilkowi. Może zrobimy tak, że najpierw pan prezes Wasilek odpowie na pytania dotyczące Elektrowni Rybnik, a ja odpowiem na ostatnie pytania, które się pojawiły i dotyczyły strategii, odejścia i perspektyw. Bardzo proszę, panie prezesie.

**Wiceprezes zarządu PGE S.A. Ryszard Wasilek:**

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, chciałbym sprostować informację. Wyraźnie powiedziałem, że ze wszystkich bloków, które są w Rybniku, planujemy



wyłączyć tylko bloki 1 i 2. Pozostałe bloki chcemy dostosować do konkluzji BAT. Bloki będą pracowały nadal – sześć.

Pan poseł w dalszej części wypowiedzi odnosił się do pewnych zapisów środowiskowych, które zostały wykonane przez spółkę Barpro. Nie mogę wypowiadać się na ten temat, bo nie moja firma przygotowała materiał. Wiem (choćby z prasy), że są tam dziesiątki czy nawet setki uwag. Nie będę oceniał materiału i nie wiem, ale jeżeli firma zamieściła tam taką informację o blokach, to oczywiście jest ona błędna. Z mojej strony potwierdzam, że blok 1 i 2 planujemy wyłączyć, a pozostałe dostosować do BAT.

Ponieważ pozostałe bloki będą pracowały, potrzebny będzie węgiel kamienny, żeby utrzymać ich pracę. Użyłem sformułowania, że dla nas (dla spółki) ważna jest cena, po której będziemy kupowali węgiel, choćby z tego powodu, że ma to przełożenie na cenę energii elektrycznej. To zrozumiałe, że im tańszy węgiel, tym niższe koszty. Przez giełdę, na której sprzedajemy 100% energii, będziemy mogli zaoferować niższe ceny i wówczas ta elektrownia będzie bardziej ekonomiczna. W tym miejscu, odnosząc się do zasadności zakupu, chciałbym powiedzieć, że Elektrownia Rybnik przynosi zyski i dodatnią EBITDA, więc nie był to zakup chybiony. Nie był to zakup, który powoduje jakiegokolwiek straty. Ponieważ dane liczbowe są publiczne, przypomnę państwu, że mniej więcej 4,2 mld zł zapłacono za wszystkie aktywa EDF, w tym Elektrownię Rybnik, ale jednocześnie przypominam państwu, co prasa także podawała, że w wyniku tego zakupu pozyskaliśmy uprawnienia do CO<sub>2</sub> o wartości ponad 1,3 mld zł. Zatem patrząc na to z punktu widzenia ciągniętego rachunku na powyższe przedsięwzięcie wydaliśmy znacznie mniej niż 4,2 mld zł.

Jakie są plany? Pan poseł pamięta, że dwukrotnie byłem na posiedzeniu Komisji i mówiłem o planach związanych z ewentualnym blokiem gazowym w Elektrowni Rybnik. Mieliśmy plany, które obecnie realizujemy. Przetarg został ogłoszony w Elektrowni Dolna Odra. Na ostatnim posiedzeniu powiedziałem, że ostateczną decyzję o następnych planach podejmiemy za rok. Chcemy wykorzystać fakt, że Elektrownia Rybnik jest centralnie położona. Ma dużą infrastrukturę związaną z wyprowadzeniem mocy i byłoby dobrze, w związku z tym że znikną dwa bloki, móc wykorzystać wszystkie elementy infrastruktury, które są istotne z punktu widzenia funkcjonowania elektrowni. Tej decyzji jeszcze nie podjęliśmy. Nie ukrywam, że czekamy na wyniki aukcji mocowej w grudniu. Wówczas będziemy wiedzieli, czy modernizowane i dostosowywane do BAT bloki dostaną kontrakt 5-letni. Wtedy będzie można mówić o dłuższym funkcjonowaniu obecnego systemu. Jeżeli tak się stanie, przyspieszymy analizy i na pewno w ciągu roku podejmiemy decyzję co do dalszego funkcjonowania (rozbudowa – tak/nie) Elektrowni Rybnik. Wiemy, jakie funkcje lokalne spełnia elektrownia. Chcielibyśmy, aby mogła nadal funkcjonować z obecną liczbą załogi.

Pan poseł pytał o koszty związane z dostosowaniem. W strategii, którą ogłosiliśmy w 2016 r., tj. jeszcze przed zakupem aktywów EDF, napisaliśmy, że koszty dostosowania wszystkich aktywów PGE będą w granicach 1,6–1,8 mld zł. Po zakupie aktywów EDF doszły elektrociepłownie i Elektrownia Rybnik, więc szacunki kosztów na dzisiaj (nie wszystkie przetargi już ogłoszono) oscylują na ponad 2 mld zł, tj. 2,3–2,4 mld zł. Koszty dostosowania zwiększyły się, ale ze względu na to, że dostosujemy wszystkie elektrociepłownie. Trudno sobie wyobrazić, żeby nie dostosować elektrociepłowni, które w przeciwieństwie do energii przesyłanej przez elektrownie na dalsze odległości, przesyłają ciepło dla mieszkańców. Elektrociepłownie to produkcja ciepła dla mieszkańców, którego nie da się przesłać na duże odległości.

Oczywiście podejmujemy działania i w wielu elektrociepłowniach stare bloki węglowe zastępujemy blokami gazowymi. I to się dzieje – w Kielcach, Lublinie, Zgierzu i w kilku innych miejscach. W Czechnicy pod Wrocławiem będą bloki gazowe. Wychodzimy z węglem z centrów miast, bo zwykle tam usytuowane są elektrociepłownie, na rzecz gazu. W przypadku Rzeszowa jest to np. spalarnia odpadów, więc i taki element także stosujemy.

Pan poseł pytał o ciepło dla Rybnika. Faktycznie, tuż po zakupie EDF podpisaliśmy czterostronny list intencyjny z prezydentem miasta, Grupą PGG i Termiką, że będziemy dostarczać ciepło systemowe z Elektrowni Rybnik. W tej chwili prowadzimy analizy

i wszystko wskazuje na to, że pan poseł ma rację, tj. koszty dostosowania dwóch bloków elektrowni są znacznie wyższe niż koszty dostosowania tego, co jest w Elektrociepłowni Chwałowice. Ponieważ dotyczy to spółek Skarbu Państwa, w przyszłym tygodniu jest spotkanie u pana ministra Tchórzewskiego, na którym będziemy dyskutowali o znalezieniu najlepszego rozwiązania z ekonomicznego punktu widzenia. Poza relacją kosztów dostosowania bloków w Rybniku versus dostosowanie elementów Elektrociepłowni Chwałowice jest jeszcze konieczność wybudowania dosyć długiego rurociągu ciepła systemowego do elektrowni. Zatem są to dodatkowe koszty plus opory hydrauliczne, które trzeba pokonać itd. Wydaje się, że z punktu widzenia ekonomicznego najlepszym rozwiązaniem jest modernizacja „Chwałowic”, w tym dostosowanie do wszystkich aktualnych wymogów w zakresie ochrony środowiska. Jeśli coś pominąłem, to proszę o przypomnienie. Starałem się zapisać wszystkie pytania, które państwo zadawali.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan poseł Krzysztof Gadowski jeszcze w tym temacie.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):**

Tak. Panie prezesie, pytałem, czy węgiel importowany jest tańszy od polskiego. Pytam pod kątem tego, co pan powiedział, że analizujecie list intencyjny z ewentualnym przyszłym inwestorem. Pan poseł powiedział, że dajecie inwestorowi (w cudzysłowie) nadzieję na to, że kupicie węgiel, nie dając oczywiście żadnych gwarancji, że tak będzie. Budowa kopalni to nie jest kilkaset milionów, tylko jest to dobrych parę miliardów złotych, więc po jednej i po drugiej stronie wymagana jest jakaś uczciwość.

Pytam o węgiel importowany, bo pan mówi, że wszystko traktujecie pod kątem rachunku ekonomicznego. Tak powinno być. Natomiast państwo działacie nie tylko pod kątem biznesowym. Politycznie Ministerstwo Energii ma także coś do powiedzenia, bo minister kieruje waszymi strategiami, które przyjmuje lub nie lub je ustala. Skoro w polityce funkcjonowania górnictwa węgla kamiennego wpisano budowę kopalni, pojawia się pytanie, czy dotyczy to tylko tego, co kontynuowane jest w Jastrzębiu, skądinąd uzasadniona inwestycja (rozpoczęta za rządów Platformy Obywatelskiej) ze względu na węgiel koksujący. Czy państwo mieliście zamysł budowy nowej kopalni przez firmę prywatną właśnie na terenie Rybnika?

W kontekście politycznym nie uciekałbym od dyskusji, czyli jak powiedział pan minister, że was nie dotyczy itd. Panie ministrze, powiem, że w kontekście politycznym od ministrów tego rządu słyszeliśmy, że słuchają i chcą być blisko Polaków. I dalej, ruszają z centrum Polski, żeby jak najwięcej rozmawiać z Polakami. To są słowa pana premiera Morawieckiego. Jeszcze nie tak dawno (w maju) mówił, że najwyższy czas, aby wszyscy Polacy mogli osiągnąć europejski standard życia. Czy państwa działania dają mieszkańcom Rybnika europejski poziom życia? Miasto pod względem zanieczyszczenia powietrza jest na piątym miejscu w UE. Czy państwa działania prowadzą do tego, żeby mieszkańcy Rybnika mieli europejski poziom życia? Mieszkańcy mówią – nie i protestują, a pan minister mówi, że ręce umywa, bo to właściwie nie jego sprawa, ponieważ przychodzi prywatny inwestor. A my? My może kupimy ten węgiel, bo mamy na stole list intencyjny, nad którym się pochylamy, analizujemy i rozmawiamy z przyszłym inwestorem. Proszę to uczciwie powiedzieć mieszkańcom Rybnika. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Proszę, pan prezes.

**Wiceprezes zarządu PGE S.A. Ryszard Wasilek:**

W ubiegłym roku kontraktowaliśmy węgiel importowany na bazie ARA. Wówczas był droższy od węgla polskiego. Pierwszy kwartał pokazał, że zapotrzebowanie na węgiel jest znacznie mniejsze. W związku z tym ograniczamy import, a nie odwrotnie. Z tego punktu widzenia zależy nam na tym, aby pozyskiwać i spalać polski węgiel, a nie importowany. Import wynikał tylko i wyłącznie z braku możliwości zamknięcia portfela zamówień węglem polskim. W tej chwili sytuacja jest znacznie lepsza. Państwo czytają prasę i wiedzą o tym, że zapotrzebowanie na energię i duża produkcja energii wiatra-

kowej sprawiły, że nasza produkcja energii oparta na węglu kamiennym była mniejsza. W związku z tym ograniczamy import.

Pan poseł poruszył kwestię smogu w kontekście Rybnika. Chciałbym powiedzieć, że to nie jest wina Elektrowni Rybnik. Wszystkie europejskie normy dotyczące pracy elektrowni są spełnione. W sierpniu 2021 r. wchodzi nowe normy BAT. Elektrownia będzie do nich dostosowana. Jeśli mogę powiedzieć, a mogę, ponieważ 13 lat byłem prezesem przedsiębiorstwa energetyki ciepłej, problem Rybnika to problem niskiej emisji, a nie elektrowni. Mówiąc o likwidacji smogu i zanieczyszczeń w Rybniku należy mieć na uwadze konieczność rozbudowy systemu ciepłowniczego ciepła systemowego. Wtedy możemy mieć wpływ na jedno źródło i ograniczać emisję w tym jednym źródle, a nie w tysiącach źródeł i palenisk, które są w Rybniku. Dowodem na to jest fakt, że Rybnik nie potrzebuje ciepłej wody użytkowej w okresie letnim. Co to znaczy? To znaczy, że ciepła woda jest pozyskiwana w inny sposób – niekoniecznie z ciepła systemowego. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Ministerstwo Środowiska. Bardzo proszę o ustosunkowanie się do poruszanych kwestii.

**Naczelnik Wydziału Ochrony Atmosfery w Departamencie Ochrony Powietrza i Klimatu Ministerstwa Środowiska Roman Głaz:**

Panie przewodniczący, przepraszam bardzo, nie wiem, czy będę dobrze zrozumiany, ale mam upoważnienie ministra środowiska – Henryka Kowalczyka do wypowiedzania się w zakresie ostatniego punktu, czyli działań rządu związanych z ograniczeniem niskiej emisji w Rybniku i okolicach i taką informację oczywiście przedstawię. Czy teraz jest moment na jej przedstawienie?

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, drugie pytanie dotyczące wydania decyzji środowiskowej także państwu podlega.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie pośle, momencik. minister środowiska poinformował, że regionalny dyrektor ochrony środowiska w Katowicach prowadzi obecnie postępowanie administracyjne zmierzające do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na udostępnianiu i wydobywaniu węgla kamiennego ze złoża „Paruszowiec”, a organem II instancji pozostaje GDOŚ. Stąd oczywistym jest, że udział tych organów w posiedzeniu Komisji w trakcie procedowania zgód jest raczej niewskazany i taką przekazuję informację.

Myślę, że dla wnioskodawców zwołania dzisiejszego posiedzenia znany był etap kluczowych prac.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):**

Dziękuję panu przewodniczącemu za informację, którą teraz otrzymujemy. Myślałem, że będzie przedstawiciel ministerstwa, który odpowie na pytanie lub pan przewodniczący przeczyta informację ministra środowiska na początku posiedzenia. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie pośle, w tej sprawie jest to rzecz kluczowa. Informuję o tym. Uważam, że jest to oczywiste dla wszystkich – informacja jest.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):**

Na jakim etapie jest procedowanie?

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Trwa. Mam informację, że głosowania będą o 11.30, więc nadal pracujemy. Ministerstwo Środowiska.

**Naczelnik wydziału w departamencie MŚ Roman Głaz:**

Przedstawię państwu informację dotyczącą działań rządu, które zmierzają do ograniczenia niskiej emisji na terenie miasta Rybnik, które niestety w ubiegłorocznym rankingu WHO zajął tak niechlubne miejsce.

Oczywiście priorytetem nie tylko dla ministra środowiska, ale także dla całego rządu jest ograniczenie zjawiska niskiej emisji, czyli emisji zanieczyszczeń powietrza powodowanej głównie przez rozproszone indywidualne źródła spalania oraz środki transportu. Potwierdzeniem tej tezy jest fakt ogłoszenia Zarządzenia nr 3040 Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 marca 2018 r. w sprawie ustanowienia pełnomocnika Prezesa Rady Ministrów do spraw programu „Czyste powietrze”.

Należy zauważyć, że zgodnie z prowadzoną polityką szeroko pojętej poprawy jakości powietrza w Polsce, zarządzanie jakością powietrza na poziomie krajowym leży w kompetencjach ministra właściwego do spraw ochrony środowiska. Minister środowiska jest odpowiedzialny za ustanawianie systemu oceny jakości powietrza, polegającego na prowadzeniu monitoringu stanu powietrza w kraju, a także na ustanawianiu w prawodawstwie krajowym norm jakości powietrza oraz ogólnych zasad funkcjonowania systemu zarządzania jakością powietrza, zgodnych z prawem UE, jak również na określaniu kierunków działań do realizacji na poziomie wojewódzkim, lokalnym oraz na tworzeniu mechanizmów finansowych dedykowanych realizacji działań naprawczych określonych w dokumentach strategicznych na poziomie wojewódzkim i lokalnym.

W działania na poziomie krajowym zaangażowani są pozostali członkowie Rady Ministrów odpowiedzialni za realizację działań będących w ich kompetencjach. Niestety ochrona powietrza to działanie zbiorowe, gdzie każdy musi dołożyć swoją cegiełkę do tego muru.

Proszę państwa, podczas swojego wystąpienia skoncentruję się głównie na działaniach resortu środowiska w omawianym zakresie. Z całą odpowiedzialnością mogę stwierdzić, że minister środowiska wykorzystał swoje uprawnienia do stworzenia odpowiednich warunków umożliwiających poprawę jakości powietrza na obszarze Polski, w tym w mieście Rybnik, m.in. poprzez opracowanie pozytywnie zaopiniowanego przez NIK „Krajowego Programu Ochrony Powietrza do roku 2020 – z perspektywą do 2030 r.”. Efektem powyższego było m.in. wprowadzenie do krajowego porządku prawnego wymagań emisyjnych dla producentów kotłów na paliwa stałe oraz wprowadzenie do prawodawstwa krajowego wymagań jakościowych dla paliw stałych stosowanych w sektorze bytowo-komunalnym.

W związku z powyższym oraz ze względu na fakt, że minister właściwy do spraw energii odpowiada za sprawy związane z rynkiem energii, surowców energetycznych i paliw, efektywności energetycznej, rozwoju wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz energii jądrowej na potrzeby społeczno-gospodarcze, a minister właściwy do spraw przedsiębiorczości i technologii odpowiedzialny jest za sprawy gospodarki, w tym innowacyjności, należy zauważyć, że minister środowiska mógł w wyżej wymienionych obszarach wyłącznie zainicjować działania o charakterze legislacyjnym, co zresztą skutecznie zrobił. W wyniku tego w powyższych obszarach wprowadzono odpowiednie regulacje prawne. Natomiast konkretne działania naprawcze ukierunkowane bezpośrednio na źródła przekroczeń norm jakości powietrza podejmowane są przez administrację samorządu terytorialnego na poziomie wojewódzkim i lokalnym.

Proszę państwa, wyżej wymienione zadania, zgodnie z ustawą z dnia 25 lipca 2005 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej, realizuje administracja samorządu terytorialnego, począwszy od 1 stycznia 2008 r. Zgodnie z cytowaną ustawą przygotowanie działań naprawczych w postaci programów ochrony powietrza należy do kompetencji samorządu województwa.

Administracja samorządu terytorialnego szczebla województwa, odpowiedzialna za zarządzanie jakością powietrza na obszarze województw, zgodnie z art. 91 i 92 ustawy – Prawo ochrony środowiska, przyjmuje w drodze uchwał sejmików województw programy ochrony powietrza oraz plany działań krótkoterminowych, jak również, na podstawie art. 96 wyżej wymienionej ustawy, antysmogowe, które wprowadzają zakazy i ograniczenia w zakresie jakości paliw w instalacjach oraz koordynuje wydatkowanie środków finansowych UE w ramach regionalnych programów operacyjnych.

Administracja rządowa dotychczas nie miała bezpośredniego wpływu na zakres tworzenia programu ochrony powietrza, jak również określone w nim działania naprawcze, które dedykowane są organom samorządowym wszystkich szczebli (województwa,

powiatu i gminy), jak również podmiotom gospodarczym i osobom fizycznym zamieszkującym strefę, w której odnotowano przekroczenia standardów jakości powietrza. Twórcy programów powinni wziąć pod uwagę możliwości techniczne, prawne, ekonomiczne, organizacyjne oraz kondycję finansową społeczeństwa, które występują w danej strefie. Ponadto należy zauważyć, że regulacje prawne w tym zakresie, tj. wspomniana wyżej ustawa – Prawo ochrony środowiska oraz dotychczas obowiązujące rozporządzenie Ministra Środowiska z 11 września 2012 r. w sprawie programów ochrony powietrza oraz planu działań krótkoterminowych, funkcjonują już od 2008 r. Natomiast administracja samorządu terytorialnego szczebla gminnego, w tym w rozpatrywanym przypadku – urząd miasta Rybnik, przygotowuje plany gospodarki niskoemisyjnej, programy ograniczania niskiej emisji, jak również realizuje działania naprawcze wynikające z obowiązującego na terenie całego województwa śląskiego programu ochrony powietrza.

Odnosząc się do kwestii zajęcia przez miasto Rybnik niechlubnego miejsca w rankingu WHO – miast z najbardziej zanieczyszczonym powietrzem – należy potwierdzić fakt, że miasto boryka się z utrzymującym się od kilku lat problemem z dotrzymaniem normy jakości powietrza dla niektórych substancji. Głównie chodzi o substancje pyłów drobnych i benzopiren. Pomiary jakości powietrza w ramach państwowego monitoringu środowiska, nadzorowanego przez ministra środowiska, prowadzone są na stacji w Rybniku przy ul. Borki 37, na której funkcjonuje 14 stanowisk pomiarowych. Wyniki pomiarów uwzględniane są w ocenie dokonywanej pod kątem spełnienia kryteriów określonych w celu ochrony zdrowia i ludzi. Pomiary wykonywane są metodami automatycznymi i manualnymi. W ramach rocznych ocen jakości powietrza ze względu na ochronę zdrowia ludzi, obejmujących lata 2017–2018, Rybnik został zaliczony do obszaru przekroczeń dla pyłu zawieszonego PM10, PM2,5 oraz benzopirenu.

Miasto Rybnik od 2010 r. objęte jest programami ochrony powietrza, uchwalonymi przez Sejmik Województwa Śląskiego. Obecnie obowiązuje uchwała Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 10 grudnia 2017 r. w sprawie przyjęcia programu ochrony powietrza dla terenów województwa śląskiego mającego na celu osiągnięcie poziomów dopuszczalnych dla substancji w powietrzu oraz pułapu stężenia ekspozycji. Uchwała z 2017 r. zastąpiła cztery wcześniejsze programy.

Zgodnie z rocznymi ocenami jakości powietrza oraz programami ochrony powietrza, główną przyczyną przekroczeń pyłu zawieszonego PM10, PM2,5 oraz benzopirenu, tak jak pan prezes już wspominał, nie jest udział elektrowni i przemysłu, tylko oddziaływanie związane z ogrzewaniem budynków mieszkalnych. Znacznie mniejszy wpływ na jakość powietrza ma transport i przemysł. Ponadto miasto Rybnik objęte jest tzw. uchwałą antysmogową, przyjętą przez Sejmik Województwa Śląskiego w kwietniu 2017 r., która obejmuje cały obszar województwa śląskiego.

Obecnie chciałbym przedstawić informację na temat zunifikowanych działań, które obejmują obszar całego kraju. Problemy z jakością powietrza dotyczą całego kraju. W celu zwiększenia dokładności przeprowadzania oceny jakości powietrza, a to jest clou problemu, bo musimy dokładnie wiedzieć, gdzie pies jest pogrzebany, ze szczególnym uwzględnieniem diagnozy, skali problemu i identyfikacji obszarów, na których występują przekroczenia norm jakości powietrza, resort środowiska prowadzi wzmocniające działanie systemów pomiarowych poprzez zakup nowoczesnych urządzeń do pomiarów jakości powietrza i tworzenie nowych stacji i punktów pomiarowych.

Główny inspektor ochrony środowiska od 20016 r., w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014–2020, prowadzi zakupy aparatury pomiarowej i badawczej dla sieci monitoringu jakości powietrza działającej w ramach państwowego monitoringu środowiska. W toku realizacji tych działań do końca 2018 r., w ramach prowadzonych zakupów, dostarczono 171 urządzeń pomiarowych na kwotę ponad 23 mln zł, a w trakcie dostaw jest dalszych 67 sztuk urządzeń oraz toczą się postępowania przetargowe na zakup 32 urządzeń. Jednocześnie mając na uwadze rolę, jaką pełnią uzdrowiska w systemie ochrony zdrowia publicznego od 2018 r. w 23 uzdrowiskach wykonywane są jednoroczne czy dwuletnie pomiary jakości powietrza w ramach państwowego monitoringu środowiska.

Proszę państwa, w związku z wejściem w życie w dniu 14 grudnia 2017 r. ustawy o zmianie ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska oraz ustawy – Prawo ochrony środowiska, od 1 stycznia zmienił się system wspierania monitoringu jakości powietrza metodami modelowania matematycznego. Zadanie związane z wykonywaniem modelowania matematycznego transportu i przemian substancji w powietrzu oraz analiza wyników tego modelowania na poziomie krajowym są w całości realizowane przez Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy.

Ministerstwo Środowiska, zgodnie ze zobowiązaniem nałożonym przez Komisję Europejską w dniu 16 listopada 2018 r. na spotkaniu *Package meeting*, do końca czerwca br. sfinalizowało prace legislacyjne mające na celu realizację ogłoszonego w dniu 22 lutego 2018 r. wyroku TSUE przeciwko Polsce w związku z wniesieniem skargi przez KE w zakresie utrzymujących się od lat przekroczeń norm jakości powietrza dla pyłu drobnego PM10, za który w głównej mierze odpowiada sektor bytowo-komunalny. W wyniku tych prac w dniu 20 czerwca br. w Dzienniku Ustaw opublikowano rozporządzenie Ministra Środowiska (z 14 czerwca) w sprawie programów ochrony powietrza oraz planu działań krótkoterminowych. Ponadto opublikowano ustawę z dnia 13 czerwca br. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o zarządzaniu kryzysowym. W wyniku wejścia w życie wyżej wymienionych aktów prawnych wzmocniony zostanie system zarządzania jakością powietrza w Polsce m.in. poprzez nałożenie dodatkowego zadania na resort środowiska polegającego na weryfikacji programów ochrony powietrza, które następnie przyjmowane są uchwałami sejmików wojewódzkich. W efekcie poprawi...

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Przepraszam, muszę przerwać. W tym momencie stawiamy kropkę i przechodzimy na salę plenarną na głosowania. Wracamy po głosowaniach.

[Po przerwie]

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Wznawiamy obrady po przerwie. Proszę przedstawiciela Ministerstwa Środowiska o dokończenie wypowiedzi. Proszę o treściwą wypowiedź z uwzględnieniem pytań państwa posłów.

**Naczelnik wydziału w departamencie MŚ Roman Głaz:**

Przerwałem na działaniach legislacyjnych ministra środowiska, tj. nowelizacji ustawy – Prawo ochrony środowiska i rozporządzeniu wykonawczym dotyczącym programów ochrony powietrza. Powyższe akty prawne wzmocnią system zarządzania jakością powietrza w Polsce poprzez nałożenie dodatkowego zadania na resort środowiska polegającego na weryfikacji programów, które do tej pory były przygotowywane z poziomu wojewódzkiego. Ponadto poprawi się efektywność programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego.

W zakresie poprawy jakości powietrza ważne są inicjatywy, które zrealizowały inne resorty, tak jak na przykład minister rozwoju, wydając rozporządzenie w dniu 1 sierpnia 2017 r. w sprawie kotłów na paliwa stałe, czy minister energii, który wydał przepisy związane ze standaryzacją jakości paliw, co jest kluczowym elementem do poprawy jakości powietrza w Polsce.

Ważne są działania związane z finansowaniem ochrony powietrza czy szerzej – ochrony środowiska. W tym zakresie sztanदारowym programem jest program „Czyste powietrze” ogłoszony we wrześniu 2018 r. Program dedykowany jest dla obszaru całego kraju. We wszystkich miejscowościach, także w Rybniku, można ubiegać się o dofinansowanie związane z wymianą źródła ciepła i termomodernizacją w kwocie do 53 tys. zł. Kwota przewidziana na realizację wieloletniego (lata 2018–2029) programu „Czyste powietrze” wynosi 103 mld zł. Program przewiduje wymianę i termomodernizację w ok. 3 mln obiektów, co przyniesie wymierny efekt ekologiczny w postaci redukcji emisji pyłu o 68 tys. ton i benzopirenu (ważne zanieczyszczenie) o 87 ton w skali roku. Z ostatnich informacji zasięgniętych w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska, który gospodaruje środkami programu, wynika, że według stanu na 28 czerwca 2019 r. złożono ponad 64 tys. wniosków

na kwotę ponad 1 mld zł, z czego na pożyczki 336 mln zł. Wzrasta liczba podpisanych umów – na dzień 28 czerwca podpisano 17 951 umów na kwotę ponad 282 mln zł.

W ramach programów wspierających działania naprawcze należy wymienić program Energia Plus, którego celem jest zmniejszenie negatywnego oddziaływania przedsiębiorstw na środowisko poprzez wsparcie przedsięwzięć inwestycyjnych i program „Ciepłownictwo powiatowe” (pilotaż), którego celem jest zmniejszenie negatywnego oddziaływania przedsiębiorstw ciepłowniczych na środowisko, w tym poprawa jakości powietrza, poprzez wsparcie przedsięwzięć inwestycyjnych.

Ważnym programem, realizowanym w ramach PO Infrastruktura i Środowisko 2014–2020 jest program pod nazwą „Kompleksowa likwidacja niskiej emisji na terenie konurbacji śląsko-dąbrowskiej”. Program jest dedykowany bezpośrednio poprawie jakości powietrza na obszarze województwa śląskiego. Na realizację programu przeznaczono ponad 240 mln zł.

W celu podniesienia efektywności realizacji działań wynikających z programu „Czyste powietrze” przygotowano i przeprowadzono cykl spotkań w gminach. Spotkania miały charakter edukacyjny i informacyjny. Chodziło o to, żeby wesprzeć beneficjentów w skutecznym składaniu wniosków o dofinansowanie. Spotkania będą kontynuowane w 2019 r.

Działania, o których mówiłem upoważniają do stwierdzenia, że jakość powietrza powinna zdecydowanie poprawić się w ciągu kilku lat, a problem Rybnika i okolic systematycznie będzie malał. Tyle mam do przekazania. W przypadku pytań, służę swoją osobą.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan poseł Marek Krzakała.

**Poseł Marek Krzakała (PO-KO) – spoza składu Komisji:**

Bardzo dziękuję. Oby się jakość powietrza poprawiła, bo pan przecież doskonale wie, że program „Czyste powietrze” jest zagrożony i możemy stracić miliardy na walkę ze smogiem.

Chciałem zaapelować, żeby przy wydawaniu decyzji o ewentualnej rozbudowie i powstaniu nowej kopalni brać czynnik społeczny, a nie ekonomiczny. Nie może być tak, że tylko ekonomia rządzi w życiu. W przeciwnym razie powinniśmy produkować broń i wysłać do Syrii, Rosji...

Proszę sobie odpowiedzieć na pytanie, kto zapłaci nie tylko za zdrowie mieszkańców, ale przede wszystkim za dewastację terenu, za dewastację infrastruktury. Miasto zostanie z tym problemem. Dlatego apeluję, żeby uwzględnić także strategię rozwoju miasta i wolę mieszkańców. W strategii miasto chce czystego powietrza, nastawione jest na turystykę i rekreację. Przecież w UE odchodzi się od tradycyjnego przemysłu na rzecz nowoczesnych technologii i innowacyjności. Proszę mieć w tyle głowy, że młode pokolenie chce naprawdę żyć inaczej. Barpro prędzej czy później przestanie istnieć. Natomiast młodzi zostaną z tym problemem i dewastacją. Dlatego apeluję jeszcze raz, żeby poważnie pochylić się nad problemem i uwzględnić wszystkie uwagi środowiskowe i uwagi mieszkańców.

Na koniec pozwolę sobie przekazać przedstawicielowi Ministerstwa Środowiska opinię, która powstała przy Wydziale Górnictwa i Geologii Politechniki Śląskiej. Opinia odnosi się do tego raportu. Mam wrażenie, że pan nie ma tej wiedzy, która zawarta jest w opinii. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Krzysztof Gadowski, a następnie pan poseł Grzegorz Janik.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):**

Dziękuję. Panie naczelniku, rozumiem, że przeczytał pan nam fajnie różne strofy różnych dokumentów, działań w kontekście przygotowania materiałów, rozmów itd., ale pytamy, co konkretnie dzisiaj jest dla Rybnika. Wiemy, że piszecie świetne programy, odpisujecie na interpelacje..., że 100 mld zł w perspektywie, ale już nie dodajecie, że to w perspektywie 10 lat. Polakom obiecujecie coś, coś, coś.

Wszyscy znamy informację z 19 czerwca, która dotarła do Polski. Dotarła wcześniej, ale dopiero teraz została ujawniona. Komisja Europejska wnosi uwagi do programu „Czyste powietrze” i mówi wyraźnie, że rocznie powinniśmy zawierać 400 tys. umów z mieszkańcami. Tymczasem Ministerstwo Środowiska chwali się, że mamy 13,5 tys. Komisja Europejska mówi, że powinniście dostosować prawo krajowe od prawa unijnego. Ponadto mówi, że pieniądze na walkę ze smogiem są na papierze, w dyspozycji NFOSiGW, wnioski rozpatruje się przez WFOŚ, a powinny to robić samorządy. Mam chyba 5 uchwał rady miejskiej (Rydułtowy, Jastrzębie, powiat Wodzisławski), które piszą apele do Ministerstwa Energii, premiera i prezydenta o konkretne zajęcie się walką ze smogiem i poprawą jakości powietrza. Nic w tym temacie nie robicie.

Panie naczelniku, ile pieniędzy z programu „Czyste powietrze” macie zamiar przeznaczyć na likwidację smogu w Rybniku? Wszyscy dobrze wiemy, że prezydent miasta Rybnik realizuje swój program, uchwalony przez radę miasta. Jako jeden z niewielu robi to bardzo skutecznie i przeznaczają na ten cel konkretne pieniądze. Przeznaczają tyle środków, na ile stać budżet miasta. Co robicie dla polskich miast, które znajdują się w czołówce (pierwsza piątka, dziesiątka itd) miast UE z najbardziej zanieczyszczonym powietrzem? Czy dla tych gmin i miast macie specjalny program?

Wiemy, że z powodu smogu w Polsce każdego roku umiera ponad 40 tys. mieszkańców, czyli każdego roku z powierzchni Polski znika takie miasto, jak Wodzisław. Dlatego pytamy się o konkretne informacje. Wszyscy wiemy, że jest jakiś program i pieniądze.

Pojawiła się informacja, że możemy stracić kolejne, konkretne 8 mld zł. O to pytamy i chcemy wiedzieć. To, że się coś robi, to wiemy. Pokazaliście program na całą Polskę, ale co robicie? Mniej więcej słyszymy, ale żadnych pieniędzy nie ma. Mówi o tym Unia Europejska, nawet nie my. To są informacje z UE, która rozlicza pomoc publiczną.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję. Pan poseł Grzegorz Janik.

**Poseł Grzegorz Janik (PiS) – spoza składu Komisji:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, mam pytanie do przedstawiciela Ministerstwa Środowiska, ale najpierw odniosę się jednym zdaniem do wypowiedzi moich przedmówców. Gdyby prezydent Rybnika był tak bardzo skuteczny, to Rybnik nie byłby w pierwszej piątce miast z o najbardziej zanieczyszczonym powietrzu. Na pewno można zrobić więcej. Jestem mieszkańcem Rybnika i wiem, że na walkę ze smogiem idą niewystarczające środki. Środki można byłoby przesunąć na walkę ze smogiem. Tymczasem wydawane są na coś innego. Nie jest to jednak miejsce i czas, aby o tym rozmawiać.

Panie pośle Gadowski, przecież smog nie powstał na Śląsku, gdy PiS wygrał wybory. Smog był także 8 lat wcześniej, gdy wy rządziście. Co wtedy zrobiliście? Co zrobiliście dla walki ze smogiem?

Panie naczelniku, wiemy, że Rybnik jest bardzo zanieczyszczonym miastem. Ustaliliśmy, że głównym powodem jest niska emisja. W Rybniku mamy źródło ciepła systemowego, bo albo będzie to Elektrownia Rybnik albo Elektrociepłownia Chwałowice. Często zdarza się, że wyprowadzone ciepło systemowe biegnie obok domostw, ale mieszkańcy nie podłączają się do systemu, bo jest to bardzo droga inwestycja. Miasto powinno znaleźć środki i do tego dopłacać, ale nie tylko miasto. Czy dla Kowalskiego, który chce się podłączyć do systemowego źródła ciepła, a nie ma wystarczających środków, możliwe jest uzyskanie pomocy? Powiedzmy, że gmina da 5 tys. zł i Ministerstwo Środowiska także 5 tys. zł. Model pomocy można wypracować. Jeżeli mówimy, to mówmy o konkretach, bo sytuacja w Rybniku jest trudna. Nie tylko w Rybniku, ale także na całym Śląsku, a ludzie z powodu zanieczyszczenia powietrza umierają. Fajnie sobie tutaj mówimy, że jest taki program, taki i taki. Proszę konkretnie. Jeżeli dzisiaj zwrócę się do ministerstwa, to ile kasy mi dopłacicie, żebym mógł się podłączyć do systemowego ciepła?

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Bardzo proszę, Ministerstwo Środowiska.



### **Naczelnik wydziału w departamencie MŚ Roman Głaz:**

Proszę państwa, w wypowiedzi przekazywałem informację, że programy ochrony powietrza i działania naprawcze wykonywane się przez samorządy. Nieprzypadkowo w 2008 r. samorządy dostały władzę i możliwość tworzenia programów naprawczych pod swoje potrzeby. Proszę państwa, gdyby to było robione z poziomu centralnego, to byłby zarzut, że działania są nieskuteczne, nie znamy problemów lokalnych itd. Dlatego dobrze, że działania podejmowane są na poziomie lokalnym, krojone na miarę własnych możliwości i zasobności portfela. Programy obowiązują od lat, tylko jak widać są nieskuteczne, bo nie poprawiają jakości powietrza. Minister środowiska znowelizował ustawę – Prawo ochrony środowiska po to, żeby w tym procesie uczestniczyć, m.in. poprzez opiniowanie działań, które będą zawierane w programach. W tym zakresie odpowiedzialność spadnie także na niego.

Program „Czyste powietrze” jest skrojony na 10 lat. Z tego co wiem, w pierwszych latach program opiera się na środkach krajowych. Nie ma zagrożenia dla realizowania tego programu. Rozmowy z KE o następnej perspektywie finansowej trwają i jeszcze nic nie zostało przesądzone.

Pan poseł niedokładnie wysłuchał informacji o liczbie złożonych wniosków lub nieprecyzyjnie się wyraziłem. Wpłynęło ponad 64 tys. wniosków, czyli nie 13, tys., tylko 64 tys. Proszę państwa, program jest na 10 lat. Zawsze na początku jest nieznamość programu i niepewność co do finansowania. Najlepszymi ambasadorami realizacji tego programu są poszczególni Kowalscy, którzy dostają finansowanie i mówią sąsiadowi, że warto korzystać z tego programu, bo to jest realny program. Liczba wniosków będzie wzrastała. Nie ma zagrożenia, że wniosków nie będzie. Pan poseł podał liczbę 300–400 tys. wniosków. Dajmy programowi czas na zadziałanie. Program jest od września ubiegłego roku, czyli jest dopiero na początku realizacji. Zobaczmy jak będzie funkcjonował. Moje doświadczenie życiowe mówi mi, że będzie się rozwijał. Na pewno wniosków będzie więcej, a jakość powietrza będzie się poprawiała. Proszę nie zrzucać na rząd odpowiedzialności za działania naprawcze. Samorządy mają możliwość stanowienia własnych rozwiązań po to, żeby im nic nie narzucać. Rząd wykonał swoje zadanie, bo przygotował narzędzia prawne i finansowe. Proszę z tych narzędzi korzystać.

Poruszono kwestię zamiany ogrzewania węglowego na inne formy. Tak, jak najbardziej. Skuteczną formą eliminacji niskiej emisji jest podłączanie do sieci ciepłowniczej.

Proszę państwa, na początku mówiłem, że jest powołany pełnomocnik prezesa Rady Ministrów do programu „Czyste powietrze” – minister Woźny. Pełnomocnik trzyma pieczę nad tworzeniem nowych rozwiązań prawnych, włączając w to rozwiązania dotyczące podłączania indywidualnych odbiorców do sieci ciepłowniczych, bo to jest skuteczne działanie. Dajmy czas na stworzenie przepisów w tym zakresie. Nie są to przepisy z zakresu właściwości ministra środowiska, dlatego mogę nie mieć pełnej wiedzy na ten temat. Wiem, że takie przepisy realizowane są na styku ministerstw Przedsiębiorczości i Technologii oraz Energii.

### **Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, myślę, że zmierzamy do końca. Przypomnę jedną rzecz. Z całym szacunkiem, ale ze strony posłów opozycji padały sformułowania takie, jakby to rząd Prawa i Sprawiedliwości odpowiadał za smog w Rybniku. Dwie rzeczy. Po pierwsze, myślę, że kto jak kto, ale członkowie Komisji Energii doskonale zdają sobie sprawę z tego, że za smog nie odpowiada elektrownia, tylko odpowiadają piece w domach jednorodzinnych – poniżej 40 metrów. To jest rzecz oczywista.

Po drugie, rząd Prawa i Sprawiedliwości odziedziczył po rządzie Platformy Obywatelskiej i PSL polskie miasta pogrążone w smogu. Nie jest to zdanie PiS, tylko zdanie Komisji Europejskiej. To rząd PiS przygotował przełomowe rozwiązania, takie jak program „Czyste powietrze”, z rekordowym budżetem powyżej 100 mld zł.

Proszę państwa, myślę, że warto mocno promować te rozwiązania i zachęcać mieszkańców do wchodzenia w projekty, gdzie można uzyskać nawet do 90% zwrotu kosztów wymiany pieca lub termomodernizacji. Patrzyłbym w tym kierunku. Miałem nadzieję i chciałem, żeby dyskusja odbywała się ponad podziałami, bo rzeczywiście, wszyscy

korzystamy z powietrza. Przykra była próba przerwania odpowiedzialności na rząd PiS, tak jakby smog pojawił się od jesieni 2015 r. Tak nie jest. Mam nadzieję, że w klimacie współpracy zakończymy dzisiejsze posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu.

Pan poseł Krzysztof Gadowski. Proszę puentować.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Ma pan rację, że smog nie pojawił się dzisiaj, wczoraj, pojutrze itd. Nie o to chodzi, żebyśmy się przepychali tym, kto i jak, bo można powiedzieć, że w 2007 r. rząd Platformy i PSL odziedziczył smog po rządzie Prawa i Sprawiedliwości.

Spójrzmy na problem, z którym się zderzamy i tak starajmy się go przedstawiać. Prawdą jest, że program nie działa do końca. Prawdą jest, że miasta, które są w czołówce miast UE o najbardziej zanieczyszczonym powietrzu powinny otrzymać specjalne wsparcie. Powinniśmy być na to przygotowani. Nieprawdą jest, że spoczywa to tylko w rękach samorządów. To spoczywa na rządzie, który powinien walczyć o pieniądze z UE oraz jak najszybciej i najsprawniej przekazywać je samorządom, które przeznaczą środki na określone formy walki ze smogiem. Samorządom dodajemy zadań bez pieniędzy. Samorządy co chwila borykają się z jakimś zadaniem, które rząd im przekazuje, a nie przekazuje pieniędzy.

Jestem pod wielkim wrażeniem i chciałbym, żeby pan poseł Janik po czteroletniej kadencji mógł powiedzieć, że zlikwidował 20% zanieczyszczenia w Rybniku. Mam nadzieję, że pan poseł Janik dopilnuje, żeby...

**Poseł Grzegorz Janik (PiS) – spoza składu Komisji:**

...a ile pan powiedział po 8 latach?

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):**

...żeby kopalnia się nie pojawiła. Widzę, że pan jest okrakiem – za, a nawet przeciw.

**Poseł Grzegorz Janik (PiS) – spoza składu Komisji:**

Kto jest okrakiem? Powiedziałem wyraźnie, że jestem przeciw.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Zaraz. Panie pośle, już kończymy.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):**

Ostatnie zdanie do pana ministra, bo właściwie dzisiaj jako jedyny reprezentuje rząd. Panie ministrze, państwo mówicie, że jesteście z ludźmi i cały czas słuchacie ludzi. Mówią to ministrowie i mówi premier. Chciałbym, żeby minister energii albo pan premier, skoro mówi, że jeździ po Polsce i chce być blisko ludzi, przyjechał do Rybnika, stanął na rynku naprzeciw ludzi, których szykuje się grupa 30 tys. i powiedział im prosto w oczy, czy jest za budową tej kopalni, którą ktoś prywatny realizuje. Poza tym, że PGG odstąpiła od tego złoża, bo nie widzi żadnych szans na zyski z tego przedsięwzięcia...

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie pośle, kończymy posiedzenie Komisji. Proszę państwa...

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):**

Musicie to powiedzieć ludziom prosto w oczy. Całą prawdę.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dobrze. Moment. Proszę państwa, pan poseł Krzysztof Gadowski zaprasza pana premiera do Rybnika, mówiąc, że to jest bardzo ważne. Na dzisiejsze posiedzenie Komisji zaprosiłem pana prezydenta Rybnika, który z tego zaproszenia nie skorzystał. W związku z tym widocznie uznał, że nie jest to dla Rybnika sprawa ważna.

**Poseł Marek Krzakała (PO-KO) – spoza składu Komisji:**

Nieprawda, że prezydent nie chciał przyjechać.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Stwierdzam, że pan prezydent z zaproszenia nie skorzystał.

**Posel Marek Krzakała (PO-KO) – spoza składu Komisji:**

Powiedział, że będzie na Komisji i będzie reprezentował stanowisko miasta.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Zamykam dyskusję. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji...

**Posel Krzysztof Gadowski (PO-KO):**

Wniosek formalny panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):**

Dziękuję państwu.