

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII
I SKARBU PAŃSTWA
(NR 155)
z dnia 4 lipca 2019 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 155)

4 lipca 2019 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Małeckiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji oraz **Wojciecha Zubowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne (druk nr 3497),
- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o systemie rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych (druk nr 3572).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Naimski** sekretarz stanu, pełnomocnik rządu do spraw strategicznej infrastruktury energetycznej wraz ze współpracownikami, **Marek Niedużak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami, **Jacek Loret** dyrektor Departamentu Rynku Paliw Gazowych Urzędu Regulacji Energetyki, **Donata Nowak** dyrektor Departamentu Efektywności Energetycznej i Kogeneracji Urzędu Regulacji Energetyki, **Henryk Kaliś** przewodniczący Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu wraz ze współpracownikami, **Tomasz Ziomek** ekspert Hutniczej Izby Przemysłowo-Handlowej oraz **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marcin Mykietyński** i **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam na posiedzeniu Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Otwieram posiedzenie Komisji. Witam państwa posłów. Witam pana ministra Piotra Naimskiego wraz z zespołem. Witam pana ministra Marka Niedużaka z Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami.

W porządku dziennym posiedzenia mamy dwa punkty: pkt 1 – rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne (druk nr 3497) – to pan minister Piotr Naimski i pkt 2 – pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o systemie rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych (druk nr 3572) – tu Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Przypominam, że rozpatrywanie projektu dotyczącego Prawa energetycznego rozpoczęliśmy na posiedzeniu w dniu 12 czerwca. Zakończyliśmy pierwsze czytanie. Obecnie przechodzimy do rozpatrzenia szczegółowego projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie.

Przechodzimy do art. 1. Proszę, pan poseł Wojciech Zubowski, które reprezentuje wnioskodawców.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący panie ministrze, szanowni państwo, ponieważ projekt ustawy nie jest specjalnie długi, bo ma trzy artykuły, a zapytał pan o artykuł 1, chciałem tylko zgłosić, że będą propozycje zmian.

Pierwsza poprawka dotyczy zmiany 1 w art. 1. Druga poprawka dotyczy zmiany 2 w art. 1. Trzecia z propozycji będzie dotyczyła zmiany 2 i czwarta poprawka dotyczy zmiany 3 w art. 1. Treść poprawek została przekazana parlamentarzystom.

W poprawce 1 proponujemy, aby w art. 9c po ust. 6a dodać ust. 6b w brzmieniu: „W przypadku powierzenia pełnienia obowiązków operatora systemu przesyłowego gazowego, operatora systemu dystrybucyjnego gazowego lub operatora systemu połączonego gazowego, operator ten, w obszarze swojego działania, jest odpowiedzialny także za wydawanie warunków przyłączenia oraz za zawarcie i realizację umowy o przyłączeniu do sieci”.

Poprawka polega na dodaniu po wyrazach „obowiązków operatora systemu przesyłowego gazowego operatora” wyrazu „systemu” oraz po wyrazach „jest odpowiedzialny” wyrazu „także”.

Celem poprawki jest ujednoczenie używanych w projekcie ustawy określeń dotyczących operatorów, a także wskazanie, że działanie, o którym mowa w art. 9c ust. 6b ustawy – Prawo energetyczne w proponowanym brzmieniu, jest kolejnym obowiązkiem operatorów wymienionych w tym przepisie, uzupełniającym katalog obowiązków określony w innych przepisach ustawy – Prawo energetyczne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do art. 1, zmiany 1? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Stwierdzam przyjęcie zmiany 1 wraz z poprawką zaproponowaną przez pana przewodniczącego Zubowskiego.

Zmiana 2. Czy są uwagi? Pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, nie będę czytał propozycji poprawki 2, ponieważ państwo otrzymali projekt w formie papierowej. Poprawka polega na nadaniu nowego brzmienia lit. a w art. 1 pkt 2. Głównym celem proponowanej poprawki jest przesądzenie, że decyzja, o której mowa w art. 9h ust. 3, podlega natychmiastowemu wykonaniu, które nie może być wstrzymane w przypadku wniesienia odwołania. Powyższe pozwala na zapewnienie ciągłości wykonywania przez operatora obowiązków w przypadku niezawarcia kolejnej umowy powierzającej pełnienie obowiązków operatora systemu przesyłowego gazowego.

Panie przewodniczący, chciałbym dodać, że nie jest to jedyna propozycja poprawki do zmiany 2. Pozwolę sobie przedstawić propozycję poprawki nr 3. W poprawce w art. 1 pkt 2 w lit. b w ust. 5b w pkt 2 po wyrazach „pokrycie kosztów” proponuje się dodać wyraz „uzasadnionych”. Poprawka ma na celu zapewnienie spójności wprowadzanej regulacji z obowiązującymi przepisami ustawy – Prawo energetyczne, dotyczącymi kosztów ponoszonych przez operatora.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję panie przewodniczący. Mamy uwagę do poprawki – dotyczącą lit. a. W proponowanych dodawanych ust. 3b – 3o, w zakresie ust. 3d proponuje się konstrukcję, żeby operator przekazywał niezwłocznie prezesowi URE informację o zawarciu kolejnej umowy. Proszę zwrócić uwagę na pokrywanie się terminów określonych w ust. 3b i 3e. Ten sam termin jest na zawarcie umowy, jak i na sankcję. W sytuacji, gdy zajdzie tożsamość terminów i operator nie przekaże informacji, o której się mówi w ust. 3d, zachodzi przesłanka do wydania decyzji przez Prezesa URE zastępującej tę umowę. Co w sytuacji, w której strony zdecydują się na zawarcie umowy w jednym z ostatnich dni terminu określonego w ust. 3b i wówczas „niezwłocznie” przeciągnie się powiedzmy o dwa dni? Czy decyzja Prezesa URE będzie wówczas wydawana? Jak wygląda sytuacja od strony faktycznej? Chcielibyśmy zapytać wnioskodawców, jak rozumieją termin „niezwłocznie”? Czy w kontekście 90 dni będą to godziny, dni itd.? Poza tym, w jakiej sytuacji faktycznej są strony i Prezes URE w kontakcie, tak aby wykluczyć ewentualną sytuację nakładania się terminów. Proszę zwrócić uwagę, że ust. 3b i 3e to jest ten sam termin – przesłanka do wydania decyzji przez Prezesa i termin zawarcia umowy w 3b i jeszcze gdzieś pomiedzy powinno być „przekazanie informacji o zawarciu umowy” Prezesowi URE. Warto pokusić się o słowo komentarza w tej sprawie. Prosimy stronę rządową o komentarz.

Ponadto mam pytanie do wnioskodawców i adresatów aktu. Czy ust. 3k jest wystarczający w kontekście zawierania kolejnych umów w sytuacji, w której ważna jest decyzja wydana na podstawie ust. 3e? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Proszę pana ministra Piotra Naimskiego o stanowisko. Oczywiście za chwilę poproszę Urząd Regulacji Energetyki.

Sekretarz stanu, pełnomocnik rządu do spraw strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, jesteśmy zdania, że wystarczy zapis, który jest, czyli „niezwłocznie przekazuje”. Co to znaczy „niezwłocznie”? Przecież wcześniej (w terminie 90-dniowym) będzie wiadomo, czy umowa została zawarta. Jeżeli będzie utrzymany 90-dniowy termin zawarcia umowy, to „niezwłocznie” oznacza, że informacja będzie przekazana w tymże terminie. Sądzę, że w tej chwili nie jest zasadne rozważanie, czy na to będzie 1 dzień, 30 dni, czy godzina. Technicznie jest to do zrobienia i to oznacza termin „niezwłoczny”. Jesteśmy za tym, żeby utrzymać dotychczasowy zapis. Natomiast jeżeli chodzi o ust. 3k także jesteśmy za tym, aby go utrzymać. Zapis jest wystarczający. Zarówno wnioskodawcy, jak i my, chociaż wiadomo, że w tej ustawie nie ma stanowiska rządowego, jesteśmy w kontakcie z Urzędem Regulacji Energetyki i mamy to przedyskutowane i uzgodnione.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy URE coś doda do tego?

Dyrektor Departamentu Rynku Paliw Gazowych Urzędu Regulacji Energetyki Jacek Lorek:

Przepis 3k dotyczy sytuacji, w której Prezes URE orzekł w drodze decyzji treść umowy, która po tym czasie została zawarta przez strony. W mojej ocenie ten przepis w sposób wystarczający reguluje sytuację, w której wygasa umowa orzeczona przez Prezesa URE w takiej części, w jakiej strony przeniosły do siebie. Jeżeli strony zawarłyby umowę zbyt wąsko, to wówczas w mocy pozostaje część umowy orzeczona przez Prezesa URE. W naszej ocenie ta regulacja jest wystarczająca.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi lub sprzeciw do zmiany 2 wraz z poprawkami zgłoszonymi przez pana przewodniczącego Wojciecha Zubowskiego? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Przechodzimy do zmiany 3. Czy są uwagi? Tak. Pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, zgłaszam propozycję poprawki nr 4. Proponujemy w art. 1 pkt 3 nadać nowe brzmienie. Poprawka ma charakter redakcyjny.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi lub sprzeciw wobec zmiany 3 wraz z poprawką pana przewodniczącego Zubowskiego? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Tym samym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 1. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 2. Czy są uwagi lub sprzeciw? Pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowna Komisjo, zgłaszam poprawkę nr 5, w której proponujemy dotychczasową treść art. 2 ust. 1 oznaczyć jako ust. 2 oraz zastąpić wyrazy „ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym” wyrazem „dotychczasowe”. Poprawka wynika z konieczności uwzględnienia przepisów ustawy z dnia 26 lipca 2013 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw oraz zmian redakcyjnych.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi lub sprzeciw wobec art. 2? Proszę bardzo.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, zgłaszam poprawkę nr 6. Poprawka ma charakter redakcyjny oraz doprecyzowujący. Poprawka polega na tym, aby dotychczasową treść art. 2 ust. 2 oznaczyć jako ust. 1 i zastąpić wyrazy „art. 9h ust. 3b-3r, 5a i 5b ustawy zmienianej w art. 1” wyrazami „ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3”. Jak wspomniałem jest to poprawka o charakterze doprecyzowującym.

Pozwolę sobie od razu przedstawić poprawkę nr 7. Poprawka dotyczy art. 3 ust. 3. Proponujemy nadać nowe brzmienie ust. 3. Celem poprawki jest doprecyzowanie przepisów przejściowych, umożliwiających właścicielowi sieci przesyłowej gazowej zachowanie praw do realizacji umów o świadczenie usług przesyłania paliw gazowych, zawartych przed dniem 3 września 2009 r., do czasu ich wygaśnięcia, bez możliwości ich przedłużenia, o którym mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 2013 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw, również w przypadku zawarcia kolejnej umowy powierzającej pełnienie obowiązków operatora systemu przesyłowego gazowego, o której mowa w art. 9h ust. 3b, albo wydania przez Prezesa URE decyzji, o której mowa w art. 9h ust. 3e.

Panie przewodniczący, ponieważ jest to 7 i ostatnia przeze mnie zgłaszana poprawka, chciałem od siebie dodać, że poprawki, o których dzisiaj dyskutujemy, pojawiły się podczas prac na ostatnim posiedzeniu Komisji, w tym uwzględniają zmiany sugerowane przez URE. Poza jedną zmianą, która wykracza poza zakres pierwotnego projektu, wszystkie uwagi zostały uwzględnione. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy uwagę o charakterze doprecyzowującym. Zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi, w uzgodnieniu ze stroną wnioskującą, proponujemy zastąpić wyrazy „z zastrzeżeniem ust. 2 i 3” wyrazami „z uwzględnieniem ust. 2 i 3”. W ramach jednego artykułu nie formułujemy tego rodzaju zastrzeżeń. Tym samym prosilibyśmy Komisję o upoważnienie do wprowadzania koniecznych zmian natury redakcyjno-legislacyjnej. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to udzielamy takiego upoważnienia. Sprzeciwu nie ma – upoważnienie udzielone. Nie było innych uwag. Czy jest sprzeciw do art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 2.

Czy są uwagi lub sprzeciw do art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Głosujemy cały projekt ustawy. Kto jest za przyjęciem ustawy w wersji omówionej przez Komisji wraz z poprawkami? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 18 głosów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Zakończyliśmy procedowanie ustawy. Pozostaje wybór posła sprawozdawcy. Udzielam głosu przewodniczącemu, posłowi Wojciechowi Zubowskiemu.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, na posła sprawozdawcę tego projektu zgłaszam pana kandydaturę.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Zgadzam się. Czy jest sprzeciw lub inne kandydatury? Nie słyszę. Dziękuję państwu za powierzenie mi misji sprawozdania z dzisiejszych prac Komisji. Zamykam pierwszy punkt posiedzenia. Protokół z tej części będzie wyłożony w sekretariacie Komisji. Bardzo dziękuję panu ministrowi Piotrowi Naimskiemu wraz z zespołem. Panie ministrze, udzielam panu głosu.

Sekretarz stanu, pełnomocnik rządu do spraw strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, dziękuję bardzo za sprawne przeprowadzenie pracy legislacyjnej. Wszyscy zdajemy sobie sprawę z tego, że nowelizacja jest bardzo krótka, ale ważna i oby wszystko nam udało się w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Drodzy państwo, przechodzimy do drugiego punktu.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Szanowni państwo, Marszałek Sejmu w dniu 2 lipca 2019 r. skierował projekt zawarty w druku nr 3572 do Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa do pierwszego czytania. Jednocześnie, na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu, wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania do dnia 16 lipca 2019 r.

Przystępujemy do pierwszego czytania rządowego projektu ustawy z druku nr 3572. Proszę pana ministra Marka Niedużaka o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy.

Naczelnik wydziału w Departamencie Innowacji Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Agnieszka Boniewicz:

Dzień dobry państwu. Mam prośbę do pana przewodniczącego i szanownej Komisji. Pan minister Niedużak jest w tej chwili na sali plenarnej i odpowiada w pytaniach bieżących. Czy moglibyśmy ogłosić 10 minut przerwy, tak żeby mógł do nas dotrzeć?

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Szanowni państwo, zarządzam 10 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Wznawiam obrady po przerwie. Mam informację, że po dużym spóźnieniu raczył do nas dotrzeć pan minister Niedużak. Panie ministrze, wprowadza pan nowe porządki. Nie ma w zwyczaju, żeby Komisja czekała na przedstawicieli rządu. Panie ministrze, powiem szczerze, że będę interweniował u Minister Przedsiębiorczości i Technologii, ponieważ musieliśmy przerwać posiedzenie Komisji w sprawie rekompensat dla przedsiębiorstw energochłonnych ze względu na to, że pan nie raczył przyjść na posiedzenie Komisji.

Panie ministrze, proszę rozpocząć przedstawianie uzasadnienia. Komisja była zwołana na godz. 9.00 i to pan ma czekać do momentu, gdy zakończy się pierwszy punkt. Nie dostosował się pan do tego. Jest mi bardzo przykro. Nie życzę sobie więcej takich sytuacji na Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa.

Proszę rozpocząć pierwsze czytanie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Marek Niedużak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wracam z sali plenarnej. Przepraszam, ale w imieniu ministerstwa i rządu udzielałem odpowiedzi na pytania innych posłów na ich wyraźną prośbę.

Przechodzę do prezentacji projektu, który mamy dzisiaj przyjemność państwu przedstawić. Wedle naszej wiedzy ten projekt jest wielce oczekiwany przez sektor energochłonnych przedsiębiorców i firm. Z tego co wiem, a można takiego użyć sformułowania, że wręcz od lat trwały starania, aby taki projekt przeprowadzić, a następnie uchwalić ustawę. Jest to dla nas duża przyjemność i satysfakcja, że udało się to zrobić w tej kadencji. Oczywiście, gdy mówię „udało się”, to mówię tylko i wyłącznie o procesie rządowym, ponieważ teraz mamy etap parlamentarny, który spoczywa w państwa rękach.

Zasadnicza przyczyna leżąca u podstaw projektu, który mamy przyjemność państwu prezentować, ma związek ze wzrostem cen uprawnień do emisji CO₂. Jeszcze w grudniu 2017 r. ceny uprawnień kształtowały się na poziomie 7 euro. W sierpniu 2018 r. trzeba było płacić 25 euro. Jest to wzrost, który siłą rzeczy odbija się na całym przemyśle. Natomiast najbardziej dotyka wycinka, który możemy nazwać energochłonnym. Tyle, jeśli chodzi o podstawową przyczynę.

Rzecz, która jest niezwykle ważna i którą trzeba wyraźnie podkreślić, co wydaje się będzie wychodziło przy pytaniach szczegółowych, proszę pamiętać, że funkcjonujemy

w bardzo ściśle określonych prawem unijnym granicach. System handlu uprawnieniami ma charakter unijny. Mamy także wytyczne dotyczące dozwolonej pomocy – dozwolonego wsparcia dla firm, na które duży wpływ ma system handlu uprawnieniami. Kwestia granic narzuconych przez wytyczne KE i proces notyfikacji (projekt był notyfikowany) będą wychodziły raz po raz.

Projekt ustawy nie jest pojedynczym i samotnie stojącym pomysłem. Jest to element czegoś, co nazwaliśmy pakietem dla małych ośrodków przemysłowych. Jest to pakiet, który Komitet Rady Ministrów przyjął w maju 2018 r. Projekt przewiduje cały szereg instrumentów, w tym m.in. ulgi w opłacie mocowej, ulgi w opłacie kogeneracyjnej, czy też rekompensaty.

Wzorem innych państw UE, zasadniczym celem wprowadzenia rekompensat jest wyrównanie warunków konkurencyjnych dla krajowego przemysłu energochłonnego, a narzędziem, którym ten cel osiągniemy będzie przyznanie rekompensat pośrednich kosztów emisji. Pozwoli to obniżyć wpływ wyższych cen uprawnień na koszty energii.

Instrument w postaci rekompensat został wprowadzony przez KE w ramach III fazy funkcjonowania, tj. w latach 2013-2020, z czym nawiasem mówiąc wiąże się taki aspekt, że należy spodziewać się zmian w wytycznych po 2020 r. W związku z tym prawdopodobnie będziemy musieli do tego dostosować obecną ustawę.

Podobny system, mający na celu zrekompensowanie pośrednich kosztów uprawnień do emisji, znajduje zastosowanie w takich krajach, jak np.: Niemcy, Wielka Brytania, Hiszpania, Finlandia, Grecja, Belgia, Holandia, Francja, Litwa czy Słowacja.

Oczywiście w projekcie zawarta jest procedura przyznawania rekompensat. Rekompensaty będzie przyznawał Prezes URE. Przyjmą formę bezpośrednich dopłat pieniężnych przyznawanych na wnioski złożony do Prezesa URE. Przedsiębiorstwo uprawnione do ubiegania się o rekompensatę musi taki wniosek przedstawić każdego roku – do 31 marca danego roku. Szczegółowe wymogi dotyczące wniosku znajdują się w projekcie. Przykładowo podam, że wysokość rekompensaty przyznawanej na drodze decyzji Prezesa URE będzie zależała m.in. od poziomu dochodu z aukcji uprawnień do emisji, liczby wniosków, poziomu intensywności pomocy w danym roku, czy też krajowego wskaźnika emisyjności CO₂.

O rekompensaty ubiegać się mogą przedsiębiorstwa z sektorów energochłonnych, które są narażone na zjawisko tzw. *carbon leakage*, czyli ucieczki podmiotów energochłonnych ze względu na koszty emisji.

Zgodnie z projektem ustawy uprawnione są podmioty prowadzące instalacje w sektorze lub podsektorze energochłonnym wskazane w załączniku nr 1 do ustawy, który przypuszczam, że będzie budził pytania pań i panów posłów. Nieco uprzedzając powtórzę, że w dużej mierze jest to wynik uwzględnienia unijnych wytycznych.

Kto jeszcze będzie uprawiony? Podmioty zużywające energię elektryczną pochodzącą ze źródeł innych niż wyłącznie własne źródła wytwórcze – nie uczestniczące w systemie ETS. Ponadto podmioty, co jest bardzo istotne, posiadające wdrożone: system zarządzania środowiskowego EMAS, system zarządzania środowiskowego potwierdzony przez niezależną i uprawnioną w tym zakresie jednostkę akredytującą certyfikatem ISO 14001 lub system zarządzania energią potwierdzony przez niezależną i uprawnioną w tym zakresie jednostkę akredytującą certyfikatem ISO 50001. Oczywiście, tak jak wcześniej mówiłem, konieczne będzie złożenie wniosku.

O rekompensaty nie mogą ubiegać się podmioty (mówiąc potocznie), które są w likwidacji bądź w postępowaniu zmierzającym do likwidacji. Natomiast będą mogły się ubiegać podmioty restrukturyzowane, które zmierzają ku uzdrowieniu firmy.

Po raz pierwszy rekompensaty wypłacone będą w kolejnym roku, czyli w 2020 r. za koszty roku bieżącego. Na lata 2020-2021 ustalono budżet na rekompensaty na poziomie 890 mln zł rocznie.

Ze względu na to, że po roku 2020 system na poziomie unijnym będzie się zmieniał, zapewne nasz system będzie musiał ulec dostosowaniu.

Tyle jeśli chodzi o zasadnicze rozwiązania. Powiem jeszcze krótko o procesie legislacyjnym. Projekt budzi największe zainteresowanie stosunkowo wąskiego grona podmiotów – ok. 300 podmiotów w większości zrzeszonych w swoich organizacjach. Ze względu

na to projekt nie był szeroko konsultowany. Był konsultowany w ścisłej współpracy z przedstawicielami przemysłu zgrupowanymi w 2 forach – Forum CO₂ i Forum Odbiorców Energii i Gazu oraz z zainteresowanymi resortami w ramach uzgodnień międzyresortowych. Nie ukrywam, że najbardziej zainteresowane było Ministerstwo Finansów, a ponadto Ministerstwo Środowiska oraz Ministerstwo Energii. Ponadto w prace zaangażowane były inne podmioty, w tym URE, którego prezes będzie pełnił ważną rolę i oraz BGK, który będzie miał swoją rolę w realizacji wypłaty rekompensat.

Równoległe toczyły się negocjacje z KE, a następnie proces prenotyfikacyjny. Jesteśmy przekonani, że przedstawiony państwu projekt ustawy spełnia wymagania wynikające z wytycznych z 2012 r. Natomiast jest to program pomocowy. W związku z tym wymaga notyfikacji KE pod względem dopuszczalności i zgodności zasad udzielania pomocy publicznej. Ten wymóg nie został zniesiony poprzez notyfikację, której projekt podlegał.

Tyle jeśli chodzi o zasadnicze rozwiązania. Bardzo państwu dziękuję za uwagę i prośbę o życzliwe przyjęcie projektu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę ogólną na temat projektu, zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi pana ministra. Czy są pytania w debacie ogólnej w pierwszym czytaniu? Nie widzę. Stwierdzam zamknięcie pierwszego czytania.

Panie ministrze, przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są pytania lub uwagi państwa posłów do tytułu ustawy? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję panie przewodniczący. W nawiązaniu do tego co pan minister wspomniał w trakcie pierwszego czytania, pragniemy tylko przypomnieć o wymogu związanym z notyfikacją. Wprawdzie formalna notyfikacja nie została jeszcze dokonana jednak zwracamy uwagę na obowiązek uzupełnienia dokumentów notyfikacyjnych o projekt ustawy, który podlegałby ewentualnym zmianom. W sytuacji wniesienia poprawek należy dostarczyć stosowne dokumenty Komisji Europejskiej w ramach właściwej notyfikacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję panu mecenasowi. Nie było uwag do tytułu ustawy. Stwierdzam przyjęcie tytułu ustawy.

Czy są uwagi do art. 1? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 2. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 3. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy dwie uwagi do art. 3. W zakresie definicji instalacji proponowalibyśmy analogiczne rozwiązanie jak w pozostałych przepisach, tj. mówić o sektorze lub podsektorze energochłonnym „określonych w załączniku nr 1”. Po prostu liczba mnoga. W załączniku sektory zostały określone w liczbie mnogiej.

Jeśli chodzi o definicję weryfikatora chcielibyśmy się upewnić w zakresie lit. a. Rozumiemy, że odesłanie do „jednostki organizacyjnej niebędącej osobą prawną” stanowi nawiązanie do innego podmiotu prawnego, prowadzącego działania weryfikacyjne zgodnie z rozporządzeniem 2018/2067. Prosimy wnioskodawców o potwierdzenie, że to jest tożsamość znaczeniowa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Zanim udzielię głosu panu ministrowi zwracam się z prośbą do Komisji, żeby standardowo Biuro Legislacyjne miało upoważnienie do porządkowania spraw oczywistych. Nie słyszę sprzeciwu. Panowie mecenasi, Komisja upoważnia panów do wprowadzenia zmian, które nie są zmianami merytorycznymi, a czyszczą oczywiste pomyłki i poprawiają ustawę.

Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się do uwag Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Dziękuję bardzo. Pierwsza uwaga jest czysto językowa, o ile dobrze ją rozumiem. Chodzi o liczbę mnogą. Przyjmujemy uwagę. Mówię o pkt 1 w art. 3.

Jeżeli chodzi o pkt 3 lit. a pozwolę sobie poprosić o wypowiedź panią naczelnik z Departamentu Innowacji MPiT, aby przedstawić wyjaśnienie, o które pan mecenas prosi, związane z pojęciem „jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną”.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Bardzo proszę pani naczelnik.

Naczelnik wydziału w departamencie MPiT Agnieszka Boniewicz:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, jest to definicja wzięta z ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych, a więc jest to konstrukcja zastana. Nie chcieliśmy wprowadzać nowych definicji. Do naszej ustawy przenieśliśmy definicję z ustawy o systemie handlu uprawnieniami.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy jest to jasne dla Biura Legislacyjnego?

Legislator Jarosław Lichocki:

W zupełności. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 4. Uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie. Legislacja do art. 4?

Legislator Jarosław Lichocki:

Sygnalizujemy tylko, że w ust. 4 nie powinno być „przepis ust. 2 i 3”, tylko „przepisy ust. 2 i 3”, ale zrobimy to ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Tak. Stwierdzam przyjęcie art. 4.

Rozdział 2. Czy są uwagi lub sprzeciw do tytułu rozdziału? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 5. Czy są uwagi lub sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy nieoczywistą kwestię, bowiem w kilku przepisach projektowanej regulacji wnioskodawcy posługują się określeniem „postępowanie upadłościowe obejmujące likwidację majątku dłużnika prowadzone na art. 449” ustawy – Prawo restrukturyzacyjne. Otóż pragniemy zauważyć, że jest to przepis o charakterze przejściowym i wyobrażamy sobie sytuację, że postępowania upadłościowe obejmujące likwidację majątku dłużnika mogą być prowadzone „w związku”. Natomiast trudno byłoby wskazać ten przepis jako podstawę ich wprowadzenia. Prosilibyśmy o stanowisko rządu w tej sprawie i w zależności od tego stanowiska, dokonamy ewentualnej i stosownej korekty.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, proszę o odniesienie się do uwag.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgadzamy się na zmianę wyrażenia „na podstawie” na wyrażenie „w związku”, bo rozumiem, że tak brzmiała propozycja Biura Legislacyjnego.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak panie przewodniczący. Do tego zmierzała nasza uwaga.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pragnę tylko dodać, że przy kolejnych przepisach nie będziemy zgłaszać tej uwagi. Natomiast w konsekwencji należałoby ujednotwić wszystkie przepisy. Dokonamy tego w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy są inne uwagi lub sprzeciw do art. 5? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 6. Uwagi lub sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, w art. 6 w ust. 1 mamy odesłanie do art. 49 dodawanego ust. 2b ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych. Tu będą dwie kwestie. O pierwszej wspomnę teraz, a drugą pozwolimy sobie wskazać przy art. 27 projektowanej regulacji.

Pragniemy zwrócić uwagę, że ust. 2b nie powinien mieć takiego oznaczenia, dlatego że w dniu 17 maja 2019 r. do Sejmu trafił druk, któremu nadano numer 3471, tj. rządowy projekt ustawy nowelizujący ustawę o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych. W tym projekcie, którego drugie czytanie odbyło się wczoraj i prawdopodobnie dzisiaj nastąpi uchwalenie tej ustawy, dodawany jest ust. 2b. W związku z tym, że nie zachodzi tożsamość zakresowa tych przepisów należałoby dodać zupełnie inną jednostkę redakcyjną, ponieważ dodawany ust. 2b przeznacza środki uzyskane ze sprzedaży w drodze aukcji uprawnień do emisji na zupełnie inne cele stanowiąc, że będą to przychody narodowego funduszu. W związku z czym należałoby dodać zupełnie inną jednostkę redakcyjną. Przepraszam, że zajmuję tyle czasu, ale trudno nam sugerować antycypowanie regulacji, która nie została ogłoszona, co jest warunkiem wejścia w życie ustawy.

Ponadto chcemy zwrócić uwagę, że w sytuacji tożsamego *vacatio legis* (w obu regulacjach jest 14 dni) i np. zgłoszenie do jednej z tych ustaw poprawek Senatowi, co wydłuży proces legislacyjny, mogłyby spowodować pokrycie się tych jednostek redakcyjnych i nieosiągnięcie zakładanego celu przez projektodawców omawianego dzisiaj projektu lub projektodawców projektu ustawy nowelizującego system handlu uprawnieniami do emisji. Zatem należy dodać inną jednostkę redakcyjną, co będzie także rzutowało na zmianę odesłania w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, co pan na to?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, panie mecenasie, przyjmuję to jako uwagę, że musimy tego pilnować na dalszych etapach procedowania. Drugi projekt jest na dalszym etapie procedowania. Zakładam, że gdy będzie przyjęty przez Sejm, co prawdopodobnie wkrótce nastąpi, bo jest w trzecim czytaniu, będziemy mieli do czynienia już z ustawą, a nie tylko z projektem. W związku z czym, co wydaje się racjonalnym założeniem, nasz projekt idzie troszkę wolniej – będziemy jakby w tyle za nimi. Na dalszym etapie procedowania będziemy musieli pamiętać i dostosować się, zgodnie z tym co pan mecenas tłumaczył, czyli zrobić z tego nową jednostkę redakcyjną – prawdopodobnie 2c, zamiast 2b. Będzie to nasz obowiązek na dalszym etapie procedowania ustawy. Dzisiaj nie ma podstawy do zmiany, bo tak jak pan mecenas słusznie zwrócił uwagę, tam także jest tylko projekt. Zasady legislacyjne są takie, że projekt pisze się do obowiązującego stanu prawnego, a nie do projektu. Nieraz miałem jednak do czynienia z takimi sytuacjami, szczególnie na tle przepisów podatkowych, gdzie równoległe toczyło się kilka nowelizacji i z reguły tak robiliśmy. Oznacza to, że naszym obowiązkiem jest pilnować. Ponieważ nasz projekt w stosunku do tamtego jest na wcześniejszym etapie legislacyjnym, to będzie nasz obowiązek, żeby tego pilnować. Zakładam, że prawdopodobnie w Senacie będziemy musieli przyjąć poprawkę, która uczyni z tego osobny ustęp. Wydaje mi się, że jest to jakieś logiczne rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Jeszcze raz pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dwie kwestie. Po uchwaleniu przez Sejm ustawa regulująca handel uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych nie będzie ustawą obowiązującą. Tyle gwoli doprecyzowania.

Natomiast wydaje się, że w sytuacji, w której i tak ta ustawa nie będzie obowiązującą do czasu uchwalenia obecnie procedowanej ustawy, nie bardzo widzimy różnicę pomiędzy dokonaniem korekty na etapie drugiego czytania, które byłoby na kolejnym lipcowym posiedzeniu Sejmu czy poprawki w Senacie, która z natury rzeczy wydłuży proces legislacyjny. Pozostaje to do państwa decyzji. Rozumiem, że na tym etapie prac w Komisji nie dokonujemy zmian w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Panie mecenasie, w innym przypadku musielibyśmy teraz dokonać poprawki referując do stanu nieobowiązującego. Tak? Zdaję sobie sprawę, że żadna z tych sytuacji z punktu widzenia zasad legislacji nie jest sytuacją idealną, ale w praktyce spotykałem się z takimi sytuacjami. Wydaje mi się, że będziemy musieli tego pilnować i dokonać zmian, ale nie teraz.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi lub sprzeciw do art. 6? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie. Art. 7. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Uwagi redakcyjne, natomiast nieoczywiste. W art. 7 w ust. 1 zamiast określenia, które występuje pod wzorem (żeby zobrazować) – „gdzie:” proponowalibyśmy „w którym poszczególne symbole oznaczają:”. Ta uwaga dotyczy wszystkich 3 wzorów, które występują w tym artykule.

Prosimy wnioskodawców o rozwinięcie znaczenia pojęcia i określeń, które występują przy definiowaniu pojęcia w drugim wzorze, tj. ust. 2, dotyczących skrótu „E_p”. Mamy niejasność, jeśli chodzi o emisje pośrednie, bezpośrednie. Produkcja referencyjna jest wyjaśniona. Natomiast w przypadku okresu odniesienia prosilibyśmy o wyjaśnienie i ewentualną identyfikację przepisów, które już obowiązują w tym zakresie, są stosowane i tego rodzaju wątpliwości są rozwiewane.

W ust. 3 mamy rozwinięcie skrótu EF. Rozumiemy, że końcówka 80% to jest właściwie znak równości, czyli EF po prostu oznacza 80%. Prosimy o upewnienie w tym zakresie, że tak należy rozumieć ten przepis.

W ust. 5 proponowalibyśmy dokonać korekty, która w naszej ocenie znacząco skróci tę regulację. Proszę zwrócić uwagę, że jeżeli zastosujemy skróty w poszczególnych punktach 1-4 po wyrazie „produktu” poprzez odesłanie do „produktu, o którym mowa w ust. 4” i odpowiednio: 1, 2, 3, 4, to wówczas nie trzeba będzie powtarzać całej treści punktów z ust. 4. W naszej ocenie ust. 4 i 5 mają w dużym zakresie tożsamą regulację.

W ramach upoważnienia po ust. 6 postawimy kropkę. Kropka kończy nasze uwagi do art. 7. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, proszę o odniesienie się do uwag Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Panie przewodniczący, panie mecenasie, szanowni państwo, Było kilka uwag.

Na pewno jest jedna kwestia, o której wyjaśnienie będę prosił obecnego eksperta z Forum Energii Elektrycznej i Gazu. Chodzi o kwestię drugiego wzoru.

Pierwsza uwaga sprowadzała się do tego, żeby zamienić „gdzie” na „w którym...”. Zgadzamy się.

Następna uwaga dotyczyła potwierdzenia 80%. Potwierdzamy.

Kolejna uwaga dotyczyła przemodelowania jednego z punktów w ust. 5. Nie zgadzamy się. Wolelibyśmy pozostawić brzmienie w formie z przedłożenia.

Tak jak zapowiedziałem, chciałbym oddać głos panu ekspertowi w sprawie drugiego wzoru.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Bardzo proszę.

Ekspert Hutniczej Izby Przemysłowo-Handlowej Tomasz Ziomek:

Już wyjaśniam. W ust. 2 mówimy o sposobie obliczenia rekompensat dla tych produktów, dla których określona została zamiennosc paliw i energii elektrycznej. Stosunek odpowiednich emisji pośrednich do calosci emisji pośrednich i bezposrednich jest konstrukcja przyjeta wprost z wytycznych KE, na podstawie ktorych zostal przygotowany system rekompensat. Idea ta konstrukcji jest uchwycenie tego, ile emisji pośrednich, czyli ile kosztu emisji przenoszone jest w cenie energii elektrycznej, która wykorzystywana jest do procesow produkcyjnych. To jest odwrócenie konstrukcji, która funkcjonuje na gruncie systemu handlu uprawnieniami do emisji gazow cieplarnianych, gdzie kluczowe są emisje bezposrednie, czyli te gazy cieplarniane, które powstają w procesie produkcji. Natomiast w przypadku niektórych procesow, jak chociażby stal z piecow lukowych i elektrycznych, mamy do czynienia z zamiennoscia i emisje pośrednie, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji, przeliczane są przy zastosowaniu wskaźnika średniej emisji CO₂ sektora wytwórczego na ilość energii elektrycznej zużytej w procesie.

Dodatkowo produkty, dla których została określona zamiennosc paliw energii elektrycznej, objęte są bezposrednio systemem handlu uprawnieniami do emisji, więc konstrukcja jest znana. Wniosek będzie podlegał weryfikacji przez niezależnego weryfikatora CO₂, który zna przepisy i wie, jak je stosować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Jeszcze raz Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękujemy za wyjaśnienia. Jeszcze jedna uwaga do art. 7. Proszę zwrócić uwagę na tożsame określenia w ust. 1 i 2, w których mamy definiowany symbol C_t, aczkolwiek niekonsekwentnie. W ust. 1 symbol C_t definiowany jest na końcu także przez „(w roku t)”. Rozumiemy, że jest to odniesienie do małej literki t. Natomiast w ust. 2 zabrakło tego określenia. Proponowalibyśmy albo skreślić...

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Podobnie w ust. 3.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dokładnie. Proponujemy skreślić w ust. 1 albo dodać w ust. 2 i 3, tak aby było konsekwentnie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Dziękujemy za uwagę. W ramach jej uwzględnienia w ust. 1 proponujemy wykreślić sformułowanie „(w roku t)”.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi lub sprzeciw do art. 7? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 8. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 9. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 10. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 11. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 12. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 13. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 14. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 15. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 16. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 17. Czy są uwagi lub sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, kilka rzeczy zmienimy w ramach upoważnienia, natomiast w art. 17 sygnalizujemy potrzebę skreślenia punktów, których są trzy w art. 13.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi lub sprzeciw? Pan minister? Nie słyszę uwag i sprzeciwu. Przyjeliśmy art. 17.

Art. 18. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Kwestia poważniejsza. Mamy wrażenie, że w kilku przepisach projektowanej regulacji na gruncie prawa administracyjnego jedno naruszenie penalizowane jest trzy lub więcej razy.

Proszę zwrócić uwagę, że art. 13 przewiduje zwrot rekompensat w sytuacji udzielenia rekompensaty w wysokości wyższej niż należna. Na przykład na skutek tego, że wnioskodawca podał nieprawdziwe dane. Podanie nieprawdziwych danych jest także administracyjnie penalizowane na podstawie art. 18. W sytuacji podania nieprawdziwych danych we wniosku Prezes URE będzie wydawał decyzję o zakazie ubiegania się o przyznanie rekompensat.

Administracyjna kara pieniężna będzie nakładana w tej samej sytuacji, tj. przyznania rekompensaty w kwocie wyższej niż należna – tożsamy stan faktyczny z art. 13 i, jak wskazywałem, w sytuacji podania danych nieprawdziwych będzie to już trzecia kara na podstawie art. 26. Po pierwsze, wnioskodawca, który wskaże nieprawdziwe dane we wniosku i zostanie przyznana rekompensata w wysokości wyższej od należnej będzie odpowiadał karnie wskutek złożenia fałszywego oświadczenia – art. 13. Po drugie, na podstawie art. 14 będzie musiał zwrócić całą kwotę wraz z odsetkami. W tej sytuacji Prezes URE wyda decyzję o zakazie ubiegania się o rekompensaty na okres 3 lat i Prezes URE nakaze zapłatę kary pieniężnej w wysokości określonej w ust. 3 art. 26.

Prosilibyśmy wnioskodawców o odniesienie się do wątpliwości dotyczącej zakazu podwójnego karania wynikającego z Konstytucji RP. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o wyjaśnienie.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie mecenasie, w tym przepisie mamy do czynienia z regulacją, która jest przedmiotem szczególnego zainteresowania Prezesa URE. Proszę panią dyrektor z URE o zajęcie stanowiska. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Efektywności Energetycznej i Kogeneracji Urzędu Regulacji Energetyki Donata Nowak:

Dzień dobry. Odnosząc się do wątpliwości, chciałabym powiedzieć, że w ocenie URE każdy z tych przepisów, czy instytucja przewidziana w poszczególnych przepisach, służą zupełnie innym celom.

Instytucja przewidziana w art. 13 i 15, czyli zwrot rekompensat, służy temu, żeby przywrócić stan poprzedni, czyli naprawić to, co wydarzyło się na skutek złożenia nieprawdziwego oświadczenia.

Instytucja przewidziana w art. 18 służy temu, żeby taki podmiot nie miał możliwości udziału w systemie wsparcia przez 3 lata. Proszę zwrócić uwagę, jak został określony termin, tj. 3 lata od momentu, gdy decyzja uprawomocniła się, czyli jest to przejście przez wszystkie sądy. Zatem tak naprawdę, w określonych przypadkach, jeżeli strona skorzysta z wniesienia środków zaskarżenia, decyzja może zadziałać w dalekiej przeszłości. Natomiast kary, które przewidziane są w art. 26 za złożenie nieprawdziwego oświadczenia lub podanie nieprawdziwych danych, pełnią funkcję represyjną, czyli służą temu, czemu służą kary i co nie znajduje żadnych wątpliwości, jeżeli chodzi o orzecznictwo sądu.

Chciałabym zwrócić uwagę, że zgodnie z orzecznictwem, w tym Sądu Najwyższego, kara o charakterze represyjnym (prewencyjnym), przeciwdziałającym powtarzaniu się takich nagannych zachowań w przyszłości, w ocenie sądu nawet w wysokości 10-krotności uzyskanej korzyści nie jest zbyt surowa. Proszę zwrócić uwagę, że działamy w ogromnym zaufaniu do podmiotów, które składają oświadczenia. Mamy 6 miesięcy na to, żeby wydać decyzję. Perspektywa kary jest czymś dyscyplinującym dla podmiotów. Chodzi o to, żeby podmioty, które składają różnego rodzaju oświadczenia i wnioski do URE, podawały rzetelne dane.

Ponadto chcę zwrócić uwagę, że w art. 26, w którym określona jest maksymalna wysokość kary, nie jest wskazane, że to zawsze ma być dwukrotność. To nie musi być dwukrotność. Wysokość kary będziemy miarkować, w zależności od stanu faktycznego danej sprawy.

Chciałam państwu zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz, a mianowicie na karę w wysokości 10-krotności nieprawnie uzyskanych korzyści, która w orzecznictwie nie jest karą zbyt surową. W proponowanym przepisie mamy co najwyżej dwukrotność i to jest kara maksymalna, która wcale nie musi być orzeczona w takiej wysokości.

Pragnę zwrócić uwagę, że na gruncie innych systemów wsparcia, określonych w ustawie – Prawo energetyczne, w ustawie o efektywności energetycznej, czy w ustawie o odnawialnych źródłach energii, maksymalna wysokość kary może wynieść do 15 bądź do 10% przychodu ukaranego podmiotu. Powyższe kwoty są o wiele większe od tych, które przewidziano w tym projekcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

Podtrzymujemy wątpliwości dotyczące potencjalnego naruszenia zakazu podwójnego karania. Wysokość kary ma znaczenie, ale ma to znaczenie wtórne. Mamy do czynienia z trzema sankcjami. Oczywiście mają różny cel, ale będą dotyczyły tej samej sytuacji i podtrzymujemy nasze wątpliwości w tym zakresie.

Ponadto mamy drobną uwagę redakcyjną. W ust. 2 art. 18 końcówkę „postępowania w sprawie decyzji, o której mowa w ust. 1” proponujemy zastąpić wyrazami „postępowania w tej sprawie”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, myślę, że druga rzecz jest oczywista. Co do pierwszej kwestii strony pozostają przy stanowisku, tak?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Tak.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec art. 18? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 19. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nawiązując do art. 26, który przewiduje kary pieniężne i do sankcji określonej w ust. 1 pkt 2, gdzie mówi się o odmowie udzielenia informacji lub przedłożenia dokumentów, proponowalibyśmy wskazać żądanie Prezesa URE do przedstawienia informacji i dokumentów niezbędnych do weryfikacji danych przedstawionych we wniosku i załącznikach do niego. To jest ust. 1. Chodzi o to, żeby terminologicznie przepisy karne i materialne były tożsame. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Przepraszam, że odpowiadam pytaniem, ale czy dobrze rozumiem, że jest to zmiana o charakterze legislacyjnym? Tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Bylibyśmy wdzięczni za podpisanie przez pana przewodniczącego poprawki, która polegałaby na dodaniu po wyrazie „oraz” wyrazów „na każde żądanie Prezesa URE”. Przepis ust. brzmiałby: „wnioskodawca w toku postępowania, o którym mowa w art. 1 ust. 1, jest obowiązany na żądanie Prezesa URE, zapewnić mu wgląd do ksiąg rachunkowych oraz na każde żądanie Prezesa URE przedstawić informacje i dokumenty niezbędne do weryfikacji danych przedstawionych we wniosku i załącznikach od niego.”. Jest to powtórzenie tego żądania, natomiast dla postawienia kropki nad „i” i nawiązania do sankcji w naszej ocenie jest to właściwe.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zadałem pytanie, ponieważ zdawałem sobie sprawę z tego, że zmiana wprowadzie materialnie nic nie zmienia, ale zarazem jest większą ingerencją w tekst. Ponieważ zmiana materialnie nic nie zmienia jest jak najbardziej do zaakceptowania. Zgadza się. Oczywiście jest to także kwestia decyzji pana przewodniczącego, natomiast dla mnie, jak powiedziałem, zmiana jest do zaakceptowania.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Przejmuję. Czy jest sprzeciw do art. 19? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.
Art. 20. Uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.
Czy są uwagi do tytułu rozdziału 3? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie.
Art. 21. Uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.
Art. 22. Uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.
Art. 23. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.
Art. 24. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnośnie do art. 24 w ust. 2 pragniemy zwrócić uwagę, że w przepisach wydanych na podstawie art. 41 ust. 2 i 4 ustawy o finansach publicznych trudno odnaleźć tryb. Odesłanie do trybu określonego w rozporządzeniach na podstawie ustawy o finansach publicznych w naszej ocenie może wprowadzać w błąd adresatów tej normy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się do uwagi.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Propozycja przybrałaby taką formę, że po słowie „z uwzględnieniem” wykreślamy „trybu i terminów określonych” i pozostawiamy „z uwzględnieniem przepisów” i dalej bez zmian. Czy dobrze zrozumiałem?

Legislator Jarosław Lichocki:

Ta poprawka byłaby dalej idąca niż nasza uwaga.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Być może czegoś nie zrozumiałem. Czy pan mecenas byłby w stanie odczytać fragment ust. 2 według pana propozycji?

Legislator Jarosław Lichocki:

Poza terminami w przepisach wykonawczych zostały określone różne inne kwestie. Nie znamy stanu faktycznego i celu wnioskodawców, w jakim zakresie należałoby uwzględnić przepisy wykonawcze do sprawozdań dysponenta funduszu. W związku z tym konstrukcja, którą zaproponował pan minister wydaje się bezpieczniejsza, bowiem jeśli dysponent funduszu będzie uwzględniał przepisy wykonawcze wydane na podstawie ustawy o finansach publicznych, oczywiście w szerokim zakresie bez określenia, czy to uwzględnienie miałyby dotyczyć terminów, czy innych elementów rozporządzeń, to wówczas takie rozwiązanie jest najbezpieczniejsze. Wskazujemy jedynie, że tam nie ma trybu.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Przepraszam, nie tyle proponowałem, co chciałem się upewnić, czy dobrze rozumiem stanowisko Biura Legislacyjnego. Jak rozumiem, proponowałibyście państwo (ku naszej

rozwazdze) sformułowanie „z uwzględnieniem terminów określonych w przepisach”, czyli wykreślenie wyrazów „trybu i”. Czy teraz dobrze zrozumiałem?

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie ministrze, w tych przepisach nie ma określonego trybu, więc „tryb” jest zbędny. Natomiast nie potrafimy odpowiedzieć wnioskodawcy na pytanie, jaki był cel wnioskodawców w tym zakresie – czy dysponent funduszu ma uwzględnić wyłącznie terminy? W rozporządzeniach nie określono wyłącznie terminów. Bezpieczniejszym rozwiązaniem wydaje się skreślenie wszystkich elementów i uwzględnienie przepisów. Biuro Legislacyjne nie może odpowiedzieć na merytoryczne pytanie.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Dobrze. Przepraszam, wydawało mi się, że nie zadawałem merytorycznego pytania, ale jeśli tak, to przepraszam. Dziękuję za wyjaśnienia. Mam teraz lepszy obraz państwa stanowiska.

Jeżeli przyjmimy sformułowanie, o którym wcześniej mówiłem, czyli „z uwzględnieniem przepisów wydanych na podstawie art. 41”, będzie to zmiana legislacyjna, czy będzie to zmiana wymagająca poprawki poselskiej?

Legislator Jarosław Lichocki:

W naszej ocenie ta zmiana wymaga poprawki poselskiej.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie mecenasie, w art. 24 ust. 1 mamy uwzględnienie trybu i terminów określonych w przepisach. Czy to także nie jest zawężeniem tego, co mamy w art. 138?

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, to jest inna podstawa i inne rozporządzenie, w którym tryb i terminy zostały określone. Tam jest OK.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, panie mecenasie, mam większą jasność co do państwa stanowiska i potwierdzenie, że nie jest to zmiana czysto legislacyjna. Ze swojej strony zobowiązujemy się do powtórnego przeanalizowania tego przepisu i aktu wykonawczego i ewentualnie na dalszym etapie uzgodnimy te kwestie oraz poprosimy o poprawkę. Natomiast w tym momencie prosiłbym, aby pozostawić ten zapis w brzmieniu z przedłożenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, proponuję przyjęcie art. 24 w obecnym brzmieniu. Natomiast mamy w tyle głowy to, że ta sprawa powinna być wyjaśniona i ewentualnie, jeśli będą poprawki, wrócimy do tego tematu w drugim czytaniu. Czy jest sprzeciw do art. 24? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 25. Sprzeciw lub uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Tytuł rozdziału 4. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 26. Czy są uwagi lub sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy uwagę do art. 26 ust. 5, który wskazuje, że wpływy z kar pieniężnych to dochód budżetu państwa. Pragniemy zwrócić uwagę na regulację z art. 111 pkt 12 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa, chyba że przepis szczególny stanowi. Proponowany przepis właściwie powtarza regulację ustawy o finansach publicznych. W związku z tym, w naszej ocenie, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, ust. 5 art. 26 jest zbędny.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, co pan na to?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Co do zasady zgadzam się. Powtórzę pytanie, które zadawałem wcześniej. Zakładam, że nie byłaby to zmiana legislacyjna, tylko wymagałaby poprawki poselskiej? Czy dobrze zakładam?

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

W naszej ocenie zmiana wymagałaby poprawki. Natomiast w sytuacji braku poprawki zwracamy uwagę na to, że Senat tego rodzaju poprawki także zgłasza – pojawiają się w uchwałach Senatu.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Rozumiem. W związku z tym tak jak poprzednio, będziemy o tym pamiętać na dalszym etapie procedowania ustawy. Rozumiejąc absolutnie stanowisko pana mecenasa w tym momencie wolałbym nie zmieniać brzmienia przepisu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Szanowni państwo, sytuacja analogiczna do art. 24. Proponuję przyjęcie w obecnej formie i ewentualne skorygowanie w drugim czytaniu. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Czy są uwagi lub sprzeciw do tytułu rozdziału 5? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 27. Uwagi lub sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przypominamy sytuację z nakładką z drukiem nr 3471. Prosilibyśmy wnioskodawców o odpowiedź na pytanie dotyczące okresów. W tym przepisie mówi się o latach 2020 i kolejnych. Natomiast art. 27 ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych wydaje się wskazywać, że 2019 r. będzie kończył uprawnienia, które nie zostały wydane dla instalacji wytwarzającej energię elektryczną do roku rozpoczęcia eksploatacji i one zostaną sprzedane w drodze aukcji po zakończeniu roku, w którym powinny być wydane, nie później jednak niż do końca 2019 r. Prosimy wnioskodawców o stanowisko w tym zakresie. Jaka jest relacja regulacji wewnętrznych ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o odniesienie się do tej kwestii.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Dziękuję bardzo. Pozwolę sobie oddać głos pani naczelnik Boniewicz.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pani naczelnik, bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w departamencie MPiT Agnieszka Boniewicz:

Mamy świadomość, że na chwilę obecną ustawa o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych mówi tylko o możliwości sprzedaży uprawnień na aukcji do 2019 r. Przepis został wprowadzony w uzgodnieniu z Ministrem Finansów i tak przyjęła Rada Ministrów, a mianowicie, że niewykorzystane uprawnienia na podstawie art. 27 będą również sprzedawane na aukcjach w 2020 r. i w 2021 r. Naszą ustawą nie mamy możliwości zmiany art. 27 ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych, więc ten przepis jest w tej chwili jakby trochę martwy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 27.

Art. 28. Czy są uwagi lub sprzeciw? Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pragniemy zwrócić uwagę na odesłanie, które towarzyszy odbiorcy końcowemu. Dotyczy to obu zmian. Projektodawcy odsyłają w tym zakresie do art. 2 projektowanej regulacji, który mówi o podmiotach uprawnionych do ubiegania się o rekompensaty. Natomiast

trudno w tym artykule odnaleźć odbiorcę końcowego. Nie jest wskazany bezpośrednio. Prosimy o stanowisko w tym zakresie. Wydaje się, że dodawane ust. 6-10 i 7-9, odpowiednio w art. 6 i 7 nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym, wymagałyby doprecyzowania, bowiem takie proste odesłanie jest po prostu nieprawdziwe.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Panie mecenasie, jedno, dwa zdania tłumaczące. Wynika to pewnie z dualizmu terminologicznego. Inna jest terminologia na gruncie tego projektu, a inna na gruncie zmiany ustawy o podatku akcyzowym. Rozumiem, że stanowisko Biura Legislacyjnego jest takie, aby nie pozostawić tego w formie „odbiorca końcowy, o którym mowa”, tylko zapisać np. „odbiorca końcowy będący podmiotem, o którym mowa”. Czy tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak panie ministrze. Generalnie chodzi o zakresy pojęciowe odbiorcy końcowego i podmiotu uprawnionego. Są podmioty uprawnione, które będą odbiorcami końcowymi – i w drugą stronę – więc część wspólna zostałaby w ten sposób doprecyzowana. W naszej ocenie tego rodzaju zmiana wymaga poprawki poselskiej.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Proszę mi pozwolić powtórzyć się. Na dalszym etapie procedowania będziemy uważali na tę kwestię, w pełni rozumiejąc stanowisko Biura Legislacyjnego w tym zakresie i myślę, że będzie to obszar poddany naszej szczególnej uwadze. Będziemy pamiętać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przepraszam, że zabieram ponownie głos, ale pragnę zwrócić uwagę, że odbiorca końcowy występuje w szeregu przepisów. Odesłanie jest wprowadzone tylko w ust. 6 art. 6 i w ust. 7 art. 7, ale występuje zarówno w ust. 7, 8, 9 (dwukrotnie) jak i 10 art. 6 oraz w ust. 8 i 9 art. 7. Gdyby państwo rozważali ewentualną modyfikację tych przepisów, proponowalibyśmy odsyłać w kolejnych przepisach do „odbiorcy końcowego, o którym mowa w ust. 6”, dlatego że tam będzie definicja, która jest doprecyzowująca. W naszej ocenie nie będzie mowy o odesłaniu kaskadowym, natomiast należałoby to doprecyzować.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Bardzo dziękujemy za tę uwagę. Weźmiemy ją sobie do serca.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Do serca, a może i do tekstu?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Do tekstu też. Najpierw do serca, a później do tekstu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Proszę państwa, oczywiście drugie czytanie przed nami.

Czy jest sprzeciw do art. 28? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Domyślam się, że do art. 29 nie będzie uwag lub sprzeciwu, ale na wszelki wypadek o to zapytam. Nie ma uwag i sprzeciwu do art. 29. Artykuł okazał się niekontrowersyjny. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 30. Uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 31. Uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 32. Pan mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

W zakresie art. 32 pozwolimy sobie zgłosić uwagę, która zgłaszana jest przez Biuro Legislacyjne w każdej sytuacji tego rodzaju przepisów. Mamy świadomość, że tego rodzaju

regulacje pojawiają się w przepisach będących projektem pomocowym na skutek uwag Komisji Europejskiej. Natomiast z legislacyjnego punktu widzenia pragniemy zwrócić uwagę, że to jest de facto uzależnienie stosowania całej ustawy. Właściwie mówi się o jednym artykule, ale ten artykuł stanowi podstawę do wydania decyzji w sprawie rekompensat, więc jak nie ma decyzji w sprawie rekompensat, to nie ma stosowania przepisów tej ustawy. Zatem występuje uzależnienie stosowania przepisów ustawy od warunku przyszłego i niepewnego. Resort wyraził przekonanie, że te regulacje zgodne są z wytycznymi w sprawie pomocy publicznej, ale decyzja KE nie dość, że nie została wydana, to tak naprawdę formalne postępowanie notyfikacyjne jeszcze nie zostało wszczęte. Pragniemy zwrócić uwagę, że uzależnianie stosowania praktycznie przepisów całej ustawy od warunku przyszłego i niepewnego nie wpływa pozytywnie na zasadę pewności prawa, określoną w art. 2 konstytucji. Pozwalamy sobie przedstawić tego rodzaju wątpliwości w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, co pan na to?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Po kolei, bo temat dla mnie osobiście (jako prawnika) jest szalenie interesujący. Zdaję sobie sprawę z katalogu źródeł prawa w polskiej konstytucji i jakby skomplikowanych relacji, jakie zachodzą pomiędzy naszym prawem krajowym a prawem unijnym.

Wydaje mi się, że jest to miejsce, w którym trzeba troszeczkę schylić głowę przed realiami, a realia są takie, że jeśli program pomocowy ma działać i być skuteczny, to musi być notyfikowany. Tak jak pan mecenas już wskazał, w praktyce tego typu zapisy są stosowane. Z takich ciekawostek prawnych mamy jeszcze uchwaloną ustawę Brexit-ową, której wejście w życie także jest uzależnione od warunku przyszłego i niepewnego – tzw. twardego Brexit-u.

Co do zakresu notyfikacyjnego mogę tylko powtórzyć to, co mówiłem na wstępie. Mamy zakończoną prenotyfikację i nasze przekonanie, któremu dawałem wyraz oparte jest na procesie prenotyfikacji, czyli notyfikacja także zakończy się dobrze.

Byłoby ryzykiem, gdybyśmy w ustawie nie mieli tego zapisu. Byłoby pewne ryzyko, gdyby ktoś w przyszłości kwestionował pomoc udzielaną na podstawie przepisów tej ustawy. Zależy nam na tym, aby takiego ryzyka nie było. Stąd w projekcie taki zapis. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pan mecenas jeszcze raz.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przepraszam, ale słowo komentarza wydaje się niezbędne. Otóż ten przepis jest konieczny, ponieważ nie został zakończony proces notyfikacji. Tylko i wyłącznie. Gdyby proces notyfikacji odnośnie do projektu ustawy był zakończony, tego rodzaju regulacje nie byłyby potrzebne. Natomiast tego rodzaju przepis nie ma wpływu na ocenę KE co do skuteczności. Problem polega na tym, że jeżeli KE wyda decyzję negatywną, to ustawa będzie obowiązywała, ale nie będzie stosowana. Do tego zmierzały nasze uwagi.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi lub sprzeciw do art. 32? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 33. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 34. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 35. Uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 36. Uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 37. Uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 38. Uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Załącznik nr 1. Czy są uwagi lub sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

W ramach upoważnienia pozwolimy sobie oznaczyć załączniki zgodnie z zasadami techniki prawodawczej. W naszej ocenie np. określenie „Załączniki do ustawy z dnia” nie

ma charakteru normatywnego i pozwolimy sobie je skreślić. Uprzedzam pytanie pana ministra. To jest zmiana czysto legislacyjna i dokonana zostanie w ramach upoważnienia. Ponadto określimy „załącznik nr 1 z dnia ... o systemie rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych” – analogicznie załącznik nr 2. Pozwolimy sobie dokonać tych zmian w ramach upoważnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Przyjmujemy zał. nr 1. Stwierdzam przyjęcie.

Zał. nr 2. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Drodzy państwo, przechodzimy do głosowania nad całością projektu wraz załącznikami i poprawką, którą zgłosiła trójka posłów po uwadze Biura Legislacyjnego i akceptacji ministerstwa. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 11 głosów, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy ustawę. Drodzy państwo, pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Udzielam głosu panu przewodniczącemu Wojciechowi Zubowskiemu.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Proponuję kandydaturę pana przewodniczącego Macieja Małeckiego.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Zgadzam się. Czy są inne kandydatury lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie. Drodzy państwo, dziękuję za powierzenie tej roli.

Bardzo dziękuję panu ministrowi, któremu udzielam głosu.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Dwa zdania. Bardzo dziękuję Biuru Legislacyjnemu za szybką i merytoryczną pracę przed posiedzeniem Komisji. Zawsze sobie cenimy tę dobrą współpracę.

Jeszcze raz przepraszam za spóźnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję panie ministrze. Myślę, że rozłożyło się to jakoś w trakcie posiedzenia i sprawnie przyjęliśmy projekt ustawy.

Drodzy państwo, protokół będzie wyłożony w sekretariacie Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Jeszcze raz państwu dziękuję za sprawną i merytoryczną pracę. Panie ministrze, także dziękuję. Biuro Legislacyjne – dzięki.