

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII
I SKARBU PAŃSTWA
(NR 156)
z dnia 17 lipca 2019 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 156)

17 lipca 2019 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Małeckiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (druk nr 3623),
- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz ustawy – Prawo energetyczne (druk nr 3621),
- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3626).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Dąbrowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Przemysław Hofman** zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Niskoemisyjnej Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami, **Robert Samoraj** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki, **Stanisław Stelmachowski** główny specjalista w Wydziale Melioracji i Energii Odnawialnych w Departamencie Gospodarki Ziemią Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Tomasz Lipiński** zastępca Prezesa Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikami, **Artur Michalski** zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska wraz ze współpracownikami, **Marian Żołyński** p.o. prezesa zarządu Polskiej Spółki Gazownictwa S.A. wraz ze współpracownikami, **Przemysław Bielecki** kierownik Działu Regulacji Zewnętrznych Grupa LOTOS S.A., **Małgorzata Ehrlich-Smurzyńska** dyrektor Biura Kontroli Finansowej Zarządzania Ryzykiem PKN Orlen S.A., **Bartosz Świdorski** dyrektor Działu Zarządzania Ryzykiem Regulacyjnym PKN Orlen S.A., **Jakub Ruszel** kierownik Zespołu Regulacji PKN Orlen S.A., **Piotr Sosnowski** kierownik Działu Spraw Krajowych w Departamencie Regulacji i Spraw Krajowych PGNiG S.A., **Ireneusz Sieradzki** główny analityk ds. strategii technicznej PGNiG Termika S.A., **Piotr Szpakowski** zastępca dyrektora Pionu Prawnego GAZ-System S.A., **Adam Stępień** dyrektor generalny Krajowej Izby Biopaliw i Polskiego Stowarzyszenia Producentów Oleju, **Janusz Gajowiecki** prezes zarządu Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej oraz **Łukasz Zagórki** prezes zarządu Stowarzyszenia Energii Odnawialnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marcin Mykietyński** i **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki**, **Konrad Nietrzebka**, **Wojciech Paluch** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Maciej Małecki (PiS)**:

Dzień dobry państwu. Witam na posiedzeniu Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Otwieram posiedzenie Komisji. Witam państwa posłów. Witam pana ministra Tomasza Dąbrowskiego, reprezentującego resort energii. Witam pana Tomasza Lipińskiego – wiceprezesa Agencji Rezerw Materiałowych. Witam serdecznie pana Artura Michalskiego – wiceprezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Witam pana Mariana Żołyńskiego – prezesa Polskiej Spółki Gazownictwa S.A.

Witam przedstawicieli ministerstw, agencji, spółek i wszystkich państwa uczestniczących w posiedzeniu Komisji.

Zgodnie z porządkiem tematem dzisiejszego posiedzenia będą następujące ustawy: rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (druk nr 3623), rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz ustawy – Prawo energetyczne (druk nr 3621) oraz rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3626).

Czy są uwagi do porządku? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego. Pani poseł się nie zgłaszała. Słucham panią poseł.

Poseł Jolanta Hibner (PO-KO):

Proszę państwa, rozumiem że musimy procedować w trybie pilnym. Natomiast ustawa z druku 3626 liczy sobie kilkaset stron. Uważam, że powinna być obrobiona co najmniej przez podkomisję. Nie może być tak, że mamy dwie godziny posiedzenia i trzy ustawy, przy czym jedna ustawa ma kilkaset strony i mamy siedzieć, nie wiem – do wieczora, nocy? Rozumiem, że niektórzy z państwa przygotowani są do pracy w nocy, ale nie wszyscy chcą w nocy pracować. Mamy tryb dzienny pracy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pani poseł, przypominam, że nie wyznaczamy czasu pracy Komisji. Komisja będzie pracowała tyle, ile trzeba. Taka jest rola posłów i nikt tutaj nikogo...

Poseł Jolanta Hibner (PO-KO):

...dlatego zgłosiłam wniosek o powołanie podkomisji...

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

...nikt nikogo na siłę do Sejmu nie ciągnął. Jeżeli decydujemy się objąć mandat posła i zabiegać o to w wyborach...

Poseł Jolanta Hibner (PO-KO):

Bardzo przepraszam, ale wydaje się, że mam troszkę więcej doświadczenia niż pan. Pan jest dopiero pierwszą kadencją, więc bardzo proszę, aby pan mnie nie pouczał, dobrze? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pani poseł, myślę, że mało kto na tej sali może równać się z pani doświadczeniem. Nikt na sali nie będzie stawał w szranki z pani doświadczeniem. Rzeczywiście jestem dopiero drugą kadencją i może za dziesięć kadencji nadrobię pani doświadczenie, ale w tej chwili bardzo proszę, aby przestrzegą pani porządku na sali.

Czy pani poseł składa wniosek formalny?

Poseł Jolanta Hibner (PO-KO):

Tak. Złożyłam wniosek formalny o powołanie podkomisji do pracy nad ustawą z druku nr 3626.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

OK. Dobrze. Rozstrzygniemy w głosowaniu. Kto jest za wnioskiem zgłoszonym przez panią poseł Hibner – doświadczoną panią poseł? Dziękuję. Kto jest przeciw? Jeszcze raz – opuszczamy ręce kto jest przeciw. Podnosimy rękę kto jest na nie. Opuszczamy jeszcze raz, bo musi być policzone. Kto jest za wnioskiem pani poseł Hibner? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jaki wynik?

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 8 głosów, 13 głosów przeciw.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Wniosek nie uzyskał poparcia. Procedujemy ustawy zgodnie z porządkiem.

Drodzy państwo, przechodzimy do pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Panie ministrze, proszę o przedstawienie projektu ustawy.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam przyjemność przedstawić rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Projekt zawarty jest w druku nr 3623.

Przedłożony projekt ustawy ma na celu usprawnienie procesu budowy inwestycji towarzyszących terminalowi, których realizacja pozwoli na efektywne funkcjonowanie, czy też zwiększenie wykorzystania terminalu LNG.

Obecnie katalog inwestycji towarzyszących terminalowi LNG, których przygotowanie, realizacja i finansowanie zostało uregulowane w ustawie, zawiera głównie projekty inwestycyjne dotyczące sieci przesyłowych, realizowanych przez operatora systemu przesyłowego gazowego – spółkę OGP Gaz-System S.A., Polskie LNG S.A. oraz Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.

Chciałbym zwrócić uwagę, że efektywny rozpływ gazu ziemnego pochodzącego z terminalu LNG zależy nie tylko od sieci przesyłowych, ale również od sieci dystrybucyjnych, które stanowią element bezpośredniego połączenia pomiędzy odbiorcą końcowym gazu ziemnego (m.in. gospodarstwa domowe) a terminalem LNG.

Uwzględnienie w katalogu inwestycji towarzyszących terminalowi LNG inwestycji realizowanych przez Polską Spółkę Gazownictwa, największego w kraju operatora systemu dystrybucyjnego gazowego, który zarządza 95% sieci dystrybucyjnych na obszarze całego kraju oraz odbiorcy końcowego dokonującego zakupu paliw gazowych na potrzeby wytwarzania energii elektrycznej lub ciepła, przyczyni się niewątpliwie do stworzenia w pełni funkcjonalnego gazowego systemu dystrybucyjnego zintegrowanego z systemem przesyłowym.

Warto również zauważyć, że inwestycje przewidziane w projekcie ustawy to w głównej mierze inwestycje ujęte w rządowym „Programie Przyspieszenia Inwestycji w sieć gazową Polski w latach 2018-2022”, ogłoszonym w dniu 11 października 2018 r. Program zakłada uruchomienie usług dystrybucji gazu ziemnego w 300 nowych gminach w Polsce oraz zapewnienie dostępu do tego paliwa 90% mieszkańców Polski.

Rozbudowa sieci i zwiększenie dostępności gazu ziemnego, który jest ekologicznym źródłem ogrzewania, przyczyni się do ograniczenia poziomu zanieczyszczeń powietrza i stanowić będzie istotny element działań prowadzonych w ramach programu „Czyste powietrze”.

Niewprowadzenie ułatwień inwestycyjnych na poziomie ustawowym może doprowadzić do ograniczenia zakresu, zaniechania lub odłożenia w czasie decyzji w zakresie budowy gazociągów dystrybucyjnych wysokiego ciśnienia, które są niezbędne z punktu widzenia maksymalizacji możliwości wykorzystania terminala LNG.

Proponuje się objąć ustawą inwestycje realizowane przez PSG, tj. 9 gazociągów wysokiego ciśnienia i 2 punkty przyłączeniowe, rozsiane praktycznie po całej Polsce.

Projekt ustawy jest krótki. Zawiera zaledwie kilka artykułów. Wobec powyższego proszę Komisję o jak najszybsze jego przyjęcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu, w tym zadawanie pytań przez posłów i udzielanie odpowiedzi przez przedstawiciela wnioskodawców.

Czy są uwagi do tego projektu ustawy? Widziałem, że pan poseł Zdzisław Gawlik podniósł rękę i przygotowuje się do zadania pytania. Bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):

Oczywiście panie przewodniczący. Jak pan zauważył, nasza praca polega na tym, żeby przygotować się do pracy nad projektem ustawy i (w moim przekonaniu) coś konstruktywnego powiedzieć, chociaż może być to różnie odebrane.

Na wstępie powiem, że w zasadzie traktuję nowelizację ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu jako

swoistą laurkę. Dlatego, że w 2009 r. w celu poprawy bezpieczeństwa gazowego zostały zrealizowane pewne projekty. Ile razy przez ostatnie 3,5 roku nowelizowaliśmy ustawę o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu zmiennego w Świnoujściu?

Równocześnie nowela jest dowodem na niekompetencję (nieudolność), ponieważ przez 3,5 roku rządzący nie potrafili przygotować jakiegos sensownego projektu w zakresie inwestycji infrastrukturalnych. Tylko jak zaboli, to wtedy się wraca. Był projekt z 2009 r., który umożliwiał realizację pewnych celów i to wykorzystano.

Wróćmy do celu ustawy terminalowej z 2019 r. Jaki był przedmiot i cele ustawy z 2009 r., a jakie są cele ustawy nowelizującej? Myślę, że nożyce celów ustawy z 2009 r. i celów noweli z 2019 r. rozwierają się coraz bardziej. Intencje i powody, dla których wtedy uchwalono tamtą ustawę były zupełnie inne.

Chciałem zapytać o to, jakie są powody i przyczyny, dla których ustawodawca w przypadku budowy sieci dystrybucyjnej ogranicza prawo własności. Najistotniejsze jest to, że ingerujemy w prawo własności osób – właścicieli nieruchomości, na których mają być posadowione gazociągi, o których mówimy. Gdy mówiliśmy o sieciach przesyłowych lub magazynach, to jakaś logika w tym wszystkim była. Dzisiaj okazuje się, że rząd ma problem, bo nie zrobił czegoś przez 3,5 roku. Wpadł na pomysł i powiedział, że jest specystawa, w którą to wrzucę i zrobię na siłę. Dopchnę kolanem, bo do tego to się sprowadza. Jeżeli tak zamierzacie państwo robić, to jaki był sens wymieniać w ustawie przedmiotowe inwestycje? Po prostu zróbcie tak, że wszystkie inwestycje w zakresie przesyłu gazu w Polsce mają być realizowane na podstawie ustawy z 2009 r., skoro nic innego nie potrafimy zrobić. Wszyscy będą wiedzieli i nie będzie żadnego problemu.

Pytanie, jaka jest zasadność i cel? Wiem, że dzisiaj towarzyszy wam przekonanie, że my tu w Warszawie wiemy najlepiej. Oczywiście dla tych, którzy przekładają wzorce typu komu coś zabrać – ograniczyć komuś prawo własności. Czym zasłużyli sobie ci ludzie, żeby każda nitka gazociągu była budowana w taki sposób? Jakie są szersze tego przyczyny?

Chciałem również zapytać, jakie inwestycje zostały zrealizowane przez ostatnie 3,5 roku w oparciu o ustawę z 2009 r. w zakresie rozbudowy magazynów, która jest przedmiotem tej ustawy.

Myślę, że na ten moment to wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne pytania? Nie widzę. Zamykam listę pytań. Pan minister udzieli odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie pośle, z tego co się doliczyłem, były trzy znaczące nowelizacje ustawy terminalowej. W każdym przypadku dotyczyły istotnej infrastruktury z punktu widzenia rozptywu gazu wprowadzanego w punkcie wejścia, którym jest terminal.

Jeszcze raz zwrócę uwagę, że wskazane w projekcie inwestycje dotyczą gazociągów wysokiego ciśnienia. Mimo, iż realizowane są przez operatora systemu dystrybucyjnego w swojej mocy de facto są tożsame z gazociągami operatora systemu przesyłowego, tyle że znajdują się na infrastrukturze operatora dystrybucyjnego i rozlokowane są w różnych miejscach kraju, tak aby ułatwić rozptyw gazu w sensie funkcjonowania hydrauliki systemu.

Oczywiście celem ustawy było ułatwienie inwestycji kluczowej plus inwestycji towarzyszącej. Z czasem, w miarę funkcjonowania systemu i różnych analiz systemowych na potrzeby rozptywu gazu stan wiedzy poprawia się na tyle, że pojawiają się wnioski o działania dla zapewnienia sprawnego funkcjonowania systemu. Czy to uzasadnia ograniczenie prawa własności? Cała ustawa została pomyślana w taki sposób, aby dla dobra ogółu prawa indywidualne były ograniczone za odszkodowaniem, tak aby nikt nie poniósł uszczerbku z tego tytułu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Przypomnę, że zamknąłem listę pytań. Pytałem – nie było kolejnych zgłoszeń. Obecnie pytanie uzupełnia pan poseł Zdzisław Gawlik.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):

Nie uzyskałem odpowiedzi na wszystkie pytania, w tym na kwestie dotyczące nowelizacji i inne. Chciałem zwrócić uwagę na dwie sprawy. Mam świadomość tego, jak ingerowała specustawa w prawo własności. Równocześnie mam świadomość celów ustawy terminalowej i przyczyn oraz powodów, dla których wszyscy uznali, że ingerencja w prawo własności była zasadna. Tymczasem z dzisiejszego uzasadnienia wynika, że chcemy poprawić zaopatrzenie przedsiębiorców na pewnym obszarze.

Ponadto to pewien chichot historii, gdy mówimy, że chcemy zadbać o czyste powietrze, chociaż mamy świadomość, że generalnie trend na świecie, jeżeli chodzi o paliwa kopalne jest nieco inny. Widać, że cele projektowanej ustawy daleko się rozjeżdżają z tym co było intencją ustawy w 2009 r.

Panie ministrze, dotknął pan jeszcze jednej kwestii – odszkodowania. Pamiętam, że przy okazji poprawek zgłaszałem tę kwestię. Teraz nie będę zgłaszał – nie ma sensu, bo tutaj absolutnie nie ma rozmowy. Mówi pan, że mówimy o odszkodowaniu, ale wie pan, że odszkodowanie jest ustalane tylko przez władzę publiczną. Właściciel, któremu ktoś zabiera kawałek ziemi pod gazociąg nie ma prawa kwestionować na zasadach ogólnych odszkodowania, które zaproponowała mu władza publiczna. Tutaj dochodzimy do kolejnego paradoksu. Oczywiście, budować tak kiedyś terminal, sieć przesyłową? OK. Tymczasem dzisiaj każdy gazociąg wybuduje się na tzw. skróty i powie: dam ci tyle i nie masz prawa z tym dyskutować. Dlaczego nie można zrobić jak w innych aktach prawnych? Skoro rozszerzamy zakres i wchodzimy w każdą działkę, to dlaczego nie damy właścicielowi możliwości kwestionowania odszkodowania zaproponowanego przez władzę publiczną? Wszystko sprowadza się do tego w systemie zaproponowanym w ustawie. To ja w Warszawie (w przenośni) wiem jaki gazociąg wybudować, w którym miejscu, przez które nieruchomości i ile mam właścicielowi dać pieniędzy? Ingerując w prawo własności doprowadzamy życie do absurdu. Przestańmy udawać.

Pan mówi o poprawiającym się stanie wiedzy. To nie jest poprawiający się stan wiedzy. Jest to przykład nieudolności w ostatnich latach, że nie udało się zbudować gazociągu na zasadach ogólnych. Dzisiaj na gwałt próbujemy szukać jakiegoś listka figowego, żeby zrobić coś na siłę. Niech pan powie, jakie sieci dystrybucyjne były dotąd budowane na podstawie specustawy. Żadna. A zostały jakieś wybudowane? Mam wrażenie, że tak. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie pośle, pytałem wcześniej, czy są pytania. Nie było zgłoszeń.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):

Tak, ale z wypowiedzi pana ministra wynika wiele niejasności. W związku z tym budzi to moje zainteresowanie i nasuwają się pytania.

Panie ministrze, wskazaliście 12 inwestycji. Mówi pan, że są to gazociągi wysokiego ciśnienia. Tymczasem 10, 11 i 12 to nie są gazociągi wysokiego ciśnienia, a przynajmniej tak wynika z ich opisu. Chcecie znowu iść na skróty w Warszawie i okolicach i próbujecie to wszystko wpisać w tę ustawę.

W stosunku do której z wpisanych do ustawy inwestycji podjęto wcześniej jakiegokolwiek działania, tj. przed rokiem 2018 r., w którym pojawił się w Programie Przyspieszenia Inwestycji w sieć gazową Polski w latach 2018-2022? Która z tych inwestycji została rozpoczęta jeszcze przed październikiem 2018 r.? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś chce zadać pytanie w pierwszym czytaniu? Nie ma pytań. Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zacznę od kwestii odszkodowań. Pan poseł powiedział o laurce pod adresem ustawy, więc może zacznę od tego, że nowelizacja

ustawy w żadnej mierze nie dotyczy zasad ogólnych funkcjonowania ustawy. Dotyczy dodania kolejnych inwestycji. Wobec tego wszelkie zarzuty pod adresem mechanizmu zaszytego w ustawie są zarzutami do ustawy od początku jej funkcjonowania.

Powtórzę to co mówiłem wcześniej, inwestycje, które zostały dodane służą poprawie funkcjonowania systemu w zakresie rozplywu gazu wprowadzanego w terminalu i w tym sensie stan wiedzy się poprawia. Z czasem, po kolejnych analizach, jest lepsza wiedza na temat hydrauliki całego systemu.

Co do paliw kopalnych, to może bardziej ogólny komentarz. Oczywiście paliwa kopalne w pierwszej kolejności kojarzą się z węglem, w drugiej kolejności z paliwem gazowym, ale w dalszej kolejności także z paliwem jądrowym, które przez wielu jest także klasyfikowane jako paliwa kopalne, co oczywiście powoduje określone sprzeczności. Naturalną drogą dla państw, w których występuje wysoki poziom użycia paliw kopalnych do celów energetycznych w postaci węgla, w pierwszej kolejności jest przechodzenie w jakimś zakresie na paliwo gazowe i nie jest to niczym nadzwyczajnym, a wręcz jest to naturalne i podkreślane praktycznie we wszystkich raportach Komisji Europejskiej i Międzynarodowej Agencji Energii.

Nie ma się co obrażać na paliwo gazowe jako paliwo kopalne, bo ono i tak prowadzi do redukcji emisji oraz pozwala na wprowadzenie innych technologii do bilansu paliwo-energetycznego.

Wśród inwestycji, które wymieniłem, dwie dotyczą punktów przyłączeniowych i w tym sensie nie są to gazociągi wysokiego ciśnienia. Związane są z dołączeniem do systemu gazowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan poseł Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):

Panie ministrze, nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie. Czy którakolwiek z wymienionych w ustawie inwestycji została rozpoczęta przed przyjęciem rządowego programu w 2018 r. i na jakim była etapie?

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, proszę o odpowiedź lub wyznaczenie kogoś.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Prosiłbym o odpowiedź pana prezesa Żołyniaka.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan prezes Marian Żołyniak – PSG. Bardzo proszę.

P.o. prezesa zarządu Polskiej Spółki Gazownictwa S.A. Marian Żołyniak:

Dzień dobry państwu. Panie ministrze, szanowni państwo, żadna inwestycja nie była rozpoczęta przed październikiem, tj. gdy ogłosiliśmy rządowy program gazyfikacji kraju.

Natomiast jednym zdaniem chciałbym odnieść się do wypowiedzi pana posła Gawlika, który pytał o powód specustawy. Odpowiem państwu także jako projektant. Mając biuro projektowe zastanawiałem się czasem, czy startować w przetargu na projekt gazociągu wysokiego ciśnienia, a kocham to, bo to moja pasja. Szanowni państwo, dzisiaj realizacja projektu gazociągu wysokiego ciśnienia trwa 10 lat – równo. Podam dwa przykłady. Gazociąg wysokiego ciśnienia do Szczawnicy realizowany był 9 lat i 7 miesięcy. Z kolei gazociąg wysokiego ciśnienia Ostrowiec Świętokrzyski – Sandomierz bez 1 miesiąca był realizowany przez 10 lat. Jeżeli w takim tempie będziemy budować sieci dystrybucyjne i zapewniać dostęp do paliwa gazowego w punktach, w których Gaz-System nie jest w stanie podać, to będziemy daleko za Murzynami (przepraszam za wyrażenie). Dlatego prosimy o ustawę, aby przyspieszyć realizację projektów. Dzisiaj się nie da inaczej. Gdy przychodzą do mnie inwestorzy i pytają, kiedy jestem w stanie podać gaz z wysokim ciśnieniem, bo chcą wejść na polski rynek, to odpowiadam im, że za 10 lat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Zdzisław Gawlik.

Posel Zdzisław Gawlik (PO-KO):

Panie ministrze, wiem jak to wygląda. Tu są te problemy, których pan prezes także dotknął. W naszym systemie nie powinno tak być jak jest. W okresie międzywojennym było inaczej, w innych państwach ościennych jest inaczej i w innych specustawach jest także inaczej. Jeżeli ktoś wie, że otrzyma to, co mu gwarantuje konstytucja – słuszne odszkodowanie, to można się z nim dogadać. Jeżeli jest tak jak dzisiaj...no tak drogi panie, tak jest, czy się to panu podoba, czy nie, ale w innych ustawach jest inaczej. Ta ustawa jest na zasadach ogólnych. Przyznaję, wstyd mi, ale byłem ograny przez urzędników, bo w pierwotnym projekcie założeniem było, że odszkodowanie będzie słuszne i pojawi się także tzw. hybrydowe. Niestety tak się nie stało. Po prostu przegrałem, ale już później nie przegrałem żadnej kolejnej ustawy, bo wiedziałem, że należy na to zwracać uwagę.

Dlaczego ludzie opierają się inwestycjom publicznym? Dlatego że nie mogą spodziewać się słusznego odszkodowania. Tu jest problem naszego kraju. Nie wiem za czym jesteśmy –10, czy 20. Mamy problem, bo takie stanowią prawo, a potem, gdy mamy z czymś problem wchodzimy w specustawę, zabieramy i pytamy, no i co mi zrobisz. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, w pierwszym czytaniu jest pewna rozbieżność zdań. Natomiast wysłuchaliśmy pytań i wyjaśnień. Zamykam pierwsze czytanie.

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. W związku z tym zadaję pytanie, czy są uwagi do tytułu ustawy. Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy uwagi do art. 1 do zmiany 1. Norma dotyczy dodania nowego ust. 2a w art. 8. Pragniemy zwrócić uwagę, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, w ustawie zmieniającej nie zamieszcza się przepisów regulujących sprawę nieobjęte zakresem unormowania ustawy zmienianej. Projektowana norma to przykład zamieszczania takiej normy w kolejnej nowelizacji ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfiacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Ponieważ nie ma to bezpośredniego związku z przedmiotem projektowanej ustawy, której celem (przypomnę) jest de facto tylko i wyłącznie rozszerzenie katalogu inwestycji towarzyszących terminalowi w Świnoujściu o inwestycje realizowane przez kolejny podmiot, w tym przypadku przez Polską Spółkę Gazownictwa, dlatego mamy wątpliwości, czy ta norma w ogóle powinna być zamieszczona w tym projekcie ustawy. Oczywiście z tą zmianą związany jest art. 2.

Kolejna uwaga do zmiany 1 dotyczy umiejscowienia powyższego przepisu w ust. 2a. Jeśli już, to ten przepis powinien zafunkcjonować jako wyłączenie w przepisach Prawo geodezyjne i kartograficzne. Tam powinien być przepis wyłączający stosowanie przepisów art. 8 ust. 2 pkt 2-4 tylko i wyłącznie do kwestii tutaj poruszanych.

Ponadto pragnę zwrócić uwagę, że kwestia zawarta w normie, która dotyczy innych postępowań prowadzonych na wnioski jednostek podległych Ministrowi Obrony Narodowej lub przez niego nadzorowanych jest normą dosyć ogólną i szeroką. Trudno nam w tej chwili odkodować, o jakie postępowania chodzi. Dlatego norma wymagałaby doprecyzowania.

Kolejna uwaga odnosi się do pierwszego wersu, w którym jest mowa o tym, że przepisy ust. 2 pkt 2-4 nie stosuje się do postępowań dotyczących terenów zamkniętych, ustanowionych przez Ministra Obrony Narodowej. Pragnę zauważyć, że w ust. 2 mowa jest o doręczeniach zawiadomienia o wszczęciu postępowania o ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. Wydaje nam się, że jest to błędne odesłanie. Odesłanie, jeśli już, powinno dotyczyć całego sposobu, który odnosi się do doręczenia zawiadomienia, czyli ust. 2-4.

Powyższe kwestie wymagają jednak głębszej analizy i wątpliwości, które wyartykułowaliśmy do zmiany 1 wymagają ustosunkowania się, w tym przypadku wnioskodawców – strony rządowej co do ratio legis normy w kontekście podnoszonych przez nas zastrzeżeń przy okazji dodawanego ust. 2a w art. 8. Tak jak wspominałem, naszym zdaniem

zmiana jest bezpośrednio związana z art. 2. Jeżeli tak, poprosimy o kompleksową odpowiedź w odniesieniu do naszych uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o odniesienie się do uwag Biura Legislacyjnego w kontekście art. 2.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Pan dyrektor Pikus odniesie się do uwag legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Ropy i Gazu Ministerstwa Energii Paweł Pikus:

Panie przewodniczący, panie ministrze, bardzo dziękuję za głos. Minister Obrony Narodowej zgłosił poprawkę w trakcie rządowych prac nad ustawą. Celem działania MON było wyłączenie obszarów zamkniętych oraz innych postępowań z całego postępowania o lokalizację inwestycji w zakresie terminalu.

Jeżeli chodzi o uwagi merytoryczne w zakresie 4 wskazanych punktów, zgłaszanych przez legislatorów, zgadzamy się, że przepisy mogą powodować wątpliwości i pozostać niedookreślone. W związku z tym podzielimy wątpliwości i prosimy, aby podczas drugiego czytania można było ten przepis odpowiednio doprecyzować.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Do drugiego czytania skonsultujecie się państwo z Biurem Legislacyjnym i wypracujecie rozwiązanie, które będzie wyjaśniało tę sprawę.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan poseł Zdzisław Gawlik.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):

W nawiązaniu do pkt 1 w art. 1 chciałbym zapytać, jakie są powody, dla których nieruchomości będąca w gestii MON i jednostek podległych ministrowi lub przez niego nadzorowanych jest lepiej traktowana i ma pewne przywileje przed nieruchomościami będącymi własnością przysłowiowego Kowalskiego. Czy nie naruszamy konstytucji, doprowadzając do gradacji ochrony własności? Jedna własność jest traktowana lepiej niż inna własność. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

To jest kwestia pewnego patrzenia na sposób użytkowania nieruchomości. Jeżeli mamy do czynienia np. z poligonem, to trudno byłoby tam posadzić gazociąg. Myślę, że należy na to patrzeć w ten sposób. Czy jest to gradacja własności? Mówimy o zupełnie innym sposobie użytkowania terenu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Czy Biuro Legislacyjne ma inne uwagi do art. 1 zmiana 1? Nie ma. Czy jest sprzeciw do art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam...nie, jest sprzeciw – pan poseł Zdzisław Gawlik. W takim razie głosujemy. Proszę, pan poseł Krzysztof Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):

Składam wniosek o skreślenie art. 1. Za chwilę złożę wniosek na piśmie.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Przepraszam, czy dotyczy to art. 1, czy tylko któregoś z punktów?

Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):

Dotyczy całego artykułu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Po pierwsze, nie wniosek, bo na razie propozycja poprawki, która w tej chwili jest redagowana przez pana posła. Dotyczy art. 1 w całości, czy tylko zmiany 1? Trzeba to rozstrzygnąć, ponieważ będziemy jeszcze omawiać zmianę 2 i 3. Dobrze by było na tym etapie doprecyzować, czy chodzi tylko i wyłącznie o omawianą zmianę 1.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan poseł Zdzisław Gawlik.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):

Art. 1 w całości.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Proszę o poprawkę na piśmie. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

W związku z tym, że za chwilę będzie głosowana poprawka polegająca na skreśleniu całego art. 1, w przypadku jej przyjęcia, cały projekt z druku 3623 stanie się bezprzedmiotowy, czyli de facto poprawka powinna zmierzać w kierunku odrzucenia projektu ustawy.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, można? Faktycznie, to co przedstawia Biuro Legislacyjne miałyby taki skutek.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Przepraszam, panie mecenasie, jeszcze raz.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, poprawka, która za chwilę będzie procedowana, dotyczy skreślenia całego art. 1 w druku 3623, a tym samym w konsekwencji cały projekt staje się bezprzedmiotowy, ponieważ jego integralną i najważniejszą merytorycznie częścią są zmiany 1, 2 i 3, które nierozzerwalnie związane są z art. 2, czyli całością projektu. Poprawka powinna być sformułowana „odrzucić projekt z druku”.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Nie jest tak sformułowana, więc nie mogę przyjąć wniosku.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):

Panie przewodniczący, nie jest tak sformułowana, bo pan chce głosować art. 1. Tak?

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie pośle, momencik. Dwie sprawy. Jedna, panie pośle, ja udzielam głosu na posiedzeniu Komisji i proszę, żeby pan tego się trzymał. Druga sprawa, miał pan czas na zgłoszenie wniosku o odrzucenie projektu ustawy po pierwszym czytaniu. Nie zgłosił pan. Traktuję, że jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1, zgłoszony przez pana posła Zdzisława Gawlika. Głosujemy. W głosowaniu rozstrzygamy sprzeciw pana posła Zdzisława Gawlika wobec przyjęcia art. 1. Kto jest za przyjęciem art. 1? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 16 głosów, 4 głosy przeciw.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Wniosek o nieprzyjęcie art. 1 nie znalazł uznania.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):

Panie przewodniczący, zgłaszamy wniosek mniejszości. Proszę zapisać do protokołu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Art. 2. Uwagi do art. 2? Sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.
Art. 3. Czy są uwagi lub sprzeciw do art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.
Głosujemy całość ustawy. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy?

Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):

Głosowanie jeszcze się nie odbyło.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie pośle, ogłosiłem już głosowanie nad projektem ustawy. Kto jest za projektem ustawy? Proszę o podniesienie ręki.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):

Panie przewodniczący, nie zapytał pan o uwagi do całości projektu ustawy, a tak powinien pan zrobić.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Proszę o wynik. Kto wstrzymał się od głosu? Po sali widzę, że nie było głosów wstrzymujących się.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 16 głosów, 4 głosy przeciw.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję panią przewodniczącą Ewę Malik. Czy są inne kandydatury lub sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja powierzyła misję sprawozdania z naszych prac nad tą ustawą pani Ewie Malik. Dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego projektu ustawy, czyli o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz ustawy – Prawo energetyczne.

Otwieram pierwsze czytanie. Panie ministrze, proszę o przedstawienie projektu ustawy.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym przedstawić projekt ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz ustawy – Prawo energetyczne.

W ostatnim czasie wzrost legalnego obrotu paliwami, który jest wynikiem prowadzonej z sukcesami walki z „szarą strefą”, oraz postępujący proces dywersyfikacji dostaw ropy naftowej do Polski, przekładają się na zwiększone zapotrzebowanie na pojemności magazynowe w zakresie paliw i ropy naftowej.

Dostępność powierzchni magazynowych na terytorium RP jest kluczowym warunkiem utrzymywania wymaganej ilości zapasów interwencyjnych ropy naftowej i paliw, będących głównym instrumentem w strukturze systemu bezpieczeństwa zaopatrzenia w paliwa i ropę naftową na wypadek kryzysu. Głównym celem projektu jest zapobieżenie sytuacji niedoboru pojemności magazynowych dla podmiotów prowadzących działalność na rynku naftowym.

Przyjęte w projekcie rozwiązania mają przede wszystkim zapewnić bieżące zapotrzebowanie na pojemności magazynowe, uwzględniając obecne możliwości rynku, zagwarantować szybkie uruchomienie zapasów interwencyjnych w przyszłości poprzez zwiększenie ilości zapasów utrzymywanych w formie paliw oraz odpowiednie dostosowanie rynku magazynowego.

Projekt implementuje także przepisy dyrektywy wykonawczej Komisji 2018/1581 z dnia 19 października 2018 r. zmieniającej dyrektywę Rady 2009/119/WE w odniesieniu do metod obliczania obowiązkowej ilości zapasów celowe oraz terminów dostosowania wielkości zapasów dodanych z roku poprzedniego. Nastąpiło przesunięcie terminu z 31 marca na 30 czerwca każdego roku.

Rozpoczęty program inwestycyjny w zakresie rozbudowy krajowej infrastruktury magazynowej przyniesie w najbliższych latach efekt w postaci nowych pojemności magazynowych. Jednak w odpowiedzi na bieżące trudności z dostępnymi pojemnościami magazynowymi zaistniała konieczność podjęcia działań w okresie przejściowym. Dla zapewnienia podmiotom zobowiązanym do tworzenia zapasów obowiązkowych dostępu do usługi magazynowej w sytuacji ograniczającej się pojemności na rynku magazynowym wprowadzono przepis dopuszczający wykorzystanie ok. 1,5 mln m³ pojemności podziemnego bezzbiornikowego magazynu ropy naftowej i paliw, które obecnie posiadają obniżoną sprawność wytlaczania zapasów interwencyjnych ropy naftowej i paliw, tj. nie mieszczą się w standardzie szybkości wytlaczania 160 dni dla ropy naftowej i 90 dni dla paliw. Pozwoli to na wykorzystanie tych pojemności w okresie prowadzonego procesu modernizacji tego magazynu, jak również zaspokoi aktualne potrzeby rynku ropy naftowej i paliw.

W projekcie określono, że w przypadku bezzbiornikowego magazynowania ropy naftowej lub paliw parametry techniczne magazynów podziemnych oraz związanych z nimi systemów przesyłowych odpowiadają wymaganiom w zakresie dostępności fizycznej rozumianej jako czas potrzebny na udostępnienie zgromadzonych zapasów w danym magazynie dla rynku, który wynosić będzie odpowiednio: dla ropy naftowej – 150 dni od dnia 1 stycznia 2024 r. i 90 dni od dnia 1 stycznia 2029 r., a dla paliw 90 dni od dnia 1 stycznia 2024 r.

Jednocześnie wprowadzono przepisy gwarantujące, że parametry magazynów podziemnych nie mogą ulec pogorszeniu w stosunku do obecnych parametrów wytlaczania, co gwarantuje, iż ilość utrzymywanych w nich zapasów interwencyjnych w dniu 1 stycznia 2019 r. będzie dostępna jak w chwili obecnej.

Dodatkowo Prezesa Agencji Rezerw Materiałowych wyposażono w kompetencje umożliwiające czasowe lokowanie zapasów agencyjnych w pojemnościach niespełniających wymagań w zakresie dostępności, co pozwoli na wypełnienie obowiązków w zakresie wymaganych ilości zapasów interwencyjnych oraz wpłynie pozytywnie na potrzeby magazynowe w zakresie operacji rynkowych.

W projekcie wprowadzono nową strukturę zapasów interwencyjnych poprzez określenie minimalnego poziomu zapasów agencyjnych 75% utrzymywanych w postaci paliw i przepisy określające termin dostosowania przez Prezesa Agencji struktury produktowej zapasów agencyjnych do nowych regulacji w tym zakresie – 50% paliw w zapasach agencyjnych w okresie od 30 czerwca 2024 r. do 29 czerwca 2029 r.

Na Prezesa ARM nałożono obowiązek sporządzania prognozy krajowego zapotrzebowania na pojemności magazynowe dla zapasów interwencyjnych i obrotowych paliw i ropy naftowej na okres 10 lat i jej aktualizacji co 2 lata, co wzmocni potencjał analityczny organów administracji.

Dla poprawy systemu interwencyjnego wprowadzono uprawnienie dla Ministra Energii do wskazywania w decyzji o uwolnieniu zapasów obowiązkowych magazynu, z którego powinny być uwolnione zapasy oraz uzupełnienia planów interwencyjnych wojewodów o informację na temat wielkości zużycia paliw przez podmioty upoważnione do priorytetowych dostaw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są pytania do informacji przedstawionej przez pana ministra? Pan poseł Krzysztof Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):

Dziękuję panie przewodniczący. Panie ministrze, we właściwej kolejności wymienił pan pilne przygotowanie tego projektu ustawy. W 2016 r. i w 2017 r. robiliście państwo analizę realizację ustawy o obowiązku magazynowania. O czym ten raport mówi? Jakie wnioski płyną z tego raportu? Czy w 2018 r. firmy zobowiązane do gromadzenia zapasów obowiązkowych realizowały tę ustawę? Jeśli nie, to proszę wskazać, kto i w jakim zakresie. Czy w 2018 r. występowało zagrożenie bezpieczeństwa paliwowego kraju? Jak wygląda to dzisiaj? Czy firmy realizują obowiązek gromadzenia zapasów obowiązkowych?

Ile razy tworzono okres przejściowy, który dzisiaj przedłużany jest na kolejne lata? Jakie inwestycje zostały zrealizowane od ostatniej nowelizacji okresu przejściowego? W jakim czasie i jakie środki finansowe przeznaczono na ten cel? Kto realizuje inwestycje i w jakim zakresie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Czy są inne pytania do pana ministra? Nie widzę. Panie ministrze, proszę o udzielenie odpowiedzi panu posłowi Krzysztofowi Gadowskiemu.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, padło sporo szczegółowych pytań, więc na wszystkie nie będę w stanie od razu odpowiedzieć. Zacznę od pytania dotyczącego tworzenia okresu przejściowego dla systemu magazynowania. Dotychczas był wprowadzony raz. Można powiedzieć, że teraz jest kolejne podejście do okresu przejściowego.

Jeżeli chodzi o raport, poproszę panią dyrektor o krótkie przedstawienie informacji na ten temat.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Bardzo proszę pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Ropy i Gazu Ministerstwa Energii Elżbieta Piskorz:

Dziękuję panie ministrze. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli dobrze zanotowałam, pytanie przede wszystkim dotyczyło realizacji przez spółki, na które nałożony jest obowiązek tworzenia zapasów, zobowiązań wynikających z ustawy. Znamienita większość podmiotów realizuje zobowiązania. Obecnie w systemie zapasów obowiązkowych zmagazynowanych jest ponad 4,6 mln m³ ropy naftowej i paliw w przeliczeniu na ekwiwalent ropy naftowej.

Zgodnie z ustawą o zapasach, szczegółową kontrolę nad systemem zapasów sprawuje Prezes Agencji Rezerw Materiałowych. Agencja na bieżąco kontroluje wszystkie spółki w oparciu o deklaracje, które podmioty składają na początku roku, w której wskazują poziom zapasów utrzymywany przez spółkę w kolejnym roku. Następnie Agencja prowadzi kontrolę i analizę comiesięcznych sprawozdań składanych przez spółki. W przypadku negatywnej weryfikacji przeprowadzana jest szczegółowa kontrola i odpowiednie postępowanie administracyjne, prowadzone przez ARM w celu wyjaśnienia i/lub nałożenia kary. Agencja prowadzi takie postępowania. Jeżeli pana posła interesują szczegółowe informacje na temat liczby postępowań, prosiłabym pana ministra o udzielenie głosu przedstawicielowi ARM.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Bardzo proszę, Agencja Rezerw Materiałowych. Pan prezes przedstawi informację.

Dyrektor Biura Zapasów Interwencyjnych Paliw Agencji Rezerw Materiałowych Andrzej Przeździecki:

Panie ministrze, jeżeli pan pozwoli, spróbuję odpowiedzieć na to pytanie. Prawdę powiedziawszy wywiązywanie się przez wszystkie spółki paliwowe z obowiązku tworzenia zapasów obowiązkowych jest na bardzo wysokim poziomie. Praktycznie rzecz biorąc występują sporadyczne przypadki niewypełniania zobowiązań przez podmioty. Najczęściej są to niewielkie podmioty, które mają problemy finansowe (utraciły płynność finansową). Podmioty utrzymujące zapasy na tzw. umowach biletowych wypowiadają umowy tym spółkom. Jeżeli chodzi o proces utrzymywania zapasów obowiązkowych przez sektor naftowy, w ocenie Agencji jest dzisiaj wykonywany prawidłowo.

Postępowań dotyczących nałożenia kar w wyniku przeprowadzonych kontroli mamy dzisiaj 2-3 rocznie. W ciągu ostatnich 2-3 lat sytuacja w tym zakresie uległa znakomitej poprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Krzysztof Gadowski.

Posel Krzysztof Gadowski (PO-KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, z tych relacji wynika, że nie ma potrzeby tworzenia okresu przejściowego. Pan prezes ARM wyraźnie mówił, że nie ma problemu i firmy spełniają obowiązki. Jeżeli chodzi o jakieś drobne potknięcia, to są małe firmy, które, jak wynika z kontroli, mają niedociągnięcia związane z tym tematem. Po co tworzymy kolejne przesunięcia na 10 lub więcej lat? Widać w tym niekonsekwencję, chyba że odpowiedzi są niepełne. No, ale mówią to osoby, które nadzorują ten system. Może Ministerstwo Energii nie ma pełnych informacji, a instytucja, która została powołana do nadzorowania tego systemu ma całkiem inne zdanie?

Panie ministrze, powiedział pan, że była jedna nowelizacja okresu przejściowego. Chciałbym, żeby pan konkretnie powiedział, kiedy była przeprowadzona, na jaki okres i co było powodem ustalenia okresu przejściowego. Czy problem, który leży u podstaw wprowadzenia okresu przejściowego został rozwiązany? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pan minister Tomasz Dąbrowski.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Zacznę od kwestii kontrolnej przedstawionej przez ARM i kwestii nowelizacji, która zawarta jest w projekcie.

Na początku wystąpienia wskazałem na rosnące legalne zużycie paliw i rosnący legalny obrót. To powoduje, że powierzchnie magazynowe, które jeszcze dzisiaj są dostępne coraz bardziej się kurczą, ograniczając możliwości operacyjne rynku w zakresie gospodarowania samym produktem, jak i w zakresie np. separacji różnych produktów naftowych.

Jeżeli nie zostaną wprowadzone regulacje, pozwalające na wykorzystanie istniejącej, a nie wykorzystywanej dzisiaj pojemności magazynowej, to w następnym sprawozdaniu będziemy widzieć te problemy. Zatem jest to niejako wyprzedzający ruch, żeby uwzględnić fakt, że poprzez działania dotyczące likwidacji szarej strefy i wzrost legalnego obrotu za chwilę nie będzie pojemności magazynowych.

Jeszcze jedna uwaga. Często patrząc na dane statystyczne zapominamy, że cykl zbierania danych jest z pewną inercją, czyli zebranie danych jest do pewnego momentu, następnie ich opracowanie także jest do pewnego momentu i finalnie dają fotografię na pewien określony moment. Dopiero za jakiś czas, czy też przy następnym zbieraniu danych widać, że pojawia się problem. My o tym problemie wiemy już dzisiaj, że jest i dlatego ta regulacja znalazła się w projekcie ustawy.

Wspomnę tylko, że Prezes Agencji Rezerw Materiałowych w tym roku ogłaszał przetargi na zakup powierzchni magazynowych. Jak dotychczas nie udało się przetargów zrealizować ze względu na brak dostępnych pojemności magazynowych. Jest to kolejne potwierdzenie tego, że na rynku jest problem z udostępnianiem tych zdolności.

Co do wprowadzenia okresu przejściowego, o ile dobrze pamiętam, poprzednim razem był wprowadzany w 2014 r. i związany był z koniecznością zapewnienia odpowiedniej ilości czasu na przeprowadzenie inwestycji dostosowawczych w zakresie pojemności magazynowych.

Posel Krzysztof Gadowski (PO-KO):

Panie ministrze, na jaki czas był okres przejściowy?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Przepraszam, już odpowiadam – do 2024 r.

Posel Krzysztof Gadowski (PO-KO):

Druga część pytania dotyczyła tego co zrobiono w tym czasie, aby dostosować magazyny. Panie przewodniczący, jeśli mogę skorzystać, chciałbym zadać jeszcze jedno pytanie. W uzasadnieniu państwo wyraźnie piszecie o tym, że podziemny magazyn ropy i paliw – Góra, należący do spółki córki PKN Orlen, nie spełnia norm. Jest to zagrożenie. Czy inwestycje, które zapewne dotyczyły także tego magazynu zostały zrealizowane? Czy resort konsekwentnie nadzorował spółkę, która miała przeprowadzić plan inwestycyjny?

Dzisiaj mamy 2019 r. i robimy kolejne przesunięcie okresu przejściowego. Chciałbym wiedzieć, jak realizowany był zakładany w 2014 r. proces inwestycyjny, skoro przyje-

śmy, że przez 5 lat jesteśmy w stanie tak poprowadzić inwestycje, że do 2019 r. uzyskamy swobodę w zapewnieniu bezpieczeństwa paliwowego państwa. Czy był prowadzony proces inwestycyjny? W jakim zakresie? Czego nie zrobiliśmy, skoro występujemy o wydłużenie okresu przejściowego i w ślad za tym wskazujemy jeden z potężnych magazynów będących w ręku Skarbu Państwa? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Każda inwestycja ma swoją specyfikę. Inwestycja w magazyny podziemne ma również swoją specyfikę i trudności, na które napotyka. W 2014 r. to co zostało określone jako czas niezbędny do dokonania inwestycji nie uwzględniało m.in. wzrostu legalnego zapotrzebowania na paliwa i kurczenia się zdolności magazynowych po inwestycjach. Była to wiedza sprzed paru lat.

Dodatkowo trzeba uwzględnić, iż prowadząc proces inwestycyjny trzeba go prowadzić w taki sposób, aby nie zablokować sobie możliwości normalnego obrotu operacyjnego paliwami. To tak, jakby sobie wyobrazić 4 pełne szklanki i żeby coś dodatkowo zmieszać potrzebna jest piąta, a jej nie mamy. W związku z tym część cieczy, która jest w 4 szklankach trzeba albo przenieść, zużyć lub coś z tym zrobić. Oczywiście to ogranicza możliwości inwestycyjne. Najistotniejszym elementem jest właśnie wzrost zapotrzebowania na paliwa.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):

Panie ministrze, zakładam dobrą wolę, że państwo proponując okres przejściowy pochyliliście się nad problemem, który znaliście dużo wcześniej. Nie sądzę, że gdy w 2014 r. kładliście na stole projekt ustawy nie byliście świadomi tego, co będzie się działo, a mianowicie, wrośnie zużycie paliw.

Proces inwestycyjny w danym temacie jest taki, a nie inny, ale nie został zrealizowany. Chciałbym wiedzieć, bo pan znowu mi ucieka od pytania. Rozumiem, że pan wszystkiego w szczegółach nie musi wiedzieć, bo od tego są współpracownicy lub prezesi. Chciałbym wiedzieć, co zrobiono w okresie 2014-2019? Jakie środki przeznaczono na realizację inwestycji? Mam na myśli magazyn podziemny ropy i paliw – Góra. Jak został przygotowany proces inwestycyjny? Czemu dzisiaj musimy przedłużać okres przejściowy po raz kolejny? Jakie środki zaangażowano i jakie prace wykonano? Rozumiem, że ma pan współpracowników i prezesów, którzy mogą jednoznacznie wyjaśnić, czemu tego nie zrealizowali, gdy mieli okres przejściowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Może zacznę od tego, że rzecz, która na pewno wszystkich zaskoczyła to skala zjawiska szarej strefy i wzrost legalnego obrotu. To niewątpliwe. Natomiast co do szczegółowych danych poproszę przedstawicieli PKN Orlen o udzielenie informacji.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Bardzo proszę o udzielenie informacji.

Kierownik Zespołu Regulacji PKN Orlen S.A. Jakub Ruszel:

Dzień dobry państwu. Odpowiadając na państwa pytanie musimy zacząć od podstawowej informacji. Wymóg dostosowania magazynu z 2014 r. został zrealizowany według kryteriów obowiązujących w 2014 r., tj. 4,4 mln m³ na ropę i paliwa zostało dostosowane. Tym samym całość zapasów obowiązkowych utrzymywanych przez PKN Orlen i wszystkich jego klientów, w tym ARM, spełnia przepisy prawa.

Obecnie mówimy o dostosowaniu dodatkowej części magazynu, która wynika z dynamicznych potrzeb rynkowych, gdzie przedstawiciel administracji i sektor paliwowy rozpoznają rosnący deficyt pojemności, który już w 2020 r. może doprowadzić do tego, że zabraknie w Polsce pojemności pod operacje.

Po drugie, proces inwestycyjny jest złożony i zakłada nie tylko zaangażowanie PKN Orlen, ale także jego spółki-córki, która odpowiada za operacje na magazynie, czyli IKS Solino, zarządzającą kopalnią Góra, jak również operatora systemu przesyłowego – PERN, który zawiaduje rurociągami przesyłowymi ropy i paliw, które także muszą być dostosowane.

W zakresie dostosowania w okresie 2014-2019 PKN Orlen realizował konsekwentnie przyjętą strategię kawernową, która doprowadziła do zoptymalizowania infrastruktury solankowej, infrastruktury wodnej i całego działania magazynu, tak aby 4,4 mln m³, czyli nie pogorszenie, o którym mowa w projekcie ustawy, zostało zrealizowane. Kosztowało to setki milionów złotych.

Proces inwestycyjny trwa. Głównym jego elementem jest budowa całkowicie nowej otworowej kopalni soli w miejscowości Lubień w okolicach magazynu Góra, tak aby złoża soli i solanka do niej wykorzystywana mogła zasilić ten magazyn i zapewnić jeszcze większe jego dostosowanie. Z punktu widzenia procesu inwestycyjnego prowadzone są roboty górnicze, czyli wiercenie otworów, prace przygotowawcze i realizacyjne w zakresie budowy zupełnie nowych instalacji solankowych oraz instalacji wodnych.

Chcę przypomnieć, że niedawno przyjęto specustawę inwestycyjną dla sektora naftowego, która objęła rurociągi przesyłowe – łączniki rurociągów ropy i paliw z magazynu kawernowego, co ma przyspieszyć proces inwestycyjny po stronie PERN i to jest realizowane.

Skala zjawiska szarej strefy i skokowy wzrost (wręcz astronomiczny) legalnej konsumpcji paliw, który nastąpił w latach 2016-2018, nawet przez koncerny paliwowe były nie do przewidzenia w trakcie projektowania rozwiązań w roku 2014. Dlatego co do zasady, chcemy to jeszcze raz powtórzyć, w oparciu o kryteria z 2014 r. proces inwestycyjny dostosował magazyn zgodnie z jego zapotrzebowaniem. Ze względu na zupełnie inną sytuację na rynku paliwowym względem roku 2014, rynek potrzebuje dodatkowych 1,5 mln m³ pojemności, które objęte są procesem inwestycyjnym – w przypadku paliw do 2024 r., a w przypadku ropy – do 2029 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, jeszcze pan poseł? Nie. Już...

Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):

Przed chwilą pan wyraźnie powiedział, że w przypadku paliw zrealizuje zadania do 2024 r. Zadania są zapisane i tego nie zmieniamy. W przypadku ropy naftowej daliśmy okres do 2024 r. Taki był ostatnio. Teraz staramy się to przesunąć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, zamykam pierwsze czytanie. Wniosku o wysłuchanie publiczne nie było. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 1, zmiana 1. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zakresie zmiany 1 w art. 1 mamy uwagi dotyczące lit. b tiret trzecie, w którym zawarto propozycję dodania pkt 30, tj. definicji magazynu. Przepraszam, ale uwagi mamy do ust. 2, tj. lit. c. W tym ustępie definiowany jest właściciel magazynu. Wnioskodawcy użyli pojęcia „także”. Prosilibyśmy o wyjaśnienie co w takim razie jest pojęciem bazowym, bowiem właściciel magazynu nie jest definiowany w ustawie. Poza „także” jak należy rozumieć „właściciela magazynu”?

Biorąc pod uwagę rozumienie właściciela jako właściciela, pragniemy zwrócić uwagę, że wydaje się, iż także to jest ta część definicji, która występująca po wyrazie „także”, tj. „podmiot magazynujący paliwa lub rop na własne potrzeby lub innych na podstawie umowy” z art. 10 lub 11. Rozumiemy, że to też będzie właściciel magazynu? Wymaga to wyjaśnienia w tym zakresie.

Ponadto w tym ustępie w odesłaniu państwo proponujecie koniunkcję. Pytanie do wnioskodawców, czy na pewno zawsze będzie sytuacja koniunkcji, tzn. że zawsze tym właścicielem magazynu w intencji wnioskodawców miałyby być podmiot magazynujący

paliwa lub ropę naftową na podstawie jednej i drugiej umowy, tj. umów z art. 10 ust. i art. 11 ust. 1. Wydaje się, że prawdopodobnie w tym miejscu powinna być alternatywa nierozłączna.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Proszę o odniesienie się strony rządowej do uwag.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Jedną chwileczkę – szcztujemy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, szanowni państwo, mam propozycję. Za 7 minut jest głosowanie proceduralne na sali. W związku z tym ogłaszam przerwę. Głosowanie jest krótkie. Wracamy po głosowaniu i będziemy kontynuowali posiedzenie. Mam prośbę, aby w tym czasie państwo wyjaśnili wątpliwości.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Szanowni państwo, wznawiamy obrady po przerwie. Przypomnę, że jesteśmy w trakcie rozpatrywania zmiany 1 w art. 1. Biuro Legislacyjne zgłosiło uwagi. Pan minister do nich się odnosił, a w trakcie przerwy miało dojść do doprecyzowania stanowiska strony rządowej. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Odpowiemy na uwagi Biura Legislacyjnego. Proszę panią dyrektor Piskorz o przedstawienie wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu ME Elżbieta Piskorz:

Dziękuję panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o uwagę zgłoszoną do zmiany w pkt 1 lit. c, uwagi dotyczyły dwóch kwestii. Pierwsza to włączenie w przepis słowa „także”. Druga to podstawowy zakres definicji właściciela magazynu, który generalnie wynika z podejścia, które jest w prawie cywilnym, czyli dodatkowe wyjaśnienie, które zostało ujęte w ustawie jest rozszerzeniem definicji obowiązującej na podstawie normalnego prawa, czyli prawa cywilnego.

Jeżeli chodzi o kwestię alternatywy umów z art. 10 i 11, mają państwo rację. Umowy mogą być świadczone odrębnie. Umowa w oparciu o art. 10 to umowa o magazynowanie. Natomiast umowa w oparciu o art. 11 to tzw. umowa biletowa. Umowy mogą być świadczone łącznie i mogą być świadczone oddzielnie, czyli przyjmujemy uwagi Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichoeki:

Reasumując, w ust. 2 zamiast „i”, które występuje pomiędzy art. 10 ust. 1 i art. 11 ust. 1 byłoby określenie „lub”.

Jeszcze uwaga redakcyjna do zmiany 1. Proponujemy, aby w całej ustawie konsekwentnie używać sformułowania „ropy naftowej lub paliw”. Tak mamy w obowiązujących przepisach. Proszę zwrócić uwagę, że w definicji magazynu ta kolejność jest odwrócona. Proponujemy, aby było jednolicie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Jednocześnie standardowo proszę Wysoką Komisję o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego na dokonywanie oczywistych zmian – stylistycznych, redakcyjnych i porządkujących. Pan mecenas jeszcze raz.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękujemy panie przewodniczący. Zmianę koniunkcji na alternatywę należy przyjąć w formie poprawki. Taką poprawkę już opracowaliśmy. Rozumiem, że jest przejęta. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do zmiany 1 lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 1.

Zmiana 2. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Jest. Pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy pytanie doprecyzowujące. Rozumiemy, że odnosząc się do ust. 14 zawartego w lit. c, termin, który został określony w obu punktach, należy rozumieć jako termin do końca dnia 31 grudnia, tak aby nie wypadł żaden dzień z ciągłości wynikającej także z ust. 13.

Ponadto mamy kilka uwag redakcyjnych. W ust. 15 proponujemy w obu punktach mówić o „tej awarii”, bowiem we wprowadzeniu do wyliczenia użyto tego określenia i żeby nie było niejasności, zarówno w pkt 1, jak i pkt 2 dodamy wyraz „tej” przed określeniem „awarii”. Natomiast w ust. 16 odesłalibyśmy analogicznie, jak ma to miejsce w ust. 17, do „awarii, o której mowa w ust. 15”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, proszę o odniesienie się do uwag Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Popieramy propozycje. Jeżeli chodzi o termin, także popieramy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi lub sprzeciw do zmiany 2? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie wraz ze zgłoszonymi zmianami.

Art. 1, zmiana 3. Czy są uwagi lub sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję panie przewodniczący. W ust. 3hb proponujemy, aby analogicznie jak ma to miejsce w ust. 3ha, doprecyzować o jaką grupę kapitałową chodzi (w jakim rozumieniu) i odesłać do ustawy o rachunkowości – oczywiście już bez metryki. Analogicznie w pozostałych przepisach.

W ust. 3hb w pkt 4 pod koniec tego przepisu jest określenie „wyrażoną w jednostkach wagowych”. Określenie odnosi się do ilości paliw. Wydaje się, że powinno być „wyrażonej”, a nie „wyrażoną”, czyli określenie ilości paliw „wyrażonej w jednostkach wagowych”. Prosimy wnioskodawców o potwierdzenie.

W ramach upoważnienia pragniemy zasygnalizować w lit. b ust. 9, że w sytuacji, w której będzie przepis mówiący o tym, że należy wykonać określony obowiązek do dnia wskazanego w danym przepisie, pozwolimy sobie uzupełnić taką regulację o określenie „w terminie”, czyli tak jak w ust. 9 będzie to brzmiało: „ilość utrzymywanych zapasów obowiązkowych ropy naftowej lub paliw dostosowuje się w terminie do dnia 30 czerwca każdego roku”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o odniesienie się do uwag Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Tak. Popieramy te propozycje.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi lub sprzeciw do zmiany 3? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 4. Uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 5. Uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 6. Uwagi lub sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

W zmianie 6 wnioskodawcy posłużyli się w ust. 2 (lit. a) określeniem „powinna”. W przepisach tego rodzaju określeń już nie stosujemy z uwagi na rozbieżności orzec-

nicze w zakresie sądów administracyjnych. Należałoby uniknąć tego określenia. Wspólnie ze stroną rządową ustaliliśmy, że zamiast „powinna” w tym przypadku przepis brzmiałby: „do dnia 30 czerwca każdego roku kalendarzowego ilość utrzymywanych zapasów agencyjnych osiąga co najmniej poziom” i dalej bez zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, co pan na to?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Tak, potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 6.

Zmiana 7. Uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 8. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. W zmianie 8 kilka uwag. W zakresie ust. 2 analogiczna historia, jak miało to miejsce w zmianie 6, czyli bez „powinien”, tj. „projekt prognozy zawiera określenie szacunku”.

Potem w przepisie jest mowa o dwóch wielkościach – wielkości zapotrzebowania na paliwa oraz wielkości zapotrzebowania na pojemności magazynowe. Wydaje się, że należy stosować liczbę mnogą w kolejnych określeniach, czyli „wielkości zapotrzebowania na pojemności magazynowe jakie będą potrzebne do magazynowania zapasów”.

Kolejna uwaga dotyczy ust. 4. W związku z tym, że nie mamy tutaj do czynienia ze zobowiązaniami Prezes Agencji powinien być „obowiązany do sporządzenia prognozy”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o odniesienie się do uwag Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Tak, oczywiście popieramy propozycje.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Inne uwagi lub sprzeciw do zmiany 9? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 9. Czy są uwagi lub sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pytanie do wnioskodawców. W projekcie nie ma, więc prosimy o potwierdzenie braku potrzeby przepisu dostosowującego w tym przypadku. Rozumiemy, że w związku z *vacatio legis* przepis wjedzie w życie 1 stycznia 2020 r. i będzie miała miejsce procedura na 2021 r.? W tym przypadku przepis dostosowujący byłby zbędny. Prosimy o potwierdzenie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, czy Ministerstwo Energii nie widzi potrzeby?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Tak, potwierdzam. Nie ma potrzeby konstruowania dodatkowego przesunięcia w czasie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Czy są inne uwagi lub sprzeciw do zmiany 9? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 10. Uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 11. Uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 12. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tylko redakcja słowna – określenie liczebnika. Proponowalibyśmy tak jak w całym projekcie, tj. zamienić na cyfrę, czyli nie „dwóch”, a „2”.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Dla nas bez znaczenia.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Czy są inne uwagi lub sprzeciw do zmiany 12? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie ze zmianą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Zmiana 13. Uwagi lub sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Mamy kilka kwestii wyjaśniających i terminologicznych. Otóż w lit. a dotyczącej ust. 3 zwracamy uwagę, że najprawdopodobniej za dużo wstawiono i powinno się usunąć wyraz „na”, a więc „z tymi magazynami systemów przesyłowych” i po przecinku będzie „co najmniej 14 dni przed rozpoczęciem próby technicznej”. Jest to kwestia redakcyjna.

Druga kwestia dotyczy lit. b i pkt 2. Otóż zabrakło tutaj sformułowania „próby technicznej”. Terminologicznie powinniśmy to całkowicie ujednoczyć, a więc po wyrazach „dotyczących przebiegu próby” dodać wyraz „technicznej”. Prosimy stronę rządową o potwierdzenie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Przychylamy się do tego.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Czy są inne uwagi lub sprzeciw do zmiany 13? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie z zasygnalizowaną zmianą.

Zmiana 14. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Analogiczna sytuacja w zakresie określenia „powinien”, czyli „protokół, który zawiera w szczególności”. Proponujemy przepis sformułować bez określenia „powinien”.

Ponadto pragniemy zwrócić uwagę, że zastosowana konstrukcja umożliwia otwarcie bez granic katalogu elementów, które ma zawierać protokół, bowiem rozpoczęcie wyliczania elementów od określenia „w szczególności” oznacza, że ten protokół mógłby oznaczać właściwie wszystko. Proponowalibyśmy wnioskodawcom, aby w pierwszej kolejności określili dane chociażby rodzajowo, elementy, czy informacje, które miałyby protokół zawierać, a potem dopiero „w szczególności”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Co do wyrazu „powinien”, jak najbardziej tak. Co do otwartości katalogu, właśnie chodziło o to, żeby katalog był otwarty z wyszczególnieniem elementów, które w protokole na pewno muszą się znaleźć. Funkcją protokołu jest udokumentowanie pewnych zdarzeń. Trudno przewidzieć, co przy okazji tej próby warto byłoby jeszcze w protokole zawrzeć, poza elementami, które zostały wymienione. Stąd takie podejście do redakcji tego przepisu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi lub sprzeciw do zmiany 14 z wykreśleniem wyrazu „powinien” i bez dopisywania szczegółowych elementów protokołu? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 15. Czy są uwagi lub sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pytanie do wnioskodawców. Czy przepis ust. 4a i określenie „świadczący usługi magazynowania lub przesyłu zapasów interwencyjnych” odnosi się do producenta, handlowca i przedsiębiorcy, czy wyłącznie do przedsiębiorcy? Jeżeli wyłącznie do przedsiębiorcy,

to po „przedsiębiorcy” należałoby postawić tzw. merytoryczny przecinek, który pozwoliłby na objęcie tym określeniem wszystkich podmiotów, czyli producenta, handlowca i przedsiębiorcę.

Druga uwaga do ust. 4a dotyczy alternatywy rozłącznej, którą wnioskodawcy proponują. W naszej ocenie każdy z tych podmiotów, tj. producent, handlowiec, przedsiębiorca lub przedsiębiorca, któremu zlecono tworzenie i utrzymywanie zapasów interwencyjnych, na wezwanie ministra jest zobowiązany „do ponownego złożenia procedury”. Wydaje się, że należałoby zastosować koniunkcję, czyli zarówno producent, handlowiec, jak i oba rodzaje przedsiębiorców byłiby obowiązani „do ponownego złożenia procedury”.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Co na to Ministerstwo Energii?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Część wspólna „świadczący usługi magazynowania” powinna odnosić się zarówno do producenta, handlowca, jak i przedsiębiorcy. Zatem przecinek merytoryczny jest jak najbardziej uzasadniony.

W drugiej części, faktycznie, zamiast „albo” – „oraz”. Tu musi być koniunkcja, a nie alternatywa rozłączna.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

OK. Dobrze. Czy są inne uwagi lub sprzeciw do zmiany 15 po zmianach zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne?

Legislator Jarosław Lichocki:

Rozumiemy, że pan przewodniczący przejmuje poprawkę.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Tak, przejmuję.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Stwierdzam przyjęcie zmiany 15 wraz z poprawką.

Zmiana 16. Czy są uwagi lub sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Uwaga redakcyjna. Proponowalibyśmy sformułowanie „w decyzjach, o których mowa”, bowiem przepisy wskazują na kilka decyzji (liczba mnoga).

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan minister.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Szczerze mówiąc akurat w tym miejscu pozostawiłbym liczbę pojedynczą, dlatego że decyzja taka – decyzja taka. To nie jest określenie zbiorowości decyzji.

Legislator Jarosław Lichocki:

OK. Rozumiemy. Rozumiem, że pan minister może wskazać w tej decyzji i w tej decyzji.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi lub sprzeciw do zmiany 16? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 17. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 18. Czy są uwagi lub sprzeciw? Tak. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

W zmianie 18, która dotyczy przepisów karnych, odnośnie pkt 18b, proponowalibyśmy zmianę, tj. po drugim przecinku: „utrudnia przeprowadzenie lub nie przeprowadza w terminie próby technicznej, której mowa”.

W zakresie lit. d proponujemy dodać ust. 4b, a nie ust. 4aa.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Bardzo proszę panie mecenasie o kontynuowanie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Proszę zwrócić uwagę na pewną rozbieżność w lit. a pomiędzy pkt 2a a np. pkt 4a, 6a i 6aa. Chodzi o samą konstrukcję. W pkt 2a mamy czas przeszły dokonany – dotyczący czynności, czyli „będąc właścicielem instalacji magazynowej lub magazynu, dopuścił”, czyli mamy efekt spełnienia warunku, czyli czynność dokonana. Z kolei proszę zwrócić uwagę na konstrukcję pkt 4a, 6 i 6aa. Czy w tych punktach także nie powinno być czynności dokonanej, a więc „nie przekazał w terminie informacji” albo „przedstawił”? Oczywiście jest to niejednolicie. Natomiast zwracamy na to uwagę i tylko pytamy, czy jest to celowy zabieg i nie należałoby się nad tym szerzej zastanowić, ewentualnie na etapie drugiego czytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Karalność powinna dotyczyć „dokonania”, czy też „niedokonania pewnych rzeczy”, więc w istocie w 4aa powinien być użyty czas przeszły. Przepraszam, 4a. Analogicznie w 6a. Zgoda co do tego.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czyli zgoda, tak?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Tak, żeby użyć czasu przeszłego.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Czy są inne uwagi lub sprzeciw do zmiany 18? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie z poprawką. Panie mecenasie, to jest poprawka stylistyczna? Czy należy przejąć?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Stylistyczna.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Zmiana 19. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie. Zmiana 20. Jest uwaga. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, ale nie zdążyłem zgłosić uwagi do zmiany 19. Panie przewodniczący, pozwolę sobie na chwilę do tego wrócić. Zmiana 19 dotyczy art. 64 ust. 1 pkt 7. Czy w ocenie strony rządowej nie należałoby teraz lub na etapie drugiego czytania również doprecyzować tego sformułowania, które znajduje się w pkt 7 w zakresie uchylonego pkt 19a? Proszę zwrócić uwagę, że może to budzić wątpliwości interpretacyjne i de facto należałoby po wyrazach „pkt 6a” dodać wyrazy „6aa i 17”, czyli dokonać korekty związanej ze zastąpieniem uchylonego pkt 19a. To jest pytanie do strony rządowej i z pewnością chwila refleksji. Natomiast zwracamy uwagę na zasadność dokonania również takiej zmiany w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, pod refleksję.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Musimy dokładnie zbadać te odesłania.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Tak. W razie czego w drugim czytaniu proszę o poprawkę.

Zmiana 20. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 21. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Przechodzimy do rozdziału 2. Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie. Przepraszam, zaraz, zaraz. Nie, oczywiście, to jest kontynuacja, tylko

zmiana 21 przechodziła na następną stronę. W takim razie zakończyliśmy art. 1. Pytałem o zmianę 21. Nie było uwag. Rozdział 8a jest w zmianie 21.

Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 ze zmianami, które pojawiły się w trakcie posiedzenia? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 1.

Art. 2. Czy są uwagi lub sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy pytanie do strony rządowej odnośnie do zmiany 3 w art. 2. W tej zmianie uchyla się pkt 19 w art. 23 w ust. 2. Wydaje nam się, iż stosowną konsekwencją takiej zmiany jest również konieczność dokonania zmiany odesłania zawartego w art. 23 w ust. 2a, gdzie (cytuje) jest: „Prezes URE w zakresie, o którym mowa w ust. 2 pkt 19 i 20” i dalej oczywiście są inne przepisy. W związku z tym w art. 23 w ust. 2a wyrazy „pkt 19 i 20” należy zastąpić wyrazami „pkt 20”. Wydaje się, że tak należałoby zrobić po uchyleniu pkt 19 w ust. 2. Prosimy stronę rządową o ustosunkowanie się do tego. Czy nie należałoby uzupełnić tego projektu również o taką zmianę? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Proszę pana ministra o stanowisko.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Tak, potwierdzamy. Należałoby także uzupełnić uchylenie pkt 19 z tekstu. Przepraszam – wykreślenie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie mecenasie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dokonamy stosownej korekty. Uprzejmie prosimy pana przewodniczącego o przejęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Tak, przejmuję. Czy są inne uwagi lub sprzeciw do art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie wraz z sygnalizowaną zmianą.

Art. 3. Uwagi lub sprzeciw? Tak. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, na samym początku art. 3 odnosimy się do awarii. Czy chodzi o awarię pojedynczą, czy awarie w liczbie mnogiej? Na początku mówimy „Do awarii, której skutkiem jest obniżenie”, a po odesłaniach, gdzie mówimy o „brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”, mówimy „które wystąpiły przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”. Zatem jest awaria, której skutkiem oraz są awarie, które wystąpiły przed dniem itd.

Poza tym drobiazg. Proponujemy dodać wyraz „przepisy” przed wyrazami „art. 3 ust. 15-17”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Co na to Ministerstwo Energii?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Wydaje się, że powinna być użyta liczba pojedyncza, ponieważ chodzi o każdą awarię, która wcześniej wystąpiła.

Legislator Jarosław Lichocki:

Czyli w dalszej części przepisu należałoby zapisać „która wystąpiła przed dniem wejścia w życie ustawy stosuje się” i dalej bez zmian.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Proszę o skorygowanie. Czy są inne uwagi lub sprzeciw do art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie 3.

Przechodzimy do art. 4. Uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 4.

Art. 5. Uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 6. Uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 7. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Art. 7 stanowi przepis dostosowujący i dotyczy art. 21g. Pragniemy zwrócić uwagę, że taka redakcja może budzić pewne wątpliwości. Otóż art. 21g zobowiązuje Prezesa ARM do sporządzenia prognozy krajowego zapotrzebowania na paliwa oraz na pojemność magazynową dla zapasów interwencyjnych i obrotowych paliw i ropy naftowej na okres 10 lat. W tej procedurze zawarty jest także element opiniowania tego projektu przez radę. Sformułowanie użyte w art. 7 odnosi się do prognozy, więc rozumiemy, że Prezes ARM miałby obowiązek skonsultowania tego dokumentu z radą. W celu rozwiania wątpliwości, czy opiniowanie zawarte jest w przepisie dostosowującym, proponowalibyśmy dodać element, który został określony w ust. 4 art. 21g, tj. obowiązek podania do publicznej wiadomości – na stronie internetowej agencji oraz w Biuletynie Informacji Publicznej przez Prezesa ARM w terminie do dnia 31 grudnia 2019 r. Zatem Prezes ARM po raz pierwszy sporządza prognozę oraz podaje do publicznej wiadomości na stronie internetowej agencji oraz w Biuletynie Informacji Publicznej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o stanowisko w tej kwestii.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Popieramy. Faktycznie to usunie wątpliwości, chociaż w naszym założeniu wskazana data była końcową datą wyznaczoną dla przejścia całej procedury. Dodanie tego co proponuje Biuro Legislacyjne usunie wszelkie wątpliwości.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie mecenasie, przejmuję poprawkę. Innych uwag nie ma. Stwierdzam przyjęcie art. 7.

Art. 8. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Jest. Proszę panie mecenasie. Już myślałem, że nie ma.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Drobna korekta, którą sygnalizujemy. Wydaje się, że po pkt 1 zbyteczny jest spójnik „oraz”. To jest wyliczenie i nie ma żadnych wątpliwości co do tego, że wszystkie przepisy będą wchodzić w tych terminach.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, czy spójnik „oraz” jest zbyteczny? Jakie jest pana zdanie?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Przy wyliczeniu nie należy stosować „oraz”.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Innych uwag nie ma. Stwierdzam przyjęcie art. 8. Przechodzimy do głosowania nad całością ustawy. Proszę bardzo panie pośle.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):

Dziękuję panie przewodniczący. Panie ministrze, w uzasadnieniu staracie się wskazać przyczyny nowelizacji i przedłużenia okresu przejściowego. W pierwszym zdaniu jest napisane, że wzrost legalnego obrotu paliwami jest bezpośrednim wynikiem prowadzonej z sukcesami walki z szarą strefą oraz postępującym procesem dywersyfikacji dostaw ropy naftowej. Nagle zrosło zużycie paliw. A może nie wzrosło, tylko macie już dane, ile tego paliwa rzeczywiście wchodzi na rynek Polski i jest w obrocie? O jakiej ilości paliwa ze szarej strefy mówimy? Jak wygląda to w ostatnich 4 latach? O ile wzrosła ilość paliwa w Polsce od 2015 r.? Skoro przedłużamy okres przejściowy na 10 lat, to jaki będzie wzrost zapotrzebowania na paliwo w stosunku do dnia dzisiejszego? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, proszę o odniesienie się do tych pytań.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Konsumpcja oleju napędowego w 2015 r. wynosiła 11,5 mln ton. W 2018 r. wzrosła do 17,2 mln ton. Import oleju napędowego wzrósł z 1 mln ton w 2015 r. do 4,7 mln ton w 2017 r.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):

Jaka jest prognoza? Co będzie za 10 lat? Rozumiem, że magazyny muszą spełniać wymagania także za 10 lat, czyli w 2029 r.?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Taka prognoza ma być wykonana i o to chodziło w rozszerzeniu kompetencji Prezesa ARM. Z obecnych szacunków wynika, że konsumpcja rośnie 3-5% rocznie dla wszystkich paliw. Natomiast szczegółowa analiza (prognoza) w oparciu o bardziej dokładne założenia i wyniki ze wszystkich obszarów gospodarki zostanie wykonana w najbliższym czasie. Dzisiejsze szacunki wskazują na wielkości, o których wspomniałem – 3-5% rocznie.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):

O ile powinna wzrosnąć pojemność magazynowa po 10 latach? Do czego zmierzamy, skoro uruchamiamy proces inwestycyjny i mówimy, wtedy będzie godzina „W” i będziemy gotowi na to co nastąpi, zaś bezpieczeństwo paliwowe Polski będzie zapewnione?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Wielkość powinna wzrosnąć mniej więcej o $\frac{1}{4}$. Jedna część będzie wynikać ze wzrostu zapotrzebowania w kolejnych latach, czyli normalnego wzrostu ze względu na rozwój gospodarki i zwiększone zapotrzebowanie z tego tytułu oraz powiększanie ilości zapasów związanych z bezpieczeństwem paliwowym państwa.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):

Dosłownie ostatnie pytanie. Dzisiaj mamy określoną pojemność magazynów. Jaka będzie pojemność magazynowa w 2029 r.?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Tak jak wspomniałem, mniej więcej o $\frac{1}{4}$ więcej. Jeśli chodzi o wartości bezwzględne, to za chwilę podam. Momencik.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Drodzy państwo, proponuję w głosowaniu rozstrzygnąć całość projektu ustawy. Kto jest za przyjęciem ustawy wraz z poprawkami, które pojawiły się w trakcie posiedzenia Komisji? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 11 głosów, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Ustawa została przyjęta. Proponuję, żeby sprawozdawcą Komisji został pan poseł Wiesław Krajewski. Pan poseł kiwa głową. Czy to oznacza, że tak?

Poseł Wiesław Krajewski (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy są inne kandydatury lub sprzeciw? Nie słyszę. Panie pośle, gratuluje zaszczytnej misji. Drugie czytanie na sali plenarnej odbędzie się chyba dzisiaj o 19.45.

Proszę państwa, przechodzimy do trzeciego projektu ustawy, tj. tego, który tak groźnie wyglądał objętościowo, ale tam są akty wykonawcze i inne rzeczy. Projekt ustawy jest o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw. Jak podpowiada pan przewodniczący Krzysztof Sitarski, w druku znajdujemy obfite uzasadnienie i opinie. Proponuję zrobić przegrupowanie. Panie ministrze, proszę

żeby z pana zespołu pozostały te osoby, których dotyczy trzeci projekt ustawy. Państwu, którzy byli w sprawie zapasów paliw lub gazu już dziękuję.

Panie ministrze, proszę o przedstawienie projektu ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym przedstawić rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw, zawarty w druku nr 3626.

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, projekt ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw jest przedmiotem dzisiejszego posiedzenia. Zawiera przede wszystkim propozycje kompleksowych rozwiązań w 3 ustawach. W ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych w zakresie regulacji Narodowego Celu Wskaźnikowego oraz funkcjonowania Funduszu Niskoemisyjnego Transportu, które dotyczą uszczegółowienia kompetencji NFOŚiGW jako podmiotu zarządzającego FNT oraz Ministra Energii będącego dysponentem tego funduszu w kontekście przepływów pieniężnych oraz zwiększenia kontroli zarządczej dysponenta funduszu nad realizacją jego zadań.

Natomiast w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zmiany dotyczą obowiązku oznakowania dystrybutorów na stacjach paliwowych.

W ustawie z dnia 11 stycznia 2019 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych zmiany dotyczą przesunięcia na dzień 1 stycznia 2022 r. obowiązku posiadania przez naczelne i centralne organy oraz jednostki samorządu terytorialnego 10% udziału pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym w całości floty oraz przesunięcia terminów wygaśnięcia umów na wykonywanie zadań publicznych z podmiotami, które nie spełniają wymagań ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych co 31 grudnia 2021 r. Przyjęte rozwiązanie pozwoli przedsiębiorcom oraz samorządom na dostosowanie się do brzmienia przepisów w sposób bardziej efektywny. Jednocześnie nie spowoduje automatycznego wygaśnięcia obecnie zawartych i obowiązujących umów.

Projekt ustawy zawarty w druku 3626 stanowi konsekwencję zdarzeń, które mają aktualnie miejsce na rynku i są wynikiem wcześniej omawianej całej gamy działań rządu w zakresie ograniczania funkcjonowania szarej strefy na rynku paliw transportowych. Efektem wprowadzonych regulacji prawnych jest zaobserwowany wzrost konsumpcji oleju napędowego, tak jak wspominałem, niemal o połowę, czyli z 11,5 mln ton w 2015 r. do 17,2 mln ton w 2018 r. oraz wzrost legalnego importu oleju napędowego o ponad 400%, czyli z 1 mln ton w 2015 r. do 4,7 mln ton w 2017 r. Oba zjawiska wywierają istotny wpływ na funkcjonowanie całego łańcucha logistycznego paliw ciekłych w kraju, powodując konieczność dokonania strukturalnej modernizacji całego sektora.

Projekt ustawy stanowi również odpowiedź na postulaty branżowe przedkładane Ministrowi Energii przez podmioty zajmujące się produkcją oraz importem/nabyciem wewnątrzwspólnotowym paliw ciekłych, a także wytwarzaniem biokomponentów stosowanych do realizacji NCW. Są to postulaty wynikające z doświadczeń w funkcjonowaniu aktualnie obowiązujących przepisów.

Nadrzędnym celem projektu jest przede wszystkim wprowadzenie do ustawy z sierpnia 2006 r. o biokomponentach i biopaliwach przepisów umożliwiających podmiotom zobowiązanym do realizacji NCW urealnienia zakresu obowiązków związanych z realizacją z tego obowiązku w najbliższych, kluczowych dla branży latach. Takie działania mają na celu przede wszystkim umożliwienie bezpiecznego przeprowadzenia zaplanowanych inwestycji w zakresie rozbudowy infrastruktury paliwowej w kraju oraz stopniowe dostosowanie się do wyzwań wynikających z nowej dyrektywy o odnawialnych źródłach energii.

Niezależnie od powyższego projekt ustawy uwzględnia również postulaty wytwórców biokomponentów oraz organizacji rolniczych, gwarantując stabilność sektora przetwórstwa rolno-spożywczego dostarczającego surowce rolne do wytwarzania biokomponen-

tów w kraju, które zgodnie z danymi Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wynosi ok. 2 mln ton rzepaku i niemal 0,5 mln ton kukurydzy.

Przyjęte w projekcie ustawy mechanizmy pozwolą również na ograniczenie kosztów realizacji NCW, a co za tym idzie, istotnie zmniejszą presję na wzrost cen paliw w 2020 r. – według naszych szacunków nawet o ok. 20 groszy za 1 litr paliwa. Będzie to miało istotny wpływ na obywateli, konsumentów paliw oraz konkurencyjność całej gospodarki.

Projekt ustawy ma również istotne znaczenie dla poprawy bezpieczeństwa paliwowego państwa, postrzeganego jako zapewnienie pokrycia bieżącego zapotrzebowania odbiorców na paliwa ciekłe, wykorzystywane w transporcie w stopniu umożliwiającym prawidłowe funkcjonowanie gospodarki.

Co zrozumiałe, projekt nie przewiduje żadnych dodatkowych kosztów po stronie sektora finansów publicznych. Projekt ustawy był także przedmiotem wielostronnych konsultacji oraz uzgodnień, w wyniku których nie stwierdzono rozbieżności stanowisk. Ponadto 11 lipca 2019 r. projekt uzyskał pozytywną opinię Centrum Analiz Strategicznych Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Poza tym projekt uzyskał pozytywną opinię MSZ w zakresie zgodności przyjętych rozwiązań z prawem unijnym.

Z uwagi na charakter przyjętych w projekcie nowelizacji rozwiązań, skuteczność w kontekście ryzyka wystąpienia kryzysu na rynku paliwowym uzależniona jest od wejścia w życie niniejszej regulacji najpóźniej od dnia 1 stycznia 2020 r.

Gdy patrzymy na druk 3626, to na pierwszy rzut oka może przerażać swoją objętością. Projekt ustawy zawarty jest tylko na trzydziestu kilku stronach. Pozostała część druku to uzasadnienie, projekty aktów wykonawczych i ocena skutków regulacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Otwieram dyskusję. Czy są uwagi ogólne w pierwszym czytaniu projektu ustawy? Nie widzę. W takim razie zamykam pierwsze czytanie.

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 1, zmiana 1. Czy są uwagi do zmiany 1? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 2. Czy są uwagi do zmiany 2? Biuro Legislacyjne ma uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, zmiana 2 jest obszerna, ponieważ dotyczy zakresu definicyjnego. Mamy pytanie do strony rządowej w zakresie zmiany, która polega na dodaniu po pkt 17a pkt 17b, tj. dotyczącej wyjaśnienia pojęcia „przedsiębiorca”. Biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenia związane ze sformułowaniem takich przepisów, w szczególności poprawek w tym zakresie, które napływają z izby Senatu, mamy wątpliwość, czy istotne i konieczne jest wprowadzanie tutaj definicji przedsiębiorcy. Proszę zwrócić uwagę, że przedsiębiorca jest zdefiniowany w ustawie o randze prawo kodeksów, czyli Prawo przedsiębiorców i zgodnie z przyjętą praktyką i zasadami praktyki prawodawczej należałoby zawsze w ten sposób interpretować to pojęcie, a więc zgodnie z tym, co zostało ustanowione w ustawie – Prawo przedsiębiorców. Wydawać by się mogło, że nie mogą pojawić się wątpliwości, ale co innego, gdyby to pojęcie było definiowane w sposób inny, niż w ustawie – Prawo przedsiębiorców. Natomiast w tym miejscu jest ewidentnie definiowane w tym rozumieniu, tj. przedsiębiorca, to przedsiębiorca w rozumieniu Prawa przedsiębiorców. W naszej ocenie ten przepis jest zbędny. Prosimy stronę rządową o ustosunkowanie się w kontekście ewentualnej poprawki Senatu w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, w istocie jest tak, jak twierdzi Biuro Legislacyjne, że definicja odwołuje się wprost do tego, co jest w innej ustawie. Natomiast w tej ustawie definicja przedsiębiorcy używana jest wielokrotnie i dla zapewnienia, że nie chodzi o inną definicję wolelibyśmy pozostawić to odwołanie do ustawy rangi kodeksowej, mimo innego

traktowania tego sposobu w zasadach techniki prawodawczej. Ze względu na doniosłość definicji dla ustawy i jej mechanizmów, uważamy że nie może być żadnej wątpliwości o jaką definicję chodzi.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Panie ministrze, dziękuję za wyjaśnienie. Nie słyszę innych uwag lub sprzeciwu. Stwierdzam przyjęcie zmiany 2.

Zmiana 3. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 4. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 5. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 6. Czy są uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 7. Uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 8. Uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 9. Uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 10. Czy są uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam.... Nie. Jest uwaga pana mecenasa. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy pytanie w związku z regulacjami, które zostały zawarte w lit. b i c. Otóż w tych przepisach mamy sformułowanie „odpowiedni stopień przereagowania biomasy”. W kontekście rozwiązań, które znajdują się w dalszej części projektowanej ustawy, prosimy o wyjaśnienie, bowiem o ile tutaj mówimy o stopniu przereagowania biomasy, to w dalszej części, np. w lit. e odnoszącej się do nowego brzmienia ust. 2d w pkt 2, mamy sformułowanie „odpowiedni poziom przereagowania biomasy”. Podobna sytuacja ma miejsce również na stronie 29 projektu, gdzie jest odniesienie do ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach. Tam z kolei występuje „stopień przereagowania biomasy”. Czy moglibyśmy prosić stronę rządową o wyjaśnienie? Czy nie należałoby tego w jakiś sposób ujednoczyć? Czy jest to celowy zabieg? Bardzo prosimy o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Oddaję głos panu ministrowi.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Proszę pana dyrektora Czopka o przedstawienie wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie dyrektorze, proszę wyjaśnić.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej i Rozproszonej Ministerstwa Energii Piotr Czopek:

Szanowni państwo, przychylamy się do stwierdzenia Biura Legislacyjnego, że powinno być ujednoczenie. Wydaje się, że „stopień przereagowania biomasy” jest właściwy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma inne uwagi do zmiany 10? Nie widzę innych uwag w ogóle. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 11. Czy są uwagi lub przeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Mamy dwie uwagi do zmiany 11, która również jest obszerna. Pierwsza uwaga dotyczy lit. c i nowego brzmienia pkt 3. Biorąc pod uwagę terminologię stosowaną w ustawie zmienianej wydaje się, że zamiast wyrazu „pozyskanych” powinien znaleźć się wyraz „pozyskiwanych”, bo taka terminologia jest stosowana. Prosimy stronę rządową o ewentualne potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany.

Druga uwaga dotyczy lit. f, w której znajduje się nowe brzmienie ust. 8. Otóż w lit. f pojawia się sformułowanie dotyczące Funduszu Niskoemisyjnego Transportu. Biorąc pod uwagę dotychczasową praktykę legislacyjną i zasady techniki prawodawczej wydaje się, że po tego typu sformułowaniu, po wyrazach FNT powinny znaleźć się wyrazy „o którym mowa w art. 28z ust. 1”, zwłaszcza że przepisy dotyczące Funduszu Niskoemisyjnego

Transportu znajdują się dopiero w rozdziale 4, a pierwszym przepisem w tym zakresie jest art. 28z ust. 1. Proszę stronę rządową o odniesienie się do tej kwestii.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Proszę stronę rządową o stanowisko w sprawie uwag Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Przychylamy się do obu propozycji. W pierwszej lepszą formą czasownika byłaby forma niedokonana, a w drugiej propozycji uzupełnienie o odesłanie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi lub sprzeciw do zmiany 11? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie wraz z korektą.

Zmiana 12. Czy są uwagi lub sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Szanowni państwo, w zmianie 12 w lit. b, biorąc pod uwagę także to co jest w lit. c, wydaje się zasadnym, aby po dodawanym ust. 2a po wyrazach „minimalnego udziału” dodać wyraz „biokomponentów”, tak jak ma to miejsce w przypadku ust. 3 oraz 4.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi lub sprzeciw do zmiany 12? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 12 wraz z korektą.

Zmiana 13. Uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 14. Uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 15. Uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 16. Uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 17. Uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 18. Uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 19. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, biorąc pod uwagę rozwiązania zawarte np. w zmianie 18, aby nie obciążać państwa kwestiami technicznymi, bardzo prosimy o upoważnienie...

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie mecenasie, na wstępie posiedzenia pytałem. Ze strony Komisji jest upoważnienie dla Biura. Oczywiście proszę czyścić z rzeczy, które są oczywiste.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Zmiana 19. Uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 20. Uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 21. Uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 22. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 23. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 24. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 25. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 26. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, w zmianie 26 w dodawanym art. 28 zba w ust. 2, tak jak ma to miejsce w ust. 4 oraz w ust. 5, po wyrazach „przekazania środków” należałoby dodać wyraz „Funduszu”.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Przychylamy się.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Czy są inne uwagi do zmiany 26? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 27. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 28. Uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 29. Uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 30. Uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 31. Uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 32. Uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 33. Uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 34. Uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 35. Uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 36. Uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 37. Uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 38. Uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 39. Uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 40. Uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 41. Panie mecenasie, już brakowało nam uwag, więc bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, zmiana 41 to dwie kwestie. Pierwsza – techniczna. Wydaje się, że zarówno w zmianie 41, jak i w zmianie 42 na końcu tych przepisów zamiast sformułowania „składanie fałszywych zeznań” powinno znaleźć się sformułowanie „składanie fałszywych oświadczeń”, bowiem to ta kwestia jest regulowana w art. 233 § 6 ustawy – Kodeks karny. Z pewnością należałoby to poprawić.

Pragniemy zwrócić uwagę na inną kwestię legislacyjną. Zarówno w zmianie 41, jak i w zmianie 42 wnioskodawcy zastosowali technikę legislacyjną polegającą na tym, aby przepisy, które do tej pory były przepisami jednolitymi, niedzielonymi na jednostki systematyzacyjne niższego stopnia, a więc ustępy, zostały rozdzielone na poszczególne ustępy. Konsekwencją tego jest weryfikacja odesłań, które znajdują się w zmienianej ustawie w zakresie owych przepisów. I tutaj pojawia się kłopot, bowiem proszę zwrócić uwagę, że w art. 33 w ust. 1 w pkt 8b, który wymaga maksymalnej precyzji w zakresie kar pieniężnych i wynikającej z niego odpowiedzialności, znajduje się odesłanie do przepisów art. 31a i art. 31b. Przepis pkt 8b brzmi: „nie złożył w terminie Dyrektorowi Generalnemu Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa sprawozdania rocznego, o którym mowa w art. 31a” albo w art. 31b „lub podał w tym sprawozdaniu nieprawdziwe dane”. Biorąc pod uwagę zmiany, które wnioskodawcy zaproponowali, zarówno w zakresie art. 31a, jak i 31b, wydaje się, że należałoby dokonać zmiany stosownego odesłania w art. 33 ust. 1 pkt 8b.

Panie przewodniczący, możemy wprowadzić zmianę. Przygotowałem ją w formie pisemnej z prośbą o przejęcie. Potrzebujemy również potwierdzenia ze strony rządowej, że odesłania należy doprecyzować w proponowany przez nas sposób, tj. w art. 43 w lit. a po tiret siódme dodać kolejne tiret w brzmieniu: „w pkt 8b wyrazy „art. 31a albo w art. 31b” zastępuje się wyrazami „art. 31a ust. 1 albo art. 31b ust. 3”.” Biorąc pod uwagę nowe brzmienie art. 31b, jedynie w ust. 3 znajdziemy przepis, który dotyczy owych sprawozdań. Powtarzam, że przepis art. 33 ma niezwykłą doniosłość, jeśli chodzi o stopień określoności z uwagi na odpowiedzialność, która jest w nim zawarta. Bardzo prosimy stronę rządową o ustosunkowanie się do tej propozycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, proszę o pańskie zdanie na ten temat.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

W tekście jest pewne niedopatrzenie. Przychylamy się do propozycji Biura Legislacyjnego, aby dodać kolejne tiret, w którym będzie odwołanie do art. 31a ust. 1 albo art. 31b ust. 3.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Przejmuję poprawkę. Dziękuję.

Zmiana 41. Czy mamy inne uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie wraz z poprawką.

Zmiana 42. Nie słyszę uwag ani sprzeciwu. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 43. Stwierdzam przyjęcie wraz z poprawką.

Zmiana 44. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 45. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 46. Nie ma uwag lub sprzeciwu. Stwierdzam przyjęcie.

Cały art. 1. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 wraz ze zmianami, które zostały wprowadzone w trakcie posiedzenia? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 1.

Art. 2. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 3. Czy są uwagi lub sprzeciw? Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, co prawda art. 3 to co najmniej 9 zmian, ale nasza wątpliwość dotyczy zmiany, która znalazła się w pkt 7 w lit. b. Biorąc pod uwagę rozwiązania zawarte zarówno w pkt 6, jak i w pkt 4, w dodawanym pkt 11 należy skreślić wyraz „informacyjnych”. Prosimy stronę rządową o odniesienie się do tej kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję panu mecenasowi. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Potwierdzam. Należy wykreślić ten wyraz.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Panie mecenasie, jeszcze raz proszę powiedzieć, tak aby Komisja dokładnie wiedziała co zmieniło się w art. 3.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W art. 3 w pkt 7 w lit. b w dodawanym pkt 11 należy skreślić wyraz „informacyjnych”. W konsekwencji pkt 11 brzmiałby: „przedsiębiorca, który nie przestrzega obowiązków, o których mowa w art. 9ca ust. 1-3”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 3.

Art. 4. Czy są uwagi lub sprzeciw? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcielibyśmy zwrócić uwagę na nowelizację ustawy z 2015 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, ponieważ strona rządowa zaproponowała nowe brzmienie art. 3 z uwagi na obowiązek wydania aktów wykonawczych, wynikających z art. 3, art. 19a i art. 26a, nie później niż w terminie do 31 grudnia 2022 r. Należy zauważyć, że art. 3 zawarty w nowelizowanej ustawie był de facto oznaczony terminem (wydania przez ministra aktów) do 30 czerwca 2017 r. Ta norma już wyekspirowała. Dlatego nie widzimy, jakie *ratio legis* legło u podłoża nadawania nowego brzmienia czemuś, co już de facto spełniło swoją rolę, tym bardziej że art. 4 nie ma związku merytorycznego z projektem, nad którym dzisiaj pracujemy.

Po drugie, wydaje nam się, że termin wskazywany do wydania aktów wykonawczych, o ile w pierwszym przypadku nie spełnił roli, bo tych aktów wykonawczych nadal organ uprawniony nie wydał, to powtórzę, jakie jest *ratio legis*, po pierwsze, nadawania nowego

brzmienia art. 3, a po drugie, wskazywania kolejnego terminu dla ministra właściwego do spraw gospodarki do wydania tych przedmiotowych aktów wykonawczych. Naszym zdaniem art. 3 i ten, który swego czasu został uchwalony w 2015 r. oraz próba jego nowelizacji nie spełnia żadnych przesłanek, które można uznać za zgodne z zasadami techniki prawodawczej, tym bardziej, że jeśli już, to nie przy okazji procedowania nad tym projektem ustawy. Prosilibyśmy o ustosunkowanie się do tych wątpliwości na kanwie kwestii, które zostały zawarte w art. 4 projektu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, proszę o pana stanowisko.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Pan dyrektor Czopek wyjaśni.

Dyrektor departamentu ME Piotr Czopek:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, dostrzegamy wątpliwości Biura Legislacyjnego co do zasadności zmian. Natomiast ważny w tym aspekcie jest konspekt rozporządzenia, tego co ma zawierać i uwarunkowań zewnętrznych. Z punktu widzenia Ministerstwa Energii zasadność wydłużenia tego terminu wynika z faktu, iż paliwa odnawialne zdefiniowane w ustawie, które tak naprawdę są pochodną implementacji dyrektywy o OZE, wymagają opracowania przepisów jakościowych. Na chwilę obecną ten rodzaj paliw nie został dopracowany na tyle, żeby był możliwy do wykorzystania przemysłowego. To uniemożliwia wydanie tych przepisów, czyli tak naprawdę czekamy do czasu, gdy zostaną na tyle opracowane, że będzie można do nich wydać przepisy dotyczące jakości. Dlatego termin przesuwamy na 2022 r.

Niestety musimy czekać na czas, gdy paliwa będą opracowane. Nie możemy tego nie określić z uwagi na możliwość zarzutu niewłaściwego implementowania przepisów dyrektywy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne chce coś do tego dodać?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi lub sprzeciw do art. 4? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 5. Czy są uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie. Pamiętajmy, że w art. 5 mamy wcześniej sygnalizowaną korektę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Z tego co zaznaczył pan minister, w tym artykule jest prawidłowo, czyli powinien być „stopień” i w tym artykule ten wyraz się znajduje. Wskazywałem na fragmenty, w których to sformułowanie się pojawia. Chodziło przede wszystkim o to, aby wyraz „poziom” zastąpić wyrazem „stopień”. W art. 5 jest prawidłowo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję panie przewodniczący za czujność.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dokładnie. Chciałem podziękować panu przewodniczącemu Krzysztofowi Sitarskiemu za taką bardzo czujną czujność – jak żuraw.

Art. 5. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 6. Czy są uwagi lub sprzeciw? Bardzo proszę panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy dwie uwagi, w tym jedną szczególnie istotną. Proszę zwrócić uwagę na zmianę 1 w art. 6 i lit. a w zakresie ust. 2 pkt 2. Pierwsze spojrzenie na ten przepis wskazuje na to, że mamy tutaj do czynienia

nia z odesłaniem kaskadowym, a więc „zleca wykonywanie zadań publicznych, o których mowa w pkt 1”. Tymczasem w pkt 1 nie mamy wskazanych bezpośrednio tych zadań publicznych, tylko mamy kolejne odesłanie do poszczególnych ustaw. Nie jest to technika właściwa. Prosimy stronę rządową o ustosunkowanie się do tej kwestii. Wydaje nam się, że wiemy, dlaczego tak zostało to skonstruowane, natomiast z legislacyjnego obowiązku sygnalizujemy tę nieprawidłowość.

Jednocześnie biorąc pod uwagę rozwiązania, które zostały zawarte w projektowanej ustawie i intencje, które przyświecały dokonaniu zmiany w zmianie 2 lit. c, a więc nadaniu nowego brzmienia ust. 6, który upoważnia ministra właściwego do spraw energii do wydania rozporządzenia w określonym zakresie, najprawdopodobniej wkradła się tutaj omyłka, bowiem w druku wytyczne, które pojawiają się i są elementem niezbędnym, wynikającym z uwarunkowań konstytucyjnych, znalazły się chyba w nieprawidłowym miejscu. W naszej ocenie, a przynajmniej tak się wydaje, że takie były intencje wnioskodawców, tj. wytyczne powinny dotyczyć pkt 1, 2 i 3. Tymczasem zostały umiejscowione pod pkt 3. Panie przewodniczący, jest to kwestia techniczna, ale niezwykle istotna z racji konieczności późniejszego wypełnienia ustawowego upoważnienia przez pana ministra. W związku z tym wydaje się, że ta kwestia również powinna wybrzmieć na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję panu mecenasowi. Panie ministrze, proszę o odniesienie się do tych uwag. Pan minister lub ktoś z zespołu.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Poproszę pana dyrektora Czopka o wyjaśnienia.

Dyrektor departamentu ME Piotr Czopek:

Bardzo dziękuję. Jeżeli chodzi o zmianę 1, to faktycznie, mamy świadomość tego, na co wskazywał przedstawiciel Biura Legislacyjnego. Natomiast uważamy, że w tym przypadku jest to uzasadnione koniecznością nadania treści przepisowi, który nie będzie budził wątpliwości. Dlatego wnioskujemy o pozostawienie przepisu w zaproponowanej treści.

Jeżeli chodzi o drugi element, to faktycznie jest jakiś błąd, który powstał na etapie tworzenia druku sejmowego, ponieważ projekt przekazywany do Sejmy był poprawny, czyli tiret odnosiło się do trzech warunków, na które wskazywał pan mecenas.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie mecenasie, czy korekta, którą pan proponował mieści się w ramach upoważnienia?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. Innych uwag...

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

...mówiąc najprostszym językiem wcięcie należy przesunąć w lewo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Innych uwag i sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 6.

Art. 7. Uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 8. Uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 9. Uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Art. 10. Uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Art. 11. Uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Art. 12. Uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Art. 13. Uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Art. 14. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, zaznaczam, że uwaga, którą przedstawię, dotyczy zarówno art. 14, jak i 15, 17 i 20. Szanowni państwo, proszę zwrócić uwagę na konstrukcję tych przepisów. To są przepisy, które przedłużają przepisy wykonawcze, która zachowują moc, mimo dokonywanych zmian projektowaną ustawą. Z legislacyjnego punktu widzenia niepokojące jest sformułowanie zawarte na końcu tych przepisów, a więc „i mogą być zmieniane”. Pragniemy zwrócić uwagę, iż z zasad techniki prawodawczej wynika, że nie nowelizuje się aktu wykonawczego zachowanego czasowo w mocy przez nową ustawę, chyba że ustawa wyraźnie przewiduje taką możliwość.

W związku z tym, że podstawą obowiązywania aktu wykonawczego czasowo utrzymanego w mocy jest przepis przejściowy oraz mając na uwadze, że przepis upoważniający do zmiany rozporządzenia powinien być, tak jak zresztą każdy przepis upoważniający, zgodny z regulacjami konstytucyjnymi zawartymi w art. 92 ust. 1, a więc powinien wskazywać organ wydający, zakres spraw przekazanych do uregulowania oraz wytyczne, w tych przepisach nie zastosowano prawidłowej techniki, czyli posłużono się sformułowaniem „i mogą być zmieniane”. Przepisy te nie określają granic kompetencji prawotwórczej w zakresie nowelizowania dotychczasowego rozporządzenia, pozostawiając de facto ich określenie uznaniu przez wydającego akt, czego nie da się pogodzić z rozwiązaniami konstytucyjnymi, zawartymi w art. 92.

Należy podkreślić, że konstytucja nie dopuszcza formułowania upoważnień blankietowych, za jakie należałoby uznać proponowane rozwiązanie. Prawidłowość tego przepisu można zapewnić poprzez odesłanie do delegacji, którą należy wziąć pod uwagę szukając odpowiedzi na pytanie, kto ma kompetencję prawotwórczą do uregulowania określonego zakresu spraw w tym rozporządzeniu oraz jak ukształtować jego treść, czyli w zakresie tzw. wytycznych.

W związku z tym wydaje nam się, że wskazanych przepisach, a więc w art. 14, 15, 17 oraz 20 po wyrazie „zmieniane” należałoby odpowiednio dodawać wyrazy „w granicach określonych w” i w tym miejscu podać przepis, który stanowiłby podstawę, następnie „ustawy zmienianej” i także podać odpowiedni przepis projektowanej ustawy, która dotyczy ustawy zawierającej dane upoważnienie i na końcu „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”, bowiem przepisy, które będą stanowić podstawę wydania nowych rozporządzeń, z tego co nam się wydaje, również są zmieniane projektowaną ustawą.

Bardzo prosimy wnioskodawców o wskazanie, jak należy naszą propozycję – doprecyzowanie w każdym z tych przypadków, a więc w art. 14, 15, 17 i 20, zmodyfikować, tak aby wybrzmiało to na posiedzeniu Komisji i wtedy będziemy mogli dokonać stosownej korekty legislacyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pan minister.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Biuro Legislacyjne słusznie wskazało na zasady techniki prawodawczej, które dopuszczają możliwość nowelizacji rozporządzenia, gdy ustawodawca zezwala na to w przepisie. Stąd wyrazy „i mogą być zmieniane”. Propozycja Biura zmierza do tego, żeby usunąć wątpliwości co do tego, że i tak trzeba stosować przepisy, które wyznaczają granice możliwego ukształtowania w akcie delegowanym sytuacji prawnej lub norm prawnych. Wobec powyższego przychylamy się do propozycji Biura Legislacyjnego, bo i tak rozumieliśmy to w sposób przedstawiony przez Biuro.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Inne uwagi do art. 14? Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam panie przewodniczący, nie chcielibyśmy popełnić jakiegoś błędu wprowadzając korekty w ramach upoważnienia. Przepisy przejściowe są niezwykle istotne z punktu widzenia ich wykonania przez Ministra Energii. W związku z tym w art. 14 po wyrazach „i mogą być zmieniane” należałoby dodać „w granicach określonych w art.

22 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Prośba o potwierdzenie.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W art. 15 po wyrazach „i mogą być zmieniane” należałoby dodać „w granicach określonych w art. 22 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Prośba o potwierdzenie.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W art. 17 po wyrazach „i mogą być zmieniane” należałoby dodać „w granicach określonych w art. 41 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 6, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Prośba o potwierdzenie.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Tak, potwierdzam.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W art. 20 po wyrazach „i mogą być zmieniane” należałoby dodać „w granicach określonych w art. 28zf ust. 5 oraz art. 28 zg ust. 6 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Prośba o potwierdzenie.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Tak. Także potwierdzam.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie mecenasie, w ramach upoważnienia?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Tak, mieści się. Dobrze. Art. 14. Innych uwag lub sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 15. Traktuję, że pan mecenas już omówił. Innych uwag lub sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 16. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 17. Pan mecenas omówił i ministerstwo potwierdziło korektę. Nie słyszę innych uwag lub sprzeciwu. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 18. Stwierdzam przyjęcie bez uwag.

Art. 19. Stwierdzam przyjęcie bez uwag.

Art. 20. Został omówiony przez pana mecenasa. Pan minister potwierdził korektę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 21. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 22. Czy są uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Art. 23. Czy są uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Art. 24. Czy są uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Art. 25. Czy są uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Art. 26. Czy są uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Art. 27. Czy są uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie.

Art. 28. Czy są uwagi lub sprzeciw? Stwierdzam przyjęcie. Nie. Patrzą na pana mecenasa. Jest uwaga do art. 28. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, ostatnia kwestia. Proszę zwrócić uwagę, że w art. 28 mamy dość specyficzną konstrukcję, w której określone podmioty w określonym terminie obowiązane są do dostosowania umowy, która będzie zmieniana. Specyfika sformułowania polega na tym, że ta umowa ma być dostosowana do przepisów ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Proszę zwrócić uwagę na fakt, że ten przepis nie jest przepisem bardzo określonym. Jest to przepis ogólny, mówiący o tym, że umowę należy dostosować nie do konkretnych wymagań, wskazanych w konkretnych (zmienianych) jednostkach redakcyjnych, rozdziałach lub jakiejś części zakresem przedmiotowym, tylko ogólnie – do ustawy, która jest zmieniana. Czy nie może to budzić określonych wątpliwości? Czy nie byłoby możliwości doprecyzowania (choćby zakresem przedmiotowym) jakkolwiek, aby nie było to odesłanie tak szerokie? Może do postanowień ustawy lub do konkretnych przepisów albo w inny sposób? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Jeśli chodzi o doprecyzowanie przepisu, to oczywiście wypadałoby się zgodzić w sytuacji, gdyby adresatem tej normy byłby obywatel. Adresatem tego przepisu jest jeden konkretny podmiot – NFOŚiGW i to do niego jest skierowane. Nie mamy obaw Biura, a jednocześnie większe obawy wiązałyby się z enumeratywnym wymieniem wszystkich przepisów, bo wówczas można byłoby popełnić błąd. W tym przypadku w pełnym zakresie zdajemy się na fachowość NFOŚiGW, nakładając na niego jedynie obowiązek dostosowania do całości zmienionej ustawy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi lub sprzeciw do art. 28? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 29. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Droży państwo, pozostaje nam przegłosować całość projektu ustawy ze zmianami, które pojawiły się w trakcie posiedzenia Komisji. Przegłosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 11 głosów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Komisja rekomenduje Wysokiej Izbie przyjęcie ustawy.

Proponuję, żeby sprawozdanie z naszych prac przedstawił pan przewodniczący Krzysztof Sitarski. Czy pan Krzysztof Sitarski zgadza się?

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję panu przewodniczącemu, chyba że są inne kandydatury lub sprzeciw. Nie słyszę. Panie przewodniczący, Komisja powierza panu to zadanie.

Protokół z dzisiejszego posiedzenia Komisji, na którym zajęliśmy się trzema projektami ustaw będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji.

Droży państwo, poprawki z drugiego czytania, o ile nic się nie zmieni, będziemy rozpatrywali jutro w godzinach porannych.

Dostałem właśnie informację od pana Marcina – sekretarza naszej Komisji, że pan Marszałek skierował do nas projekt ustawy o odnawialnych źródłach energii. Tym projektem zajmiemy się w dniu jutrzejszym ok. godz. 13.00, aczkolwiek na 100% nie mogę jeszcze tego potwierdzić, bo jak wiemy posiedzenie Sejmu czasem bywa płynne w związku z ważnymi wydarzeniami.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję panu ministrowi z zespołem. Dziękuję państwu posłom za dobrą pracę.