

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW PETYCJI

(NR 174)

z dnia 6 marca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 174)

6 marca 2019 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (PO-KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- odpowiedź ministra rodziny, pracy i polityki społecznej na dezyderat nr 129 w sprawie dofinansowania kosztów pobytu osoby niepełnosprawnej w Warsztatach Terapii Zajęciowej;**
- petycja w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 lipca 1990 r. o wliczaniu okresów pracy w indywidualnym gospodarstwie rolnym do pracowniczego stażu pracy (Dz.U. z 1990 r. Nr 54, poz. 310) w zakresie zastąpienia wyrażenia „zakład pracy” wyrażeniem „pracodawca” (BKSP-145-435/18);**
- petycja w sprawie zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2018 poz. 1360 ze zm.), ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz.U. z 2015 r. 1881 ze zm.) oraz ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o rozwiązywaniu sporów zbiorowych (Dz.U. z 2018 r. poz. 399 ze zm.) w zakresie zastąpienia wyrażenia „zakład pracy” wyrażeniem „pracodawca” (BKSP-145-440/18);**
- petycja w sprawie zmiany art. 16 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1523) w zakresie zasad ogłaszania aktów jednolitych (BKSP-145-444/18);**
- petycja w sprawie uchylenia art. 41 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz.U. z 2018 r. poz. 618 ze zm.) (BKSP-145-441/18);**
- projekty dezyderatów w sprawach:**
 - dokonania przeglądu obowiązującego ustawodawstwa pod kątem zgodności z Kodeksem karnym;**
 - perspektywy zrównania świadczeń dla opiekunów osób niepełnosprawnych;**
 - orzekania kar za nieumyślne spowodowanie wypadku drogowego;**
 - wydłużenia terminu do zgłaszania roszczeń właścicieli nieruchomości i innych uprawnionych, których sposób korzystania z nieruchomości został ograniczony ze względu na ochronę środowiska;**
 - możliwości podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie statusu osób, które po 1956 r. świadczyły prace w organizacjach związkowych i politycznych, nielegalnych w rozumieniu przepisów obowiązujących do kwietnia**

1989 r. oraz niewykonujących pracy w okresie przed dniem 31 lipca 1990 r. na skutek represji politycznych;

– umożliwienia pobierania świadczenia pielęgnacyjnego osobom mającym ustalone prawo do świadczenia przedemerytalnego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Dariusz Minkiewicz** zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Agata Oklińska** zastępca dyrektora Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Michał Frączkiewicz** naczelnik Wydziału Prawnego i Legislacyjnego I w Departamencie Prawnym Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, mł. insp. **Robert Kumor** dyrektor Biura Prewencji Komendy Głównej Policji wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał**, **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej oraz **Tomasz Kuszłejko** asystent przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO-KO):

Otwieram 174. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Stwierdzam, iż jest kworum wymagane do prowadzenia obrad naszej Komisji, zgodnie z regulaminem Sejmu.

W projekcie porządku tego posiedzenia mamy następujące sprawy: pkt 1 – rozpatrzenie odpowiedzi ministra rodziny, pracy i polityki społecznej na dezyderat nr 129 w sprawie dofinansowania kosztów pobytu osoby niepełnosprawnej w Warsztatach Terapii Zajęciowej; pkt 2 – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 lipca 1990 r. o wliczaniu okresów pracy w indywidualnym gospodarstwie rolnym do pracowniczego stażu pracy w zakresie zastąpienia wyrażenia „zakład pracy” wyrażeniem „pracodawca”; pkt 3 – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych oraz ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o rozwiązywaniu sporów zbiorowych w zakresie zastąpienia wyrażenia „zakład pracy” wyrażeniem „pracodawca”; pkt 4 – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 16 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych w zakresie zasad ogłaszania aktów jednolitych; pkt 5 – rozpatrzenie petycji w sprawie uchylecia art. 41 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń oraz w pkt 6 – rozpatrzenie projektów dezyderatów w następujących sprawach: po pierwsze – dokonania przeglądu obowiązującego ustawodawstwa pod kątem zgodności z Kodeksem karnym; po drugie – perspektywy zrównania świadczeń dla opiekunów osób niepełnosprawnych; po trzecie – orzekania kar za nieumyślne spowodowanie wypadku drogowego; po czwarte – wydłużenia terminu do zgłaszania roszczeń właścicieli nieruchomości i innych uprawnionych, których sposób korzystania z nieruchomości został ograniczony ze względu na ochronę środowiska; po piąte – możliwości podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie statusu osób, które po 1956 r. świadczyły prace w organizacjach związkowych i politycznych, nielegalnych w rozumieniu przepisów obowiązujących do kwietnia 1989 r. oraz niewykonujących pracy w okresie przed dniem 31 lipca 1990 r. na skutek represji politycznych oraz po szóste – umożliwienia pobierania świadczenia pielęgnacyjnego osobom mającym ustalone prawo do świadczenia przedemerytalnego.

Czy są uwagi do takiej propozycji porządku dziennego posiedzenia? Nie słyszę. Uznaję, że porządek posiedzenia został przyjęty. Przystępujemy do jego realizacji.

Bardzo proszę przedstawiciela ministra rodziny, pracy i polityki społecznej o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 129 w sprawie dofinansowania kosztów pobytu osoby niepełnosprawnej w Warsztatach Terapii Zajęciowej. Kto z państwa zechce przedstawić odpowiedź? Nie mamy osoby przedstawiającej, niestety, nie mamy też posła referenta. W tej sytuacji, szanowni państwo, proponuję, abyśmy tę sprawę odłożyli do następnego posiedzenia Komisji. Oczywiście jest, że bez wątplenia konieczna jest obecność przedstawiciela ministra rodziny i dlatego proszę sekretariat o podjęcie szczególnych działań

na rzecz upewnienia się, czy przedstawiciel ministerstwa będzie obecny na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia pkt 2 porządku dziennego. Jest to petycja w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 lipca 1990 r. o wliczaniu okresów pracy w indywidualnym gospodarstwie rolnym do pracowniczego stażu pracy w zakresie zastąpienia wyrażenia „zakład pracy” wyrażeniem „pracodawca”. Bardzo proszę pana posła Jerzego Paula o przedstawienie petycji.

Posel Jerzy Paul (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przedmiotem petycji osoby prywatnej jest żądanie podjęcia inicjatywy ustawodawczej zmierzającej do nowelizacji przepisów ustawy z dnia 20 lipca 1990 r. o wliczaniu okresów pracy w indywidualnym gospodarstwie rolnym do pracowniczego stażu pracy. Autor petycji wskazuje na konieczność następujących zmian: 1) w art. 1 ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia zastąpić wyrazy „w innych zakładach pracy” wyrazami „u innych pracodawców”; 2) w art. 1 ust. 1 pkt 3 dodać wyrazy „oraz w gospodarstwie rolnym w rozumieniu przepisów o ubezpieczeniu społecznym rolników”; 3) w art. 1 ust. 2 zastąpić wyrazy „w danym zakładzie pracy” wyrazami „u danego pracodawcy”; 4) w art. 3 ust. 1 zastąpić wyrazy „w zakładzie pracy” wyrazem „pracodawcy”. W ocenie wnioskującego, obecne brzmienie wyżej wskazanej ustawy nie uwzględnia wejścia w życie ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, a ponadto od 1996 r. strona stosunku pracy jest pracodawca, a nie zakład pracy.

Przedstawiona petycja została poddana ocenie przez Biuro Analiz Sejmowych. Opinię sporządziła ekspert do spraw legislacji dr hab. Magdalena Szczepańska. Jej zdaniem zmiany wskazane w inicjatywie nie są konieczne, jednakże mogłyby przyczynić się do większej spójności oraz jasności obowiązujących przepisów. Wydaje się, że zaproponowane zmiany wynikają z nie do końca dobrej znajomości obecnego systemu prawnego przez autora petycji, bowiem kwestie terminologiczne zostały wyjaśnione chociażby w nowelizacji Kodeksu pracy z 1996 r.

Propozycje nowelizacji zawarte w tej petycji wydają się nie do końca uzasadnione, trzeba bowiem wskazać, że nowelizacja Kodeksu pracy wprowadziła już pewne ujednoczenie pojęć w zakresie tego systemu prawa, niemniej jednak wciąż zachodzą rozbieżności na styku prawa pracy i procedury cywilnej. W tym zakresie jednak autor petycji nie zgłasza żadnych postulatów. To na razie tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Rozumiem, że jest rekomendacja, aby uwzględnić przedstawione propozycje, ale być może powinny one zostać uwzględnione wspólnie z następną petycją, która dotyczy tej samej materii. Proponuję zatem, abyśmy uznali, że uwzględniamy tę petycję i uznajemy za potrzebne wystąpienie z inicjatywą ustawodawczą, ale w połączeniu z kolejną petycją, którą za moment przedstawi także pan poseł Jerzy Paul.

Dziękuję bardzo. Proszę o przedstawienie kolejnej petycji, panie pośle.

Posel Jerzy Paul (PiS):

Zgłasza się przedstawicielka ministerstwa.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO-KO):

Najmocniej przepraszam, nie zauważyłem zgłoszenia. Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału Legislacji w Departamencie Prawa Pracy Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Janina Suzdorf:

Kiedy wcześniej słuchałam podsumowania pana przewodniczącego, jeśli chodzi o takie poprawki natury porządkowej, które wynikały z innych petycji, to odnosiłam wrażenie, że pan przewodniczący sugerował wystąpienie do prezesa Rady Ministrów z dezyderatem dotyczącym wielu tego rodzaju petycji o charakterze porządkowym. Tę petycję, która obecnie jest przedmiotem rozważań Wysokiej Komisji, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej zalicza właśnie do tego rodzaju petycji. Jak był uprzejmy powiedzieć pan poseł, sprowadza się ona w zasadzie do automatycznego zastąpienia poję-

cia „zakład pracy”, które dawniej występowało w prawie pracy, pojęciem wprowadzonym powszechnie w 1996 r. czyli „pracodawca”.

Pozwoliłam sobie zabrać głos, abyście państwo może jeszcze rozważyli, czy w takiej konfiguracji nie rozpatrywać tej petycji, jak zresztą podejrzewam, kolejnej również.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Rzeczą rozstrzygniemy. Uważam, że cały czas szukamy pewnej dobrej praktyki i jeżeli widzimy, że pewne rzeczy są oczywiste, to wydaje się, że nie jest dobre, jeśli w porządku prawnym obowiązują formuły, terminologia, która jest sprzeczna z obecnym stanem rzeczy. Jeżeli otrzymujemy petycję, musimy ją jednoznacznie rozstrzygnąć. W tamtych sprawach, które były rozpatrywane na poprzednim posiedzeniu, były kwestie o wiele bardziej skomplikowane. Nie wiedzieliśmy także, na ile rząd prowadzi w tamtych obszarach prace, co zresztą było tu przedstawiane przez osoby z różnych resortów i stąd wzięła się sugestia, aby wystąpić do prezesa Rady Ministrów. W tej chwili rozstrzygamy tylko, że zmiana jest potrzebna, ale jeśli chodzi o jej formę, to zdecydujemy po rozpatrzeniu kolejnej petycji.

Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału Legislacji w Departamencie Prawa Pracy MRPiPS Janina Suzdorf:

Dodam tylko, że na pierwszym posiedzeniu Komisji do Spraw Petycji, które miało miejsce dziś o godzinie 10.00, była rozpatrywana petycja o podobnym charakterze dotycząca Kodeksu pracy, tych artykułów kodeksu, które też w tej chwili posługują się pojęciem „zakład pracy”. Wnoszący tamtą petycję prosił o to, aby to pojęcie zastąpić pojęciem „pracodawca”.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO-KO):

Dziękuję. Panie pośle, proszę o przedstawienie następnej petycji.

Poseł Jerzy Paul (PiS):

Przedmiotem petycji osoby prywatnej jest żądanie podjęcia inicjatywy ustawodawczej zmierzającej do nowelizacji przepisów następujących ustaw: Kodeksu postępowania cywilnego w zakresie art. 465 § 1, art. 476 § 1 pkt 3 i § 5 pkt 1 lit. b, art. 477² § 2, art. 477⁶ § 1; ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych w zakresie art. 39 ust. 5; ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o rozwiązywaniu sporów zbiorowych w zakresie art. 3 ust. 1, 2, 23, art. 3 ust. 4, 13, art. 13 ust. 2, art. 20 ust. 2 i art. 21 ust. 1. Występujące w wyżej wskazanych przepisach terminy „zakład pracy” należy zastąpić terminem „pracodawca”, natomiast termin „kierownik zakładu pracy” powinno się zastąpić terminem „osoba zarządzająca zakładem pracy”. W ocenie wnioskującego, obecne brzmienie wskazanych przepisów nie uwzględnia nowelizacji Kodeksu pracy i innych ustaw z 1996 r.

Przedstawiona petycja została poddana ocenie przez Biuro Analiz Sejmowych. Opinię sporządziła ekspert do spraw legislacji Joanna Karolczak. W jej ocenie zmiany wskazane w inicjatywie nie są konieczne, jednakże mogłyby się przyczynić do większej spójności oraz jasności obowiązujących przepisów. Ekspert wskazuje, że proponowane zmiany w głównej mierze wynikają ze słabej znajomości, przez autora petycji, obecnego systemu prawnego. Kwestie terminologiczne zostały już bowiem wyjaśnione, chociażby w nowelizacji Kodeksu pracy przeprowadzonej w 1996 r. Dodatkowo, analogiczne rozwiązania zostały wskazane w art. 459 k.p.c., który stanowi, że w części procedury cywilnej znajduje zastosowanie wyżej wskazana nowelizacja Kodeksu pracy. Ekspert jednak zauważa, że w obszarze procedury cywilnej, zarówno w przepisach, orzecznictwie, jak i doktrynie panuje pewna niekonsekwencja w stosowaniu pojęć. Analogicznie sytuacja wygląda w odniesieniu do przepisów zbiorowego prawa pracy, a więc w przypadku ustawy o związkach zawodowych i ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych. Przywołana petycja pomija kwestię nowelizacji prawa pracy z 1996 r., a tym samym autor petycji jawi się jako osoba nieposiadająca pełnej wiedzy w zakresie obowiązujących przepisów. Niemniej zaproponowane zmiany mogą spełnić rolę porządkującą w obszarze prawa pracy.

Podsumowując, należy stwierdzić, że propozycje nowelizacji przedstawione w petycji wydają się być nie do końca uzasadnione. Trzeba bowiem wskazać, że nowelizacja

Kodeksu pracy wprowadziła już pewne ujednoczenie pojęć w zakresie tego systemu prawa, zarówno indywidualnego prawa pracy – Kodeksu pracy, jak i zbiorowego prawa pracy – ustawy o związkach zawodowych i ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych. Wciąż jednak występują rozbieżności na styku prawa pracy i procedury cywilnej, ale w tym zakresie, analogicznie jak to miało miejsce w przypadku petycji nr 435, autor tej petycji nie wnosi żadnych postulatów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO-KO):

Dziękuję, panie pośle. Proponuję, zgodnie z sugestią przedstawicielki MRPiPS, aby w związku z obydwoma przedstawionymi petycjami wystąpić z dezyderatem do ministra rodziny, pracy i polityki społecznej o rozważenie uwzględnienia postulatów zawartych w tych petycjach w pracach rządowych, które są obecnie na różnym etapie. Poprosimy o wyjaśnienie, na ile te postulaty zostaną uwzględnione oraz na ile prace nad nimi są w toku. Myślę, że zawrzemy to wszystko w jednym dezyderacie. Przygotujemy jeden dezyderat do obu petycji, ponieważ de facto dotyczą one tego samego problemu.

Czy jest zgoda na rekomendację przewidującą, że obydwie petycje przedstawione przez pana posła Jerzego Paula zostaną objęte jednym dezyderatem? Będzie to dezyderat do ministra rodziny, pracy i polityki społecznej o uwzględnienie przedstawionych postulatów w pracach rządowych, które nadzoruje ten minister. Czy są jakieś uwagi do przedstawionej rekomendacji? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja podjęła taką decyzję.

Przechodzimy do rozpatrzenia następnej petycji. Będzie ją referował ponownie pan poseł Jerzy Paul. Petycja dotyczy zmiany art. 16 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Paul (PiS):

Przedmiotem petycji osoby prywatnej jest żądanie podjęcia inicjatywy ustawodawczej zmierzającej do nowelizacji przepisów art. 16 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. W ocenie wnioskodawcy proponowane zmiany będą umożliwiały wprowadzenie zmian w tekście ustawy w zakresie niemerytorycznym. Na przykład możliwe byłoby usunięcie odesłania do aktu już uchylonego lub usunięcie pojęcia występującego w akcie uchylonym.

Przedstawiona petycja została poddana ocenie przez Biuro Analiz Sejmowych. Opinię sporządził ekspert do spraw legislacji dr Piotr Czarny. Według oceny eksperta zgłoszona petycja dotyczy bardzo skomplikowanego zagadnienia, niemniej postulaty wynikające z tejże petycji były już przedmiotem rozważań w literaturze prawniczej. Ekspert wskazuje, że tekst jednolity ogłoszony w formie ustawy posiada tzw. walor autentyczności, a więc różni się od zwykłych tekstów jednolitych występujących chociażby w systemach informacji prawnej.

Powyższe zagadnienie zostało uregulowane w § 107 rozporządzenia w sprawie zasad techniki prawodawczej, zgodnie z którym zmian w tekście jednolitym nie wprowadza się, o ile nie zostały one wyrażone wprost przez przyjęty tekst ustawy zmieniającej. Wynika to z podstawowej zasady, zgodnie z którą organ sporządzający ewentualnie akt ujednoczony nie jest organem prawodawczym, a tym samym nie może takiego organu zastępować. Przedstawione uwagi prowadzą do wniosku, że ogólny kierunek petycji jest co do zasady słuszny, jednak wymaga stosownego doprecyzowania, bowiem propozycja wnioskodawcy mogłaby doprowadzić do sytuacji, na którą wskazano powyżej, tzn. organ wydający akt ujednoczony zastępowałby organ prawodawczy, co stanowiłoby naruszenie podstawowych zasad prawa. Dodatkowo mogłyby pojawić się wątpliwości co do rzeczywistego tekstu obowiązującego prawa. Ekspert BAS wskazuje również, że ewentualne zmiany – oprócz szczegółowego doprecyzowania – wymagałyby konsultacji z prezesem Rady Ministrów.

Podsumowując, propozycje nowelizacji zawarte w petycji nie wydają się w pełni uzasadnione. Mając na uwadze niezbyt wysoki poziom ich szczegółowości, mogłyby one doprowadzić do kontrowersji i sporów co do rzeczywistego tekstu obowiązującego prawa. Obecne uregulowania wprowadzają bardzo wąski zakres dopuszczalności ingerencji w tekst ustawy przez podmiot wydający akt ujednoczony. Wynika to z rozkładu

kompetencji pomiędzy poszczególnymi organami państwa. Propozycja wnioskodawcy w znaczny sposób prowadziłaby do poszerzenia tego marginesu, co z kolei mogłoby prowadzić do chaosu prawnego. Wyraźnie zostało to zasygnalizowane w przytoczonych stanowiskach w literaturze prawniczej i stąd w pełni należy podzielić pogląd eksperta Biura Analiz Sejmowych, że wszelkie ewentualne zmiany powinny, po pierwsze, zostać skonsultowane z prezesem Rady Ministrów, a po drugie, muszą zostać doprecyzowane tak, aby nie doprowadzić do wyłomu w zakresie uznania danego aktu prawnego za autentyczny. To na razie tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO-KO):

Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału Prawnego i Legislacyjnego I w Departamencie Prawnym Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Michał Frączkiewicz:

Michał Frączkiewicz, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, Departament Prawny. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, w ocenie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, również tak jak w ocenie Biura Analiz Sejmowych, ta petycja budzi wątpliwości. Na samym jej końcu odnajdujemy stwierdzenie, że zmiany proponowane petycją są zgodne z konstytucją, ponieważ pozwalają na dokonanie zmian w ustawie tylko w niemerytorycznym zakresie. Budzi to nasze dwie wątpliwości. Po pierwsze, czy rzeczywiście są zgodne z konstytucją, bo jednak wchodzi w kompetencje ustawodawcze parlamentu, a po drugie, co to znaczy niemerytoryczny zakres? Należy spodziewać się wątpliwości, które zmiany są niemerytoryczne, a które już wchodzi w samą materię ustawy. Ze strony Kancelarii Prezesa Rady Ministrów zgłaszam wątpliwość co do zasadności tej petycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO-KO):

Bardzo dziękuję. Rzeczywiście materia jest bardzo delikatna i jednocześnie niesie ze sobą bardzo dużo zagrożeń. Zwrócił na to uwagę przedstawiciel KPRM. Kto rozróżni obszar merytoryczny i niemerytoryczny? Wiemy jak często takie na pozór drobne, redakcyjne zmiany mogą mieć daleko idący wpływ na wykładnię przepisów, że przypomnę tylko sławny przecinek, który stał się przedmiotem analizy Trybunału Konstytucyjnego. Nie jest to zatem takie oczywiste i wydaje się, że tego typu uprawnienia przy publikacji wkraczałyby jednak w kompetencje organu prawodawczego.

Panie pośle, proszę o konkluzję i końcową rekomendację.

Poseł Jerzy Paul (PiS):

Moje przemyślenia są podobne, panie przewodniczący. Wsłuchując się w przedstawione opinie, stoję na stanowisku, że nie powinniśmy przyjmować propozycji zmian ustawy przedstawionych w petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO-KO):

Dziękuję. Rozumiem, że rekomendacja brzmi, aby nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem petycji postulującej zmiany w ustawie z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Czy ktoś z państwa ma zastrzeżenia do takiej rekomendacji? Nie słyszę. Uznaję zatem, że Komisja podjęła taką decyzję.

Przystępujemy do rozpatrzenia ostatniej petycji. Dotyczy ona uchylecia art. 41 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń. Bardzo proszę pana posła Roberta Warwasa o przedstawienie petycji.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, autor petycji zmierzającej do nowelizacji ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń poprzez uchYLECIE art. 41 w dniu 3 marca br. złożył wniosek o wycofanie swojej petycji spod obrad Komisji. W wyjaśnieniu podaje szereg powodów, m.in. ten, że zamierza złożyć ponownie podobną petycję z uwzględnieniem dodatkowych danych.

W związku z powyższym składam wniosek o nieuwzględnienie przez Wysoką Komisję żądania będącego przedmiotem petycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO-KO):

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tej petycji? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Dariusz Minkiewicz:

Chcę się tylko upewnić, czy dobrze zrozumiałem, panie przewodniczący. Ta petycja ma być teraz rozpatrywana?

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO-KO):

Nie. Pan poseł proponuje, aby nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem petycji, gdyż wnoszący petycję ją wycofał i debata nad petycją wydaje się w tej sytuacji bezprzedmiotowa. Wycofanie petycji przez jej autora nie jest dla nas oczywiście wiążące, ale rozumiem, że w tej sytuacji pan poseł Warwas stoi na stanowisku, iż nie powinniśmy uwzględniać żądania będącego przedmiotem tej petycji, co zamyka postępowanie w tej konkretnej sprawie.

Czy są uwagi do przedstawionej propozycji? Nie słyszę. Uznaję zatem, że Komisja podjęła decyzję o nieuwzględnieniu żądania stanowiącego przedmiot petycji przedstawionej przez pana posła Roberta Warwasa.

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia ostatniego punktu porządku dziennego. Przewiduje on przyjęcie projektów dezyderatów. Dezyderat pierwszy, do prezesa Rady Ministrów w sprawie dokonania przeglądu obowiązującego ustawodawstwa pod kątem zgodności z Kodeksem karnym z 1997 r. – petycję referował pan poseł Jacek Świat. Czy są uwagi do projektu dezyderatu? Czy są jakieś zastrzeżenia? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła dezyderat do Prezesa Rady Ministrów w sprawie dokonania przeglądu obowiązującego ustawodawstwa pod kątem zgodności z Kodeksem karnym z 1997 r.

Kolejny dezyderat, do ministra rodziny, pracy i polityki społecznej w sprawie perspektywy zrównania świadczeń dla opiekunów osób niepełnosprawnych – petycję referowała pani poseł Kornelia Wróblewska. Czy są uwagi do projektu dezyderatu? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła dezyderat do ministra rodziny, pracy i polityki społecznej w sprawie perspektywy zrównania świadczeń dla opiekunów osób niepełnosprawnych.

Trzeci dezyderat, do ministra sprawiedliwości w sprawie orzekania kar za nieumyślne spowodowanie wypadku drogowego – petycję referował pan poseł Bogdan Latosiński. Czy są uwagi do przedstawionego projektu dezyderatu? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła dezyderat do ministra sprawiedliwości w sprawie orzekania kar za nieumyślne spowodowanie wypadku drogowego.

Kolejny dezyderat, do prezesa Rady Ministrów w sprawie wydłużenia terminu do zgłaszania roszczeń właścicieli nieruchomości i innych uprawnionych, których sposób korzystania z nieruchomości został ograniczony ze względu na ochronę środowiska. Czy są uwagi do przedstawionego projektu dezyderatu? Nie słyszę. Petycję referował pan poseł Marcin Duszek. Czy pan poseł potwierdza zgodność dezyderatu z przebiegiem dyskusji i wnioskami, które zostały sformułowane na posiedzeniu Komisji?

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Jak najbardziej, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO-KO):

Dziękuję. Nie słyszę innych uwag. Uznaję zatem, że Komisja przyjęła dezyderat do prezesa Rady Ministrów w sprawie wydłużenia terminu do zgłaszania roszczeń właścicieli nieruchomości i innych uprawnionych, których sposób korzystania z nieruchomości został ograniczony ze względu na ochronę środowiska.

Następny dezyderat, do ministra rodziny, pracy i polityki społecznej w sprawie możliwości podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie statusu osób, które po 1956 r. świadczyły prace w organizacjach związkowych i politycznych, nielegalnych w rozumieniu przepisów obowiązujących do kwietnia 1989 r. oraz niewykonyjących pracy w okresie przed dniem 31 lipca 1990 r. na skutek represji politycznych – petycję referował pan poseł Bogdan Latosiński. Czy do projektu dezyderatu są uwagi? Nie słyszę uwag. Uznaję,

że Komisja przyjęła dezyderat do ministra rodziny, pracy i polityki społecznej w przedstawionej sprawie.

I ostatni dezyderat, także do ministra rodziny, pracy i polityki społecznej w sprawie umożliwienia pobierania świadczenia pielęgnacyjnego osobom mającym ustalone prawo do świadczenia przedemerytalnego – petycję referowała pani poseł Kornelia Wróblewska. Czy do projektu dezyderatu są uwagi? Nie słyszę uwag. Uznaję, że Komisja przyjęła dezyderat do ministra rodziny, pracy i polityki społecznej w sprawie umożliwienia pobierania świadczenia pielęgnacyjnego osobom mającym ustalone prawo do świadczenia przedemerytalnego.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Bardzo dziękuję wszystkim za udział. Życzę udanego popołudnia. Zamykam posiedzenie Komisji do Spraw Petycji.