

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW PETYCJI**
(NR 185)
z dnia 16 maja 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 185)

16 maja 2019 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Jana Sławomira Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- petycję w sprawie zmiany ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018 r. poz. 1302 ze zm.) w zakresie wprowadzenia możliwości wniesienia sprzeciwu od postanowienia (BKSP-145-496/19),
- petycję w sprawie zmiany art. 6 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o leśnym materiale rozmnożeniowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 116) oraz zmiany art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju (Dz.U. z 2018 r. poz. 1235) w zakresie zawartych w nich odesłań (BKSP-145-497/19),
- petycję w sprawie zmiany ustawy z dnia 9 października 2009 r. o ustanowieniu Narodowego Dnia Pamięci Powstania Warszawskiego (Dz.U. z 2009 r. Nr 206, poz. 1588) poprzez ustanowienie dnia 1 sierpnia Narodowym Świętem Powstania Warszawskiego i dniem wolnym od pracy (BKSP-145-498/19),
- petycję w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie przyznania diet członkom rad seniorów (BKSP-145-510/19),
- odpowiedź Ministra Energii na dezyderat nr 138 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zasadności zmian przepisów przejściowych dotyczących inwestycji w zakresie elektrowni wiatrowych,
- odpowiedź Ministra Środowiska na dezyderat nr 143 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie wydłużenia terminu do zgłaszania roszczeń właścicieli nieruchomości i innych uprawnionych, których sposób korzystania z nieruchomości został ograniczony ze względu na ochronę środowiska.

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Dąbrowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Dorota Ziółkowska** główny specjalista w Departamencie Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Tomasz Lis** dyrektor Biura Dyrektora Generalnego Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, **Joanna Dadacz** dyrektor Departamentu Rachunkowości i Rewizji Finansowej Ministerstwa Finansów, **Małgorzata Typko** zastępca dyrektora w Departamencie Zarządzania Środowiskiem Ministerstwa Środowiska wraz ze współpracownikami, **Piotr Wójcik** zastępca dyrektora Departamentu Orzecznictwa Administracyjnego Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, **Paweł Błażewicz** zastępca dyrektora Biura Edukacji Narodowej Instytutu Pamięci Narodowej, **Tomasz Kuszlejko** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał**, **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jan Sławomir Piechota (PO-KO):

Witam państwa.

Otwieram 185. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji.

Stwierdzam iż posiadamy kworum wymagane regulaminem Sejmu do prawidłowego prowadzenia obrad i skutecznego podejmowania decyzji.

W projekcie porządku dzisiejszego posiedzenia mamy następujące sprawy: w punkcie pierwszym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w zakresie wprowadzenia możliwości wniesienia sprzeciwu od postanowienia, w punkcie drugim – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 6 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o leśnym materiale rozmnożeniowym oraz zmiany art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju w zakresie zawartych w nich odesłań, w punkcie trzecim – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 9 października 2009 r. o ustanowieniu Narodowego Dnia Pamięci Powstania Warszawskiego poprzez ustanowienie dnia 1 sierpnia Narodowym Świętem Powstania Warszawskiego i dniem wolnym od pracy, w punkcie czwartym – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie przyznania diet członkom rad seniorów, w punkcie piątym – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Energii na dezyderat nr 138 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zasadności zmian przepisów przejściowych dotyczących inwestycji w zakresie elektrowni wiatrowych, w punkcie szóstym – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Środowiska na dezyderat nr 143 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie wydłużenia terminu do zgłaszania roszczeń właścicieli nieruchomości i innych uprawnionych, których sposób korzystania z nieruchomości został ograniczony ze względu na ochronę środowiska.

Czy do takiej propozycji porządku dziennego są uwagi?

Nie słyszę. Uznaję, iż porządek posiedzenia został przyjęty.

Bardzo proszę pana posła Roberta Warwasa o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w zakresie wprowadzenia możliwości wniesienia sprzeciwu od postanowienia.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedmiotem petycji jest żądanie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie wprowadzenia w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi możliwości wniesienia sprzeciwu wstrzymującego postępowanie sądowno-administracyjne również od postanowień kasacyjnych.

Petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu i spełnia wszystkie wymogi formalne.

Wnioskodawca zaproponował skreślenie wyrazów „od decyzji” w tytule rozdziału 3a, działu III ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz dodanie w art. 64a ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnym po wyrazach „art. 138 §2” wyrazów „i postanowień o takim charakterze” oraz skreślenie wyrazów „od decyzji” następujących po wyrazie „sprzeciw” we wszystkich przepisach tego rozdziału.

Jak trafnie zauważył autor petycji, w ustawie z dnia 7 kwietnia 2017 roku o zmianie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw, wprowadzono do działu III Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi rozdział 3a, regulujący sprzeciw od decyzji administracyjnych wydawanych na mocy art. 138 §2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego, czyli decyzji kasacyjnych, mocą których postępowanie administracyjne powraca do organu pierwszej instancji. Nie ulega wątpliwości, że nowa regulacja nie obejmuje postanowień kasacyjnych, wydanych na podstawie art. 138 § 2 kpa, w związku z art. 144 kpa. Przepisy te mają zastosowanie do postępowania administracyjnego a nie sądowno-administracyjnego.

Nie negując potrzeby wprowadzenia sprzeciwu od decyzji administracyjnych ustawodawca zapomniał o postanowieniach kasacyjnych. Art. 64a ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi odsyła do przepisów k.p.a., odnośnie do decyzji

kasacyjnych wprost. Odesłanie dotyczące postanowień ogólnych – art. 144 k.p.a. odsyła do art. 138 § 2 k.p.a.

Można tu dostrzec brak konsekwencji. Decyzje kasacyjne, które mają o wiele bardziej doniosłe znaczenie od postanowień kasacyjnych, które są rozstrzygnięciami wypadkowymi, badane są w sposób szybszy i w specjalnej procedurze a cechują się mniejszym skomplikowaniem.

Reasumując – autor petycji trafnie zwrócił uwagę na problem braku zastosowania instytucji sprzeciwu do postanowień kasacyjnych wydanych w postępowaniu administracyjnym.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Sławomir Piechota (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Nie słyszę zgłoszeń.

Proszę o rekomendację, panie pośle.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, rekomenduję – w związku z petycją – skierowanie dezyderatu do Ministra Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Jan Sławomir Piechota (PO-KO):

Mamy rekomendację pana posła sprawozdawcy, aby w sprawie tej petycji wystąpić z dezyderatem do Ministra Sprawiedliwości – czy są uwagi odnośnie do tej rekomendacji?

Nie słyszę. Uznaję, iż Komisja przyjęła taką rekomendację.

Dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego punktu – petycji w sprawie zmiany art. 6 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o leśnym materiale rozmnożeniowym oraz zmiany art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju w zakresie zawartych w nich odesłań.

Proszę pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, petycja nr 145-497/19 zawiera wniośki dotyczące nowelizacji art. 6 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o leśnym materiale rozmnożeniowym oraz art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 6 lipca 2001 o zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju. Wnoszący petycję argumentuje, że ustawy wskazane w petycji odwołują się do uchylonych ustaw a skutkiem przyjęcia zmian będzie poprawa przejrzystości prawa.

Petycja spełnia wymogi formalne i mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu.

W art. 8 ustawy o leśnym materiale rozmnożeniowym stwierdza się niekolizyjność powyższej ustawy z ustawą z dnia 24 listopada 1995 roku o nasiennictwie. Trafna jest uwaga autora petycji, zgodnie z którą ustawodawca mógłby rozważyć odesłanie do obecnie obowiązującej ustawy z dnia 9 listopada 2012 roku o nasiennictwie. W art. 1 pkt 4 ustawy o zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju znajduje się odesłanie w zakresie złóż kopalin do ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku – Prawo geologiczne i górnicze, która utraciła moc z dniem 1 stycznia 2012 roku, na podstawie art. 226 obecnie obowiązującej ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku – Prawo geologiczne i górnicze.

Uwzględniając powyższe należy uznać, że choć realizacją żądania zmiany treści zmiany treści art. 1 pkt 4 ustawy o zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju jest wskazana dla zapewnienia przejrzystości przepisów to jednak nie jest to konieczne.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Sławomir Piechota (PO-KO):

Dziękuję panu posłowi.

Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Nie słyszę zgłoszeń.

Proszę o rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Proponuję nie uwzględniać żądania będącego przedmiotem petycji.

Przewodniczący poseł Jan Sławomir Piechota (PO-KO):

Dziękuję.

Rekomendacja pana posła sprawozdawcy jest, aby nie uwzględnic żądania zawartego w przedstawionej petycji. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Uznaję, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Proszę pana posła Marcina Duszka o przedstawienie kolejnej petycji – w sprawie zmiany ustawy z dnia 9 października 2009 r. o ustanowieniu Narodowego Dnia Pamięci Powstania Warszawskiego poprzez ustanowienie dnia 1 sierpnia Narodowym Świętem Powstania Warszawskiego i dniem wolnym od pracy.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, przedmiotem petycji z dnia 11 lutego 2019 roku jest nowelizacja ustawy z dnia 9 października 2009 roku o ustanowieniu Narodowego Dnia Pamięci Powstania Warszawskiego, mająca na celu zmianę nazwy święta obchodzonego 1 sierpnia z Narodowego Dnia Pamięci Powstania Warszawskiego na Narodowe Święto Powstania Warszawskiego, uznanie święta za święto państwowe i dzień wolny od pracy. Wnioskodawca wskazuje, że ustanowienie dnia 1 sierpnia dniem wolnym od pracy oraz zmiana nazwy święta oddadzą adekwatny do rangi wydarzeń hołd bohaterom Powstania Warszawskiego i aktualność historycznego wydarzenia.

Petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu, spełnia wymogi formalne. Proponowana nowelizacja odnosi się do obowiązującej od niemal 10 lat ustawy z dnia 9 października 2009 roku o ustanowieniu narodowego dnia pamięci Powstania Warszawskiego.

W uzasadnieniu wnioskodawczyni podkreśla, że w Polsce brakuje świąt związanych z II wojną światową. Proponuje zmianę nazwy święta z Narodowego Dnia Pamięci Powstania Warszawskiego na Narodowe Święto Powstania Warszawskiego, argumentując iż obecnie utworzono w Polsce tak wiele dni pamięci, że Dzień Pamięci Powstania Warszawskiego tonie w liczbie dni upamiętnionych i tym bardziej traci rangę.

Odrębną pozostaje kwestia ustanowienia obecnego święta dniem wolnym od pracy. W tym zakresie omawiana petycja treścią nawiązuje do petycji w sprawie ustanowienia dnia 1 sierpnia, Narodowego Dnia Pamięci Powstania Warszawskiego dniem ustawowo wolnym od pracy złożonej do Sejmu dwa lata temu – 8 sierpnia 2017 roku. Komisja po rozpatrzeniu petycji nie uwzględniła żądania będącego jej przedmiotem. W trakcie obrad Komisji do spraw petycji wskazywano, że ustanowienie kolejnego dnia wolnego od pracy z okazji święta państwowego mogłoby pociągnąć za sobą istotne skutki gospodarcze. Mając na uwadze fakt, że uroczystości 1 sierpnia odbywają się już po godzinie 16.00, wskazywanej najczęściej jako czas zakończenia pracy, można przypuszczać, że większość osób chcących wziąć udział w uroczystościach rocznicowych ma taką możliwość w tej chwili.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Sławomir Piechota (PO-KO):

Dziękuję.

Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Nie słyszę zgłoszeń.

Bardzo proszę o rekomendację, panie pośle.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Panie przewodniczący, proponuję nie uwzględniać żądania będącego przedmiotem petycji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Sławomir Piechota (PO-KO):

Dziękuję.

Rekomendacja jest aby nie uwzględniać żądania zawartego w przedstawionej petycji.

Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi?

Nie słyszę. Uznaję, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Przechodzimy do kolejnej sprawy – petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie przyznania diet członkom rad seniorów.

Bardzo proszę o przedstawienie petycji panią przewodniczącą Urszulę Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

To temat, który dotyczy bardzo wielu osób, które na zasadzie wolontariatu działają w radach seniorów – w radach miast i gmin. Oferują swój czas, pracują społecznie, nie pobierając z tego tytułu ani diet, ani wynagrodzeń. To bardzo cenna inicjatywa. Fakt, iż przy radach miast i gmin powstają rady seniorów jest słuszny i dobry. Należałoby się cieszyć z każdego miejsca, gdzie takie rady powstają.

Seniorzy w petycji zwracają uwagę na to, iż emerytury zwykle są niewysokie. Z tytułu sprawowania swoich funkcji ponoszą oni pewne koszty. Sytuacja nie jest analogiczna do tej, w jakiej znajdują się radni. Radni rad gmin i miast otrzymują diety. Przede wszystkim, dlatego że z tytułu sprawowania swojej funkcji często muszą rekompensować sobie straty, które ponoszą w swoim wynagrodzeniu za wykonywanie pracy zawodowej. Seniorzy opłacani są inaczej, nie otrzymują wynagrodzenia, lecz są na świadczeniach emerytalnych, więc nie ponoszą żadnych kosztów. Niemniej, dla takiego seniora, emeryta, rencisty, czasem kłopotliwe jest to, że muszą przemieszczać się z miejsca na miejsce.

W związku z tym muszą ponosić koszty transportu i inne. W związku z tym warto byłoby zastanowić się nad tym, czy w statutach takich rad czy samorządy, które są często bardzo przychylne i chciałyby odpowiedzieć na oczekiwania seniorów, nie warto wprowadzić możliwości ustanowienia diety. Lepiej niż dietą, nazwać to funduszem, z którego można byłoby zwracać seniorowi poniesione koszty za przemieszczanie się. Aby mogło to być zgodne z prawem, należałoby zmienić ustawę o samorządzie gminnym, aby była podstawa do rekompensowania seniorom wydatków.

Ze wszech miar taka sytuacja jest usprawiedliwiona i ważna do podniesienia. Dotyczy naprawę sporej liczby osób. Liczymy na to, że takie rady seniorów powstaną przy wszystkich samorządach i są bardzo cenne. Uważam, że należałoby taką inicjatywę podnieść. Są miejsca, gdzie seniorzy poruszają się od pewnego wieku bezpłatnie środkami komunikacji, ale tam, gdzie takiej sytuacji nie ma, nie ma takiej komunikacji, odległości są duże, bo w gminach jest bardzo różnie, powinna być możliwość udostępnienia seniorom funduszu, aby mogli przemieszczać się spokojnie z miejsca na miejsce podczas pełnienia swojego mandatu seniora przy radzie gminy czy miasta.

Uważam, że warto podnieść taką inicjatywę legislacyjną i z taką rekomendacją będę chciała, aby Wysoka Komisja zechciała się zgodzić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Sławomir Piechota (PO-KO):

Dziękuję.

Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Nie słyszę.

Dołączę do rekomendacji złożonej przez panią poseł Augustyn, zważywszy na fakt, że samorządy mogą działać tylko w zakresie, w jakim posiadają upoważnienie w prawie. Nie przesądzamy, w jakim zakresie samorządy będą to robiły, bo wiele zależy od warunków lokalnych i jakie są koszty dotarcia. Bez wątpienia, jeśli samorządy poszukują osób aktywnych, które chciałyby się włączyć i oddać do dyspozycji wspólnoty swój czas, zwrot kosztów związanych z takim zaangażowaniem powinien być możliwy. Również uważam, że należałoby podjąć taką inicjatywę legislacyjną.

Czy wobec rekomendacji, aby Komisja podjęła inicjatywę legislacyjną są uwagi?

Nie słyszę. Uznaję, iż Komisja podjęła decyzję o wystąpieniu z inicjatywą legislacyjną w sprawie przyznania diet członkom rad seniorów.

Przechodzimy do kolejnej sprawy – odpowiedzi Ministra Energii na dezyderat nr 138 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zasadności zmian przepisów przejściowych dotyczących inwestycji w zakresie elektrowni wiatrowych.

Bardzo proszę przedstawiciela Ministerstwa Energii o przedstawienie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Ministerstwo Energii – podsekretarz stanu Tomasz Dąbrowski.

Minister Energii otrzymał dezyderat nr 138 dotyczący zmian w ustawie o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. Ustawa uregulowała dość wrażliwą kwestię dotyczącą usytuowania elektrowni wiatrowych względem gospodarstw ludzkich. Wprowadziła ogólną zasadę utrzymywania określonej odległości dla tego typu instalacji i wprowadziła grupę wyjątków dotyczących spraw zastanych przez legislację, która była uchwalana. W dezyderacie Komisji, przyjętym na skutek petycji podniesiono problem, że jeden z przepisów przejściowych... art. 13, 14 są na tyle niejednoznaczne, że wymagałyby modyfikacji. Chodzi o zakres, w jakim dotyczyłyby postępowań administracyjnych wszczętych przed dniem wejścia w życie tej ustawy, w których ostateczna decyzja administracyjna w sprawach uwarunkowań środowiskowych funkcjonowania inwestycji została uchylona lub też w nadzwyczajnych trybach postępowania administracyjnego stwierdzono jej nieważność.

Z punktu widzenia Ministra Energii chciałbym wyjaśnić i poinformować, że nie było żadnych informacji odnośnie do tego, że przepis jest w jakimś zakresie niejednoznaczny. Ogólna zasada odległościowa otrzymała wyjątek sprowadzający się do tego, że inwestycja na odpowiednim etapie zaawansowania, czyli posiadająca pozwolenie na budowę, korzysta z wyłączenia z tej zasady a na innym etapie zaawansowania, czyli warunków zawodowych lub decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – nie. W istocie petycja sprowadza się do tego, że ta zasada miałaby być zmieniona.

Z punktu widzenia Ministra Energii odpowiedź, która została zawarta w piśmie z 17 kwietnia sprowadza się do tego, że nie popieramy tego postulatu. Jednocześnie przepis przejściowy, który obecnie obowiązuje jest na tyle jasny i precyzyjny, że nie ma problemów z jego stosowaniem.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Sławomir Piechota (PO-KO):

Dziękuję panu ministrowi.

Petycję referowała pani przewodnicząca Urszula Augustyn – bardzo proszę o pani stanowisko.

Poseł Urszula Augustyn (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Będę sugerowała Komisji, abyśmy to stanowisko przyjęli, szczególnie iż wykazują państwo, że nie ma żadnych interwencji w związku z problemem pojawiającym się w petycji. Mogę powiedzieć jedynie, że w tej sytuacji żądania zawarte w treści petycji wydają się być bezzasadne.

Szczerze życzę ministerstwu i panu ministrowi także, aby intensywnie prowadzili prace nad zwiększeniem OZE w produkcji energii w Polsce.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Sławomir Piechota (PO-KO):

Dziękuję.

Pan minister?

Podsekretarz stanu w ME Tomasz Dąbrowski:

Powiedziałem jedynie, że nie ma problemów interpretacyjnych w stosowaniu tego przepisu. To, że jest grupa osób, która nie zgadza się z taką zasadą jest faktem. Sprawa jest delikatna społecznie. Na gruncie litery prawa, która jest w ustawie, nie ma problemów interpretacyjnych. Problem, który pojawił się przy okazji tej petycji sprowadza się do tego, że jeśli ktoś miał np. pozwolenie na budowę, wydane w jakiś sposób wadliwie i ta wada została dostrzeżona a pozwolenie uchylone przez sąd, „wyskakuje” z tego wyjątku od zasady i *de facto* nie może skorzystać z jego dobrodziejstwa.

Do tego sprowadza się problem a nie ma go w sensie interpretacyjnym. Działania nad polityką i innymi zagadnieniami koncepcyjnymi wyjaśnione zostały w pisemnym stanowisku. Są prowadzone i w najbliższym czasie zaowocują inicjatywami legislacyjnymi.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Sławomir Piechota (PO-KO):

Dziękuję.

Jest rekomendacja, aby przyjąć odpowiedź Ministra Energii na dezyderat nr 138 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zasadności zmian przepisów przejściowych dotyczących inwestycji w zakresie elektrowni wiatrowych. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi?

Nie słyszę. Uznaję, iż Komisja przyjęła odpowiedź. Proponuję, abyśmy na tym zakończyli prace nad petycją.

Przechodzimy do ostatniego punktu posiedzenia – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Środowiska na dezyderat nr 143 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie wydłużenia terminu do zgłaszania roszczeń właścicieli nieruchomości i innych uprawnionych, których sposób korzystania z nieruchomości został ograniczony ze względu na ochronę środowiska.

Bardzo proszę przedstawiciela Ministra Środowiska o przedstawienie odpowiedzi.

Zastępca dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem w Ministerstwie Środowiska Małgorzata Typko:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo – Małgorzata Typko, zastępca dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem w Ministerstwie Środowiska, z upoważnienia Ministra Środowiska przedstawię państwu stanowisko do tej petycji.

W dniu 11 kwietnia minister środowiska odpowiedział na petycję, informując że kontrowersyjny przepis art. 129 ust. 4 ustawy – Prawo ochrony środowiska został znowelizowany. W dniu 22 lutego 2019 roku Sejm uchwalił nowelizację ustawy – Prawo ochrony środowiska, która zmieniła ten kontrowersyjny artykuł i wydłużyła termin na składanie roszczeń z dwóch lat (co obowiązywało do tej pory) do trzech. Przepis wszedł w życie 14 marca.

Można powiedzieć, że żądaniom przedstawionym w petycji stało się zadość. W ten sposób zostało też zrealizowane orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego, który nakazywał zmianę tego artykułu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Sławomir Piechota (PO-KO):

Dziękuję, pani dyrektor.

Petycję referował pan poseł Marcin Duszek, bardzo proszę o pana stanowisko.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, sugeruję Komisji, abyśmy przyjęli odpowiedź i stanowisko Ministra Środowiska.

Proponuję, abyśmy na tym etapie zakończyli prace nad petycją.

Przewodniczący poseł Jan Sławomir Piechota (PO-KO):

Dziękuję.

Wobec przedstawionej przez panią dyrektor sytuacji (spełnienia postulatu petycji), oczywista jest rekomendacja, by uznać odpowiedź Ministra Środowiska i na tym zakończyć prace nad petycją. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi?

Nie słyszę. Uznaję, iż Komisja przyjęła taką decyzję.

Dziękuję wszystkim państwu, na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia.

Przypominam, iż o godzinie 12.00 mamy jeszcze jedno posiedzenie w dniu dzisiejszym. Bardzo proszę o punktualną obecność wszystkich zainteresowanych a zwłaszcza posłów.

Dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.