

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW PETYCJI**
(NR 5)
z dnia 19 grudnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 5)

19 grudnia 2019 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- odpowiedź Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na dezyderat nr 176 w sprawie rozliczenia ponadnormatywnego czasu służby policjantów uprawnionych do dodatku funkcyjnego,
- odpowiedź Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na dezyderat nr 179 w sprawie zmiany przepisów dotyczących możliwości uzyskania przez funkcjonariuszy Policji odszkodowania za utratę, zniszczenie lub uszkodzenie przedmiotów osobistego użytku w związku ze służbą,
- odpowiedź Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na dezyderat nr 195 w sprawie terminów i kosztów realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018 r. (sygn. akt K 7/15) w odniesieniu do wysokości ekwiwalentu pieniężnego za jeden dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego funkcjonariuszy,
- petycję w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie dotyczącym usuwania skutków zdarzeń drogowych (BKSP-145–565/19),
- projekty dezyderatów:
 - w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów,
 - w sprawie sytuacji właścicieli gruntów zarezerwowanych pod inwestycje publiczne o znaczeniu ponadlokalnym,
 - w sprawie zmiany przepisów w zakresie ubezwłasnowolnienia całkowitego i częściowego,
 - w sprawie postulatu objęcia byłych żołnierzy wojsk kolejowych przepisami ustawy z dnia 2 września 1994 r. o świadczeniu pieniężnym i uprawnieniach przysługujących żołnierzom zastępczej służby wojskowej przymusowo zatrudnianym w kopalniach węgla, kamieniołomach, zakładach rud uranu i batalionach budowlanych;
 - w sprawie przepisów ustawy z dnia 19 grudnia 1998 r. o emeryturach pomostowych w zakresie zasad ustalania nabycia prawa do świadczeń.

W posiedzeniu udział wzięli: **Włodzimierz Czarzasty** wicemarszałek Sejmu, **Mariusz Cichomski** dyrektor Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Kutyla** dyrektor Departamentu Gospodarki Nieruchomościami Ministerstwa Rozwoju, **Bogusława Brzdąkiewicz** zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Odpadami Ministerstwa Klimatu wraz ze współpracownikami, **Artur Grajewski** zastępca dyrektora

Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości, **Agnieszka Krupa** zastępca dyrektora Departamentu Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury wraz ze współpracownikami, insp. **Jarosław Siekierski** dyrektor Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej oraz insp. **Zdzisław Sudol** dyrektor Biura Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji wraz ze współpracownikami, płk SG **Marek Skrzypek** dyrektor Biura Finansów Komendy Głównej Straży Granicznej wraz ze współpracownikami, bryg. **Jacek Zalech** zastępca dyrektora Krajowego Centrum Koordynacji Ratownictwa i Ochrony Ludności Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Kazimierz Barbachowski** wiceprzewodniczący Zarządu Głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Policjantów oraz **Barbara Surdykowska** specjalista w Biurze Ekspertkim, Dialogu i Polityki Społecznej Komisji Krajowej Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”.

W posiedzeniu wzięli udział pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał** i **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Szanowni państwo, witam.

Otwieram piąte posiedzenie Komisji do Spraw Petycji.

Stwierdzam, iż posiadamy kworum wymagane do prowadzenia obrad i podejmowania decyzji.

Zanim przejdę do projektu porządku dzisiejszego posiedzenia, chciałbym powitać na posiedzeniu naszej Komisji pana wicemarszałka Włodzimierza Czarzastego, który – w ramach Prezydium Sejmu – opiekuje się naszą Komisją.

Bardzo proszę pana marszałka o kilka słów do uczestników posiedzenia.

Wicemarszałek Sejmu Włodzimierz Czarzasty:

Dzień dobry.

Bardzo krótko: witam państwa serdecznie, dziękuję za zaproszenie.

Chciałem powiedzieć, w imieniu Prezydium Sejmu oraz w swoim imieniu, że będę tak obecny, jak pan przewodniczący i sekretariat Komisji będą sobie życzyć. Będę we wszystkim pomagał. Będę wykonywał wszystkie prośby i sugestie państwa, również się od państwa wielu rzeczy ucząc. Jestem do państwa dyspozycji, bo tak widzę swoją rolę. Wszystkie sprawy, które będą planowane wspólnie, na prośbę pana przewodniczącego będę wspierał.

Nie chcę zabierać więcej czasu, bo wiem, że jest normalna procedura pracy Komisji.

W związku z tym, panie przewodniczący, jestem do pana oraz pań posłanek i panów posłów dyspozycji. Tak sobie wyobrażam swoją rolę.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję panu marszałkowi.

Szanowni państwo, zatem przystępujemy do pracy.

W projekcie porządku tego posiedzenia mamy następujące sprawy:

W punkcie pierwszym – odpowiedź Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na dezyderat nr 176 w sprawie rozliczenia ponadnormatywnego czasu służby policjantów uprawnionych do dodatku funkcyjnego.

W punkcie drugim – odpowiedź Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na dezyderat nr 179 w sprawie zmiany przepisów dotyczących możliwości uzyskania przez funkcjonariuszy Policji odszkodowania za utratę, zniszczenie lub uszkodzenie przedmiotów osobistego użytku w związku ze służbą.

W punkcie trzecim – odpowiedź Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na dezyderat nr 195 w sprawie terminów i kosztów realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018 r. w odniesieniu do wysokości ekwiwalentu pieniężnego za jeden dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego funkcjonariuszy.

W punkcie czwartym – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie dotyczącym usuwania skutków zdarzeń drogowych.

W punkcie piątym – rozpatrzenie projektów dezyderatów w następujących sprawach: zmiany ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów, sytuacji właścicieli gruntów zarezerwowanych pod inwestycje publiczne o znaczeniu ponadlokalnym, zmiany przepisów w zakresie ubezwłasnowolnienia całkowitego i częściowego, postulatu objęcia byłych żołnierzy wojsk kolejowych przepisami ustawy z dnia 2 września 1994 r. o świadczeniu pieniężnym i uprawnieniach przysługujących żołnierzom zastępczej służby wojskowej przymusowo zatrudnianym w kopalniach węgla, kamieniołomach, zakładach rud uranu i batalionach budowlanych oraz przepisów ustawy z dnia 19 grudnia 1998 r. o emeryturach pomostowych w zakresie zasad ustalania nabycia prawa do świadczeń.

Zwracam uwagę, iż z porządku posiedzenia jesteśmy zmuszeni wykreślić rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o efektywności energetycznej, gdyż w posiedzeniu nie może uczestniczyć poseł referent pan Marcin Duszek.

Czy są uwagi do takiej propozycji porządku posiedzenia?

Nie słyszę.

Zatem uznaję, iż Komisja przyjęła porządek posiedzenia.

Jeszcze raz chciałbym państwa przeprosić za zmianę godziny rozpoczęcia naszego posiedzenia, ale to z powodu przebiegu spraw sejmowych, od nas niezależnych, niemożliwe było rozpoczęcie posiedzenia o godzinie 10.30. Trwały głosowania, a potem w harmonogramie była zaplanowana przerwa.

Jeszcze raz chciałbym podziękować panu marszałkowi i wyrazić nadzieję, że nasza współpraca będzie sprawna i efektywna.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku posiedzenia.

Proszę przedstawiciela Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 176 w sprawie rozliczenia ponadnormatywnego czasu służby policjantów uprawnionych do dodatku funkcyjnego. Kto z państwa?

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Mariusz Cichomski:

Mariusz Cichomski, dyrektor Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Panie marszałku, panie przewodniczący, szanowni państwo, szczegółowe stanowisko ministerstwa w tym zakresie było prezentowane podczas posiedzenia Komisji 16 maja br., a następnie zostało przekazane w dość rozbudowanej odpowiedzi na dezyderat, bo ponad sześciostronicowej. Pozwolę sobie w całości jej nie prezentować, natomiast przedstawię podstawową ideę...

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Zasadnicze elementy.

Dyrektor departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Tak jest.

Proszę państwa, nasza opinia jest zgodna z opinią, którą przekazało Biuro Analiz Sejmowych, ale także ze zdaniem, które wyraził m.in. Naczelny Sąd Administracyjny w 2016 r., zgodnie z którym to dodatek funkcyjny, przyznawany funkcjonariuszom na określonego rodzaju stanowiskach, jest formą kompensacji za godziny ponadwymiarowe, które funkcjonariusze – w tym wypadku, zgodnie z petycją, policjanci – w tym ponadnormatywnym czasie pracy spędzają w trakcie służby. Zwrócę tylko uwagę na to, że do otrzymywania dodatku funkcyjnego upoważnieni są policjanci pełniący służbę lub obowiązki na stanowisku kierowniczym lub samodzielny.

Podkreślenia wymaga, że dodatek funkcyjny jest wyższy od dodatku służbowego. Może być przyznawany w wysokości od 60% do 80% – w zależności od kategorii dodatku – podstawy wymiaru stanowiącej sumę należnego policjantom uposażenia zasadniczego oraz od dodatku za stopień w stawce ustalonej dla policyjnego stopnia etatowego, odpowiadającego zajmowanemu stanowisku, podczas gdy zwykły dodatek służbowy to jest wysokość do 50% tej podstawy wymiaru. To różnicowanie pomiędzy formami dodatku

jest też wyrazem tego, jaką rolę tak naprawdę spełnia dodatek funkcyjny z punktu widzenia i zadań, i środka rekompensacyjnego, za ten czas wolny, który musi dodatkowo funkcjonariusz spędzić na służbie.

W związku z tym, zgodnie ze stanowiskiem, które prezentowaliśmy w trakcie posiedzenia, jak i zgodnie z opinią BAS, wnioskujemy o niepodejmowanie tutaj dodatkowych działań – rozwiązania są optymalne.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję panu dyrektorowi.

Petycję referował pan poseł Robert Warwas. Bardzo proszę o stanowisko pana posła.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Dziękuję, szanowny panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, rzeczywiście, odpowiedź na dezyderat jest dosyć obszerna, prezentująca wszystkie nasze pytania, które zawarte były w dezyderacie. Ministerstwo stoi na stanowisku, jeśli chodzi o osoby, które pełnią obowiązki na stanowiskach kierowniczych lub samodzielnych, że dodatkowy czas, który przekraczają, jest rekompensowany właśnie w formie dodatku funkcyjnego. Takie stanowisko jest uzasadnione.

Jeśli są jeszcze inne zdania w tej sprawie – bo są na pewno tutaj na sali osoby, które też będą przedstawiać swoje stanowisko – to, po tej całej dyskusji, przedstawię swoje rozwiązania.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję panu posłowi.

Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Bardzo proszę.

Wiceprzewodniczący Zarządu Głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Policjantów Kazimierz Barbachowski:

Kazimierz Barbachowski, wiceprzewodniczący Zarządu Głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Policjantów.

Panie przewodniczący, panie dyrektorze, panie posle, padły tutaj słowa, że policjanci uprawnieni do dodatku funkcyjnego mogą go otrzymać do wysokości nawet 80%. Pytanie brzmi: czy takie dodatki otrzymują? Znam przypadki, kiedy policjanci pełniący funkcje na wyższych stanowiskach niż osoby uprawnione do dodatku służbowego posiadają go w niższej wysokości. Realia budżetowe Policji są takie, że dodatki są bardzo dalece niższe niż te górne stawki, które teoretycznie mogą posiadać.

Sytuacja w tej chwili jest taka, że zaczyna brakować chętnych do pełnienia funkcji na podstawowych stanowiskach kierowniczych, chodzi o kadry niższego i średniego szczebla. Jest to dużo większa odpowiedzialność, a coraz mniej atrakcyjne finansowo staje się ponoszenie tej odpowiedzialności. Jeśli w nowym roku dojdzie do tego możliwość wypłaty policjantom dodatku z tytułu nadgodzin, to nie wiem, jak to wytłumaczyć.

Przedstawię to na swoim przykładzie. Byłem zastępcą dowódcy kompanii. Robię to samo, co moim podwładni. Wyjeżdżam z nimi na służbę. Brałem udział w zabezpieczeniach meczów, imprez sportowych. Ponościłem takie samo ryzyko, zagrożenie. Może niektórzy to szufladkują, że osoby uprawnione do dodatku funkcyjnego to są ci, którzy siedzą w biurach i się nie narażają. Tak nie jest, to są osoby ponoszące często taką samą, a nawet większą odpowiedzialność, te same trudy służby.

Wspaniale byłoby, gdyby te dodatki chociaż zbliżały się do połowy hipotetycznej możliwości – tak nie jest.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Kto z państwa jeszcze chciałby zabrać głos?

Nie słyszę.

Czy zechciałby się pan odnieść również do stanowiska przedstawionego tu przez pana ze związków zawodowych?

Proszę.

Dyrektor departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Nie bardzo, jeśli pan pozwoli, bo ta kwestia nie ma *stricte* normatywnego charakteru. Pozwolę sobie oddać głos przedstawicielom Komendy Głównej Policji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Tak, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej Komendy Głównej Policji Jarosław Siekierski:

Inspektor Jarosław Siekierski, dyrektor Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej KGP.

Panie marszałku, panie przewodniczący, szanowni państwo, rozróżnienie dodatku funkcyjnego od dodatku służbowego jest co najmniej dwukrotne co do wysokości wartości tego dodatku.

Nie mogę się zgodzić z kolegą związkowcem, że często występuje zjawisko, kiedy dodatek funkcyjny jest większy od dodatku służbowego. Oczywiście, nie można wykluczyć, że najniższe stanowiska objęte dodatkiem funkcyjnym mają mniejszą wartość aniżeli najwyższe stanowiska objęte dodatkiem służbowym, z tym że skala odpowiedzialności jest też inna. W związku z tym takie przypadki mogą wystąpić, ale one mają charakter jednostkowy.

Po wtóre, dodatek funkcyjny obejmuje nie tylko jakby sferę zarządzania zasobami ludzkimi w określonym zakresie, ale również wykonywanie czynności w sytuacji tego rodzaju, kiedy policjanci objęci dodatkiem służbowym nie są w stanie wykonać określonych czynności. To zjawisko jest bardzo częste. Zatem tutaj należy potwierdzić stanowisko kolegi ze związków zawodowych, że takie sytuacje mają miejsce. Natomiast właśnie dlatego, że dodatek funkcyjny jest większy i wiąże się z zarządzaniem zasobami ludzkimi w Policji, owo zarządzanie obejmuje również niekiedy wykonywanie czynności faktycznych.

Jeśli chodzi o wakaty na stanowiskach objętych dodatkiem funkcyjnym – są znacznie mniejsze aniżeli wakat obejmujący całą formację. Na 9630 stanowisk objętych owym dodatkiem jest nie więcej niż 2% stanowisk, na których nie tyle nikt nie pełni służby, ile określone osoby mają powierzone obowiązki na tych stanowiskach, które są objęte dodatkiem funkcyjnym. Do absolutnych wyjątków należą sytuacje, kiedy stanowisko objęte owym dodatkiem jest stanowiskiem wakuującym i nikt nie pełni obowiązków na tym stanowisku.

To chyba tyle.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

To chciałbym dopytać.

Panowie, czy czas pracy ponad 40 godzin w przypadku policjantów, którzy są uprawnieni do dodatku funkcyjnego, jest w ogóle gdzieś rejestrowany? Czy posiadają państwo wiedzę o tym, w jakiej skali ci policjanci, którzy otrzymują dodatek funkcyjny, pracują ponad podstawowy limit czasu pracy?

Dyrektor biura w KGP Jarosław Siekierski:

Nie, nie gromadzimy takich informacji, chociażby z tego względu, że ów czas służby określony jest wymiarem zadań.

Ze swojej praktyki, ze swojej obserwacji, osób, które pełnią służbę na stanowiskach objętych dodatkiem funkcyjnym, mogę natomiast powiedzieć, że w zasadzie realizowane jest podstawowe prawo, mianowicie prawo do wypoczynku. Oczywiście, bywają sytuacje, kiedy owo prawo jest nadwyreżone, ale wynika to z potrzeb zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego. Są to z reguły sytuacje nagłe i nieprzewidywane uprzednio

Natomiast właśnie z tej racji, że to rodzaj zadań określa wymiar czasu służby, w żaden sposób nie jest dokumentowane owo przekraczanie średnio 8 godzin dziennej służby.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

To myślę, że może prostą rzeczą, przynajmniej na początek, byłoby właśnie rejestrowanie tego czasu ponadnormatywnego, żeby uzyskać wiedzę, w jakim stopniu ci policjanci pracują ponad 40 godzin, jeśli chodzi o tydzień pracy.

Rozumiem, że są potrzeby. Rozumiem, że to jest wymiar zadaniowy. Natomiast myślę, że wszystko powinno mieć właściwe odzwierciedlenie w wynagrodzeniu.

Chciałbym jeszcze spytać o dodatkową rzecz: ile jest wakatów w tej chwili w Policji?

Dyrektor biura w KGP Jarosław Siekierski:

Panie przewodniczący, na dzień dzisiejszy nie jestem w stanie odpowiedzieć, natomiast ostatnie wyniki z 9 grudnia to jest 4,84 %, to jest tak 4800 mniej więcej, 4900 stanowisk nieobsadzonych. Dodam, że jest to stosunkowo niewielki wakat, chociażby względem każdej innej formacji mundurowej. Natomiast planowany wakat na koniec roku to będzie 4,42%.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

To chciałbym się jeszcze na koniec upewnić, czy w tym zakresie nie przewidują państwo żadnej zmiany, wobec argumentów przedstawianych tu przez wnoszących petycję, a zwłaszcza – przez związki zawodowe. Czy uważacie, że tak powinno pozostać na przyszłość, jak w tej chwili jest to uregulowane?

Dyrektor departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, jeśli można, poruszę te dwa aspekty.

Po pierwsze, tak jak powiedziałem...

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Pan sobie trochę niezręcznie usiadł. Gdyby pan siedział po drugiej stronie to byłaby większa swoboda pana wypowiedzi i byśmy lepiej pana słyszeli.

Dyrektor departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Spróbuję się do kolejnego punktu przesiąść.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Proszę wziąć bliżej mikrofon, żebyśmy pana już teraz lepiej słyszeli.

Dyrektor departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, w chwili obecnej nie planujemy podjęcia żadnych działań w tym zakresie.

Po pierwsze – uważamy, że dodatek funkcyjny spełnia rolę, o której mówimy, tzn. jest dodatkowym wynagrodzeniem, jak również rekompensatą za ponadnormatywne godziny pracy dla tych osób.

Po drugie, na co warto zwrócić uwagę – w porozumieniu zawartym ze stroną społeczną, które ze związkami zawodowymi zawarła m.in. Policja, ale też pozostałe służby podległe Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji, jest jak najbardziej mowa... minister zobowiązał się do podjęcia określonego rodzaju działań w odniesieniu do kwestii nadgodzin. Przedmiotem tego porozumienia nie jest kwestia rozszerzenia zakresu podmiotowego osób uprawnionych.

W związku z tym, nie planujemy w tej chwili dodatkowych działań.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Czy pan ze związków zawodowych chciałby się do tego odnieść?

Wiceprzewodniczący ZG NSZZ Policjantów Kazimierz Barbachowski:

Nie mam przed sobą treści porozumienia, panie dyrektorze, ale nie przypominam sobie, żeby tam był zapis, że porozumienie dotyczyło tylko wypłaty nadgodzin osobom pracującym z dodatkiem służbowym. Takie było też powszechne odczucie policjantów.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Panie pośle, proszę zatem o konkluzję i końcową rekomendację.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, rzeczywiście, tutaj są rozbieżności, a strona społeczna, związkowa dostrzega na co dzień ten problem, bo rozumiem, że sygnały spływają z całej Polski. Pozwoliłem też sobie na taką rozmowę ze związkami zawodowymi w Dąbrowie Górniczej, gdzie również ten problem był przedstawiany, że to jest coraz większe zjawisko, że jeśli chodzi o te osoby, które mają dodatek funkcyjny, po prostu to im w jakiś sposób nie wyrównuje dodatkowych godzin pracy.

Natomiast, w związku z tymi rozbieżnościami, że jednak ministerstwo i KGP prezentują takie stanowisko, nie wiem, czy jako Komisja jesteśmy uprawnieni do tego, żeby to rozstrzygać, a tym bardziej, że nie mamy tak naprawdę żadnych danych, które mogłyby nam pozwolić na ocenę tej sytuacji? Myślę, że związki zawodowe w kolejnych porozumieniach, które będą negocjowane ze stroną rządową, z ministerstwem, powinny po prostu mocniej akcentować ten temat, który być może coraz bardziej będzie jakimś problemem i w taki sposób to, po prostu, rozstrzygać. Nie wiem bowiem, czy jesteśmy kompetentni jako Komisja, żeby to rozstrzygnąć przy tak rozbieżnych stanowiskach.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

A rekomendacja końcowa?

Poseł Robert Warwas (PiS):

Rekomendacja w tej sytuacji jest taka, żebyśmy przyjęli odpowiedź na dezyderat.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Jest rekomendacja, by przyjęc odpowiedź Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na dezyderat nr 176 w sprawie rozliczenia ponadnormatywnego czasu służby policjantów uprawnionych do dodatku funkcyjnego.

Czy jest sprzeciw wobec takiej rekomendacji?

Nie słyszę.

Zatem uznaję, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Pewnie jednak ta decyzja i nasza dzisiejsza dyskusja nie kończą sprawy, bo stanowiska, jak rozumiemy, są dość rozbieżne i w takim trybie właśnie, zwłaszcza między związkami a MSWiA, powinny być dalej negocjowane. Jeżeli będzie też taka potrzeba, to w każdej chwili, oczywiście, może być złożony nowy dezyderat wskazujący na nowe, istotne okoliczności sprawy.

Przechodzimy do kolejnego punktu – odpowiedź Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na dezyderat nr 179 w sprawie zmiany przepisów dotyczących możliwości uzyskania przez funkcjonariuszy Policji odszkodowania za utratę, zniszczenie lub uszkodzenie przedmiotów osobistego użytku w związku ze służbą. Bardzo proszę przedstawicieli MSWiA o przedstawienie odpowiedzi.

Dyrektor departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, na posiedzeniu w dniu 13 czerwca kierunkowo poparliśmy ideę wprowadzenia tego typu rozwiązań. Powtórzyliśmy to również w odpowiedzi na dezyderat skierowany do MSWiA.

Natomiast zwracamy uwagę na kilka aspektów.

Po pierwsze, rozwiązania w tym zakresie powinny mieć charakter systemowy i dotyczyć wszystkich służb, których funkcjonariuszy potencjalnie tego rodzaju straty dotyczą. Po drugie, przepisy w istotny sposób powinny określać zarówno tryb określania tych strat, jak chociażby parametr finansowy, który mógłby być przeznaczany na tę kwestię, sposób weryfikacji tego, co funkcjonariusz posiadał przy sobie i samej wyceny szkody. Trzeci aspekt, na który warto zwrócić uwagę, to aspekt finansowy.

Rzecz jasna, tego typu uregulowania wymagają zaangażowania dodatkowych, istotnych środków, które przykładowo w Policji do tej pory nie były przewidywane.

Natomiast kierunkowo podzielamy słuszność działania.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Petycję referował pan poseł Grzegorz Raniewicz, niestety, już niebędący posłem, a zatem też niemogący uczestniczyć w tej dyskusji.

Kto z państwa zatem chciałby w tej sprawie zabrać głos?

Nie słyszę... tak, pan przewodniczący Świat, proszę bardzo.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Mam pytanie do pana dyrektora: kiedy można oczekiwać jakichś zmian legislacyjnych, bo już pół roku temu słyszeliśmy, że zgadzamy się wszyscy co do istoty sprawy.

Pytanie: kiedy sprawa zostanie sfinalizowana?

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Właśnie, bo jak pan dyrektor mówi o kierunkowych zamiarach, to pytanie brzmi: jak odległe są te zamiary?

Dyrektor departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, nie mówię tutaj o kierunkowych zamiarach, tylko o kierunkowym poparciu dla idei w tym momencie.

Na chwilę obecną nie prowadzimy działań legislacyjnych w tym zakresie. Tak jak powiedziałem, one wymagają nie tylko ewentualnej ingerencji prawnej w sferę działania służb podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych, lecz również innych służb z innych resortów, których funkcjonariusze potencjalnie również narażeni są w trakcie realizacji czynności na straty w mieniu, w tym mieniu prywatnym, które mogą posiadać przy sobie.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Uznałbym jednak tę odpowiedź za niewystarczającą.

Jeżeli państwo mają świadomość, że jest problem to oczywiste jest, że dobrze, by ten problem był uregulowany całościowo, czyli żeby był uregulowany w odniesieniu do funkcjonariuszy różnych służb. To jednak chcielibyśmy wiedzieć, tak jak powiedział to pan przewodniczący Świat, kiedy te działania będą podjęte i jakie będą ich zasadnicze elementy.

Dlatego rekomendowałbym Komisji uznanie odpowiedzi za niewystarczającą i ponowienie, wystąpienie z dodatkowym dezyderatem, aby Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji – w porozumieniu z innymi ministrami – przedstawił nam odpowiedź co do istoty, właśnie co do zasad pewnego uregulowania tej kwestii i terminów, w których takie propozycje regulacji powinny się pojawić.

Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Czy są zastrzeżenia?

Pan sekretarz zwraca uwagę na delikatną materię przełomu kadencji i proponuje, żeby przyjąć inną formułę, jakby niekolidującą z końcem poprzedniej i rozpoczęciem nowej kadencji, a zatem sugeruje, żebyśmy podjęli decyzję o wystąpieniu z dezyderatem w tej sprawie.

W tej sytuacji proponowałbym zwrócić się do Prezesa Rady Ministrów – bo dotyczy to wielu służb, być może podległych różnym ministrom, przede wszystkim Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji, ale być może też innym ministrom – a tu odpowiedź odrzucić.

Czy są zastrzeżenia wobec takiej rekomendacji, że, po pierwsze, odrzucamy odpowiedź na dezyderat nr 179?

Nie słyszę.

Zatem uznaje, iż Komisja przyjęła taką decyzję.

Występujemy z dezyderatem do Prezesa Rady Ministrów, jakby w tej samej kwestii, również z uzupełnieniem kwestii, które zostały przedstawione na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, że – jeżeli, co do zasady – istnieje akceptacja w zakresie potrzeby tego typu uregulowań to, kiedy i z jakimi zasadniczymi założeniami będą one przyjęte?

Czy jest akceptacja co do wystąpienia z takim dezyderatem?

Nie słyszę uwag.

Zatem uznaję, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Dziękuję.

Przechodzimy do trzeciego punktu – odpowiedź Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na dezyderat nr 195 w sprawie terminów i kosztów realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018 r. w odniesieniu do wysokości ekwiwalentu pieniężnego za jeden dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego, lub dodatkowego, funkcjonariuszy.

Bardzo proszę przedstawicieli MSWiA o przedstawienie odpowiedzi.

Dyrektor departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, prace w tym zakresie są prowadzone w MSWiA. Przeprowadzone zostały konsultacje wewnątrzresortowe projektu.

W tej chwili rozważane są kwestie dalszych zmian i przejścia na kolejny poziom procedowania, nie tylko w odniesieniu do Policji, której bezpośrednio dotyczy wyrok TK, lecz również pozostałych służb, których dotyczą analogiczne przepisy a odnośnie do których TK nie wyrokował ze względu na granice wystąpienia do niego.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Panie dyrektorze, a kiedy będą te propozycje? Jaki jest harmonogram prac nad tym projektem?

Jak rozumiem, z wyroku trybunału wynikają bardzo konkretne obowiązki, a zatem jest pytanie, kiedy ten wyrok będzie wykonany, skoro minął już rok od jego wydania?

Dyrektor departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, TK nie przewidział terminów przejściowych w swoim wyroku, w związku z czym zaczęło to obowiązywać od momentu opublikowania. Siłą rzeczy, spowodowało to, że obowiązująca w tym zakresie dotychczas norma prawna znika z porządku prawnego.

Proszę państwa, traktujemy tę sprawę jako niezwykle istotną. Mam nadzieję, że w niedługim czasie zostanie oficjalnie rozpoczęta już ta ścieżka rządowa, nie uzgodnień międzyresortowych.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Proszę bardzo.

Wiceprzewodniczący ZG NSZZ Policjantów Kazimierz Barbachowski:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie dyrektorze, pan powiedział, że już jest coś na ścieżce uzgodnień międzyresortowych a teraz pan powiedział, że są skierowane... może nie zrozumiałem.

Aha, wewnątrzresortowych.

Panie przewodniczący, niektórzy policjanci, którzy już pożegnali się ze służbą, od ponad roku nie dostali ani złotówki z tego ekwiwalentu za niewykorzystany urlop. Źle to już nawet wygląda wizerunkowo, jak państwo żegna się z ludźmi, którzy mu służyli przez całe swoje zawodowe życie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Szanowni państwo, wobec tych wyjaśnień – wydaje mi się, że jednak dalece niewystarczających i niezadowolających – proponuję przyjąć podobną formułę, jak we wcześniejszej sprawie, czyli odrzucić odpowiedź i wystąpić z nowym dezyderatem o wskazanie terminów i założeń tych nowych regulacji, chcemy mieć konkretną odpowiedź w tej sprawie.

Czy są zastrzeżenia wobec takiej rekomendacji?

Nie słyszę.

Uznaję zatem, iż Komisja podjęła decyzję, iż odrzucamy odpowiedź i występujemy z dezyderatem do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o wskazanie, kiedy i w oparciu o jakie zasady będą wprowadzone uregulowania w tym zakresie.

Dziękuję.

Przechodzimy do kolejnej sprawy – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie dotyczącym usuwania skutków zdarzeń drogowych.

Przypadło mi referowanie tej petycji.

Petycję skierowała do Marszałka Sejmu Fundacja na Rzecz Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. Fundacja wskazuje na pilną potrzebę nowelizacji przepisów dotyczących zasad usuwania skutków zdarzeń drogowych. Wskazuje też na kilka ustaw i spraw w nich uregulowanych, które wymagają – w ocenie fundacji – pilnej nowelizacji.

Po pierwsze, fundacja wskazuje, iż w ustawie – Prawo o ruchu drogowym należy znowelizować definicje pojęć: „kolizja” oraz „wypadek”, a także dokonać nowelizacji w zakresie dotyczącym obowiązku naprawienia przez sprawcę zdarzenia drogowego szkody w postaci zanieczyszczenia pasa drogowego odpadami, które są następstwem spowodowanego przezeń zdarzenia drogowego. W tej samej ustawie należy też znowelizować kwestię obowiązku egzekwowania przez funkcjonariuszy Policji, którzy obsługują zdarzenia drogowe, prawidłowego usunięcia skutków tego zdarzenia.

Z kolei, w ustawie o odpadach należy znowelizować definicję odpadów będących następstwem zdarzenia drogowego, kolizji, wypadku lub zdarzenia losowego, a także kwestię obowiązku zarządcy drogi, działającego w zastępstwie sprawcy, który usuwa znajdujące się na zarządzanej przezeń drodze odpady będące następstwem zdarzenia drogowego, kolizji, wypadku lub zdarzenia losowego. Proponuje się także, by w ustawie o odpadach znowelizować kwestie uregulowane w art. 101, a więc objęcie tym usuwaniem również odpadów z kolizji i zdarzeń losowych.

Z kolei, w ustawie o drogach publicznych chodzi o kwestie dotyczące obowiązków zarządcy drogi oraz cesji na rzecz właściwego podmiotu, tj. firmy uprzątającej owe skutki, należności przysługujących zarządcy drogi z tytułu kosztów usunięcia tych zanieczyszczeń.

Przedstawiciele fundacji wnioskuje także o zmiany w ustawie o Państwowej Straży Pożarnej, a to w zakresie dotyczącym obowiązku usuwania przez jednostki PSP odpadów niebezpiecznych, które są następstwem zdarzenia drogowego, jak również w zakresie dotyczącym upoważnienia właściwego Centrum Powiadamiania Ratunkowego lub kierującego akcją ratowniczo-gaśniczą do wezwania na teren miejscowego zagrożenia, tj. drogę publiczną, w imieniu lub w porozumieniu z zarządcą drogi, profesjonalnego podmiotu zajmującego się usuwaniem skutków zdarzeń drogowych.

Fundacja przedstawia bardzo szeroką analizę obecnego stanu prawnego i postulaty. Dołącza także wiele dodatkowych dokumentów, m.in. stanowiska regionalnych izb obrachunkowych, które dotyczą kosztów i tego, kogo te koszty obciążają, w tym, oczywiście, kosztów obciążających zarządców dróg, zwłaszcza zaś samorządy. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad wskazuje, że w jej zakresie jest bardzo niewielki odsetek wszystkich dróg krajowych. Na tych drogach sprawa jest uregulowana i wiadomo, kto jest zobowiązany do usunięcia skutków kolizji i kto oraz w jakim trybie za wykonane prace ma zapłacić.

Ekspert Biura Analiz Sejmowych wskazuje na zasadniczy problem dotyczący petycji. Mianowicie wskazuje na kwestię, którą wielokrotnie podnosiliśmy na posiedzeniach naszej Komisji, że petycja dotyczy bardzo szerokiego zakresu zagadnień i to bardzo szczegółowych, a jednocześnie, petycja nie wskazuje propozycji konkretnego uregulowania tych kwestii. Czyli wskazuje się na problemy, ale nie ma tu propozycji przepisów. Zatem jest to pewnego rodzaju sygnalizacja, że jest taki problem, w szczególności właśnie, jak rozumiem, kto ma płacić za usuwanie skutków wypadków drogowych, bo to, że one są usuwane, nie jest kwestionowane. Natomiast jest zwłaszcza problem kosztów. Ekspert wskazuje, iż w petycji brak konkretnych propozycji legislacyjnych, co uniemożliwia ocenę tych propozycji. Nie ma projektu a większość propozycji dotyczy problemów

związanych z dokonaniem wymagających, kompleksowych zmian w zakresie wielu aktów prawnych.

Dlatego ekspert BAS wskazuje, że nie należałoby uwzględnić żądania zawartego w petycji.

Nie mam jednak wątpliwości, że petycja wskazuje konkretne problemy. Natomiast to, że ich uregulowanie nie jest proste ani łatwe, nie powinno powodować, że uznamy, że nie ma sprawy i że nie trzeba nic w tej sprawie podejmować. Dlatego myślę, że po wysłuchaniu stanowiska gości będziemy mogli rozstrzygnąć w tej sprawie.

Zapraszam do dyskusji. Kto z państwa chciałby się odnieść do postulatów zawartych w petycji? Jak to jest z tym usuwaniem skutków zdarzeń drogowych? Na ile te postulaty... zwłaszcza, że sprawa jest znana Ministrowi Infrastruktury, bo już była w tej sprawie formułowana odpowiedź, ale ograniczona w zasadzie do kwestii finansowych. Kto z państwa?

Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury
Agnieszka Krupa:**

Dzień dobry.

To – jak Ministerstwo Infrastruktury zostało wywołane do tablicy – to zaczniemy. Agnieszka Krupa, zastępca dyrektora Departamentu Dróg Publicznych.

Rozpoczynając, przede wszystkim, na początku chciałabym podkreślić, że zgadzamy się z opinią przedstawioną przez BAS. Faktycznie, petycja jest dość obszerna, natomiast trudno powiedzieć, że zagadnienia w niej poruszone zostały jakoś szczegółowo przeanalizowane czy zaproponowano konkretne rozwiązania danego problemu. Wskazano raczej właśnie na obszary, które – w ocenie autorów petycji – są problemowe czy nieuregulowane bądź niewłaściwie uregulowane.

Podczas wypowiedzi na sali pojawiło się stwierdzenie, że właściwe przepisy i właściwa organizacja są np. w odniesieniu do dróg krajowych, natomiast w odniesieniu do dróg samorządowych mamy jeszcze jakieś wyzwania do wykonania. Chciałabym jednak zauważyć, że przepisy prawa powszechnie obowiązującego nie rozdzielają w tej materii dróg krajowych od dróg samorządowych, przepisy są jednakowe dla wszystkich dróg publicznych, czyli zarówno krajowych, wojewódzkich, powiatowych, jak i gminnych.

W ustawie o drogach publicznych są wskazane jasno obowiązki zarządcy dróg publicznych. Takim obowiązkiem jest m.in. prowadzenie prac porządkowych. Są jasne przepisy regulujące kwestie obowiązków i organizacji służb PSP. Te dwie służby, czyli zarządcy dróg i PSP, współpracują ze sobą. W naszej ocenie, na dzień dzisiejszy właściwie wykonują swoje obowiązki. Co więcej, w ostatnim czasie do MI nie dociera dużo propozycji czy pism wskazujących, że w tym obszarze są jakieś problemy z wykonywaniem obowiązków.

Tak już wchodząc w szczegóły poruszonych spraw związanych z petycją – duża ich część dotyczy kwestii finansowych. Tylko chciałabym zauważyć, że jeżeli chcielibyśmy sięgać do kwestii odpowiedzialności cywilnej i ubezpieczenia z tego tytułu, to ono, niestety, i tak nie uregulowałoby wszystkich zagadnień, bo wówczas mielibyśmy tylko kwestię tych wypadków, do których doszło z czyjejs winy. Gdyby jednak np. była jakaś kolizja ze zwierzęciem, która też często się zdarza, to trudno byłoby oczekiwać, że to zwierzę ma jakieś ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej, więc i tak ktoś musiałby uprzątnąć skutki tej kolizji.

Wydaje nam się, że przepisy, które obecnie obowiązują, regulują kompleksowo to zagadnienie. Służby, współpracując ze sobą i stosując przepisy prawa powszechnie obowiązującego, właściwie powinny wykonywać swoje obowiązki.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy ze strony PSP moglibyśmy poznać stanowisko – na ile to usuwanie skutków jest dzisiaj wystarczająco uregulowane i na ile są wystarczające środki na pokrywanie związanych z tym kosztów?

Proszę.

Zastępca dyrektora Krajowego Centrum Koordynacji Ratownictwa i Ochrony Ludności Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej Jacek Zalech:

Witam serdecznie, panie przewodniczący.

W zakresie PSP ustawa i przepisy prawa powszechnie obowiązującego są wystarczające. Współpracujemy bardzo dobrze z zarządcami dróg. Były problemy w 2012 r., ale wprowadzenie zasad działań na drogach, plus porozumienie z GDDKiA oraz porozumienia na poziomach wojewódzkich, w pełni tak jakby rozwiązało problem. Tak jak pani dyrektor z MI wspomniała, mogą zdarzać się jakieś pojedyncze przypadki, ale w tej chwili to nie jest problem.

Chciałbym jeszcze wspomnieć, że PSP prowadzi działania ratownicze. Jeżeli prowadzimy działania ratownicze wtedy nie mamy ustawy o odpadach, a ustawę – Prawo o ruchu drogowym. Jak zakończymy działania ratownicze, przekazujemy miejsce zdarzenia. Wtedy dopiero inne ustawy zaczynają obowiązywać.

Dlatego też nasze stanowisko jest takie (co sejmowy ekspert do spraw legislacji i analiz potwierdził), że nie jest to zasadne.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie?

Proszę, pan poseł Wojciechowski.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Odnosnie do ubezpieczenia zwierząt chciałem tylko zwrócić uwagę, że jeżeli chodzi o zwierzęta gospodarskie, one pochodzą z gospodarstwa i te szkody obejmuje ubezpieczenie OC gospodarstwa. Natomiast jeżeli chodzi o zwierzęta dziko żyjące, one też mają właściciela i właściciel zwierzęcia, które wyrządziło szkodę, jest obowiązany tę szkodę naprawić.

To tylko tyle.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Nie słyszę więcej zgłoszeń.

Szanowni państwo, wobec przedstawionych tu wyjaśnień proponuję nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem petycji. Jak rozumiem, sytuacja na dziś jest wystarczająco uregulowana i nie ma powodów, by zakładać, że wymaga to pilnej i tak szerokiej nowelizacji. Natomiast bez wątpienia taki zakres spraw, jak wskazany w petycji, wymaga odrębnej, pogłębionej analizy, jeżeli miałyby być podejmowane inicjatywy ustawodawcze.

Czy do takiej rekomendacji, by nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem tej petycji, są uwagi?

Nie słyszę.

Uznaję zatem, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Dziękuję wszystkim uczestnikom.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektów dezyderatów.

Pierwszy jest dezyderat do Ministra Rozwoju w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów. Referowałem petycję. Rekomenduję przyjęcie przedłożonego projektu dezyderatu.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do projektu dezyderatu?

Nie słyszę.

Uznaję zatem, iż Komisja przyjęła dezyderat do Ministra Rozwoju w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów.

Kolejny dezyderat, także do Ministra Rozwoju, jest w sprawie sytuacji właścicieli gruntów zarezerwowanych pod inwestycje publiczne o znaczeniu ponadlokalnym. Także przedstawiałem tę petycję i także rekomenduję przyjęcie dezyderatu w formie przedłożonego projektu.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego dezyderatu?

Nie słyszę.

Czy są uwagi do zamiaru przyjęcia tego dezyderatu?

Nie słyszę.

Zatem uznaję, iż Komisja przyjęła dezyderat do Ministra Rozwoju w sprawie sytuacji właścicieli gruntów zarezerwowanych pod inwestycje publiczne o znaczeniu ponadlokalnym.

Mam nadzieję, że odpowiedź ministra umożliwi również wyjaśnienie sytuacji obecnej tutaj pani, jednoznaczne rozstrzygnięcie i wyjście z tego impasu trwającego już tyle lat.

Szanowni państwo, kolejny jest dezyderat do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany przepisów w zakresie ubezwłasnowolnienia całkowitego i częściowego. Petycję referowała pani poseł Kornelia Wróblewska. Wskazywała na obowiązki wynikające z ratyfikacji konwencji o prawach osób z niepełnosprawnością i na wystąpienia Rzecznika Praw Obywatelskich. W moim przekonaniu projekt dezyderatu odzwierciedla dyskusję podczas posiedzenia Komisji i przyjęte wtedy zobowiązanie.

Czy wobec tego projektu są uwagi?

Nie słyszę.

Uznaję zatem, iż Komisja przyjęła dezyderat do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany przepisów w zakresie ubezwłasnowolnienia całkowitego i częściowego.

Kolejny jest dezyderat do Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie postulatu objęcia byłych żołnierzy wojsk kolejowych przepisami ustawy z dnia 2 września 1994 r. o świadczeniu pieniężnym i uprawnieniach przysługujących żołnierzom zastępczej służby wojskowej przymusowo zatrudnianym w kopalniach węgla, kamieniołomach, zakładach rud uranu i batalionach budowlanych. Referowałem tę petycję. Rekomenduję państwu przyjęcie dezyderatu w przedstawionej formie.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Nie słyszę.

Zatem uznaję, iż Komisja przyjęła dezyderat do Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie postulatu objęcia byłych żołnierzy wojsk kolejowych przepisami ustawy z dnia 2 września 1994 r.

Kolejny dezyderat jest kierowany do Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, dotyczy przepisów ustawy z dnia 19 grudnia 1998 r. o emeryturach pomostowych w zakresie zasad ustalania nabycia prawa do świadczeń. Petycję referował pan poseł Robert Warwas.

Bardzo proszę o pana stanowisko w tej sprawie.

Posel Robert Warwas (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Nie wnoszę uwag, rekomenduję przyjęcie projektu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Nie słyszę.

Czy są uwagi do projektu dezyderatu?

Nie słyszę.

Uznaję zatem, iż Komisja przyjęła dezyderat do Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przepisów ustawy z dnia 19 grudnia 1998 r. o emeryturach pomostowych w zakresie zasad ustalania nabycia prawa do świadczeń.

Na tym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia.

Dziękuję wszystkim państwu za udział, życzę dobrego popołudnia.

Zamykam posiedzenie Komisji.