

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 249)**

z dnia 17 stycznia 2019 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 249)

17 stycznia 2019 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Izabeli Kloc (PiS)**, przewodniczącej Komisji, posła **Jana Dziejczaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, oraz posła **Lecha Kołakowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

**I – informację o dokumentach, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2018) 817, 891, 892 (w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej); COM(2018) 744, 745, 746, 749, 750, 753, 759, 776, 782, 783, 784, 786, 791, 792, 793, 797, 799, 802, 803, 805, 806, 826, 827, 828, 831, 832, 835, 836, 837, 901 (w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.); COM(2018) 734, 742, 754, 755, 758, 761, 762, 764, 766, 767, 768, 769, 772, 777, 778, 779, 781, 785, 787, 788, 789, 790, 794, 795, 796, 798, 801, 804, 807, 808, 811, 814, 815, 816, 818, 822, 829, 830, 838, 842, 843, 844, 846, 847, 850, 851, 852, 855, 857, 858, 860, JOIN(2018) 29, 35, 36 (w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej),**

**II – w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej informację Rady Ministrów o posiedzeniu Rady Europejskiej, które odbyło się w dniach 13 i 14 grudnia 2018 r.,**

**III – w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej informację Rady Ministrów o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych, które odbędzie się w dniu 21 stycznia 2019 r.,**

**IV – w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikatu Komisji do Rady Europejskiej, Parlamentu Europejskiego i Rady: Silniejsza pozycja na arenie międzynarodowej – usprawnienie procesu podejmowania decyzji w ramach wspólnej polityki zagranicznej i bezpieczeństwa UE (COM(2018) 647 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu,**

**V – w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej sprawozdanie Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady: Wdrażanie unijnej polityki bezpieczeństwa żywnościowego i żywieniowego: trzecie sprawozdanie dwuletnie (COM(2018) 699 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu,**

**VI – w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (28 stycznia 2019 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach,**

**VII – projekt planu pracy na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2019 roku.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Konrad Szymański** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Romańczuk** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Maciej Lang** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Pawlak** główny specjalista w Departamencie Handlu i Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii, **Krzysztof Trepczyński** główny specjalista w Departamencie Handlu i Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii, **Izabela Szadura** dyrektor Departamentu Kontroli Gospodarowania Odpadami Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Kaja Krawczyk** – naczelnik wydziału w BSM, **Agata Jackiewicz** i **Joanna Heger** – z sekretariatu Komisji w BSM; **Tomasz Jaroszyński** i **Marcin Fryźlewicz** – eksperci ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych, **Łukasz Żołądek** – specjalista ds. międzynarodowych z BAS.

**Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):**

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam kworum. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, ministrów, towarzyszące państwu osoby.

Zanim przejdziemy do realizacji porządku dziennego, chce poinformować, że w związku z brakiem projektów legislacyjnych w agendzie posiedzenia Rady ds. Zagranicznych, pkt III rozpatrzemy tylko w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt I, czyli informacji o dokumentach, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty UE: w trybie art. 7 ust. 4 ustawy COM(2018) 817, 891, 892, 900; w trybie art. 8 ust. 2 ustawy COM(2018) 744, 745, 746, 749, 750, 753, 759, 776, 782, 783, 784, 786, 791, 792, 793, 797, 799, 802, 803, 805, 806, 826, 827, 828, 831, 832, 835, 836, 837, 901; w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy COM(2018) 734, 742, 754, 755, 758, 761, 762, 764, 766, 767, 768, 769, 772, 777, 778, 779, 781, 785, 787, 788, 789, 790, 794, 795, 796, 798, 801, 804, 807, 808, 811, 814, 815, 816, 818, 822, 829, 830, 838, 842, 843, 844, 846, 847, 850, 851, 852, 855, 857, 858, 860, JOIN(2018) 29, 35, 36. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy je przyjąć bez rozpatrywania przez

Komisję? Sprzeciwu nie widzę. Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej informacji Rady Ministrów o posiedzeniu Rady Europejskiej, które odbyło się w dniach 13 i 14 grudnia 2018 r. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Konrada Szymańskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych. Bardzo proszę, panie ministrze, o przedstawienie stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej.

### **Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Konrad Szymański:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, Rada Europejska zebrała się w dniach 13 i 14 grudnia. W agendzie spotkania poruszono na samym początku sprawę dalszych przygotowań do negocjacji nad wieloletnimi ramami finansowymi. Nie był to punkt poświęcony politycznej dyskusji nad zawartością samego dokumentu, natomiast szefowie rządów odnotowali postęp, jeżeli chodzi o przygotowanie samego procesu negocjacyjnego, czyli przygotowania i selekcji – to są decyzje natury politycznej – tych zagadnień z zakresu WRF, które będą przedmiotem debaty, negocjacji i jednomyślnej decyzji na poziomie Rady Europejskiej. Stan przygotowania i dynamika prac nad wieloletnimi ramami finansowymi, obarczona bardzo poważnymi napięciami, sprzecznościami interesów między państwami członkowskimi, zaprowadził szefów rządów do konkluzji, żeby spodziewany termin przyjęcia wieloletnich ram finansowych przenieść na jesień 2019 r. względem pierwotnie planowanego i oczekiwanego przez Komisję Europejską terminu majowego, co jest zdecydowanie bardziej realistycznym podejściem do tego bardzo trudnego procesu. Wielokrotnie mówiłem na posiedzeniu Komisji do Spraw Unii Europejskiej, że z całą pewnością te negocjacje wieloletnich ram finansowych będą historycznie najtrudniejszymi negocjacjami, z uwagi na to, że mapa interesów pozostaje wprawdzie taka sama, natomiast sprzeczności tych interesów, napięcia między interesami poszczególnych grup państw członkowskich UE są historycznie bezprecedensowe.

Drugim bardzo ważnym z polskiego punktu widzenia tematem było odniesienie się do kolejnego komunikatu strategicznego Komisji Europejskiej na temat przyszłości wspólnego rynku. Polska przywiązuje absolutnie kluczową wagę do rozwoju wspólnego rynku i tego wszystkiego, co się dzieje legislacyjnie w tym obszarze. Komunikat nie ma wartości legislacyjnej, natomiast szefowie rządów uznali, że po pierwsze wobec końca cyklu politycznego w Brukseli, Parlamencie i Komisji Europejskiej, należy skoncentrować się na tych wybranych elementach procesu legislacyjnego, które mają szansę być zakończone przed majem. Z polskiego punktu widzenia wśród zagadnień najważniejsze są inicjatywy w zakresie rozwoju rynku usług oraz rozwoju rynku energii, w szczególności w obszarze gazu, gdzie mamy do czynienia z bardzo dobrą inicjatywą legislacyjną Komisji Europejskiej, która jest niestety blokowana przez niektóre państwa członkowskie z uwagi na bardzo selektywne interesy państw członkowskich, a nawet branż czy poszczególnych konkretnych firm działających na tym rynku. Kolejna dyskusja w tej sprawie odbędzie się w marcu 2019 r.

Kolejna niezwykle ważna, kluczowa politycznie sprawa, to temat migracji. Szefowie rządów odnotowali istotny postęp, co jest zgodne również z polską analizą w tej sprawie, jeśli chodzi o zabezpieczanie granic zewnętrznych UE. Odnotowano również postęp, jeśli chodzi o efektywność polityki powrotowej, która była niedocenionym elementem unijnej polityki migracyjnej i powinna ulegać dalszemu wzmocnieniu. Odnotowano również rozwój współpracy z krajami trzecimi, o czym będę jeszcze mówił przy okazji odniesienia się do szczytu z Ligą Państw Arabskich. Podobnie postęp legislacyjny już teraz, nie natury politycznej, ale ściśle legislacyjny, odnotowano w zakresie propozycji zmian reformy rozporządzenia o Europejskiej Straży Granicznej i Przybrzeżnej, w szczególności, jeżeli chodzi o współpracę z krajami trzecimi i politykę powrotową, ponieważ te elementy proponowane przez Komisję Europejską legislacji, nie budzą kontrowersji. Inne elementy

staramy się, aby były wdrożone w logikę podziału kompetencji między instytucje wspólnotowe a państwa członkowskie, ponieważ w bardzo wielu obszarach potencjalna rola Europejskiej Straży Granicznej i Przybrzeżnej może dotyczyć dotychczasowych i myślę, że słusznie przypisanych kompetencji państw członkowskich.

Jeżeli chodzi o najtrudniejszy element związany z polityką migracyjną UE, czyli dalsze, bardzo trudne, bardzo powoli postępujące prace nad reformą Wspólnotowego Europejskiego Systemu Azylowego, zwrócono uwagę, że potrzebne jest utrzymanie podejścia pakietowego, czyli traktowanie pakietu legislacyjnego wielu aktów prawnych, które się składają na WESA w ten sam sposób oraz na ściśle implementowanie przełomowych konkluzji z czerwca 2018 r., gdzie zwrócono uwagę na konieczność uzyskania konsensusu i wprowadzania elementów ponadnarodowego zarządzania migracją, czy też ruchem uchodźczym, tylko i wyłącznie na zasadzie dobrowolności. Polska będzie bardzo uważnie pilnowała, aby konkluzje Rady z czerwca były traktowane z najwyższą powagą i aby były implementowane bardzo ściśle, co nie jest, wydaje mi się, stanowiskiem podzielanym przez wszystkie państwa członkowskie, które czasami prezentują interpretacje tych konkluzji odchodzące od sensu ich brzmienia, od literalnego ich brzmienia.

Na końcu wspomnę o szczycie UE-Liga Państw Arabskich. Spotkanie planowane jest na 24 i 25 lutego. Z polskiego punktu widzenia jest to istotne spotkanie, zdecydowanie popieramy działania UE w tej sprawie, z uwagi na to, że Liga Państw Arabskich może być potencjalnie bardzo ważnym, kluczowym partnerem, nie tylko w zakresie bezpieczeństwa, współpracy w zakresie przeciwdziałania terroryzmowi, ale również przede wszystkim przeciwdziałania nielegalnym ruchom migracyjnym.

Kolejny element bardzo gęstej agendy Rady Europejskiej w połowie grudnia to reakcja UE na kryzys na Morzu Azowskim. Szefowie rządów potępiłi eskalację działań rosyjskich w tym regionie. Jednocześnie podkreślono wagę, jaką UE przywiązuje do prawa międzynarodowego integralności terytorialnej państw, w tym wypadku Ukrainy, oraz suwerenności tego kraju. Zwrócono uwagę na potrzebę niesienia pomocy wobec regionów objętych działaniami destabilizacyjnymi ze strony rosyjskiej na Ukrainie. Potwierdzono nieuznawanie aneksji Krymu, zaapelowano o uwolnienie marynarzy i okrętów oraz o przywrócenie normalnego ruchu w rejonie Cieśniny Kerczeńskiej.

Kolejna sprawa, nie mniej ważna, to klimat. Spotkanie Rady Europejskiej odbywało się w trakcie konferencji klimatycznej COP24, która miała miejsce w Katowicach. Szefowie rządów odnieśli się do aspektu polityki klimatycznej z punktu widzenia wewnętrznego. Ustaliliśmy, że w pierwszej połowie 2019 r. Rada Europejska we własnym trybie, jednomyślnym, będzie przedstawiała reguły i priorytety dla długofalowej unijnej strategii polityki klimatycznej, która w przeciwieństwie do rozwiązań na poziomie globalnym, które dla Polski są komfortowe, są wystarczająco elastyczne, bardzo często przedstawia, bardzo istotne zagrożenie dla konkurencyjności polskiej gospodarki i rentowności polskiego sektora energetycznego.

Kolejna sprawa to bezpieczeństwo i obrona. Tutaj ograniczono się do odnotowania dalszej implementacji współpracy strukturalnej, nazywanej skrótowo PESCO. Polska w ramach PESCO angażuje się coraz szerzej w kolejne programy. Jesteśmy obecni w coraz większej grupie programów, które są zbieżne z polskimi wymaganiami, oczekiwaniami w zakresie bezpieczeństwa, ale, co najważniejsze, wpisują się w logikę bezpieczeństwa NATO. Zwracamy uwagę, aby ten rozwój, spodziewany i być może pożądanym rozwój europejskiego zaangażowania w zakresie bezpieczeństwa był spójny z już przyjętymi planami NATO, nie tylko z uwagi na to, że znakomita większość państw aktywnych w europejskiej polityce obrony jest również członkami Paktu Północno-Atlantyckiego, również z uwagi na to, że nie widzimy żadnego sensu, aby ograniczone zasoby europejskie lokować w sposób niespójny z architekturą i logiką NATO.

Ostatni punkt w tej regularnej agendzie Rady Europejskiej to problem dezinformacji. Będzie on miał swoje konsekwencje, swój dalszy ciąg i na posiedzeniu Rady ds. Ogólnych, o której dzisiaj nie mówimy, ale także na planowanym posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych, o którym będziemy mówili. Szefowie rządów zgodzili się, że UE razem z państwami członkowskimi powinna wzmocnić swoje instrumenty przeciwdziałania dezinformacji, w szczególności w kontekście działań państw trzecich czy też aktorów niepaństwowych

trzecich. Dotychczasowe doświadczenie, w szczególności w okresie kampanii wyborczych w poszczególnych państwach członkowskich – w Polsce to doświadczenie nie jest bezpośrednio obecne, nie jest bardzo szerokie, przynajmniej na razie – pokazuje, że system demokratyczny jest niezwykle podatny na zaburzenia tego typu, na zaburzenia natury informacyjnej, w związku z czym, Polska zdecydowanie popiera zaplanowane działania w zakresie systemu wczesnego ostrzegania, wymiany informacji na temat problemów dezinformacji w szczególności, ale nie tylko w okresie kampanii wyborczej. Ta sprawa, która była przyjęta w połowie grudnia, ma już swój dalszy ciąg efektywny, wykonawczy czy operacyjny. Jedną z konsekwencji tego uzgodnienia jest wzmocnienie finansowe EU-STRAT, który zajmuje się dezinformacją ze strony naszych sąsiadów wschodnich. Uważamy, że to jest kluczowy kierunek, jeżeli chodzi o zagrożenia dezinformacyjne, dlatego będziemy zachęcać do tego, aby i instytucjonalnie, i finansowo Europejska Służba Działań Zewnętrznych, Komisja Europejska była jak najlepiej przygotowana do tego, żeby przeciwdziałać dezinformacji ze strony wschodniej.

W tych samych dniach szefowie rządów spotkali się również w formacie art. 50, czyli w formacie UE-27 w zakresie Brexitu oraz w formacie inkluzywnym z udziałem państw spoza strefy euro, jako Eurogrupa. Ta sprawa nie jest przedmiotem Rady, nie jest objęta informacją, tak jak ona jest sformułowana w drugim punkcie porządku obrad, ale jeżeli byłyby jakieś pytania dotyczące tych spotkań towarzyszących, zdecydowanie oddzielnych, bo to nie są spotkania Rady Europejskiej, to chętnie na nie odpowiem.

#### **Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Czy są pytania do pana ministra? Nie widzę. Wobec tego pytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do wiadomości informacji? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację Rady Ministrów o posiedzeniu Rady Europejskiej, które odbyło się w dniach 13 i 14 grudnia 2018 r. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy.**

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy informacji Rady Ministrów o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych, które odbędzie się w dniu 21 stycznia 2019 r. Rząd jest nadal reprezentowany przez pana ministra Konrada Szymańskiego, sekretarza stanu w MSZ, którego uprzejmie proszę o przedstawienie informacji.

#### **Sekretarz stanu w MSZ Konrad Szymański:**

Dziękuję bardzo. Rada ds. Zagranicznych, tak jak już wspomniałem, zajmie się wątkami, które były już poruszone w ramach Rady Europejskiej. Pierwszym z nich jest problem dezinformacji. Rada, podobnie jak Rada ds. Ogólnych, zapewne wesprze, być może z bardziej szczegółowymi rekomendacjami plan działania przyjęty przez Komisję Europejską w zakresie dezinformacji. Polska zdecydowanie popiera ten plan nie tylko w zakresie wzmocnienia finansowego i East StratCom Task Force, ale również w zakresie powołania systemu wczesnego ostrzegania. W polskim MSZ będzie powołana komórka, która będzie odpowiadała za uczestniczenie w tej europejskiej sieci nie tylko po to, aby z niej korzystać i żeby wobec niej monitorować różne problemy, ale również po to, żeby zbierać informacje z innych stolic na temat poszczególnych aspektów problemów, które mogą być wspólne, ponieważ znaczna część tych problemów ma dość podobną naturę. Dodatkowym elementem tego planu jest współpraca z mediami. Tutaj jest oczywiście bardzo delikatna sprawa związana tylko i wyłącznie z samoregulacją, czy też z ustaleniem właściwych standardów postępowania w tym zakresie. Natomiast plan działania odnosi się również do tego. Oczekujemy, że bardzo duże platformy medialne, ale również media narodowe, będą brały pod uwagę te rekomendacje, które będą, z ostrożnością oczywiście, w szczególności z ostrożnością związaną z koniecznością poszanowania wolności słowa i prawa do krytyki, będą kształtowane tak, aby nasz system medialny i polityczny był po prostu bardziej odporny wobec dezinformacji, która nie ma charakteru praktykowania wolności wypowiedzi. Ma charakter zdeterminowanej, zaplanowanej, wrogiej akcji wobec stabilności poszczególnych państw członkowskich UE.

Druga sprawa to podejście pod ukształtowanie konkluzji szczytu UE-Azja Południowo-Wschodnia w formacie ASEAN. Te konkluzje będą skoncentrowane na kwestii bezpieczeństwa oraz łączności, łączności rozumianej szeroko, jako *Connectivity*, czyli wszelkie aspekty łączności są tutaj podjęte. Spotkanie ministerialne odbędzie się na marginesie Rady ds. Zagranicznych tego dnia.

Ostatnia sprawa to wspomniany już szczyt UE-Liga Państw Arabskich. Z polskiego punktu widzenia jest to bardzo cenna inicjatywa UE, związana, jak mówiłem, z bezpieczeństwem, przeciwdziałaniem terroryzmowi i absolutnie konieczną współpracą z krajami trzecimi w zakresie przeciwdziałania ruchom migracyjnym.

### **Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):**

Dziękuję uprzejmie, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Czy są pytania do pana ministra w tym punkcie? Nie widzę. W takim razie chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do wiadomości informacji? Także nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam zatem, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację Rady Ministrów o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych, które odbędzie się 21 stycznia 2019 r. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy.**

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, komunikatu Komisji do Rady Europejskiej, Parlamentu Europejskiego i Rady: Silniejsza pozycja na arenie międzynarodowej – usprawnienie procesu podejmowania decyzji w ramach wspólnej polityki zagranicznej i bezpieczeństwa UE (COM(2018) 647 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu, który jest reprezentowany przez pana ministra Konrada Szymańskiego. Proszę uprzejmie o zabranie głosu.

### **Sekretarz stanu w MSZ Konrad Szymański:**

Dziękuję bardzo. Wspomniany komunikat w opinii Komisji Europejskiej wskazuje na konieczność skorzystania z traktatowej ścieżki tak zwanej małej kładki, małej *passerelle*, która pozwala traktatowo na wyodrębnienie zagadnień w zakresie wspólnej polityki zagranicznej i bezpieczeństwa, które mogłyby być w przyszłości decydowane na zasadzie większości kwalifikowanej. W przypadku tej propozycji chodzi o kwestie praw człowieka na forach wielostronnych, politykę sankcyjną, misje cywilne wspólnej polityki bezpieczeństwa i obrony oraz decyzje określające strategie przedmiotowe i geograficzne, czyli węższa strategia niż generalna strategia UE w polityce zagranicznej. Chcemy być uczestnikiem tego procesu, więc nie zamykamy żadnej z możliwości, natomiast stanowisko polskiego rządu jest sceptyczne wobec tego pomysłu. Oczywiście Komisja Europejska ma rację, że tego typu mechanizm wzmacnia efektywność podejmowania decyzji, w tym sensie, że decyzje podejmować jest łatwiej i szybciej, natomiast nie odbywa się to bez poważnych kosztów. Tym kosztem jest łatwość podejmowania decyzji, które mogą pomijać interesy i stanowiska poszczególnych państw, które w takim wypadku mogą być pominięte. Tego typu ryzyko pominięcia interesów wybranych państw członkowskich w tych obszarach, o których mowa, nie jest bez znaczenia politycznego dla jedności UE, dlatego zwracamy uwagę na to, że efektywność podejmowania decyzji nie jest jedynym kryterium. Również legitymizacja tych decyzji, reprezentatywność tych decyzji, jest ważna. Co więcej, zwracamy uwagę na to, że biorąc pod uwagę koniec cyklu politycznego w UE, tego typu decyzje powinny być podejmowane raczej już przez nowy Parlament, nową Komisję, po to, aby tak istotna instytucjonalnie, nie była odziedziczona po starym porządku politycznym.

O ryzykach związanych z podejmowaniem decyzji w ramach głosowania większościowego już wspominałem. Dodam, że UE nie jest pozbawiona instrumentów, które pozwalają działać wybranym grupom państw członkowskich, jeżeli tego bardzo chcą. Takie przypadki miały miejsce. Jest to element elastyczności systemu unijnego w zakresie wspólnej polityki zagranicznej i bezpieczeństwa. Działanie mechanizmu koalicji chętnych, które miało miejsce w kilku ważnych wypadkach, wydaje się, że jest wystarczającym elementem elastyczności, dlatego zwracamy uwagę na to, że zaproponowane



przez Komisję Europejską rozwiązania mają swoje koszty, rodzą poważne kontrowersje, a na pewno stwarzają ryzyka dla podejmowanych w przyszłości decyzji, nawet gdyby te decyzje były odpowiadające polskiemu priorytetom w tej sprawie. Nie oznacza to, że zawsze tak będzie i nie oznacza to, że te decyzje będą wystarczająco silne, ponieważ będą one generowały i tak już nadwyreżoną jedność polityczną UE.

**Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, sprawozdawcą do tego dokumentu jest pani poseł Małgorzata Gosiewska, którą uprzejmie proszę o zabranie głosu.

**Poseł Małgorzata Gosiewska (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, panie ministrze, po zapoznaniu się z omawianym dziś komunikatem Komisji i stanowiskiem rządu w pełni popieram obawy, jakie wyraził dziś pan minister Szymański. Unijna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa powinna uwzględniać interesy wszystkich państw członkowskich. Komunikat Komisji temu przeczy. Pokazuje, że Brexit urzędników europejskich niczego nie nauczył, że nie dostrzegają oni lub nie chcą dostrzegać napięć, jakie już są widoczne w relacjach pomiędzy państwami członkowskimi, jak też pomiędzy państwami członkowskimi i instytucjami UE. Takie działania Komisji prowadzą do dalszego pogłębiania różnic pomiędzy państwami członkowskimi, zmierzają też do nadmiernego już i widocznego obecnie wpływu niektórych państw członkowskich na kształt tej polityki. Słuszna uwaga pana ministra dotyczy również faktu, że tego typu kierunki działań pokazywane są na końcówce kadencji. Dziękuję panu ministrowi za bardzo trafną diagnozę. Proponuję też Komisji pełne poparcie stanowiska rządu przedłożonego w dokumencie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):**

Bardzo dziękuję pani poseł. Otwieram dyskusję. Proszę uprzejmie o zgłaszanie się do głosu. Nie widzę zgłoszeń. Wobec tego, czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam zatem, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2018) 647 i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.** Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV.

Przechodzimy do pkt V, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady: Wdrażanie unijnej polityki bezpieczeństwa żywnościowego i żywieniowego: trzecie sprawozdanie dwuletnie (COM(2018) 699 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Rząd jest reprezentowany przez chyba debiutującego na posiedzeniu naszej Komisji pana ministra Macieja Langa, podsekretarza stanu w MSZ. Bardzo proszę, panie ministrze, o przedstawienie stanowiska.

**Podsekretarz stanu w MSZ Maciej Lang:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziękuję bardzo. Zapewnienie bezpieczeństwa żywnościowego i żywieniowego stanowi jedno z najważniejszych wyzwań, przed jakimi stoi społeczność międzynarodowa. Należy podkreślić, że w 2017 r. już drugi rok z rzędu liczba głodujących rosła, mimo że wcześniej ponad dekadę spadała. Obecnie z powodu głodu na świecie cierpi 820 mln osób. Począwszy od 2010 r. zwiększenie bezpieczeństwa żywnościowego i żywieniowego państw rozwijających się stanowi znaczący element unijnej współpracy na rzecz rozwoju. Co dwa lata Komisja Europejska zobowiązana jest przedstawić sprawozdanie z postępów UE i państw członkowskich we wdrażaniu tej polityki. Trzecie sprawozdanie dwuletnie, do którego odnosi się stanowisko rządu, prezentuje działania podjęte przez UE i jej państwa członkowskie w odpowiedzi na zalecenie i konkluzję Rady z 2016 r. Warto odnotować, że roczna pomoc finansowa UE i państw członkowskich na bezpieczeństwo żywnościowe i żywieniowe wzrosła do 4 mld 200 mln euro, co daje nam wzrost o 15% w stosunku do poprzedniego sprawozdania.

Priorytetem geograficznym wciąż pozostaje Afryka Subsaharyjska, która otrzymała 53% środków.

Rząd RP podziela opinię Komisji Europejskiej, że UE i państwa członkowskie powinny kontynuować starania na rzecz poprawy efektywności pomocy w obszarze bezpieczeństwa żywnościowego i żywieniowego poprzez lepszą koordynację i komplementarność działań. W opinii rządu RP istotnym elementem działań UE i jej państw członkowskich jest wsparcie kobiet oraz uwzględnienie potrzeb ludzi młodych na wszystkich etapach wdrażania polityki, szczególnie przy tworzeniu nowych miejsc pracy. Jednocześnie uważamy, że działania UE i państw członkowskich powinny mieć na celu wsparcie warunków sprzyjających rozwojowi gospodarczemu, rozbudowaniu samodzielnych i odpornych na sytuację kryzysową społeczeństw. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):**

Dziękuję uprzejmie, panie ministrze. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Krzysztof Jurgiel. Uprzejmie proszę, panie ministrze, o zabranie głosu.

**Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tej sprawy dotyczy szereg aktów, które są związane z tym sprawozdaniem. Po pierwsze milenijne cele rozwoju, których jest osiem. W 2010 r. wydano też zalecenia w sprawie pomocy humanitarnej w zakresie żywności, i wreszcie ten COM, który dotyczy ramowych zasad wsparcia krajów rozwijających się w zakresie wyzwań związanych z bezpieczeństwem żywności. Następnie, tak jak mówił pan minister, w 2018 r. w listopadzie konkluzje Rady dotyczące poprawy bezpieczeństwa żywności i żywienia. Jest stanowisko rządu, mamy także opinię Biura Analiz Sejmowych.

Kilka słów w zakresie tych dokumentów. Osiem celów milenijnych stanowi zobowiązanie 199 państw, które podpisały deklarację społeczności międzynarodowych do redukcji ubóstwa i głodu, zapewnienie równego statusu kobiet i mężczyzn, poprawy stanu zdrowia i poprawy stanu edukacji, a także środowiska.

Jeśli chodzi o COM 127, którego dotyczy sprawozdanie to, jaki jest cel tego dokumentu. Po pierwsze, określenie wspólnych ramowych zasad politycznych stosowanych przez UE w walce ze światowym głodem i niedożywieniem, a tym samym przyczynienie się do realizacji pierwszego celu milenijnego. Ten cel, przypomnę, to jest zlikwidowanie skrajnego ubóstwa i głodu poprzez zmniejszenie do 2015 r. o połowę w porównaniu z 1990 r. liczby ludzi, których dochód wynosi mniej niż 1 dolar dziennie oraz zmniejszenie o połowę w porównaniu do 1990 r. liczby ludzi cierpiących głód. Dokument, przypomnę tylko krótko, proponuje kompleksowe podejście do bezpieczeństwa żywności poprzez zwiększenie żywności, poprawę dostępu do żywności, zwiększenie wartości odżywczej przyjmowanej żywności, skuteczniejsze zarządzanie sytuacjami kryzysowymi. Przewiduje także maksymalizację skuteczności inwestycji poprzez wprowadzenie krajowych i regionalnych polityk i strategii, harmonogramów interwencji UE, a także poprawę spójności międzynarodowego zarządzania.

Cele priorytetowe przewidziane w tym dokumencie, którego dotyczy sprawozdanie, to jest poprawa odporności drobnych gospodarstw, następnie skuteczniejsze zarządzanie, wspieranie polityki w zakresie rolnictwa i bezpieczeństwa żywnościowego i wreszcie wzmoczenie mechanizmów pomocowych dla szczególnie zapóźnionych obszarów. Do tego, jak powiedziałem, są konkluzje Rady. Kilka wniosków z tych konkluzji. Po pierwsze, jedna na trzy osoby cierpi z powodu niedożywienia. Po drugie, jest propozycja wyeliminowania do 2030 r. głodu i niedożywienia we wszystkich państwach. Jest też stwierdzenie, że pogłębia się problem nadwagi i otyłości: 672 mln osób ma nadwagę, 1,3 mld jest z otyłością. Mamy tam też przedstawione zalecenia. Nie będę ich tu referował. Jest też takie zalecenie, by wdrażać strategie krajowe na rzecz bezpieczeństwa żywnościowego, ale też apel do Parlamentu Europejskiego i do państw członkowskich, aby przeznaczyć odpowiednie zasoby finansowe na realizację tych zadań.

Jeśli chodzi o stanowisko rządu, to mamy tu podane, że z powodu głodu cierpi 21 mln osób. Najsmutniejsze jest chyba to, że liczba głodujących w ostatnich latach rośnie. Potem mamy odniesienie do agendy zrównoważonego rozwoju 2030 r., przyjętej w 2015 r. Zakłada ona wyeliminowanie głodu, zabezpieczenie bezpieczeństwa żywnościowego, lep-

sze odżywianie, a także promowanie zrównoważonego rolnictwa. Nakłady, tak jak mówił pan minister, w roku 2016 wzrosły do 4,2 mld, a więc ponad 17%. Największy beneficjent to jest Afryka Subsaharyjska – 2,3 mld.

Stanowisko rządu, pan minister mówił, ale powtórzę, że rząd RP podziela opinię Komisji Europejskiej, że UE powinna popierać wysiłki na rzecz poprawy efektywności pomocy w obszarze bezpieczeństwa żywnościowego i żywieniowego poprzez lepszą koordynację i komplementarność działań. Są wnioski ze strony rządu, jakie należy podejmować działania. Przede wszystkim: strategiczne podejście do kryzysów żywnościowych, wspólne programowanie, jeśli chodzi o UE, wsparcie dla kobiet, wspólne systemy monitorowania, wsparcie regionalnego handlu produktami rolnymi, zwiększenie udziału sektora prywatnego oraz zapewnienie inwestycji w badania naukowe i rozwojowe. To są zalecenia. W związku z tym, że w tym raporcie opisane są zasady działania wspólnego programowania, niektóre państwa to stosują.

I wreszcie opinia BAS. Główne konkluzje, tak jak powiedziałem wcześniej to, że skala pomocy wzrosła o 17% do 4,2 mld, 2 mld 24 mln euro wsparcie Afryki Subsaharyjskiej. BAS podkreśla również, że poprawiła się koordynacja działań pomocowych i wspólne programowanie. Uważam, że stanowisko rządu jest zasadne i proponuję pozytywnie je zaopiniować. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby się wypowiedzieć w sprawie tego dokumentu? Nie widzę. Wobec tego chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Także nie widzę. Stwierdzam zatem, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2018) 699 i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.**

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V.

Przechodzimy do pkt VI, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (28 stycznia 2019 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Tadeusza Romańczuka, sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Uprzejmie proszę, panie ministrze, o zabranie głosu.

#### **Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tadeusz Romańczuk:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, wstępna lista punktów do przyjęcia bez dyskusji podczas posiedzenia Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniu 28 stycznia 2019 r. zawiera dwa dokumenty o charakterze legislacyjnym, pozostające w kompetencjach Ministerstwa Przedsiębiorczości i Innowacji. Są to: rozporządzenie PE i Rady w sprawie podziału kontyngentów taryfowych uwzględniających w unijnej liście koncesyjnej WTO po wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa z UE i zmieniające rozporządzenie Rady nr 32/2000 oraz rozporządzenie PE i Rady wprowadzające klauzule ochronne i inne mechanizmy umożliwiające tymczasowe wycofanie preferencji taryfowych niektórych umów między UE z jednej strony a niektórymi państwami trzecimi z drugiej strony. Rząd polski popiera ich przyjęcie. Powyższe dokumenty były opiniowane przez Wysoką Komisję.

Jeżeli chodzi o wstępną agendę posiedzenia Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa, pakiet legislacyjny będzie dotyczyć wspólnej polityki rolnej pozostającej w kompetencji MRiRW. W jego ramach zostaną omówione następujące dokumenty: rozporządzenie o strategicznych planach wspólnej polityki rolnej. Tutaj w podpunktach to jest nowy model realizacji, tak zwana zielona architektura i rozporządzenie o wspólnej organizacji rynków rolnych.

Odniosę się do kwestii tak zwanej zielonej architektury. Polska popiera, co do zasady, ideę realizacji celów środowiskowych poprzez wspólną politykę rolną jako odpowiedź na fakt, że rolnictwo należy do sektorów o znaczącym potencjale oddziaływania na środowisko, a jednocześnie jest od niego bardzo silnie uzależnione. Polska chce przy tym zwrócić uwagę na silniejsze ukierunkowanie wspólnej polityki rolnej i związane z nią

wydatki na cele środowiskowo-klimatyczne. Wymagałoby to zachowania, co najmniej dotychczasowego poziomu budżetu tejże polityki i pozwoliłoby utrzymać odpowiednią równowagę pomiędzy poszczególnymi zadaniami stawianymi przez wspólną politykę rolną. Bardziej ambitnym celom w zakresie środowiska i klimatu powinny towarzyszyć odpowiednie środki finansowe, dzięki którym rolnicy byłiby dodatkowo wynagradzani za podejmowanie wysiłków prośrodowiskowych.

Natomiast w odniesieniu do rozporządzenia w sprawie wspólnej organizacji rynków rolnych to przedmiotem ostatnich prac były zmiany przepisów w zakresie wina. Spodziewamy się, że prezydencja ukierunkuje dyskusję właśnie na ten obszar przedstawiony przez Komisję Europejską. Z uwagi na panujące w Polsce warunki klimatyczne Polska popiera propozycję rozszerzenia listy odmian winorośli, które mogą być stosowane do produkcji wina. Polska uważa też, że kwestia umieszczenia informacji o wartości odżywczej oraz listy składników na etykietach win powinna być spójna z zasadami znakowania innych napojów alkoholowych, a więc powinno to być uregulowane w przepisach horyzontalnych, a nie w przepisach szczegółowych. Polska popiera kierunek zmian zawartych w propozycji Komisji dotyczącej harmonizacji systemu oznaczeń geograficznych win z systemem oznaczeń geograficznych środków spożywczych. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

#### **Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do wiadomości informacji? Nie widzę. Stwierdzam zatem, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa 28 stycznia 2019 r. w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy.**

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VI.

Przechodzimy do pkt VII, czyli rozpatrzenia projektu planu pracy na pierwsze półrocze 2019 r., czyli na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2019 r. Projekt planu pracy Komisji został wysłany do członków Komisji drogą mailową. Komisja powinna przekazać go do Marszałka Sejmu do dnia 18 stycznia 2019 r. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa ma uwagi do zaproponowanego planu pracy? Nie widzę. Ja zgłoszę propozycję z podkomisji ds. wykorzystania środków unijnych. W dniu 13 grudnia 2018 r. zaplanowaliśmy cztery wizytacje. Te wizytacje zostały już wpisane do planu pracy Komisji, jednak chcę je państwu przedstawić i poinformować o planach podkomisji w pierwszym półroczu tego roku. Pierwsza wizytacja planowana jest w dniach 10-12 marca br. na Śląsku Cieszyńskim. Tematem wizytacji będą promocje i wdrażanie systemów jakości żywności w ramach programu rozwoju obszarów wiejskich z wykorzystaniem środków pochodzących z UE oraz krajowych, jak również współpraca transgraniczna Interreg w województwie śląskim. Druga wizytacja podkomisji planowana jest w dniach 15 i 16 kwietnia br. w Białymstoku i Suwałkach. Tematem będzie budowa międzynarodowej trasy Via Carpatia oraz międzynarodowego korytarza transportowego łączącego północną i południową część Europy oraz stan wykorzystania środków UE. Trzecia wizytacja podkomisji planowana jest w maju w województwach podlaskim i warmińsko-mazurskim. Będą rozpatrywane plany budowy kolei mazurskiej do Warszawy i centralnego portu komunikacyjnego. Czwartą wizytację planujemy w czerwcu w województwie lubelskim na temat wykorzystania środków unijnych przez samorządy oraz wyzwań z tym związanych.

Czy ktoś z państwa w ramach dyskusji chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła i przyjęła plan pracy na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2019 r.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VII.

Przystępujemy do spraw bieżących. Kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się dzisiaj o godzinie 13.30. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VIII. Informuję, że porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji.