

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 250)

z dnia 17 stycznia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 250)

17 stycznia 2019 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł Izabeli Kloc (PiS), przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

I – w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (22 stycznia 2019 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2018) 439 i 646),

II – w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, wniosek w sprawie rozporządzenia Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 904/2010 w odniesieniu do środków zwiększających współpracę administracyjną w celu zwalczania oszustw związanych z VAT (COM(2018) 813 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

III – w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu, wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zapobiegania rozpowszechnianiu w internecie treści o charakterze terrorystycznym (COM(2018) 640 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

IV – w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego i Rady: Europa, która chroni: inicjatywa mająca na celu rozszerzenie właściwości Prokuratury Europejskiej o transgraniczne przestępstwa terrorystyczne (COM(2018) 641 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu,

V – w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, wniosek w sprawie dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę 2006/112/WE w odniesieniu do wprowadzenia pewnych wymogów dla dostawców usług płatniczych (COM(2018) 812 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

VI – w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, wniosek dotyczący dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. odnośnie do przepisów dotyczących sprzedaży towarów na odległość oraz niektórych krajowych dostaw towarów (COM(2018) 819 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

VII – uzupełniła skład Podkomisji stałej do spraw wykorzystania środków pochodzących z Unii Europejskiej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Łukasz Piebiak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Paweł Cybulski**, **Piotr Nowak**, **Filip Światała** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Wanda Buk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Lilianna Bogusz** dyrektor Departamentu Partnerstwa Publiczno-Prywatnego Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju, **Dominik Kruszyński** ekspert z Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju, **Jacek Kraska** naczelnik wydziału w Departamencie Analiz Rynku w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Artur Zaniewski** i **Agnieszka Maciejczak** – z sekretariatu Komisji w BSM; **Paweł Bachmat**, **Tomasz Jaroszyński** i **Marcin Fryźlewicz** – eksperci ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych, **Jacek Kulicki** – specjalista ds. finansów publicznych z BAS.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam kworum. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, ministrów i towarzyszące im osoby. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Przechodzimy do pkt I, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zapobiegania rozpowszechnianiu w internecie treści o charakterze terrorystycznym (COM(2018) 640 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Przypomnę, że ten dokument już był omawiany na posiedzeniu Komisji w dniu 8 listopada, ale bez stanowiska rządu. Rząd jest reprezentowany przez panią minister Wandę Buk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji. Nie ma pani minister. Zaraz będzie.

W takim razie może przejdźmy do rozpatrzenia pkt II, a potem powrócimy do pkt I, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (22 stycznia 2019 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd reprezentuje pan Piotr Nowak, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska RP.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak:

Bardzo dziękuję, szanowna pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, szanowni państwo, mam przyjemność przedstawić państwu informację o punktach legislacyjnych przewidzianych do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady Ecofin 22 stycznia br. Do 16 stycznia br. sekretariat Generalny Rady UE nie przekazał tak zwanej listy A, w związku z czym nie posiadamy wiedzy na temat aktów przewidzianych do przyjęcia bez dyskusji.

Podczas posiedzenia rady planowana jest debata polityczna w odniesieniu do dwóch aktów prawnych. Pierwszy dotyczy przeglądu Europejskiego Systemu Nadzoru Finansowego w zakresie zmian w europejskich urzędach nadzoru oraz w dyrektywie w sprawie

zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu. W kwestii przeciwdziałania praniu pieniędzy rząd popiera kompromis Rady będący jednocześnie mandatem do dalszych negocjacji z PE i Komisją Europejską w trilogach. Rząd jest gotowy do dalszych prac w tym zakresie.

Odnośnie do pozostałych zagadnień przeglądu europejskich urzędów nadzoru kilka elementów nadal wymaga dopracowania. Dobre zmiany, które zostały już wynegocjowane, przybliżą nas do wypracowania akceptowalnego kompromisu. Do tych zmian można zaliczyć: wykreślenie projektów przepisów dotyczących zatwierdzenia przez ESMA prospektów emisyjnych oraz sprawowania nadzoru nad wskaźnikami indeksowymi oraz wykreślenie przepisów dotyczących utworzenia strategicznych planów nadzoru, a także outsourcingu. Drugi z aktów prawnych przewidzianych do dyskusji na Radzie to propozycja uruchomienia programu InvestEU, który od 1 stycznia 2021 r. ma zastąpić plan inwestycyjny dla Europy, zwany potocznie planem Junckera, wygasający z dniem 31 grudnia 2020 r.

Rząd pozytywnie ocenia propozycję uruchomienia programu InvestEU, jako instrumentu, którego głównym celem będzie dalsze pobudzenie inwestycji w UE i aktywnie uczestniczy w pracach grupy roboczej Rady. Celem prezydencji rumuńskiej jest zintensyfikowanie prac. Efektem ma być wypracowanie tekstu kompromisowego Rady odnoszącego się do całego rozporządzenia i załączników w pierwszej połowie br. Do tej pory Komisji Europejskiej udało się wypracować porozumienie z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym w kilku kwestiach dotyczących tego programu, zwłaszcza w zakresie podziału gwarancji UE w ramach funduszu InvestEU na poziomie 75% i 25%, zasady dostępu do gwarancji UE oraz struktury zarządzania programem. Rząd będzie w dalszym ciągu aktywny w pracach nad programem.

Naszymi głównymi postulatami i obszarami zainteresowania są jasne i nieuciążliwe zasady dostępu do 25% gwarancji dla narodowych instytucji finansowych, jasne i przejrzyste reguły kwalifikacji projektów do wsparcia, jasne i nieuciążliwe procedury zatwierdzania projektów. Mamy nadzieję, że w ramach Rady UE uda się wypracować kompromis satysfakcjonujący możliwie dużo państw członkowskich. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do wiadomości informacji? Nie widzę. Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (22 stycznia 2019 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM (2018) 439, 646). Komisja przyjęła informację.**

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Jeszcze nie ma pani minister. Nie wiem, czy będziemy kontynuować. Do godziny 14.00 możemy ten punkt zrobić, później już niestety będziemy musieli go przenieść na kolejne posiedzenie.

Teraz wracamy do rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy, Wniosku w sprawie rozporządzenia Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 904/2010 w odniesieniu do środków zwiększających współpracę administracyjną w celu zwalczania oszustw związanych z VAT (COM(2018) 813 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. To jest pkt V. Z uwagi na posiedzenia innych komisji, w których nasi parlamentarzyści uczestniczą, musimy w tej chwili przystąpić do procedowania tego punktu. Bardzo proszę pana ministra Pawła Cybulskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, ma przyjemność przedstawić państwu stanowisko rządu do wniosku o zmianę rozporządzenia UE nr 904/2010 w odniesieniu do środków zwiększających współpracę administracyjną w celu zwalczania oszustw zwią-

zanych z VAT. Omawiany dzisiaj wniosek Komisji stanowi część pakietu legislacyjnego, który zmierza do zapewnienia uczciwej konkurencji na rynku wspólnym oraz ograniczenia skali oszustw w handlu elektronicznym poprzez wprowadzenie obowiązku przekazywania i wymiany istotnych informacji o płatnościach związanych z VAT. Inicjatywa ustawodawcza objęta niniejszym wnioskiem jest powiązana z równoległymi propozycjami zmian do dyrektywy Rady UE nr 2006/112/WE w odniesieniu do wprowadzenia nowych obowiązków dla dostawców usług płatniczych COM(2018) 812 polegających na nałożeniu na tych dostawców obowiązku przechowywania danych dotyczących wykonywanych transakcji płatniczych, a na państwa członkowskie gromadzenia i wymiany tych informacji z innymi państwami za pośrednictwem mającego powstać nowego elektronicznego systemu centralnego służącego przechowywaniu i dalszemu przetwarzaniu danych przez urzędników do spraw zwalczania nadużyć finansowych w państwach członkowskich w ramach sieci Eurofisc, tak zwany system CESOP. Wymieniane informacje mają objąć między innymi liczbę zrealizowanych transakcji płatniczych, datę tych transakcji oraz informacje o miejscu, które co do zasady powinno być miejscem opodatkowania. Projekt nie przewiduje wymiany informacji pozwalających na identyfikację osób, które dokonują płatności w internecie, to jest konsumentów, przyjmując, że nie jest ona konieczna z wyjątkiem informacji na temat pochodzenia płatności, co jest niezbędne do ustalenia miejsca opodatkowania.

Rząd popiera wszystkie działania zmierzające do przeciwdziałania nadużyciom w obszarze VAT i uważa za celowe utworzenie narzędzi, które temu celowi służą. Zatem w ocenie rządu zasadne jest poparcie przedmiotowego wniosku legislacyjnego, który umożliwi utworzenie takich narzędzi. Niemniej jednak rząd RP wskazuje, że szczegółowe propozycje zapisów zawartych we wniosku Komisji Europejskiej wymagają wyjaśnień i pogłębionej analizy w toku dyskusji w ramach procesu legislacyjnego, w szczególności do terminów przekazywania informacji oraz kosztów budowy systemu. W ocenie skutków regulacji załączonej do niniejszego wniosku Komisja Europejska założyła, że utworzenie proponowanego rozwiązania, to znaczy budowa systemu potrwa, co najmniej trzy lata. Komisja Europejska ma ponieść koszty opracowania i utrzymania systemu CESOP, a także koszty utrzymania połączenia pomiędzy CESOP a krajowymi systemami państw członkowskich. Z kolei państwa członkowskie poniosłyby koszt wszystkich niezbędnych zmian w swoich krajowych systemach elektronicznych. Proponowane rozwiązanie w perspektywie kilkuletniej powinno być korzystne z punktu widzenia efektu budżetowego i przyczynić się do wzrostu dochodów z podatku VAT.

Mając na uwadze powyższe informacje, zwracam się do Wysokiej Komisji z uprzejmą prośbą o przyjęcie stanowiska rządu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Nadal nie ma pani minister Buk, wobec tego poproszę pana posła Bartłomieja Wróblewskiego o ustosunkowanie się do tego dokumentu.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Panie ministrze, pani przewodnicząca, projekt dotyczy zmiany rozporządzenia Rady z 2010 r. regulującego współpracę administracyjną państw członkowskich w zakresie podatku od wartości dodanej. Projekt zakłada w perspektywie trzyletniej stworzenie centralnego elektronicznego systemu informacji o płatnościach CESOP i nakłada na każde państwo członkowskie obowiązek gromadzenia i przechowywania w krajowym systemie elektronicznym informacji na temat odbiorców i transakcji płatniczych oraz przekazywania ich do CESOP.

Można postawić pytanie, i to jest niewiadoma związana ze skutecznością funkcjonowania tego systemu, ponieważ zmiana przepisów to jedno, a inna rzecz to wdrożenie tych przepisów. Wiemy, że to jest zawsze najslabszy element – skuteczne i rzetelne wdrożenie przepisów na poziomie całej UE, wszystkich państw członkowskich. Niemniej należy pozytywnie ocenić tę próbę uszczelnienia systemu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec tego chciałabym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam,

że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy, wniosek w sprawie rozporządzenia Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 904/2010 w odniesieniu do środków zwiększających współpracę administracyjną w celu zwalczania oszustw związanych z VAT (COM(2018) 813 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec tego Komisja przyjęła tę konkluzję.

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V.

Nadal nie ma pani minister. Pani minister idzie. W takim razie ogłoszę w tej chwili przerwę. Robimy dalej? Tylko, że wiem, że pani przewodnicząca Kruk o godzinie 14.00 rozpoczyna swoją komisję, więc jednak ogłoszę w tej chwili pięć minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Rozpoczynamy po przerwie dalsze procedowanie. W pierwszej kolejności oddam głos pani przewodniczącej Kruk, ponieważ o 14.00 rozpoczyna swoją komisję. Bardzo proszę, pani poseł, w kilku zdaniach ustosunkuje się do stanowiska rządu, które mamy na piśmie, a potem pani minister. Bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo, szczególnie, że przypomnę, że już debatowaliśmy nad tym projektem. Nie było wówczas stanowiska rządu. Ja przedstawiałam stanowisko Komisji, podnosząc wiele wątpliwości do rozwiązań zaprezentowanych w tym projekcie rozporządzenia, nie podważając oczywiście podstawowego celu i z nim się zgadzając. Wątpliwości, które wówczas podnosiliśmy w debacie w trakcie posiedzenia Komisji, podzielił również rząd. Po analizie stanowiska rządu widzę właśnie, że te wszystkie kwestie, które wówczas podnieśliśmy, rząd również zauważa i uważa za wątpliwe i konieczne do przepracowania. W związku z tym myślę, że zasadne będzie, jeśli Komisja w pełni zgodzi się ze stanowiskiem rządu i z tymi wątpliwościami, które tam są podniesione. Sprawa bardzo istotna, dotycząca podstawowych praw, bo wolności słowa i dostępu do informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej. Poproszę teraz panią minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk:

Szanowni państwo, przede wszystkim chcę zacząć od tego, że bardzo państwa przepraszam za zaistniałą sytuację i za to, że się spóźniłam. Okazało się, że ciągle nie mam zdolności bilokacji.

Przechodząc do stanowiska rządu na temat rozporządzenia PE i Rady w sprawie zapobiegania rozpowszechnianiu w internecie treści o charakterze terrorystycznym, 12 września br. Komisja Europejska przedstawiła projekt rozporządzenia, którego głównym celem jest stworzenie mechanizmu zapobiegania rozpowszechnianiu treści terrorystycznych w internecie. Przedmiotowy projekt proponuje model współpracy pomiędzy właściwymi organami państwowymi zgłaszającymi treści terrorystyczne do usunięcia a podmiotami świadczącymi usługi hostingu. Należy wskazać, że rząd RP popiera działania służące ograniczeniu zasięgu propagandy terrorystycznej. Zgadzając się, co do celu, jak już wcześniej sygnalizowaliśmy państwu, jesteśmy bardzo krytycznie nastawieni do mechanizmów zaproponowanych w rozporządzeniu. Regulacja obejmuje swym zakresem platformy technologiczne niezależnie od skali ich działalności czy poziomu rozwoju technologicznego. Stąd nasze poważne wątpliwości co do tego, czy powinno się stosować takie samo prawo zarówno do globalnych koncernów, jak i małych, działających lokalnie przedsiębiorstw, tylko na terenie danego państwa. Rozporządzenie nie przewiduje wyłączenia dla małych i średnich przedsiębiorstw.

W naszej ocenie obowiązek usunięcia treści w ciągu jednej godziny od otrzymania zgłoszenia oznacza, że usługodawca będzie musiał zapewnić punkt kontaktowy, który będzie mógł reagować w czasie rzeczywistym, co oznacza, że będzie musiał być otwarty przez siedem dni w tygodniu przez dwadzieścia cztery godziny na dobę, więc przedsiębiorca będzie znacznie obciążony, szczególnie jeśli będzie to mały i średni przedsiębiorca.

Co więcej, rozporządzenie przewiduje wysokie kary, tworzy rozbudowany system nadzoru nad internetem i jest jednocześnie w swoim brzmieniu bardzo niejasne, nieostre, otwarte na interpretację i wiele kwestii pozostawia do doprecyzowania. Rodzi to obawę o zagrożenie cenzurowania internetu. Może się stworzyć narzędzie do filtrowania treści w internecie, które nie będzie się opierało o precyzyjne dane i procedury. Inną kwestią, na którą zwracamy uwagę w naszym stanowisku, jest sprzeczność proponowanych w rozporządzeniu rozwiązań z przepisami dyrektywy o handlu elektronicznym.

Podsumowując, rząd RP widzi mankamenty proponowanych w rozporządzeniu rozwiązań. Należą do nich duże koszty funkcjonowania całego systemu, obawa o wykorzystanie rozporządzenia do cenzurowania treści w internecie i niejasna jest dla nas relacja rozporządzenia z już obowiązującymi pozostałymi aktami prawnymi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję pani minister. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec tego chciałabym zaproponować konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zapobiegania rozpowszechnianiu w internecie treści o charakterze terrorystycznym (COM(2018) 640 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.**

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I, bo to w istocie był pkt I. Proszę biec na kolejną komisję.

Teraz przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego i Rady: Europa, która chroni: inicjatywa mająca na celu rozszerzenie właściwości Prokuratury Europejskiej o transgraniczne przestępstwa terrorystyczne (COM(2018) 641 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Łukasza Piebiaka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Bardzo proszę, panie ministrze. Doczekał się pan wreszcie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Łukasz Piebiak:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, rzeczywiście ostatnim razem się nie stawilem, w związku z tym czekałem od listopada na tę szansę. Ale szybciotko. Odnosnie do tej inicjatywy, o której powiedziała pani przewodnicząca, rząd polski konsekwentnie popiera wszelkie działania, które mogą usprawnić współpracę państw członkowskich w zwalczaniu przestępstw terrorystycznych o charakterze transgranicznym. Zależy nam na umacnianiu współpracy praktycznej pomiędzy właściwymi organami ścigania państw członkowskich, dlatego opowiadamy się za tym, aby w tym obszarze walki z terroryzmem w dalszym ciągu rozwijać potencjał operacyjny agencji unijnych, takich jak Europol i Eurojust.

Komisja w swoim komunikacie proponuje tymczasem, by zwalczaniem terroryzmu o charakterze transgranicznym zajęła się Prokuratura Europejska. Przypomnieć należy, że Prokuratura Europejska to nowa instytucja, która pozostaje dopiero w stadium organizacji. Faktycznie rozpocznie swoją działalność w końcu 2020 r. i ma się zajmować zwalczaniem przestępstw na szkodę interesów finansowych UE. Obecnie nie ma nawet wykształconej struktury organizacyjnej i wydaje się oczywiste, że efekty jej działania poznamy dopiero za co najmniej kilka lat. Dopiero wtedy będzie możliwe dokonanie realnej weryfikacji jej przydatności dla walki z nowym, kluczowym dla obywateli UE obszarem, tj. walki z terroryzmem. Trzeba też pamiętać, że w walce z przestępczością terrorystyczną na poziomie UE musimy zapewnić szybki i sprawny proces decyzyjny. Prokuratura Europejska to instytucja, która opiera się na wieloszczeblowych i czasochłonnych procedurach biurokratycznych. Prokuratura Europejska nie obejmuje też wszystkich państw członkowskich w przeciwieństwie do Europolu i Eurojustu. W pierwszej kolejności należałoby dokonać kompleksowej analizy możliwości jej współpracy w obszarze transgranicznej przestępczości terrorystycznej również z państwami nieuczestniczącymi

w mechanizmie wzmocnionej współpracy. Oczywiście Polska nie uczestniczy w Prokuraturze Europejskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pani Agata Borowiec. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Agata Borowiec (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca, panie ministrze, Wysoka Komisjo, Komisja Europejska 12 września ubiegłego roku zwróciła się do PE z komunikatem. W tym komunikacie chodzi właśnie o rozszerzenie uprawnień Prokuratury Europejskiej w celu zwalczania przestępstw terrorystycznych dotyczących więcej niż jedno państwo członkowskie. Wprawdzie założenia Komisji opierają się na szczytnych celach, to znaczy efektywniejszym prowadzeniu postępowań przygotowawczych w sprawach z zakresu transgranicznego terroryzmu, usprawnieniu współpracy transgranicznej w zakresie przestępstw terrorystycznych, wyeliminowaniu luki wymagającej terminowości i wymianie informacji na temat spraw dotyczących terroryzmu między organami krajowymi a agencjami UE, czy uproszczeniu procesu udostępniania i wykorzystywania poufnych rodzajów dowodów i rozdzielania etapów postępowania przygotowawczego, ale jednak proszę pamiętać, że prokuratura europejska to nowa tworząca się jednostka, która jeszcze w pełni nie działa. Może powinniśmy iść w kierunku wzmocnienia tych instytucji, które już funkcjonują.

Ministerstwo Sprawiedliwości wnikliwie przeanalizowało propozycję Komisji Europejskiej, wnosząc jednak wiele zastrzeżeń. Między innymi mechanizm wzmocnionej współpracy, na którym Prokuratura opiera swoją działalność, nie obejmuje wszystkich państw członkowskich. Polska, ale też Dania, Szwecja, Węgry czy Irlandia, nie przystąpiły do tego mechanizmu. Chaos organizacyjny może nieść ryzyko osłabienia działań antyterrorystycznych. Z uwagi na początkowy etap tworzenia Prokuratury Europejskiej jest wymagana ostrożność, dlatego że pełna operacyjność, tak jak pan minister mówił, będzie możliwa dopiero na koniec 2020 r.

Popieram stanowisko rządu i przedstawię przez pana ministra argumentację. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację na temat dokumentu o sygnaturze COM(2018) 641 wersja ostateczna i odnoszące się do niego stanowisko rządu.**

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV.

Przechodzimy do pkt V, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, Wniosku w sprawie dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę 2006/112/WE w odniesieniu do wprowadzenia pewnych wymogów dla dostawców usług płatniczych (COM(2018) 812 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Filipa Światałę, podsekretarza stanu w MF. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, celem przedstawionego projektu jest wzmocnienie ram współpracy administracyjnej przy rozwiązywaniu problemów nieprawidłowości związanych z VAT w sektorze handlu elektronicznego, czyli w sektorze e-commerce. Chodzi o zacieśnienie współpracy między organami podatkowymi a dostawcami usług płatniczych, tak, aby organy podatkowe dysponowały pewnymi informacjami, którymi obecnie dysponują tylko dostawcy usług płatniczych. Projektowanym terminem implementacji dyrektywy jest dzień 31 grudnia 2021 r. Ta dyrektywa jest w pewnym sensie uzupełnieniem już uchwalonego przez Radę pakietu e-commerce, który ma obowiązywać właśnie od 1 stycznia 2021 r.

Zmiany zaproponowane przez Komisję Europejską obejmują wprowadzenie obowiązku w zakresie wprowadzenia przez dostawców usług płatniczych ewidencji określonych odbiorców i transgranicznych transakcji płatniczych oraz udostępnienia tej ewidencji państwom członkowskim. Obowiązki te będą miały zastosowanie przy kumulatywnym wystąpieniu dwóch warunków. Po pierwsze środki pieniężne są przekazywane od płatnika w państwie członkowskim na rzecz odbiorcy zlokalizowanego w innym państwie członkowskim bądź też poza terytorium UE. Drugi warunek – dostawca usług płatniczych realizuje w ciągu kwartału kalendarzowego więcej niż dwadzieścia pięć transakcji płatniczych na rzecz tego samego odbiorcy.

W następnej kolejności dyrektywa określa zasady dotyczące ustalania lokalizacji płatników i odbiorców płatności na potrzeby prowadzenia ewidencji dostawców usług płatniczych i określa informacje, które mają być ewidencjonowane przez dostawców usług płatniczych.

Generalnie rzecz ujmując, jest to projekt, który pozwala w pewnym sensie na uzyskiwanie informacji dotyczących zamówień składanych za pośrednictwem internetu, które są opłacane przez tzw. pośredników w obrocie bezgotówkowym. Nasze stanowisko, stanowisko rządu RP w zakresie tej dyrektywy, jest generalnie pozytywne. Kierunkowo popieramy przedstawione zmiany. Umożliwiają one organom podatkowym pozyskiwanie dla celów kontrolnych danych na temat płatności związanych z zakupami on-line. Jest to coś, co w tej chwili jest problemem niezaadresowanym. Podchodzimy z aprobatą do propozycji zobligowania dostawców usług płatniczych do prowadzenia i udostępnienia ewidencji określonych informacji, natomiast pewnie pogłębionej dyskusji w trakcie dalszych prac legislacyjnych wymagają szczegóły dotyczące między innymi zakresu danych objętych tym obowiązkiem, długości okresu przechowywania ewidencji oraz częstotliwości i sposobu jej raportowania do administracji skarbowej.

Rząd RP odnosi się przychylnie do postulatu określenia specyficznych zasad, domniemań dotyczących ustalenia lokalizacji płatników i odbiorców. Niemniej jednak zaproponowana przez Komisję Europejską konstrukcja tych domniemań powinna być przedmiotem pogłębionej analizy podczas prac nad tym *dossier*. W związku z tym rząd wnosi o przychylnie zaaprobowanie jego stanowiska w tej sprawie.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pani poseł Agata Borowiec. Zapraszam ponownie panią poseł.

Posel Agata Borowiec (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szacuje się około 5 mld euro rocznie wnoszą straty państw członkowskich z tytułu VAT od transgranicznych dostaw towarów tak, że proponowane rozwiązanie, podobnie jak wszystkie inicjatywy zmierzające do wyposażenia państw członkowskich w jak najlepsze narzędzia umożliwiające skuteczną walkę z unikaniem opodatkowania, należy ocenić pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Wobec tego chcę zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy, dokument o sygnaturze COM(2018) 812 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V.

Przechodzimy do pkt VI, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, Wniosku dotyczącego dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. odnośnie do przepisów dotyczących sprzedaży towarów na odległość oraz niektórych krajowych dostaw towarów (COM(2018) 819 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Filipa

Świtałę, podsekretarza stanu w MF. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Dziękuję, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, celem przedstawionego projektu komisyjnego jest w pewnym momencie doprecyzowanie pewnych elementów, które już są zawarte w tzw. pakiecie e-commerce, który ma obowiązywać od 1 stycznia 2021 r. na skutek pewnych dyskusji, które trwają w trakcie prac roboczych z Komisją, okazało się, że ten projekt wymaga uzupełnienia. Jest to jeden z takich wypadków, kiedy, powiedzmy, że Komisja przedstawiła legislację nie do końca idealną i należy ją jeszcze poprawić, zanim zacznie obowiązywać. Stąd zmiany, które teraz Komisja proponuje, dotyczą doprecyzowania, że wysyłkę bądź transport towarów do konsumenta w UE należy przypisać do dostawy dokonanej przez podatnika. Najważniejsza zmiana to jest uzupełnienie takiej luki technicznej polegającej na wprowadzeniu zwolnienia z prawem do odliczenia dla krajowych dostaw towarów dokonywanych przez przedsiębiorców z państw trzecich, też w zakresie e-commerce. Jest tu również zaproponowane rozszerzenie z zakresu dostaw towarów, które podlegają pod tak zwany *One Stop Shop*, czyli kompleksowy punkt obsługi i sprzężenie terminów zapłaty VAT z terminem rozliczenia należności celnych.

Stanowisko rządu: rząd RP kierunkowo popiera zmiany zaproponowane przez Komisję Europejską. Tak jak powiedziałem, są to zmiany techniczne i doprecyzowujące. Rząd zgadza się z propozycją wyraźnego wskazania dostawy, do której w określonych przypadkach należy przypisać wysyłkę transport towarów, gdyż wzmocni to pewność prawa. Rząd podziela chęć przeciwdziałania ryzyku w postaci nieodprowadzenia VAT przez nierzetelnych płatników spoza UE, jednak ta najważniejsza propozycja, czyli zwolnienie z prawem do odliczenia, wymaga pogłębionej analizy i dyskusji podczas prac w Radzie. Z aprobatą podchodzimy do propozycji rozszerzenia zakresu *One Stop Shop*. Uważamy za zasadne sprzężenie terminu zapłaty VAT z importem towarów w przypadku stosowania pewnych uregulowań szczególnych z terminem właściwym dla należności celnych. Kierunkowo rząd popiera zmiany proponowane w wyżej wymienionym wniosku. Prosimy o przychylne zaaprobowanie tego przedłożenia Komisji.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Kazimierz Matuszny. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Kazimierz Matuszny (PiS):

Na pewno popieram. A rozszerzając, mogę powiedzieć, panie ministrze, że ta zmiana na pewno się wpisuje w ogólną strategię jednolitego rynku cyfrowego Europy w obszarze interfejsów elektronicznych. Tak jak pan minister zauważył, jeszcze duża praca przed nami, bo ten rynek się tak dynamicznie zmienia, że pewnie jeszcze nieraz będziemy dyskutować nad korektami przepisów. Mam nadzieję, że wszystko idzie w dobrym kierunku, tak, że rekomenduję oczywiście, by poprzeć stanowisko.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Wobec tego chcę zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy, dokument o sygnaturze COM(2018) 819 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VI.

Przechodzimy do pkt VII, czyli uzupełnienia składu podkomisji stałej ds. wykorzystania środków pochodzących z UE. Szanowni państwo, w związku z wygaśnięciem mandatu posła Wojciecha Bakuna, w następstwie wyboru na stanowisko prezydenta Przemysła, automatycznie pan poseł przestał być członkiem naszej Komisji i podkomisji stałej. W związku z powyższym uzupełniamy dzisiaj miejsce w podkomisji stałej do wykorzystania funduszy unijnych. Na wniosek pana przewodniczącego Piotra Apla chciałabym zaproponować, aby do podkomisji stałej ds. wykorzystania środków pochodzących z UE

powołać pana posła Macieja Masłowskiego z Klubu Parlamentarnego Kukiz'15. Czy jest pan poseł? Pan poseł wyraża zgodę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. **Stwierdzam, że pan poseł Maciej Masłowski został wybrany na członka podkomisji stałej ds. wykorzystania środków pochodzących z UE.**

Zamykam rozpatrywanie pkt VII.

Przystępujemy do spraw bieżących. Następne posiedzenia Komisji odbędą się 13 lutego o godzinie 12.00 i 13.30. Tutaj następuje zmiana zasadnicza – w sali konferencyjnej nr 412 w nowym budynku, w którym jest w tej chwili siedziba sekretariatu Komisji.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VIII.

Informuję, że porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji.