

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ**
(NR 264)
z dnia 16 maja 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 264)

16 maja 2019 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Izabeli Kloc (PiS)**, przewodniczącej Komisji, oraz **Lecha Kołakowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

I. w trybie art. 18 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, informację o pracach legislacyjnych związanych z wdrożeniem dyrektyw, których termin transpozycji już upłynął lub upływa w ciągu najbliższych trzech miesięcy (stan na dzień 7 marca 2019 r.);

II. projekt dezyderatu w sprawie przyspieszenia rewitalizacji terenów przemysłowych na obszarach górniczych,

III. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów zajęła podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniu 14 maja 2019 roku (COM(2016) 850, 851, 852, 854, COM(2017) 208, 793, 794, COM(2018) 317, 390, 392, 577);

IV. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, informację Rady Ministrów o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych (w formacie ministrów ds. handlu), które odbędzie się w dniu 28 maja 2019 r.;

V. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, Sprawozdanie Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczącego zobowiązań ukrytych o potencjalnym wpływie na budżety publiczne (COM(2019) 81 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu;

VI. zaopiniowała dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2018 r. (druk nr 3366) w zakresie właściwości Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Romańczuk** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Andrzej Bittel** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Renata Szczęch** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Marcin Zieleniecki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Marek Niedużak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami, **Grażyna Marciniak** wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego wraz ze współpracownikami, **Dariusz Łubian** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej w Najwyższej Izbie Kontroli, **Marta Szufler** naczelnik wydziału w Departamencie Rybołówstwa i **Agnieszka Kosińska** główny specjalista w Departamencie Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, **Jarosław Niezgoda** naczelnik wydziału w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz**, **Paweł Witecki** i **Anna Roczkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych BSM oraz **Bartosz Pawłowski** i **Konrad Kuszel** – eksperci ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych, **Zofia Springer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych w BAS.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Stwierdzam kworum.

Witam wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, ministrów i towarzyszące im osoby.

Zanim przejdziemy do realizacji porządku dziennego, chciałam poinformować państwa posłów, że przed chwilą skończyliśmy posiedzenie Podkomisji ds. unii energetycznej UE. Podkomisja przyjęła projekt dezyderatu dotyczący rewitalizacji terenów przemysłowych na Górnym Śląsku i w innych obszarach Polski. Chciałabym rozszerzyć porządek dzienny naszego posiedzenia Komisji o rozpatrzenie tego dezyderatu. Czy jest sprzeciw?

Nie widzę.

Czy są uwagi do porządku dziennego?

Nie widzę, wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny wraz z zaproponowaną zmianą.

Przechodzimy do pkt I, czyli rozpatrzenia informacji o pracach legislacyjnych związanych z wdrożeniem dyrektyw, których termin transpozycji już upłynął lub upływa w ciągu najbliższych trzech miesięcy (stan na dzień 7 marca 2019 r.). Przypomnę, że już omawialiśmy ten punkt, ale bez przedstawicieli trzech resortów. Dzisiaj rząd jest reprezentowany przez pana Andrzeja Bittela, podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury, panią Renatę Szczęch, podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz pana Marcina Zielenieckiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Proponuję, aby po każdej wypowiedzi ministra posłowie od razu zadawali pytania.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana Andrzeja Bittela, podsekretarza stanu w MI, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Andrzej Bittel:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Szanowni państwo, chcę powiedzieć o trzech dyrektywach Parlamentu Europejskiego i Rady.

Pierwsza – w sprawie okresowych badań zdatności do ruchu drogowego pojazdów silnikowych i ich przyczep. Tutaj stan jest taki, że projekt ustawy jest po trzech czytaniach. W trakcie trzeciego czytania Marszałek Sejmu podjął decyzję o skreśleniu go z porządku obrad. Oczekujemy na decyzję, co dalej, i wtedy będziemy mogli realizować ewentualnie drugi wariant.

Kolejna dyrektywa to w sprawie drogowej kontroli technicznej dotyczącej zdatności do ruchu drogowego pojazdów użytkowych poruszających się w UE oraz uchylająca dyrektywę 2000/30. Jeśli chodzi o tę dyrektywę to ona jest częściowo wdrożona.

Do pełnego wdrożenia konieczne jest zakończenie prac nad projektem ustawy o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz o transporcie drogowym, my ją nazywamy UC 121. Została ona przekazana 8 maja do Sejmu i jest skierowana do opinii Biura Legislacyjnego.

Trzecia dyrektywa to dyrektywa zmieniająca dyrektywę w odniesieniu do otwarcia rynku krajowych kolejowych przewozów pasażerskich oraz zarządzanie infrastrukturą kolejową, czyli mówiąc w slangu dyrektywowym – czwarty pakiet kolejowy, część rynkowa. Tutaj zamierzamy do końca maja, na początku czerwca, ten projekt przedstawić do uzgodnień międzyresortowych i konsultacji publicznych.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos?

Nie widzę.

Poproszę teraz panią minister Renatę Szczęch, podsekretarz stanu w MSWiA.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Renata Szczęch:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

We właściwości MSWiA znajduje się jedna dyrektywa, której termin transpozycji upłynął. Jest to dyrektywa PE i Rady w sprawie kontroli nabywania i posiadania broni. Ta dyrektywa jest w połowie wdrożona na chwilę obecną do polskiego porządku prawnego projektem ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym. Projekt został przyjęty przez Radę Ministrów, 26 i 27 marca wpłynął do Sejmu. Na chwilę obecną pierwsze czytanie w Komisji odbyło się 7 maja. Zostało przedstawione sprawozdanie podkomisji, które następnie zostało przyjęte 14 maja br. Drugie czytanie tego projektu miało miejsce wczoraj, 15 maja, tak że jest to już na tym etapie prac legislacyjnych.

Natomiast uregulowania prawa krajowego w związku z wdrożeniem dyrektywy o broni i amunicji, które muszą być jeszcze uzupełnione o zmiany w ustawie właśnie o tym tytule, są na etapie analizy projektowanych po raz kolejny rozwiązań w obszarze tej regulacji. Wynika to przede wszystkim z tego, że dostęp obywateli do broni i amunicji jest kwestią bardzo silnie oddziałującą na bezpieczeństwo i porządek publiczny. Mieliśmy tutaj już kilka propozycji, które jednak nadal były rozważane i analizowane w uzgodnieniach społecznych.

W związku z tak skomplikowanym procesem uzgodnieniowym w zakresie projektowanej regulacji i wieloaspektowym oddziaływaniem na wiele projektów prace te jeszcze trwają, natomiast już dzisiaj po raz, myślę, ostatni został ten projekt przekazany w trybie roboczym, w trybie obiegowym do Ministerstwa Spraw Zagranicznych celem przyjęcia zaproponowanych rozwiązań przez Komitet do Spraw Europejskich.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos?

Nie widzę, w takim razie poproszę pana Marcina Zielenieckiego, podsekretarza stanu w MRPiPS, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Marcin Zieleniecki:

Bardzo dziękuję, szanowna pani przewodnicząca.

Wysoka Komisjo, w gestii MRPiPS jest jedna dyrektywa, która nie została wdrożona w przewidzianym terminie, mianowicie jest to dyrektywa PE i Rady 2016/2341 w sprawie działalności instytucji pracowniczych programów emerytalnych oraz nadzoru nad

takimi instytucjami, roboczo nazywamy tę dyrektywę dyrektywą IORP II. Termin wdrożenia upłynął 13 stycznia 2019 r.

Jeżeli chodzi o zakres zmian dyrektywa wymaga rozszerzenia obowiązków informacyjnych pracowniczych funduszy emerytalnych, wprowadzenia zmian w systemie zarządzania, określenia zasad korzystania z *outsourcingu*, umożliwienia inwestowania w nowe rodzaje europejskich instrumentów finansowych i uregulowania kwestii przeniesienia transgranicznego i działalności transgranicznej.

Liczba podmiotów, na które oddziałuje ta dyrektywa, jeżeli chodzi o polski system, to są dwa podmioty – można powiedzieć, że dwa pracownicze fundusze emerytalne działające w Polsce. Jeżeli chodzi o stopień zaawansowania prac nad implementacją tej dyrektywy to powiem tak: 7 maja projekt ustawy został przekazany do Sejmu i dosłownie za pół godziny będziemy mieli pierwsze czytanie tego projektu w Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Dziękuję.

Chętnie odpowiem na pytania, jeśli będą.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos?

Nie widzę, wobec tego dziękuję państwu ministrom.

Zadaję pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do wiadomości informacji ministrów?

Nie widzę.

Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację o pracach legislacyjnych związanych z wdrożeniem dyrektyw, których termin transpozycji już upłynął lub upływa w ciągu najbliższych trzech miesięcy (stan na dzień 7 marca 2019 r.).**

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do kolejnego punktu, czyli do rozpatrzenia projektu dezyderatu w sprawie przyspieszenia rewitalizacji terenów przemysłowych na obszarach górniczych. Chciałabym państwa poinformować, że Podkomisja nadzwyczajna ds. polityki energetycznej UE w dniu 8 marca zapoznała się z informacją Ministra Energii na temat inicjatywy Komisji Europejskiej zwanej Platformą Wsparcia Regionów Górniczych. Następnie w Zabrzu, w dniu 6 maja br. odbyło się spotkanie, w trakcie którego omówione zostały projekty mogące wspomóc transformację regionów górniczych. Dzisiaj na posiedzeniu podkomisji wypracowany został projekt dezyderatu podkomisji, który chciałabym państwu przedstawić jako przewodnicząca podkomisji. Projekt ten został państwu rozdany.

Jak państwo wiedzą, Komisja Europejska w grudniu 2017 r. uruchomiła inicjatywę skierowaną do regionów górniczych będących w okresie transformacji w UE. Inicjatywa ma służyć wymianie doświadczeń i planów państw członkowskich. Ważne jest, oczywiście, zapewnienie dodatkowych środków finansowanych przez Komisję Europejską. Projekt dezyderatu ma przede wszystkim na celu zwrócenie uwagi na wagę procesu rewitalizacji terenów przemysłowych.

W projekcie wymienione zostały negatywne zjawiska występujące na tych terenach. Chcemy, aby został powołany tak zwany operator działań rewitalizacyjnych, przyspieszający te działania. Ten operator powinien być wyposażony w kompetencje konieczne do przeprowadzenia procesów rewitalizacyjnych i przywracania funkcji gospodarczych na terenach zdegradowanych poprzednią działalnością przemysłową.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos?

Nie widzę, wobec tego wnoszę o przyjęcie przedstawionego projektu dezyderatu. Czy ktoś jest przeciw?

Nie widzę.

Stwierdzam, że **Komisja przyjęła dezyderat nr 3.**

Na tym zamykam rozpatrywanie tego punktu.

Przechodzimy do kolejnego punktu, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.

informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów zajęła podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniu 14 maja 2019 roku.

Rząd jest reprezentowany przez pana Tadeusza Romańczuka, sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rybołówstwa. Bardzo proszę o przedstawienie informacji.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tadeusz Romańczuk:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, bardzo proszę o przekazanie głosu panu Piłatowi, po prostu, nie wziąłem okularów, gapiostwo takie.

Bardzo proszę o spełnienie takiej prośby.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Bardzo proszę, oczywiście.

Zastępca dyrektora w Departamencie Współpracy Międzynarodowej MRiRW Robert Piłat:

Dziękuję bardzo, szanowna pani przewodnicząca.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, lista punktów A przyjęta bez dyskusji podczas posiedzenia Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniu 14 maja br. zawierała dziewięć dokumentów o charakterze legislacyjnym. Były to:

– rozporządzenie PE i Rady ustanawiające środki ochrony zasobów, jej egzekwowania, mające zastosowanie na obszarze podlegającym regulacji organizacji rybołówstwa północnozachodniego Atlantyku, pozostające w kompetencjach Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej;

– rozporządzenie PE i Rady zmieniające rozporządzenie 469/2009 dotyczące dodatkowego świadectwa ochronnego dla produktów leczniczych, pozostające w kompetencjach Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii;

– rozporządzenie PE i Rady zmieniające rozporządzenie nr 575/2013 w odniesieniu do wskaźnika dźwigni, wskaźnika stabilnego finansowania netto, wymogów w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych, ryzyka kredytowego kontrahenta, ryzyka rynkowego, ekspozycji wobec kontrahentów centralnych, ekspozycji wobec przedsiębiorstw, biurowego inwestowania dużych ekspozycji, wymogów w zakresie sprawozdawczości i ujawniania informacji oraz zmieniające rozporządzenie 648/2012;

– rozporządzenie PE i Rady zmieniające rozporządzenie 806/2014 w odniesieniu do zdolności do pokrycia strat i do kapitalizowania instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych,

– dyrektywa PE i Rady zmieniająca dyrektywę w odniesieniu do podmiotów wyłączonych finansowych spółek holdingowych, finansowych spółek holdingowych o działalności mieszanej, wynagrodzeń, środków i uprawnień nadzorczych oraz środków ochrony kapitału;

– dyrektywa PE i Rady zmieniająca dyrektywę w odniesieniu do zdolności instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych do pokrycia strat i do kapitalizowania oraz zmieniająca siedem pozostałych dyrektyw,

– rozporządzenie PE i Rady zmieniające rozporządzenie 648/2012 w odniesieniu do obowiązku rozliczania, zawieszania obowiązku rozliczania, wymogów dotyczących zgłaszania, technik ograniczania ryzyka związanego z kontraktami pochodnymi, będącymi przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, które nie są rozliczane przez kontrahenta centralnego, rejestracji repozytoriów transakcji i nadzoru nad nimi a także wymogów dotyczących repozytoriów transakcji, pozostające w kompetencjach Ministerstwa Finansów;

– oraz rozporządzenie PE i Rady w sprawie ustanowienia ram interoperacyjności pomiędzy systemami informacyjnymi UE oraz zmieniające trzy decyzje i dwa rozporządzenia;

– rozporządzenie PE i Rady w sprawie ustanowienia ram interoperacyjności pomiędzy systemami informacyjnymi UE, pozostające w kompetencjach MSWiA.

Powyższe dokumenty były opiniowane przez Wysoką Komisję, Polska poparła ich przyjęcie.

W ramach głównego punktu obrad Rady, dotyczącego pakietu reform WPR po roku 2020 w zakresie rozporządzenia w sprawie planów strategicznych WPR, dyskusja ministrów rolnictwa skupiła się wokół dwóch zagadnień z zakresu wdrażania WPR w państwach członkowskich, tj. częstotliwości wyznaczania celów pośrednich WPR, raportowania ich realizacji oraz częstotliwości weryfikacji stopnia ich realizacji, jak również wprowadzenia większej elastyczności w określaniu kwot jednostkowych dla interwencji niebędących płatnościami obszarowymi oraz niezwiązanymi z produkcją zwierząt.

W swojej wypowiedzi pan Jan Krzysztof Ardanowski, minister rolnictwa i rozwoju wsi, stwierdził, że trudno rozmawiać o technicznej stronie realizacji WPR, jeżeli do końca nie wiemy, jakimi środkami będziemy dysponować. Realizacja określonych w każdym kraju celów będzie zależała od dostępności środków. Jeżeli środków będzie za mało to z niektórych celów trzeba będzie zrezygnować, ponieważ koszt ich obsługi byłby za wysoki w stosunku do oczekiwań. Budżet na WPR musi być odpowiednio duży i odpowiadać na zdefiniowane cele i oczekiwania wobec tej polityki, cele dochodowe, środowiskowe i społeczne.

Natomiast niewątpliwie należy uwzględnić trzy obszary, na które chcemy oddziaływać.

Po pierwsze – społeczeństwo europejskie w poszczególnych krajach coraz mniej rozumie potrzebę wspierania rolnictwa i obszarów wiejskich. Pojawiają się głosy kwestionujące zasadność dalszego wsparcia tych obszarów. Dlatego przesunięcie polityki na określenie celów i potem wyników jest właściwe, żeby społeczeństwo lepiej zrozumiało, dlaczego wspieramy rolnictwo.

Drugi obszar to przyszły kształt WPR, który muszą zrozumieć przede wszystkim sami rolnicy i wiedzieć, dlaczego realizowane są takie a nie inne działania oraz cele. Z tego względu konieczne jest jak największe uproszczenie tej polityki. Szalenie ważne jest również, abyśmy umieli dokonać wdrożenia przyszłej WPR przez instytucje do tego powołane, jednakże nie powodując nadmiernego wzrostu biurokracji. Dlatego też nadal trzeba pracować nad sposobem wdrażania.

Odpowiadając na zadane przez prezydencję rumuńską pytania do dyskusji w tym punkcie, minister Ardanowski stwierdził, że należy odstąpić od wyznaczania celów pośrednich dla każdego roku. Polska nie popiera ustanawiania corocznych przeglądów postępów realizacji planu strategicznego. Proponujemy raportowanie postępów realizacji planu strategicznego co dwa lata. Dotychczasowe doświadczenia we wdrażaniu programów rozwoju obszarów wiejskich pokazują, że w pierwszych latach osiągnane wyniki są bardzo ograniczone.

Polska opowiada się za rozwiązaniami zaproponowanymi przez prezydencję austriacką i rumuńską w ich wspólnym dokumencie, czyli rezygnacją z określania celów pośrednich dla pierwszych dwóch-trzech lat wdrażania i stosowanie 35% możliwych odchyłek osiągniętych rezultatów do pierwotnych planów. W ocenie Polski planowanie wskaźników produktu i ustalanie rocznych tzw. kwot jednostkowych dla działań inwestycyjnych będzie bardzo trudne. Ponadto działania inwestycyjne powinny być wyłączone z proponowanego systemu rocznego planowania i rozliczenia. W ocenie Polski dotychczasowy system monitoringu i oceny realizacji działań inwestycyjnych jest wystarczający, aby uzasadnić wydatki tego rodzaju. Roczne rozliczenie postępów w realizacji interwencji inwestycyjnych powinno opierać się o wydatki a nie – o osiągnięcie zaplanowanych wskaźników.

Ponadto na posiedzeniu Rady w ramach punktów nielegislacyjnych ministrowie omawiali między innymi sprawy związane z handlem międzynarodowymi produktami rolno-żywnościowymi, w tym z dostępem do rynków krajów trzecich. Minister Ardanowski po raz kolejny wskazał na potrzebę dostępu żywności do nowych rynków zbytu. Ponadto zwrócił się do Komisji Europejskiej o oszacowanie skumulowanego efektu już obecnie udzielonych koncesji przez UE.

Zdaniem Polski do czasu przeanalizowania tych kwestii i omówienia na forum UE wniosków z analiz zasadne jest powstrzymanie się od oferowania dalszych koncesji, w szczególności na towary najbardziej wrażliwe jak cukier, mięso wieprzowe, wołowe, drobiowe oraz bioetanol. Polska ponownie wskazała przy tym na kwestię importu kurczaków z Ukrainy. Zdaniem Polski zasadne byłoby także przeanalizowanie skutków

liberalizacji handlu rolnego UE dla środowiska naturalnego oraz dla krajów najsłabiej rozwiniętych.

Dodatkowo w ramach spraw różnych Belgia, wspólnie z Polską, zwróciły uwagę na trudną sytuację na europejskim rynku jabłek i gruszek, spowodowaną nadmierną podażą na rynkach europejskich oraz rosnącymi kosztami produkcji. Mając na uwadze bardzo niskie ceny, trudną sytuację finansową producentów oraz fakt, że poszukiwanie rynków alternatywnych jest bardzo czasochłonne, oba kraje wezwały Komisję Europejską do udostępnienia dodatkowych środków finansowych dla sektora owoców twardych. Polska i Belgia wezwały także do jak najszybszego wsparcia europejskich producentów jabłek i gruszek za pomocą konkretnych środków.

Stanowisko to poparły Węgry i Słowenia.

W tym punkcie obrad do dyskusji włączyły się również Francja, Niemcy, Włochy oraz Grecja. Przedstawiciele tych państw wskazywali, że rok jest rzeczywiście trudny, ale sytuacja nie ma jeszcze znamion kryzysu, tym niemniej jednak ważne jest, aby mieć dobre narzędzia w instrumentarium zarządzania kryzysowego.

Komisja zwróciła uwagę na rekordową produkcję jabłek i gruszek w UE oraz wskazała na pewne sygnały poprawy sytuacji w odniesieniu do gruszek. Komisja podkreśliła, że jej służby analizują dane liczbowe dotyczące sytuacji na rynku jabłek, przesłane przez Polskę do Komisji w nawiązaniu do kwietniowego posiedzenia Rady, kiedy to była omawiana trudna sytuacja na niektórych rynkach. Wniosek Polski i Belgii będzie analizowany celem oceny, czy uruchamianie nadzwyczajnych środków jest uzasadnione.

Ponadto w punkcie „sprawy różne” została przedstawiona wspólna informacja Francji i Hiszpanii w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego – punkt pozostający w kompetencjach MG MiZŚ.

Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos?

Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację Rady Ministrów o stanowisku, jakie Rada Ministrów zajęła podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa, które odbyło się w dniu 14 maja 2019 roku.

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji Rady Ministrów o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych (w formacie ministrów ds. handlu), które odbędzie się w dniu 28 maja 2019 r.

Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Marka Niedużaka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Marek Niedużak:

Bardzo dziękuję, szanowna pani przewodnicząca.

Panie i panowie posłowie, szanowni państwo, w dniu 28 maja odbędzie się posiedzenie Rady ds. Zagranicznych w formacie handlu. Mamy następujące trzy tematy w porządku obrad: negocjacje i reforma WTO, relacje handlowe UE i Stany Zjednoczone oraz przygotowania do podpisania umów o wolnym handlu i o ochronie inwestycji pomiędzy UE a Wietnamem.

Omówię teraz w kolejności te punkty, zaczynając prawdopodobnie od najważniejszego, czyli negocjacje i reformy WTO.

Według agendy planowanego porządku obrad przedstawiciele Komisji Europejskiej poinformują przede wszystkim o stanie prac nad reformą WTO oraz o stanie negocjacji w ramach tej organizacji, w tym o stanie toczących się negocjacji tematycznych w zakresie inicjatywy plurilateralnej dotyczącej handlu elektronicznego, tak zwanego e-commerce, regulacji krajowych handlu usługami czy subsydiów w rybołówstwie.

Natomiast głównym tematem rozmów, jak się wydaje, będzie impas, który mamy przy wyborze sędziów do organu odwoławczego WTO. Ten impas trwa już od kilku miesięcy i w tej sprawie UE wraz z innymi członkami stara się w jakiś konstruktywny sposób wyjść z propozycjami przełamania, niemniej nie wszyscy członkowie są zainteresowani, jak się wydaje, skutecznymi działaniami w tym obszarze. Jeżeli ten impas nie zostanie przełamany, to jest takie ryzyko, że rozstrzygnięcie sporów przez organ odwoławczy WTO będzie sparaliżowane z tego względu, że tam po prostu będzie brak członków, sędziów.

Innym przedmiotem dyskusji będzie z kolei punkt forowany przez Stany Zjednoczone, dotyczący statusu krajów rozwijających się oraz stan prac nad pozostałymi inicjatywami trójstronnymi UE-USA-Japonia.

Jeśli chodzi o stanowisko Polski to tutaj Polska popiera działania Komisji Europejskiej w zakresie reformy WTO, jak również odblokowania funkcjonowania organu odwoławczego, choć jednocześnie oczywiście jesteśmy zdania, że aktywny dialog Unii ze Stanami Zjednoczonymi, szczególnie w zakresie takich tematów jak wzmocnienie reguł subsydiowania czy wymuszony transfer technologii, może i powinien przyczynić się do wzrostu zainteresowania USA utrzymaniem roli WTO. Polska jest również zdania, że powinniśmy w sposób bardziej aktywny popierać USA w takich tematach, jak status krajów rozwijających się czy subsydiarność w rybołówstwie. Natomiast jednocześnie popieramy aktywny udział UE w trwających w ramach WTO negocjacjach, w tym w negocjacjach porozumienia dotyczącego regulacji krajowych w handlu usługami oraz porozumienia dotyczącego e-commerce.

Jeśli chodzi o drugi punkt, czyli relacje handlowe UE – Stany Zjednoczone to Komisja Europejska ma zamiar przedstawić obecną sytuację w relacjach zgodnie z ustaleniami ze spotkania Juncker – Trump z lipca ubiegłego roku. Trwają prace nad rozpoczęciem negocjacji handlowych. W kwietniu br. Rada UE przyjęła dwa mandaty na te negocjacje. Jeden w zakresie oceny zgodności oraz drugi dotyczący liberalizacji taryf celnych w przemyśle. Można liczyć na to, że negocjacje rozpoczną się w drugiej połowie br. Trudno jednak przewidzieć rozwój sytuacji z uwagi na wciąż istniejące ryzyko nałożenia cel na samochody i części samochodowe importowane z UE, a także możliwość pojawienia się nowych sporów na przykład w związku reakcji Stanów Zjednoczonych na niekorzystne rozstrzygnięcie sporu w sprawie Airbus.

Równolegle kontynuowane są prace unijno-amerykańskie specjalnej grupy roboczej, mającej na celu realizację pozostałych ustaleń z tego spotkania Juncker – Trump, o którym wcześniej mówiłem, i tam wchodzi w zakres takie tematy jak normy reformy WTO, LNG czy soja.

Stanowisko Polski jest takie, że popieramy kontynuację rozmów i rozpoczęcie negocjacji z USA po to, by rozwiązać aktualne napięcia handlowe. Opowiadamy się oczywiście za rozmowami zgodnymi z unijnym mandatem.

Ostatnia kwestia w agendzie, czyli umowy pomiędzy Unią a Wietnamem. Mamy obecnie ostatni etap przygotowań do podpisania umów o wolnym handlu oraz o ochronie inwestycji z Wietnamem. Zgodnie z programem prac zaproponowanych przez prezydentkę rumuńską na omawianym posiedzeniu odbędzie się polityczna debata orientacyjna, która ma prowadzić do zatwierdzenia projektu decyzji Rady dotyczących podpisania i zawarcia na posiedzeniu Rady ds. Ogólnych w dniu 25 czerwca br. W związku z tym przewidujemy, że podpisanie tych umów nastąpi do końca czerwca br.

Należy pamiętać, że zgodnie z istniejącym w Unii podziałem kompetencji do ratyfikacji umowy o wolnym handlu potrzebna będzie również zgoda PE, natomiast w wypadku umowy o ochronie inwestycji wymagane będą zgody poszczególnych parlamentów państw członkowskich. Stanowisko Polski jest takie, że się nie sprzeciwiamy dalszemu procedowaniu umów z Wietnamem i obecnie – taka techniczna informacja – trwa weryfikacja polskich wersji językowych obu tych umów.

Ostatnia rzecz, która tu można wymienić, będzie też lunch roboczy, podczas którego ministrowie mają między innymi omówić stan obecnie prowadzonych negocjacji handlowych, w tym w szczególności z krajami tak zwanego Mercosur, czyli Brazylią, Argentyną, Paragwajem i Urugwajem, jak również z Chile, Australią i Nową Zelandią.

Polska, co do zasady, popiera prowadzenie tych negocjacji, za każdym razem jednak zwracając uwagę na konieczność uzyskania takich efektów negocjacji, które mają charakter zrównoważony i przekładają się na skuteczne otwarcie rynków handlowych państw trzecich, przy jednoczesnym zabezpieczeniu wrażliwych interesów w przemyśle i w rolnictwie. Również w szczególności widzimy potrzebę ustanowienia takiego proporcjonalnego instrumentu wzajemności wobec takich państw, które ograniczają dostęp do własnych zamówień publicznych oferentom, towarom i usługom z obszaru UE.

Bardzo państwu dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję.

Czy są pytania?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu tej informacji?

Nie widzę.

Stwierdzam, że **Komisja w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. przyjęła do wiadomości informację Rady Ministrów o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych (w formacie ministrów ds. handlu), które odbędzie się w dniu 28 maja 2019 r.**

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV.

Przechodzimy do pkt V, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczącego zobowiązań ukrytych o potencjalnym wpływie na budżety publiczne (COM(2019) 81 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.

Rząd jest reprezentowany przez panią Grażynę Marciniak, wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego. Bardzo proszę panią prezes o przedstawienie stanowiska.

Wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego Grażyna Marciniak:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dokument ma charakter informacyjny i stanowi wypełnienie zobowiązania Komisji do przedłożenia PE i Radzie sprawozdania dotyczącego zobowiązań ukrytych o potencjalnym wpływie na budżety publiczne zgodnie z rozporządzeniem w sprawie europejskiego systemu rachunków narodowych i regionalnych.

W rozporządzeniu w sprawie tak zwanego ESA 2010 zapisano, że Komisja ma obowiązek przedstawienia do 2018 r. sprawozdania oceniającego zakres, w jakim informacje o zobowiązaniach opublikowane przez Eurostat stanowią całość zobowiązań ukrytych, zobowiązań warunkowych, poza bilansem sektora instytucji rządowych i samorządowych. Zobowiązania warunkowe mają charakter potencjalny a nie rzeczywisty, i nie stanowią części długu sektora instytucji rządowych i samorządowych określonego w rozporządzeniu o stosowaniu protokołu o sprawie procedury nadmiernego deficytu. Informacje na temat zobowiązań warunkowych są jednak ważne z punktu widzenia polityki i analiz i jako takie są gromadzone i publikowane w formie informacji dodatkowych.

W sprawozdaniu Komisji przedstawiono zaktualizowany przegląd informacji dotyczących zobowiązań warunkowych zebranych przez Eurostat w kontekście wzmocnienia zarządzania gospodarczego w UE, w tym gromadzenia danych, przewidzianego w dyrektywie 2011/85 w sprawie wymogów dla ram budżetowych państw członkowskich. Zgodnie z tymi wymogami, w odniesieniu do wszystkich podsektorów sektora instytucji rządowych i samorządowych, państwa członkowskie publikują informacje na temat zobowiązań warunkowych o potencjalnym istotnym wpływie na sytuację budżetową i zakresie tego wpływu. Dane dotyczą w szczególności gwarancji rządowych, zobowiązań związanych z partnerstwem publiczno-prywatnym, pożyczek udzielanych przez sektor instytucji rządowych i samorządowych, zobowiązań wynikających z działalności przedsiębiorstw publicznych a także udziału sektora instytucji rządowych i samorządowych w kapitale przedsiębiorstw prywatnych i publicznych w odniesieniu do kwot istotnych ekonomicznie.

W sprawozdaniu omówiono zakres zobowiązań państw członkowskich do przekazywania wymaganych wskaźników w określonych terminach oraz dokonano oceny gromadzenia tych danych przez Eurostat, ich kompletności, zgodności z wytycznymi wypracowanymi przez grupę zadaniową i porównywalności. Podkreślono, że od czasu pierwszej transmisji w 2014 r. państwa członkowskie dokonały znaczącego postępu i obecnie kompletne dane o odpowiednim zakresie są dostępne dla większości wymaganych wskaźników.

Rząd przyjmuje sprawozdanie do wiadomości i nie zgłasza do niego uwag.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję.

Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Krzysztof Truskolaski.
Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Krzysztof Truskolaski (N):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Pani prezes, szanowni państwo, praktycznie pani prezes kompleksowo przedstawiła, co zawiera to sprawozdanie Komisji dla PE i Rady. Mogę tylko dodać, że – zgodnie z opinią Biura Analiz Sejmowych – sprawozdanie Komisji ma charakter informacyjny i jako takie nie rodzi żadnych skutków, niemniej jednak skutki takie, zwłaszcza finansowe i społeczno-gospodarcze, mogą powstać, jeżeli wykazywane zobowiązania ukryte będą narastać w przyszłości.

BAS podkreśla również, że zgromadzone dane w odniesieniu do Polski nie dają powodu do niepokoju, niemniej jednak nie oznaczają potrzeby zwiększania takich zobowiązań. Celowe jest ujawnianie i rzetelne przekazywanie informacji do Eurostatu w zakresie zobowiązań ukrytych, bowiem wiedza na ten temat ułatwia zarządzanie finansami publicznymi.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z państwa chce się wypowiedzieć w sprawie tego dokumentu?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu?

Nie widzę.

Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2019) 81 i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.**

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V.

Przestępujemy do rozpatrzenia pkt VI, czyli zaopiniowania dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2018 r. (druk nr 3366) w zakresie właściwości Komisji.

Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli pana Dariusza Łubiana, wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Łubian:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, prezentowane sprawozdanie jest dość obszernym dokumentem. Składa się z ośmiu rozdziałów. Tu są wszystkie szczegółowe informacje o działalności Izby w 2018 r., między innymi oczywiście podstawy prawne, organizacja Izby, wykonanie budżetu, podstawowe dane o działalności kontrolnej, dane bardziej o charakterze statystycznym, informacje o współpracy z Sejmem, z podmiotami krajowymi i zagranicznymi, omówienie realizacji zadań państwa, realizacja wniosków *de lege ferenda*.

Jeżeli chodzi o zakres działalności w 2018 r. to NIK zrealizowała 202 tematy kontroli planowych i doraźnych. Skontrolowaliśmy w sumie 2325 jednostek, to jest trochę więcej niż w 2017 r. (wtedy to było 2196 jednostek).

Do Sejmu skierowaliśmy 191 informacji o wynikach kontroli. To było: 97 informacji o wynikach kontroli planowych i doraźnych oraz 94 informacje z kontroli wykonania budżetu państwa. Jeżeli chodzi o wnioski pokontrolne to takich wniosków Izba sformułowała 4851. Tutaj warto podkreślić, że 82% tych wniosków jest już zrealizowanych bądź jest w trakcie realizacji.

Jeżeli chodzi o wnioski *de lege ferenda* to takich wniosków było 140. Oczywiście realizacja takich wniosków zwykle jest rozciągnięta w czasie, dlatego tutaj chciałbym poinformować, że jeżeli chodzi o lata 2014-2018 to w tym czasie takich wniosków dotyczących zmian w prawie NIK sformułowała 535, natomiast dotychczas zostało zrealizowanych 149 a 27 było w trakcie procesu legislacyjnego.

Jeżeli chodzi o efekty kontroli NIK to przedstawię tylko dane dotyczące korzyści finansowych, tj. kwot, które dzięki kontrolom NIK zostały lub zostaną pozyskane lub zaoszczędzone. W 2018 r. ta kwota wyniosła 44 mln zł.

To, co państwa może zainteresować, to finansowe skutki nieprawidłowości na szkodę budżetu UE. Kontrole NIK ujawniły w zeszłym roku takich nieprawidłowości na kwotę 1,5 mln zł.

Jeżeli chodzi o działalność kontrolną w zakresie zainteresowania Komisji to w zeszłym roku, do Sejmu zostały skierowane informacje o wynikach trzech kontroli:

- informacja dotycząca zapewnienia systemu informatycznego do prawidłowej realizacji płatności bezpośredniej dla rolników,
- informacja o wynikach kontroli dotyczących wykorzystania przez przedsiębiorców środków publicznych na innowacje i prace badawczo-rozwojowe, a także
- informacje o wynikach kontroli wsparcia dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy Lider w latach 2015-2018.

NIK realizowała także kontrole doraźne, między innymi kontrolę dotyczącą realizacji programu operacyjnego „Rybacko i morze” na lata 2014-2020. Była to kontrola rozpoznawcza przygotowująca dużą kontrolę koordynowaną. Przeprowadziliśmy także kontrole rozpoznawczą dotyczącą realizacji projektów wsparcia dla osób zamierzających rozpocząć prowadzenie działalności gospodarczej w ramach programu regionalnego województwa lubelskiego. Przeprowadziliśmy także dwie kontrole skargowe dotyczące wykorzystania funduszy unijnych, była to kontrola dotycząca przyznawania i rozliczenia środków z Europejskiego Funduszu Rybackiego na jeden z projektów dotyczących budowy pensjonatu w Uście. Była także kontrola skargowa dotycząca realizacji zadań w zakresie działania tworzeń i rozwój mikroprzedsiębiorstw w ramach programu „Rozwój obszarów wiejskich”.

Jeżeli byliby państwo zainteresowani to mogę przedstawić najważniejsze wyniki tych kontroli, ale najpierw pozwolę sobie podać dodatkowe informacje, że jeszcze w 2018 r. NIK przeprowadziła kontrolę efektu wdrażania programów operacyjnych na rok 2014 w ramach polityki spójności, ponieważ wiąże się to z tym, że zgodnie z założeniami umowy partnerstwa na koniec 2018 r. upływał czas, kiedy powinny być osiągnięte pewne cele pośrednie. W związku z tym ta kontrola została przeprowadzona, wkrótce powinna trafić do państwa informacja o wynikach tych kontroli. Przeprowadzono także kontrolę realizacji zintegrowanych inwestycji terytorialnych. To jest nowy instrument w perspektywie finansowej 2014-2020. Również wkrótce ta informacja powinna do państwa trafić.

Przedstawię też w skrócie kilka informacji na temat współpracy międzynarodowej.

W 2018 r. NIK uczestniczyła w realizacji lub opracowaniu wspólnych raportów z sześciu kontroli realizowanych wspólnie z udziałem innych najwyższych organów kontroli państw UE, między innymi, to była kontrola dotycząca ochrony powietrza przed zanieczyszczeniami, kontrola wykonywania zadań związanych z procedurami rozliczania podatku VAT, kontrola transgranicznego przemieszczania odpadów w świetle Konwencji Bazylejskiej. Tutaj jeszcze było kilka innych kontroli, ale już nie będę o nich mówił.

Jeżeli chodzi o współpracę międzynarodową NIK to Izba uczestniczyła aktywnie we współpracy w ramach Komitetu Kontaktowego prezesów najwyższych organów kontroli państw UE. Warto tu dodać, że Izba przewodniczy tam pracom grupy roboczej do spraw VAT. Obecnie NIK pełni funkcję przewodniczącego Komitetu Kontaktowego, a w czerwcu tego roku będzie w Warszawie spotkanie Komitetu Kontaktowego. Głównym tematem tego spotkania będzie „Cyfrowa Europa – wyzwania i szanse dla najwyższych organów kontroli”.

W ubiegłym roku NIK kontrolowała oczywiście współpracę z Europejskim Trybunałem Obrachunkowym. Kontrolerzy NIK asystowali przy 11 kontrolach ETO w Polsce. Ponadto NIK i ETO współpracowały przy kontrolach dotyczących na przykład ochrony powietrza, przy kontroli inicjatywy Jaspers. Oczywiście, jak w ubiegłych latach, NIK i ETO wymieniały plany pracy i sprawozdania z kontroli.

Warto zaznaczyć, że ta współpraca NIK z ETO bardzo dobrze się rozwija dzięki aktywnemu zaangażowaniu polskiego członka Trybunału pana Janusza Wojciechowskiego, byłego prezesa NIK. Na przykład polski członek Trybunału, właśnie pan Wojciechowski, prezentował na szczycie klimatycznym w Katowicach wyniki tej kontroli dotyczącej zanieczyszczenia powietrza. W tej kontroli uczestniczyły między innymi NIK i ETO. Oczywiście, warto też zaznaczyć, że polski członek Trybunału, pan Janusz Wojciechowski, prezentował też w nich raporty z kontroli NIK i sprawozdanie roczne ETO.

Jeżeli chodzi o inne aspekty współpracy międzynarodowej NIK, co może państwa zainteresować, to w ubiegłym roku NIK kontynuowała współpracę bliźniaczą na rzecz najwyższych organów kontroli Azerbejdżanu i Kosowa i zakończyła realizację takiego projektu dla najwyższego organu kontroli Albanii. Oczywiście, NIK współpracowała też z najwyższym organem kontroli Ukrainy, między tam zorganizowane było seminarium dla ukraińskich kontrolerów i urzędników. To, co może państwa jeszcze interesować w aspekcie międzynarodowym, NIK pełni obecnie funkcję audytora zewnętrznego Rady Europy, audytora zewnętrznego CERN i audytora zewnętrznego OECD.

Już na zakończenie tylko dodam, że na 2019 r. zaplanowane zostały takie kontrole jak realizacja programu operacyjnego „Rybnictwo i morze na lata 2014-2020”, kontrola realizacji projektów z zakresu dziedzictwa naturalnego i kulturowego oraz rewitalizacja obszarów miejskich w ramach programu operacyjnego województwa warmińsko-mazurskiego. Zaplanowano też kontrole projektów w zakresie bioróżnorodności finansowanych ze środków programu województwa opolskiego i kontrole rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w perspektywie finansowej 2014-2020. Jest to podobny instrument do instrumentu realizowanego w ramach Lider, z tą różnicą, że rozwój lokalny kierowany przez społeczność perspektywy finansowej 2014-2020 obecnie jest także realizowany w ramach funduszy polityki spójności.

To może tyle w skrócie.

Jeżeli mają państwo jakieś uwagi albo prośby o uzupełnienie to postaram się odpowiedzieć.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos?

Nie widzę.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to uznam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2018 r.

Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że **Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2018 r.**

Bardzo dziękuję, na tym kończymy rozpatrywanie pkt VI.

Przystępujemy do spraw bieżących.

Kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się w dniu 12 czerwca br.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos?

Nie widzę.

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VII.

Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany.

Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji.