

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 266)

z dnia 12 czerwca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 266)

12 czerwca 2019 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Jana Dziejczaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

I. Uzupelnienie składu prezydium Komisji.

II. Informacja o dokumentach, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2019) 300, (art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r.), COM(2019) 199, 204, 207, 210 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.), COM(2019) 187, 191, 196, 203, 211, 214, 215 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej).

III. Rozpatrzenie, w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów (sesja dotycząca zdrowia, 14 czerwca 2019 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2018) 51).

IV. Rozpatrzenie, w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (18 czerwca 2019 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2018) 390, 392, 393, 394).

V. Rozpatrzenie, w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (14 czerwca 2019 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach COM(2013) 71, COM(2015) 586, (COM(2016) 850, 851, 852, 854).

VI. Rozpatrzenie, w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych

z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, Wniosku dotyczącego dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej i dyrektywę 2008/118/WE w sprawie ogólnych zasad dotyczących podatku akcyzowego w odniesieniu do działań obronnych w ramach Unii (COM(2018) 192 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP.

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Król** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Ryszard Zarudzki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Witkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Filip Świtała** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Karol Pęczak** główny specjalista z Ministerstwa Innowacji i Rozwoju,

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Agnieszka Maciejczak**, **Paweł Witecki** – z sekretariatu Komisji w BSM, **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych w Biurze Analiz Sejmowych oraz **Dorota Olejniczak** i **Konrad Kuszel** – eksperci ds. legislacji w BAS.

Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Stwierdzam kworum.

Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, nowych członków Komisji, którzy przyszedli do naszej Komisji w miejsce koleżanek i kolegów, którzy objęli mandaty (a przynajmniej posłów zainteresowanych wejściem do Komisji, którzy tutaj śledzą obrady), państwa ministrów i towarzyszące im osoby z resortów.

Szanowni państwo, chciałbym zgłosić wniosek prezydium Komisji o uzupełnienie porządku dziennego o uzupełnienie składu prezydium Komisji o dwóch wiceprzewodniczących.

Czy jest sprzeciw wobec tego wniosku?

Nie widzę sprzeciwu.

Na wniosek Ministerstwa Zdrowia składam także wniosek, aby informacja dotycząca Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów w zakresie sesji dotyczącej zdrowia została rozparzona jako pkt III porządku dziennego, natomiast informacja w zakresie sesji dotyczącej zatrudnienia zostanie rozpatrzona na posiedzeniu Komisji 14 czerwca.

Czy jest sprzeciw wobec takiego wniosku?

Także nie widzę.

Pragnę także poinformować, że rozpatrzenie dokumentu o sygnaturze COM(2019) 150 będzie miało miejsce na posiedzeniu Komisji o godz. 13.30.

Czy są inne uwagi do porządku dziennego?

Nie widzę, wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła zmieniony porządek dzienny.

Przechodzimy do pkt I porządku dziennego, czyli uzupełnienia składu prezydium o dwóch przewodniczących.

Bardzo proszę o zgłaszanie kandydatur.

Proszę bardzo, pani wiceprzewodnicząca Agnieszka Pomaska.

Poseł Agnieszka Pomaska (PO-KO):

Chcę zgłosić pana posła Cezarego Tomczyka.

Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie.

Czy pan poseł się zgadza?

Posel Cezary Tomczyk (PO-KO):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Jan Dziedziczak (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Ja z kolei chciałbym zgłosić panią poseł Anitę Czerwińską.

Czy pani poseł się zgadza?

Posel Anita Czerwińska (PiS):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Jan Dziedziczak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś kandydatury?

Nie widzę, zamykam w takim razie listę.

Czy Komisja zgadza się, żeby głosować łącznie?

Nie widzę głosów sprzeciwu, więc będziemy głosować łącznie.

Kto z państwa posłów jest za wyborem zgłoszonych kandydatów na funkcję zastępców przewodniczącego Komisji? (15)

Czy ktoś jest przeciw? (0)

Czy ktoś się wstrzymał od głosu? (0)

Stwierdzam, że pani poseł Anita Czerwińska i pan poseł Cezary Tomczyk zostali wybrani na funkcję wiceprzewodniczących Komisji do Spraw Unii Europejskiej jednocześnie.

Gratuluję państwu przewodniczącym.

Dodam, że wybraliśmy rozpoczynającego swoją drogę rzecznika jednej z formacji i byłego rzecznika rządu, więc „rzecznikowe” prezydium. Serdecznie gratuluje nowym państwu przewodniczącym i zapraszam oczywiście tutaj do prezydium.

Zapraszam... śmiało, bo państwo skrupowani, ale prosimy uprzejmie.

Gratulujemy.

Na tym zamykam pkt I naszego posiedzenia.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia informacji o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty: w trybie art. 7 ust. 4 ustawy COM(2019) 300, w trybie art. 8 ust. 2 ustawy COM(2019) 199, 204, 207, 210, w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy COM(2019) 187, 191, 196, 203, 211, 214, 215.

Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy je przyjąć bez rozpatrywania przez Komisję?

Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów.

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów (sesja dotycząca zdrowia, 14 czerwca 2019 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach.

Rząd reprezentuje pan Zbigniew Król, podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia – witamy serdecznie jeszcze raz pana ministra i prosimy o przedstawienie stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej.

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Zbigniew Król:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, tak jak tutaj zostało powiedziane we wstępie, 14 czerwca odbędzie się posiedzenie Rady EPSCO. Do rozpatrzenia będzie przedstawiona przez prezydentkę rumuńską informacja z postępu prac w zakresie projektu rozporządzenia w sprawie oceny technologii medycznych i zmiany dyrektywy nr 2011/24/UE. Punkt ten podczas

tego posiedzenia będzie miał charakter informacyjny, z tego co wiemy. Planowane jest jedynie wysłuchanie tych informacji, bez konieczności zabierania głosu czy artykułowania stanowiska.

Niemniej jednak chciałbym przypomnieć – i będziemy to podtrzymywać, gdyby wywiązała się dyskusja – podtrzymamy negatywne stanowisko względem inicjatywy Komisji Europejskiej dotyczące tego właśnie projektu rozporządzenia, ponieważ nie odpowiada ono na potrzeby związane z prowadzeniem wspólnych prac nad metodologią i ujednoczeniem wykorzystywanych narzędzi, udostępnianiem danych klinicznych a jednocześnie, w bardzo dużym stopniu, ingeruje w polityki refundacyjne państw członkowskich, w tym oczywiście Polski. Ma to wpływ na ograniczenie uprawnień do stanowienia w tym zakresie i podejmowania decyzji w oparciu o aktualne dane i regionalne potrzeby pacjentów a także możliwości finansowe poszczególnych krajów.

Uważamy, że przygotowany projekt nie stanowi optymalnego modelu wykorzystania efektów działań poszczególnych państw członkowskich i – mimo że podtrzymujemy negatywną ocenę wobec omawianej inicjatywy – dostrzegamy potencjalne korzyści z unijnej współpracy w zakresie wspólnych ocen technologii medycznych. Dlatego też jesteśmy otwarci na dalsze prace nad formą oraz treścią tego dokumentu.

Polska zawsze podkreślała, że pozytywnie odnosi się do dobrowolnej współpracy państw członkowskich w zakresie wspólnych ocen technologii medycznych na poziomie UE oraz popiera dążenia do zapewnienia możliwości wykorzystania w większym stopniu niż obecnie rezultatów wspólnych prac w krajach UE. Stąd też, podobnie jak wiele innych państw członkowskich, Polska wyraża głębokie obawy w odniesieniu do treści art. 8 zaproponowanego rozporządzenia, dotyczącego obowiązkowego wykorzystania wspólnych klinicznych ocen technologii medycznych.

Podtrzymujemy ponadto stanowisko, że państwa członkowskie powinny mieć możliwość swobodnego dokonania oceny klinicznej na poziomie krajowym, jeśli wynika to z potrzeb danego kraju członkowskiego.

W trakcie prezydencji Rumunii nie podjęto dyskusji w kluczowym obszarze dotyczącym obowiązkowego wykorzystania unijnych raportów klinicznej oceny technologii medycznych. Według nas nie uda się uzgodnić tego projektu rozporządzenia za obecnej kadencji Komisji Europejskiej.

Ponadto chciałbym też państwa poinformować, że 13 grudnia 2018 r. ministrowie zdrowia – Polski, Niemiec, Bułgarii, Republiki Czeskiej, Francji i Hiszpanii wystosowali wspólny list w sprawie unijnych regulacji dotyczących oceny HTA, to było jeszcze za czasów prezydencji Austrii. Podtrzymujemy to stanowisko w tej chwili.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie, panie ministrze.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś pytania, uwagi, komentarze?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do wiadomości informacji?

Także nie widzę, stwierdzam zatem, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów (sesja 14 czerwca 2019 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy.**

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Dziękuję uprzejmie, panie ministrze, jeszcze raz.

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (18 czerwca 2019 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach.

Rząd jest reprezentowany przez podsekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi pana Ryszarda Zarudzkiego oraz podsekretarza stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej pana ministra Grzegorza Witkowskiego.

Witamy pana ministra, kłaniam się również.

Bardzo proszę panów ministrów o przedstawienie stanowiska RP – nie wiem, który z panów życzy sobie pierwszy?

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Zarudzki:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie i panowie posłowie, szanowni państwo, najbliższe posiedzenie Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa odbędzie się w dniu 18 czerwca. Ze strony MRiRW będzie uczestniczył w tym spotkaniu minister Ardanowski oraz mówiący te słowa. To jest podsumowanie prezydencji rumuńskiej i powiem, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w największym skrócie najistotniejsze sprawy.

Można też na wstępie powiedzieć: negocjacje dotyczące wspólnej polityki rolnej po 2020 r. toczą się na różnym etapie, ale nabrały pewnej jakości, pewnego kolejnego etapu. To jest pierwsze stwierdzenie. Trzeba podsumować ten czas, będzie raport, o tym będziemy rozmawiać na posiedzeniu Rady.

Wstępna lista punktów A do przyjęcia bez dyskusji podczas posiedzenia rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniu 18 czerwca nie zawiera dokumentów o charakterze legislacyjnym. To jest pierwsza informacja.

Informacja druga dotyczy wstępnej agendy posiedzenia Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa. Zawiera dwa punkty legislacyjne. Pierwszy punkt to rozporządzenie dotyczące Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego, pozostające w kompetencjach Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, odnośnie do którego informacje zaprezentuje pan Grzegorz Witkowski, podsekretarz stanu w MGMiZŚ. Drugi punkt dotyczy wspólnej polityki rolnej, pozostaje w kompetencji Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, w ramach którego odbędzie się dyskusja podsumowująca postęp prac w czasie prezydencji rumuńskiej nad projektami rozporządzeń dotyczących reformy Wspólnej Polityki Rolnej.

Na wstępie należy wspomnieć, że pierwotnym planem prezydencji było przyjęcie tak zwanego częściowego podejścia ogólnego do pakietu reformy Wspólnej Polityki Rolnej. Byłoby to częściowe stanowisko Rady do wybranych elementów pakietu a jego przyjęcie umożliwiłoby rozpoczęcie negocjacji z PE. To częściowe podejście ogólne obejmować miało praktycznie cały pakiet, z wyjątkiem tych jego elementów, które wyłączone zostały do decyzji szefów państw i rządów w czasie negocjacji dotyczących wieloletnich ram finansowych. Te wyłączone elementy to, na przykład, sprawa wyrównania płatności bezpośrednich. Po rozmowach w czasie ostatnio odbytego nieformalnego spotkania ministrów rolnictwa w Bukareszcie, na początku czerwca, stało się jednak dla prezydencji jasne, że nie uda się doprowadzić do przyjęcia częściowego podejścia ogólnego, dlatego na czerwcowym posiedzeniu Rady przedstawiony zostanie jedynie raport podsumowujący stan negocjacji nad trzema wnioskami prawnymi dotyczący reformy Wspólnej Polityki Rolnej.

Jeśli chodzi o dyskusję nad raportem to przedstawiciel rządu na pewno przypomni o kluczowych dla Polski kwestiach finansowych związanych z reformą Wspólnej Polityki Rolnej. Ta lista dotycząca tych kwestii zawiera cztery punkty.

Po pierwsze – wyrównanie płatności bezpośrednich pomiędzy państwami członkowskimi.

Po drugie – utrzymanie ogólnego poziomu wydatków na wspólną politykę rolną i wydatków na drugi filar wspólnej polityki rolnej, który został ograniczony nadmiernie, w szczególności tutaj mówimy o drugim filarze. Ale można powiedzieć, jeśli chodzi o pierwszy filar, nie mniej środków, drugi filar – chodzi o przywrócenie wielkości nadmiernie ograniczonych środków.

Po trzecie – zwiększenie do 25% transferu środków z drugiego filaru na pierwszy Wspólnej Polityki Rolnej dla państw ze stawkami płatności bezpośrednich poniżej

średniej unijnej – w tej chwili jest 15% a nam chodzi o to, żeby ten transfer z drugiego do pierwszego filaru był na poziomie 25%.

Czwarty, bardzo istotny, to utrzymanie zasady $n+3$ dla automatycznego anulowania zobowiązań w ramach drugiego filaru wspólnej polityki rolnej, żeby zachować ciągłość finansowania, żeby mieć spokojny okres na dość dobre i solidne wydawanie środków finansowych, żeby przepływy na konta beneficjentów, zgodnie z doświadczeniami do tej pory, były optymalne.

Co do raportu, o którym już wcześniej wspomniałem, to – biorąc pod uwagę projekt, który został udostępniony przez prezydencję – możemy stwierdzić, że generalnie dość dobrze i syntetycznie oddaje przebieg dotychczasowych prac nad pakietem reformy Wspólnej Polityki Rolnej.

Naszym zdaniem, wiele obszarów dotyczących reformy, wymaga jednak dalszych prac i ustaleń. Generalnie raport właściwie identyfikuje takie obszary. W dyskusji na Radzie zwrócimy uwagę na te obszary, które są szczególnie istotne dla Polski. Lista otwartych obszarów obejmuje między innymi – i teraz chciałbym wspomnieć o kilku elementach, bo to jest ważne dla całego procesu i naszego stanowiska.

Przede wszystkim, między innymi, zwolnienie małych gospodarstw z warunkowości związanej z płatnościami bezpośrednimi. W tej chwili oznacza to, że małe gospodarstwa nie są zwolnione z warunkowości, co nie jest dla nas korzystnym rozstrzygnięciem. Naszym zdaniem dyskusja na forum Rady wskazuje, że sprawa wyłączenia małych gospodarstw z warunkowości jest otwarta i powinna jeszcze być omawiana. Rozczarowujące są przy tym zmiany wprowadzone przez prezydencję rumuńską w tekście projektów rozporządzeń na ostatnim etapie. Naszym zdaniem, te zmiany powodują dalsze komplikowanie przepisów, zamiast ich uproszczenia.

Kolejny obszar, który jest dla nas ważny – uważamy, że w dyskusji wymagane nadal przepisy dotyczące rocznego planowania i rozliczania kwot, wsparcia w ramach interwencji planu strategicznego, nie są najszcześniejszym rozstrzygnięciem dla naszego kraju. Liczymy na uelastycznienie przepisów w tym zakresie, szczególnie dla interwencji finansowych ze środków drugiego filaru, czyli mówimy w tej chwili o programie rozwoju obszarów wiejskich – zadania inwestycyjne, premie, tego typu działania. W naszej ocenie zapisy projektu rozporządzenia w sprawie planów strategicznych są w tym obszarze nadal bardzo trudne do zastosowania przy planowaniu, na przykład, działań takich jak inwestycje, które trzeba zaplanować, podpisać umowę, zrealizować, wydatkować i złożyć wnioski o płatność. To jest praktycznie niemożliwe w przeciągu jednego roku, cykl programowy nie trwa tak krótko.

Chcemy także uelastycznienia przepisów dotyczących częstotliwości możliwych zmian planu strategicznego, czyli chcemy, żeby nie jeden raz, jak to jest do tej pory, tylko żebyśmy mogli częściej zmieniać, bo życie pokazuje, tak jak w tym okresie programowania, że nadążanie za zmianami, które były zaplanowane kilka lat wcześniej, wymaga dyscypliny i możliwości nie tylko jednokrotnego poprawiania czy też modyfikacji uzgodnień. Istniejące zapisy są nadal niedostosowane do specyfiki wsparcia w ramach płatności bezpośredniej.

Komisja zaproponowała ograniczenie ilości możliwych zmian planu strategicznego, przejęte z rozwiązań dla drugiego filaru Wspólnej Polityki Rolnej a to może poważnie utrudnić szybkie dostosowanie płatności bezpośrednich. Nie ma takiej możliwości, żeby na starcie zaplanować coś na sześć, siedem lat z dokładnością zegarka szwajcarskiego. Jest to niemożliwe, bo życie i zmiany, które się dzieją, wymagają tego, żeby to uelastycznili.

Zgadamy się z prezydencją, że dalszych prac wymagają przepisy dotyczące interwencji sektorowych. Naszym zdaniem, w tym zakresie konieczne jest obniżenie progu wydatków na działania środowiskowe, które mają realizować organizacje producentów w sektorze owoców i warzyw. Liczymy także na uelastycznienie przepisów dotyczących wsparcia w tak zwanych pozostałych sektorach. Obejmuje to rozszerzenie listy podmiotów, które wymagałyby korzyści z takiego wsparcia a także wprowadzenia zapisów zabezpieczających przed utratą niewykorzystanych środków. Wsparcie sektorowe jest nową formułą, wprowadzoną w nowym okresie programowania, jak i sam tryb procedowania, że nie będzie programu rozwoju obszarów wiejskich, tylko będzie krajowy plan

strategiczny. I on też wprowadza jakby całościowe podejście do pierwszego i drugiego filaru, w tym interwencje sektorowe, o których mówię.

Chcemy nadal pracować nad przepisami dotyczącymi poziomów współfinansowania ze środków Europejskiego Funduszu na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, czyli drugiego filaru, w tym poziom współfinansowania z EFROW, tak najprościej. W tym obszarze zależy nam na dodaniu kategorii „regionów przejściowych” na wzór rozwiązań przyjętych w czasie reformy z 2013 r.

Jeszcze dwie sprawy, dwa obszary, które są dla nas ważne.

To są przepisy dotyczące rodzaju interwencji: inwestycje, to jest art. 68 projektu w sprawie planów strategicznych – tu zależy nam zwłaszcza na zmianie przepisów dotyczących zakresu wsparcia i wyłączeń ze wsparcia.

I ostatnia sprawa, na którą zwrócimy uwagę, to potrzeba kontynuowania prac nad przepisami dotyczącymi wsparcia związanego z produkcją. W tym obszarze zależy nam szczególnie na zmianach przepisów dotyczących listy sektorów, które mogą zostać objęte takim wsparciem.

Tak szczegółowe przedstawienie obszarów, ale i też ogólne ich omówienie, świadczy o tym, że i cały zespół, i resort bardzo precyzyjnie śledzi wszystkie dyskusje, które się dzieją. Pamiętajmy, że to jest dwadzieścia osiem krajów, które muszą uwspólnić swoje myślenie dotyczące nowego okresu programowania. Jesteśmy wystarczająco przygotowani i wspólnie włączamy się w tę dyskusję z najlepszym interesem dla polskiego rolnictwa i rozwoju obszarów wiejskich, o czym jestem głęboko przekonany i mam nadzieję, że to, co przedstawiłem, też o tym świadczy, jeśli chodzi o szczegółowe zagadnienia, przekazane na tyle ogólnie, żeby były zrozumiałe.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Mam nadzieję, że wszyscy zrozumieli, zgodnie z pana nadziejami.

Prosimy o zabranie głosu pana ministra Witkowskiego.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Grzegorz Witkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, na posiedzeniu Rady AGRIFISH 18 czerwca w części dotyczącej rybołówstwa będzie rozpatrywany dokument legislacyjny stanowiący częściowe podejście ogólne Rady UE w odniesieniu do rozporządzenia o Europejskim Funduszu Morskim i Rybackim. Będzie nas tam reprezentowała pani minister Anna Moskwa. Polska docenia starania prezydencji rumuńskiej, niemniej jednak zwracamy uwagę, że nowy fundusz nie odpowiada w pełni na potrzeby sektora rybactwa w Polsce i nie zapewnia wystarczającej elastyczności umożliwiającej reagowanie na problemy rybołówstwa w naszym regionie.

Sekundkę, panie przewodniczący, bo widzę, że nie wszyscy słuchali, więc powtarzam jeszcze raz.

Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):

Uprzejmie proszę państwa posłów o zaprzestanie rozmów, bo to rozprasza pana ministra – potwierdzam to, też jako często występująca osoba.

Podsekretarz stanu w MG MiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Zwracamy uwagę, że nowy fundusz nie odpowiada w pełni na potrzeby sektora i nie zapewnia elastyczności na reagowanie na problemy w rybołówstwie.

Co się za tym eufemistycznym stwierdzeniem kryje?

Kryje się to, szanowni państwo, o czym mówiliśmy od trzech lat jako rząd (a poprzedni rząd biernie reagował na te problemy) – chodzi o brak zasobów na Bałtyku, katastrofalną sytuację zasobów dorsza, rabunkową politykę państw wokół Morza Bałtyckiego.

Postulujemy od trzech lat zamknięcie całkowite Bałtyku dla połowów dorsza. Wyśmiewano nas, również na tej sali. Dwa tygodnie temu na Radzie ICS (International Council for the Exploration of the Sea) potwierdzono, że zasoby dorsza są w stanie katastrofalnym. I również ICS potwierdza zamknięcie Bałtyku dla dorsza. My się tego będziemy

trzymać, ale to pokazuje katastrofalną sytuację. To pokazuje kompromitację wspólnej polityki rybołówstwa UE, to pokazuje kompromitację badań naukowych ICS.

Postulujemy, jako rząd, całkowite zamknięcie przynajmniej na dwa, trzy lata połowów dorsza na Bałtyku – oczywiście, z rekompensatami dla rybaków, bo okazuje się, że rybacy są teraz najbardziej poszkodowanymi beneficjentami wspólnej polityki rybołówstwa. Były pieniądze na złomowanie kutrów, były pieniądze postojowe za nieprowadzenie połowów a teraz powinny się znaleźć pieniądze na postojowe za niełowienie przez dwa, trzy lata dorsza.

Tak, że z taką informacją i z takim poglądem pojedziemy do Luksemburga na Radę AGRIFISH w przyszłym tygodniu.

Natomiast bolejemy nad tym, że to, co mówiliśmy przez wiele, wiele lat było wyśmiewane, było niedoceniane. Teraz wszystkie instytucje unijne mówią: no oczywiście, nie ma. Rybacy mówili to od pięciu lat, nikt ich nie słuchał.

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jan Dziedziczak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję.

Czy są uwagi ze strony państwa posłów?

Pan poseł Tadeusz Cymański, proszę uprzejmie.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Nie mam uwag, ale mam pytania.

Ta sprawa jest mi niezwykle bliska, bo mieszkam niedaleko. Lubię dorsza w różnej postaci, lubię go również łowić, wędkować. Bo mówimy nie tylko o zawodowej stronie, ale dowodem na to, o czym mówi tu pan minister, jest również praktyka wędkarzy. Wędkowanie morskie. Sztuki z prawdziwego zdarzenia są już rzadkością, łowi się bardzo małe okazy dorsza, nazywa się je „bolkami” chyba, tak?

Chciałbym spytać, czy w tej pogłębionej tematyce (bo na przykładzie dorsza) to dotyka też sytuacji w ogóle, w całym akwenie Morza Bałtyckiego, zjawiska związanego ze zmianami klimatycznymi – Bałtyk jest tak naprawdę jeziorem, są całkiem inne zasolenia i temperatury a również zmiany w ławicach ryb, które były naturalnym pożywieniem dorsza? Bo tu trzeba też tę argumentację wzmocnić – krótko mówiąc, pytam: jaka będzie argumentacja, bo tylko sam fakt przełowienia byłby bardzo pobieżny?

Jest również kwestia rabunkowej gospodarki morskiej przez Duńczyków głównie, którzy – jak to się mówi – niszczą po dnie trałami w sposób katastrofalny. Ta argumentacja powinna być wszechstronna, bogata i, przede wszystkim, skuteczna.

Nie jestem znawcą tego tematu, ale dlatego, że lubię morze i przyrodę, zacząłem się tym trochę interesować – i myślę, że nie tylko ja. To jest w ogóle przyszłość Bałtyku. Dorsz jest takim symbolem, bo nie tylko on tutaj cierpi. Dochodzi też do kanibalizmu, bo to są zwierzęta, które (tak samo jak niedźwiedzie polarne, co Kanadyjczycy stwierdzili), bo coś niepokojącego się dzieje w ogóle z przyrodą a my tutaj, jako zainteresowani Bałtykiem, powinniśmy pamiętać, żeby tego nie ograniczyć tego tylko do prostego zakazu, bo to byłoby nie wiem, czy najlepszym rozwiązaniem, ale żeby nie było zbyt prymitywnym rozwiązaniem.

Należałoby przy okazji tej sprawy, mam nadzieję skutecznie rozwiązanej (trzymamy kciuki za delegację polskiego rządu), pokazać również szersze aspekty, również takie zjawisko jak przepływy. Bo jeśli chodzi o cieśniny Skagerrak i Kattegat to, co kilka lat, na osi czasu widać dramatyczne zachwianie. Ostatnia wielka wymiana wód to jest jak tlen dla Bałtyku przez te cieśniny. To też uderzyło w „bolka”, nie tylko przeławianie.

Konkludując – dziękuję za tę inicjatywę polskiego rządu, chyba wszyscy tutaj, również opozycja się z nami zgodzi – i będziemy razem.

Nie widzę poparcia, ale widzę uśmiechy, bo w tej sprawie, w trosce o „bolka” zostawmy politykę i walczmy o Bałtyk, a przy okazji – o bolka, tak powiem.

Dziękuję, ale proszę o odpowiedź na pytanie, czy ta paleta jest szeroka i głęboka (bo nie ograniczałbym tylko do tego tej sprawy)?

Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Do głosu zgłosił się pan poseł Święcicki, następnie pani poseł Mateusiak-Pielucha. Proszę bardzo.

Poseł Marcin Święcicki (PO-KO):

Nie wiem, czy pan poseł Cymański dostanie rekompensatę, jak się uda wywalczyć, bo nie wiem, czy rekompensaty obejmą wędkujących na dorsza, ale podzielałam to zaangażowanie, natomiast chcę zapytać w sprawach rolnych.

Rozumiem, że wszystkie negocjacje są dopiero na początku, to znaczy i wyrównywanie płatności, i utrzymanie zasady $n+3$, i zwiększenie środków na filar drugi itd., itd. Jak dobrze zrozumiałem, nie będzie już osobnego programu dla rozwoju obszarów wiejskich, tylko będzie to ujęte w jakiś inny program? Ale rozumiem, że ze środków przeznaczonych na politykę rolną, na politykę zasobów naturalnych, czy jak ona się tam nazywa.

Natomiast mam inne pytanie o sprawę, o której pan minister nie był uprzejmy powiedzieć, ale wydaje mi się dla Polski istotna, a mianowicie: czy przewiduje się odpowiednie środki na kłeski żywiolowe? Bo te kłeski w rolnictwie się zdarzają i jest generalnie dość dużo środków na politykę rolną. Nie chciałbym, żeby było tak, że jak jest jakaś kłeska żywiolowa to tych środków brakuje i nasz podatnik musi dopłacać, mimo że mamy już swoją normalną wpłatę do budżetu unijnego, mimo że budżet unijny jest przeznaczony na Wspólną Politykę Rolną i uważam, że te środki akurat w zakresie kłesk żywiolowych powinny być dostatecznie zabezpieczone na poziomie unijnym.

Czy państwo badali tę sprawę, czy tam będą dostateczne zabezpieczenia, bo wydaje mi się, że w tej bieżącej siedmioletce one były niedostateczne, musieliśmy z naszych pieniędzy podatników dopłacać, żeby ratować rolników w przypadku kłesk?

Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Pani poseł Beata Mateusiak-Pielucha, proszę uprzejmie.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisji, panowie ministrowie, mam pytanie jeszcze o dorsza.

Panie ministrze, czy mamy jakichś sojuszników wśród krajów nadbałtyckich w ratowaniu populacji dorsza, bo przydałoby się, żeby nie tylko Polska zauważyła problem a krajów nadbałtyckich jest sporo (niektóre z nich chlubią się tradycjami ekologicznymi na światową skalę)? Więc. czy one też dostrzegają problem, czy jesteśmy w tym osamotnieni?

A wracając jeszcze do wypowiedzi posła Cymańskiego to – nie tylko wśród świata zwierząt występują anomalie, ale wśród ludzi też coraz więcej.

Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Droży państwo, pani poseł Mateusiak-Pielucha i pan poseł Cymański skierowali pytania do pana ministra Witkowskiego, pan poseł Święcicki do MRiRW, do pana ministra.

Proszę uprzejmie – nie wiem, który z panów ministrów pierwszy.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudzki:

Dziękuję za pytania pana posła Święcickiego.

Chciałbym powiedzieć o trzech elementach. To jest kolejny etap (ja użyłem takiego słowa i to jest uprawnione) – to jest kolejny etap negocjacji, one wchodzi na pewien pułap. Mamy rozporządzenia unijne, które były wcześniej wypracowywane przez parlament, były przyjęte projekty rozporządzeń, były pewne dyskusje, ale w tej chwili wchodzimy w etap zmian rozporządzeń i negocjacji w ramach Komisji Europejskiej, DG AGRI, ale też PE i poszczególnych krajów. Toczą się rozmowy. Jest więc kolejny etap. Mamy już dokumenty wcześniej przygotowane i teraz wprowadzamy zmiany. Jak wiemy, mamy dwadzieścia osiem krajów, więc trzeba to wszystko solidnie przepracować. Komisja z każdym musi porozmawiać. To są te wyzwania. Takim więc właściwym odniesieniem jest kolejny ważny etap negocjacji. Oczywiście, to się połączyło z wyborami do parlamentu,

więc tutaj będą też zmiany, które nadadzą temu kierunek, ale generalnie prezydencja rumuńska chciała domknąć. Nie wszystko się udało, ale na tym polegają negocjacje.

A jeśli chodzi o fundusze to trzeba rozważyć dwie różne sprawy. Po pierwsze to jest negocjowanie zapisów, które są w prawie, w rozporządzeniach, a po drugie – co jest częścią rozporządzeń, to jest negocjowanie tak zwanych wieloletnich ram finansowych. To jest WRF. To jest osobny proces, ale dziejący się równocześnie. Czyli o ile tutaj ministerstwo pracuje na pierwszym etapie merytorycznym, to na drugim ministerstwo współpracuje, premier z ministrem spraw zagranicznych negocjują pieniądze.

Oczywiście, w polskim przypadku (i każdego kraju, myślę, podobnie) jest zorganizowany zespół. Minister Szymański jest na czele, z wiadomych powodów, Ministerstwo Spraw Zagranicznych, Ministerstwo Finansów i oczywiście MRiRW i pracujemy nad tym, żeby przygotować premierowi argumenty co do wyrównania dopłat, co do puli środków na pierwszy i drugi filar, co do sposobów zwiększenia niedoborów w drugim filarze, czyli rozwoju obszarów wiejskich. To się dzieje, ten proces negocjacji finansowych liczymy, że zamknie się do czerwca 2020 r., tak to mniej więcej wygląda. „Do”... to znaczy może w marcu, może w kwietniu. Zobaczmy, jak on pójdzie.

Natomiast, jeśli chodzi o ten nowy program (i zaraz przejdę do klęsk żywiołowych, o których powiem na końcu), jeśli chodzi o Krajowy Plan Strategiczny, to jest nowy dokument, który my opracowujemy i na jego bazie będziemy negocjować z Komisją Europejską całą pulę środków na Wspólną Politykę Rolną. W ramach tego Krajowego Planu Strategicznego w porównaniu do poprzedniego okresu wrzucamy do jednego worka zarówno pierwszy filar, czyli problematykę płatności bezpośrednich, jak i drugi filar, czyli program rozwoju obszarów wiejskich. Więc programu jako takiego nie będzie, ale będą narzędzia, mechanizmy, bo Komisja Europejska mówi: wykorzystujcie to, co było do tej pory dobre. Daje nam swobodę i mówi: wymyślajcie sobie nowe pomysły, jakie chcecie, my już nie będziemy wam narzucać. Więc program rozwoju obszarów wiejskich, ale musicie z nami pewne zagadnienia, obszary na jakimś poziomie przegadać. Jeśli chodzi więc o nowy okres programowania to plan strategiczny jest nowym podejściem programowym.

Ostatnia rzecz: klęski żywiołowe. W tym okresie programowania mamy konkretne instrumenty, profilaktyka i przeciwdziałanie klęskom, ale i zarządzanie ryzykiem. To jest szerszy temat. Były też nieformalne spotkania Rady (ja uczestniczyłem w Litwie i w Estonii). To jest jeden z obszarów, który będzie istotnym elementem w nowym programowaniu – jak rolników wspierać, żeby zabezpieczyć albo ograniczyć ryzyko i dać im środki, że jeśli klęski wystąpią, to pokryjemy część szkód, czyli będziemy to ryzyko eliminować. To zarządzanie ryzykiem jest jednym z istotnych elementów nowego planu strategicznego.

Mamy już do tej pory trochę doświadczeń z tym związanych po klęskach, ale jest to biurokratyczna europejska procedura, która nas trochę dobija i to jest ten problem, z którym się mierzymy. Ale myślenie jest bardzo konkretne. Mamy też program GOSPOSTRATEG. Szukamy też dobrych rozwiązań w skali światowej, żeby zaadaptować.

Więc klęski żywiołowe – tak, ale w szerszym kontekście zarządzania ryzykiem.

Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Prosimy pana ministra Witkowskiego o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MG MiżŚ Grzegorz Witkowski:

Pan poseł Cymański zadał pytanie i sobie odpowiedział na to pytanie, ale ja potwierdzam, oczywiście – i rozwinę.

Oczywiście, przyczynami takiej sytuacji są coraz większe obszary beztlenowe na Bałtyku. Rzeczywiście, Bałtyk jest morzem półzamkniętym, jest czwartym najmniejszym morzem na świecie. Brak jest przepływu przez cieśniny duńskie nowej wody, nowych gatunków, aczkolwiek, nie wiem, czy państwo wiedzą, ale Komisja Europejska nakazuje nam badania ciał obcych na Bałtyku, które wpływają przez cieśniny.

Wzrost naturalnej śmiertelności dorsza jest coraz bardziej zauważalny od kilku lat oraz wysoki stopień – o czym powiedział pan poseł Cymański – „zapasożyczenia” tych gatunków, czego źródłem są, szanowni państwo, foki. Szwedzi polują na foki jak na sarny,

jelenie czy zające. Nie wiem, czy państwo wiedzą – w Finlandii jest rządowy program odstrzeliwania fok.

Gdzie są ekolodzy? Gdzie są w Polsce ekolodzy? Był budowany jeden, drugi gazociąg po dnie Bałtyku – nie było ekologów. Nie ma dorsza i nie ma gatunków naturalnych w Bałtyku – gdzie są ekolodzy?

Szanowni państwo, to jest całkowita (jeszcze raz to powiem, bo nigdy dość o tym mówić) kompromitacja całego badania naukowego. Mamy Instytut Morski w Gdyni, mamy Instytut Oceanografii – dlaczego Komisja Europejska nie bierze pod uwagę naszych opracowań? Bo one były prawdziwe. Mówiliśmy to od dziesięciu lat i państwo z opozycji przyznają nam rację, muszą przyznać rację, że te uwagi, te dane naukowe były cały czas kolportowane do ekologów, do krajów ościennych, do rządów, ale interes firm przetwórczych, firm rybackich, gigantycznych koncernów wygrał. A pamiętajcie państwo, że polskie rybołówstwo to jest rybołówstwo przybrzeżne, rodzinne, z dziada pradziada. To są małe kutry, do 12 metrów, to nie są wielkie koncerny. Oni nie mają paszowców, którzy od lustra wody do dna koszą wszystko na mączkę rybną, żeby to wykorzystać. Przegraliśmy więc z wielkimi koncernami i pytanie pani poseł Mateusiak-Pieluchy się z tym wiąże.

Sojusznicy... sojusznicy nam wyłowili wszystko, co było. Przy bierności poprzedniego rządu, nas ograli i tyle... i Komisji Europejskiej, która teraz ponosi kompromitację i musi sobie z tym poradzić. My stoimy na stanowisku od wielu, wielu lat i z tego nie zrezygnujemy: zamknąć połowy na Bałtyku dla dorsza na trzy lata oraz rekompensaty dla rybaków, którzy najwięcej stracili na tej rabunkowej polityce.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):

Bardzo dziękuję panom ministrom i państwu posłom za interesującą dyskusję w tym punkcie.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do wiadomości informacji?

Nie widzę sprzeciwu.

Stwierdzam zatem, że **Komisja przyjęła do wiadomości informacje o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (18 czerwca 2019 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy.**

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV i jeszcze raz serdecznie dziękuję panom ministrom za ciekawą dyskusję.

Proszę państwa, przechodzimy do pkt V, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (14 czerwca 2019 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach.

Rząd jest reprezentowany przez podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana ministra Filipa Światałę.

Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska RP – proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Filip Światała:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, chciałbym przedstawić informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na najbliższym posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych, czyli Ecofinu, w dniu 14 czerwca 2019 r. W momencie przygotowywania przedmiotowego opracowania Sekretariat Generalny Rady UE nie przekazał nam ostatecznej listy A, czyli punktów do przyjęcia bez dyskusji. Natomiast, jeżeli chodzi o dokumenty, które są przewidziane do dyskusji na posiedzeniu Rady Ecofin to prezydencja przewiduje przyjęcie raportu dotyczącego stanu pracy w zakresie pięciu aktów, dwóch dyrektyw i trzech rozporządzeń, tak zwanego pakietu bankowego.

Od początku negocjacji rząd podkreślał istotność zachowania delikatnej równowagi między państwami, z których pochodzą banki prowadzące transgraniczną działalność na terenie UE, tak zwanymi *home*, oraz państwami, w których funkcjonują jednostki zależne od tych banków, czyli *host*, do których zalicza się często między innymi Polskę. Taka równowaga została wypracowana w stanowisku proponowanym przez Radę UE.

Rząd zamierza się pozytywnie odnieść do rozporządzenia w sprawie ustanowienia Europejskiego Systemu Gwarantowania Depozytów, którego celem jest odzwierciedlenie przebiegu technicznych prac dotyczących systemu w okresie minionego półrocza. Rząd popiera także dokończenie budowy unii bankowej i w związku z tym, że Europejski System Gwarantowania Depozytów jest brakującym elementem tej struktury, popiera sprawne prowadzenie prac nad wdrożeniem, aby nie było ono odroczone w czasie.

Podczas posiedzenia Rady planowana jest również prezentacja stanu prac nad dyrektywą wprowadzającą wzmocnioną współpracę w dziedzinie podatku od transakcji finansowych, tak zwanego *financial transaction*. Polska nie uczestniczy w tych pracach, niemniej jednak rząd w przypadku ewentualnej dyskusji ponowi swoje oczekiwania dotyczące przedstawienia pogłębionej i rzetelnej analizy oceny skutków wprowadzenia podatku od transakcji finansowych w formule wzmocnionej współpracy, szczególnie dla państw w niej nieuczestniczących, w tym dla Polski.

Stanowisko rządu było już kilkakrotnie przedmiotem obrad Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Szanowni państwo, trwa w tej chwili komisja finansów i pan minister, co prawda nie obdarzony darem bilokacji, ale stara się to jakoś zgrać, więc jeżeli państwo by się zgodzili to prosiłbym o rozważenie ewentualnej krótkiej dyskusji, bardzo skondensowanej, w tym i następnym punkcie.

Czy są pytania ze strony państwa posłów?

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marcin Święcicki (PO-KO):

Ja mam pytanie.

Jak by pan minister był uprzejmy nam przypomnieć nasze stanowisko w sprawie podatku od transakcji finansowych: jakie są nasze motywy, że w tym nie uczestniczymy i czy rząd rozpatruje przeanalizowanie naszego stanowiska w tej sprawie i zmianę?

Czy mógłby pan troszeczkę naświetlić ten temat?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:

Już odpowiadam, panie pośle.

Dziękuję za pytanie.

Polski rząd dosyć wstrzemięźliwie traktuje inicjatywę dotyczącą podatku od transakcji finansowych z tego powodu, że spodziewanym efektem odprowadzania takiego opodatkowania jest ewentualna relokacja transakcji, które by podlegały temu opodatkowaniu. Rynki finansowe są dosyć płynne, jeśli chodzi o przechodzenie poza daną jurysdykcję, w związku z czym my się chyba jednak obawiamy, że ten podatek może się okazać przeciwnie skuteczny. Jesteśmy zainteresowani oceną gospodarczych skutków tego podatku, natomiast na chwilę obecną nie bierzemy udziału w pracach nad tym podatkiem.

Państwa, które biorą udział, to jest obecnie dziewięć państw UE, już sześć lat dyskutują nad wprowadzeniem tego podatku.

Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania, uwagi?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do wiadomości informacji?

Także nie widzę, więc stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywa-**

nia projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (14 czerwca 2019 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r.

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V.

Przechodzimy do pkt VI, czyli rozpatrzenia – w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. – Wniosku dotyczącego dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej i dyrektywę 2008/118/WE w sprawie ogólnych zasad dotyczących podatku akcyzowego w odniesieniu do działań obronnych w ramach Unii (COM(2018) 192 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP.

Rząd reprezentuje pan minister Filip Światała, podsekretarz stanu w MF, którego bardzo proszę o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Dziękuję bardzo.

To jest piąty punkt, przedstawię stanowisko.

Cel wniosku legislacyjnego to jest dokonanie zrównania podejścia do opodatkowania VAT-em i podatkiem akcyzowym czynności związanych z działaniami obronnymi podejmowanymi nie tylko w zakresie NATO, które już podlegają tym zwolnieniom, ale także w ramach UE. Wskazany cel miałby zostać osiągnięty głównie przez odwzorowanie istniejących na gruncie unijnym regulacji dotyczących właśnie zwolnień z VAT i podatku akcyzowego odnoszących się do działań obronnych w ramach NATO.

Generalnie, mówiąc prostym językiem, chodzi o to, żeby ewentualna pomoc wojskowa, której będziemy udzielać innym państwom UE, nie była opodatkowana VAT-em czy akcyzą, to znaczy te zakupy, których dokonują ewentualnie siły zbrojne czy przedstawiciele sił zbrojnych w innych państwach UE, nie były opodatkowane VAT-em i akcyzą i podobnie, gdybyśmy my potrzebowali pomocy, gdyby nam ktoś przysyłał pomoc wojskową do Polski to Polska nie pobierałaby VAT-u i akcyzy wobec dostaw, które są świadczone na rzecz tych przedstawicieli sił zbrojnych.

Rząd polski kierunkowo popiera przedmiotowy wniosek Komisji Europejskiej, gdyż dostrzega potrzebę zrównania podejścia do opodatkowania VAT-em i podatkiem akcyzowym czynności związanych z działaniami obronnymi realizowanymi w ramach UE i NATO.

Zgadza się z postulatem, że projektowane zwolnienia powinny mieć ograniczony zakres. Uważamy, że przedstawione propozycje wymagają pogłębionej dyskusji a, niekiedy też, niektóre zagadnienia wymagają wyjaśnienia bądź doprecyzowania w trakcie dalszych prac legislacyjnych na forum Rady.

Jeżeli chodzi o środki, o konsekwencje budżetowe to, w chwili obecnej, jest to niezwykle trudne do oszacowania, jakie te konsekwencje budżetowe mogłyby wynikać z przyjęcia tych rozwiązań z uwagi na trudności z uzyskaniem danych niezbędnych do przeprowadzenia takiej oceny wpływu regulacji. Z wniosku Komisji wynika, jakie konkretne towary oraz wyroby akcyzowe byłyby zwolnione, to znaczy – nie jest to dokładnie powiedziane, w chwili obecnej nie można przewidzieć skali tych działań. Sądzymy, że może się okazać, że ta skala będzie bardzo niewielka. Trudno to przewidzieć, z tych też względów nie możemy w tej chwili powiedzieć, jakie konkretnie będą konsekwencje budżetowe.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Tadeusz Cymański, którego proszę o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Dziękuję prezydium, bo odbieram to jako wyróżnienie, że ten temat mi przypadł, bo moja specjalność wojskowa to jest kwatermistrz a tutaj ma to silny kontekst, po pierwsze, z obronnością, a po drugie, z pieniędzmi (banki, finanse itd.) Dlatego, w dowód wdzięczności chciałem, żeby moje sprawozdanie było ciekawe i obszerne, ale – po zapo-

znaniu się z tym materiałem – doszedłem do wniosku, że to będzie bardzo trudne, dlatego że jest siedem rozdziałów, właściwie części, właściwie punktów do tego koreferatu i nie chciałbym zanudzać.

Skróćę to wszystko, bo myślę, że takie jest oczekiwanie (tak się domyślałem) Komisji i gości zgromadzonych tutaj licznie.

Co do tego szacunku – jest taki szacunek poczyniony, przyjęto, że wszystkie punkty dotyczące obronności, bo mówiąc językiem prostym, chodzi o zrównanie, właściwie o uporządkowanie, o zharmonizowanie (jak by to zwał) obecnej praktyki i stanu prawnego, który się odnosi tylko do NATO, bo to jest uregulowane, do również innych inicjatyw wypunktowanych w tych informacjach UE, a więc obronność bardzo szeroko tu rozumiana, aby tu była jednolitość. Wszelkie akcje, działania, nie mówię tylko o wojennych, ale również o charakterze obronnym – tak to jest tam nazywane – były jednolite. Tu zgoda była, tylko nie było tego aktu prawnego. Tak naprawdę to wszystko, o czym tutaj mówimy, ma charakter następczy i można powiedzieć, że nie budzi kontrowersji a uwagi w toku dyskusji do doprecyzowania to są sprawy bardziej techniczne i szczegółowe. Nie ma pryncypialnego sporu.

Szacuje się, że to jest 5,3 mld euro w skali UE. Przyjęto, że 80% z tego dotyczy działań w służbie obronnej w wewnętrznych krajach. To jest uregulowane zwolnieniami już *a priori* niejako. Pozostaje 20% i z tych 20% też przyjęto, że około 10% to są działania zewnętrzne, czyli 10% dotyczy zwolnień już na gruncie praw obecnie istniejących a to, o czym tu jest mowa, to jest 10%, czyli połowa tego zakresu, czyli przyjęto, że gdyby to liczyć, to daje (18% przyjmując VAT) około 80 mln.

To jest szacunek, oczywiście, ale on pokazuje, że tu jest mowa naprawdę o bardzo, bardzo nieznaczących w skali kontynentu, całej UE, środkach. Ale, że Unia ma w sobie coś takiego, że – kochajmy się jak bracia, ale liczymy się jak w UE – więc policzyła sobie, że przez to jednak małe uszczuplenie dochodów będzie i państwa członkowskie zrekompensują swoje udziały w funduszach europejskich w budżecie poprzez udział w DNB, czyli dochód narodowy brutto.

Polska swój udział szacuje w tym wspólnym wkładzie na 3,1%. To będzie zrekompensovane. To jest ciekawe. Myślę, że tu jeszcze bardzo ważne: akcyza. O akcyzie się tutaj nie mówi, nawet nie szacuje, chowając się za doktrynę wojenną czy militarną, czyli tajne, tajne, tajne, ale wiemy, że chodzi głównie o trzy pozycje, czyli: paliwo, papierosy i alkohol. Padają tu często słowa „messa” i „kantyna”, chodzi więc o zaopatrzenie w alkohol i papierosy, to nie jest chyba takie tajne. Nie wiem, czy dla wrogów byłoby takie interesujące. Bardziej paliwo jest tutaj ciekawe, ale mówię o tych dwóch działach – messy na statkach i kantyny na lądzie.

I jeszcze konsultacje – nasze związki zawodowe nie wniosły żadnych uwag. To może nie jest takie istotne. Jeszcze dla samej ciekawości powiem, bo mam tu wynotowane, że to jest tych pięć typów działania.

Dziękuję też naszej Komisji, że przywiązuje ogromną wagę do tematów związanych z obronnością, bo dla wszystkich krajów w Europie to jest ważne, ale dla Polski ma, przyznajmy, walor szczególny. Dlatego, każdy temat związany z obronnością jest traktowany przez Komisję do Spraw Unii Europejskiej z należną uwagą i starannością – i to jest godne podkreślenia.

Tych pięć aspektów, dla pełnego obrazu przytoczę, to są: misje, operacje wojskowe, działalność grup bojowych (oczywiście, nie w warunkach wojennych), wzajemna pomoc dotycząca współpracy strukturalnej w PESCO (to już ćwiczyliśmy) i działania Europejskiej Agencji Obrony.

Nie będę rozwijał ponad miarę, w tym momencie będę zmierzał do końca.

Oczywiście, rekomenduję Wysokiej Komisji, żeby poparła stanowisko rządu i przyjęła tę inicjatywę, która, jak już powiedziano wielokrotnie, powtórzyłem to tylko za panem ministrem, ma charakter następczy i uściślający.

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Dziedziczak (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi, panu kwatermistrzowi, za ten głos.

Otwieram dyskusję.

Czy są głosy, pytania, uwagi ze strony państwa posłów?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec następującej konkluzji: stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2018) 192 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu odnośnie do tego dokumentu.**

Nie widzę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła powyższą opinię i na tym zamykam rozpatrywanie pkt VI.

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za udział.

Przystępujemy do spraw bieżących.

Kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się dziś o godzinie 13.30.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos?

Nie widzę.

Na tym zamykam rozpatrywanie tego punktu.

Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany.

Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji, dziękuję bardzo.