

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 267)

z dnia 12 czerwca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 267)

12 czerwca 2019 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Lecha Kołakowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

I. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów (sesja dotycząca zatrudnienia, 13 czerwca 2019 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2008) 426, COM(2016) 551, 815),

II. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów zajęła podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii w dniach 6-7 czerwca 2019 roku,

III. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Środowiska (26 czerwca 2019 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2018) 337, 385, COM(2019) 38),

IV. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów zajęła podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych w dniach 6-7 czerwca 2019 roku,

V. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej sprawozdanie Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczącego dyrektywy 2011/98/UE w sprawie procedury jed-

nego wniosku o jedno zezwolenie dla obywateli państw trzecich na pobyt i pracę na terytorium państwa członkowskiego oraz w sprawie wspólnego zbioru praw dla pracowników z państw trzecich przebywających legalnie w państwie członkowskim (COM(2019) 160 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu,

VI. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Banku Centralnego i Eurogrupy: Europejski semestr 2019 – Ocena postępów w zakresie reform strukturalnych, zapobiegania zakłóceniom równowagi makroekonomicznej i ich korygowania oraz wyniki szczegółowych ocen sytuacji na mocy rozporządzenia (UE) nr 1176/2011 (COM(2019) 150 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu.

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Bittel** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Marcin Zieleniecki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Wanda Buk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Łukasz Piebiak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Renata Szczęch** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Marek Niedużak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami, **Anna Moskwa** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Joanna Groszkowska-Latoszek** naczelnik w PKP Polskie Linie kolejowe SA, **Marek Plura** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz**, **Agnieszka Maciejczak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych; **Dorota Olejniczak** i **Konrad Kuszel** – eksperci ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych, **Zofia Szpringer** – kierownik zespołu w BAS, **Wojciech Zgliczyński** – specjalista ds. społecznych w BAS.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam, kworum. Witam wszystkich obecnych członków Komisji, ministrów i towarzyszące im osoby. Szanowni państwo, chciałbym rozszerzyć porządek dzienny o dwa dodatkowe punkty, których nie zdążyliśmy rozpatrzyć na poprzednim posiedzeniu, mianowicie rozpatrzenie w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Banku Centralnego i Eurogrupy: Europejski semestr 2019 – Ocena postępów w zakresie reform strukturalnych, zapobiegania zakłóceniom równowagi makroekonomicznej i ich korygowania oraz wyniki szczegółowych ocen sytuacji na mocy rozporządzenia (UE) nr 1176/2011 (COM(2019) 150 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu oraz rozpatrzenie w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów (sesja dotycząca zatrudnienia, 13 czerwca 2019 r.). Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Czy są inne uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła zmieniony porządek dzienny.

Przechodzimy do pkt I, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów (sesja dotycząca zatrudnienia, 13 czerwca 2019 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd reprezentuje pan minister Marcin Zieleniecki, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska RP.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Marcin Zieleniecki:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na posiedzeniu Rady EPSCO w dniu 13 czerwca 2019 r. w części obrady ustawodawcze znajduje się jeden projekt aktu prawnego. Pozostaje on w kompetencji Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Pełnomocnika Rządu ds. Równego Traktowania. Pozostałe dwa projekty aktów prawnych znajdują się w części „sprawy różne” w punkcie o charakterze informacyjnym. Będzie to informacja prezydencji na temat stanu prac. Jeden projekt aktu prawnego pozostaje w kompetencji Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, drugi w kompetencji Głównego Urzędu Statystycznego. Wszystkie projekty aktów prawnych przewidziane w agendzie Rady EPSCO mają charakter informacyjny i nie przewiduje się prezentacji stanowisk ani dyskusji na ich temat.

Jeżeli chodzi o wniosek dotyczący dyrektywy Rady w sprawie wprowadzenia zasady równego traktowania osób bez względu na religie lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną zostanie przedstawiony raport z postępu prac. Polska zapozna się z informacją prezentującą raport z postępu prac. W przypadku otwarcia dyskusji przedstawiciel Polski poinformuje również, że Polska podtrzymuje przyjęte jeszcze w dniu 8 lipca 2016 r. przez Komitet do Spraw Europejskich stanowisko w odniesieniu do projektu dyrektywy. Zgodnie z tym stanowiskiem rząd nie popiera wniosku Komisji Europejskiej, złożonego jeszcze w dniu 4 lipca 2008 r., dotyczącego dyrektywy Rady w sprawie wprowadzenia w życie zasady równego traktowania osób bez względu na religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Stanowisko to zostało rozpatrzone przez Wysoką Komisję oraz Komisje do Spraw Zagranicznych i Unii Europejskiej Senatu RP, które w swoich opiniach, datowanych odpowiednio na 5 września 2016 r. oraz 20 września 2016 r. zaakceptowały stanowisko rządu RP.

Jeżeli chodzi o jeden jeszcze z istotnych punktów agendy posiedzenia Rady EPSCO, dotyczy on decyzji o wyborze siedziby Europejskiego Urzędu do Spraw Pracy. Ta decyzja leży w kompetencjach Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Polska udzieli poparcia Słowacji w wyborach siedziby Europejskiego Urzędu do Spraw Pracy. W przypadku wyeliminowania kandydatury Słowacji na którymkolwiek z etapów w wyborach Polska odda swoje poparcie na kolejnych kandydatów z poniższej listy, biorąc pod uwagę ewentualne nowe propozycje wymiany poparcie ze strony zainteresowanych państw, to jest Bułgaria, Cypr i Łotwa. Za udzieleniem poparcia Bratysławie przemawiają przede wszystkim nasze bliskie relacje dwustronne, także w ramach Grupy Wyszehradzkiej, ogólny stan relacji polsko-słowackich w ramach poparcie na przestrzeni ostatnich dwóch lat, który to stan relacji oceniamy jako bardzo dobry. Ponadto na terenie Słowacji nie została do tej pory ulokowana żadna siedziba agencji UE.

Kolejny kraj w tym rankingu – Bułgaria. Ewentualne poparcie jest uzasadnione jej położeniem geograficznym w priorytetowym dla Polski regionie Europy Środkowo-Wschodniej. Dodatkowo za tą kandydaturą przemawia fakt, że Bułgaria nie posiada jeszcze żadnej agencji UE na swoim terenie. To samo dotyczy Cypru. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do wiadomości informacji? Nie widzę. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu**

Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów (sesja dotycząca zatrudnienia, 13 czerwca 2019 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów zajęła podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii w dniach 6-7 czerwca 2019 r. Rząd jest reprezentowany przez pana Andrzeja Bittela, sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury oraz panią Wandę Buk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji. Bardzo proszę państwa o przedstawienie informacji. Bardzo proszę. Kto z państwa pierwszy? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Andrzej Bittel:

Dziękuję bardzo. Pani minister mi ustąpiła, żebym zaczął. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ostatnie posiedzenie europejskiej Rady ds. Transportu odbyło się 6 czerwca w Luksemburgu z udziałem ministra infrastruktury Andrzeja Adamczyka. Rada przy poparciu Polski przyjęła swoje stanowisko zwane podejściem ogólnym do rozporządzenia w sprawie elektronicznych dokumentów przewozowych. Polska poparła to stanowisko, gdyż akt tworzy jednolite ramy prawne do wykorzystania informacji cyfrowej na temat przewożonych towarów i odpadów, co przyczyni się do usprawnienia procesów transportowych i podniesienia konkurencyjności tego sektora europejskiej gospodarki, jednocześnie wpływając pozytywnie na zmniejszenie obciążeń administracyjnych.

Przyjęto sprawozdanie z postępu prac w zakresie rozporządzenia w sprawie przyspieszenia i uproszczenia procedur uzyskiwania pozwoleń dla projektów realizowanych na sieci TEN-T, Smart TEN-T, dyrektywy o użytkowaniu pojazdów najmowanych, dyrektywy w sprawie opłat za użytkowanie dróg eurowinieta oraz rozporządzenie o prawach i obowiązkach pasażerów w transporcie kolejowym.

Polska wyraziła daleko idące wątpliwości co do środków i rozwiązań zawartych w projekcie Smart TEN-T. Minister wskazał, że polski system prawny już teraz zapewnia optymalne warunki do efektywnego przygotowania inwestycji infrastrukturalnych, co potwierdzają nasze dotychczasowe osiągnięcia w zakresie budowy sieci TEN-T oraz wykorzystanie środków unijnych na ten cel. W szczególności dotyczy to sektora drogowego i kolejowego.

Pomimo wcześniejszych założeń, prezydencji rumuńskiej nie udało się osiągnąć podejścia ogólnego do dyrektywy uelastyczniającej zasady wykorzystywania przez przewoźników pojazdów najmowanych. W swojej wypowiedzi podkreśliliśmy, że przyjęcie jedynie sprawozdania z postępu prac stanowi niepokojący przykład obrazujący, że zamiast prac w kierunku pogłębienia rynku wewnętrznego i zwiększenia efektywności operacji transportu drogowego zmierzamy w kierunku przeciwnym, utrzymania czy wręcz tworzenia nowych barier administracyjnych na rynku.

Polska zaapelowała, by w dalszych pracach nad całością pakietu mobilności dążyć do przyjmowania zrównoważonych i właściwie oszacowanych rozwiązań, które rzeczywicie poprawią warunki pracy kierowców oraz przyniosą wartość dodaną europejskiemu sektorowi transportu drogowego.

W ramach punktu „sprawy różne” polska przedstawiła wyniki konferencji Via Carpatia, która odbyła się w Łańcucie w dniu 17 kwietnia br. Na zakończenie powyższej konferencji została podpisana deklaracja Łańcut 3 i wniosek o wpisanie szlaku Via Carpatia do sieci bazowej TEN-T w ramach zbliżających się rewizji. Punkt ten miał na celu dalszą promocję projektu na forum UE w kontekście zbliżającej się rewizji tej sieci. Z mojej strony tyle, dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Bardzo proszę panią minister Wandę Buk.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk:

Dziękuję, panie przewodniczący, szanowne panie i szanowni panowie posłowie, podczas posiedzenia Rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energi 7 czerwca prezydencja Rumunii przedstawiła sprawozdanie z postępu prac nad projektem tak zwanego rozporządzenia o e-privacy, znanego jako rozporządzenie ePrivacy. Rozporządzenie dotyczy prac, które zostały wykonane w Radzie oraz jej organach przygotowawczych w pierwszym semestrze tego roku. Przyznajemy, że nie przyniosły one przełomu w pracach nad projektem, które toczą się od początku 2018 r. Na pewno przejmie je kolejna prezydencja. Podczas dyskusji niektóre państwa wielokrotnie podkreślały obawy dotyczące sposobu, w jaki wniosek będzie współgrał z innymi nowymi technologiami, w szczególności w kontekście komunikacji maszyna-maszyna, internetu rzeczy albo sztucznej inteligencji. Omawianą też szczegółowo kwestią był temat przetwarzania danych pochodzących z łączności elektronicznej do celów zapobiegania, wykrywania i zgłaszania obrazów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci. Chociaż wyrażono poparcie dla rozwiązania tego problemu na szczeblu UE, delegacje miały rozbieżne opinie na temat tego, czy i w jaki sposób można to zrobić w przedmiotowym wniosku.

Przedyskutowano także kwestie zapewnienia zgodności istniejących i przyszłych systemów zatrzymywania danych z wymogami Karty Praw Podstawowych UE zgodnie z wykładnią TSUE. Wiele delegacji – chociaż przyznajemy, że nie wszystkie – było zdania, że samo powielanie obecnych przepisów nie byłoby wystarczającym rozwiązaniem. Znaczną uwagę poświęcono przepisom dotyczącym krajowych organów nadzorczych. Aby zapewnić im większą elastyczność i niezależność. Wprowadzono istotne uproszczenia dotyczące współpracy transgranicznej tych organów i roli oraz zaangażowania Europejskiej Rady Ochrony Danych Osobowych.

Jeżeli chodzi natomiast o stanowisko rządu polskiego, od początku bierzemy aktywny udział w pracach nad rozporządzeniem ePrivacy. Niezmiennie popieramy cel projektowanego rozporządzenia, czyli zapewnienie w UE efektywnej ochrony prywatności w komunikacji elektronicznej. Popieramy zakładane ujednoczenie obowiązków dostawców usług OTT z obowiązkami podmiotów świadczących tradycyjne usługi komunikacji elektronicznej, biorąc też pod uwagę, że rola dostawców usług OTT zdecydowanie rośnie i rosnąć w najbliższym czasie również będzie. Niemniej też podzielamy zastrzeżenia państw, które twierdzą, że niejasne są relacje pomiędzy samym projektem ePrivacy a regulacjami, które są zawarte w rozporządzeniu ogólnym o ochronie danych osobowych.

Tak jak już powiedziałam na samym początku, należy się spodziewać, że jeszcze w kolejnej kadencji prace nad rozporządzeniem będą się toczyć już w ramach prezydencji fińskiej. Nadal będziemy równie aktywnie w nich uczestniczyć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do wiadomości informacji? Nie widzę. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów zajęła podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii, które odbyło się w dniach 6-7 czerwca 2019 r.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Środowiska (26 czerwca 2019 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd jest reprezentowany przez panią Annę Moskwę, podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Bardzo proszę panią minister o przedstawienie stanowiska RP.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Z racji tego, że jest to wspólna Rada dotycząca spraw środowiskowych i wodnych, pozwolę sobie w pierwszej kolejności w imieniu Ministra Środowiska przed-

stawić część środowiskową. Jedynym punktem dotyczącym części środowiskowej będzie program LIFE. Przedstawiciel Polski przekazał podziękowania prezydencji za dotychczasowe prace. Tekst został w duchu kompromisu zmodyfikowany i w znacznym stopniu uwzględnione konstruktywne uwagi państw członkowskich, w tym Polski. Jednocześnie Polska nie wyraża zadowolenia z przebiegu trilogów. Przedstawiciel Polski może zwrócić uwagę, że prymat szybkości prac nad jakością spowodował, że część istotnych kwestii nie została uregulowana w formie satysfakcjonującej wszystkie państwa członkowskie. Tutaj przede wszystkim chodzi o argument równomiernego geograficznego rozkładu wsparcia w skali całej UE. W kwestii środowiskowej to tyle.

Jeżeli chodzi o punkty MG MiZŚ, pierwszym punktem jest wniosek rozporządzenia PE i Rady w sprawie minimalnych wymogów dotyczących ponownego wykorzystania wody. Z racji tego, że główne założenia tego rozporządzenia już prezentowałam, przedstawię tylko to, co się wydarzyło od dnia prezentacji do dnia dzisiejszego. Pozytywnie odnosimy się do tekstu kompromisowego projektu rozporządzenia i dotychczasowych prac nad nim. Głównie wyrażamy satysfakcję z wprowadzenia art. 2, który jest artykułem elastycznym i pozwala nam zdecydować i wszystkim innym państwom członkowskim, czy będziemy ponownie wykorzystywać wodę. Zostawia nam elastyczność w kwestii zarządzania ryzykiem, monitoringu sprawozdawczości, informowania społeczeństwa. Jednocześnie też dużym uelastycznieniem jest odniesienie tych wymogów, które będą w zakresie ponownego wykorzystania wody do dotychczasowego systemu instytucjonalnego. Czyli ten system nie wprowadzi nowych instytucji, nowych wymogów, też i obciążeń finansowych pod względem instytucjonalnym z powodu wprowadzenia tego rozporządzenia.

To, co nas satysfakcjonuje na chwilę obecną, postulowaliśmy wydłużenie okresu na wdrożenie przepisów rozporządzenia. Aktualnie są to cztery lata od momentu przyjęcia rozporządzenia.

Kolejnym punktem w sprawach różnych będzie rozporządzenie PE i Rady zmieniające rozporządzenie w celu właściwego uwzględnienia globalnego systemu gromadzenia danych na temat zużycia paliwa olejowego przez statki. Aktualnie funkcjonują dwa równoległe systemy – jest to system unijny i system IMO. Duża część jednostek funkcjonuje równoległe w tych dwóch systemach, co oznacza, że monitorują i raportują te same dane w różnych parametrach do obu instytucji. Celem tego dokumentu jest wprowadzenie jednolitych parametrów sprawozdawczości, przede wszystkim w zakresie nośności, danych identyfikacji statku, opisu silników statku, części zużywających paliwo, określenia rejestrowania czasu spędzanego na morzu, określania przewożonego ładunku, raportowania w przypadku zmiany podmiotu odpowiedzialnego za statek i obliczania przebytej odległości. Nie znosi to podwójnego systemu raportowania, ale ujednotacza te dane, które podmioty będą gromadzić. To ujednoczenie oceniamy w sposób bardzo pozytywny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do wiadomości informacji? Nie widzę. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Środowiska 26 czerwca 2019 r. w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów zajęła podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych w dniach 6-7 czerwca 2019 roku. Rząd jest reprezentowany przez pana Łukasza Piebiaka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości i panią Renatę Szczęch, podsekretarz stanu w Ministerstwie

Spraw Wewnętrznych i Administracji. Bardzo proszę państwa ministrów o przedstawienie informacji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Łukasz Piebiak:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w dniu 6 czerwca odbyło się posiedzenie Rady JHA, czyli Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych. W zakresie wymiaru sprawiedliwości omówiono następujące projekty aktów prawnych z naszych właściwości: po pierwsze rozporządzenie PE i Rady w sprawie prawa właściwego dla skutków przelewów wierzytelności wobec osób trzecich, po drugie projekt rozporządzenia PE i Rady dotyczący doręczenia w państwach członkowskich dokumentów sądowych i pozasądowych w sprawach cywilnych i handlowych oraz projekt rozporządzenia PE i Rady zmieniający rozporządzenie 1206/2001 w sprawie współpracy między sądami państw członkowskich przy przeprowadzaniu dowodów w sprawach cywilnych lub handlowych.

Po kolei, jeżeli chodzi o pierwszy akt, czyli prawo właściwe dla skutków przelewów wierzytelności. Przedstawiciel Polski zapoznał się z informacją prezydencji rumuńskiej o postępach prac nad przedmiotowym wnioskiem. Prace będą kontynuowane na poziomie grup roboczych.

Jeżeli chodzi o rozporządzenie dotyczące doręczania dokumentów w państwach członkowskich i jednocześnie procedowane rozporządzenie dotyczące współpracy między sądami państw członkowskich przy przeprowadzaniu dowodu w sprawach cywilnych i handlowych, to przedstawiciel Polski pozytywnie ocenił proponowany przez Komisję kierunek zmian do obydwu rozporządzeń. Istotna jest tutaj cyfryzacja współpracy sądowej w obrocie transgranicznym polegająca na wprowadzeniu zdecentralizowanego systemu komunikacji elektronicznej i elektronicznych doręczeń składających się z połączonych krajowych systemów IT. Podkreśliłem, że nowe rozwiązania IT muszą być wprowadzane i stosowane w taki sposób, aby nie powodować obniżenia gwarancji dla praw procesowych stron oraz pewności prawa. Czas wdrożenia funkcjonalności powinien być dostosowany do możliwości państw członkowskich oraz uwzględniać dłuższy termin przejściowy, a także utrzymać jako opcje inne dotychczas funkcjonujące, inne niż elektroniczne sposoby komunikacji.

Ponadto, na posiedzeniu Rady w ramach punktów bez dyskusji przyjęto wzory załączników do projektu rozporządzenia Rady dotyczącego europejskiego nakazu wydania i europejskiego nakazu zabezpieczenia dowodów elektronicznych w sprawach karnych. Są to wzory nakazu wydania, wzory nakazu zabezpieczenia dowodów elektronicznych i formularz wykonania nakazu, a także przyjęto projekt dyrektywy PE i Rady dotyczącej ram prawnych restrukturyzacji zapobiegawczej drugiej szansy i środków zwiększających skuteczność postępowań restrukturyzacyjnych, upadłościowych i w zakresie umorzenia. To wszystko w naszej części. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu panią minister Renatę Szczęch.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Renata Szczęch:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w części Rady dotyczącej spraw wewnętrznych przyjęto pierwszy akt, który był omawiany. To dyrektywa PE i Rady w sprawie ustanowienia wspólnych norm i procedur stosowanych przez państwa członkowskie w odniesieniu do powrotów nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich, tak zwana wersja przekształcona. To dokument, który podlegał bardzo długiej dyskusji. Największe kontrowersje wśród państw członkowskich budziły zaproponowane rozwiązania w tej tak zwanej dyrektywie powrotowej w kontekście całej reformy systemu azylowego WESA, a przede wszystkim ustanowienie procedury granicznej. To procedura, która ma umożliwić szybki powrót osób ubiegających się o ochronę międzynarodową, których wnioski o jej udzielenie zostały odrzucone w procedurze azylowej.

Wobec zastrzeżeń niektórych państw członkowskich zdecydowano o przyjęciu częściowym podejścia ogólnego, wyłączając z finalnego porozumienia te kwestie, o których wspominałam, czyli procedura graniczna. Polska pozytywnie odnosi się do wzmacnia-

nia powrotów oraz wyłączenia z podejścia ogólnego Rady powiązań z reformą systemu azylowego, w tym zwłaszcza tak zwanego APR, w ramach której Polska opowiada się za obowiązkową procedurą graniczną. Takie rozwiązanie wpisuje się w cały kontekst politycznego stanowiska Polski w zakresie migracji.

Kolejne to trzy wnioski Komisji w kontekście wieloletnich ram finansowych. Pierwsze to rozporządzenie ustanawiające w ramach Funduszu zintegrowanego zarządzania granicami instrument wsparcia na rzecz zarządzania granicami IBIS. To instrument, który co do zasady Polska popiera, natomiast co do kształtu całości tego dokumentu, w szczególności tego, jak będą rozdzielone poszczególne obszary, stanowisko polskie jest uzależnione między innymi od nacisku i obszaru zaangażowania Agencji Frontex i systemu EU-LISA w procesie wypracowywania programów państw członkowskich, aby przebiegał sprawnie i nie wydłużał procesu przygotowania tych programów, zwiększenia limitu wsparcia operacyjnego, dodania zapisu finansowania w stu procentach pomocy technicznej, zmiany zapisów dotyczących ochrony danych wrażliwych w artykule poświęconym informacji komunikacji i promocji, uproszczenie wskaźników, bo one nastęrczały nam wiele problemów przy rozliczeniu oraz zmiana przepisów dotycząca tak zwanego przeglądu śródkresowego. To w obszarze Funduszu zintegrowanego zarządzania granicami zostało uwzględnione. Były to postulaty w większości Polski, ale udało nam się zbudować grupę państw nas wspierających.

Kwestią otwartą natomiast pozostaje poziom alokacji, jaki zostanie przyznany poszczególnym państwom członkowskim w ramach instrumentu wsparcia finansowego na rzecz zarządzania granicami zgodnie z propozycją Komisji Europejskiej. I tutaj państwa rozpoczynają prace nad programami krajowymi. Najpierw poznamy budżet, który zostanie zaproponowany do oszacowania alokacji na poziomie danych z roku 2017 i 2018. Planowany budżet funduszu z poprzedniej perspektywy z 2 mld 760 tys. euro został podniesiony do kwoty 8 mld 18 mln euro.

Kolejne to rozporządzenie ustanawiające Fundusz Azylu, Migracji i Integracji, dla Polski bardzo silne narzędzie służące wsparciu finansowemu i technicznemu, które pomaga wszystkim krajom członkowskim w działaniach zmierzających do lepszego zarządzania wyzwaniami w obszarze azylu i migracji granic zewnętrznych. Tutaj pomoc płynąca z unijnego budżetu przede wszystkim poprawia realizację zadań wynikających z europejskiego programu w zakresie migracji. Pod względem skuteczności w ubiegłych latach Fundusz Azylu, Migracji i Integracji był dla nas kluczowy, jeżeli chodzi o systemy azylowe, szczególnie w odniesieniu do kryzysu migracyjnego z roku 2015. W tym kontekście jeszcze w ubiegłym roku we wniosku z maja 2018 w sprawie wieloletnich ram finansowych na lata 2021-2027 Komisja Europejska zaproponowała zwiększenie ogólnego budżetu UE na zarządzanie migracjami i granicami zewnętrznymi mniej więcej o ponad 2,6 razy, w tym zwiększenie finansowania przydzielonego agencjom zdecentralizowanym, działającym w obszarze migracji. W tym dokumencie, jak wspominałam na początku, postulaty polskie zostały uwzględnione.

Trzeci wniosek to rozporządzenie ustanawiające Fundusz Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Przedstawiałam już stanowisko rządu szanownej Komisji w tej sprawie. Wyraziliśmy poparcie co do obecnego kształtu dokumentu, natomiast udało się, że w stosunku do wersji COM projekt rozporządzenia został zmieniony o uwagi zgłoszone przez Polskę. Co przede wszystkim dla nas szalenie ważne, to, że zwiększono do 50% przydział limitu środków, które mogą być wykorzystywane na zakup sprzętu, zakup transportu, budowy obiektów istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa. To była dla nas kluczowa sprawa. Wcześniej było to tylko 15%. Byliśmy ograniczeni w tym, że względu na realizowanie projektów w obszarze tego funduszu.

Kolejno, to jeszcze bardzo istotne, siedem punktów naszych uwzględniono, tak że jesteśmy w pełni zadowoleni. Wymienię. Dotyczy to: punktów dotyczących niekwalifikowalności, obejmujących zakup i utrzymanie standardowego sprzętu służb w obszarze bezpieczeństwa, również tutaj 100% finansowania pomocy technicznej. Zmieniono zapis dotyczący konsultowania na informowanie Komisji o nowych projektach dla krajów trzecich. Zmieniono również zapisy podobnie jak w funduszu FZZG przeglądu śródkresowego i zwiększono nam limit z 10 do 30% – to jest bardzo ważne – na wspar-

cie operacyjne. Również tutaj dane wrażliwe, uproszczono nam rozliczanie wskaźników. Dla porównania chcę przedstawić, że alokacja bez udziału wkładu państwa członkowskiego na fundusz FBW z poprzedniej perspektywy został zwiększony z 1 mld 4 mln euro do 2 mld 500 mln euro. Jest to znaczne zwiększenie, więc jest szansa na to, że wszystkie zadania będą zrealizowane zgodnie z projektem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do wiadomości informacji? Nie widzę. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów zajęła podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw wewnętrznych w dniach 6-7 czerwca 2019 r.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV. Bardzo dziękuję państwu ministrom.

Przechodzimy do pkt V, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczącego dyrektywy 2011/98/UE w sprawie procedury jednego wniosku o jedno zezwolenie dla obywateli państw trzecich na pobyt i pracę na terytorium państwa członkowskiego oraz w sprawie wspólnego zbioru praw dla pracowników z państw trzecich przebywających legalnie w państwie członkowskim (COM(2019) 160 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Rząd jest reprezentowany przez panią minister Renatę Szczęch, podsekretarz stanu w MSWiA. Bardzo proszę panią minister o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MSWiA Renata Szczęch:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na wstępie pragnę poinformować, że stanowisko rządu do przedmiotowego aktu legislacyjnego zostało przyjęte przez Komitet do Spraw Europejskich w trybie obiegowym w dniu 21 maja br. W związku z powyższym uprzejmie przedstawiam stanowisko rządu. Rząd odnotowuje przygotowanie przez Komisję sprawozdania, które pozwala na zapoznanie się ze środkami transpozycji dyrektywy, przyjętymi przez państwa członkowskie oraz może się przyczynić do prawidłowego wdrożenia tej dyrektywy.

Przedmiotowa dyrektywa ma dwa główne cele. Pierwszym z nich jest uproszczenie procedury ubiegania się przez obywatela państwa trzeciego o przyjęcie do pracy w państwie członkowskim przez wprowadzenie jednego wniosku o jedno zezwolenie. Łącznie jest to zezwolenie na pobyt i zezwolenie na pracę. Ponadto w dyrektywie ustanowiono szereg gwarancji dotyczących procedury składania tych wniosków. Drugim celem tego dokumentu jest zapewnienie równego traktowania pracowników z państw trzecich i obywateli państwa członkowskiego pobytu.

Rozpatrywany dokument stanowi sprawozdanie z wdrożenia dyrektywy w związku z obowiązkiem nałożonym przez Komisję Europejską na mocy art. 15 dyrektywy, którym wymaga się, aby Komisja okresowo składała Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdania ze stosowania dyrektywy w państwach członkowskich. Omówiono w nim transpozycję i wdrożenia dyrektywy. Według informacji zawartych w sprawozdaniu co do zasady prawidłowego transponowania przepisów dyrektywy do prawa krajowego problemy ze strony polskiej są jedynie nieliczne i mają charakter mniej znaczący. Pierwszy zarzut dotyczy niezapewnienia gwarancji proceduralnych, braku gwarancji, że wnioskodawca otrzyma na piśmie informację o powodach odrzucenia wniosku, nazwę organu, czyli cały tryb odwoławczy. To odwołanie, jeżeli nastąpi taka odmowa, było przeprowadzone zgodnie, jak wskazuje Komisja, z procedurą, która jest obowiązkowa. W przypadku Polski zarzut ten naszym zdaniem jest nieuzasadniony, gwarancje proceduralne zapewniają bowiem odpowiednie przepisy KPA, tak jak w przypadku wszystkich innych trybów odwoławczych.

Kolejny zarzut w odniesieniu do Polski dotyczył braku wyraźnego określenia przepisów transponujących, więc bardziej charakter techniczny. Ponadto, co chcę dodać, w ocenie Komisji odnotowano, że Polska nie transponowała art. 12 ust. 3, zgodnie z któ-

rym prawo do równego traktowania określone w art. 12 ust. 1 dyrektywy pozostaje bez uszczerbku dla prawa państw członkowskich do cofnięcia zezwolenia pobytowego lub odmowy przedłużenia ważności zezwolenia pobytowego wydanego na podstawie innej dyrektywy.

Obowiązujące w Polsce przepisy nie przewidują takiego ograniczania możliwości cofnięcia zezwolenia pobytowego, tak że jest to kwestia, która pozostaje do wyjaśnienia. We wnioskach sprawozdania podkreślona została przede wszystkim konieczność bardziej efektywnego informowania posiadaczy jednego zezwolenia, które już posiada na podstawie przyznania mu innych przepisów, przysługujących właśnie na mocy dyrektywy, jak również potrzeba szerszego omówienia i wyjaśnienia niektórych kwestii prawnych i technicznych, takich jak wymogi dotyczące wiz, testy potrzeb rynku pracy, równe traktowanie czy kwestie formatu zezwoleń i informacji, jakie powinny być w nich zawarte. Komisja zadeklarowała również podejmowanie dalszych działań mających na celu zapewnienie odpowiedniej prawidłowej transpozycji, prawidłowego wdrożenia tych regulacji na terenie całej UE. Działania te będą obejmowały z jednej strony wszczynanie postępowań w przypadku uchybień w zobowiązaniu państwa członkowskiego, a z drugiej strony współpracy z państwami członkowskimi na szczeblu technicznym. Są to, podsumowując, uwagi, które co do głównej istoty merytorycznej wdrożenia tych przepisów nie były podnoszone w stosunku do Polski. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję pani minister. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Tadeusz Cymański. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam trochę żal do pani minister, że nie pozwoli mi się wykazać przed Komisją, bo tak szczegółowo omówiła te sprawy bardzo konkretne i techniczne. One są zawarte w materiałach, które nasze biuro przesłało pocztą e-mailową do wszystkich posłów. Zgadzam się oczywiście, bo to wynika z nadgorliwości i pewnej biurokracji, że na przykład u nas prawo reguluje, tam jest dokładne wyliczenie, jakie przepisy, Kodeks postępowania, przepisy o szkolnictwie wyższym, odnośnie autoryzacji itd. To jest szczegółowo omówione. Dlatego może trochę przy tym temacie, nie z pozycji UE, ale krajowej, bo to się z tym łączy, postulowałbym i prosił o zainteresowanie, a może nawet jakiś krótki komentarz, bo myślę, że jest jeden problem, bardzo istotny, bardzo ważny, u nas też, ja przynajmniej takie sygnały otrzymuję. Mamy system, natomiast problemy demograficzne są dramatycznie powiązane z dynamiką procesów gospodarczych i problem czasu, tempa, sprawności obsługi wniosków o pracę, o pobyt – mówię tu głównie o Ukraińcach oczywiście. Wiem, ile zarabiają urzędnicy, wiem, co się święci u wojewodów, ale to jest taka mała piłeczka i myślę, że do Komisji Finansów Publicznych, do nas, trzeba sygnały dawać, bo z tego, co ja się dowiaduję, to przyczyny polegają głównie na braku fizycznej możliwości rozpatrywania z ogromną siłą i w dużej skali wpływających wniosków. A tego wymaga nasza gospodarka. Są tam jeszcze inne aspekty, ale to nie czas ani miejsce o nich mówić. I zamiast koreferaciku taką uwagę pani przekazuję, dziękując za wyczerpujące informacje i przepraszając licznie zgromadzoną Komisję, że nie powielam, ale to by uwłaczało, gdybym powiełał, przedstawiając to, co w swoim koreferacie ma zawarte. Wybacz mi pan, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy pani minister odniosłaby się?

Podsekretarz stanu w MSWiA Renata Szczęch:

Bardzo dziękuję za te uwagi, panie pośle, panie przewodniczący. Również proszę odnotować, że jak najbardziej przyjmujemy te uwagi, ale one nie dotyczą akurat materii przedmiotowego aktu legislacyjnego. Tu mówimy o jednolitym wniosku, który te dwie procedury: legalizacyjną i zezwoleń na pracę, rozdziela natomiast tutaj jest propozycja ujednoczenia. To jest jedno zezwolenie, które zawiera w sobie elementy tych obydwu procedur. *De facto* więc będzie milowy krok ku temu, by sprostać tym problemom, o których wspominał pan poseł. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby się wypowiedzieć w sprawie tego dokumentu? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Nie widzę. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2019) 160 i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V.

Przechodzimy do pkt VI, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Banku Centralnego i Eurogrupy: Europejski semestr 2019 – Ocena postępów w zakresie reform strukturalnych, zapobiegania zakłóceniom równowagi makroekonomicznej i ich korygowania oraz wyniki szczegółowych ocen sytuacji na mocy rozporządzenia (UE) nr 1176/2011 (COM(2019) 150 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Rząd reprezentuje pan minister Marek Niedużak, podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Marek Niedużak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję. Opublikowany 27 lutego 2019 r. komunikat, który wymienił tu pan przewodniczący, to jest takie swoiste podsumowanie wykonanych przez Komisję Europejską analiz sytuacji gospodarczej i polityki poszczególnych państw członkowskich. Te analizy dotyczyły trzech zasadniczych obszarów. Pierwszy z tych obszarów to ocena realizacji wcześniej wydanych rekomendacji UE dla poszczególnych krajów, tzw. *Country Specific Recommendations*. Po drugie, szczegółowa ocena skali ryzyka makroekonomicznego w trzynastu państwach członkowskich UE w ramach pierwszego etapu procedury zapobiegania i eliminowania zaburzeń równowagi makroekonomicznej. W tej grupie nie ma Polski, ponieważ Komisja uznała, że nie ma potrzeby, by taką pogłębioną ocenę przeprowadzać w stosunku do naszego kraju. Trzeci z tych obszarów to podsumowanie sytuacji budżetowej państw członkowskich, dokonane na podstawie najnowszych prognoz Komisji w odniesieniu do członków strefy euro.

Jeśli chodzi o pierwszy obszar, czyli realizacja rekomendacji, to rząd RP zgadza się z wynikami wieloletniej oceny postępów w realizacji zadań. Patrząc z perspektywy od rozpoczęcia semestru europejskiego w roku 2011, zgadzamy się z oceną Komisji Europejskiej, że wszystkie państwa członkowskie osiągnęły pewne postępy w realizacji większości reform strukturalnych, określonych właśnie w tych *Country Specific Recommendations*, przyjmowanych przez Radę w ramach kolejnych cykli semestru.

Mamy jednak pewne zastrzeżenia dotyczące szczególnie oceny realizacji ostatnich z tych rekomendacji, między innymi te z 2018 r. zostały przyjęte 12 lipca 2018 r., a więc oceny dokonano bardzo szybko, w ciągu ostatnich kilku miesięcy. Mamy pewne zastrzeżenia co do oceny postępów zalecenia w zakresie wspierania gospodarki w obszarze innowacji. Tutaj prosiliśmy już Komisję o spotkania dwustronne w celu przedstawienia naszej perspektywy podejmowanych przez nas działań, przede wszystkim takich jak chociażby wprowadzenie ulg podatkowych w zakresie wydatków na badania i rozwój, jak również takich zmian, które wiążą się czy wynikają z przyjęcia tak zwanej konstytucji dla nauki, jak również utworzenia sieci badawczej Łukasiewicz.

Jeśli chodzi o obszar ryzyka makroekonomicznego, to tutaj rząd po prostu przyjmuje do wiadomości te informacje, zgadzając się z taką zasadniczą konkluzją, że powrót gospodarek na ścieżkę trwałego zrównoważonego wzrostu jest ważny, nie tylko dla tych państw, ale w ogóle dla całej UE i w szczególności dla strefy euro. Rząd podziela również opinię Komisji, że w kontekście antycypowanego spowolnienia wzrostu gospodarczego tylko skuteczne reformy i dobrze ukierunkowane, przemyślane priorytety inwestycyjne mogą pomóc tym państwom na zwiększenie odporności na wstrząsy makroekonomiczne w przyszłości.

Cóż jeszcze, powiem tak, trochę referując i może też trochę ponad tę rekomendację, troszkę nowych informacji dla Komisji. To znaczy, oprócz tego, że mamy sprawozda-

nia krajów, *Country Reports*, opublikowane w lutym br., to jesteśmy obecnie w procesie uzgadniania tych właśnie nowych rekomendacji wspomnianych przeze mnie *Country Specific Recommendations*. To znaczy, ich projekty już zostały opublikowane i teraz zbieramy po stronie rządowej uwagi. Jak je wszystkie uzgodnimy, zbierzemy, to wtedy zgłosimy do Komisji, będziemy w trakcie wspólnego uzgadniania treści tychże zaleceń.

Może jeszcze na koniec podkreślę, że sprawozdania *Country Reports* nie stanowią oficjalnego stanowiska Komisji i nie przesądzają o takim stanowisku, jakkolwiek oczywiście są istotne i głównie też ta istotność opiera się na tym, że stają się podstawą czy punktem wyjścia dla formułowania rok w rok tychże wymienionych już przeze mnie rekomendacji. Oczywiście składam taką deklarację, że jak co roku my, jako MPiT, będziemy przedstawiać Wysokiej Komisji szczegółowe sprawozdania z przebiegu tych prac. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Bartłomiej Wróblewski. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, komunikat Komisji, jak zostało już powiedziane, wiąże się z tak zwanym semestrem europejskim. Celem jest poinformowanie instytucji europejskich, ale także państw członkowskich o najważniejszych ustaleniach Komisji z postępu w zakresie reform strukturalnych, zapobiegania zakłóceniom równowagi makroekonomicznej, a także komunikat informuje o sytuacji budżetowej państw członkowskich.

Komunikat, jak zresztą sama nazwa tego dokumentu wskazuje, jest dokumentem o charakterze informacyjnym i jako taki oczywiście nie powoduje sam w sobie żadnych skutków. Ogólna ocena tego dokumentu jest pozytywna, ponieważ w syntetyczny sposób przedstawia sytuację gospodarczą, finansową i społeczną w UE. Trudno nie zgodzić się z oceną i Komisji Europejskiej, i rządu, że patrząc z perspektywy od rozpoczęcia semestru europejskiego w 2011 r., wszystkie państwa członkowskie osiągnęły przynajmniej pewne postępy w realizacji większości reform strukturalnych.

Warto natomiast zwrócić uwagę i zgodzić się też z polskim rządem, że w obliczu trudności, które mogą się pojawić w najbliższym czasie, może rzeczywiście ten postęp, w każdym razie w niektórych dziedzinach, w niektórych państwach, trudno uznać za zadowalający, dlatego konieczne byłoby bardziej energiczne wdrażanie reform przez państwa członkowskie, zwłaszcza że cały czas jeszcze mamy korzystne warunki gospodarcze.

Trudno się też nie zgodzić ze stanowiskiem Komisji Europejskiej w tym zakresie, który jest bardzo korzystny, pozytywny dla Polski, bo jest prawdą, że jesteśmy jednym z liderów wzrostu w Europie i że ten wzrost gospodarczy w Polsce jest stabilny i zrównoważony.

Natomiast można mieć wątpliwości co do tego fragmentu komunikatu, że zmiany w systemie wymiaru sprawiedliwości w Polsce doprowadziły do niepewności wśród przedsiębiorców i że to rzutuje negatywnie na klimat inwestycyjny, dlatego że dane z 2018 r. pokazują, że wskaźniki dotyczące inwestycji w Polsce rosną. Nakłady brutto na środki trwałe wzrosły o 7,3%, nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw zatrudniających ponad 50 pracowników wzrosły realnie o ponad 12%. Zwiększył się też napływ bezpośrednich inwestycji zagranicznych. Mogę też tylko rozszerzyć nawet to stanowisko o polsko-niemieckie grupy parlamentarne i wizytę w zeszłym tygodniu w Hamburgu w zakładach Airbusa, gdzie zarząd firmy przekonywał nas, że jest wiele miejsca i wiele możliwości dla większego zaangażowania polskich firm we współpracę, kooperację z Airbusem. To wskazuje na to, że kiedy odejdziemy od ideologicznych założeń i bieżących sporów politycznych, ogólna sytuacja gospodarcza, także kwestie inwestowania, wyglądają po prostu dobrze. Także dane makroekonomiczne, które regularnie pojawiają się w mediach na profilach branżowych, na przykład Money.pl czy Forsal.pl, w „Dzienniku Gazecie Prawnej”, w „Rzeczpospolitej”, potwierdzają, że mamy naprawdę dobrą sytuację gospodarczą, i raczej jest to zauważane i doceniane, już nawet nie tylko w Europie, ale na świecie.

Jeśli natomiast chodzi o uwagę zawartą w Komunikacie Komisji dotyczącą słabych postępów Polski w zakresie poprawy innowacyjności, to cieszę się, że rząd bardzo szybko podjął działania. Odbyło się spotkanie z przedstawicielami Komisji Europejskiej, na którym przedstawiliśmy nasze działania w tej sprawie. Dobrze, że tutaj doszło też do tego, że przedstawiciele Komisji Europejskiej w związku z tym przyznali, że tych działań z polskiej strony jest bardzo dużo. Oczywiście ten obszar jest niezwykle istotny. Mamy nadzieję, że Polska w kolejnej perspektywie europejskiej będzie skutecznie pozyskiwać środki właśnie w zakresie innowacyjności i rozwoju, przy czym dobrze by było, panie ministrze, zwrócić uwagę w czasie dyskusji budżetowych na to, by warunki pozyskiwania tych środków przez państwa członkowskie zostały w taki sposób skonstruowane, by w punkcie wyjścia nie wykluczały tych państw, które mają chęć, ale być może ich sytuacja wyjściowa nie jest na tyle dobra w niektórych, czy w wielu obszarach, jak na przykład Niemiec. Krótko mówiąc, żeby nie tylko było więcej środków na innowacje, jeśli ma być w kolejnym budżecie, ale żeby też była możliwość ich pozyskiwania przez państwa dobrze gospodarczo stojące, ale ambitne i chcące się rozwijać dalej, żeby te środki były realne do osiągnięcia dla polskich firm.

Na tym zakończę. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Nie widzę. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2019) 150 wersja ostateczna i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VI. Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przystępujemy do spraw bieżących. Kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się 14 czerwca, w piątek, o godzinie 10.00. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VII. Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji.