

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 282)

z dnia 15 października 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 282)

15 października 2019 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Lecha Kołakowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

I. informację o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2019) 396, 398, 411 (art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej), COM(2019) 361, 362, 369, 375, 376, 377, 378, 379, 407 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.); COM(2019) 299, 316, 317, 353, 360, 363, 366, 368, 370, 371, 372, 373, 374, 394, 406 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.),

II. w trybie art. 18 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o pracach legislacyjnych związanych z wdrożeniem dyrektyw, których termin transpozycji już upłynął lub upływa w ciągu najbliższych trzech miesięcy (stan na dzień 23 sierpnia 2019 r.),

III. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosek dotyczący rozporządzenia Rady ustalającego uprawnienia do połowów na 2020 rok dla niektórych stad ryb i grup stad ryb w Morzu Bałtyckim oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/124 w odniesieniu do uprawnień do połowów w innych wodach (COM(2019) 380 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

IV. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie Rady (WE) nr 2012/2002 w celu zapewnienia pomocy finansowej państwom członkowskim na pokrycie kosztów poważnego obciążenia finansowego powstałego wskutek wystąpienia Zjednoczonego Królestwa z Unii bez zawarcia umowy (COM(2019) 399 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

V. w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosek dotyczący decyzji Rady w sprawie zawarcia Umowy między Unią Europejską a Republiką Białorusi o readmisji osób przebywających nielegalnie (COM(2019) 401 wersja ostateczna) oraz wniosek dotyczący decyzji Rady dotyczącej podpisania, w imieniu Unii Europejskiej, Umowy między Unią Europejską a Republiką Białorusi o readmisji osób przebywających niele-

galnie (COM (2019) 404 wersja ostateczna) i odnoszący się do nich projekt stanowiska RP,

VI. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. dokument roboczy służb Komisji: Ocena funkcjonowania Funduszu Solidarności Unii Europejskiej w latach 2002–2017 (SWD(2019) 186 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu,

VII. w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosek dotyczący decyzji Rady w sprawie zawarcia Umowy między Unią Europejską a Republiką Białorusi o ułatwieniach w wydawaniu wiz (COM(2019) 403 wersja ostateczna) oraz wniosek dotyczący decyzji Rady w sprawie podpisania, w imieniu Unii Europejskiej, Umowy między Unią Europejską a Republiką Białorusi o ułatwieniach w wydawaniu wiz (COM (2019) 405 wersja ostateczna) i odnoszący się do nich projekt stanowiska RP,

VIII. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. sprawozdanie Komisji: Kontrola stosowania prawa Unii Europejskiej. Sprawozdanie roczne za 2018 r. (COM(2019) 319 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

IX. sprawozdanie z prac Podkomisji stałej ds. wykorzystania środków pochodzących z Unii Europejskiej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Weber** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Sylwester Tułajew** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Sebastian Kaleta** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Piotr Wawrzuk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Witkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Rafał Romanowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Sławomir Mazurek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Dorota Jałtoszuk** główny specjalista w Departamencie Prawnym Państwowej Agencji Atomistyki, **Radosław Tabak** naczelnik wydziału w Departamencie Elektroenergetyki i Ciepłownictwa Ministerstwa Energii, **Michał Wąsowski** dyrektor Departamentu Spraw Międzynarodowych Ministerstwa Energii, **Krzysztof Jurgiel** poseł do Parlamentu Europejskiego, **Jan Klawiter** poseł spoza składu Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Agata Jackiewicz**, **Joanna Heger** i **Anna Roczowska** – z sekretariatu Komisji w BSM; **Bartosz Pawłowski** i **Tomasz Jaroszyński** – eksperci ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych, **Piotr Russel** i **Elżbieta Berkowska** – specjaliści ds. systemu gospodarczego z BAS, **Łukasz Żołądek** – specjalista ds. międzynarodowych z BAS, **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych BAS; **Katarzyna Abramowicz** i **Tomasz Czech** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam kworum. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji, posłów do Parlamentu Europejskiego, ministrów i towarzyszące im osoby.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Przechodzimy do rozpatrzenia pkt I, czyli informacji o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezglaszanie uwag. Są to nastę-

pujące dokumenty UE: w trybie art. 7 ust. 4 ustawy COM(2019) 396, 398, 411; w trybie art. 8 ust. 2 ustawy COM(2019) 361, 362, 369, 375, 376, 377, 378, 379, 407; w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem z art. 3 ust. 2 ustawy COM(2019) 299, 316, 317, 353, 360, 363, 366, 368, 370, 371, 372, 373, 374, 394, 406. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy przyjąć je bez rozpatrywania przez Komisję? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że **Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów**. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia informacji o pracach legislacyjnych związanych z wdrożeniem dyrektyw, których termin transpozycji już upłynął lub upływa w ciągu najbliższych trzech miesięcy (stan na dzień 23 sierpnia 2019 r.). Przypominam, że zgodnie z art. 18 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Rada Ministrów jest zobowiązana przedstawić Sejmowi i Senatowi powyższą informację nie rzadziej niż raz na sześć miesięcy. Informacja ta została przekazana do Komisji w dniu 29 sierpnia br. Jednocześnie informuję państwa posłów, że w przedstawionym dokumencie ujęty jest jeden dokument leżący w gestii ministra zdrowia – dyrektywa Komisji UE 2019/369, zmieniająca załącznik do decyzji ramowej Rady 2004/757/WSiSW w odniesieniu do włączenia nowych substancji psychoaktywnych do definicji „narkotyku”, wdrażana poprzez rozporządzenie zmieniające rozporządzenie w sprawie wykazu substancji psychotropowych, środków odurzających oraz nowych substancji psychoaktywnych. Termin wdrożenia dyrektywy upłynął 7 września br. W dniu 21 sierpnia br. rozporządzenie zostało podpisane przez ministra zdrowia i skierowane do publikacji, która powinna nastąpić w najbliższym czasie. W związku z tym wyraziłem zgodę na brak udziału przedstawiciela kierownictwa MZ w posiedzeniu Komisji.

Rząd jest reprezentowany przez: pana Rafała Webera, sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury, pana Piotra Wawrzyka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, pana Leszka Skibę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Grzegorza Witkowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana Rafała Romanowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pana Sylwestra Tułajewa, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, pana Sebastiana Kaletę, sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, pana Sławomira Mazurka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska.

Proponuję, aby po każdej wypowiedzi ministra posłowie od razu zadawali pytania. Bardzo proszę jako pierwszego o zabranie głosu pana ministra Rafała Webera, sekretarza stanu w MI.

Szanowni państwo ministrowie, zmieniamy kolejność ze względu na prace na sali plenarnej. Bardzo proszę pana ministra Rafała Webera.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo ministrowie, zaproszeni goście, bardzo dziękuję za przychylenie się do prośby, bo faktycznie za niedługo będzie punkt na sali plenarnej, gdzie też będę musiał być obecny.

Drodzy państwo, w informacji MI znajdują się cztery dyrektywy, za których wdrożenie odpowiedzialny jest minister infrastruktury. Pierwsza to dyrektywa PE i Rady 2014/45/UE w sprawie okresowych badań zdatności do ruchu drogowego pojazdów silnikowych i ich przyczep. W dniu 14 grudnia 2018 r. na 75. posiedzeniu Sejmu RP odbyło się trzecie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw, i tam właśnie miały zostać skonsumowane przepisy tej dyrektywy. W trakcie tego trzeciego czytania Marszałek Sejmu podjął decyzję o skreśleniu z porządku obrad wyżej wymienionego projektu, w związku z czym trzecie czytanie nie zostało zakończone.

Druga dyrektywa to dyrektywa PE i Rady 2014/47/EU w sprawie drogowej kontroli technicznej dotyczącej zdatności do ruchu drogowego pojazdów użytkowych poruszających się w UE oraz uchylająca dyrektywę 2000/30/WE. Ustawa, która wprowadzała przepisy tejsze dyrektywy, została uchwalona i wchodzi w życie 7 listopada 2019 r.

Trzecia dyrektywa to dyrektywa PE i Rady (UE) 2016/2370 zmieniająca dyrektywę 2012/34/EU w odniesieniu do otwarcia rynku krajowych kolejowych przewozów pasażerskich oraz zarządzania infrastrukturą kolejową. W dniu 19 września 2019 r. Stały Komitet Rady Ministrów przyjął projekt ustawy ze zmianami i rekomendował go Radzie Ministrów. Stały Komitet Rady Ministrów zobowiązał także MI do skierowania projektu do rozpatrzenia przez komisję prawniczą, a następnie potwierdzenia go właśnie przez Komitet Stały Rady Ministrów w trybie obiegowym. Posiedzenie komisji prawniczej zaplanowano na 15 października br., czyli na dziś.

Czwarta dyrektywa to dyrektywa Komisji (UE) 2018/1846 dostosowująca po raz czwarty do postępu naukowo-technicznego załączniki do dyrektywy 2008/68/WE PE i Rady w sprawie transportu lądowego towarów niebezpiecznych. Ten regulamin międzynarodowego przewozu kolejami towarów niebezpiecznych został podpisany i w najbliższych dniach zostanie opublikowany przez Rządowe Centrum Legislacji w Dzienniku Ustaw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów ma pytanie do pana ministra? Jeżeli nie, to bardzo dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu pana Rafała Romanowskiego, podsekretarza stanu w MRiRW.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o MRiRW, to jest to dyrektywa Komisji (UE) 2019/782 z 15 maja 2019 r. zmieniająca dyrektywę PE i Rady 2009/128/WE w odniesieniu do ustanowienia zharmonizowanych wskaźników ryzyka. Termin transpozycji minął 5 września 2019 r. Dyrektywa zostanie wdrożona poprzez zmianę ustawy z 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin przepisami projektowanej ustawy o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa, przyjętej przez Radę Ministrów w dniu 3 października 2019 r. Do czasu przyjęcia ww. ustawy przepisy dyrektywy będą wykonywane przez MRiRW w oparciu o ogólne przepisy kompetencyjne, wynikające z przypisania mu określonych działów administracji rządowej.

Kolejna dyrektywa wykonawcza Komisji (UE) 2019/523 z 21 marca 2019 r. zmieniająca załączniki I–V do dyrektywy Rady 2000/29/WE w sprawie środków ochronnych przed wprowadzaniem do Wspólnoty organizmów szkodliwych dla roślin lub produktów roślinnych i przed ich rozprzestrzenianiem się we Wspólnocie. Termin transpozycji to 31 sierpnia 2019 r. Dyrektywa została wdrożona do polskiego porządku prawnego przepisami rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 14 października 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie zapobiegania wprowadzaniu i rozprzestrzenianiu się organizmów kwarantannowych, skierowanego do publikacji. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są pytania do pana ministra? Jeżeli nie, to bardzo dziękuję i bardzo proszę o zabranie głosu pana ministra Leszka Skibę, podsekretarza stanu w MF.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, w przypadku MF mamy cztery dyrektywy. Pierwsza z nich to jest dyrektywa DRM, czyli dyrektywa w sprawie mechanizmów rozstrzygania sporów dotyczących podwójnego opodatkowania w UE. Termin transpozycji minął 30 czerwca 2019 r. Projekt jest aktualnie w parlamencie. Drugie czytanie tego projektu zostało zaplanowane na 15 października, w związku z tym liczymy na to, że parlament jak najszybciej przyjmie ten projekt ustawy.

Drugi projekt to jest dyrektywa SRD2, czyli dyrektywa zmieniająca dyrektywę w zakresie zachęcania akcjonariuszy do długoterminowego zaangażowania. Termin transpozycji upłynął 10 czerwca 2019 r. W tym przypadku również projekt jest aktualnie w parlamencie. Dzisiaj rano odbyło się drugie czytanie, w związku z tym też liczymy na to, że projekt zostanie jak najszybciej przyjęty przez Sejm, a następnie przez Senat.

Taka sama historia dotyczy trzeciej dyrektywy, czyli dyrektywy w sprawie konsumenckich umów o kredyt związanych z nieruchomościami mieszkalnymi. Termin upły-

nał 21 marca 2016 r. Ta dyrektywa została zaimplementowana, ale mamy w tym przypadku informacje o czterech przepisach dyrektywy, które nie zostały poprawnie zaimplementowane. Korekta tej implementacji jest umieszczona właśnie w tym projekcie ustawy, o którym dzisiaj mówiłem, czyli porannej ustawy, która dotyczy zmiany ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych. To jest właśnie ta ustawa, która rano miała drugie czytanie, w związku z tym wydaje się, że również w tym przypadku prace Sejmu pozwolą na poprawną implementację dyrektywy MCD.

Czwarta dyrektywa to dyrektywa AML, czyli dyrektywa w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu. Termin transpozycji upłynął 26 czerwca 2017 r. Dyrektywa została zaimplementowana, ale Komisja zdiagnozowała niepoprawność implementacji i po dialogu z Komisją ustawa implementująca poprawnie, czyli poprawiająca tę implementację, jest w Sejmie. W związku z tym na tym posiedzeniu odbywają się też prace nad tą ustawą, czyli podobnie liczymy na to, że prace Sejmu pozwolą na zakończenie, na poprawną implementację dyrektywy AML. I to jest wszystko, jeśli chodzi o MF. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów ma pytania do pana ministra? Jeżeli nie, to bardzo dziękuję. Szanowni państwo, powracamy do ustalonego porządku. Bardzo proszę o zabranie głosu pana Piotra Wawrzyka, podsekretarza stanu w MSZ.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Piotr Wawrzyk:

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, przekazany przez MSZ dokument jest wykonaniem obowiązku nałożonego na Radę Ministrów przez art. 18 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem RP w UE. Zgodnie z tym przepisem Rada Ministrów przedstawia Sejmowi i Senatowi nie rzadziej niż raz na sześć miesięcy informacje o pracach legislacyjnych związanych z wykonywaniem prawa UE, których termin upłynął lub upływa w ciągu trzech miesięcy od dnia przedstawienia informacji.

Przekazany wykaz identyfikuje ministerstwa odpowiedzialne za implementację wymienionych dyrektyw oraz wskazuje na etap prac legislacyjnych toczących się w związku z przygotowaniem aktów prawa krajowego wykonujących przepisy tych dyrektyw.

Informacja została przygotowana w oparciu o dokument pt. „Informacja na temat stanu wdrożenia dyrektyw unijnych i zobowiązań legislacyjnych, wynikających z orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości UE oraz uwag Komisji Europejskiej przekazywanych w ramach postępowania w trybie art. 258 Traktatu o funkcjonowaniu UE lub art. 260 TFUE”, który jest przedkładany co najmniej raz na miesiąc pod obrady Komitetu do Spraw Europejskich, oraz w oparciu o dane pochodzące z bazy notyfikacji krajowych środków wykonawczych, która służy do oficjalnej notyfikacji aktów prawnych danego państwa członkowskiego, transponujących przepisy dyrektyw UE Sekretariatowi Generalnemu Komisji Europejskiej.

W zestawieniu przekazanym do Sejmu znajduje się dwadzieścia jeden dyrektyw, których termin transpozycji już upłynął lub upływa, jak wspominałem wyżej, w ciągu trzech miesięcy od dnia przygotowania dokumentu według stanu na dzień 23 sierpnia 2019 r.

Minister spraw zagranicznych systematycznie monitoruje postępy prac prowadzonych przez właściwe ministerstwa i urzędy nad aktami wdrażającymi. Kwestia terminowości transpozycji jest co najmniej raz w miesiącu omawiana na posiedzeniach Komitetu do Spraw Europejskich. Tak jak była mowa przed chwilą, co do przyczyn i aktualnego stanu prac nad poszczególnymi rozwiązaniami wypowiadają się i powinny się wypowiedzieć poszczególne ministerstwa odpowiedzialne za wdrożenie dyrektyw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu pana Grzegorza Witkowskiego, podsekretarza stanu w MG MiZS.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej
Grzegorz Witkowski:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Dyrektywy, których termin wdrożenia upłynął, to jest dyrektywa Komisji (UE) 2017/845 w odniesieniu do przykładowych wykazów elementów branych pod uwagę przy opracowaniu strategii morskich. I ten termin upłynął już 7 grudnia ubiegłego roku. Opóźnienia w terminowej transpozycji przepisów wynikają z faktu, że zaistniała konieczność rozszerzenia procedowanego obecnie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw o dodatkowe kwestie wynikające z pilnych potrzeb krajowych. Konieczność prowadzenia szerokich konsultacji, uzgodnień w tym zakresie wpłynęła w istotny sposób, panie przewodniczący, na zmianę harmonogramu procedowania tej ustawy.

Druga z dyrektyw dostosowuje do postępu naukowo-technicznego załączniki do innej dyrektywy PE i Rady w sprawie transportu lądowego towarów niebezpiecznych. Termin implementacji upłynął niedawno, 30 czerwca 2019 r., więc nie jesteśmy jakoś bardzo w tym względzie opóźnieni. To tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów ma pytania do pana ministra? Nie widzę. Bardzo proszę o zabranie głosu pana Sylwestra Tułajewa, sekretarza stanu w MSWiA.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Sylwester Tułajew:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym...

Podsekretarz stanu w MG MiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Panie przewodniczący, czy ja mogę, bo mamy też pkt VIII. Może od razu bym go omówił.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo przepraszam, ale musimy...

Podsekretarz stanu w MG MiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Może byśmy to załatwili za jednym razem.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Momencik.

Podsekretarz stanu w MG MiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Jeśli pan minister spraw wewnętrznych pozwoli oczywiście. Chodzi o wniosek dotyczący rozporządzenia Rady o grupie stad na Morzu Bałtyckim.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Panie ministrze, tak, ale po zakończeniu bieżącego punktu. Po tym punkcie.

Podsekretarz stanu w MG MiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Okej.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra Tułajewa.

Sekretarz stanu w MSWiA Sylwester Tułajew:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym przedstawić informacje w imieniu MSWiA. Mamy do czynienia z jedną dyrektywą PE i Rady 2017/853 zmieniającą dyrektywę 91/477/EWG w sprawie kontroli nabywania i posiadania broni. Chciałbym podkreślić, że ta dyrektywa została już częściowo implementowana ustawą z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym. Przyjęte regulacje powinny jednak zostać uzupełnione o zmiany w ustawie z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji.

Chciałbym również podkreślić, że dostęp obywateli do broni i amunicji jest kwestią silnie oddziałującą na sferę bezpieczeństwa i porządku publicznego. Jednocześnie prawo do posiadania broni jest również elementem wolności obywatelskich. W związku

z powyższym w trakcie prac legislacyjnych zachowanie równowagi pomiędzy tymi dwoma wartościami powinno być kwestią priorytetową.

Kluczowe są rozwiązania regulujące dostęp do broni szczególnie niebezpiecznej i procedury badań dla posiadaczy broni czy też możliwe ułatwienia dla określonych podmiotów, na przykład strzelców sportowych czy organizacji proobronnych. Należy dodać – i to chciałbym bardzo mocno zaznaczyć – że również w innych krajach członkowskich implementacja tej dyrektywy rodzi poważne trudności. Komisja Europejska skierowała do dwudziestu państw członkowskich, w tym Polski, wezwanie do transpozycji do prawa krajowego dyrektywy w związku z częściowym powiadomieniem o odpowiednich środkach transpozycji. Dotyczy to Belgii, Czech, Estonii, Litwy, Portugalii, Szwecji i Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii. Natomiast w odniesieniu do Cypru, Finlandii, Niemiec, Grecji, Węgier, Irlandii, Luksemburga, Niderlandów, Rumunii, Słowacji, Słowenii i Hiszpanii w związku z niepowiadomieniem Komisji o żadnych środkach. Zgodnie z procedurą postępowania w razie niepowiadomienia Komisji przez kraje członkowskie o podjętych środkach w celu wdrożenia dyrektywy Komisja może podjąć decyzję o skierowaniu sprawy do Trybunału Sprawiedliwości.

W dniu 26 lipca 2019 r. Komisja Europejska przekazała Polsce uzasadnioną opinię w postępowaniu prowadzonym na podstawie art. 258 TFUE w związku z uchybieniem zobowiązaniom w zakresie wdrożenia do krajowego porządku prawnego dyrektywy 2017/853. Stosowna odpowiedź strony polskiej została przekazana Komisji Europejskiej nie tak dawno – 26 września 2019 r. – i czekamy na odpowiedź i odniesienie się do tej naszej odpowiedzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów ma pytania do pana ministra? Nie widzę. Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu pana Sebastiana Kaletę, sekretarza stanu w MS.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Sebastian Kaleta:

Dzień dobry, dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w zakresie kompetencji MS pozostały dwie dyrektywy, których termin transpozycji upłynął. Jest to nieznaczące opóźnienie, jednakże mowa tutaj o dyrektywie PE i Rady w sprawie zwalczania terroryzmu. Ta dyrektywa jest prawie w całości wdrożona. Natomiast istnieje jedna rozbieżność w zakresie karania za przekraczanie granicy Polski w celu popełnienia przestępstwa terrorystycznego. Taki projekt ustawy został przez MS przygotowany, przyjęty przez Radę Ministrów, jednakże w obecnej kadencji Sejmu nie uda się go uchwalić, więc zaistnieje konieczność przedłożenia jeszcze raz tego projektu ustawy w celu jego uchwalenia. Natomiast pragnę podkreślić bardzo wyraźnie, że to jest jedyna rozbieżność w zakresie implementacji dyrektywy, ponieważ jest rozbieżność implementacyjna pomiędzy brzmieniem dyrektywy a brzmieniem obecnego w polskim Kodeksie karnym przepisu art. 290a.

Druga kwestia to jest dyrektywa w sprawie gwarancji procesowych dla dzieci będących podejrzanymi lub oskarżonymi w postępowaniu karnym. Na chwilę obecną ta dyrektywa jest częściowo transponowana do polskiego porządku prawnego. Wspólnie z MSZ ustaliliśmy zakres koniecznych zmian w prawie do uznania tej dyrektywy za w pełni implementowaną i w związku z powyższym w najbliższym czasie powinna zapaść decyzja co do podjęcia prac legislacyjnych, by te braki w polskim porządku prawnym uzupełniać.

To są dwie dyrektywy, które w zakresie dzisiejszej Komisji pozostają w gestii MS. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów ma pytania do pana ministra? Jeżeli nie, to bardzo dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu pana Sławomira Mazurka, podsekretarza stanu w MS.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Sławomir Mazurek:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w zakresie MS mamy do czynienia z następującymi aktami prawnymi: jeśli chodzi o dyrektywę Rady 2013/59/ EURATOM ustanawiającą podstawowe normy bezpieczeństwa w celu ochrony przed

zagrożeniami wynikającymi z narażenia na działanie promieniowania jonizującego, to termin transpozycji był 6 lutego 2018 r. W Dzienniku Ustaw z 23 sierpnia 2019 r. została ogłoszona ustawa o zmianie ustawy – Prawo atomowe oraz ustawa o ochronie przeciwpożarowej. Uchwalona ustawa transponuje do prawa krajowego większość wymagań dyrektywy 2013/59/EURATOM. Do pełnego wdrożenia dyrektywy konieczne jest wydanie pięciu rozporządzeń Rady Ministrów będących we właściwościach MŚ oraz dwóch rozporządzeń ministra zdrowia.

Projekty rozporządzeń będące we właściwości MŚ zostały przygotowane i skierowane do uzgodnień wewnątrzresortowych. Jeden projekt oczekuje na wpis. Planowany termin przyjęcia przez Radę Ministrów tych rozporządzeń to czwarty kwartał 2019 r.

Jeżeli chodzi o kolejną dyrektywę, to jest to dyrektywa Komisji (UE) 2018/350 zmieniająca dyrektywę PE i Rady 2001/18/WE w odniesieniu do oceny ryzyka organizmów zmodyfikowanych genetycznie dla środowiska naturalnego. Termin transpozycji – 29 września 2019 r. Transpozycja dyrektywy wymaga następujących aktów prawnych: nowelizacji ustawy w dnia 22 czerwca 2001 r. o mikroorganizmach i organizmach genetycznie zmodyfikowanych. Nowelizacja ta zostanie dokonana projektem ustawy o gatunkach obcych z dnia 23 maja 2019 r. Projekt ustawy został przyjęty przez Stały Komitet Rady Ministrów, obecnie trwają prace komisji prawniczej. Przewidywany termin przyjęcia projektu ustawy przez Radę Ministrów i przekazanie do Sejmu to czwarty kwartał 2019 r.

Mamy też trzy rozporządzenia, które zostały już opracowane w MŚ. Mamy także uzgodnienia międzyresortowe oraz konsultacje publiczne nowelizacji rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o wydanie zezwolenia na wprowadzenie do obrotu produktów GMO. Przewidziane są one na przełom października i listopada 2019 r., czyli już za chwilę. Przewidywany termin wejścia w życie tego rozporządzenia to luty 2020 r.

Ostatnim projektem jest dyrektywa PE i Rady 2018/410 zmieniająca dyrektywę 2003/87/WE w celu wzmocnienia efektywnych pod względem kosztów redukcji emisji oraz inwestycji niskoemisyjnych oraz decyzję UE 2015/1814 – termin transpozycji upłynął 9 października 2019 r. Dyrektywa została już częściowo wdrożona ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych. Ustawa weszła w życie 24 sierpnia 2019 r. Dopełnienie transpozycji nastąpi w trybie kolejnej nowelizacji ustawy z dnia 12 czerwca 2015 r. W chwili obecnej w MŚ trwają prace w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów ma pytania do pana ministra? Jeżeli nie, to dziękuję panom ministrom, państwu posłom. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do wiadomości informacji? Nie widzę. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację o pracach legislacyjnych związanych z wdrożeniem dyrektyw, których termin transpozycji już upłynął lub upływa w ciągu najbliższych trzech miesięcy, stan na dzień 23 sierpnia 2019 r.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Szanowni państwo, wobec prośby pana ministra Grzegorza Witkowskiego przechodzimy do pkt VIII, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosku dotyczącego rozporządzenia Rady ustalającego uprawnienia do połowów na 2020 rok dla niektórych stad ryb i grup stad ryb w Morzu Bałtyckim oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/124 w odniesieniu do uprawnień do połowów w innych wodach (COM(2019) 380 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany przez pana Grzegorza Witkowskiego, podsekretarza stanu w MG MiŻŚ. Bardzo proszę o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MG MiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący i wszyscy państwo, za możliwość przyspieszenia naszego punktu. Obecnie rozgorzała dyskusja w Komisji Europejskiej na temat nowego programu operacyjnego i nowych obszarów połowowych dla rybaków w UE. Mamy do podziału pod obszary dla dorsza, łososia, śledzia, gładzicy i szprota i one nie są dla

nas satysfakcjonujące. Są one nawet do 667 ton niższe niż te, które chcieliśmy na przykład dla dorsza, lub 700 ton dla śledzia. My się z tym absolutnie nie zgadzamy i podczas dyskusji w Luksemburgu Polska jest reprezentowana przez panią minister Annę Moskwę. My to oprotestowaliśmy, mamy nadzieję na zmianę tego podejścia, szczególnie że to podejście jest absolutnie niezgodne z badaniami naukowymi ICES. Po coś ten ICES został powołany i badania naukowe na morzach Europejskiego Obszaru Gospodarczego są prowadzone po to, żeby brać je pod uwagę przy tego typu decyzjach, a one nie są w ogóle brane pod uwagę, z czym się absolutnie nie zgadzamy i będziemy to oprotestowywać. Natomiast nowy program operacyjny będzie – mamy nadzieję, pracujemy nad tym – bardziej przyjazny dla naszych rybaków i armatorów rybackich. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Kazimierz Gołojuch. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Kazimierz Gołojuch (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, zaproszeni goście, powiem tak, że tak jak pan minister tutaj powiedział, ten dokument jest nie do przyjęcia. Zacytuje, jakie są ograniczenia, bo te uprawnienia do połowów w 2020 r. na Morzu Bałtyckim obejmują wysokości całkowitych dopuszczalnych połowów, i tutaj następuje znaczący spadek. Średnio to jest ponad 22%. Na przykład śledzia atlantyckiego w części Morza Bałtyckiego to jest ograniczenie o 71%, śledzia atlantyckiego w środkowej części – o 10%. Mógłbym tu cytować te ograniczenia, bo one dotyczą wszystkich gatunków. Powiem tak, że po dokładnej analizie tego dokumentu i po lakonicznej wypowiedzi Komisji Europejskiej – zresztą zapewnieniach co do skutków społeczno-gospodarczych, że one w jakiś sposób zostaną złagodzone i jakieś wsparcie nastąpi – to nie jest to do przyjęcia. W pełni się przychyliam do stanowiska rządu, że trzeba negocjować, trzeba twardo stawiać sprawę, bo inaczej w perspektywie długoterminowej wprowadzone restrykcje mogą spowodować ogromne straty dla polskich rybaków. I to będzie nie do odwrócenia.

Przypomnę, że kiedy wchodziliśmy do UE w 2004 r., to z Funduszu Rybackiego skorzystaliliśmy w niewielkiej ilości i nasi rybacy cały czas są stawiani w trudnej sytuacji. Dlatego stanowisko rządu, żeby dalej negocjować, dalej wspierać, jest jak najbardziej na czasie i my, jako parlamentarzyści, będziemy to czynić, żeby wspierać polski rząd. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chce się wypowiedzieć w sprawie tego dokumentu? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Nie widzę. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informacje rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2019) 380 i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie Rady (WE) nr 2012/2002 w celu zapewnienia pomocy finansowej państwom członkowskim na pokrycie kosztów poważnego obciążenia finansowego powstałego wskutek wystąpienia Zjednoczonego Królestwa z Unii bez zawarcia umowy (COM(2019) 399 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Sylwestra Tułajewa, sekretarza stanu w MSWiA. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w MSWiA Sylwester Tułajew:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na wstępie chciałbym poinformować, że stanowisko rządu w odniesieniu do wniosku dotyczącego rozporządzenia PE i Rady zmieniającego rozporządzenie Rady nr 2012/2002 w celu zapewnienia pomocy finansowej państwom członkowskim na pokrycie kosztów poważnego obciążenia finansowego powstałego wskutek wystąpienia Zjednoczonego Królestwa z UE bez zawarcia umowy

zostało przyjęte przez Komitet do Spraw Europejskich w trybie obiegowym w dniu 24 września 2019 r.

Działając w duchu solidarności europejskiej, rząd RP rozumie potrzebę przygotowania się do udzielenia wsparcia państwom członkowskim, które mogą doświadczyć poważnych skutków społecznych i gospodarczych związanych z opuszczeniem przez Zjednoczone Królestwo UE bez umowy. Rząd RP podkreśla również, że wskazanie Funduszu Solidarności UE jako zasadniczego instrumentu wsparcia, związanego z negatywnymi skutkami bezumownego wyjścia Zjednoczonego Królestwa z UE, może być niekorzystne dla niektórych państw członkowskich z uwagi na istotne ograniczenie środków Funduszu Sprawiedliwości przeznaczonych na pomoc Funduszu Solidarności w przypadku klęsk żywiołowych. Z punktu widzenia finansowych interesów Polski wydaje się, że proponowane rozwiązanie nie jest korzystne ze względu na przewidywaną niską partycypację naszego kraju w nowym mechanizmie.

Ponadto wskazanie Funduszu Solidarności UE jako podstawowego instrumentu wsparcia może budzić poważne wątpliwości. Należy podkreślić, że Fundusz miałby zostać zmniejszony o 50% w okresie dwóch lat na cele związane z usuwaniem klęsk żywiołowych. W sytuacji coraz częściej występujących na terenie Europy klęsk żywiołowych ograniczanie podstawowej sfery aktywności Funduszu obciążone jest zbyt wysokim ryzykiem.

W ocenie rządu RP zasadne jest dalsze poszukiwanie optymalnych rozwiązań kompensacyjnych związanych z brexitem. W związku z powyższym rząd RP podchodzi do przedmiotowego wniosku z rezerwą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Krzysztof Truskolaski.

Poseł Krzysztof Truskolaski (PO-KO):

Dziękuję, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście możliwe jest wystąpienie Wielkiej Brytanii bez umowy, dlatego należy się do tego przygotować. Dobrze, że UE, dobrze, że państwa członkowskie powoli przygotowują się do tego rozwiązania, bo jest bardzo prawdopodobne, że rzeczywiście brexit bezumowny może wystąpić.

Ten fundusz, który jest przygotowany, na pewno jest dobrym funduszem, tylko rzeczywiście moje wątpliwości budzi fakt, że środki do tego funduszu będą z tego funduszu na pomoc państwom dotkniętym na przykład powodzią czy innymi skutkami żywiołów. Jest to niepokojące, niestety, z uwagi na to, że jeśli rzeczywiście takie żywioły się pojawią, to w tym funduszu może zabraknąć środków na pomoc państwom, które zostaną nimi dotknięte. Dlatego uważam, że pomoc dla państw w UE, które zostaną dotknięte skutkami brexitu – tak, ale trzeba szukać również innych źródeł, nie tylko z Funduszu Solidarności, który jest w UE przeznaczony na skutki żywiołów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę zgłoszeń. Wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2019) 399 wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV.

Przechodzimy do pkt V, czyli rozpatrzenia w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosku dotyczącego decyzji Rady w sprawie zawarcia Umowy między Unią Europejską a Republiką Białorusi o readmisji osób przebywających nielegalnie (COM(2019) 401 wersja ostateczna) oraz wniosku dotyczącego decyzji Rady dotyczącej podpisania, w imieniu Unii Europejskiej, Umowy między Unią Europejską a Republiką Białorusi o readmisji osób przebywających nielegalnie (COM (2019) 404 wersja ostateczna) i odnoszącego się do nich projektu stanowiska RP. Rząd jest również reprezentowany przez pana ministra Sylwestra Tułajewa, sekretarza stanu w MSWiA. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w MSWiA Sylwester Tułajew:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym również na początku poinformować, że stanowisko rządu RP popierające wnioski dotyczące decyzji Rady w sprawie zawarcia oraz podpisania umowy między UE a Republiką Białorusi o readmisji osób przebywających nielegalnie zostało przyjęte przez Komitet do Spraw Europejskich w trybie obiegowym w dniu 7 października 2019 r. Chciałbym również zauważyć, że podstawowym celem przedmiotowej umowy jest ustanowienie szybkich i skutecznych procedur ustalania tożsamości, a także organizowania bezpiecznego i zgodnego z przepisami powrotu osób, które nie spełniają warunków wjazdu, przebywania lub pobytu na terytorium Białorusi bądź jednego z państw członkowskich UE oraz przestały spełniać te warunki, a także ułatwienie tranzytu takich osób. Przedmiotowa umowa ustanawia na zasadzie pełnej wzajemności obowiązki w zakresie przyjmowania zarówno obywateli państw będących stronami umowy, jak i obywateli państw trzecich oraz bezpaństwowców. Umowa przewiduje utworzenie wspólnego Komitetu do Spraw Readmisji, którego głównym zadaniem będzie ustalenie wykładni umowy oraz monitorowanie jej stosowania. Do umowy załączono szereg deklaracji, w tym wspólną deklarację w sprawie pomocy technicznej i finansowej, której celem jest zapewnienie wsparcia finansowego Białorusi w wykonywaniu umowy, przede wszystkim przez rozwijanie jej zdolności w tym obszarze. W tym kontekście sąsiedztwo Polski z Białorusią stwarza szansę na przyjęcie wiodącej roli w tym procesie.

Jednocześnie należy zauważyć, że od wejścia w życie przedmiotowej umowy uzależnione jest wejście w życie umowy między UE a Republiką Białorusi o ułatwieniach w wydawaniu wiz. Należy również podkreślić, że wejście w życie umowy przyczyni się do pogłębienia współpracy pomiędzy RP a Republiką Białorusi w dziedzinie ochrony szeroko rozumianego porządku prawnego i publicznego obydwu państw, a także wzrostu skuteczności współpracy między obydwojoma państwami w dziedzinie zapobiegania i zwalczania nielegalnej migracji. W związku z powyższym rząd RP popiera przedmiotowe wnioski. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą do tych dokumentów jest pan poseł Marcin Świąćicki. Z uwagi na nieobecność posła w jego imieniu sprawozdawcą będzie pani przewodnicząca Agnieszka Pomaska. Bardzo proszę panią poseł o zabranie głosu.

Poseł Agnieszka Pomaska (PO-KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie. Pozwolę sobie odczytać opinię, którą przygotował pan poseł Świąćicki.

„Zgodnie z uzgodnieniami państw członkowskich z grudnia 2005 r. UE zawiera umowy dotyczące ułatwień wizowych dla państw Partnerstwa Wschodniego, pod warunkiem przyjęcia odpowiedniej umowy o readmisji osób, które nie spełniają warunków wjazdu, przebywania lub pobytu na terytorium jednego z państw członkowskich UE albo przestały spełniać te warunki. Analogiczne zasady readmisji dotyczą obywateli państw UE przebywających na terytorium Białorusi.

Projekt umowy między UE a Republiką Białorusi o ułatwieniach w wydawaniu wiz przewiduje między innymi zmniejszenie opłaty wizowej z 60 do 35 euro, rozszerzenie katalogu osób zwolnionych z opłaty wizowej, rozpatrzenie wniosku wizowego w ciągu dziesięciu dni od jego złożenia, uproszczenie formalności, bardziej korzystne zasady wydawania wiz wielokrotnych. Według informacji rządu podpisanie umowy o ułatwieniach wizowych pomoże rozwiązać wieloletni problem niedostatecznej obsady polskich konsulatów na Białorusi, co wynikało z ograniczania przez stronę białoruską liczby pracowników w polskich konsulatach. Należy się spodziewać, że umowa może ułatwić obywatelom Białorusi krótkoterminowe wyjazdy do Polski, co pozytywnie wpłynie na współpracę kulturalną, edukacyjną i rozwój więzi między obiema społecznościami.

Rząd popiera projektowaną decyzję Rady w sprawie zawarcia umowy pomiędzy UE a Republiką Białorusi o ułatwieniach w wydawaniu wiz oraz dokumentów towarzyszących, z których najważniejsza jest umowa o readmisji. Proponuję, aby Komisja wyraziła pozytywną opinię w sprawie zawarcia przez UE umów z Republiką Białorusi o ułatwie-

niach wizowych i o readmisji osób przebywających nielegalnie oraz w sprawie odpowiednich decyzji Rady.

Pozostaje jednak kilka pytań. Po pierwsze, czy rząd jest przygotowany do zwiększenia obsady polskich placówek konsularnych na Białorusi i stosowania uproszczonych procedur wizowych. Ułatwienia wizowe mogą zwiększyć napływ krótkookresowych wizyt obywateli Białorusi w Polsce, powstaje więc drugie pytanie – czy służby graniczne są przygotowane do zwiększonego ruchu na granicy polsko-białoruskiej i czy zaplanowano odpowiednie działania w tej sprawie”. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy są pytania państwa posłów? Nie widzę. Wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję.

Poseł Agnieszka Pomaska (PO-KO):

Panie przewodniczący, były pytania do pana ministra, więc może poprosimy o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Sylwester Tułajew:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zaznaczyć, że akurat samo wydawanie wiz jest w gestii MSZ. Co do udziału MSWiA, to oczywiście kwestie bezpieczeństwa – i na to jesteśmy przygotowani w każdej sytuacji – i sprawy związane z bezpieczeństwem są priorytetowe, więc tutaj nie będzie żadnych problemów, które wynikałyby z tego pytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Czy jeszcze ktoś z państwa chce zadać pytanie? Pani przewodnicząca? Nie. Wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 8 ust. 2 ustawy dokumenty o sygnaturach COM(2019) 401 oraz 404 wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V.

Przechodzimy do pkt VI, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. dokumentu roboczego służb Komisji: Ocena funkcjonowania Funduszu Solidarności Unii Europejskiej w latach 2002–2017 (SWD(2019) 186 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Sylwestra Tułajewa, sekretarza stanu w MSWiA. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w MSWiA Sylwester Tułajew:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym podkreślić, że – tak jak wspominał pan przewodniczący – mamy do czynienia z dokumentem roboczym, który został przygotowany przez służby Komisji Europejskiej: Ocena funkcjonowania Funduszu Solidarności UE w latach 2002–2017. Celem tego dokumentu – celem również dyskusji – jest dokonanie oceny dotychczasowej efektywności funduszu oraz określenie zakresu jego dalszego doskonalenia. Należy zauważyć, że ocena obejmuje pomoc udzieloną wszystkim państwom, które otrzymały wsparcie Funduszu Solidarności. Dokument ten potwierdza, że Fundusz Solidarności UE wypełnia powierzoną mu misję, polegającą na zapewnieniu solidarności UE z państwami, które zostały dotknięte niszczycielskim działaniem żywiołu. W latach 2002–2017 w ramach Funduszu Solidarności przyznano 5,24 mld euro 24 państwom w związku z 84 przypadkami klęsk żywiołowych, przy czym 89% tego wsparcia zostało przeznaczone na radzenie sobie ze skutkami poważnych klęsk żywiołowych.

Pomoc taką dwukrotnie otrzymała Polska. To rok 2010 i 2017. Pierwsza z tych części to 105,5 mln euro na usuwanie skutków powodzi w maju i czerwcu 2010 r. – mieliśmy bardzo dużą klęskę żywiołową, obejmującą znaczną powierzchnię naszego kraju. Druga pomoc to 12 mln 300 tys. euro na usuwanie skutków burz w Polsce w sierpniu 2017 r.

Dotychczas największymi beneficjentami wsparcia udzielonego z Funduszu Solidarności UE są Włochy – łącznie 2,5 mld euro, Niemcy – 1 mld euro, a następnie Francja

– 253 mln euro i Zjednoczone Królestwo – 223 mln euro. Mimo że państwa korzystające z tej pomocy finansowej w sytuacjach poważnych klęsk żywiołowych oceniają pozytywnie działania Funduszu Solidarności, to jednak widzę potrzebę dalszego jego doskonalenia, między innymi poprzez skrócenie czasu oczekiwania na środki finansowe. Obecnie ta procedura trwa około roku.

Po drugie, silniejsze powiązanie przyznawanych środków z procesem odbudowy infrastruktury bardziej odpornej na klęski żywiołowe. Obecnie przyznawane środki Funduszu Solidarności ogranicza się do przywrócenia infrastruktury tylko do stanu pierwotnego przed wystąpieniem zdarzenia i nie można ich bezpośrednio powiązać z modernizacją odbudowywanej infrastruktury.

Po trzecie, prowadzenie dalszych prac w zakresie szybkich ujednoliconych dla większości krajów metod szacowania szkód przy wykorzystywaniu dobrych praktyk w celu przygotowania optymalnego wniosku o pomoc.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rząd RP w przedłożonym stanowisku do tego dokumentu pozytywnie odnosi się do przeprowadzonej przez Komisję Europejską oceny funkcjonowania Funduszu Sprawiedliwości UE w latach 2002–2017, zaznaczając jednocześnie konieczność dalszych prac nad metodami bardziej efektywnego wspierania państw beneficjentów w odbudowie zniszczeń spowodowanych przez klęski żywiołowe o dużym zasięgu. Bardzo proszę o przyjęcie stanowiska rządu w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Michał Kamiński. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Michał Kamiński (PSL-KP):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Popieram stanowisko rządu w tej sprawie. Ten dokument jest dokumentem rzetelnym i nie sposób nie zgodzić się z tymi dwoma konkluzjami, które wykraczają poza samą ocenę, czyli konkluzjami dotyczącymi ulepszenia szybkości udzielania pomocy w wypadku klęsk żywiołowych. Siłą rzeczy mamy tu do czynienia z nagłymi przypadkami, w których szybkość przede wszystkim wypłacania tych pieniędzy ma realny wpływ na to, w jaki sposób poszczególne państwa radzą sobie z tymi skutkami klęsk żywiołowych.

Druga uwaga, z którą nie sposób się nie zgodzić – konieczność rozważenia zwrócenia uwagi na skierowanie funduszy także na zapobieganie klęskom żywiołowym, czy też raczej przewidywanie poszczególnych sytuacji, w których może dojść do takich klęsk, i aby infrastruktura poszczególnych krajów UE była do tego lepiej przygotowana. Kończąc, to jest z całą pewnością istotny instrument polityki europejskiej i stanowi, można powiedzieć, istotę działania UE, co jest zawarte w nazwie – to jest Fundusz Solidarności. Tak więc UE wykazuje solidarność z tymi swoimi krajami czy regionami, które są dotknięte klęskami żywiołowymi, a przecież w dalszym ciągu zdarza się to w bardzo różnych miejscach i biorąc pod uwagę zmiany klimatyczne, należy się spodziewać – jest to zgodna opinia wszystkich naukowców – że nasz kontynent, jak i cały świat będzie coraz bardziej narażony na gwałtowne wybryki natury czy właśnie klęski żywiołowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chce się wypowiedzieć w sprawie tego dokumentu? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Nie widzę. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informacje rządu na temat dokumentu o sygnaturze SWD(2019) 186 i odnoszącego się do niego stanowiska rządu**. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VI.

Przechodzimy do pkt VII, czyli rozpatrzenia w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosku dotyczącego decyzji Rady w sprawie zawarcia Umowy między Unią Europejską a Republiką Białorusi o ułatwieniach w wydawaniu wiz (COM(2019) 403 wersja ostateczna) oraz wniosku dotyczącego decyzji Rady w sprawie podpisania, w imieniu Unii Europejskiej, Umowy między Unią Europejską a Republiką Białorusi

o ułatwieniach w wydawaniu wiz (COM (2019) 405 wersja ostateczna) i odnoszącego się do nich projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Piotra Wawrzyka, podsekretarza stanu w MSZ. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w chwili obecnej UE jest związana umowami o ułatwieniach wizowych z Rosją, Armenią, Azerbejdżanem, Gruzją oraz Ukrainą. Porozumienia te stanowią wyraz otwartości UE wobec krajów partnerstwa wschodniego i wpisują się w kontekst szeroko rozumianego dialogu na rzecz mobilności. Ich głównym celem jest uproszczenie zasad proceduralnych, tak aby proces wizowy stał się łatwiejszy i bardziej przyjazny dla wnioskującego.

Negocjacje w sprawie umowy z Białorusią rozpoczęły się w czerwcu 2014 r., a zakończyły parafowaniem tekstu w czerwcu br. Toczyły się równolegle z negocjacjami umowy o readmisji, którą Komisja przed chwilą się zajmowała. Obie umowy po podpisaniu wejdą w życie w tym samym momencie. Do najistotniejszych postanowień ułatwiających proces wizowy w relacjach z Białorusią należy zniesienie obowiązku wizowego wobec posiadaczy biometrycznych paszportów dyplomatycznych, zmniejszenie opłaty wizowej z 60 do 35 euro oraz rozszerzenie katalogu osób uprawnionych do zwolnienia z opłaty wizowej, czyli bliscy krewni, dzieci, studenci, przedstawiciele organizacji pozarządowych, uczestnicy programów wymiany kulturalnej, naukowej, sportowej itd. Kategorie te wymienione są w art. 6 umowy. Krótszy okres rozpatrywania wniosku wizowego, czyli 10 dni, mniejsze wymagania, jeżeli chodzi o dokumenty uzupełniające, oraz bardziej korzystne zasady wydawania wiz wielokrotnych.

Umowa, podobnie jak inne zawierane przez Unię, przewiduje ustanowienie wspólnego komitetu umowy, który ma czuwać nad jej właściwą realizacją. Na szczególną uwagę zasługują trzy kwestie nieujęte w umowach zawartych przez UE z innymi państwami trzecimi. To jest, po pierwsze, odniesienie do poszanowania praw człowieka i demokracji jako jednej z podstawowych zasad regulujących współpracę między stronami umowy, co jest zawarte w jej preambule. Po drugie bezwarunkowa możliwość zawieszenia całej lub części umowy, na przykład zwolnienie posiadaczy dyplomatycznych paszportów biometrycznych z obowiązku wizowego w przypadku naruszenia jakiegokolwiek jej postanowienia. Intencją negocjatorów unijnych było postawienie w centrum kwestii dotyczącej ochrony praw człowieka i demokracji oraz współpracy w zakresie readmisji. Trzecia kwestia to jest deklaracja w sprawie personelu konsulatów, której celem jest podkreślenie wagi, jaką strony przywiązują do dysponowania odpowiednią liczbą personelu konsularnego w celu zapewnienia skutecznej realizacji umowy.

Polska jako kraj szczególnie zainteresowany wejściem w życie tej umowy przywiązuje dużą wagę również do kwestii konsularnych. Polskie urzędy konsularne na Białorusi rozpatrzyły w ubiegłym roku ponad 277 tys. wniosków o wizę krótkoterminową, tzw. wizę schengenką, a kilka tysięcy takich wiz zostało wydanych w imieniu Polski przez Łotwę. Od wielu lat jesteśmy w tym zakresie liderem wśród państw członkowskich Schengen. Rząd wspiera zatem przedstawione wnioski o zawarcie i podpisanie umowy i prosi o poparcie Wysokiej Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą do tych dokumentów jest pan poseł Wojciech Kossakowski. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Wojciech Kossakowski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, projektowane decyzje Rady stanowią instrument prawny pozwalający na zawarcie i podpisanie umowy z Białorusią o ułatwieniach w wydawaniu wiz. Celem umowy jest wprowadzenie wzajemności ułatwień w wydawaniu tych wiz obywatelom państw członkowskich UE i obywatelom Białorusi. Przewidywane reguły zliberalizowanego systemu wizowego są podobne do tych, które już w tej chwili obowiązują w relacjach z innymi państwami trzecimi, m. in. takimi jak Mołdawia, Gruzja czy Ukraina. Ponadto warto też zauważyć, że choć liberalizacja systemu wizowego dotyczy pobytów krótkoterminowych, to liczba obywateli

Białorusi posiadających ważne zezwolenie na pobyt w Polsce wynosi obecnie 21 tys. osób. Oznacza to, że Białorusini stanowią drugą najliczniejszą grupę cudzoziemców z dokumentami uprawniającymi do długoterminowego pobytu. Myślę, że to tyle w tym temacie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 8 ust. 2 ustawy dokumenty o sygnaturach COM(2019) 403 oraz 405 wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VII.

Przechodzimy do pkt VIII, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. sprawozdania Komisji: Kontrola stosowania prawa Unii Europejskiej. Sprawozdanie roczne za 2018 r. (COM(2019) 319 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany również przez pana ministra Piotra Wawrzyka, podsekretarza stanu w MSZ. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rozpatrywany punkt jest powiązany z pkt II, który przed chwilą Komisja rozpatrywała. Przechodząc do omówienia dokumentu – sprawozdanie z kontroli stosowania prawa Unii w 2018 r. zawiera przegląd sytuacji w państwach członkowskich w odniesieniu do głównych aspektów stosowania prawa Unii, a także przedstawia ogólną sytuację w zakresie stosowania przepisów prawa Unii w 2018 r. Sprawozdanie to zawiera w szczególności przegląd działań podejmowanych przez Komisję Europejską w odniesieniu do egzekwowania prawa w najważniejszych obszarach polityki, informacje na temat postępowań w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego w tych obszarach w odniesieniu do braku wdrożenia lub niewłaściwej transpozycji albo wykonania prawa UE. W sprawozdaniu za 2018 r. przedstawiono rezultaty najważniejszych działań Komisji. Komisja wspierała organy krajowe i regionalne w procesie wdrażania przepisów dotyczących czystości powietrza i wód, podejmowała działania przeciwko państwom członkowskim, które nie wywiązywały się ze swoich zobowiązań i nie wdrożyły przepisów prawa UE w zakresie danych dotyczących przelotów pasażerów, walki z terroryzmem, przeciwdziałania praniu pieniędzy.

Komisja wykorzystywała również swoje uprawnienia do egzekwowania prawa w celu zapewnienia współpracy w zakresie wdrażania i egzekwowania prawa. Wzmocniony został dialog ze wszystkimi państwami członkowskimi.

Sprawozdanie Komisji ma charakter informacyjny. Coroczne sprawozdania pozwalają na zidentyfikowanie podstawowych problemów występujących w państwach członkowskich w zakresie wdrażania prawa UE. Komisja może podejmować działania zaradcze, wspierające i motywujące państwa członkowskie w zakresie implementacji prawa UE, polegające między innymi na wyjaśnieniu czy wykładni istniejących przepisów lub ewentualnym opracowaniu nowych. Po stronie państw członkowskich z kolei dane o powtarzających się uchybieniach we wdrażaniu prawa UE mogą być uwzględniane w trakcie planowania prac legislacyjnych związanych z transpozycją prawa unijnego i traktowane jako swoisty bodziec do podjęcia właściwych działań.

Zwracam przy tym uwagę, że dokument Komisji dotyczy roku 2018 i obecnie ma wartość informacyjną i w dużym stopniu archiwalną, a dane na temat wdrażania prawa UE przedstawiane są dwa razy w roku w dokumencie „Informacja o pracach legislacyjnych związanych z wdrożeniem dyrektyw, których termin transpozycji już upłynął lub upływa w ciągu najbliższych trzech miesięcy”, które omawiane były w pkt II. Kwestia terminowej transpozycji dyrektyw unijnych jest uwzględniana na każdym z etapów procesu legislacyjnego i jest zadaniem o charakterze ciągłym. W celu osiągnięcia jak najlepszych wyników w tym zakresie niezbędna jest systematyczna praca.

Wdrażanie prawa UE jest traktowane w Polsce w sposób priorytetowy. Rząd RP podkreśla, że terminowe i prawidłowe wdrażanie prawa unijnego jest istotnym zadaniem

zawsze brany pod uwagę przy planowaniu prac legislacyjnych na etapie rządowym. Niektóre z dyrektyw ze względu na stopień ich złożoności, obszerności czy duże skutki budżetowe pomimo zintensyfikowanych działań nie zawsze mogą być transponowane na czas. Wysoki standard prawa stanowionego w ramach UE i jego implementacji jest równie ważny jak jego terminowe wdrażanie. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Maciej Masłowski. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Maciej Masłowski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, tak jak już powiedział pan minister, to sprawozdanie Komisji ma charakter informacyjny. Właśnie takie coroczne sprawozdania pozwalają na zidentyfikowanie podstawowych problemów państw członkowskich w zakresie wdrażania prawa UE i w zasadzie dzisiaj ten dokument ma wartość dokumentacyjną i w dużym stopniu archiwalną. Warto w tym miejscu wspomnieć, że liczba postępowań przeciwko danemu państwu członkowskiemu zależy od wielu czynników i mechaniczne porównywanie wartości z poszczególnych lat nie prowadzi do jednoznacznych wniosków na temat okoliczności stanowiących przyczyny zarzucanych Polsce naruszeń prawa UE. Niemniej trzeba podkreślić, że wśród 70 postępowań toczących się przeciwko Polsce na koniec 2018 r. aż 58 wiąże się z brakiem prawidłowej bądź terminowej transpozycji dyrektywy UE. Należy również zwrócić uwagę, że w 2018 r. Polska była państwem, które przegrało najwięcej spraw przed Trybunałem Sprawiedliwości UE – cztery wyroki. Myślę, że jednym z ważniejszych był wyrok z 22 lutego 2018 r., w którym Trybunał stwierdził nieprawidłową transpozycję i stosowanie dyrektywy 2008/50/WE w sprawie jakości powietrza i czystsze powietrze dla Europy w odniesieniu do pyłu PM10.

Do pozytywnych aspektów można oczywiście zaliczyć okoliczność, że w sprawozdawczym okresie nie wydano wobec Polski żadnego wyroku stwierdzającego brak wykonania wyroku Trybunału Sprawiedliwości. Pewien niepokój musi jednak budzić informacja, że już w roku 2019 dwa takie postępowania zostały wszczęte przeciwko Polsce.

Zgodnie z rekomendacją rządu oczywiście należy tę informację przyjąć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chce się wypowiedzieć w sprawie tego dokumentu? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Nie widzę. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2019) 319 i odnoszącego się do niego stanowiska rządu**. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VIII.

Przechodzimy do pkt IX, czyli rozpatrzenia sprawozdania z prac Podkomisji stałej ds. wykorzystania środków pochodzących z Unii Europejskiej. Tu, szanowni państwo, upoważnię swoją osobę – Lecha Kołakowskiego – do przedstawienia sprawozdania.

Podkomisja stała ds. wykorzystania środków pochodzących z UE Komisji do Spraw Unii Europejskiej Sejmu RP została powołana 29 stycznia 2016 r. Podkomisja w VIII kadencji Sejmu odbyła 19 posiedzeń oraz osiem wizytacji do 24 miast. Na posiedzeniach podkomisji posłowie byli informowani o programach operacyjnych, które są wdrażane ze środków strukturalnych, oraz horyzontalnych programach europejskich, które są realizowane w Polsce. Członkowie podkomisji stałej na bieżąco współpracowali z kierownictwem przede wszystkim Ministerstwa Rozwoju, później Inwestycji i Rozwoju, ale również pozostałych ministerstw w zakresie planowania, wykorzystywania, także kontroli, inwestowania oraz rozliczania środków strukturalnych otrzymanych z UE.

Posiedzenia podkomisji dotyczyły między innymi informacji na temat stanu realizacji programów operacyjnych finansowanych ze środków UE w ramach polityki spójności na lata 2014–2020, planu działań na rzecz zwiększania efektywności, przyspieszania realizacji programów umowy partnerstwa 2014–2020, programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko”, realizacji drogi ekspresowej S61 Via Baltica na terenach woje-

wództwa mazowieckiego i podlaskiego, roli funduszy UE w realizacji planu na rzecz odpowiedzialnego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem województw Polski Wschodniej, możliwych skutków dla Polski, przeglądu wieloletnich ram finansowych UE na lata 2014–2020, stanu realizacji programów operacyjnych finansowanych ze środków europejskich na lata 2014–2020, możliwości finansowania nowych projektów infrastrukturalnych ze środków UE spoza kopert narodowych w ramach wieloletnich ram finansowych, planowanej inwestycji portu Solidarność jako nowoczesnego węzła transportowego, zintegrowanych węzłów komunikacyjnych, lotniczego oraz kolejowego, budowy międzynarodowej trasy Via Carpatia jako międzynarodowego korytarza transportowego łączącego północną i południową część Europy, propozycji reform we wspólnej polityce rolnej po 2020, programu „Dostępność plus” i możliwości wykorzystania oraz źródła finansowania wykorzystanych środków w regionalnych programach operacyjnych w makroregionie Polski Wschodniej, stanu wykorzystania funduszy europejskich z perspektywy finansowej UE na lata 2014–2020 w zakresie realizacji programów infrastrukturalnych i programów współpracy transgranicznej.

Ważną formą pracy podkomisji były wizytacje. Podkomisja przyjęła, że jej głównym zadaniem będzie zapoznawanie się z informacjami o programach, które są wdrażane ze środków unijnych w Polsce, nie tylko podczas posiedzeń w Warszawie, lecz także podczas spotkań w ramach wizytacji w kraju. W spotkaniach tych uczestniczyli również przedstawiciele ministerstw, władze wojewódzkie, samorządowe i lokalne.

Głównymi tematami wszystkich wizytacji był wpływ środków pochodzących z UE na rozwój danego województwa, zapoznanie się ze stanem wykorzystania funduszy UE oraz wyzwaniem związanymi z realizacją projektów współfinansowanych ze środków europejskich przez wizytowane miasto. Podkomisja odbywała również w ramach wizytacji spotkania dotyczące wykorzystywania środków unijnych w turystyce, promocji wdrażania systemów jakości żywności, realizacji strategii karpackiej, współpracy transgranicznej Interreg oraz planowanych nowych linii kolejowych prowadzących z dziesięciu kierunków Polski do centralnego portu komunikacyjnego przez Warszawę.

Podkomisja odbyła siedem wizytacji do 24 miast w Polsce. Wizytacja w Kolnie, Augustowie, Gdańsku i Sopocie, wizytacja w Łańcucie, Rzeszowie, Przemyśle i Markowej, wizytacja w Krasnobrodzie, Biłgoraju i Zamościu, wizytacja w Milanówce i Żywcu, wizytacja w Łomży, Kolnie, Giżycku i Pieszku, wizytacja w Białymstoku, Augustowie, Suwałkach i Wigrach, wizytacja w Lesznie, Gostyni, Rawiczu. W wizytacjach oprócz posłów brali udział przedstawiciele ministerstw, natomiast w spotkaniu w Rawiczu uczestniczył minister inwestycji i rozwoju pan Jerzy Kwieciński.

Podkomisja, przyjmując swoje sprawozdanie z prac w VIII kadencji Sejmu na posiedzeniu w dniu 11 września br., zarekomendowała powołanie oraz kontynuowanie prac podkomisji w kolejnej, IX kadencji Sejmu. Chciałbym podziękować posłom członkom podkomisji za pracę i zaangażowanie oraz za zaproszenia do państwa okręgów, aby wspólnie rozmawiać o sukcesach i o wyzwaniach związanych z wykorzystaniem środków unijnych. Dziękuję również posłom spoza podkomisji, z Komisji do Spraw Unii Europejskiej, którzy brali aktywny udział w wizytacjach: przewodniczącemu Komisji panu posłowi Janowi Dziedziczakowi, posłowi Kazimierzowi Matusznemu, posłowi Jackowi Kurzepie i posłowi Wojciechowi Kossakowskiemu. Również bardzo dziękuję kierownictwu i przedstawicielom ministerstw za merytoryczny wkład i dyspozycyjność. Bardzo proszę Komisję o przyjęcie sprawozdania podkomisji.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chce się wypowiedzieć w sprawie sprawozdania? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Agnieszka Pomaska.

Poseł Agnieszka Pomaska (PO-KO):

Panie przewodniczący, chcę bardzo podziękować za prace wszystkich podkomisji, bo – jak rozumiem – to nasze ostatnie spotkanie. Nie mam uwag do sprawozdania i mam nadzieję, że w nowej kadencji praca będzie równie owocna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Ja również bardzo serdecznie chcę podziękować pani przewodniczącej za bardzo dobre przygotowanie wizyty w Gdańsku. Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu sprawozdania z prac Podkomisji stałej ds. wykorzystania środków pochodzących z Unii Europejskiej? Nie widzę. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła sprawozdanie podkomisji**. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IX.

Szanowni państwo, chciałbym ogłosić pięciominutową przerwę w posiedzeniu Komisji.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Pomaska proszę o głos.

Poseł Agnieszka Pomaska (PO-KO):

Panie przewodniczący, niestety nie ma obecnych posłów, nie ma kworum, więc proponuję ten punkt przełożyć na inny dzień, zdjąć z porządku obrad. Ewentualnie jeszcze, rozumiem, że są sprawy różne, żeby je odczytać.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Tak, ze względów formalnych podzielam wniosek pani przewodniczącej.

Przystępujemy do spraw bieżących. Kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się jutro w tej sali o godzinie 16.00. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt X. Informuję, że porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji.