

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI KULTURY  
I ŚRODKÓW PRZEKAZU  
(NR 195)  
z dnia 9 lipca 2015 r.**



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 195)

9 lipca 2015 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem poseł **Iwony Śledzińskiej-Katarasińskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ustawy o muzeach (druk nr 3580),
- rozpatrzenie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o opłatach abonamentowych (druk nr 3363),
- sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Żuchowski** sekretarz stanu oraz **Andrzej Wyrobiec** podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Luft** członek Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami, **Aneta Cieloch** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów oraz **Krzysztof Madej** główny specjalista w Departamencie Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral**, **Ewa Sarnecka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski**, **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Grabarczyk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Proszę państwa, ponieważ mamy dziś dość obszerny porządek, to rozpoczynamy posiedzenie. Otwieram posiedzenie. Witam wszystkich gości, w tym przedstawicieli Senatu, ponieważ dwukrotnie są zaangażowani w to, czym dzisiaj Komisja się zajmuje. W pierwszym punkcie porządku jest rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ustawy o muzeach. Od tego punktu rozpoczniemy.

Jeśli można, bardzo proszę, który z panów senatorów przedstawia? Bardzo proszę – pan senator. Proszę o przedstawienie poprawek.

#### **Senator Aleksander Świeykowski:**

Dziękuję bardzo. Senat wniósł w sumie 7 poprawek. 3 są istotne w tym znaczeniu, że pierwsza poprawka mówi o tym, że wpisu zabytków ruchomych na Listę Skarbów Dziedzictwa można dokonywać z urzędu, a także na wniosek właściciela. Przy czym poprawka wnosi takie zastrzeżenie, że z urzędu można wpisać tylko wówczas, jeżeli jest ku temu realne uzasadnienie, a więc jeśli taki wpis ma chronić przed uszkodzeniem, przed wywiezieniem za granicę itd.

Następna poprawka określa termin, w jakim, po wpisaniu zabytku na Listę Skarbów dziedzictwa powinny być zapewnione, przewidziane ustawą chroniące zabytek, zabezpieczenia techniczne na wypadek kradzieży, pożaru i innych zagrożeń.

Następna poprawka dotyczy legalizacji prac podejmowanych przy zabytku ruchomym bez wymaganego pozwolenia albo wbrew warunkom przewidzianym dla takiego zabytku. To są chyba 3 najistotniejsze poprawki. Tam jeszcze...

#### **Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Panie senatorze, po kolei, bo będę pytała o zdanie, czyli chciałbym się skoncentrować na poprawce nr 1, gdyż musimy ją przyjąć albo odrzucić.

**Senator Aleksander Świeykowski:**

Poprawka nr 4 wprowadza...

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Na razie poproszę poprawkę nr 1. Jesteśmy przy poprawce nr 1.

**Senator Aleksander Świeykowski:**

Poprawka nr 1 przywraca przepis, zgodnie z którym zabytek nieruchomy wpisuje się do rejestru zabytków z urzędu bądź na wniosek właściciela, a zabytek ruchomy na wniosek właściciela. Natomiast z urzędu tylko w przypadku uzasadnionej obawy zniszczenia, uszkodzenia itd.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Rozumiem. Bardzo proszę o stanowisko rządu. Pan minister Żuchowski.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Piotr Żuchowski:**

Minister kultury przychylił się do tej poprawki.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Czy są jakieś głosy sprzeciwu? Nie ma, ale głosujemy, *pro forma*. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1 Senatu? (16) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1) Poprawka zostaje przyjęta.

Poprawka nr 2. Przepraszam, po prostu musimy to przegłosować.

**Senator Aleksander Świeykowski:**

Poprawka nr 2 określa termin, w ciągu którego właściciel lub posiadacz zabytku wpisanego na Listę Skarbów Dziedzictwa powinien zapewnić chroniące zabytek zabezpieczenia techniczne na wypadek kradzieży, pożaru i innych zagrożeń.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MKiDN Piotr Żuchowski:**

Minister kultury i dziedzictwa narodowego popiera tę poprawkę.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Proszę, jaka zgoda. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Nie ma. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2? (17) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1) Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 3.

**Senator Aleksander Świeykowski:**

Uchyła przepisy, które stanowiły podstawę do legalizacji prac podejmowanych przy zabytku bez wymaganego pozwolenia albo wbrew jego warunkom.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Uchyła?

**Senator Aleksander Świeykowski:**

Uchyła.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Dobrze. Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MKiDN Piotr Żuchowski:**

Minister kultury i dziedzictwa narodowego przychylił się do poprawki Senatu.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Czy ktoś z pań i panów posłów ma jakieś uwagi? Nie ma. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3? (17) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1) Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 4.

**Senator Aleksander Świeykowski:**

Senat wprowadza zasadę, że zabytek wpisany na Listę Skarbów Dziedzictwa nie może być wywożony na podstawie wielokrotnego pozwolenia indywidualnego na czasowy wywóz zabytku za granicę.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

W ogóle nigdy?

**Sekretarz stanu w MKiDN Piotr Żuchowski:**

Wielokrotnie.

**Senator Aleksander Świeykowski:**

Wielokrotnie nie może być wywożony.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Jednorazowe pozwolenie może być, ale jakby się zwielokrotniało, to nie. Pan minister? Rozumiem, że pozytywna opinia.

**Sekretarz stanu w MKiDN Piotr Żuchowski:**

Tak, przychylamy się.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Państwo posłowie? Nie słyszę uwag. Kto z pań i panów posłów jest za? (15) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nr 5.

**Senator Aleksander Świeykowski:**

W poprawce nr 5 Senat jednoznacznie przesądził, że dotacja na wyposażenie pomieszczenia w zabezpieczenia techniczne jest udzielana na wniosek właściciela lub posiadacza zabytku, a nie z urzędu, czyli właściciel musi wystąpić z wnioskiem o przydzielenie dotacji.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Ministerstwo – zgoda, tak?

**Sekretarz stanu w MKiDN Piotr Żuchowski:**

Tak, jest zgoda.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Czy są jakieś uwagi posłów? Nie ma. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5? (14) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nr 6.

**Senator Aleksander Świeykowski:**

Senat przyjął dotację w wysokości wnioskowanej do 100% nakładów – analogicznie jak w przypadku dotacji na wykonanie prac restauratorskich lub konserwatorskich przy zabytku wpisanym na Listę Skarbów Dziedzictwa. Dotacja może wynosić do 100% przewidzianych kosztów.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Ministerstwo?

**Sekretarz stanu w MKiDN Piotr Żuchowski:**

Jest zgoda ministra kultury i dziedzictwa narodowego.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Czy ktoś z pań i panów posłów ma jakieś uwagi? Nie ma uwag. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (16) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka nr 7.

**Senator Aleksander Świeykowski:**

Poprawka nr 7 wprowadza przepis przejściowy, w myśl którego pozwolenia na wywóz zabytków ruchomych za granicę oraz pozwolenia na prowadzenie prac, badań lub innych działań przy zabytku ruchomym, wydane na podstawie przepisów dotychczasowych

zachowują moc przez okres, na który zostały wydane. Do tej pory wydane przepisy będą obowiązywały w terminie, jaki określa to pozwolenie.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MKiDN Piotr Żuchowski:**

Tak, jest zgoda.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Czy są uwagi posłów? Nie słyszę. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem? (16) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu do ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Poseł sprawozdawca. Była nim pani poseł Paślawska, tak? Proponuję podtrzymanie tej decyzji nadal. Nie słyszę sprzeciwu, wobec tego bardzo dziękuję. Dziękuję panu senatorowi, dziękuję panu ministrowi.

Pan minister chyba z nami zostanie czy nie? Mamy jeszcze opłatę abonamentową. Jest pan minister Wyrobiec? Jeżeli jest, to mogę zwolnić. Pani ministrze, nie zabrzmiało to ładnie. Z radością opuszczanie posiedzenia Komisji Kultury i Środków Przekazu? Nie, to mi się nie podoba. Poczekamy sekundkę na pana ministra. W tej drodze jest daleko czy blisko?

**Dyrektor Departamentu Własności Intelktualnej i Mediów MKiDN Karol Kościński:**

Pani przewodnicząca, pan minister jest między ministerstwem a Sejmem, więc zakładam, że blisko.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Tak, bo przecież był na posiedzeniu Sejmu. Proszę państwa, możemy zaczynać. Jeszcze raz witam przedstawicieli Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Ministerstwa Finansów. Rozpatrujemy senacki projekt ustawy o zmianie ustawy o opłatach abonamentowych. Odbyliśmy już pierwszą dyskusję, a w tej chwili rozpatrzmy artykuł po artykule. Mamy stanowiska Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, generalnego inspektora ochrony danych osobowych i oczywiście KRRiT. Przedstawicielem wnioskodawców jest pan senator Jurcewicz.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1 zmiany nr 1 w ustawie o opłatach abonamentowych. Czy istnieją jakieś zastrzeżenia ze strony MKiDN, MF bądź KRRiT do zmiany nr 1? Bardzo proszę, panie dyrektorze, uznajemy, że pan przedstawi to merytorycznie.

**Dyrektor departamentu MKiDN Karol Kościński:**

W stanowisku rząd odniósł się do dwóch kwestii. Po pierwsze – rząd zaakceptował to, żeby zgodnie z pomysłem senatorów Poczta Polska uzyskała dostęp do bazy PESEL osób, które ukończyły 75. rok życia po to, żeby mogły być one w sposób automatyczny zwalniane z opłat abonamentowych. Odniósł się natomiast negatywnie do senatorskiego pomysłu zastąpienia obecnej praktyki składania dokumentów w placówce pocztowej, żeby udowodnić swoje prawo do zwolnień, praktyką składania oświadczeń. Art. 1 pkt 1 wprowadza tę poprawkę. Idąc za stanowiskiem rządu uważamy, że takie rozwiązanie jest zbyt daleko idące, dlatego że stwarza pole do potencjalnych naruszeń. Oświadczenia w kształcie zaproponowanym przez senatorów nie są składane pod rygorem odpowiedzialności karnej, więc mają tę wadę prawną, że w zasadzie można tam napisać wszystko bez jakichkolwiek konsekwencji.

Poza tym, w swoim stanowisku rząd zwrócił uwagę na to, że osoby, które korzystają z różnych uprawnień wynikających z ich statusu np. posiadania określonej grupy inwalidzkiej czy korzystania z zasiłku dla bezrobotnych, jak w przypadku zwolnień od abonamentu, mają obowiązek udokumentowania tego typu ulg i to bardzo często za każdym razem. Wystarczy podać przykład osób, które korzystają z transportu zbiorowego autobusowego czy kolejowego. Za każdym razem muszą mieć ze sobą legitymację, którą pokazują w razie kontroli, że przysługuje im prawo do ulg. Tutaj obowiązek obywatela jest mimo wszystko zdecydowanie bardziej łagodny. Polega tylko na tym, że jednorazowo

przy okazji trzeba zgłosić na piśmie, że posiada się określone dokumenty i w ten sposób udokumentować swoje zwolnienie. Dlatego pomysł ze składaniem oświadczeń w stanowisku rządu został oceniony negatywnie. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Dziękuję. Może lepiej wyjaśni to pan senator, czyli przedstawiciel wnioskodawców. Wydawało mi się, że prawdziwość tego oświadczenia operator weryfikuje otrzymując dostęp do bazy PESEL. Bardzo proszę, panie senatorze, jakoś się do tego odnieść.

**Senator Stanisław Jurcewicz:**

Państwo przewodniczący, myślę, że odczytuję intencje pana, który reprezentuje stanowisko rządu, ale trzeba wyraźnie powiedzieć, że pan mówi o innych grupach niż 75-latkowie, bo pan tego nie podkreślił.

Rozumiem, że jest pozytywna ocena tego, żeby z automatu zwalniać 75-latków od płacenia abonamentu bez żadnych wizyt u wyznaczonego operatora, który może się zmienić lub nie, żeby nie musieli podejmować żadnych czynności, natomiast jest ocena negatywna co do pozostałych grup.

Powiem, jaka była intencja. Jeśli chodzi o pozostałe grupy: inwalidów I grupy, mających zasiłek etc., to w dobrej wierze wyszliśmy z założenia, że płacący abonament będzie pisał prawdę. Jako przedstawiciel wnioskodawców po spotkaniu na pierwszym posiedzeniu Komisji rozumiem, że będzie to trudno weryfikowalne i w części podzielam tę obawę. Jeśli chodzi o 75-latków, to bez żadnej wizyty z automatu, przy dostępie i ocenianiu to państwo pozytywnie. Tak to odebrałem.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Panie senatorze, ten dualizm stanowiska rządu i pana częściowe zgodzenie się, najmocniej przepraszam, ale trzeba to ubrać w jakiś kształt przepisu prawnego. Tak to nie wiem, co ja mam tu zostawić, a co wyrzucić. Rząd pisze tylko, do czego się dobrze odnosi, a do czego nie. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Dyrektor departamentu MKiDN Karol Kościński:**

Przenosząc to na odniesienie się bezpośrednio do punktów, które są dyskutowane, uważamy, że zasada o oświadczeniach dla innych osób niż 75-latkowie wyrażona jest w lit. a). Sugerujemy nieprzyjmowanie tego punktu. W tym momencie niepotrzebna staje się w zmianie nr 1 lit. c) ust. 5, bo on również dotyczy oświadczeń składanych przez inne podmioty niż 75-latkowie, którzy mają być zwolnieni z automatu przez dostęp do bazy PESEL. W w zmianie nr 1 proponowanej ustawy zasadne jest zachowanie lit. b) i c) ust. 4.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Wtedy to będzie się jakoś trzymało.

**Dyrektor departamentu MKiDN Karol Kościński:**

Wtedy będziemy się odnosili do 75-latków.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Tylko do 75-latków i nie będzie żadnych błędów legislacyjnych? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Michał Baranowski:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Jeżeli propozycja miałaby iść w tym kierunku, żeby pozostawić obecne brzmienie przepisu dla wszystkich oprócz osób, które skończyły 75 lat, to jednak trzeba byłoby zmienić ust. 3, tylko w innym zakresie. Ust. 3 tak naprawdę zawiera dwie normy.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Właśnie.

**Legislator Michał Baranowski:**

Pierwsza to jest wyjęcie osób, które mają skończone 75 lat, czyli pkt 2, który pojawia się w ust. 3a – to jest zmiana w lit. b). Nie ma tutaj wyrazów, które są obecnie w tym przepisie: „i przedstawiono dokumenty potwierdzające uprawnienie do tych zwolnień”.

Jeżeli dobrze rozumiem argumentację strony rządowej, to chciano by zachować obowiązek przedstawiania dokumentacji obok oświadczenia, a osoby, które mają 75 lat, mogłyby tylko przedstawiać dowód.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

No właśnie, nie wiem co.

**Legislator Michał Baranowski:**

Jeżeli propozycja strony rządowej miałaby iść w takim kierunku, że zostawiamy wymóg dla wszystkich oprócz 75-latków, to wtedy trzeba by rozbudować ust. 3 o fragment, który jest w przepisie, że te osoby musiałyby składać dokumenty potwierdzające uprawnienie do zwolnień. Zgłaszamy taką uwagę odnośnie do lit. a). Wtedy oczywiście Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji dalej musiałaby określać rodzaje dokumentów, czyli ust. 5 też musiałby ulec zmianie.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Dobrze. Proszę państwa, z naszego punktu widzenia, czyli Komisji, po pierwsze, może ustalmy – potem będziemy to jakoś zapisywać – swoje priorytety merytoryczne, tzn. czy rzeczywiście uważamy, że ta nowelizacja powinna niejako z automatu zwalniać z opłat abonamentowych osoby, które ukończyły 75 lat. Co do tego nie mam wątpliwości, że te osoby – tutaj potrzebne jest maksymalne uproszczenie procedury i automat, bo z reguły są to osoby, które niekoniecznie muszą biegać po pocztach i składać jakieś dokumenty. Drugie moje pytanie – czy chcemy zmienić status innych uprawnionych – jak wiemy, bardzo bogatej kategorii w ustawie o opłatach abonamentowych – czy chcemy je także jakoś objąć tą nowelizacją? Zwracam się do pań i panów posłów, bo to my podejmujemy decyzję.

Bardzo proszę – pani poseł Grodzka.

**Poseł Anna Grodzka (niez.):**

Oczywiście, co do pierwszego pytania zgadzam się z panią przewodniczącą, ale co do drugiego chciałabym powiedzieć, że waga oświadczenia w polskim systemie prawnym jest jednak bardzo duża. Wydaje mi się, że to, co w znacznym stopniu doskwiera Polakom, to jest to, że nie ma zaufania państwa do czynności prawnych, które podejmują polscy obywatele. Brak zaufania dotyczący pojedynczego obywatela – o tym tutaj mówimy – jest wyrazem pewnego stanowiska rządu w stosunku do społeczeństwa, co potem może być też wyrazem stanowiska społeczeństwa w stosunku do rządu.

Były propozycje w tym parlamencie, aby przejścia na kulturę oświadczenia zamiast zaświadczenia. One zostały odrzucone. To były bardzo ogólne propozycje. Natomiast myślę, że w tym konkretnym przypadku uprawnionych, którzy zgodnie z ustawą są uprawnieni, a nie są 75-latkami, zdecydowanie powinniśmy pójść w tym kierunku, żeby zaufać społeczeństwu. Są przecież instrumenty, a jeśli ich nie ma dostatecznie mocnych, to powinny zostać wzmocnione, kontrola zapłaty czy kontrola złożenia prawdziwego lub nieprawdziwego oświadczenia. Być może o tym należałoby pomyśleć, a nie o tym, żeby kazać ludziom zbierać odpowiednie zaświadczenia i przynosić na pocztę. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Dziękuję bardzo. W bardzo wielu sytuacjach obowiązuje oświadczenie a nie zaświadczenie. To nie tylko było dyskutowane, ale częściowo zostało wprowadzone.

Bardzo proszę – pani poseł Bubula.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, panie ministrze. Moim zdaniem ważne jest również to, żeby jak najszybciej przyjąć te przepisy, ponieważ każdy dzień oznacza dalsze problemy ludzi, którzy podpadają pod rygory obecnie obowiązującej ustawy. Kolejne osoby obciążane są koniecznością zapłaty wstecz abonamentu. Dlatego wydaje mi się, że pójście drogą, którą zaproponował Senat, jest w tym momencie najsłuszniejsze. Jestem za wersją dotyczącą braku konieczności składania oświadczenia przez 75-latków i oświadczeń dla całej reszty.



Jeśli nie ma poprawek w tej sprawie, to głosujemy poszczególne punkty i przejdźmy do procedury drugiego czytania w Sejmie. Uchwalmy to jak najszybciej. Jeżeli są poprawki rządu, to posłowie koalicji mogą je złożyć w każdym momencie i wtedy będą one prze głosowane w Sejmie. Myślę, że zatrzymywanie się w tym momencie przy dyskusji tego rodzaju, kiedy nie ma gotowych poprawek, jest niezasadne. W innych sprawach państwo z koalicji rządowej spieszą się ponad miarę, więc tutaj akurat nie ma potrzeby – moim zdaniem – wstrzymywania prace tylko dlatego, że jest konflikt między stanowiskiem Senatu a stanowiskiem rządu. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Pani poseł, tu nie ma konfliktu między stanowiskiem Senatu a stanowiskiem rządu. Teraz jesteśmy w sejmowej Komisji Kultury i Środków Przekazu i rozpatrujemy projekt, który jest bardzo ważny. Wczoraj państwo grzmieliście, że nie ma wpływów abonamentowych, a dzisiaj uważacie, że „w try miga”, spod „dużego palca” mam uznać, że ktoś napisze, że jest inwalidą I grupy i już może nie płacić. Proszę o odrobinę logiki i proszę nie poganiać tam, gdzie nie jest to potrzebne. Naprawdę nie widzę nic złego w tym, że chwilę pochylimy się nad tym projektem.

Jedną kwestię mamy rozstrzygniętą, a co do drugiej proszę państwa o zabranie głosu. Gdybym jako uczestnik koalicji miała, tak jak pani proponuje, przyjąć stanowisko rządu, to w ogóle bym państwa nie pytała, a jednak pytam, bo tak sobie wyobrażam pracę w Sejmie.

Bardzo proszę KRRiT o stanowisko.

**Członek Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Krzysztof Luft:**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. To jest rzeczywiście kluczowa sprawa. Przypomnijmy sobie, że ten projekt, w ogóle cały problem powstał właśnie w związku z 75-latkami. To była ta kategoria osób, które miały mniej lub bardziej uzasadnione powody do tego, żeby uważać, że fakt skończenia 75 lat powoduje, że ten obowiązek wygasa i nie ma konieczności zgłoszenia. Objęcie tych osób jest szczególnie istotne.

Jeśli chodzi o wszystkie pozostałe kategorie, to nie było osób, które miały wątpliwości co do tego, że powinny zarejestrować u operatora fakt swojego zwolnienia. To dotyczyło tylko 75-latków. Pozostając przy celu, kierunku, powodach, dla których ta nowelizacja została przygotowana przez państwa senatorów, jednak należałoby to ograniczać do 75-latków.

Odpowiadając pani poseł Grodzkiej chcę powiedzieć, że obracamy się w szczególnej materii, w sytuacji, w której obowiązek opłaty abonamentowej jest obowiązkiem powszechnym – wszyscy o tym wiedzą – powszechnie ignorowanym. Świadomość konieczności tej opłaty jest, jak wiemy, niestety dość niewielka. W związku z tym argumentacja dotycząca tego, że oświadczenie jest czymś, co znacznie zwiększa wiarygodność postaw osób, które powinny uiszczać abonament, nie znajduje pokrycia wobec faktu bardzo powszechnego nierealizowania tego obowiązku.

Żeby postawić kropkę nad i – my też bardzo mocno wspieramy stanowisko ministerstwa, aby kwestie oświadczeń ograniczyć tylko do 75-latków, rozwiązując istotny problem.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Czy są jeszcze jakieś głosy? Proszę państwa, jeśli chodzi o poprawki, to pierwsza brzmi, aby w zmianie nr 1 wykreślić lit. a). Dobrze mówię, panie mecenasie, czy jeszcze inaczej?

**Legislator Michał Baranowski:**

Zmiana w lit. a) musi być, jeżeli chcemy wyjąć z zestawu osoby, które mają skończone 75 lat, tzn. musi być wyłączenie ust. 1 pkt 1 i 3-8. To musi zostać, żeby zmienić ten system, żeby wyjąć 75-latków.

Jak już mówiłem, w lit. a) jest jeszcze jeden mankament, tzn. jeszcze jedna zmiana. Są wyrzucone obecnie obowiązujące wyrazy mówiące, że obok oświadczenia spełniania warunków, które przedstawia się w okienku na poczcie, przedstawia się dokumenty potwierdzające uprawnienie do tych zwolnień. Rozumiem, że wszystkie osoby oprócz 75-latków mają mieć...

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Tak.

**Legislator Michał Baranowski:**

W takim razie do lit. a) trzeba dodać wyrazy – „oświadczenie o spełnianiu warunków do korzystania z tych zwolnień i przedstawiono dokumenty potwierdzające uprawnienie do tych zwolnień”. Wtedy wszyscy oprócz 75-latków „jadą” po staremu, a 75-latkowie mają własny przepis w lit. b): „zwolnienie określone w ust. 1 pkt 2 przysługuje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym osoba ukończyła 75 lat”.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Dobrze. Pierwsze zdanie: „ust. 3 otrzymuje brzmienie” – rozumiem, że tu trzeba wprowadzić zmianę, która wyłączy 75-latków, tak?

**Legislator Michał Baranowski:**

To wyłączenie, to są pierwsze wyrazy: „zwolnienia określone w ust. 1 pkt 1 i 3-8”, a 75-latkowie to jest pkt 2, który znalazł się w lit. b) projektu. Oni zostali wyjęci.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

To zostaje, tylko trzeba dodać wyrazy: „o spełnianiu warunków do korzystania z tych zwolnień i”?

**Legislator Michał Baranowski:**

„i przedstawiono dokumenty potwierdzające uprawnienie do tych zwolnień”. Tak jest w chwili obecnej.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Oświadczenie owszem, ale z dokumentami – oświadczam, że jestem, mam dokument. Tak by to wyglądało. Lit. a) miałyby brzmienie: „Zezwolenia określone w ust. 1 pkt 1 i 3-8 przysługują od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy (...) oświadczenie o spełnianiu warunków do korzystania z tych zwolnień i przedstawiono dokumenty potwierdzające ten stan rzeczy”, tak? Jeszcze raz. Poprawka – w zmianie nr 1 lit. a) po wyrazie „zwolnień” dodać wyrazy „i przedstawiono dokumenty potwierdzające uprawnienie do tych zwolnień”.

Kto z pań i panów posłów jest za takim zapisem lit. a) w zmianie nr 1? (8) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (0)

Lit. b) – dotyczy 75-latków i nie wymaga żadnych zmian. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem lit. b) w zmianie nr 1? (15) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Lit. c).

**Legislator Michał Baranowski:**

Ust. 4 dotyczy tego, w jaki sposób osoby korzystające ze zwolnień mają wykonywać ten obowiązek. Tutaj wyłączone są osoby 75-letnie i wydłużony jest termin na przedstawienie tych dokumentów.

Jeśli chodzi o ust. 5, to prosilibyśmy stronę rządową o komentarz w tej kwestii. Naszym zdaniem trzeba go teraz wykreślić, ponieważ przed chwilą przywróciliśmy obowiązek przedstawienia dokumentów z wyjątkiem osób 75-letnich. Teraz KRRiT, na podstawie obecnego art. 4 ust. 5 określa, w drodze rozporządzenia, rodzaje dokumentów potwierdzających uprawnienia do zwolnień od opłat abonamentowych – wzór oświadczenia i wytyczne. Skoro pozostają dokumenty dla wszystkich oprócz 75-latków, to ten przepis powinien być niezmieniony, bo te dokumenty będą potrzebne dla innych i konieczne do przedstawienia. Naszym zdaniem, przepis w ust. 5 powinien zostać wykreślony z tej propozycji.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

W ogóle trzeba go wykreślić. Bardzo proszę ministerstwo i później KRRiT.

**Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:**

Pani przewodnicząca, logika pana mecenas jest miażdżąca, należy się z nią zgodzić.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Dziękuję bardzo.

**Posel Barbara Bubula (PiS):**

Czy mogę o coś zapytać?

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Tak, oczywiście, bardzo proszę.

**Posel Barbara Bubula (PiS):**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. W ust. 3, który przed chwilą przyjęliśmy do tej ustawy, jest napisane tak – nie czytam początku – „w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe” itd. „oświadczenie o spełnianiu warunków do korzystania z tych zwolnień i przedstawiono dokumenty potwierdzające uprawnienie do tych zwolnień”. W ust. 3 jest oświadczenie. W takim razie – gdzie jest wzór tego oświadczenia?

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Michał Baranowski:**

Pani poseł uprzedziła moją sugestią, tzn. chciałem wskazać, że oświadczenie też jest w obecnym ust. 5, tylko w pkt 2. Dalej KRRiT „określi, w drodze rozporządzenia, wzór oświadczenia, o którym mowa w ust. 3”, czyli oświadczenie, dokumenty, to wszystko pozostaje tak jak jest teraz, ale z wyjątkiem tego, że 75-latkowie nie będą musieli przedstawiać dokumentów. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

To istnieje i tego nie ruszamy, jeśli dobrze zrozumiałam. Ministerstwo kultury – tak, a KRRiT?

**Członek KRRiT Krzysztof Luft:**

Tak, to tak powinno pozostać.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Dobrze. Lit. c) ust. 4 pozostaje bez zmian, ust. 5 – ten przepis wykreślamy, tak?

**Legislator Michał Baranowski:**

Tak. Gdyby pani przewodnicząca mogła dopisać to skreślenie w tekście poprawki, to wtedy formalności stałoby się zadość: „skreślić ust. 5 w lit. c)”. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Dobrze. W zmianie nr 1 pozostaje zmodyfikowany ust. 3, pozostaje bez zmian ust. 3a), pozostaje bez zmian ust. 4 i wykreślamy ust. 5 – oczywiście z projektu przedstawionego przez Senat.

Zmiana nr 2. Stanowisko rządu.

**Posel Barbara Bubula (PiS):**

Przepraszam, czy pani przewodnicząca przyjęła lit. c)?

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Nie miałam głosu sprzeciwu, ale jeżeli jest głos sprzeciwu, to będę przyjmowała. Bardzo proszę, przepraszam, reasumpcja. Przyjęłam, nie było sprzeciwu. Pani poseł mnie tu zachęcała do pospiesznej pracy, to się pospieszyłam.

**Posel Jacek Świat (PiS):**

Pani przewodnicząca nie spytała, czy są sprzeciwy.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Nie pytałam, panie pośle. To wszystko dlatego, że tak chcecie pospieszyć.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem lit. c)? (9) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (7) Dziękuję, rozumiem.

Zmiana nr 2. Bardzo proszę, panie senatorze, może jeszcze coś o tym.

**Senator Stanisław Jurcewicz:**

Pani przewodnicząca, przyjęliście państwo i przywróciliście pewien stan. Istotą byli 75-latkowie. Bardzo dziękuję w imieniu inicjatorów i Senatowi pani i pozostałym, którzy jednak przyjęli pkt b) w zmianie nr 1.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Dobrze, ale zmiana nr 2 dotyczy tego, że ktoś, kto będzie uprawniony, będzie otrzymywał dane z rejestru PESEL.

**Senator Stanisław Jurcewicz:**

Pani przewodnicząca, jeśli to będzie do przyjęcia w tej formie, jaką zaproponowaliśmy, to oczywiście to podtrzymuję.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

A rząd? Jednak chciałabym czegoś się dowiedzieć.

**Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:**

Również, tak jak Senat, podtrzymuję.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Michał Baranowski:**

Drobna uwaga redakcyjna. Jeśli Komisja się zgodzi, to wprowadzilibyśmy to od razu do sprawozdania. Chodzi o rozszerzenie nazwy: „z rejestru powszechnego elektronicznego systemu ewidencji ludności (PESEL)”.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Jeszcze raz.

**Legislator Michał Baranowski:**

Oczywiście – „jest uprawniony do otrzymania danych z rejestru powszechnego elektronicznego systemu ewidencji ludności (PESEL)”.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Chodzi o to, żeby nazwać.

**Legislator Michał Baranowski:**

Czysta redakcja do tej zmiany.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Zmiana czysto redakcyjna. Kto z pań i panów posłów jest za zmianą nr 2? (16) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Art. 2 – przejściowy. Oświadczenia, czyli zachowanie *status quo* do czasu zmiany, tak? Chodzi o tych, którzy przedstawiają dokumenty, bo to jest ust. 3. Nie ma tu żadnych zastrzeżeń Biuro Legislacyjne? Nie ma.

**Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:**

Uważam, że należy to skreślić, bo dotyczy zmiany, której już nie ma. Biuro Legislacyjne pewnie wie lepiej.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Nie wiem, ale wydaje mi się, że to jest, bo oświadczenie, o którym mowa w ust. 3, a ust. 3 zachowaliśmy. Może się gubię, ale proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Michał Baranowski:**

Dziękuję. Zakres podmiotowy tego przepisu, czyli osób, których będzie dotyczył, na skutek poprawki został znacznie zawężony. Senat racjonalnie stworzył ten przepis zakładając, że zwolnienie będzie dla wszystkich i nie zmienia się stan faktyczny wszystkich, którzy złożyli oświadczenia, wszystkie dokumenty zostają u operatora pocztowego. To jest zgodne z prawem i nie trzeba ich weryfikować.

Teraz wróciliśmy do stanu prawnego, jaki jest w chwili obecnej, z wyjątkiem osób 75-letnich. Do tej pory one również składały oświadczenia. Jest więc możliwość stosowania tego przepisu dla wąskiego grona osób – nie jestem w stanie powiedzieć, ile osób jest objętych.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Oni są głównymi dłużnikami.

**Legislator Michał Baranowski:**

Wydaje mi się, że należy z daleko posuniętej ostrożności zostawić ten przepis, jaki jest w przedłożeniu zawartym w pomysłach senackim. Dlatego nie zgłaszaliśmy uwag. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Może zapytam KRRiT, bo na razie to do niej wpływają te wszystkie dokumenty i te pieniądze. To ma zostać czy nie?

**Członek KRRiT Krzysztof Luft:**

Czy pozostawienie tego przepisu, panie mecenasie, ma jakiś wpływ na sytuację 75-latków, czy wystarczają poprzednie przepisy?

**Legislator Michał Baranowski:**

Gdybyśmy wyrzucili ten przepis, to – moim zdaniem – wszystkie osoby 75-letnie, które mają nową procedurę udowodnienia swojego wieku, musiałyby złożyć oświadczenia jeszcze raz. Jeżeli to zostanie, to ci, którzy do tej pory to złożyli, też musieli przedstawić dokumenty. Nie wiem, jak teraz udowadnia się, że ma się 75 lat, jakie dokumenty są wymagane. Jeżeli oni już musieli złożyć jakieś oświadczenia, to ten przepis im mówi – dobrze, system was zaakceptował, nie trzeba nic zmieniać.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Jak to zostanie, to wszyscy 75-latkowie nic nie muszą robić. Jedni złożyli oświadczenia, a drudzy na mocy nowej regulacji z automatu nie będą płacili, czyli powinien zostać. Czy pani poseł? Bardzo proszę.

**Poseł Anna Grodzka (niez.):**

Tak, powinien zostać, przy czym jednak mam wątpliwość co do samego sposobu zapisania tego. Jeżeli ktoś jest już 75-latką, to stanem zmieniającym ten stan rzeczy będzie tylko śmierć. W związku z tym sformułowanie: „złożone do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy zachowuje ważność do czasu zmiany stanu prawnego lub faktycznego, która ma wpływ na uzyskanie zwolnienia” jest chyba trochę niestosowne.

**Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):**

Jest słuszność, ale cóż zrobić.

**Poseł Anna Grodzka (niez.):**

Narażamy się na kabaretowe komentarze w tej sprawie, jeżeli zachowamy taką treść tego przepisu.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Ale w ust. 3 nie ma 75-latków. Rzeczywiście coś jest pokręcone. Bardzo proszę – pan minister.

**Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:**

Uważam, że poczta, po uzyskaniu dostępu do bazy PESEL będzie z automatu zwalniać z płacenia abonamentu wszystkich 75-latków. W związku z tym nie mają sensu oświadczenia, które były złożone ani zmiana stanu faktycznego. Po uzyskaniu dostępu do bazy PESEL poczta z automatu zwolni 75-latków i koniec.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Dobrze, chodzi o oświadczenia z ust. 3, a tam nie ma 75-latków, czego dopiero w tej chwili się doczytałam.

**Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:**

Tym bardziej należy skreślić ten przepis.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Senat pisał, przepraszam.

**Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):**

Te „leśne dziadki” coś jeszcze potrafią?

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Panie pośle, naprawdę, przywołuję pana do porządku, co to w ogóle jest.

**Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):**

Przecież nie mówiłem do mikrofonu, przepraszam.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Michał Baranowski:**

Biorąc pod uwagę argumentację strony rządowej, że po przyjęciu zmian odnośnie do dostępu poczty do rejestru PESEL faktycznie poczta będzie musiała zweryfikować...

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Sama sobie.

**Legislator Michał Baranowski:**

Tak, sama sobie. Jest tylko pytanie, czy 30 dni od dnia ogłoszenia to będzie wystarczający czas na tę operację, ale to już jest temat dotyczący art. 3. Trudno mi powiedzieć, co na to poczta, nie jestem w stanie tego przewidzieć, ale wydaje się, że skoro z automatu zwalniamy 75-latków, to nawet jeśli ktoś nie doniósł oświadczenia, to i tak już jest zwolniony. Jak doniósł, no to dobrze, ale jest z automatu chroniony przez ustawę. Wydaje się, że to może być bezprzedmiotowe i faktycznie można by to skreślić zakładając, że poczta będzie wiedziała, iż zdąży przygotować swój system w ciągu 30 dni. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Proszę państwa, ale poza 75-latkami zwolnione są osoby np. o określonym poziomie emerytur czy rent. Te osoby są w ust. 3. Składały jakieś oświadczenia. Jeżeli złożyły a są uczciwe, podniosły im się emerytury, nastąpiła zmiana ich stanu prawnego i mówią: dziękujemy bardzo, już możemy płacić za telewizję publiczną, nie musimy korzystać z tego oświadczenia. Bardzo to skomplikowane. Pan minister Luft.

**Członek KRRiT Krzysztof Luft:**

Chcę tylko powiedzieć, że po krótkiej naradzie w naszym gronie uznaliśmy, że z punktu widzenia 75-latków nie jest nam potrzebny ten przepis.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

A z punktu widzenia pozostałych?

**Członek KRRiT Krzysztof Luft:**

Z punktu widzenia pozostałych pozostają zaświadczenia, pozostaje dokumentowanie.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Pozostają oświadczenia, bo w ust. 3 używamy słowa „oświadczenie” i „dokumenty”. Mamy oświadczenia i żeby nie powiedziano, że ktoś coś sfalszował, więc te oświadczenia są ważne do czasu, jak się nie zmieni jego stan prawny. W związku z tym uważam, że należy to zostawić.

Czy mogę prosić Biuro Legislacyjne, prawnika KRRiT, prawnika ministerstwa i poprosić państwa o 5 minut przerwy, żebyście państwo to ustalili? Chciałabym przyjąć ten projekt, ale tak nie mogę.

[Po przerwie]

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Proszę państwa, wracamy do posiedzenia. Proszę bardzo, narada prawna przyniosła efekty. Bardzo proszę pana mecenasza z Biura Legislacyjnego o wyjaśnienia.

**Legislator Michał Baranowski:**

Tak na gorąco wydaje się, że ten przepis faktycznie miał *ratio legis* wtedy, kiedy projekt senacki rezygnował z dotychczasowego składania oświadczeń, dokumentów i mówił, że wszystko, co zostało złożone do tej pory, ma być po staremu do czasu faktycznej zmiany. Skoro zwalniamy 75-latków z automatu, to te osoby już nie muszą nic robić, a wszystkie pozostałe swoje oświadczenia mają po staremu, więc nic się nie zmienia. Oznacza to, że art. 2 w takim celu, w jakim został napisany, jest już bezprzedmiotowy.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Raczej na pewno, bo sytuację pozostałych reguluje ust. 4, który pozostał. Jest poprawka – skreślić art. 2. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem? (14) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Art. 3, który w tym układzie będzie art. 2 – *vacatio legis*, 30 dni od dnia ogłoszenia. Czy są jakieś propozycje zmiany? Bardzo proszę – pan poseł Stuligrosz.

**Poseł Michał Stuligrosz (PO):**

Chciałbym podnieść te wątpliwości, które już były, czy rzeczywiście dla operatora, czyli Poczty Polskiej, 30-dniowy termin jest wystarczający na to, żeby wprowadzić te zmiany. Mamy do czynienia z podejściem do systemu PESEL. W związku z tym trzeba jednak rozważyć tę kwestię.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Bardzo proszę – pan senator Jurcewicz.

**Senator Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję. Pani przewodnicząca, panie ministrze. Ta sprawa była podnoszona czy poczta i wyznaczony operator nie zgłaszali tej kwestii. Raczej mieliśmy informację, że w tej chwili nie ma już z tym problemu. Problem jakichś trudności nie został mocno eksponowany.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Dobrze. Była odpowiedź, wyjaśnienie na odpowiedzialność Senatu, a Senat to Izba Wyższa, więc mówi prawdę. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 3? (14) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości ustawy o zmianie ustawy o opłatach abonamentowych wraz z przyjętymi poprawkami? (14) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Pozostaje nam jeszcze tylko wyznaczyć posła sprawozdawcę. Słucham propozycji.

**Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):**

Zgłaszam propozycję.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Nawet wiem, kogo pan zgłosi. Bardzo proszę.

**Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):**

Zgłaszam pana posła Michała Stuligrosza.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Czy są jakieś inne propozycje? Nie słyszę. W takim razie pan poseł Stuligrosz reprezentuje Komisję. Dziękuję bardzo.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Pani przewodnicząca, czy mogę zabrać głos w wolnych wnioskach?

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Tak, oczywiście, tylko zamknę ten punkt, dobrze? Dziękuję Senatowi, dziękuję ministrowi i KRRiT.

Bardzo proszę – sprawy bieżące, tak to się nazywa, pani poseł.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Tak jest. To jak najbardziej jest sprawa bieżąca. Pani przewodnicząca, korzystając z obecności pana ministra i państwa posłów chciałabym, po pierwsze – złożyć wniosek o to, aby sprawa, o której powiem, została włączona jako punkt do posiedzenia Komisji podczas następnego posiedzenia Sejmu.

Po drugie – chciałabym zwrócić się z pytaniem do pana ministra o następującą sprawę. Dwa dni temu, a właściwie półtora dnia temu, zbulwersowała środowiska kultury wiadomość dotycząca tego, że podczas urlopu dyrektora Państwowego Instytutu Wydawniczego a obecnie także jego likwidatora Rafała Skąpskiego, do PIW wkroczył likwidator wyznaczony przez ministra skarbu. Wszyscy odczytali to jako kolejny etap

zamykania tej zasłużonej oficyny wydawniczej, która 4 lata temu została postawiona w stan likwidacji.

W sprawie PIW wielokrotnie mieliśmy dyskusję podczas posiedzeń Komisji. Przez kolejnych ministrów kultury i dziedzictwa narodowego byliśmy zapewniani o tym, że istnieje program ratowania tej zasłużonej instytucji. Pan dyrektor i likwidator Skąpski zmniejszył dług wydawnictwa o 80%. Ta instytucja, która istnieje 70 lat i wydała około 8500 tytułów literatury polskiej i światowej, w tej chwili jest w takim stanie, który powoduje bardzo duży niepokój o całkowitą likwidację.

Na portalach społecznościowych powstały profile, na których ludzie, tysiące osób podpisuje petycje o ratowanie PIW. Są również oświadczenia organizacji społecznych, w tym Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich, w tej sprawie.

Wydaje mi się, że fakt, że do tej pory ministerstwo nie wywiązywało się z obietnicy dobrego ratowania, utrzymania tego zasłużonego w naszej kulturze wydawnictwa, jest tematem, którym powinna zająć się Komisja Kultury i Środków Przekazu, gdyż zagrożenie braku istnienia PIW, całego jej dorobku w przyszłości i odebrania jedyne go majątku, jaki pozostał PIW, czyli kamienicy znajdującej się w atrakcyjnym miejscu, wymaga wyjaśnienia co najmniej na forum naszej Komisji, o ile nie na forum całego Sejmu.

Dlatego wnoszę o wpisanie tego do porządku następnego posiedzenia Komisji na następnym posiedzeniu Sejmu i o gruntowne wyjaśnienie tej sprawy, a co więcej, o zapobieżenie likwidacji przez ministra kultury i dziedzictwa narodowego. Informacje prasowe, które do tej pory otrzymujemy w tej sprawie, są niezwykle alarmujące i obawiamy się, że w okresie letnim, w czasie, kiedy mniejsze jest zainteresowanie opinii publicznej, dojdzie do bezpowrotnej likwidacji tej zasłużonej instytucji. Dziękuję.

#### **Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł, dziękuję za ten wniosek. Sama bardzo chętnie wysłucham takiej informacji, bo przynajmniej dla mnie PIW to jedno, a dyrektor Skąpski to całkiem co innego. Na razie słyszałam o odwołaniu dyrektora Skąpskiego, ale rzeczywiście mieliśmy posiedzenie – to było nie tak bardzo dawno – na którym przedstawiciele MSP i MKiDN tłumaczyli sytuację PIW i nawet przedstawiali koncepcję, co dalej ma się z nim dzieć. Jeżeli coś się nie zgadza, to myślę, że wszyscy chętnie się dowiemy, jaka jest sytuacja, tylko powtarzam – ja przeczytałam te doniesienia, ale cała reszta to były spekulacje. Może po prostu chodziło o to, żeby już przestał likwidować PIW pan dyrektor Skąpski, nie wiem, nie odpowiadam za działania władzy administracyjnej.

Uwzględnimy to, a oba ministerstwa zostaną powiadomione i poproszone o przedstawienie informacji. Myślę, że żadne z nich od tego się nie uchyli. Czy można uznać, że sprawę mamy wyjaśnioną? Jeszcze pan minister Wyrobiec – bardzo proszę.

#### **Podsekretarz stanu w MKiDN Andrzej Wyrobiec:**

Pani przewodnicząca, pani poseł, tylko dwa zdania, bo faktycznie to nie ten moment. Pani przewodnicząca przypomniała spotkanie Komisji Kultury i Środków Przekazu, na którym wspólnie z ministrem skarbu deklarowaliśmy plan, nie chcę powiedzieć ratowania, ale plan dalszego rozwoju PIW i pomocy tej instytucji. Zmiana likwidatora i sytuacja finansowa instytucji to domena ministra skarbu, ale o tym też rozmawialiśmy. Jestem gotowy na tę rozmowę w dalszej kolejności.

Program ratowania, który tu przedstawiliśmy, łącznie z deklaracją utrzymania marki PIW, wydawaniem wszystkich serii wydawniczych, to nie ratowanie PIW w sposób zaproponowany przez dotychczasowego likwidatora, czyli spłacenia długów państwowym majątkiem, bo to była metoda wychodzenia z długów zadłużonej instytucji – sprzedaż publicznego majątku i spłacenie długów, które zaciągnęła ta firma.

Jeśli chodzi o profile społecznościowe, to rekomenduję wszystkim państwu posłom czytanie profili społecznościowych, które stają w obronie PIW i które są jednoznacznie nastawione negatywnie do działań ministra skarbu oraz ministra kultury i dziedzictwa narodowego, ale również rekomenduję czytanie i przeglądanie mediów społecznościowych, które mają zupełnie odmienne zdanie i z pewnością nie są przez nikogo inspirowane.

Obietnica ratowania i planu naprawy PIW została złożona i ją podtrzymuję. Jestem gotowy do dyskusji w wyznaczonym przez państwa terminie.



**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Dobrze, czyli zgoda jest trójstronna.

**Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):**

Ale widocznie nie chcą czytać...

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Panie przewodniczący, bo poproszę marszałka, żeby codziennie miał pan półgodzinny występ. Pan się wtedy wygada...

**Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):**

Ja patrzę tylko na język ciała mojego kolegi posła Dziedziczaka.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Ja nie oglądam języka ciała pana posła Dziedziczaka.

**Poseł Jan Dziedziczak (PiS):**

Wolałbym, żeby pan poseł skupiał się na pracach, a nie na moim ciele.

**Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Nie wiem, czy to upał tak wpływa na panów.

Mamy jeden z tematów na przyszłe posiedzenie Sejmu, na którym oczywiście będą posiedzenia Komisji Kultury i Środków Przekazu. Zapewne będziemy mieli jakieś ustawy, które w takiej czy innej postaci do nas wrócą, np. z Senatu i będzie ten temat, który jest tematem ważnym i rzeczywiście przed wakacjami warto upewnić się, jak to wygląda.

Dziękuję bardzo, na tym zamykam posiedzenie Komisji.