

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**  
**(NR 416)**  
z dnia 20 lutego 2019 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Finansów Publicznych (nr 416)

20 lutego 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne oraz ustawy o Narodowym Banku Polskim (druk nr 3192);
- rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo o miarach (druk nr 2503);
- sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Filip Świtala** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Michał Mosiądz** dyrektor Zakładu Metrologii Interdyscyplinarnej Głównego Urzędu Miar, **Jarosław Korczyński** starszy specjalista w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami, **Leszek Wiecech** prezes Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Stanasiuk** przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji, **Robert Łaniewski** przedstawiciel Fundacji Rozwoju Obrotu Bezsztófkowego, **Adam Toczyski** przedstawiciel Polskiej Izby Paliw Płynnych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dzień dobry. Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje trzy punkty – w pkt 1 rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne oraz ustawy o Narodowym Banku Polskim (druk nr 3192); w pkt 2 rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo o miarach (druk nr 2503) i w pkt 3 sprawy bieżące. Czy są uwagi do porządku? Pani poseł Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

#### **Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Może to zostało przez pana przewodniczącego źle sformułowane. Gdyby były ogólne uwagi, bo jesteśmy w pięknym miejscu w nowej sali... Jesteśmy w nowym miejscu w pięknej sali, tylko jeżeli będzie nakładało się na siebie procedowanie projektów w Komisji i na sali plenarnej, będziemy mieli trochę kłopotu. Dzisiaj jest taki dzień, w którym nie będzie takiej kolizji, ale w inne dni, panie przewodniczący, poprosilibyśmy mimo wszystko o jakieś takie rozwiązanie, żeby było bliżej sali posiedzeń.

#### **Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dzisiaj po raz pierwszy jesteśmy w 100% zgodni.

### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Proszę państwa, odbiegamy trochę od porządku, ale to jest sprawa techniczna dość ważna. Chcę tylko poinformować państwa, że ta sala jest tylko na to posiedzenie przypisana naszej Komisji. To nie jest taka docelowa decyzja, więc jeżeli państwo się obawiacie, że przyjdzie nam tutaj pracować nad projektem budżetu przez wiele godzin, to rzeczywiście w tej sali warunki nie są doskonałe, aczkolwiek obiekt jest interesujący. Proszę traktować to jako doraźne posiedzenie Komisji w tym obiekcie. O szczegółach jednak będzie rozmawiać.

Wracamy więc do porządku. Uwag nie ma, tak?

Zatem stwierdzam, że porządek został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 1. Pragnę poinformować, że 31 stycznia tego roku Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne oraz ustawy o Narodowym Banku Polskim z druku nr 3192. Senat zaproponował w swojej uchwale jedną poprawkę. Marszałek Sejmu skierował uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania tej poprawki.

Proponuję, aby rozpatrywać tę poprawkę w następującym porządku. W pkt 1 wystąpienie senatora w imieniu Senatu. Czy jest pan senator? Nie ma, więc nie będzie prezentacji tej uchwały. Przedstawienie stanowiska rządu i ewentualnych uwag Biura Legislacyjnego. W tym przypadku akurat dobrze by było, żeby było to wystąpienie. Ewentualnie głosy za i przeciw oraz głosowanie poprawki. Czy są uwagi do tego sposobu procedowania? Nie ma. A więc państwo wyrażacie zgodę, aby w takiej formule prowadzić prace.

Zatem przystępujemy do rozpatrzenia poprawki. Poprawka jest państwu dostarczona. Nie ma przedstawiciela Senatu, więc nie będzie uzasadnienia. Bardzo proszę pana ministra o króciutkie stanowisko rządu w sprawie tej uchwały. Nie, pan minister wskazuje, że to jest projekt poselski. Ale poproszę pana mecenasa. Króciutko, bo poprawka ma charakter legislacyjny. Zostało pomyłone przez jakieś roztargnienie odwołanie się do określonego artykułu. Bardzo proszę, pan mecenas króciutko to zreferuje.

### **Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak, jak pan przewodniczący wspominał, poprawka ma na celu usunięcie oczywistej omyłki. Ma charakter *stricte* legislacyjny. Naprawia błąd. To tyle. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Rzeczywiście biorąc pod uwagę wielogodzinną pracę nad tym projektem i dość szybki tryb, nastąpiła ta pomyłka, za co przepraszamy. Senat to wyłapał. Poprawiamy to. Czy są zatem jakieś państwa uwagi? Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w przedmiocie uchwały Senatu? W uchwale Senatu jest jedna poprawka. Nie słyszę. Zatem proponuję przyjęcie tej poprawki Senatu. Panie mecenasie, czy musimy głosować? Jeżeli nie ma sprzeciwu, to uznaję, że Komisja Finansów Publicznych przyjmuje tę uchwałę Senatu w sprawie zmiany, o której mówiliśmy.

Bardzo dziękuję. Na tym wyczerpaliśmy... Poseł sprawozdawca. Żeby nie komplikować, ja prowadziłem, więc pozwolę się zgłosić, żeby dokończyć już pracę. Jest sprzeciw? Nie ma. Czyli posłem sprawozdawcą będzie mówiący te słowa przewodniczący Komisji. Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 2. Komisja Finansów Publicznych 17 stycznia tego roku skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo o miarach (druk nr 2503), do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego. Informuję, że podkomisja stała zakończyła prace 29 stycznia i przyjęła sprawozdanie o tym projekcie ustawy. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na poselskich iPdach oraz zamieszczone jest w Systemie Informacyjnym Sejmu. Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Bardzo proszę pana posła Wiesława Jancyka – przewodniczącego podkomisji o przedstawienie sprawozdania z posiedzenia Komisji. Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Wiesław Janczyk (PiS):**

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, istotnie w dniu 29 stycznia podkomisja stała do monitorowania systemu podatkowego omówiła i przepracowała omawiany projekt. Wprowadziła szereg poprawek do niego – do ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo o miarach, do projektu rządowego zawartego w druku nr 2503. Podkomisja przedstawia sprawozdanie, efekt tej swojej pracy. Najistotniejsze zmiany wprowadzono do art. 1 proponowanej noweli. Doprecyzowują one sposób rozliczania ulgi przyznawanej z tytułu zakupu kasy przez podatnika. Ponadto w związku z przesunięciem terminu wejścia w życie projektowanej ustawy konsekwentnie w art. 1, 8 i 9 noweli doprecyzowano zmiany innych terminów wskazanych w przepisach projektu. Ponadto wskazano szczegółowo terminy możliwego użycia kas starego typu w poszczególnych branżach. Wprowadzono również art. 8a, który umożliwi legitymizację decyzji wydawanych przez prezesa Głównego Urzędu Miar w okresie przed wejściem w życie ustawy. Brak takiej poprawki w związku z przesunięciem terminu wejścia w życie oddziaływałyby negatywnie na proces wdrażania kas rejestrujących online. Wprowadzono dodatkowo szereg zmian o charakterze redakcyjnym. Chciałbym w tym miejscu podziękować wszystkim członkom podkomisji za zaangażowanie i pracę nad tym projektem i prosić Komisję Finansów Publicznych o zyczliwe przyjęcie sprawozdania.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję panu posłowi za zwięzłe przedstawienie sprawozdania. Przystępujemy do rozpatrywania projektu. Do pytania zgłosiła się pani przewodnicząca Skowrońska. Bardzo proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Poprosiłam, panie przewodniczący o głos, żeby minister mógł udzielić odpowiedzi na dwa pytania. Jak będzie wyglądał ten rynek opisany w art. 1 w zmianie 2, bo wprowadzamy obowiązek dla rynku dotyczący kas fiskalnych? On jest podzielony. Jest podział na poszczególne okresy. Jakiego rodzaju rynku i jaki rodzaj zwolnienia, który jest określony w zmianie 16, gdzie mowa między innymi o wyłączeniach i o okresie dostosowania kas fiskalnych przez niektóre podmioty prowadzące usługi...? Na to pytanie jako generalne – myślę – ja, państwo i rynek, a przede wszystkim klienci oczekują wyjaśnienia tej sprawy. Chodzi o to, żebyśmy powiedzieli, że wprowadzamy na rynek i że od dnia wejścia w życie ustawy w poszczególnych terminach wejścia klient ma prawo do paragonu z kasy fiskalnej, że ewidencjonujemy. Chodzi o takie wprowadzenie. Podkomisja zapewne rozpatrywała te zagadnienia, więc poprosiłabym o uzgodnienie, czy to przewodniczący podkomisji czy pan minister udzieliliby odpowiedzi na te pytania. Pozostawiam państwu dowolność w tym zakresie. To jednak jest nowa niezwykle ważna sytuacja i zmiana. Chodzi o to, żeby można było powiedzieć klientom, że państwo domagacie się, przechowujemy... Nie chciałabym się już powtarzać.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Proszę państwa, pani przewodnicząca ubiegła troszkę procedurę. Chciałem zaproponować, abyśmy omawiali poszczególne artykuły i zmiany w tych artykułach, ale pewnie sensowne jest, żeby pan minister wprowadził jakby do całej aksjologii tych zmian. Pan poseł również w tym duchu? Jeżeli tak, to...

**Posel Tadeusz Konwiński (PO-KO):**

Bardziej wstępnie chciałbym powiedzieć kilka słów.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

A może po wystąpieniu pana ministra, dobrze?

**Posel Tadeusz Konwiński (PO-KO):**

To będzie wystąpienie natury ogólnej. Myślę, że pan minister również będzie się mógł odnieść.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

W takim razie bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Tadeusz Konwiński (PO-KO):**

Kilka słów oczywiście. Projekt trafił do uzgodnień międzyresortowych 18 września 2017 r. Wcześniej pracowano zapewne jeszcze w resorcie finansów nad tym projektem. Jak to policzymy do momentu, od kiedy to wyszło na zewnątrz, do teraz, kiedy prace są na finałowym etapie, jest półtora roku. Bardzo często podczas prac w ostatnich miesiącach w parlamencie, chociażby w komisji do spraw VAT, pojawia się taki argument, że my – poprzedni rząd, wprowadzaliśmy bardzo długo działania uszczelniające, bo jakaś ustawa była procedowana półtora roku. Tu mamy działania uszczelniające, bo tak jest napisane w uzasadnieniu do ustawy, że jest to jedno z działań uszczelniających. Ona miała wejść w życie 1 października 2018 r. Przewidzieliście w OSR konkretne skutki dla finansów publicznych już w 2018 r. Teraz czytamy, że ona ma wejść w życie 1 marca tego roku. Kolejne miesiące płyną. Kolejne skutki dla budżetu, dla finansów publicznych będą zdecydowanie mniejsze. Więc tutaj mamy ewidentnie przykład, klasyczny przykład tego, co wy nam zarzucacie, że my niby przez 8 lat zbyt długo wprowadzaliśmy działania uszczelniające, bo działania nad jakimś projektem trwały półtora roku. Jeżeli tutaj działania trwają ponad półtora roku, to kto odpowie za te kilkaset milionów złotych, które w efekcie tych opóźnionych działań budżet państwa straci? Państwo sami szacujecie, że do 2028 r. to będzie ponad 10,7 mld zł. Ale jeżeli to się wszystko opóźnia w czasie, to tych milionów do budżetu z korzyścią dla finansów publicznych będzie zdecydowanie mniej. Myślę, że będzie ciekawy materiał dla komisji śledczej w przyszłej kadencji Sejmu, jeżeli do tego dodamy opóźnienia we wdrażaniu centralnego rejestru faktur.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję panu posłowie zwłaszcza za tę futurologię, ale jesteśmy tu i teraz. Panie ministrze, bardzo proszę krótko...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Jeszcze pani przewodnicząca.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak?

**Posel Paulina Hennig-Kloska (N):**

Ja również mam pytania do pana ministra.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

W takim razie dobrze, w takim pakiecie. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

**Posel Paulina Hennig-Kloska (N):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, moje obawy pokrywają się ze stanowiskiem pana posła Konwińskiego, ale idą dalej. Wczoraj na posiedzeniu Komisji do spraw VAT, która działa w Sejmie padło takie stwierdzenie, że zasoby centrum informatyki resortu finansów w Radomiu, które powinny być gotowe do przyjmowania danych między innymi z takich kas fiskalnych albo JPK czy ewentualnie rejestru faktur, który mieliśmy wprowadzić, są już wykorzystane w 90%. Zastanawiam się dzisiaj, w jaki sposób ministerstwo chce przyjmować te dane, gromadzić je, ale również przetwarzać w jakikolwiek sposób, jeżeli nie przygotowało, jeżeli nie rozbudowało odpowiednio serwerowni, która mogłaby temu służyć? Czy jakiegokolwiek prace w tym zakresie przez 3 lata zostały podjęte, żeby rozwiązać problem wyczerpujących się zasobów centrum informatyki resortu finansów?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę o takie wprowadzenie do tego projektu, przypomnienie troszkę może nawet historyczne i o odniesienie się do tych wypowiedzi pana posła, pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej i pani przewodniczącej Pauliny Hennig-Kloski. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Filip Świtała:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, projekt, który procedujemy ma na celu wprowadzenie raportowania w czasie niemal rzeczywistym transakcji z kas

fiskalnych do centralnego repozytorium KAS. Jego wartość polega na tym, że otrzymujemy adekwatną informację szybciej, jesteśmy w stanie weryfikować *de facto* sprzedaż realizowaną przez kasy fiskalne w poszczególnych punktach detalicznych. To jest takie jakby domknięcie systemu z punktu widzenia sprzedaży od strony detalisty. VAT jest takim podatkiem, który jest płacony w różnych fazach obrotu. W każdej fazie obrotu od marży, od wartości dodanej pobierany jest podatek VAT. Dlatego domknięcie systemu polega również na tym, że na końcu w detalu ta marża również jest pobierana. To, na co chciałbym zwrócić uwagę w odniesieniu do pytania pani przewodniczącej, to jest to, że ten projekt *de facto* nie wprowadza istotnych zmian w zakresie tego, jak będzie funkcjonował rynek, dlatego że zmieniamy tylko rodzaj kasy fiskalnej, czyli dodajemy do niej funkcję, która polega na tym, że kasa przekazuje informacje do centralnego repozytorium KAS. Wszystkie obecnie obowiązujące zwolnienia dotyczące stosowania kas pozostaną takie, jakie były, czyli zostaną utrzymane. Nie będzie tutaj jakiegось wpływu na rynek.

Ta ustawa wprowadza również istotne zmiany w tym zakresie, że jednak te kasy online będą obowiązkowe w niektórych branżach. Takimi branżami będzie na przykład branża paliwowa. Chodzi o to, że postrzegamy niektóre branże jako narażone na wypływ VAT, który ma związek z nieraportowaniem transakcji. Dlatego chcemy, żeby w tych bardziej wrażliwych branżach te informacje były – jak mówię – w czasie niemal rzeczywistym przekazywane do centralnego repozytorium KAS.

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące czasu trwania prac nad ustawą, to chciałbym zwrócić uwagę na to, że różne są szacunki dotyczące tego, jakie są komponenty luki VAT-owskiej. One są generalnie dwa. Pierwszym komponentem luki VAT-owskiej, naszym zdaniem najbardziej istotnym, jest komponent związany z wyłudzeniami podatku VAT. Drugim istotnym komponentem, stanowiącym około jednej trzeciej, jest komponent pochodzący z nieraportowania sprzedaży. Problem, o którym dzisiaj rozmawiamy to jest problem związany z nieraportowaniem sprzedaży. Natomiast nasze wcześniejsze inicjatywy, nad którymi pracowaliśmy, za które dziękuję Wysokiej Komisji, ponieważ Wysoka Komisja zajmowała się nimi, to są projekty, które miały na celu zastopowanie defraudacji, czyli wyłudzenia tego podatku VAT, który urzędy skarbowe zwracają w związku z tak zwanym oszustwem karuzelowym. Przyznam, że prace nad tymi projektami były dla nas najpilniejsze. Dlatego w ciągu tych kilku lat – ja przynajmniej jestem w resorcie finansów od roku 2017 jako dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego – pracowaliśmy nad tym, żeby zamknąć możliwość kradzieży VAT, bo ten komponent luki VAT-owskiej to jest około dwóch trzecich. Ja przypomnę, że w OSR, które przygotowaliśmy dla ustawy wprowadzającej system STIR, policzyliśmy rzeczywiste dane wynikające z kontroli skarbowej. Te rzeczywiste dane wynikające z kontroli skarbowej wskazywały, że około 10 mld zł VAT jest kradzione w wyniku oszustw karuzelowych. Te kontrole tylko dokumentowały ukradziony VAT, ponieważ przychodziły z istoty rzeczy za późno, w najlepszym razie po 6 miesiącach od zakończenia tej karuzeli. Karuzele trwają 2, 3, 4 miesiące. Nasi kontrolerzy oszacowali, że te dane, które mają, stanowią jedną trzecią tego, co zostało faktycznie ukradzione, to znaczy, że oni są w stanie stwierdzić *ex post*, że ukradziono nam rocznie ileś miliardów złotych. W związku z tym skoro oni szacują, że 10 mld to jest jedna trzecia, to naturalnym wynikiem rachunkowym jest to, że około 30 mld tracimy czy traciliśmy na tych oszustwach związanych z wyłudzeniami. Sama luka VAT-owska w latach 2012–2015 była na poziomie około 40 mld zł rocznie, co oznacza, że komponentem tej luki rocznie było 30 mld zł. Dlatego nasze działania były nakierowane przede wszystkim na to, żeby zastopować możliwość kradzieży VAT związanej z wyłudzeniami.

Dzisiaj rozmawiamy o projekcie, który adresuje te pozostałe 10 mld komponentu luki VAT-owskiej. Mniej więcej, bo to nie są dane stuprocentowo pewne. To jest ten komponent, który związany jest z tym – powiedzmy – procederem niewystawiania rachunków. Czyli ktoś pyta „po co panu faktura?”, „po co panu paragon?” albo „po co pani paragon?” czy „po co pani faktura?”. Takie rzeczy się zdarzają.

Jeżeli chodzi o zasoby, to z moich informacji wynika, że zasoby, które mamy są wystarczające do tego, żeby przyjąć informacje z transakcjami na kasach online. Dodam, że przewidujemy stopniowe wprowadzanie obowiązkowego stosowania kas online. Czyli to nie

będzie tak, że ta ustawa wejdzie w życie marcu i wszyscy będą musieli albo jakieś branże będą musiały raportować swoją sprzedaż online w czasie niemal rzeczywistym do centralnego repozytorium KAS. Będzie to wprowadzane stopniowo. Będzie czas na to, żeby ewentualne zasoby rozszerzyć. Dodam może jeszcze jedną rzecz dlatego, że faktem jest, że rzeczywiście to centrum w Radomiu przyjmuje bardzo wiele informacji, ale chciałbym zwrócić uwagę, że jakby takim podstawowym zakresem danych, które teraz to centrum przyjmuje, są dane pochodzące z miesięcznego raportowania JPK. Chciałbym również zwrócić uwagę na to, że kiedy to centrum powstawało, nie było w planach, żeby takie informacje do tego centrum trafiały co miesiąc, dlatego że w roku 2015 plik JPK, który został wprowadzony, był plikiem kontrolnym. Polegało to na tym, że kontrola mogła przyjść do podmiotu, poprosić o dane w pewnym formacie, wziąć je i nie przeszkadzać kontrolowanemu w prowadzeniu działalności gospodarczej. W roku 2016 został wprowadzony miesięczny plik raportingowy tak naprawdę, czyli raportowanie miesięczne. Oznacza to, że olbrzymia ilość danych, faktycznie olbrzymie ilości danych zaczęła spływać do Ministerstwa Finansów. W roku 2016 miesięcznemu raportowaniu były poddane największe firmy, w roku 2017 ten obowiązek został rozszerzony na firmy średnie i małe. W roku 2018 ten obowiązek objął mikrofirmy. Otrzymujemy z tego tytułu faktycznie olbrzymią ilość danych. Radzimy sobie z ich analizą w ten sposób, że widzimy powiązania pomiędzy fakturami sprzedaży i fakturami zakupu. Te dane już dawno temu przyniosły nam konkretne zwroty w postaci większych przychodów z podatku VAT. Drugim ważnym elementem danych, które otrzymujemy, są dane pochodzące z systemu STIR, czyli z systemu, który bada przepływy biznes to biznes między firmami w zakresie VAT, który również otrzymuje w zasadzie codzienne zrzućki dotyczące transakcji pomiędzy firmami, które są zarejestrowane jako podmioty VAT-owskie. Ten system pozwala nam na oszacowanie ryzyka związanego z wyłudzeniami VAT-owskimi. To jest system, który również pochłania istotne zasoby informatyczne. Chciałbym zwrócić uwagę, że ani ten plik JPK miesięczny, ani ten system nie były przewidziane w chwili, kiedy to centrum w Radomiu powstawało, natomiast zasoby, które mamy są wystarczające, żeby te dane przyjmować i je analizować, jak widać, skutecznie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Jeszcze pani przewodnicząca Hennig-Kłoska. Bardzo proszę.

**Posel Paulina Hennig-Kłoska (N):**

Ja chciałabym tylko dopytać, czy prawdą jest, że te zasoby są wykorzystane w 90%, bo takie informacje pojawiły się.

**Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:**

Przyznam,...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy jest jeszcze jakieś pytanie dodatkowe do pana ministra, żeby mógł odpowiedzieć pakietem? Słyszę jeszcze głos pani poseł Krystyny Skowrońskiej. Bardzo proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Ja proszę nie tylko o potwierdzenie, ale również pytam, jak państwo szacujecie zasób i możliwości rozbudowywania, bo myślę, że to było przedmiotem pytania pani przewodniczącej Hennig-Kłoski. Na ile obecna funkcjonalność systemu jest wystarczająca i kiedy trzeba będzie rozbudowywać o poszczególne dodatkowe segmenty?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Mamy dwa pytania. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów? Nie. W takim razie bardzo proszę pana ministra o uzupełnienie swojej wypowiedzi.

**Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja przyznam, że nie potrafię odpowiedzieć teraz na pytanie, czy w 90% są wykorzystane te zasoby informatyczne w centrum w Radomiu. Sprawdzę to. Z moich informacji wynika, że jednak Ministerstwo Finansów cały czas



inwestuje w sprzęt i nowe serwery są dokupywane. Sprawdzę to i udzielę państwu takiej bardziej wyczerpującej informacji dotyczącej tych zasobów, dobrze?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Chcę państwu tylko powiedzieć, że na pytania odpowiadał pan minister Filip Światała, którego bardzo serdecznie witam na posiedzeniu. Nie powitałem również przedstawicieli strony społecznej – organizacji pozarządowych. Witam również oczywiście państwa posłów. Tak? Jest jeszcze zgłoszenie pana wiceprzewodniczącego Janusza Cichonia. Bardzo proszę.

**Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, wydaje mi się, że to rozwiązanie, o którym mówimy, jest pożądane, ale tak na dobrą sprawę jego skuteczność będzie bardzo ograniczona bez rejestru faktur, bo nie jest problemem w gruncie rzeczy dzisiaj rejestracja sprzedaży, a raczej jej brak i brak możliwości skonfrontowania tego, co wpływa do tego detalisty i co wypływa – co jest zarejestrowane, a co nie jest, jeśli chodzi o sprzedaż. I tak na dobrą sprawę ten projekt to jest istotny element, ale jeśli chodzi o uszczelnienie systemu podatkowego, zwłaszcza jeśli chodzi o VAT, ale nie tylko jeśli chodzi o VAT, pod warunkiem, że będziemy mieli to dopełnienie – ważniejsze moim zdaniem rozwiązanie – a więc rejestr faktur online, czyli uwierzytelnianie faktur na serwerze Ministra Finansów z możliwością blokowania z jednej strony, ale również w konsekwencji prowadzenia rejestru sprzedaży online da możliwość takiej pełnej kontroli. Docelowo można sobie wyobrazić, że w zasadzie firmy nie musiałyby prowadzić księgowości. Prowadzić mogłoby ją Ministerstwo Finansów w takim systemie. I tu moglibyśmy mówić o domknięciu tego procesu. Pytanie zatem, co z rejestrem faktur online, bo zapowiadaliście państwo, że on pojawi się w 2016 r., potem w 2017 r. – do 30 czerwca, pamiętam miały być wstępne założenia, próby i testy – potem do końca 2018 r. W dalszym ciągu jednak tego rejestru w tej formule nie ma. Ja wiem, że państwo będziecie zasłaniać się, mówiąc, że mamy powszechny system JPK i że spływają faktury i mamy rejestr, ale to jest muzeum faktur w jakiejś mierze, a nie rejestr faktur online. To pewnie jest lepsze niż nic, ale nie jest to rozwiązanie docelowe, o którym ministrowie, od ministra Szałamachy poczynając, mówili, a które wydaje się najlepszym rozwiązaniem, jeżeli chodzi o uszczelnienie systemu podatkowego. Już nie chcę mówić o tym, że sam minister Szałamacha i jego zastępcy, bo wtedy pan jeszcze nie był ministrem, szacowali, że 3 miliardy miesięcznie – tyle powinno nam przynieść wprowadzenie tego systemu rejestru faktur online w połączeniu oczywiście z rejestrem kas fiskalnych online. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Zatem mamy jeszcze takie dość obszerne pytanie byłego wiceministra do obecnego pana podsekretarza stanu Filipa Światały. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Cóż mogę powiedzieć? Staralem się właśnie wyjaśnić, że *de facto* posiadamy centralny rejestr faktur. On pochodzi z danych, które uzyskujemy w miesięcznym raportowaniu JPK. Czyli mamy dane dotyczące wystawionych faktur z jednej strony. Tam są dane dotyczące zakupów i sprzedaży, które – jak powiedziałem – analizujemy. Faktem jest, że nie mamy czegoś takiego jak rejestr, do którego ktoś wystawiając fakturę od razu działa na centralnym serwerze na przykład Ministerstwa Finansów, tylko że takie rozwiązanie nie istnieje nigdzie na świecie i nigdzie na świecie nie zostało jeszcze wdrożone. Natomiast mamy znacznie lepszy system, który pozwala nam na dokonywanie... Tak naprawdę ten centralny rejestr faktur online potrzebny jest bardziej do zwalczania defraudacji – wyłudzeń podatku VAT. Dlaczego? Dlatego, że jeżeli ktoś, kto jest tak zwanym znikającym podatnikiem, kto jak gdyby pojawia się w systemie VAT-owskim jako zarejestrowany podatnik i wystawia fakturę VAT-owską z zamiarem niezapłacenia podatku, który wynika z tej faktury, to gdyby istniał taki system, że musi wystawić fakturę od razu online i ona od razu trafia do naszego rejestru faktur, to od razu widzielibyśmy tę fakturę. Ale my dysponujemy systemem STIR, który ta Izba, ta Komisja przepracowała. On został wdrożony w zeszłym roku w lipcu. Ten system

polega na tym, że widzimy przepływy bankowe między firmami i jesteśmy w stanie na podstawie tych danych zauważyć, że pojawiła się firma, która nagle uzyskuje bardzo wysokie przychody. Jeżeli to nie jest biznesowo uzasadnione – na tym właśnie polegają algorytmy czy algorytmiczna analiza danych, którą prowadzimy – jesteśmy w stanie zobaczyć, że firma działa – że tak powiem – ponad stan, że nagle pojawia się w systemie firma, która odnosi wielki sukces biznesowy. To się może zdarzyć, ale trzeba to sprawdzić. My to sprawdzamy. Mamy więc dane, które jesteśmy w stanie zderzyć. Z jednej strony są to dane finansowe, które jesteśmy w stanie zderzyć z spływającymi co miesiąc w systemie miesięcznego raportowania JPK. To oznacza, że *de facto* mamy centralny rejestr faktur. Natomiast nie jest to centralny rejestr faktur online, który działa na zasadzie natychmiastowej, że od razu faktura pojawia się w systemie, czyli że wystawienie faktury powoduje, że my ją widzimy jako fakturę zaraportowaną do sprzedaży, to znaczy, jako taką fakturę, która pojawia się na serwerach Ministerstwa Finansów jako część deklaracji VAT-owskiej. Tak, jak mówię, takiego systemu na świecie nie ma. Żaden rząd, nie wiadomo jak sprawny, nie wdrożył czegoś takiego. To, co my mamy, jest bardzo sprawnym systemem. Wczoraj byłem w Brukseli na takim seminarium organizowanym przez polskie przedstawicielstwo, gdzie Komisja Europejska bardzo przychylnie wypowiedziała na temat tych naszych rozwiązań informatycznych. Padło takie stwierdzenie, że te rozwiązania informatyczne są tak naprawdę jedyną drogą do zwalczania oszustw.

Natomiast ten projekt, nad którym dzisiaj pracujemy, czyli projekt dotyczący kas online, jak powiedziałem, ma raczej domknąć nie kwestię wyludzeń, tylko kwestię nieraportowania sprzedaży. Jego skuteczność będzie związana przede wszystkim z działalnością operacyjną organów KAS. Czyli ma to w skrócie polegać na tym, że organy KAS będą dysponować bieżącą wiedzą dotyczącą sprzedaży przez przede wszystkim te wrażliwe branże, dla których chcemy wprowadzić stopniowe, ale obligatoryjne raportowanie w systemie online, i będą mogły porównywać to, co się faktycznie dzieje w danym punkcie sprzedaży, z tym, co jest na bieżąco raportowane. To jest ta wartość, którą jesteśmy w stanie domknąć – nieraportowanie sprzedaży, za pomocą tego raportowania online.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Myślę, że tym takim bardzo szerokim wprowadzeniem możemy zakończyć tę pierwszą część dyskusji i przystąpić do procedowania poszczególnych artykułów. Dobrze, przystępujemy do omawiania poszczególnych artykułów. Zaczynamy od art. 1. Zmiana 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1 w art. 1? Nie słyszę.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 2. Jest zgłoszenie Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

#### **Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jako że zmiana 2 jest właśnie dość obszerna, pierwszą kwestię mamy do lit. n), która jest zawarta między stroną 6 a 7. I tutaj są trzy kwestie. W zasadzie do tej literki na chwilę obecną dwie kwestie. Tutaj jest takie sformułowanie: „spełniających wymagania, o których mowa w ust. 10 pkt 2”. Tu jest wskazanie ust. 10, natomiast ust. 10 jest przepisem upoważniającym do wydania aktu wykonawczego, więc propozycja z naszej strony byłaby następująca: „spełniających wymagania określone w przepisach wydanych na podstawie ust. 10 pkt 2”.

Tutaj również jest kwestia ostatniego zdania tego przepisu, czyli „przepisy dotyczące kas rejestrujących stosuje się odpowiednio”. Proszę zauważyć, że jest pewna niezręczność tego przepisu, ponieważ nie wiemy, jak tę treść zastosować, ponieważ jesteśmy w przepisach dotyczących kas rejestrujących. Art. 111 jest przepisem dotyczącym kas rejestrujących, więc jakby nie wiemy, co do czego dodatkowo ma się jeszcze stosować odpowiednio, w jakim zakresie.

Następna uwaga byłaby do lit. o). Ust. 7 pkt 1 drobna kwestia wynikająca z nałożenia poprawki na tekst sprawozdania podkomisji. Tutaj jest taki fragment: „wydanych na zakup kas rejestrujących”. Proponowalibyśmy skreślić ten fragment, ponieważ jest to powtórzenie, które znajduje się... które jest określone w ust. 4 i 5, jak to jest wskazane. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję panu mecenasowi. Stanowisko rządu do tych propozycji Biura Legislacyjnego, czyli do ust. 10 i do skreślenia tego sformułowania: „zwrot kwoty wydanej na zakup kas rejestrujących”? Bardzo proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:**

Jeżeli chodzi o pierwszą propozycję dotyczącą redakcji wyrazów „wymagania określone w ust. 10 pkt 2”, to zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym. Natomiast jeżeli chodzi o propozycję, żeby wykreślić sformułowanie „przepisy dotyczące kas rejestrujących stosuje się odpowiednio”, to chcielibyśmy je pozostawić. Rozumiem, że rzeczywiście to jest trochę takie niezręczne, że mówimy w tym samym jak gdyby akcie prawnym dotyczącym kas o tym, że stosuje się te przepisy dotyczące kas, niemniej jednak trudno mi znaleźć jakieś lepsze sformułowanie po to, żeby podkreślić, że te pewne przepisy mają tu zastosowanie, że – powiedzmy – pozostałe przepisy mają zastosowanie do tych kas online.

Jeśli chodzi o poprawkę zaproponowaną w ust. 7 pkt 1, to zgadzamy się na zaproponowane przez Biuro Legislacyjne wykreślenie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Zatem czy po tych wyjaśnieniach, biorąc pod uwagę zgodę pana ministra na te zmiany Biura Legislacyjnego, jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2 w art. 1?

Zatem zmiana 2 została przyjęta.

Przechodzimy do... Ta zmiana jest długa. Przechodzimy do zmiany 3 na stronie 10. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3? Macie to państwo w tym druku na stronie 10. Nie słyszę.

Zmiana 3 została przyjęta.

Kolejna zmiana 4 na stronie 11. Czy jest sprzeciw?

Zmiana 4 została przyjęta.

Zmiana 5. Biuro Legislacyjne.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie 5 w art. 145a znajduje się ust. 16. Ten ust. 16 w obecnym brzmieniu jest przepisem upoważniającym do wydania aktu normatywnego przez ministra o charakterze fakultatywnym. Natomiast proszę zwrócić uwagę na projektowaną treść ust. 6, gdzie z tego przepisu wynika, że producenci krajowi i podmioty dokonujące wewnątrzwspólnotowego nabycia lub importu kas rejestrujących z elektronicznym lub papierowym zapisem kopii w celu wprowadzenia ich na terytorium kraju do obrotu są obowiązani do uzyskania dla danego typu kas rejestrujących z elektronicznym lub papierowym zapisem kopii potwierdzenia prezesa, że kasy te spełniają funkcje określone w ust. 2 oraz kryteria i warunki techniczne dla tych kas. A więc ust. 6 nakłada na podmioty obowiązek spełnienia określonych warunków, aby dopuścić te kasy do obrotu. Natomiast treść ust. 16, która ma określać sposób, szczegółowe kryteria, rodzaje danych, okres, na który wydawane jest to potwierdzenie prezesa, zakres badań kasy rejestrującej ma już charakter przepisu fakultatywnego. Zdaniem Biura Legislacyjnego przepis ust. 16 powinien mieć charakter przepisu upoważniającego o charakterze obligatoryjnym, a więc propozycja Biura Legislacyjnego jest następująca: „Minister właściwy do spraw gospodarki, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych, określi, w drodze rozporządzenia” i dalej bez zmian. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Stanowisko pana ministra do propozycji biura?

**Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Tak, zgadzamy się z argumentacją Biura Legislacyjnego. To powinno być obligatoryjne upoważnienie, ale w tej sytuacji trzeba również pamiętać, żeby w art. 9 ustawy w ust. 1 dodać ten ust. 16.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jakie z kolei jest stanowisko biura? Jest tutaj zgoda, tak? To jest jak gdyby synchroniczne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Gdyby pan przewodniczący zechciał to przejąć i zgłosić jako swoją poprawkę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze. Ja to przejmuję i zgłaszam jako formalną poprawkę. Mam zgłoszenie kolei posła Pardy. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Błażej Parda (Kukiz15):**

Chciałbym dopytać, czy ministerstwo będzie ponosiło koszty przesyłu i transmisji tych danych, które podatnik ma przysyłać? Czy na przykład wyda darmowe karty LTE do transmisji, czy każdy we własnym zakresie musi to zrobić?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, jest pytanie, więc od razu poproszę o odpowiedź, panie ministrze. Później będzie jeszcze pytanie pani przewodniczącej. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:**

Przewidujemy, że jednak każdy będzie we własnym zakresie robić, czyli zakładamy, że dostęp do internetu jest na tyle powszechny w tych obligatoryjnych branżach, że będzie to możliwe za pośrednictwem normalnego dostępu do sieci.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Pani poseł Krystyna Skowrońska prosiła o głos.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Nie wiem, czy pan poseł Parda jest zadowolony. Ja bym zapytała pana ministra, jak pan minister szacuje łączny koszt dla podatników tego przesyłu? To jest pierwsze pytanie w związku z pytaniem mojego poprzednika, pana posła Pardy.

Drugie. Jesteśmy w zmianie 16 czy 17?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

To jest zmiana 5.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Zmiana 5, dobrze, ale dotyczy wydania rozporządzenia i dotyczy zmiany w art. 145b z tymi okresami, w których wejdzie ten obowiązek dla poszczególnych grup podatników. Chciałabym, aby pan minister wskazał te zmiany, które są w grudniu 2019 r., w czerwcu 2020 r. i w grudniu 2020 r. Ponieważ ta informacja jest pobieżna, potrzebujemy wyjaśnienia tego w związku z tym, co powiedział pan poseł Cichoń, długim okresem pracy nad tym projektem od 2017 r. Może pan poseł Konwiński. Zatem to jest co najmniej trzy lata, a w przypadku niektórych podatników, takiego obowiązku państwo nie nakładacie. Rozumiemy, że chodzi o nakładanie nowych ciężarów, ale jeżeli mówicie państwo, że chodzi o uszczelnienie systemu podatkowego, to to powinno być priorytetem. Zatem dlaczego klasyfikacja poszczególnych grup, które będą mieć obligatoryjny obowiązek przekazywania danych, została rozróżniona na różne branże przynajmniej w tych trzech przypadkach, w których mówimy o dacie wejścia w życie obowiązku dla tych grup podatników?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, pan minister Filip Światała.

**Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:**

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące szacowanego kosztu przesyłu danych, to my szacowaliśmy to na kilkaset, 600 złotych rocznie. Taka kwota podana jest w OSR. Natomiast dochodzą do nas głosy, że jednak te koszty są przeszacowane i że to jest raczej kwota bliska 100 zł rocznie. Czyli to są koszty na takim poziomie.

Jeżeli chodzi o klasyfikację grup, które przyjęliśmy do obowiązkowego raportowania przy pomocy kas online, to są trzy branże. Główne grupy to jest branża paliwowa, usługi

naprawy pojazdów i wulkanizacji, branża gastronomiczna, w drugiej kolejności usługi w zakresie krótkotrwałego zakwaterowania. Tutaj przewidzieliśmy dłuższy czas. Jest więc ta druga grupa, która ma wejść w późniejszym terminie. Przyjęliśmy tak dlatego, że bierzemy jednak pod uwagę to, że nie wszystkie branże są od razu gotowe do tego, żeby dostosować się do nowych wymogów. Chcemy również, żeby była elastyczność na rynku związanym z produkcją tych kas i z ich dostępnością, żeby nie było takiej górki cenowej związanej z tym, że nagle wszyscy muszą wejść w ten obligatoryjny system. Stąd ten podział i takie stopniowe wchodzenie.

Zgadzam się z panią przewodniczącą, że oczywiście uszczelnienie... że byłoby idealnie, gdyby wszyscy mieli kasy online i gdybyśmy mogli otrzymywać informacje z wszystkich branż bez żadnego podziału na branże, natomiast wydaje mi się, że w realnym świecie takie idealne rozwiązania nie są możliwe. To, co zaproponowaliśmy, to są rozwiązania, które wprowadzają obowiązkowy raporting online dla tych branż, które uważamy za branże wrażliwe na taką – powiedzmy – pokusę niewystawiania paragonu czy niewystawiania faktury. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jeszcze pani przewodnicząca chciałaby dopytać o różne terminy dla poszczególnych grup. Bardzo proszę, pani poseł.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Chciałabym, żeby pan minister przy tym koszcie indywidualnego podatnika 600 zł czy 100 zł pokazał w skali kraju, jaki to będzie koszt – ile to będzie łącznie kosztowało wszystkich podatników. Jak państwo to szacujecie? Liczbę podmiotów macie wyszacowaną. Ile łącznie przedsiębiorcy zapłacą za wdrożenie tego obowiązku przesyłu. To po pierwsze.

Drugie pytanie. Państwo proponujecie mechanizm dotyczący zwrotu i przedstawiacie terminy zwrotu między innymi kosztów poniesionych na zainstalowanie. Również proszę o taką informację. Jeśli pan minister w tej chwili może odpowiedzieć, to bardzo proszę. Jeżeli nie, to poprosiłabym o odpowiedź pisemnie, ale niezwłocznie, żebyśmy dobrze się rozumieli, żeby ta wiedza mogła posłużyć nam wszystkim.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jeszcze pani przewodnicząca Paulina Hennig-Kloska i pan poseł Parda. W takiej kolejności, bardzo proszę. Tak, widzę pana Tadeusza. I pan Tadeusz Cymański. Bardzo proszę, w takiej kolejności. Pani przewodnicząca Paulina Hennig-Kloska.

**Posel Paulina Hennig-Kloska (N):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pani przewodnicząca pytała o koszt dla podatników. Sam koszt przesyłu to jest koszt stały, który będzie ponoszony. Ja się nie zgodzę, że to jest 100 zł rocznie. Nie, na logikę nie. Jeśli chodzi o stałe łącze, to jeżeli sklep go nie posiada, to wykupienie takiego pakietu to jest pewnie około 40 zł miesięcznie, więc już to pokazuje nam, że to będzie około 500 zł. Każdy z nas używa. To nie będzie mogło być takie łącze z telefonu komórkowego. Wie pan, bezpieczne stałe łącze w sklepie to będzie około 500 zł rocznie na pewno. Wystarczy znać cenniki usług telekomunikacyjnych. Natomiast musimy mieć świadomość, że do tego dojdzie koszt jednorazowy. Część przedsiębiorców będzie zmuszona do wymiany tej kasy wcześniej, niż to wynika z terminów przyjętych dla kasy, którą przed chwilą zakupili. Jeżeli nawet przedsiębiorca wymieniał kasę fiskalną miesiąc albo dwa miesiące temu i jej żywotność określona jest na długi czas do przodu, to i tak będzie zmuszony dokonać wymiany w tych terminach, które zaplanowaliśmy w ustawie, jeżeli oczywiście należy do którejś z branż wymienionych w ustawie. W trakcie prac podkomisji pytałam, jaka to będzie cena. Trochę mnie to przeraziło, bo pan minister użył wtedy kwoty 2,5 tys. zł za taką kasę. Nie wiem... Dziś mam dokument Krajowej Izby Gospodarczej, że średnia cena urządzenia fiskalnego, patrząc wstecz, to jest 1450 zł, ale jak rozumiem, to nie są tego typu urządzenia, które teraz będą nabywać przedsiębiorcy. Więc ja jeszcze raz kieruję pytanie do pana ministra, czy faktycznie to będzie koszt 2,5 tys. zł, bo państwo w takim przypadku będzie zwracało tylko 700 zł, więc w znacznej mierze ten koszt będzie przerzucony na podatnika, który

- jak powiedziałam – niejednokrotnie dopiero co spełnił obowiązek fiskalny i zakupił
- powiedzmy – nową kasę i będzie musiał ten koszt w jakiś sposób ponieść podwójnie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan poseł Parda, bardzo proszę.

**Poseł Błażej Parda (Kukiz15):**

Co więcej, ja uważam, że to niesprawiedliwe, żeby przedsiębiorcy mieli ponosić te koszty. Przecież to ułatwi pracę wszystkim urzędnikom. To jest z korzyścią dla państwa. Dzięki temu – jak rozumiem – będą dodatkowe przychody, bo system w jakiś sposób zostanie uszczelniony, więc chyba stać nas na to jako państwo, które zarządza również transferem danych – był kiedyś taki program Aero 2, jeżeli dobrze pamiętam – żeby wydać karty LTE albo inne do transmisji danych, które będą miały minimalny transfer potrzebny na te dane, bo ten transfer nie jest duży i tu nie potrzeba jakiegoś stałego łącza z 10 megabajtami czy większą ilością. Chodzi po prostu o symboliczną ilość. Chodzi o to, żeby wydać je przedsiębiorcom, którzy nie będą mieli i których nie będzie stać. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia to pytanie, co z dostępnością, bo wiemy, że internet jest nie wszędzie dostępny, a niektóre punkty kosmetyczne czy fryzjerskie, które do 2020 będą objęte, mogą być w takich miejscach, gdzie internetu nie ma i jeszcze nie będzie przez wiele lat. Co w tej sytuacji? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie ministrze, poruszamy się w obszarze kosztów – hipotetycznych kosztów, które poniosą poszczególne podmioty objęte tą regulacją prawną. Nie wiem, czy pan minister jest przygotowany, żeby podać łączną kwotę, ale może jakieś takie tylko grupy szacunków albo po prostu odpowiedź na piśmie, żeby ona była rzetelna.

**Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:**

Przyznam, że jeżeli chodzi o faktyczne policzenie kosztów, to wolałbym odpowiedzieć na piśmie, dlatego że dopiero teraz dostaliśmy wyjaśnienie tego, jakie są te koszty, z Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji. One są faktycznie znacznie niższe niż ta kwota dotycząca na przykład zakupu urządzenia, którą pani przewodnicząca przypomniała i powiedziała, że ja na poprzednim posiedzeniu oszacowałem ją na poziomie 2,5 tys. Tutaj mam informację, że to jest obecnie 1450 zł, a najprawdopodobniej ta...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Przepraszam, ile? Proszę?

**Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:**

1450 zł, ale najprawdopodobniej ta, która będzie konieczna do zakupu, będzie kosztować około 1200 zł. To zależy od tego, czy mówimy o takim urządzeniu prostym czy bardziej skomplikowanym. Bardziej skomplikowane będzie kosztować w okolicach 2 tys. zł. Bardziej skomplikowane to jest takie, które zawiera od razu drukarkę fiskalną, a takie bez drukarki to koszt 1200 zł. Chciałbym to sprawdzić i przygotowałbym w tej sytuacji odpowiedź na piśmie.

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące tego, jaki jest koszt przesyłu, to również w OSR szacowaliśmy, że rocznie to jest około 600 zł. To się zgadza z obliczeniem pani przewodniczącej: 40 zł razy 12. Natomiast również otrzymaliśmy informację, że jednak obecnie te koszty są znacznie niższe. Generalnie chyba możemy przyjąć, że koszty technologiczne ulegają obniżeniu w długim okresie – powiedzmy – powyżej roku. Sądzymy więc, że te raczej powinny zmierzać w dół. Jest jednak rynkowa konkurencja, która wymusza obniżkę cen. Państwo to przecież sami widzicie. Wiadomo, ile kiedyś kosztował telefon komórkowy i jakie obecnie płacimy rachunki i jakie są oferty. ...Być może mamy różne doświadczenia.

Chciałbym jeszcze odnieść się do tej propozycji dotyczącej wydania kart oraz do braku dostępu do internetu. Nie wydaje mi się konieczne, żeby państwo zajmowało się wydawaniem kart do transmisji danych. Natomiast jeżeli chodzi o dostępność do internetu,

to zdaje się, że to jest przewidziane w ustawie. Mogę poprosić o techniczne wyjaśnienie pana dyrektora Makowskiego z Departamentu Podatku od Towarów i Usług.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, jeszcze pan poseł Tadeusz Cymański prosił o głos.

**Poseł Tadeusz Cymański (PiS):**

Oczywiście nie lekceważę, a nawet doceniam troskę o przedsiębiorców i te głosy, pod którymi można się podpisać, bo trzeba szukać rozwiązań optymalnych i jak najbardziej tanich. To jest oczywiste i myślę, że tutaj rząd być może nie powiedział jeszcze ostatniego słowa, ale mam trochę żalu do rządu, że polityka informacyjna jest słaba, bo trzeba mówić o całej prawdzie, a nie tylko wyrywkowo. Prawdą jest, że to jest obciążenie. To jest kolejne jakieś obciążenie i o tym się mówi. Natomiast trzeba zwrócić uwagę, i o to prosiłbym, żeby w odpowiedzi ministra również to opisał, jakie są skutki dla przedsiębiorców i jakie są efekty. Ile firm w Polsce padło dlatego, że przez całe lata dopuszczano do nieuczciwej konkurencji, bo tu nie chodzi tylko o problem fiskalny, nie tylko chodzi o problem penalizacji czynów karalnych, ale chodzi również o uczciwą konkurencję, proszę państwa. Więc przedsiębiorcy, którzy ten ciężar ponoszą, jednocześnie dokładają się do stworzenia bardziej uczciwej... Nie tylko praca na czarno, ale również przestępstwa VAT-owskie w wielu przypadkach... I już dzisiaj możemy to powiedzieć. Nawet błędy i niedoskonałości obecnych starań i walki rządu zasługują na uznanie dlatego, że chodzi o bardziej sprawiedliwą i uczciwą konkurencję. O tym bardzo mało się mówi. Tak, cwaniaczek na boku, który po cichu na lewiznie robi, wygrywa z tym przedsiębiorcą. To dotyczy również bardzo dużej części małych firm. Ja się z tym spotykam na co dzień. Ktoś, kto jest uczciwy, jest niestety frajerem. O tym dziennikarze piszą od wielu lat. Nie chcę tego tematu rozwijać, tylko można odnieść odwrotne wrażenie. Za chwilę się dowiem, że ten rząd trzydziesty dziewiąty podatek wprowadza wraz z tymi kasami. Nikt jednak nie mówi o drugiej stronie medalu – kluczowej i najważniejszej, że to jest przejaw walki o uczciwą konkurencję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Każde pytanie i wypowiedź generuje kolejną. Żeby zamknąć tę sekwencję, pani przewodnicząca Paulina Hennig-Kloska.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):**

Szanowni państwo, zgadzam się z panem posłem, że to jest również jakiś sposób wyrównywania szans na rynku, ale jest lepsza, bardziej absurdalna korzyść dla przedsiębiorców, że nie będą musieli tych rolek z kas fiskalnych trzymać w szafach przez 5–10 lat, które i tak blakną. Jest to więc na pewno duża korzyść. Niemniej zwracam się do pana ministra z prośbą, gdyby jednak podnieść ten zwrot zwłaszcza dla tych przedsiębiorców, którzy dokonali zakupu – przecież są tacy – miesiąc temu. Ja osobiście takich znam. Rozmawiam na co dzień, korzystając z ich usług. Przedsiębiorcy, którzy miesiąc temu kupili kasę, będą zmuszeni... Można to określić, że jeżeli ktoś całkiem niedawno dokonał takiego zakupu, ponosi się mu zwrot z 700 zł do na przykład 1000 zł, żeby faktycznie... Ja sobie wyobrażam, że są takie branże, jak na przykład kosmetologia, w mniejszych miejscowościach przy niższych cenach usług, w których taki koszt to jest naprawdę spory koszt dla przedsiębiorcy, jeżeli taki jednorazowy wydatek ponosi drugi raz. Mówię, nakładamy na przedsiębiorców jakieś obowiązki – OK, ale jeżeli nie z własnej winy przedsiębiorca musi ponosić ten wydatek podwójnie, to już coś jest nie tak. Czy ministerstwo mogłoby rozpatrzyć wnioski, żeby jednak zwiększyć ten zwrot? Niech on będzie – powiedzmy – bardziej rozłożony w czasie, ale niech zostanie podniesiony – nie wiem – z 700 zł do 1000 zł. Dzięki temu państwo faktycznie finansowałoby w 80% tę kasę zakupioną jakby podwójnie, a nie w 50%, bo zakładając, że koszt będzie w granicach 1400 zł, a my dokładamy do tego 700 zł, to jest zaledwie 50%. Ustawa mówi o tym, że do 90%, więc pokażmy, że faktycznie chcemy pomóc.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie ministrze, mieliśmy tutaj najdalej idącą propozycję pana posła Pardy, żeby w ogóle nie wiem wszystkich czy wybraną grupę zwolnić z...

**Posel Błażej Parda (Kukiz15):**

To znaczy, oczywiście każdego, kogo nie będzie stać i kto się zgłosi. Myślę, że koszt dla państwa, dla nas wszystkich to jest kwestia rzędu kilku milionów. Przecież my mamy wpływ na to, jak wygląda prawo telekomunikacyjne. To można zagwarantować dodatkowo ustawą. Ta odrobinka transferu dla każdego przedsiębiorcy i wydanie każdemu karty SIM to są tak małe koszty dla państwa, ale dla przedsiębiorców to jest zupełnie coś innego, bo trzeba podpisać umowę z jakąś firmą telekomunikacyjną, zapłacić 50 zł albo 100 zł abonamentu, a koszt dla państwa to realnie będzie złotówka na jednego przedsiębiorcę. Zapewne nawet nie, a przychody z tego tytułu będą dużo większe, więc to się prostu nam opłaca.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Rzeczywiście mamy kilka propozycji. Myślę, że wszystkie zmierzają do tego, żeby podatnik jak najmniej odczuł skutki tej regulacji. Natomiast nie wiem, czy takie wybiórcze zwalnianie, bo pan sugeruje, że tych, których nie stać... Trzeba by było określić jakieś granice dochodu. ...Aha, rozumiem, to się zgłosi. Jeszcze pani przewodnicząca z krótkim pytaniem zamykającym już tę sekwencję, żebyśmy może... Bardzo proszę.

**Posel Paulina Hennig-Kloska (N):**

Problem polega na tym, że wyobrażam sobie szereg patologii, które moglibyśmy obserwować w przypadku takiego rozwiązania, jakie proponuje pan poseł, jeżeli mielibyśmy wykazywać, że nie stać nas na zapłacenie takiego kosztu.

**Posel Błażej Parda (Kukiz15):**

Dobrze, ale ja myślę, że nie do końca mnie zrozumieliście. Chodzi o to, żeby ten transfer był tak minimalny – to może być 5 kilobajτών na sekundę – że nikt nie będzie za jego pomocą korzystał z internetu, nie będzie oglądał filmów czy korzystał z facebook'a, bo to będzie zbyt mało, ale wystarczająco, aby przesłać dane liczbowe – kilka bitów. To na pewno patologie wyeliminuje.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Panie ministrze, może proszę udzielić odpowiedzi w jakimś takim pakiecie, bo jesteśmy w zmianie 5, a mamy jeszcze kilka artykułów. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:**

Dziękuję. Jeżeli chodzi o koszty związane z zakupem kasy online, chciałbym również przypomnieć, że rozwiązania, nad którymi debatujemy dzisiaj, przewiduje możliwość wydania rozporządzenia dotyczącego tak zwanych kas softwearowych, czyli takich, które nie będą wymagały zakupu urządzenia. Myślę, że dla takich małych biznesów, dla których – jak pani mówi – to jest poważny wydatek i na pewno tak jest, że funkcjonują takie biznesy, dla których kilkaset złotych ma znaczenie, ta kasa softwearowa będzie na pewno alternatywą, bo to jest coś takiego, co będzie dostępne praktycznie za darmo. Pomyślimy jeszcze.

Ja generalnie rozumiem ten postulat pana posła, żeby upowszechnić internetową transmisję danych. Generalnie Ministerstwo Finansów bardzo popiera tego rodzaju rozwiązania, więc na pewno weźmiemy to pod uwagę i będziemy się nad tym zastanawiać, bo może rzeczywiście jest tak, jak pan mówi, że kilka kilobajτών na karcie nie jest atrakcyjne, jeśli chodzi o korzystanie komercyjne, ale jest wystarczające, jeśli chodzi o przesył tych danych, które mamy i być może w tej sprawie dałoby się coś zrobić. Spróbuję się zorientować.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Myślę, że po tej szerokiej dyskusji możemy zamknąć już debatę nad zmianą 5 wraz z poprawką, która była zasugerowana. Jeszcze panowie z Biura Legislacyjnego chcieliby się wypowiedzieć. Bardzo proszę.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jest jeszcze jedna kwestia dotycząca ustępu następującego po ust. 16, czyli do ust. 17. Proszę zwrócić uwagę, że ust. 17 przewi-



duje możliwość zwolnienia określonych kategorii podatników, grupy podatników przy uwzględnieniu następujących przesłanek, natomiast zdaniem Biura Legislacyjnego przepis ust. 17 powtarza niemal w całości treść art. 111 ust. 8. W związku z tym w świetle właśnie tego ust. 8 zdaniem Biura legislacyjnego ust. 17 wydaje się być zbędny i proponowalibyśmy skreślić go. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Przed głosowaniem ta sugestia, żeby w związku z tym, że tu jest jak gdyby pokrywające się brzmienie w ust. 8 z brzmieniem ust. 17, tak, panie mecenasie?

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Uzupełniając, panie przewodniczący, co do meritum.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Co do meritum.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Mam pytanie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Może najpierw pan minister i później jeszcze pani przewodnicząca. Czy według ministerstwa... Jest propozycja zbitcia tych dwóch ustępów. Czy one powinny pozostać tak, jak w projekcie? Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:**

Dziękuję, panie przewodniczący, powinno pozostać tak, jak jest w projekcie. To wynika z tego, że chcemy uniknąć wszelkich wątpliwości, że te przepisy mają zastosowanie do tych kas online.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, to jest stanowisko rządu w tym przedmiocie i jeszcze...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Już nie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Już jest rezygnacja. Czy jest zatem sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 5?

Zmiana 5 została przyjęta wraz z tą propozycją, którą przejąłem w ślad za sugestią Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 2.

Art. 2 zmiana 1. Czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Art. 2 zmiana 2. Czy jest sprzeciw?

Zmiana 2 została przyjęta.

Art. 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3?

Art. 3 został przyjęty.

Art. 4 Jest poprawka. Macie państwo tę poprawkę. W poprawce pkt 1 w art. 4 dodaje się ust. 4 w brzmieniu. To brzmienie jest podane w uzasadnieniu. Stanowisko rządu w sprawie tej poprawki?

**Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:**

Popieramy ją.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest zgoda. Czy jest sprzeciw?

Zatem przyjmujemy tę poprawkę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4 z poprawką, którą przyjęliśmy przed chwilą?

Art. 4 wraz z poprawką został przyjęty.

Art. 5. Czy jest sprzeciw?

Art. 5 z poprawką został przyjęty.

Art. 6. Czy jest sprzeciw?

Art. 6 został przyjęty.  
Art. 7?  
Art. 7 został przyjęty.  
Art. 8? Czy jest sprzeciw?

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Pytanie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest pytanie do art. 8. Pani poseł Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

W kontekście długo dyskutowanego problemu, między innymi podniesionego przez panią przewodniczącą Hennig-Kloskę, dotyczącego kwoty refundacji i wsparcia dla przedsiębiorców pojawia się nam sytuacja taka, że wyodrębniamy poszczególne grupy, które będą korzystały z kas, wydłużamy im okres stosowania ich dla przesyłu do grudnia 2020 r., a w tym przypadku kasujemy przywilej, czyli one będą musiały – nie wiemy – wcześniej zakupić nowe kasy. Tak to rozumiemy. Na przykład fryzjer, dla którego termin wejścia w życie to jest grudzień 2020 r. w przypadku posiadania kasy rejestrującej z papierowym zapisem kopii będzie musiał kupić sobie nową w tym terminie. Jak państwo wskazali albo jak państwo ocenili te potrzeby i czy resort – ja nie mam w tej chwili pomysłu na to – zastanawiał się, czy w przypadku – założmy – niedawno kupionych, nie trzeba było wchodzić w transmisję i czy nie mógłby być wydłużony okres ich funkcjonowania? To nie narażałoby przedsiębiorców na podwójne koszty i nie byłoby po stronie budżetu potrzeby zwrotu za kasy, refundowania jej zakupu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie ministrze, mamy tu troszkę o podatnika. Bardzo proszę, panie ministrze, jak pan widzi. Budżet oczywiście. Bardzo proszę, pan minister Filip Światała.

**Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:**

Pani przewodnicząca, dziękuję za to pytanie, ale spieszę wyjaśnić, że tutaj jest pewne nieporozumienie. Ten przepis nie wymaga tego, że z dniem 31 grudnia 2022 r. wszyscy muszą zaprzestać stosowania kas z tym starym zapisem kopii i przejść na ten nowy system. Ten przepis określa tylko granicę czasową, w której nie będą wydawane homologacje na te kasy z... To nie jest to samo, bo homologacje są wydawane na nowe. Chodzi o to, żeby zaprzestać w tym momencie produkcji, czyli żeby na rynku pojawiły się kasy online i żeby wyparły kasy z papierowym zapisem, a więc żeby to się stało stopniowo. Czyli chodzi o to, żeby po tej dacie... A, że może szybciej? My staramy się to robić, jak powiedziałem, stopniowo. Chodzi o to, że jeżeli ktoś ma taką kasę z papierowym zapisem kopii, to może jej używać, dopóki na przykład się nie zniszczy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Są jeszcze pytania koleżanek. Jeszcze pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska i jeszcze pani Paulina Hennig-Kloska. Dobrze, dziękuję za wyrozumiałość. Jesteśmy w artykule...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Ale ja nie rezygnuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Więc mówię, że pani przewodnicząca... Właśnie, dobre przykłady. Bardzo proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Gdyby były dobre przykłady ze strony pana przewodniczącego Szewczaka, to również chętnie skorzystam, ale w tym przypadku niestety nie będę korzystała.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Chciałabym jednak mimo wszystko, panie ministrze, powiedzieć tak. Mamy „kasy rejestrujące z papierowym zapisem kopii zachowują moc przez okres, na który zostały

wydane, nie dłużej niż do 30 czerwca 2019 r.”. Zatem państwo będą zobowiązani, mimo że państwo zastosowali wyłączenie w innym przepisie, do nowego zakupu. Nie robicie im państwo żadnej łaski, bo oni za to zapłacą. To po pierwsze.

Moje pytanie sprowadzałyby się do tego, czy i jaka jest szansa, żeby skorelować zapisy art. 8 z wcześniejszymi wyłączeniami czy okresami przejściowymi, w których włączamy poszczególne grupy podatników określone wcześniej, o czym dyskutowaliśmy. Bardzo proszę o pochylenie się. Ja rozumiem, że można w tej chwili nie odpowiedzieć, ale na pewno byłoby to istotne dla rynku i uszczelniające, a bez wydatku, po pierwsze, na zakup kas, z czego ci, co sprzedają kasy, będą mieli pożytek, ale również z pożytkiem dla budżetu, bo nie będzie musiał refundować wcześniej zakupu tych kas. Poddaję pod rozważę i refleksję, aby te dwa przepisy, jeśli to możliwe, skorelować.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:**

Dziękuję. Chciałbym tylko krótko się odnieść i jeżeli można oddać głos dyrektorowi Departamentu Podatku od Towarów i Usług dlatego, że tutaj jest – wydaje mi się – pewne nieporozumienie. Art. 8 w pkt 2, o który pani przewodnicząca pytała, mówi o tym, że kasy rejestrujące z papierowym zapisem kopii zachowują moc przez okres, na który zostały wydane nie dłużej jednak niż do dnia 30 czerwca 2019 r. Ale tu chodzi o potwierdzenia o spełnieniu funkcji, kryteriów i warunków, czyli o tak zwaną homologację. Czyli można kupić na rynku kasę, która ma homologację, a następnie jej używać. Niemniej jednak takie potwierdzenie będzie mogło być wydane tylko do dat, które są wymienione w tym art. 8, co oznacza, że jeżeli kupimy taką kasę i ona ma taką homologację wydaną, to możemy jej używać w przyszłości, aż się zepsuje. Natomiast jeżeli chodzi o skorelowanie – pytanie drugie pani przewodniczącej – tych terminów z terminami tak zwanego obligatoryjnego raportowania przez kasy online, to to są kwestie, które są ze sobą powiązane, ale lepiej wyjaśni to pan dyrektor.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, pan dyrektor.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Zbigniew Makowski:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Tak, jak powiedział pan minister, to nie są rzeczy ze sobą skorelowane. Wprowadzamy pewne terminy, żeby obligatoryjnie niektóre branże zakupiły kasy z funkcją online. Uznajemy, że dla tych branż jest konieczność, żeby oni od razu wymienili swoje kasy starego typu, czyli te z elektronicznym zapisem kopii lub papierowym zapisem kopii na kasy online, natomiast art. 8 dotyczy wszystkich pozostałych podatników, którzy mogą używać i kupować, dla których nie wprowadziliśmy obowiązku zakupu kas online. On reguluje, w jakim terminie oni mogą dokonać zakupu kas starego typu. Art. 8, jak powiedział pan minister, jest wyrazem tego, że stopniowo pozbywamy się z rynku starych kas, pozbywamy się ich w ten sposób, że od pewnego momentu, od tych dat, które są wskazane w art. 8, nie będzie można ich kupić, natomiast jeżeli ktoś kupił je przed tymi datami, to będzie mógł oczywiście ich używać. Nie będzie musiał pozbyć się ich po tych datach i kupić kas online. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8?

Art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Jest Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, pan mecenas.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wydaje się, że w art. 9 w ust. 1 po wyrazach „art. 145 ust. 15” należałoby uzupełnić o ust. 16, co wynika również z poprzednio przyjętej poprawki. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest sugestia biura, żeby uzupełnić. Jest zgoda?

**Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:**

Zgadza się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękujemy. I pani...? Jeszcze nie. Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9 wraz z tym uzupełnieniem?

Art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Czy jest sprzeciw?

Art. 10 został przyjęty.

Mamy art. 11 i zgłoszenie pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Pytanie do pana ministra o realność terminu wejścia w życie tego przepisu, jako że wskazano tutaj datę 1 marca 2019 r. Rozumiemy, że jest długi okres procedowania tego projektu. Rozumiemy, że jest to poprawka naniesiona w podkomisji, ale jednak jeżeli spojrzymy na dzisiejszą datę, terminy ustawowe, jeśli chodzi o pracę w Senacie, oraz termin ustawowy na podpisanie przez pana prezydenta, nawet gdyby nie potrzebna było kierować tego projektu ponownie do Sejmu, to poprosiłabym pana ministra o pokazanie realnego terminu, który wychodzi z tego wyliczenia – to po pierwsze – i z przygotowania do tego procedowania, i z przygotowania do wprowadzenia tej ustawy w życie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Jest ze strony pani przewodniczącej obawa czy te 10 dni, które nam zostają, wystarczą do tego, aby domknąć proces przyjęcia. Myślę jednak, że pan przewodniczący, pan poseł Wiesław Janczyk analizował to na posiedzeniu podkomisji, że jeżeli to będzie optymalnie przebiegało, to jesteśmy w stanie chyba zachować te terminy. Jeśli mogę prosić pana posła o wypowiedź.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nasza odpowiedzialność w zakresie terminu wejścia w życie ustawy w momencie, kiedy procedowaliśmy, kiedy analizowaliśmy ten projekt, była trochę mniejsza dlatego, że ten przedział czasowy był dłuższy do terminu wejścia w życie ustawy. 1 marca – moim zdaniem trzeba realnie ocenić i oszacować możliwość wejścia tej ustawy w życie w tym terminie. Ja osobiście uważam, że ten termin jest możliwy do zachowania. Pozostaje nam ewentualne zgłoszenie w drugim czytaniu poprawek w tym zakresie bądź na posiedzeniu Senatu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, nie jesteśmy w stanie do końca zaprognozować, czy będą poprawki. Wtedy ten termin może być zagrożony. Panie ministrze, jak pan to widzi, chociaż to jest poza...? Ja wiem, ale pan minister nie decyduje o procesie. Może jeszcze przedtem Biuro Legislacyjne, jak państwo ze swojego doświadczenia to widzicie?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, biorąc pod uwagę z jednej strony kalendarz prac w Sejmie i fakt, że drugie czytanie tego projektu nie jest przewidziane na bieżącym posiedzeniu Sejmu, jak również konstytucyjne terminy dla Senatu i dla prezydenta, to termin 1 marca wymaga zmiany.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Myślę, że dla tak zwanej ostrożności...

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Ta zmiana może być dokonana w formie poprawki na posiedzeniu Komisji w dniu dzisiejszym.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie ministrze, czy rzeczywiście, wsłuchując się w te wątpliwości, nie zaproponować urealnionego terminu wejścia w życie? Czy on dla państwa jest tak ważny? Taki bezpieczny termin, jeżeli drugie czytanie – mam tutaj informacje – będzie dopiero 2 marca...

**Legislator Wojciech Białończyk:**

13 marca.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

13 marca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Krystyny.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

O, jeszcze w takim pięknym dniu. Kolejna przeszkoda. Przepraszam, żartuję. Dwie minuty na konsultacje.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Przepraszam za tę chwilę, ale uzgodniliśmy, że bezpiecznie z punktu widzenia procesu legislacyjnego będzie wprowadzenie w art. 11 daty 1 maja 2019 r., natomiast pojawi się konieczność powrócenia do innych dat tam wyznaczonych, między innymi 30 czerwca, bo będzie to konsekwencją tego, że ustawę wprowadzamy dopiero od 1 maja. Więc żeby firmy mogły się przygotować, musimy ruszyć tamte terminy, ale korekty tamtych terminów dokonamy w trakcie drugiego czytania. Jeszcze pani przewodnicząca.

**Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):**

Gdyby pan minister w trakcie drugiego czytania mógł przekazać nam informacje dotyczące tego, że to repozytorium KAS jest odpowiednio przygotowane i czy centrum informatyki resortu finansów ma zdolność przyjmowania tych danych. Mamy wydawać pieniądze z budżetu państwa, przedsiębiorcy mają wydawać pieniądze, więc jako posłowie stanowiący prawo chcemy mieć zapewnienie, że cały system będzie miał ręce i nogi i państwo będzie w stanie to przetwarzać.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, czyli jesteśmy w art. 11. Nie wiem, chcę zapytać legislatorów, czy zmiana tej daty ma być zgłoszona formalnie jako poprawka? Dobrze. W takim razie ja przejmuję tę poprawkę, aby ustawa wchodziła w życie z dniem 1 maja 2019 r. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 11 wraz z tą poprawką?

Dziękuję. Art. 11 został przyjęty.

Zatem pozostaje nam przyjęcie całego projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest sprzeciw, czyli musimy przegłosować. Przystępujemy do głosowania...

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

A po co ten sprzeciw?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Żeby się wstrzymać.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pani poseł ma takie prawo. Zatem przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy, nad którym pracujemy? Kto jest za przyjęciem tego projektu ustawy z druku nr 2503? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie ma. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę panią sekretarz o odczytanie wyników głosowania. Bardzo proszę.

**Sekretarz Komisji Anna Woźniak:**

18 głosów za, nikt nie był przeciw, 11 wstrzymujących się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Zatem projekt ustawy z druku nr 2503 został przyjęty.

Pozostaje nam jeszcze powinność wybrania posła sprawozdawcy. W imieniu Komisji proponuję pana posła Wiesława Janczyka. Czy pan poseł wyraża zgodę.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Tak, wyrażam zgodę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw? Czy jest inna propozycja?

Zatem Komisja wybrała pana posła Wiesława Janczyka jako posła sprawozdawcę.

Wracamy jeszcze na zakończenie do pkt 3 dzisiejszego posiedzenia. To są sprawy bieżące. Proszę państwa, w sprawach bieżących mamy ukonstytuować podkomisję do spraw... I teraz już mamy propozycję nazwy tej podkomisji. Ta nazwa podkomisji miałyby brzmienie... Proszę mi pomóc, czy jest jakiś dokument. Proszę państwa, proponujemy, aby ta podkomisja nadzwyczajna miała nazwę: „podkomisja nadzwyczajna w sprawie sytuacji poszkodowanych działalnością firmy GetBack S.A.”. Jest pytanie, tak? Ale do samej nazwy? Ona jest dość długa, ale pierwsza wersja była: „podkomisja nadzwyczajna do spraw firmy GetBack”. A więc, żeby była jasność, jest propozycja nazwania podkomisji nadzwyczajnej w sprawie sytuacji poszkodowanych działalnością firmy GetBack S.A. Czyli jest zgoda?

Mamy wydiskutowaną koncepcję powołania podkomisji dziewięciosobowej. 5 członków zgłasza Prawo i Sprawiedliwość, 2 członków PO-KO – przepraszam, że mówię skrótowo – 1 przedstawiciela Nowoczesna i 1 przedstawiciela Klub Kukiz15. Bardzo proszę o zgłaszanie. Ja proponuję w kolejności, zaczynając od kobiet, panią poseł Ewę Szymańską, pana posła Jerzego Gosiewskiego, pana posła Murdzka, pana posła Porzucka i pana posła Tułajewa. Czy państwo z tej grupy godzicie się? Bardzo dziękuję. Klub Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska, bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Pan poseł Jarosław Urbaniak i Krystyna Skowrońska.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Powiedziałbym nawet pani Krystyna Skowrońska i pan poseł Urbaniak. Bardzo dziękuję.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Nie będzie przykro beze mnie?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

O, jeden już chce odsprzedać udziały. Dobrze, bardzo dziękuję. I klub Nowoczesna? Pani przewodnicząca Paulina Hennig-Kłoska z ramienia Nowoczesnej. Jeszcze uwaga pani poseł.

**Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):**

Ja chciałabym tylko podziękować PSL za zrobienie miejsca w podkomisji. To ważny dla mnie gest.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

To jest ładny gest. Dziękujemy pani przewodniczącej, ale również zmienił się formalnie skład klubów, więc ten tytuł był również. Dziękujemy za te grzeczności. Czyli mamy składy tej podkomisji.

**Poseł Błażej Parda (Kukiz15):**

Jeszcze jedna osoba.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Przepraszam, bo patrzyłem na pana. Bardzo proszę, kolego.

**Poseł Błażej Parda (Kukiz15):**

Chciałbym zgłosić posła Pawła Grabowskiego.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Paweł Grabowski. I jeszcze pani przewodnicząca Hennig-Kłoska.

**Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):**

Szanowni państwo, 11 stycznia przyjęliśmy dezyderat właśnie w sprawie Getback i osób poszkodowanych, który skierowany był do Komisji Nadzoru Finansowego i Ministerstwa Sprawiedliwości i prokuratora generalnego. O ile odpowiedź ze strony Komisji Nadzoru Finansowego nadeszła w terminie – można powiedzieć, choć my otrzymaliśmy ją dzisiaj – bo przyszła 15 lutego, o tyle nie mamy...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Nie, przepraszam, w terminie, bo przecież była niedziela.

**Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):**

Tak, panie przewodniczący, powiedziałam, że w terminie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Kancelaria przyjęła w terminie.

**Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):**

Tak. O tyle, jak rozumiem, z Ministerstwa Sprawiedliwości od prokuratora generalnego Zbigniewa Ziobry nie przyszła żadna odpowiedź, więc chyba powinniśmy wystosować jakieś ponaglenie w tej sprawie, bo to ewidentnie był również adresat naszego dezyderatu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Sekretariat te uwagi zapisuje. Sprawdzimy korespondencję i jeżeli będzie potrzeba to ponownie zwrócimy się o stanowisko tamtych instytucji. Wiem, że nie ma kolegi Grabowskiego... Rozumiem. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia w takim składzie podkomisji nadzwyczajnej – krótko mówiąc – do spraw firmy GetBack? Nie ma sprzeciwu.

Czyli Komisja akceptuje ten skład osobowy.

I teraz ukonstytuowanie. Na następnym posiedzeniu, bo nie ma wszystkich członków, tak? Nie ma pana Grabowskiego, chyba że pan będzie reprezentował... Nie, nie może pan. Musimy więc przenieść to na następne posiedzenie Komisji.

Dziękuję. Na tym zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu.