

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 428)**

z dnia 15 marca 2019 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Finansów Publicznych (nr 428)

15 marca 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zasadach prowadzenia działalności przez niektóre podmioty rynku finansowego w związku z wystąpieniem Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej bez zawarcia umowy, o której mowa w art. 50 ust. 2 Traktatu o Unii Europejskiej (druki nr 3258 i 3289);
- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo o miarach (druki nr 2503 i 3249);
- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3208 i 3293).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Nowak** i **Filip Światała** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Izabela Olszewska** członek zarządu Giełdy Papierów Wartościowych do spraw rozwoju biznesu i sprzedaży wraz ze współpracownikami oraz **Karol Karski** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dzień dobry. Witam państwa na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Witam państwa posłów. Witam naszych gości. Otwieram posiedzenie. Stwierdzam kworum.

Porządek posiedzenia przewiduje w punkcie pierwszym rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zasadach prowadzenia działalności przez niektóre podmioty rynku finansowego w związku z wystąpieniem Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej bez zawarcia umowy. Drugi punkt obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo o miarach. Trzeci punkt to rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw.

Czy są uwagi do porządku? Nie słyszę. Wobec tego stwierdzam przyjęcie porządku.

Bardzo serdecznie witam naszych gości w osobach pana Filipa Światały i pana Piotra Nowaka podsekretarzy stanu w Ministerstwie Finansów. Witamy panów ministrów i osoby towarzyszące.

Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu. Wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zasadach prowadzenia działalności przez niektóre podmioty. Treść pełną już czytałem. W czasie drugiego czytania zgłoszono

dwie poprawki. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Będziemy rozpatrywać poprawki tak jak zawsze, czyli uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, przedstawienie stanowiska rządu (oczywiście, to są ewentualne punkty), dyskusja, głosy za i przeciw, przyjęcie poprawek. Czy jest sprzeciw wobec tego trybu procedowania? Nie słyszę.

Zatem przystępujemy do realizacji. Tutaj mamy poprawki. Numerkami, które tutaj mamy, dobrze? Do druku nr 3258 mamy 2 poprawki.

Poprawka pierwsza. W poprawce pierwszej w art. 3 wyrazy „12 miesięcy” proponuje się zastąpić wyrazami „24 miesiące”, a więc wydłużenie tego okresu.

Czy pan minister chciałby przedstawić jeszcze jakiś krótki komentarz do tej poprawki pierwszej? Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak:**

My pozytywnie oceniamy tę poprawkę, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Aha, właśnie tam jest pan minister, tak? Dobrze. Czy państwo posłowie mają uwagi? Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

W związku z tym, że dwie poprawki dotyczą tej samej regulacji, a różnią się jedynie terminami, w których będzie możliwe uzyskanie nowego pozwolenia... W poprawce pierwszej w miejsce 12 miesięcy klub Prawa i Sprawiedliwości proponuje 24 miesiące.

Moje pytanie dotyczy trybu wydania zezwolenia na prowadzenie działalności. Czy będzie to pełny tryb związany z opiniowaniem, rozpoczynając od osób, które będą reprezentować podmiot, poprzez wszystkie dokumenty, czyli statuty, jak i przygotowanie organizacyjne, wyposażenie kapitałowe? To jest pierwsze pytanie. Czy to będzie pełny tryb? Czy będzie to tryb uproszczony, bo dotychczas te podmioty były podmiotami nadzorowanymi?

Drugie pytanie mam do pana ministra. Skoro proponują państwo, co może cieszyć, wydłużenie tej daty, czy państwo to konsultowali? Czy można nam odpowiedzieć, że to jest skonsultowane z Komisją Nadzoru Finansowego, która wydaje takie zezwolenie na prowadzenie działalności? To jest rzecz najistotniejsza.

Interesuje mnie również tryb. Gdyby taki podmiot nie uzyskał zezwolenia w okresie proponowanych 24 miesięcy, jaki będzie tryb informowania, zarówno przez KNF... Czy został nałożony obowiązek poinformowania o tym bądź rozpoczęcia trybu wydania nowego pozwolenia przez podmiot, który będzie chciał działać bez polskiego paszportu na rynku krajowym? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, ta poprawka – w sensie, że ten sposób rozwiązania tego problemu czy zaadresowania potencjalnych ryzyk związanych z tym problemem, czyli przedłużenie z 12 na 24 miesiące – została skonsultowana właśnie z KNF. Również KNF konsultował to ze Związkiem Banków Polskich, ponieważ ZBP zasygnalizował taki problem. W konsultacji z KNF ustalono, że mniej więcej taka forma, czyli rozszerzenie do 24 miesięcy, ale i te wcześniejsze zapisy były konsultowane, jest optymalna.

Jeśli chodzi o te pozostałe detale, to pani dyrektor udzieli szybko odpowiedzi.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo prosimy, pani dyrektor.

**Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Katarzyna Przewalska:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. De facto poprawka ma na celu wydłużenie terminu, który jest w tej chwili w projekcie ustawy, mówiącego o tym, że bank, który w dniu wejścia w życie ustawy, a więc po ewentualnym bezumownym wyjściu Wielkiej Brytanii

z Unii Europejskiej, posiada na podstawie umowy lub powierza czynności, które są lub będą wykonywane na terytorium Zjednoczonego Królestwa, może kontynuować wykonywanie tej działalności na podstawie przepisów stosowanych do takiej umowy przed dniem wejścia w życie ustawy.

Czyli chodzi o wszystkie przepisy w zakresie outsourcingu, które obowiązują banki, do dnia wygaśnięcia takiej umowy, jednak nie dłużej niż... Do tej pory jest propozycja 12 miesięcy. Po dyskusji na posiedzeniu Komisji, po pierwszym czytaniu ZBP poprosił o wydłużenie tego terminu do 24 miesięcy. Skonsultowaliśmy to z KNF, ponieważ ewentualnie KNF będzie musiała wydać zezwolenia na podstawie tych samych przepisów, które są obecnie obowiązujące. Żeby zapewnić ten komfort i żeby tutaj te terminy nie obligowały do zbyt pospiesznego działania, te 24 miesiące są zaproponowane, ale wszystkie przepisy w tym zakresie, o którym pani poseł mówi, będą respektowane i wykonywane tak jak do tej pory.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca chciała jeszcze uzupełnić swoją wypowiedź.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Panie przewodniczący, mam jedno bardzo krótkie pytanie, bo dzisiaj działają te instytucje i mają – można powiedzieć – określone, oceniane, własne ryzyka. Czy może się zdarzyć, że KNF, wydając takie zezwolenie, będzie wносиła o nie ten kapitał minimalny albo o podwyższenie kapitału, lub o określenie współczynników, np. współczynnika adekwatności kapitałowej, na wyższym poziomie niż bank posiadał, funkcjonując dotychczas?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie ministrze, czy chciałby pan jeszcze... Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, wydaje mi się, że same detale przepisu zostały omówione w pierwszym czytaniu na posiedzeniu Komisji, bo wracamy do samego zapisu, natomiast poprawka mówi o wydłużeniu z 12 do 24 miesięcy. My zaś praktycznie wracamy do dyskusji z pierwszego czytania. Nie, pani przewodnicząca, nie będzie dodatkowych wymogów. Dziękuję bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Chciałem jeszcze powitać na posiedzeniu naszej Komisji pana posła do Parlamentu Europejskiego Karola Karskiego. Witamy pana posła. Właśnie omawiamy sytuację hipotetyczną, kiedy nastąpi brexit. Musimy się zabezpieczyć i dlatego wprowadzamy te regulacje prawne. Witamy pana posła.

Wracamy do kolejnej poprawki. Poprawka druga w art. 8 wprowadza ust. 3 w brzmieniu podanym w tekście. Tego tekstu nie będę państwu czytał.

**Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):**

Mogę mieć jeszcze jedno pytanie à propos poprzedniej poprawki?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie przewodniczący, dobrze. To jeszcze pytanie pana przewodniczącego Długiego. Wracamy do poprawki pierwszej.

**Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):**

Tak. Pozwolę sobie jeszcze zapytać wnioskodawców o jedną sprawę. Mianowicie przedłużamy ten okres do 24 miesięcy. Czy bierzemy pod uwagę, że istnieje taki możliwy scenariusz, że przedłużenie wyjścia Zjednoczonego Królestwa z UE będzie obejmowało właśnie 24 miesiące? To jest możliwe. Wobec tego czy nie należałoby w związku z tym dostosować tego terminu w jakiś taki sposób, aby to jednak ująć bardziej elastycznie?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Może poproszę pana ministra, chociaż mam tutaj propozycję. Pan przewodniczący Janczyk ma krótką odpowiedź, ale proszę pana ministra.

**Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):**

Pytam dlatego, że punktem wyjścia będzie tutaj data wejścia w życie ustawy, a nie data wyjścia Zjednoczonego Królestwa z UE.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli pan poseł zwróciłby uwagę na art. 13 tej ustawy, który mówi, że ustawa wchodzi w życie z dniem wystąpienia Wielkiej Brytanii z UE... Realnie więc to jest zbieżne z tym, co pan poseł chciałby – że tak powiem – wprowadzić. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję za to uzupełnienie. Myślę, że już wszystkie wątpliwości zostały rozwiązane.

Czy zatem jest sprzeciw wobec przyjęcia pierwszej poprawki?

Poprawka została przyjęta.

Wracam do poprawki drugiej. Czytałem, czego dotyczy. Treść jest w tekście, który państwo mają przed sobą. Czy jest jakaś uwaga do poprawki nr 2?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Ale mam pytanie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pytanie. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Chciałabym, żeby wnioskodawcy, którzy złożyli poprawkę pierwszą, wskazali, że regulujemy tę samą kwestię. No, i Biuro Legislacyjne poprosiłabym o wypowiedź w tej sprawie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

To może w kolejności poprosimy jeszcze pana ministra do tej poprawki drugiej... Uzasadnienie pewnie podobnej treści, ale bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Pozytywnie oceniamy drugą poprawkę. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jeżeli chodzi o Biuro Legislacyjne, czy biuro ma uwagi do poprawki drugiej? Nie ma.

Czy zatem jest sprzeciw wobec przyjęcia drugiej poprawki?

Druga poprawka została przyjęta. Zatem przyjęliśmy dwie poprawki do druku nr 3258.

Przechodzimy do punktu drugiego. Aha, wybierzemy posła sprawozdawcę. To było...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

To był pan przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

To pozwolę się sobie zaproponować, żeby dokończyć.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Nie, nie. Pan przewodniczący Kosztowniak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Przepraszam. Pan przewodniczący Andrzej Kosztowniak. Proponuję, żeby dalej był posłem sprawozdawcą Komisji. Czy jest sprzeciw?

Zatem pan Andrzej Kosztowniak będzie przedstawiał stanowisko Komisji wobec tych poprawek.

Dziękuję panu ministrowi i osobom towarzyszącym. Przechodzimy do punktu drugiego. W drugim czytaniu zgłoszono 9 poprawek do tego projektu ustawy. Sejm skierował ustawę z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Procedura będzie podobna jak przy pierwszym punkcie. Zatem bardzo proszę...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Mogę jeszcze przed?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Przed omawianiem poprawek pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska prosiła o głos. Bardzo proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Żebyśmy mieli pełną wiedzę, bo ona wiąże się m.in. ze złożonymi poprawkami. Otrzymaliśmy odpowiedź na pytania zadane w trakcie procedowania nad tym projektem. Po pierwsze, pewnie trzeba podziękować za udzielenie odpowiedzi w terminie, ale...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo przepraszam. Proszę wyciszyć rozmowy. Pani przewodnicząca nawiązuje do pytań, które zostały zadane na sali plenarnej. Pan minister już udzielił odpowiedzi i do tych odpowiedzi pani chciała tutaj...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Nie, nie. Panie przewodniczący, to są pytania zadane w trakcie procedowania w Komisji, ale...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bo myślałam, że na sesji.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Nie. Mam jednak wielką prośbę, bo wydaje się, że jest to odpowiedź niepełna na generalne pytanie zadane przez pana posła Parde, dotyczące m.in. przesyłu transmisji danych z kas rejestrujących. Udzielona odpowiedź jest taka, że będzie się obniżało, jeżeli będzie wpływ, konkurencja rynkowa itd., a nie wskazano kwoty ogólnej. Podobnie dotyczy to udzielenia odpowiedzi na postawione przeze mnie pytanie, ile ogółem będzie wynosił koszt wymiany urządzeń rejestrujących, kas rejestrujących. Państwo określili tylko i jedynie kwotę, którą będzie ponosił indywidualny przedsiębiorca. Zatem nie wiemy, jakiego kręgu podmiotów to dotyczy, ale też tego, ile osób będzie miało ten obowiązek wymiany i ile w skali kraju będzie kosztowało takie przedsięwzięcie związane z wymianą kas.

Dlaczego to chcemy wiedzieć? To, o czym państwo mówią. Z jednej strony mamy wprowadzenie narzędzi identyfikujących, mających na celu – jak powiedzielibyśmy – uszczelnienie systemu. Z drugiej strony to jest określony koszt dla przedsiębiorców. Jeżeli by można oszacować...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pani przewodnicząca, ale bardzo przepraszam. Wracamy do pierwszego czytania. Odpowiedzi są udzielone.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Ależ gdyby...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

A teraz omawiamy poprawki. Naprawdę Komisja zebrała się w sprawie poprawek. Naprawdę bardzo panią proszę, by skończyć...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Proszę wierzyć, że nie nadużywam możliwości pytania.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

No, ale mamy poprawki.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Po pierwsze, pytam ogólnie i poproszę o udzielenie mi odpowiedzi. Ile ogółem będzie kosztowała przedsiębiorców wymiana kas? Ilu przedsiębiorców będzie to dotyczyło?

Umiem sobie przemnożyć, ale przygotowując ten projekt, taką informację miał resort i tylko od resortu możemy mieć tę informację. Dziwię się, że pana przewodniczącego bądź państwa nie interesuje, ile to będzie kosztowało przedsiębiorców.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pani przewodnicząca, naprawdę staram się, aby państwo mogli zabierać głos. Mamy 9 poprawek i mówimy o poprawkach. Bardzo proszę, jeszcze tu zgłosił się pan przewodniczący Wiesław Janczyk.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście, to pytanie należy do grupy pytań, które były zadawane w pierwszym czytaniu. Chcę powiedzieć, że nieuprawnione jest kontynuowanie jakby rozmów na ten temat, a też z uwagi na jeden szczegół. Otóż trudno przeprowadzić trafną symulację kosztów tego typu, dlatego że to przedsiębiorcy będą decydować o tym, jakiej jakości urządzenie będą chcieli kupić.

Poza tym chcę powiedzieć jedną zasadniczą rzecz. Cała ta regulacja rzeczywiście jest nowatorska i odważna. Po wprowadzeniu tej ustawy Polska wejdzie do grupy nielicznych państw, które będą miały tak nowoczesną regulację w tej sferze. Ma ona służyć jednemu – wyrównaniu szans uczciwych podmiotów w zakresie konkurencyjności prowadzenia biznesu, prowadzenia działalności gospodarczej, które to podmioty w relacji z tymi, które dzisiaj w sposób nieodpowiedzialny zachowują się na rynku i nie uwidaczniają swoich przychodów poprzez ewidencję przy pomocy tego urządzenia, zakłócając właśnie konkurencyjność i powodując to, że uczciwi przedsiębiorcy płacą wyższe podatki.

Jeżeli zaś mielibyśmy uzyskać trafną, bliską prawdy odpowiedź na postawione przez panią przewodniczącą pytanie, to proszę również o to, żeby pan minister powiedział, że dzięki takiej regulacji będziemy mogli szybciej obniżać podatki. Głównymi beneficjentami tej regulacji, chociaż na początku trzeba będzie ponieść nakłady, staną się uczciwi przedsiębiorcy, którzy na równych zasadach z tymi, którzy działają na tym rynku, będą płacić – wierzę w to – bardzo szybko o wiele mniejsze podatki, bo wiele podatków właśnie dla przedsiębiorców małych zostało w ostatnim czasie obniżonych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Proszę państwa, chciałbym, żeby odpowiedzią pana ministra zakończyć to wprowadzenie do omawiania poprawek. Panie przewodniczący, udzielię głosu, jak pan minister odniesie się do tych dwóch wypowiedzi. Panie ministrze, czy chciałby pan jeszcze coś uzupełnić poza tą odpowiedzią, która jest w przesłanym tekście? Jeżeli tak, to bardzo proszę, żebyśmy mogli omawiać poprawki.

**Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pani przewodnicząca, oczywiście, trudno jest nam oszacować, jaki będzie konkretny wpływ na rynek, ponieważ – jak słusznie zauważył pan wiceprzewodniczący Wiesław Janczyk – jest to trochę wróżenie z fusów. Nie wiadomo dokładnie, ilu przedsiębiorców wymieni, jak szybko itd. Szacujemy, że będzie to niecałe 200 mln zł rocznie, przy czym wpływy z podatku VAT jako przychody dzięki temu, że uszczelnimy system, szacujemy na około 1 mld zł rocznie. Wpływ pozytywny tych zmian na konkurencję uczciwych przedsiębiorców, którzy wystawiają paragony i płacą VAT, będzie po prostu nie do ocenienia, dlatego że oni nagle poczują, a może nawet bardziej stopniowo poczują, że opłaca się być uczciwym i wydawać paragony, ponieważ wszyscy inni też muszą to robić. To jest jakby podstawowe osiągnięcie, jakie zapewnia ten projekt. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do omawiania tych poprawek.

Poprawka pierwsza. Bardzo proszę, pan przewodniczący Wiesław Janczyk.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, rzeczywiście, wczoraj w czasie drugiego czytania Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość złożył kilka poprawek do procedowanej ustawy. Nie byliśmy jedynym klubem, który zaproponował tutaj zmiany jeszcze na forum drugiego



czytania. Jeśli państwo pozwolą, to przedstawiłbym je wszystkie jednocześnie, prosząc potem Biuro Legislacyjne o to, żeby zsynchronizowało przy procedowaniu tych zmian kolejność ich wprowadzania, adekwatnie do tego, jak pozostałe kluby też złożyły swoje propozycje. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to przedstawię te poprawki klubu PiS.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Będę prosił też o pozytywną opinię rządu dla tych poprawek.

Poprawka z pkt 1 lit. a) ma na celu uporządkowanie nazewnictwa w ustawie. Poprawka z pkt 1 lit. b) znajduje swoje odzwierciedlenie w dodawanym art. 111b ustawy VAT. Poprawka z pkt 1 lit. c) ma na celu właściwe umiejscowienie przepisów dotyczących kas rejestrujących mających postać oprogramowania. Teraz tak, z poprawką w pkt 1 lit. c) wiąże się poprawka z pkt 1 lit. d), która polega na wykreśleniu w art. 128 ust. 2 ustawy VAT odesłania do art. 111 ust. 1 przy kasie rejestrującej. Poprawki z lit. e) i pkt 2 mają związek z przesunięciem terminu wejścia w życie projektowanej ustawy. Zmiana kolejności art. 9 dotyczącego utrzymania w mocy przepisów wykonawczych i art. 10 projektu ustawy wynika z praktyki legislacyjnej – zamieszczania na końcu przepisów przejściowych przepisu o utrzymaniu w mocy przepisów wykonawczych. To są wszystkie poprawki, jakie wczoraj klub PiS zgłosił. Mam prośbę o pozytywną opinię rządu do tych propozycji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. To może już wszystkie poprawki przedstawimy. Bardzo proszę, kto z państwa chciałby przedstawić uzasadnienie do poprawki drugiej? Klub Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska. Czy pani przewodnicząca?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Nie, pan poseł.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Zbigniew Konwiński (PO-KO):**

Bardzo krótko. To jest wykreślenie tej górnej granicy 700 zł, jeśli chodzi o refundację kosztów zakupu kas rejestrujących i pozostawienie kwoty 90%.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jeszcze mamy poprawkę trzecią. Klub Polskiego Stronnictwa Ludowego. Pani poseł Genowefa Tokarska, bardzo proszę.

**Poseł Genowefa Tokarska (PSL-UED):**

Tak. Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tutaj również chodzi o tę refundację na zakup kas. Pamiętajmy, że ustawa przewiduje koszty nie tylko, jeśli chodzi o zakup kas, ale również później eksploatację tej kasy, łącznie z regularnymi przeglądami technicznymi przez odpowiedni serwis, a więc nie będą to małe pieniądze. Dlatego proponujemy podnieść tę kwotę nie więcej niż 700 zł na kwotę nie więcej niż 1,5 tys. zł. Tak naprawdę byłoby to już realizowane przy cenie kasy około 1,7 tys. zł. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Omówiliśmy więc 9 poprawek. Przystępujemy do dyskusji. Pani przewodnicząca...

**Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:**

Czwarta poprawka Nowoczesnej.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Przepraszam, jest jeszcze jedna, tylko nie widzę przedstawiciela i dlatego...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Tu jest 1,3 tys. zamiast 700.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Poprawka czwarta. Klub Nowoczesna, ale nie widzę przedstawiciela.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Przeczytaliśmy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Przepraszam. No, to każdy ma poprawkę nr 4. Zmierza do tego, aby kwotę 700 zł zastąpić kwotą 1,3 tys. zł. Pani poseł proponowała w imieniu swojego klubu 1,5 tys. zł, więc tutaj różnimy się tylko kwotą.

Czy pani przewodnicząca chciała zabrać głos? Tak, bardzo proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Jeśli mogę, to odniosę się do wszystkich zaproponowanych poprawek.

Poprawka druga klubu PO-KO. Moim zdaniem, w świetle odpowiedzi pana ministra na temat szacowanego dla przedsiębiorców kosztu wdrożenia tej ustawy w kwocie około 200 mln zł, jest to niezwykle ważne, dlatego że dotyczy to... Jeżeli pan poseł Janczyk mówił o wyrównaniu szans, to za to wyrównanie szans sami przedsiębiorcy muszą zapłacić. Dotyczy to nie tylko tych podmiotów, które mają duże obroty, ale i tych, które mają te obroty niewysokie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo serdecznie proszę państwa posłów o wyciszenie rozmów, bo pani przewodniczącej nie słyhać.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Dla przykładu podam fryzjerów czy sklepy z pasmanterią. Tam są przychody bardzo niewysokie, a termin wymiany kas jest stosunkowo krótki. Wydaje się zatem, po pierwsze, że kwota 90% wskazuje, że będzie to największe wsparcie dla tych podmiotów, a po drugie, wskazuje formułę zwrotu wyższych kosztów poniesionych na zakup kas. Zatem ją bardzo serdecznie koleżankom i kolegom z Komisji polecam.

Mam pytanie do przedstawionych przez klub PiS poprawek, m.in. do poprawek siódmej i ósmej, jak i pytanie do pana ministra. Czy i w jaki sposób...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panowie posłowie, bardzo proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Ze względu na to, na jakim etapie jesteśmy, zapytam, czy termin 31 sierpnia 2019 r. dotyczący kas rejestrujących z papierowym zapisem... Chodzi o wydawanie do 31 sierpnia. Czy rynek jest gotowy do tego, aby inne podmioty po tej dacie mogły dokonać zakupu innych kas bez zapisu w wersji papierowej? Czy on nie jest zbyt krótki? Pytam w trosce o rzetelność wprowadzenia tej ustawy.

**Posel Grzegorz Długi (Kukiz15):**

Czy to w ogóle technicznie jest...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Tak. Pan przewodniczący Długi podpowiada albo to jest pytanie posiłkowe, czy jest to technicznie wykonalne. Czy ten termin nie jest zbyt krótki?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy do poprawek są jeszcze jakieś pytania czy wątpliwości? Nie słyszę.

Zatem po kolei, poprawka pierwsza. Stanowisko rządu do poprawki pierwszej.

**Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Tak, popieramy poprawkę pierwszą. Może od razu wyjaśnię i odpowiem na pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej, bo ono się wiąże z tą poprawką.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

To bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:**

Otóż teraz już wiemy, że na rynku te kasy nie są produkowane. Producenci już przechodzą na produkcję tych kas, które spełniają warunki kasy on-line. Jest to też m.in. powód, dla którego ten proces tak długo trwał, ponieważ po prostu byliśmy w kontakcie zarówno z urzędem mierniczym, jak i z producentami kas. Oni po prostu przedstawiali się na produkcję tych kas. Tak więc w tej chwili kasy z papierowym zapisem kopii już praktycznie nie są produkowane. Sądzymy zatem, że termin 31 sierpnia będzie całkowicie wystarczającym terminem. To tyle, jeśli chodzi o poprawkę pierwszą.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Może po kolei. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pierwszej? Poprawka została przyjęta.  
Poprawka druga. Stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:**

Stanowisko rządu jest tutaj negatywne w odniesieniu do poprawki drugiej, dlatego że to jest taka poprawka, która po prostu powoduje, że nie mamy zupełnie kontroli nad rynkiem, bo 90% ceny oznacza, że każda cena, która zostanie zaoferowana, zostanie zwrócona w tych granicach. Nie chcielibyśmy indukować – powiedzmy – takiego braku konkurencji na rynku, który będzie jak gdyby oparty na tym, że rząd i tak zwróci.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Jeszcze Biuro Legislacyjne i zaraz oddam głos pani przewodniczącej. Pan mecenas, bardzo proszę.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, poprawki druga, trzecia i czwarta regulują tę samą kwestię. Otóż chodzi o wysokość kwoty zwrotu. Poprawka druga jest poprawką najdalej idącą, w związku z tym pozytywne zaopiniowanie tej poprawki będzie oznaczało negatywną opinię dla poprawek trzeciej i czwartej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Do odpowiedzi na pytanie drugie. Skoro rząd szacuje, że przedsiębiorcy poniosą koszty 200 mln zł, a korzyści z uszczelnienia i z wprowadzenia tego rozwiązania będą wynosiły 1 mld zł, to spytam, czy nie należałoby, panie ministrze, albo czy jest deklaracja, że istnieje szansa takiego ułożenia stosunków pomiędzy władzą publiczną a przedsiębiorcami, aby można było zachować element tego wsparcia, o którym tutaj mówimy. Chodzi o to, żeby państwo nie mówili: „Wy, wszyscy przedsiębiorcy, poniesiecie koszty, a my będziemy mieli tylko korzyści”. Jeżeli chcemy uszczelnić, to te akcenty pomiędzy wdrożeniem przez przedsiębiorców a korzyścią uzyskaną przez państwo z uszczelnienia przychodów mielibyśmy zdecydowanie lepsze, jeżeli możemy to tak określić, bo propozycją 700 zł to państwo nie robią nic dla rynku. Nie robicie nic dla przedsiębiorców, bo mówicie tylko: „Dostawcy będą oferowali różne ceny, a my tylko zamykamy się w 70%”. Należałoby i tego oczekujemy, że państwo na kolejnym etapie procedowania będziecie umieli te dwie rzeczy pogodzić, aby cena nie była zbyt wysoka na rynku, a to będzie też mobilizacją dla państwa, jeżeli wydadecie zgodę na homologację takich urządzeń, żeby mieć wpływ na cenę, ale i na skuteczność przychodów.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. O głos poprosił jeszcze pan poseł Wiesław Janczyk. Bardzo proszę.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowczo nie zgadzam się z taką tezą, że w Polsce obowiązuje zasada, że „my, państwo” i „my, przedsiębiorcy”, tzn. my i wy. Nie, jeste-

śmy w jednym organizmie państwowym. Pani przewodnicząca była łaskawa użyć takiego sformułowania. Sto lat temu odzyskaliśmy niepodległość. To jest taki trop, którym podążano w okresie zaborów, przed odzyskaniem niepodległości w Polsce. Jesteśmy w jednym organizmie państwowym.

Proszę wsłuchać się w to, co było powiedziane w uzasadnieniu do ustawy ze strony rządowej i w toku całej dyskusji. Beneficjentami tej regulacji mają szansę stać się wszyscy. Natomiast jeżeli mówimy o partykularnych rozwiązaniach, to prosiłbym, żeby przywołać albo dać na piśmie pani przewodniczącej wyciągnięte z oceny skutków regulacji wszystkie korzyści, jakie naprawdę wynikają z systemu podatkowego państwa polskiego za trwający 3,5 roku okres rządów PiS, bo one są olbrzymie, są nie do przecenienia. Ich beneficjentami w polityce społecznej stają się nasi współobywatele, a beneficjentami bezpośrednimi stają się również przedsiębiorcy, zwłaszcza właśnie w segmencie małych i średnich, rodzimych firm, którzy płacą już dzisiaj niższe podatki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Nie chciałbym przedłużać, ale panią bardzo proszę o krótką wypowiedź. Pan poseł wyraził swoją opinię, pani też swoją wyrażała.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Pan poseł Janczyk przeprowadził nieuzasadnioną ocenę mojej wypowiedzi. Chciałabym się do tego odnieść, bo...

**Poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Nie, nie. Dziękujemy, pani poseł.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Nieuzasadniona ocena mojej wypowiedzi. Podobnie jak wszystkim z państwa, zależy nam na stosowaniu dobrych przepisów, na płaceniu podatków, a pana wypowiedź była stricte polityczna. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Stanowisko ostateczne rządu do drugiej poprawki.

**Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Stanowisko jest negatywne. Jeszcze wyjaśnię pani przewodniczącej pytanie, które pani przewodnicząca zadała, żebyśmy... My naprawdę mamy instrumenty, żeby moderować tę kwotę. To jest nasza odpowiedź. Druga istotna kwestia, o której musimy pamiętać, to jest to, że przedsiębiorcy odnoszą korzyści z tego, że o to wnosimy. To nie jest tylko korzyść polegająca na tym, że my mamy wpływ, ale również przedsiębiorcy mają uczciwą konkurencję. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu jest negatywne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Tak, jest sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest sprzeciw. Dziękuję.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę panią sekretarz o ogłoszenie wyników głosowania.

**Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:**

10 głosów za, 17 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Zatem stwierdzam, że poprawka nr 2 nie uzyskała większości w Komisji, czyli została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki trzeciej, zgłoszonej przez klub Polskiego Stronnictwa Ludowego – Unii Europejskich Demokratów, omówionej przez panią poseł Genowefę Tokarską. Stanowisko rządu do poprawki trzeciej.

**Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Stanowisko jest negatywne. Tutaj jest trochę inna konstrukcja, ponieważ jest wprowadzony limit 1,5 tys. zł, niemniej jednak – tak jak wspominałem – chcemy mieć taką indukcyjną konkurencję na rynku. Liczymy na to, że konkurencja spowoduje spadek cen, a jednocześnie mamy instrument w postaci rozporządzenia, które w razie problemów pozwoli nam na podwyższenie tej kwoty zwrotu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Czy po tym wyjaśnieniu jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki trzeciej? Jeszcze Biuro Legislacyjne i pan mecenas.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję uprzejmie. W przypadku poprawki trzeciej jest podobna sytuacja jak w przypadku poprawki drugiej. Poprawki trzecia i czwarta mają charakter konkurencyjny wobec siebie, tak więc pozytywne zaopiniowanie poprawki trzeciej będzie oznaczało negatywną opinię dla poprawki czwartej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec poprawki trzeciej?

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Jest sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki trzeciej? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę panią sekretarz o ogłoszenie wyników.

**Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:**

11 głosów za, 18 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Zatem poprawka trzecia nie uzyskała poparcia Komisji. Została odrzucona.

Poprawka czwarta.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Głosujemy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

To stanowisko rządu było podobne, więc pytam, czy jest sprzeciw wobec czwartej poprawki.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Tak. Zgłaszam sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Zatem głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki czwartej? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Proszę o ogłoszenie wyników przez panią sekretarz.

**Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:**

10 głosów za, 18 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Zatem poprawka czwarta nie uzyskała poparcia. Została odrzucona.  
Poprawka piąta. Stanowisko rządu do poprawki piątej.

**Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:**

Ale jakiej piątej poprawki?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

To jest poprawka omówiona przez pana Janczyka.

**Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:**

Tak, oczywiście. To stanowisko jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pozytywne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, pan mecenas.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w poprawce piątej w lit. b) w drugim tiret w dodawanym art. 111b wydaje się, że jest niewłaściwe odesłanie. Tam pod koniec ust. 1 jest wyrażenie „o których mowa w przepisach wydanych na podstawie ust. 10 pkt 3”, natomiast art. 111b nie zawiera ust. 10. Wydaje się, że to powinno być odesłanie do ust. 3. Prosilibyśmy państwa o wyrażenie zgody na taką korektę. Jeżeli byłaby taka zgoda z państwa strony, to w dodatkowym sprawozdaniu zawarlibyśmy już tę korektę. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, musimy to przeanalizować, bo raz puściliśmy projekt z takim lapsusem i musieliśmy po raz kolejny to rozpatrywać. Dajmy więc sobie dwie minuty, żeby tutaj państwo mogli dokładnie sprawdzić, czy odesłanie jest właściwie. Dwie minuty, może minuta.

Tak, pan minister po konsultacji... Możemy już czy jeszcze wymaga to konsultacji? Bardzo przepraszam, jeszcze minutkę. Pan minister już może się odnieść do uwagi biura.

**Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:**

Dobrze. Dziękuję bardzo za tę uwagę biura. To jest faktycznie złe odesłanie. To powinno być odesłanie do art. 111 ust. 10 pkt 2.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Nie ust. 1, tylko ust. 10, tak?

**Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:**

Nie, nie. „Ust. 10 pkt 2” jest prawidłowo, natomiast brakuje słów „art. 111”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Ogłaszam jeszcze trzy minuty przerwy, żebyśmy mogli spokojnie... Tak, po konsultacji zostało już ustalone stanowisko rządu odnośnie do tej sugestii biura. Bardzo proszę, pan minister Filip Światała.

**Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:**

Faktycznie, zgadzamy się z sugestią biura. To jest prawda, bo treść tego przepisu została przeniesiona do ust. 3. Odesłanie powinno być do ust. 3 pkt 2.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak? Jeszcze pani przewodnicząca chciała zabrać głos. Bardzo proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Chciałabym panie i panów posłów na tym posiedzeniu Komisji poprosić, że jeżeli zabieram głos lub ktokolwiek, bo pokazuję to, że potrzebna jest dyskusja, bo są poprawki... Są nawet poprawki błędnie sformułowane. Nie powinniśmy się irytować, panie przewodniczący, a procedować z dużą starannością każdy projekt.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję za tę uwagę. Właśnie o poprawkach mówimy, natomiast jak wybiegamy poza...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Ale pana irytowało, że zadaję pytania w sprawach ważnych, a przerwa w przypadku złego sformułowania ma błogosławieństwo przewodniczącego Komisji. Chciałabym, żeby moje pytania, ważne w sprawach procedowania, miały również błogosławieństwo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Zawsze mają błogosławieństwo. Tylko jak mówimy o poprawkach, to chcę, żebyśmy o poprawkach mówili. Bardzo dziękuję za tę uwagę, pani przewodnicząca.

Zatem po tej korekcie w tekście poprawki piątej czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki piątej?

Poprawka piąta została przyjęta.

Poprawka szósta. Stanowisko rządu do szóstej poprawki, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pozytywne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki szóstej?

Poprawka szósta została przyjęta.

Poprawka siódma. Panie ministrze, stanowisko rządu do siódmej poprawki.

**Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Biuro Legislacyjne. Do siódmej poprawki. Bardzo proszę, pan mecenas.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne rekomenduje łączne rozpatrywanie poprawek siódmej i ósmej, ponieważ dotyczą wydłużenia terminów. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu do ósmej poprawki.

**Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jeszcze pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Do siódmej i ósmej. Co prawda, pan minister to powiedział, ale chciałabym raz jeszcze się utwierdzić w przekonaniu, że data 31 sierpnia będzie tą optymalną datą i nie będzie żadnych kłopotów czy zacięć z terminem wprowadzenia do obrotu tych nowych kas.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pytanie. Czy ta data rzeczywiście wystarczy na dostosowanie?

**Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:**

Tak. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. W odpowiedzi na pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej, tak jak mówiłem, przesunęliśmy ten termin z uwagi na to, że było tutaj drobne opóźnienie. To jest taki sam termin, jaki przewidywaliśmy w oryginalnym zamyśle. Tak więc spokojnie ten termin wystarczy na to, żeby dotrzymać tych warunków. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek siódmej i ósmej?

Poprawki zostały przyjęte.

Poprawka dziewiąta. Stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pozytywne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki dziewiątej?

Zatem poprawka została przyjęta. Omówiliśmy więc wszystkie poprawki do projektu ustawy z druków nr 2503 i 3249.

Poseł sprawozdawca, tak jak dotychczas, pan poseł Wiesław Janczyk. Wyraża zgodę. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Sprawozdawcą tego punktu będzie pan poseł Wiesław Janczyk, dotychczasowy poseł sprawozdawca.

Przechodzimy do punktu trzeciego. Na wczorajszym posiedzeniu plenarnym odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3208 i 3293). W czasie drugiego czytania zgłoszono 2 poprawki. Sejm skierował ustawę do Komisji z tymi poprawkami. Pani poseł Zofia Czernow zgłosiła się do zabrania głosu. Bardzo proszę.

**Poseł Zofia Czernow (PO-KO):**

Chciałabym uzasadnić naszą poprawkę. Jest to poprawka naprawdę rozwiązująca problem, jaki istnieje w tym projekcie ustawy.

Po pierwsze, proponujemy wydłużenie terminu składania oświadczeń o rezydencji podatkowej. Wiemy wszyscy tutaj, łącznie z panem ministrem, że obecny termin w ustawie jest za krótki i nie zostanie dotrzymany. Czyli proponujemy, żeby ten termin był wydłużony. Jednocześnie proponujemy, żeby składane oświadczenia były wykonane z klauzulą karną. Czyli jak gdyby rozwiązujemy te problemy, które w tej chwili są w ustawie, a które powodują, że jest pewna sprzeczność terminowa. Jest to naprawdę dobra poprawka, która jak gdyby usuwa wszystkie problemy dotyczące terminów. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Jeszcze pani poseł Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Pani poseł Czernow wczoraj w oświadczeniu klubowym wskazywała również nie tylko na problem terminu, ale na problem grupy podmiotów, których ustawa będzie dotyczyła. To dotyczy około 6 mln posiadaczy rachunków. W zakresie informacji o rezydencji podatkowej obowiązane instytucje będą musiały do nich wystąpić, bo taki jest wymóg projektowanego rozwiązania ustawowego.

Zatem termin, o którym mówiła reprezentująca wnioskodawców pani poseł Czernow, polecamy koleżankom i kolegom do rozważenia z zachowaniem wszystkich rygorów, które dotychczas obowiązywały. Po pierwsze, ten termin w zasadzie da szansę na uzupełnienie informacji w trybie normalnych kontaktów z klientami. Po drugie, jeżeli będzie wydłużony, da to szansę, aby termin dotyczący rezydencji podatkowej dla czego innego, o czym mówiliśmy poprzednio i co pan minister uzasadniał, był terminem optymalnym. Wcale nie byłby w kontrze do przepisów dyrektywy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu do poprawki nr 1.

**Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Stanowisko jest negatywne, aczkolwiek doceniam państwa dobrą wolę i charakter merytoryczny tej poprawki. Zgadzam się z tym, że co do zasady byłoby to bardzo dobre, aby wydłużyć ten termin do 31 grudnia. Mamy wobec tego terminu jedno zastrzeżenie. Zaraz to wyjaśnię, dlaczego nie możemy się zgodzić z tą poprawką, chociaż – tak jak mówię – gdyby nie zewnętrzne okoliczności, o których państwo może nie wiedzą i dlatego zaraz je wyjaśnię, to zgodziłbym się z tą poprawką.

Natomiast zewnętrzną okolicznością, jaką mamy w tej sytuacji, jest bardzo silna presja ze strony służb Komisji Europejskiej, żeby tę kwerendę przeprowadzić jak najpilniej. Jesteśmy w kontakcie cały czas ze służbami KE i prosiliśmy o to, żeby ten termin wydłużyć. Mamy na ten temat już wyrobiony pogląd i będziemy coś w tej sprawie robili, natomiast to jest jakby jedna rzecz.



Druga rzecz też jest taka, że obowiązane instytucje finansowe, które zbierają te dane, gdybyśmy – założmy – przyjęli ten termin 31 grudnia, miałyby dość mało czasu, żeby uzyskać odpowiedzi od osób zainteresowanych. Czyli osoby zainteresowane musiałyby wysłać odpowiedzi do instytucji obowiązanych. Przypuszczamy, że to trwałoby około miesiąca lub dwóch. Z reguły praktyka ze strony Związku Banków Polskich, tak jak oni nam to tłumaczyli, jest taka, że w pierwszym miesiącu jest duży odzew, w drugim miesiącu jest już tylko 20% tego pierwotnego odzewu, a w trzecim miesiącu praktycznie nie ma tego odzewu. Biorąc pod uwagę, że to będzie styczeń i luty, ludzie będą gdzieś na wyjazdach, na feriach, to się nie wyrobimy. Oni muszą nam złożyć te raporty do końca marca, czyli muszą uzyskać odpowiedzi, przetworzyć je i wysłać do nas do końca marca.

Tak jak mówię, doceniając naprawdę supermerytoryczny charakter tej poprawki, nie mogę się na nią zgodzić z tych względów, które przedstawiłem. Mam nadzieję, że to jest też jakby takie merytoryczne i dla państwa zrozumiałe wyjaśnienie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan przewodniczący Grzegorz Długi, bardzo proszę.

**Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, dziękuję za za informację. Rozumiem, że biurokracja brukselska chciałaby, żeby to było jak najszybciej, ale jak najszybciej nie oznacza konkretnej daty. To musi być możliwie wykonalne w sposób praktycznie wygodny, tzn. zarówno dla instytucji finansowych, które mając normalne, mniej lub bardziej codzienne kontakty z klientami, są wtedy w stanie zrobić to bezkosztowo, a dopiero końcówka zaczyna być problemem i jednak te terminy...

Jak to jest w innych krajach? W końcu nie jesteśmy jedynym krajem. W Europie jest nas trochę. Jakie terminy tam zostały ustalone? Czy my jesteśmy ostatni w tej chwili? Gdybyśmy tę datę przedłużyli, to będziemy ostatni w Europie? Czy też może jednak da się przeżyć?

No, i ostatnie pytanie. To nie jest złośliwość, żeby była jasność. Jeżeli to jest takie pilne, dlaczego wcześniej ten projekt nie został wniesiony? Uniknęlibyśmy jednak tych kłopotów.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję panu przewodniczącemu. Pan minister chciał się odnieść do tych uwag. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:**

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu za te pytania. W żadnym razie nie odbieram tego jako jakiegoś przytyku czy złośliwości. Wyjaśniam.

Otóż ta sytuacja, w której jesteśmy, jest sytuacją nadzwyczajną, ponieważ na skutek tego, że wdrożyliśmy tę dyrektywę w kwietniu 2017 r. zamiast w styczniu 2016 r., powstał u nas ten okres, za który wstecznie musimy dokonać pewnych procedur, których nie dokonaliśmy, ponieważ po prostu ich nie dokonaliśmy. Tam wtedy były też podnieszone różne względy przy wdrażaniu tej ustawy, że nie możemy się cofać, działać wstecz.

Teraz KE wywiera na nas taką presję, żeby to zrobić jak najpilniej, dlatego że informacjami o jakości tych danych musimy podzielić się z innymi państwami. Jest to w pewnym sensie taka sytuacja – powiedzmy – trudna dla nas, dlatego że z jednej strony mamy presję ze strony KE, a z drugiej strony mamy też presję ze strony rynku i ze strony banków. Postaramy się to pogodzić.

Teraz odpowiedź na drugie pytanie pana przewodniczącego. Czemu to tak długo trwało? Dlatego m.in., że ten dialog, który mieliśmy z KE, było dosyć długi w takim sensie, że po raz pierwszy spotkaliśmy się z komisją w zeszłym roku w maju. Potem mieliśmy jeszcze kilka innych spotkań i długich rozmów telefonicznych. Konsultowaliśmy również teksty tych zmian, które wdrażamy, z komisją, żeby już być na 100% pewnym, że one są prawidłowe z ich punktu widzenia. Ten proces konsultacji też był dosyć długotrwały. Nie wiem. Pracowałem w KE, to powiem państwu, że niestety w zasadzie np. sierpień czy też w gruncie rzeczy lipiec to są w KE w gruncie rzeczy miesiące marowe. Tam się praktycznie nic nie dzieje. We wrześniu praca rusza z dużą powolnością.

Praca w KE naprawdę jest przyjemna. Tam się pracuje do godziny 16, lunchy trwają 2 godzinki, w środę po południu czasami słyszy się „bon weekend”. Tak było. Nie wiem, jak jest teraz. Pracowałem przez 4 lata w latach 2010–2014.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję za wyjaśnienia.

**Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):**

A w innych krajach? Panie ministrze, jak to jest w innych krajach?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Aha, jeszcze tutaj... Czy jest jakieś odniesienie co do terminów w innych państwach?

**Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:**

Ta sytuacja jest specyficzna dla nas, dlatego że my wdrożyliśmy to z opóźnieniem. Natomiast komisja nie dzieli się z nami informacjami o tym, co się dzieje w innych państwach, jak i też nie dzieli się z innymi państwami wiedzą o tym, co się dzieje u nas.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Po tych wyjaśnieniach zadam pytanie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie, jeszcze pan mecenas. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, szanowni państwo, należy zwrócić uwagę, że zarówno poprawka pierwsza, jak i poprawka druga regulują kwestię nadania nowego brzmienia ust. 1 w art. 6, więc te poprawki będą miały charakter konkurencyjny wobec siebie. W związku z tym pozytywne zaopiniowanie poprawki pierwszej będzie oznaczało negatywną opinię dla poprawki drugiej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję za tę uwagę. Zatem pytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pierwszej.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Zgłaszam sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Zatem musimy to rozstrzygnąć w głosowaniu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pierwszej? Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Proszę o ogłoszenie wyników.

**Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:**

6 głosów za, 16 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Zatem poprawka nie uzyskała większości, czyli została odrzucona, nie została przyjęta.

Zatem możemy oddzielnie rozpatrzeć poprawkę drugą. Jest to poprawka klubu Nowoczesna. Każdy ją ma przed sobą. Nie ma wnioskodawcy. Jest jeszcze uwaga biura. Pan mecenas.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję bardzo. Do poprawki drugiej mamy następującą uwagę, że nie za bardzo jesteśmy w stanie odczytać intencje wyrażone w treści tej poprawki, ponieważ de facto poprawka przywraca treść brzmienia z druku, natomiast wypada tu... Jest usunięty podmiot, do którego należy wystąpić z żądaniem złożenia oświadczenia, a więc jest wykreślony „posiadacz rachunku w rozumieniu art. 24 ust. 1 pkt 33 ustawy zmienianej w art. 1”. W związku z tym mamy wątpliwości, czy taka redakcja poprawki będzie umożliwiała zastosowanie w ogóle tego przepisu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tu są więc uwagi formalno-prawne. A stanowisko rządu co do istoty poprawki?

**Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:**

Jest negatywne. Ta poprawka w istocie nie zmienia w ogóle tej daty. W tej poprawce dalej jest data 30 czerwca. Zgadza się też z uwagami Biura Legislacyjnego. Tak więc stanowisko jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy zatem jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki drugiej?

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Zgłaszam sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest sprzeciw.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki drugiej? Nie widzę. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Proszę o ogłoszenie wyników.

**Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:**

Nikt nie jest za, 16 głosów przeciw.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Czyli poprawka druga została odrzucona.

Komisja musi wybrać posła sprawozdawcę. Ponieważ wczoraj byłem tym posłem, to już proponuję, żebym został. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zatem Andrzej Szlachta będzie posłem sprawozdawcą.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Zamykam posiedzenie. Dziękuję panu ministrowi i osobom towarzyszącym. Dziękuję państwu posłom.