

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI KULTURY

I ŚRODKÓW PRZEKAZU

(NR 63)

z dnia 20 kwietnia 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 63)

20 kwietnia 2017 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Kruk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o restytucji narodowych dóbr kultury (druk nr 1371).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Sellin** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral, Eliza Kalita** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk, Krzysztof Karkowski, Ewelina Maksimiec, Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Stwierdzam kworum. Witam gości, witam przedstawicieli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz z ministrem Jarosławem Sellinem.

W porządku dziennym posiedzenia mamy: rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o restytucji narodowych dóbr kultury z druku nr 1371. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek dzienny. Sprzeciwu nie słyszę.

Przed posiedzeniem Komisji otrzymaliście państwo sprawozdanie podkomisji. O zreferowanie prac podkomisji proszę przewodniczącą panią poseł Mirosławę Stachowiak-Różecką.

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Obradowaliśmy bardzo sprawnie. Ministerstwo przyjęło część poprawek zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne. Przed państwem tekst jednolity, tak że rekomendujemy projekt do dalszych prac. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Otwieram dyskusję. Czy są jakieś uwagi ogólne? Nie ma.

Przechodzimy do tytułu ustawy. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy? Nie widzę, stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Przechodzimy do art. 1. Bardzo proszę – czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjmuje art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw Komisji wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Bardzo proszę – czy są uwagi? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Jeśli chodzi o art. 3, to mamy uwagę do ust. 2 pkt 5. Tutaj użyto wyrazu „terytoriach” – minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego „współpracuje (...) w sprawach zwrotu dóbr kultury na terytoriach państw Unii Europejskiej”. Teraz pytanie – czy ten wyraz powinien się odnosić do kwestii zwrotu dóbr kultury czy do kwestii prowadzenia konsultacji? Jeżeli do kwestii zwrotu,

to w naszej ocenie ten wyraz powinien brzmieć: „terytoria państw Unii Europejskiej”.
To pytanie do strony rządowej.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jarosław Sellin:

Jeśli mogę, to prosiłbym o zgodę, żeby w takich szczegółowych sprawach w imieniu ministerstwa wypowiedział się pan mecenas Andrzej Drozd – ekspert z Departamentu Dziedzictwa Kulturowego za Granicą.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę.

Ekspert z Departamentu Dziedzictwa Kulturowego za Granicą i Strat Wojennych w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Andrzej Drozd:

Tak, forma „terytoria” jest tutaj właściwa. Tu chodzi o zwrot na terytorium państwa UE lub na terytoriach państw UE.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

„Terytoria” jest właściwe, tak, bo nie dosłyszałam.

Ekspert z departamentu w MKiDN Andrzej Drozd:

„terytoria”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czyli „terytoria”, tak? Jeśli nie ma sprzeciwu, to przyjmujemy tę korektę Biura Legislacyjnego. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 3? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie ma. Komisja przyjmuje art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie ma. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie ma. Komisja przyjęła art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie ma. Komisja przyjęła art. 7.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi? Pani poseł, bo teraz nie wiem, czy są czy nie ma?

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Nie ma.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Nie ma. Komisja przyjęła art. 9.

Przechodzimy do art. 10. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10? Nie ma. Komisja przyjęła art. 10.

Przechodzimy do art. 11. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 11.

Przechodzimy do art. 12. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 12.

Przechodzimy do art. 13. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 13.

Przechodzimy do rozdziału 2 i art. 14. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 14.

Przechodzimy do art. 15. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Art. 15 został przyjęty przez Komisję.

Przechodzimy do art. 16. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Wobec braku sprzeciwu uznaję, że Komisja przyjęła art. 16.

Przechodzimy do art. 17. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 17.

Przechodzimy do rozdziału 3 i art. 18. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 18.

Przechodzimy do art. 19. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 19.

Przechodzimy do art. 20. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 20.

Art. 21. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 21.

Przechodzimy do art. 22. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 22.

Przechodzimy do art. 23. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 23.

Przechodzimy do art. 24. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 24? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 24.

Przechodzimy do art. 25. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw?

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Też nie ma.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie ma. To chyba nie przyspiesza, pani poseł, wprost przeciwnie. Wobec braku sprzeciwu art. 25 został przyjęty.

Art. 26. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Komisja przyjęła art. 26.

Przechodzimy do art. 27. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Komisja przyjęła art. 27.

Przechodzimy do art. 28. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 28.

Przechodzimy do art. 29. Czy są uwagi?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Patrzę z nadzieją na pana ministra, że takie będą wszystkie ustawy.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Mamy zgłaszać autopoprawki?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Nie. Nikt nic nie wie, o co chodzi, więc...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie. Tutaj została wyrażona nadzieja, że zawsze tak będą wyglądały projekty ustaw.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Pani poseł wybierze się na komisję infrastruktury.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Art. 29. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Komisja przyjęła art. 29.

Czy są uwagi do art. 30? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 30.

Czy są uwagi do art. 31? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Art. 31 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 32? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu uznaję, że Komisja przyjęła art. 32.

Czy są uwagi do art. 33? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 33 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 34. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 34.

Czy są uwagi do art. 35? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 35.

Czy są uwagi do art. 36? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 36.

Czy są uwagi do art. 37? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 37.

Czy są uwagi do art. 38? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 38.

Czy są uwagi do art. 39? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Komisja przyjęła art. 39.

Przechodzimy do art. 40. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 40.

Czy są uwagi do art. 41? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 41.

Przechodzimy do rozdziału 4 i art. 42. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Art. 42 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 43? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 43.

Przechodzimy do art. 44. Bardzo proszę – czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 44.

Przechodzimy do rozdziału 5. Czy są uwagi do art. 45? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 45.

Czy są uwagi do art. 46? Nie ma czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 46.

Czy są uwagi do art. 47? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 47.

Czy są uwagi do art. 48? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 48.

Czy są uwagi do art. 49? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 49.

Czy są uwagi do art. 50? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 50.

Czy są uwagi do art. 51? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Art. 51 został przyjęty przez Komisję.

Przechodzimy do rozdziału 6. Czy są uwagi do art. 52? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 52.

Przechodzimy do art. 53. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 53.

Przechodzimy do rozdziału 7 i art. 54. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Art. 54 został przyjęty przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 55? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Komisja przyjęła art. 55.

Przechodzimy do art. 56. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 56.

Czy są uwagi do art. 57? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 57.

Przechodzimy do art. 58. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 58.

Przechodzimy do art. 59. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 59.

Czy są uwagi do art. 60? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 60.

Czy są uwagi do art. 61? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 61.

Przechodzimy do art. 62. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 62? Nie ma. Art. 62 został przyjęty przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 63? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Art. 63 został przyjęty.

Przechodzimy do ostatniego rozdziału, rozdziału 8 „Przepisy przejściowe, przepis dostosowujący i końcowy”. Art. 64. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Art. 64 został przyjęty przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 65? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Art. 65 został przyjęty przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 66? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Art. 66 został przyjęty przez Komisję.

Czy są uwagi do ostatniego art. 67? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 67 został przyjęty. Pani poseł przewodnicząca, czy kiedyś w Komisji tak robiliście? Chyba nie.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Nie, ale przeszłość pokaże, czy mieliśmy rację.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Zamykam rozpatrywanie ustawy. Zgłaszam wniosek o uchwalenie przez Sejm całości ustawy. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjmuje powyższe sprawozdanie. Sprzeciwu nie słyszę. Komisja Kultury i Środków Przekazu przyjęła sprawozdanie podkomisji.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Czy pani poseł Mirosława Stachowiak-Różecka godzi się? Tak bym proponowała. Czy są inne propozycje? Posłem sprawozdawcą będzie pani poseł Mirosława Stachowiak-Różecka. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Ja tylko chciałem serdecznie podziękować członkom Komisji, a zwłaszcza członkom podkomisji, którzy dwa razy dłużej albo nawet trzy razy dłużej pracowali nad tą ustawą. Ze względu na to, że ta ustawa konsumuje dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zwrotu dóbr kultury wyprowadzonych niezgodnie z prawem z terytorium państwa członkowskiego już prawie sprzed 2 lat, a implementacja miała nastąpić do grudnia 2015 roku i rzeczywiście tutaj trochę nam groziła już taka decyzja o karze finansowej nałożonej na Polskę, ale to, że państwo tak sprawnie przeprowadzili pracę nad tą ustawą, daje nadzieję a nawet pewność, że jednak ta groźba nie będzie zrealizowana. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jestem pewna. Dziękuję bardzo państwu posłom, dziękuję bardzo gościom, zamykam posiedzenie Komisji.