

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI KULTURY
I ŚRODKÓW PRZEKAZU
(NR 72)
z dnia 20 czerwca 2017 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 72)

20 czerwca 2017 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Kruk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1588) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie:

- 1) części budżetowej 24 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego,
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych
 - c) dotacje podmiotowe i celowe,
 - d) programy wieloletnie w układzie zadaniowym,
 - d) wydatki budżetu środków europejskich;
- 2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 90 i 93;
- 3) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego:
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
 - c) dotacje celowe;
 - 4) dotacji podmiotowych:
 - a) dla instytucji kultury samorządowych i państwowych,
 - b) dla pozostałych jednostek sektorowa finansów publicznych,
 - c) dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych dla kultury;
- 5) państwowego funduszu celowego:
 - a) Fundusz Promocji Kultury;
- 6) państwowych osób prawnych:
 - a) Polski Instytut Sztuki Filmowej,
 - b) Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia;
- 6) części budżetowej 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji:
 - a) dochody i wydatki.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Sellin** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Teresa Bochwic** zastępca przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, **Janusz Kawecki** członek Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami, **Iłona Kielan-Glińska** wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Przyłuska-Troć**

starszy specjalista w Departamencie Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral, Eliza Kalita** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji. Witam posłów i zaproszonych gości. Stwierdzam kworum oraz przyjęcie protokołów od 64. do 70. posiedzenia Komisji wobec niewniesienia do nich uwag i zastrzeżeń.

W porządku dziennym posiedzenia mamy rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 roku z druku nr 1588 wraz z analizą NIK. Jednak przeczytam te części: część budżetowa 24 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego, część 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 90 i 93, część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, dotacje podmiotowe, państwowy fundusz celowy: Fundusz Promocji Kultury, państwowe osoby prawne i część budżetowa 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek dzienny. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dziękuję bardzo. W kwestii formalnej, pani przewodnicząca. 9 czerwca złożyłam wniosek o wysłuchanie publiczne dwóch projektów ustaw: poselskiego i rządowego, zmiany ustaw, o opłatach abonamentowych, prosząc o wysłuchanie publiczne. Dzisiaj na posiedzeniu prezydium próbowałam namówić panią przewodniczącą do wprowadzenia tego punktu do porządku dzisiejszego posiedzenia Komisji, ponieważ zgodnie z regulaminem przed rozpatrzeniem potrzebujemy 14 dni od ewentualnej uchwały Komisji na przeprowadzenie takiego wysłuchania. Patrząc na przewidywany kalendarz i zapowiedź ministerstwa kultury, w jakim terminie ministerstwo kultury chce wprowadzić w życie nowe regulacje, wydawało mi się, że data na wysłuchanie publiczne 4 lipca jest datą ostateczną i taką najbardziej możliwą, więc dzisiaj powinniśmy podjąć taką uchwałę. Nie zgodziła się pani na to rozszerzenie, argumentując – tu zacytuję: nie jestem przygotowana na podjęcie decyzji. Rozumiem...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To jest nieprawdziwy cytat.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Przykro mi bardzo. Ja wiem, że byli tylko pani koledzy, więc słowo przeciwko słowu, ale moje tu jeszcze coś znaczy, więc taka była odpowiedź. Ale to nie o to chodzi. Rozumiem dzisiejsze pani stanowisko, natomiast gdyby pani była uprzejma powiedzieć, kiedy Komisja zajmie się tym wnioskiem, to byłabym zobowiązana, bo 11 dni to jest wystarczający okres, by się zastanowić, czy państwo uważacie, że w takim temacie jest możliwe wysłuchanie publiczne, czy uważacie, że nie. To tylko tyle, niczego innego nie oczekujemy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Po pierwsze – nie powiedziałam, że nie jestem gotowa do podjęcia tej decyzji. Powiedziałam, że nie ma jeszcze w planie pracy terminu rozpatrywania przez Komisję projektów ustaw abonamentowych skierowanych do Komisji. Powiedziałam, że będziemy działać zgodnie z regulaminem Sejmu, ten nie wskazuje terminu rozpatrzenia przez Komisję wniosku pani przewodniczącej. Poinformowałam panią przewodniczącą, że nie ma jeszcze takiej sytuacji, że musimy podejmować decyzję na tym posiedzeniu. Czy jest w tym coś niejasnego?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Nie, tyle że termin.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Komisja nie ma wskazanego terminu rozpatrywania takich wniosków, pani przewodnicząca. To po pierwsze. Po drugie – naprawdę, pani uzasadnia swój wniosek jakimś terminarzem wskazywanym, nie wiem gdzie, przez ministerstwo kultury. Sejmowa Komisja Kultury i Środków Przekazu sama układa swój porządek obrad i tyle. Oczywiście może pani złożyć wniosek formalny, ale nie składa pani.

Czy są jeszcze inne uwagi do porządku? Nie ma. Przystępujemy do rozpatrywania porządku dziennego, bowiem nie widzę sprzeciwu. Proszę o zabranie głosu pana ministra Jarosława Sellina i przedstawienie informacji.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jarosław Sellin:

Dziękuję bardzo. Panie posłanki, panowie posłowie, spróbuję państwu zająć od 8 do 10 minut. Informacja z wykonania budżetu za rok 2016 – w kilku punktach.

Najpierw wydatki budżetowe. W ustawie budżetowej na 2016 rok były zaplanowane na kwotę 3.476.000 tys. zł. W trakcie roku budżet ten zwiększono o środki z rezerw celowych ostatecznie do kwoty 4.049.000 tys. zł. Wykonano te wydatki w kwocie 3.929.000 tys. zł, czyli 97% planu.

Główne wydatki realizowano w dziale – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, tj. 2.323.000 tys. zł, z czego finansowanych było 89 instytucji działających w obszarze kultury oraz 35 jednostek budżetowych – głównie archiwa państwowe.

Kolejnym dużym działem w budżecie ministra jest oświata i wychowanie, z którego było finansowane 260 państwowych jednostek szkolnictwa artystycznego oraz 141 szkół niepublicznych. Tutaj wydatki wyniosły 885.000 tys. zł. Na szkolnictwo wyższe, w obrębie którego dofinansowana była działalność 19 uczelni artystycznych, wydatki wyniosły 626.000 tys. zł.

Punkt drugi to zatrudnienie i wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych. Zatrudnienie w jednostkach budżetowych i w szkołach wyższych podległych ministerstwu kultury w 2016 roku wyniosło nieco ponad 19 tys. osób. Jest to zatrudnienie stabilne, raczej się nie zmienia. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2016 roku wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym w tym obszarze wyniosło nieco ponad 4600 zł, czyli o 32 zł więcej niż przed rokiem. Przeciętne zatrudnienie w państwowych instytucjach kultury na koniec 2016 roku wyniosło łącznie 7779 osób i było wyższe od roku 2015 roku o 286 osób. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na jednego zatrudnionego w 2016 roku w tym obszarze wyniosło 5300 zł i wzrosło o 378 zł w stosunku do roku 2015.

Punkt trzeci – dotacje podmiotowe i celowe. Wykonanie dotacji podmiotowych za 2016 rok wyniosło 1.544.000 tys. zł. Zostały one przekazane 141 niepublicznym jednostkom systemu oświaty niepodlegającym ministerstwu kultury, 2 niepublicznym internatom, 19 uczelniom artystycznym, 54 państwowym instytucjom kultury, 31 samorządowym instytucjom kultury współprowadzonym razem z jednostkami samorządu terytorialnego, Zakładowi Narodowemu im. Ossolińskich we Wrocławiu, który notabene w tym roku obchodzi 200-lecie istnienia, Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia i Polskiemu Instytutowi Sztuki Filmowej. Łączna wartość wykorzystanych dotacji celowych (to są dotacje bieżące, majątkowe i na współfinansowanie projektów UE) za 2016 rok wyniosła 809.000 tys. zł.

Punkt czwarty. W 2016 roku były prowadzone następujące programy wieloletnie. „Budowa Muzeum II Wojny Światowej” – w 2016 roku zaplanowano i wydano 175.500 tys. zł. „Budowa Kompleksu Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku” – wydano 47.700 tys. zł. „Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa” to jest wieloletni program obowiązujący od roku ubiegłego do roku 2020. Jest realizowany w dwóch priorytetach. Pierwszy to zakup nowości wydawniczych do bibliotek publicznych i tu wydano prawie 27.000 tys. zł. Ten priorytet jest koordynowany przez Bibliotekę Narodową. Zaakceptowano podział dotacji dla ponad 2500 bibliotek publicznych. W sumie dzięki temu priorytetowi kupiono i wysłano do bibliotek ponad 3,3 mln egzemplarzy książek. Drugi priorytet to infrastruktura bibliotek. Tutaj wydano 29.000 tys. zł. Koordynatorem tego priorytetu jest Instytut Książki. Z tego priorytetu dofinansowano 90 bibliotek.

Kolejny wieloletni program rządowy to „Europejska Stolica Kultury we Wrocławiu”. Realizację tego programu powierzono Narodowemu Forum Muzyki im. Witolda Lutosławskiego we Wrocławiu. To jest wspólna instytucja kultury współprowadzona przez ministra kultury. W roku 2016 na ten wieloletni program rządowy wydano 92.700 tys. zł. Z tych pieniędzy zrealizowano 159 projektów z zakresu sztuk wizualnych, muzyki, filmu, widowisk ogólnomiejskich, literatury, architektury, edukacji. Liczba osób uczestniczących była dużo wyższa, niż przewidywano. Szacujemy, że w tych wszystkich 159 projektach wzięto udział około 5,5 mln ludzi.

Jeśli chodzi o wydatki budżetu ze środków europejskich, to tutaj przeznaczyliśmy na te wydatki w 2016 roku z wkładu własnego prawie 108.000 tys. zł.

Zrealizowaliśmy też wydatki z rezerw celowych budżetu państwa przeznaczonych na kulturę. Tutaj najgłośniejszym wydatkiem, najważniejszym – moim zdaniem – też sukcesem ministerstwa był zakup dóbr kultury, w tym zabytków oraz praw do dóbr kultury o szczególnym znaczeniu dla państwa polskiego i dziedzictwa kulturowego. To była taka pozycja budżetowa z rezerw celowych. Chodzi o sfinansowanie głośnej sprawy zakupu kolekcji książąt Czartoryskich, ale też nieruchomości w Krakowie, będących własnością Fundacji Książąt Czartoryskich, praw i roszczeń dotyczących wszelkich utraconych dóbr kultury wchodzących w skład tych zbiorów. Z tej rezerwy przeznaczyliśmy na to 476.500 tys. zł.

Poza tym zakup nieruchomości położonych w majątku Gołuchów, składających się z parku wraz z zamkiem, mauzoleum i oficyną. Na to przeznaczyliśmy 20.500 tys. zł i od tego momentu to jest stabilny oddział Muzeum Narodowego w Poznaniu, jego własność.

Poza tym zakup działki oraz znajdującego się na niej dawnego hotelu „Cracovia” z przeznaczeniem na cele muzealne dla Muzeum Narodowego w Krakowie. Wydaliśmy na to 35.500 tys. zł z rezerwy.

W sumie środki wykorzystane z rezerwy celowej budżetu państwa przeznaczone na kulturę to 532.500 tys. zł.

Budżety wojewodów. Pani przewodnicząca prosiła, żeby powiedzieć parę słów na ten temat. Wydatki na kulturę z budżetu wojewodów wyniosły prawie 88.000 tys. zł. Było to głównie finansowanie działalności wojewódzkich urzędów ochrony zabytków i zadania z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami – dofinansowywanie rocznicowych obchodów, remontów i konserwacji.

Zatrudnienie w państwowych jednostkach budżetowych podległych wojewodom w 2016 roku wyniosło 706 osób, średnie miesięczne wynagrodzenie w tych jednostkach wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wyniosło 4117 zł, czyli o 357 zł więcej niż przed rokiem.

Przy ministerstwie kultury funkcjonuje też Fundusz Promocji Kultury. On jest zasilany głównie z dopłat do gier losowych stanowiących monopol państwa. Przychody z tego Funduszu wyniosły 201.500 tys. zł. Środki przekazano na dofinansowanie zadań w ramach programów ministra, czyli granty, oraz w ramach zadań realizowanych przez Polski Instytut Sztuki Filmowej.

Ostatni punkt. Jeśli chodzi o państwowe osoby prawne, to mamy PISF. Przychody – 194.000 tys. zł, koszty – 193.700 tys. zł. Dotacje z budżetu państwa na PISF – prawie 14.000 tys. zł, zatrudnienie na pełnych etatach – 58 osób.

Druga państwowa osoba prawna to Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia. Przychody – 6000 tys. zł, koszty – 6000 tys. zł, czyli wydatki, zatrudnienie – 12 osób. To wszystko, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, panią Iwonę Kielan-Glińską – wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego. Bardzo proszę.

Wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli Iłona Kielan-Glińska:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, będę miała przyjemność przedstawić wyniki kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 roku przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w tej części...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Gdybym mogła prosić bliżej mikrofonu, dobrze?

Wicedyrektor departamentu w NIK Iłona Kielan-Glińska:

Oczywiście, proszę bardzo. NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w 2016 roku w części 24, a także planu finansowego Funduszu Promocji Kultury. Naszą ocenę opieramy na badaniu prawie 30% wydatków zrealizowanych w tej części. Są to wydatki dysponenta głównego w kwocie ponad 800.000 tys. zł oraz dysponenta III stopnia, czyli urzędu obsługującego ministra, w kwocie prawie 500.000 tys. zł. Na tej podstawie stwierdziliśmy, że wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, które są określone w ustawie o finansach publicznych i w aktach wykonawczych do tej ustawy. Nie stwierdziliśmy przypadków niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Chciałabym podkreślić, że pozytywną ocenę uzasadnia także fakt, że w rezultacie wydatkowania środków osiągnięto założone cele prowadzonej działalności, które zostały określone w planie finansowym w układzie zadaniowym.

W toku kontroli stwierdziliśmy jedną nieprawidłowość, która nie miała wpływu na wykonanie budżetu w tej części. Nie wpłynęła również na ocenę, natomiast polegała na niewłaściwym nadzorze nad inwestycjami realizowanymi w ramach programów wieloletnich. Mamy tutaj na myśli „Budowę Kompleksu Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku” oraz Muzeum Historii Polski w Warszawie.

Sformułowaliśmy również kilka uwag. Są to kwestie, które nie były stanami nieprawidłowymi, dlatego sformułowaliśmy je w formie uwag, na które warto byłoby zwrócić uwagę. Mamy tutaj na myśli niepełną realizację zadań określonych w zarządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie nadzoru i kontroli nad jednostkami objętymi częścią 24 budżetu państwa. Tutaj minister kultury nie korzystał ze wszystkich mechanizmów kontrolnych, które zostały przewidziane w tym zarządzeniu. Niemniej jednak jest to tylko uwaga, ponieważ cała paleta innych mechanizmów była tutaj wykorzystywana.

Stwierdziliśmy formalne naruszenia wewnętrznych uregulowań ministerstwa w związku z nabyciem kolekcji Czartoryskich. To były tylko uchybienia formalne dotyczące składu komisji przetargowej, a także nieprawidłowego ujęcia w księgach rachunkowych ruchomości i roszczeń nabywanych na mocy darowizny i sprzedaży niewymienionych enumeratywnie w umowie z przypisaniem wartości jednostkowej.

Jak co roku NIK również badała realizację wniosków pokontrolnych sformułowanych w wystąpieniu w ubiegłym roku. Stwierdziliśmy, że 4 z 7 wniosków nie zostały jeszcze zrealizowane, niemniej jednak są w trakcie realizacji. Przede wszystkim chodziło tutaj o kontynuację działań na rzecz wzmocnienia nadzoru nad inwestycjami realizowanymi w ramach programów wieloletnich. Przede wszystkim z uwagi na znaczny zakres działalności inwestycyjnej Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego wydaje nam się, że warto tutaj korzystać z tych mechanizmów kontrolnych. Dotyczyło to również zaktualizowania obowiązujących w urzędzie procedur udzielania zamówień publicznych i windykacji od zleceniobiorcy, który złożył błędne oświadczenie, równowartości zapłaconej przez ministerstwo kwoty.

Jeśli chodzi o wydatki FPK, to zostały one zrealizowane w sposób celowy i gospodarny na zadania wynikające z ustawy. Nasza ocena została tutaj sformułowana na podstawie badania próby 15,5% wydatków.

NIK również pozytywnie zaopiniowała łączne sprawozdanie za 2016 rok sporządzone przez dysponenta części 24, a także sprawozdania jednostkowe. Sprawozdania te zostały sporządzone prawidłowo na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostko-

wych, natomiast sprawozdania dysponenta głównego na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Tak jak i w poprzednim roku stwierdziliśmy, że koncepcja systemu kontroli zarządczej przyjęta w ministerstwie zapewniała w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości i rzetelności sprawozdań budżetowych. Zostały one również sporządzone terminowo stosownie do przepisów Ministra Finansów.

Jeśli chodzi o wnioski, które sformułowaliśmy, to NIK wniosła o pełną realizację wniosków sformułowanych po kontroli w 2015 roku, a przede wszystkim dotyczy to wzmocnienia nadzoru nad inwestycjami realizowanymi w ramach programów wieloletnich. Szczegółowe wyniki kontroli mogą państwo przeczytać w naszej informacji o wynikach kontroli. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Koreferentem do tych części budżetowych jest pan poseł Piotr Liroy-Marzec. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Liroy-Marzec (niez.):

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo. Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za 2016 rok w części – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego zasługuje na generalnie pozytywną ocenę, szczególnie ze względu na wysokie wykonanie budżetu.

Nie można jednak przemilczeć kilku poważnych problemów. Najbardziej niepokoją problemy z realizacją inwestycji w ramach programów wieloletnich. Ten problem zauważyła już NIK. Występuje on kolejny rok z rzędu. Kolejny raz NIK wytyka rządowi niewłaściwy nadzór nad tymi inwestycjami. Kolejny raz staje się to przedmiotem dyskusji naszej Komisji i do dzisiaj nie widać żadnych efektów. Sprawa jest tym bardziej bulwersująca, że dotyczy najważniejszych, sztandarowych wręcz, inwestycji państwa w dziedzinie kultury i dziedzictwa narodowego – budowy kompleksu Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku oraz Muzeum Historii Polski. Niezrealizowanie wniosków NIK, wydłużanie terminów realizacji, dwukrotny wzrost kosztów inwestycji, ciągłe zmiany koncepcji, bałagan organizacyjny, brak jasno określonych kompetencji, naruszenie prawa zamówień publicznych wydają się standardem w tych projektach.

Kolejna sprawa to zakup przez państwo kolekcji Czartoryskich, o którym tutaj rozmawialiśmy i który wywołał wiele kontrowersji także w Komisji Kultury i Środków Przekazu. Przedstawiciele rządu gorąco bronili tego zakupu. Teraz okazuje się jednak, że dokonano go niezgodnie z obowiązującymi procedurami.

Warto zauważyć też problem złego zarządzania w uczelniach artystycznych, szczególnie na Uniwersytecie Muzycznym im. Fryderyka Chopina. Do czego to podobne, by uczelnia źle wydatkowała ponad 300 tys. zł dotacji, którą musiała zwrócić? Jak władze uczelni mogły pozwolić na urośnięcie odsetek od tej kwoty do ponad 100 tys. zł? Przy poszanowaniu autonomii uczelni resorty kultury i szkolnictwa wyższego powinny pochylić się nad tą sprawą, według mnie, bo trzeba unikać na przyszłość tego rodzaju sytuacji. Wydaje mi się, że to jest bardzo kontrowersyjna sprawa.

Na marginesie chciałbym wspomnieć kilka pozycji w omawianym sprawozdaniu, które budzą moje zdziwienie jako nowego posła, np. 173 tys. zł wydane na narady kierownicze ministerstwa i saloniki VIP. Nie wiem, czy na tych posiedzeniach podaje się kawior, szampan. Ja rozumiem potrzebę utrzymania prestiżu państwa, ale wydaje mi się, że ta kwota jest dość mocno przesadzona.

Ostatnia sprawa, którą chciałbym poruszyć, to pewna zastanawiająca dysproporcja w działaniach FPK. O ile Instytut Książki zawarł 463 umowy, realizując priorytety „literatura”, to Departament Mecenatu Państwa, realizując priorytet „muzyka”, zawarł jedynie 196 umów. Najwięcej umów zawarto tradycyjnie na ochronę zabytków. Oczywiście nie chcę tutaj jakiegoś sporu, gdzie będziemy sobie udowadniać, czy święta Wielkiejnocy są ważniejsze od Bożego Narodzenia, ale wydaje mi się, że na przyszłość warto by jakoś zmienić tę dysproporcję, bo jest ona dość spora – ponad dwukrotna. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę o pytania, uwagi. Nie ma. Wyczerpał pan temat, panie pośle. W takim razie bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Jeśli chodzi o uwagi NIK, to oczywiście na wszystkie odpowiedzieliśmy też pisemnie, więc te nasze pisemne odpowiedzi możemy dostarczyć Wysokiej Komisji. Chyba nie ma ich w tej dokumentacji, więc możemy dostarczyć.

Generalnie problem z tymi twardymi inwestycjami wieloletnimi polega na tym, że właśnie my przyspieszyliśmy ich realizację, a nie opóźnili w porównaniu z tym, co było zaplanowane przez poprzednio rządzących. Dotyczy to zarówno Muzeum Historii Polski, jak i Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku oraz dokończenia budowy Muzeum II Wojny Światowej. To wymagało pewnego przeprogramowania wydatków budżetowych na kolejne lata. Niedługo zresztą złożymy już do Rady Ministrów nową istotną korektę wieloletniego programu rządowego w związku z budową Muzeum Historii Polski na cytadeli warszawskiej. Po prostu chcemy, żeby muzeum w Sulejówku było otwarte w 100. rocznicę odzyskania niepodległości, żeby Józef Piłsudski – druga najpopularniejsza postać w naszej historii – miała już swoje muzeum właśnie w 100. rocznicę odzyskania niepodległości, a Muzeum Historii Polski żeby naprawdę było budowane, bo dotąd to było raczej na papierze.

Jeśli chodzi o kolekcję Czartoryskich, to nie bardzo wiem, na czym polega zarzut zakupu niezgodnego z procedurami, jak sformułował to pan poseł – koreferent. Jeśli chodzi o te 174 tys. zł, jak to pan sformułował, na narady kierownictwa i VIP, to są to głównie bardzo intensywne spotkania z gośćmi zagranicznymi, których w ministerstwie mamy dużo – zarówno na terenie ministerstwa, jak i poza ministerstwem. To po prostu nieco kosztuje.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Liroy-Marzec (niez.):

Chodzi o to, że NIK wskazuje tak naprawdę na nieprawidłowości, kiedy to kupowano. Nie powinno tego robić ministerstwo i tak naprawdę źle zaksięgowano te obrazy. To wszystko jest w raporcie i stąd się na to powołałem.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ale NIK chyba oceniła to jako uchybienia. W terminologii NIK jest to istotne rozróżnienie.

Czy ktoś jeszcze z państwa poddał refleksji i ma jakieś pytania, uwagi? Nie ma. Czy w takim razie jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w częściach odnoszących się do kultury i dziedzictwa narodowego, w części 24 i w dziale 921? Nie słyszę. Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu. Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Jednocześnie witam panią minister Teresę Bochwic – zastępcę przewodniczącego KRRiT, i proszę o przedstawienie informacji. Przepraszam, zostaliśmy poinformowani, że będzie to przedstawiała pani Teresa Bochwic. Chyba tak nas poinformował sekretariat. W takim razie bardzo proszę, panie ministrze.

Członek Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Janusz Kawecki:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. W imieniu przewodniczącej i KRRiT przedstawiam skróconą wersję tego sprawozdania.

Zacznę od dochodów. Przewidziane na rok 2016 wyniosły 24.087 tys. zł, zrealizowano 49.752 tys. zł, tj. o ponad 107% większą kwotę od przyjętej w ustawie budżetowej. Te zwiększone dochody wynikały przede wszystkim z tego, że ponad 23.000 tys. zł, a właściwie 23.490 tys. zł, uzyskano w przyspieszonym tempie, ponieważ Eurozet i Radio Muzyka Fakty RMF wystąpiły wcześniej o przedłużenie koncesji na następne 10 lat, chociaż ich koncesja kończy się w 2018 roku. Uzyskały ten następny 10-letni okres liczony od 2018 roku, przez co wpłynęło więcej o 23.500 tys. zł, bowiem obydwaj nadawcy postanowili wpłacić jednorazowo tę wpłatę. Pozostałe wynikają z tego, że z kolei Polsat zapłacił w późniejszym terminie – zamiast w listopadzie 2015 roku dopiero w lutym 2016 – swoją część kolejnej wpłaty za koncesję, 1300 tys. zł. W ten sposób to się złożyło razem na zwiększenie kwoty do 49.752 tys. zł.

Wydatki. Planowane były na rok 2016 w kwocie 29.253 tys. zł, zrealizowano je w wysokości mniejszej – 24.716 tys. zł, wcześniej przewodniczący podjął dwie decyzje o blokadzie planu wydatków na łączną kwotę 3300 tys. zł, przez co już te kwoty mogły być włączone w realizację budżetu 2016 roku w innych wymiarach niż tylko KRRiT. Pomimo tego jeszcze zrealizowano i tak kwotę mniejszą.

Zatrudnienie średnioroczne wynosi 138,8 etatu kalkulacyjnego, w tym 132,3 etatu pracowników Biura KRRiT.

Sprawa wynagrodzeń. Jeśli chodzi o wynagrodzenia osobowe, to zostały zrealizowane w wysokości 14.090 tys. zł.

Największe wydatki poza wynagrodzeniami i pochodnymi to wydatki bieżące Biura obejmujące zakup usług biurowych, kancelaryjnych, archiwistycznych, poligraficznych i innych na kwotę 2600 tys. zł. Czynnikiem za wynajmem przy Skwerze Kardynała Wyszyńskiego, w tym ochrona obiektu – 1976 tys. zł. Zakup sprzętu technicznego, materiałów eksploatacyjnych, tonerów, akcesoriów komputerowych – 632 tys. zł. Jeśli chodzi o pozostałe, to wyjaśnię, jeżeli byłyby pytania.

Głównym elementem związanym z działalnością KRRiT i podkreślanym na poszczególnych posiedzeniach jest sprawa abonamentu, ponieważ ustawa zmieniona w 2010 roku spowodowała, że KRRiT ma zajmować się umarzaniem lub rozkładaniem na raty zaległego abonamentu. Tych wniosków wpływa bardzo dużo. Przy planowaniu na rok 2017 podejmowaliśmy również kwestię zwiększenia etatów dla osób, które zajmują się abonamentem. W tym momencie mamy 18 osób tym się zajmujących, w tym 7 nowych, które trzeba było przeszkolić, wprowadzić i ich wydajność jest mniejsza niż tych osób, które były poprzednio. Liczba czekających na rozpatrzenie wniosków to 240 tysięcy, o 12 tysięcy więcej niż w poprzednim roku, pomimo tego że tyle osób to załatwia – dwuinстанcyjne. W jednej instytucji trzeba zatrudnić jednych pracowników, natomiast bywają wnioski o ponowne rozważenie i trzeba, żeby inne osoby rozpatrywały to w drugiej instancji.

Cały budżet KRRiT był przedmiotem analizy NIK. Otrzymaliśmy wystąpienie pokontrolne i nie wnosimy zastrzeżeń w tym zakresie, przyjmujemy. Szczególnie podkreślona została ta sprawa zasadnicza, abonament, i konieczność opracowania jakiejś procedury wskazującej na wyeliminowanie zaległości. Najprawdopodobniej nowa ustawa abonamentowa w jakiś sposób rozładuje tę kolejkę czekających. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę przedstawicielkę NIK o informację.

Wicedyrektor departamentu w NIK Ilona Kielan-Glińska:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo. NIK pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w 2016 roku w części 09 – KRRiT. W wyniku kontroli ponad 20% zrealizowanych wydatków w tej części stwierdziliśmy, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Nie stwierdziliśmy tutaj niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Pozytywną ocenę uzasadnia również fakt, że w rezultacie wydatkowania środków zostały osiągnięte cele, które zostały zaplanowane przez KRRiT na ten rok. Stwierdziliśmy również, że Przewodniczący KRRiT rzetelnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o finansach publicznych sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem budżetu w tej części.

NIK również pozytywnie zaopiniowała sporządzenie rocznych sprawozdań za 2016 rok. Sprawozdania te przedstawiają faktyczną sytuację, są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych i sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

NIK nie sformułowała tutaj żadnych nieprawidłowości, natomiast sformułowaliśmy dwie uwagi. Pierwsza dotyczyła zaplanowania wydatków budżetowych na rok 2016 w kwotach, które znacznie przekraczały faktyczną ich realizację, w wyniku czego nastąpił nadmiar posiadanych środków, pomimo że faktycznie w trakcie prac parlamentar-

nych nad budżetem wydatki te zostały zmniejszone. Ostatnia uwaga dotyczyła kwestii, którą pan podniósł, czyli dopuszczenia do wzrostu zaległości w rozpatrywaniu wniosków od abonentów o umarzenie i rozkładanie na raty płatności abonamentowych. Rzeczywiście napotkaliśmy na bardzo dużą skalę tych wniosków – tak jak pan mówił, 67 tysięcy w 2016 roku, 240 tysięcy to jest stan na 1 stycznia 2017 roku. Już otrzymaliśmy od państwa informację, że zostały podjęte działania, żeby te wnioski sprawnie rozpatrywać. To wszystko z mojej strony. Bardzo serdecznie państwu dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Koreferentem w tej części budżetowej jest pan poseł Szymon Giżyński. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Szymon Giżyński (PiS):

Dziękuję uprzejmie, pani przewodnicząca. Chciałem powiedzieć kilka zdań na zadany temat, zaczynając od tego, że mimo bardzo nieprzyjaznych kontekstów, braku znowelizowanych rozstrzygnięć dotyczących abonamentu, braku uporządkowania całej bardzo ważnej relacji między mediami publicznymi i odbiorcami, mimo anachroniczności i nieprzystawalności do dzisiejszych realiów ustawy z 1992 roku, braku skutecznych narzędzi dla pewnej równoprawnej konkurencji na rynku mediów, mimo takiego miotania się rynku między zbywalnością i niezbywalnością koncesji, co tym samym prokuruje często fikcyjność konkursów, mimo że mottem do opisu warunków działania KRRiT mogłyby być przekorne i słynne słowa Rainera Rilkego, że nie chodzi o zwycięstwo, przetrwać to wszystko, jeśli chodzi o warunki państwa działania, to w świetle posiadanej wiedzy nie pozostawia wątpliwości pozytywna ocena wystawiona KRRiT – tutaj już awizowana przez bardzo ważny kompetentny organ NIK.

Ja tylko króciutko powtórzę, bo to są ważne rzeczy i bardzo istotne także dla państwa i dla naszej świadomości, że w zakresie wydatkowania środków na rzecz osiągnięcia celów prowadzonej działalności zaplanowanej w układzie zadaniowym wydatków stwierdzono całkowitą zgodność, a Przewodniczący KRRiT rzetelnie sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem powierzonego sobie budżetu.

Z takich danych, bardzo dla państwa korzystnych, świadczących o dobrej pracy był już tutaj wspomniany umiarkowany wzrost zatrudnienia o 0,5% przy wynagrodzeniu o 5% wyższym. To jest też istotne – wydatki bieżące i wydatki inwestycyjne zrealizowane całkowicie w 100%. Myślę, że to są bardzo istotne dowody na to, iż należy skwitować z uznaniem i ocenić wysoko pracę KRRiT. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy są pytania, uwagi? Bardzo proszę – pani poseł Sobeca.

Poseł Anna Sobeca (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Ja mam pytanie do pana ministra. Przedstawiając sprawozdanie, wspomniał pan o tym, że Polsat spóźnił się z opłatą koncesyjną – zamiast w październiku opłacił dopiero następnego roku w lutym. Czy zatem Polsat został ukarany za zwłokę spłaty opłaty koncesyjnej? Mówię to w kontekście takiego nadawcy, jakim jest TV Trwam, która musiała opłacić całą opłatę koncesyjną po wejściu na multipleks, mimo że prawie przez rok nie nadawała, bo nie zostały dopełnione formalności. Musiała opłacić całą opłatę koncesyjną za cały rok. Dlatego pytam: czy Polsat został ukarany za zwłokę w opłacie koncesyjnej? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę – pan poseł Krzysztof Czabański.

Poseł Krzysztof Czabański (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Ja też mam pytanie do KRRiT w związku z informacją, że zostały przedłużone koncesje dla Radia Zet i dla Radia RMF – dosyć wcześnie, bo one obowiązywały do 2018 roku. Jak słyszymy, w roku ubiegłym zostały przedłużone o kolejne 10 lat. Oczywiście jest to zgodne z prawem, więc tutaj nie można mieć zastrzeżeń, ale można mieć pytanie: czy zdaniem KRRiT prawo w tym punkcie nie wymagałoby

zmiany? Można sobie wyobrazić taką sytuację, że różne stacje już po roku działania z pierwszej koncesji będą przedłużać na kolejne 10 lat, na kolejne 10 lat i wreszcie będzie to całkowite zamrożenie rynku medialnego. Stąd pytanie do KRRiT i do nas wszystkich: czy nie warto się nad tym zastanowić? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę – pani poseł Lichočka.

Poseł Joanna Lichočka (PiS):

Ja bym może wzmocniła to pytanie do KRRiT, bo te decyzje o przedłużeniu koncesji awansem zapadły w poprzednim składzie KRRiT zdominowanym przez PO, SLD i PSL. Chciałabym się dowiedzieć, jak państwo oceniacie to zjawisko, bo – moim zdaniem – jest to co najmniej naruszenie dobrych obyczajów, wykorzystywanie luki w prawie. Stacje pospiesznie złożyły wnioski o przedłużenie koncesji awansem, a KRRiT w tamtym składzie pospiesznie udzieliła tych koncesji na kolejne 10 lat po to tylko, żeby zdążyć przed wygaśnięciem kadencji i spodziewanym zupełnie nowym składem osobowym KRRiT. Takie zblatowanie (przepraszam za słowo, ale to mi się nasuwa) nadawców z członkami KRRiT wydaje mi się co najmniej dwuznaczne. Jak państwo to oceniacie?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze? Bardzo proszę, panie ministrze.

Członek KRRiT Janusz Kawecki:

Dziękuję bardzo w imieniu KRRiT za opinie bardzo pozytywne (tak to odbieramy) ze strony NIK oraz ze strony koreferenta. Będziemy się starali, żeby także w następnych latach zasłużyć na takie opinie.

Odnosząc się do podniesionych spraw w czasie dyskusji i dziękując także państwu dyskutantom za wypowiedzi, odpowiem tak. Pani poseł Sobeckiej – Polsat opłacił nie tylko tę kwotę, ale opłacił również odsetki regulaminowe od czasu, kiedy miał wpłacić. Cała wpłacona kwota jest związana również z tymi odsetkami, ale to jest kolejna rata. Polsat uzyskał zgodę, że płaci roczne raty. Słucham?

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Jak niektórzy mają dobrze.

Członek KRRiT Janusz Kawecki:

To rozłożenie na raty jest realizowane, tak samo Lux Veritatis też ma to rozłożone na raty. Jedyna uwaga, którą pani poseł zechciała podkreślić, była ta, że od momentu otrzymania koncesji trzeba było za nią płacić, gdy jeszcze nie było wolne miejsce na multipleksie. To jest ta różnica, którą można by tutaj kwestionować. Myślę, że przez kolejne wystąpienia tę sprawę już w jakiś sposób wyjaśniono.

Panu posłowi Czabańskiemu odpowiem, że w odniesieniu do starań o przedłużenie koncesji czy uzyskanie na kolejny okres w ustawie jest tylko mowa o tym, że należy wniosek złożyć najpóźniej na rok przed, natomiast nie jest powiedziane kiedy najwcześniej. Oczywiście przy przyznawaniu koncesji na następny rok, przedłużaniu tej koncesji bierze się pod uwagę również dotychczasowe „osiągnięcia” danego nadawcy, a więc czy były spełnione wymagania koncesyjne odnośnie do udziału poszczególnych audycji, czyli programowe, czy wypełniał także zadania dotyczące składania sprawozdań finansowych, czy nie było skarg, a jeśli były, to w jaki sposób później reagowano na te skargi, czy naprawiono błędy wykazywane przez KRRiT w postanowieniach przewodniczącego. O tym można się przekonać dopiero po dłuższym okresie działania danego nadawcy.

Ja sobie nie wyobrażam takiej sytuacji, żeby komuś, kto otrzymał koncesję w danym roku i w następnym roku składa wniosek o następne 10 lat, można było mu jej udzielić. Musiałoby się wtedy powiedzieć o tym, co bierze się pod uwagę przy przyznawaniu tego przedłużenia koncesji. Te warunki trzeba sprawdzić, a sprawdzić można co najmniej przez 8 lat wcześniejszego działania. Procedura przedłużania też nie trwa od razu z dnia na dzień. Po złożeniu wniosku jest poddawanie ocenie, potem jest uzgadnianie z Urzędem Komunikacji Elektronicznej i analizowanie przez poszczególne departamenty spełnienia wymagań, ile było skarg, jakie były skargi, także wymagania programowe,

poddanie jeszcze raz tego kogoś monitorowaniu w danym okresie przez Departament Monitoringu. Nie jest to takie automatyczne i myślę, że przykład podany przez panią poseł Lichocką to było tylko tak ad curiosum – po roku otrzymanie na następne 10 lat, żeby zablokować sobie jakiegokolwiek możliwości nieuzyskania koncesji przez następne 100 lat. Nie, nie ma takiej możliwości, nawet logicznie rzecz biorąc. Podejmując później działania jako KRRiT w nowym składzie, również rozpatrywaliśmy takie wnioski. Ktoś składał 1,5 roku przed końcem, bo rok to jest to ostateczne minimum, wobec tego zawsze lepiej przyspieszyć. Jeśli okazałoby się, że trzeba jeszcze dostarczyć jakiś dokument, to byłby jeszcze czas na uzupełnienie. Ja bym tutaj nie doszukiwał się jakichś nieprawidłowości. Myślę, że jeśli ktoś otrzymał w 2016 roku zamiast w czerwcu 2018 roku, to było to roczne przyspieszenie. Nie wiem, czy my jesteśmy gorsi w odniesieniu do RMF i Zet, że tak można było przewidywać, chociaż wtedy gdy występowano, nie znano składu KRRiT, ale wiedziano, kto będzie delegował do tego składu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję. Zresztą zapisy rekoncesyjne w ustawie o radiofonii i telewizji i tak powodują, że ten rynek jest w tym zakresie dosyć na stałe ustanowiony, więc nie wiem, być może też z jakichś organizacyjnych względów te podmioty wystąpiły wcześniej. Bardzo proszę, pani minister.

Zastępca przewodniczącego KRRiT Teresa Bochwic:

Było tutaj pytanie o nowelizację ustawy, o potrzebę nowelizacji ustawy o radiofonii i telewizji. Tak, wydaje mi się, że jest ona bardzo potrzebna i pracujemy nad tym, żeby znowelizować przepisy, które są nieprecyzyjne lub rozsiane po ustawie w taki sposób, że przy pewnej dozie dobrej woli lub złej woli można je zestawiać lub ich nie zestawiać. To na pewno wymaga uporządkowania, w szczególności jeżeli chodzi o wypełnianie obowiązków dziennikarzy i jeszcze kilka rzeczy. Rzetelność to jest obowiązek dziennikarza, prawda? Dochowywanie zasad zgodnych z regulacjami medialnymi. Tutaj była szczególnie mowa o ustawie prasowej, która jest już bardzo stara, aczkolwiek była wielokrotnie nowelizowana, więc nie jest aż tak zła, jak się może wydawać, jeżeli patrzy się tylko na datę jej uchwalenia, czyli na 1984 rok. Mam nadzieję, że m.in. dzięki państwu posłom, będzie to uporządkowane.

Myśleliśmy również nad tym, było kilka dyskusji, że być może należałoby się powiedzieć, że na rok czy na 2 lata przed upływem koncesji składa się prośbę o przedłużenie, wniosek o przedłużenie, jednak nie później niż na rok przed. Myślę, że tego rodzaju precyzowanie artykułów ustawy byłoby bardzo wskazane. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł Krzysztof Czabański chciał jeszcze o coś zapytać, tak?

Poseł Krzysztof Czabański (PiS):

Pani minister Bochwic właściwie powiedziała to, o co pytałem, że ta nowelizacja jest potrzebna. Poprzednia wypowiedź trochę jakby opowiadała nam o obyczajach KRRiT, a nie o prawie. Ja bym wolał, żeby te rzeczy były regulowane przez prawo, a nie przez obyczaj, i do tego zmierzał mój postulat, tak że miło mi, że KRRiT będzie szykować taką nowelizację m.in. z tym punktem. Stwierdzenie, że z jakichś przyczyn formalnych był wcześniejszy wniosek, jest takim zamykaniem oczu na rzeczywistość – ewidentnie ten wniosek był przyspieszony z przyczyn politycznych. Tak, zgodnie z prawem, od tego zacząłem, że to zgodnie z prawem i dlatego był postulat, że być może warto znowelizować prawo, bo chodzi o to, żeby prawo później nie służyło do manipulacji politycznych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania, uwagi? Jeśli nie ma, to zapytam: czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w części 09? Nie ma. Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w tej części.

Informuję, że Komisja przyjęła opinię dla Komisji Finansów Publicznych. Pozostał nam wybór posła upoważnionego do reprezentowania stanowiska Komisji w Komisji Finansów Publicznych. Czy są propozycje? Bardzo proszę.

Posel Piotr Babinetz (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, proponuję na sprawozdawcę, na reprezentanta panią przewodniczącą Elżbietę Kruk.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są inne propozycje? Jest sprzeciw wobec reprezentanta? Nie ma. Zgadzam się.

Zrealizowaliśmy porządek dzienny. Dziękuję państwu bardzo, zamykam posiedzenie Komisji.