

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI KULTURY
I ŚRODKÓW PRZEKAZU
(NR 73)
z dnia 21 czerwca 2017 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 73)

21 czerwca 2017 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Elżbiety Kruk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, **Piotra Babinetza (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu uchwały w sprawie Sprawozdania Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z działalności w 2016 roku (druk nr 1626),
- rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu uchwały w sprawie Informacji o działalności Rady Mediów Narodowych w 2016 roku (druk nr 1627),
- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1403, 1403-A i 1620),
- rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2017 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Magdalena Gawin** podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Teresa Bochwic** zastępca przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami, **Paweł Marchliński** naczelnik w Departamencie Porządku Publicznego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, komendant **Adam Grajewski** ekspert Wydziału Kryminalnego Biura Kryminalnego w Komendzie Głównej Policji, **Karol Ziółkowski** naczelnik w Departamencie Architektury, Budownictwa i Geodezji w Ministerstwie Infrastruktury.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral** i **Eliza Kalita** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Lukasz Grabarczyk**, **Krzysztof Karkowski**, **Ewelina Maksimiec**, **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji. Stwierdzam kworum, witam przybyłych gości. W porządku dziennym mamy 3 punkty. Porządek dzienny państwo otrzymaliście. Czy są uwagi do porządku? Przepraszam, cztery punkty, wydawało mi się, że te sprawozdania są w jednym punkcie, oczywiście cztery. Jeśli nie ma uwag i nie słyszę sprzeciwu, to uznaję, że Komisja zaakceptowała, przyjęła zaproponowany porządek.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt I. W czasie drugiego czytania została zgłoszona poprawka do projektu uchwały w sprawie sprawozdania Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z działalności w 2016 roku. Bardzo proszę panią poseł Iwonę Śledzińską-Katarasińską o przedstawienie poprawki.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Proszę państwa, to jest bardzo prosta poprawka, prostszej już nie może być, ponieważ taka jest formuła debaty nad sprawozdaniem KRRiT, że jest uchwała o przyjęciu bądź odrzuceniu sprawozdania. Komisja na swoim posiedzeniu rozpatrując to sprawozdanie zaproponowała przyjęcie, natomiast poprawka mówi o odrzuceniu sprawozdania.

Jeśli chodzi o argumenty, to we wczorajszej debacie ja je wyłuszczyłam, dlatego klub PO wnosi o odrzucenie sprawozdania. M.in. dla nas od początku nie do przyjęcia jest pozbawienie KRRiT jej rzeczywiście konstytucyjnych uprawnień. Być może na forum międzynarodowym jest jakaś działalność bardziej aktywna, nie wątpię, niemniej jednak to forum międzynarodowe do nas trochę słabiej dociera, natomiast tu na forum krajowym nie bardzo to widzimy. Mimo wszystko, mimo powstania zupełnie nowego tworu, jakim jest Rada Mediów Narodowych, jednak KRRiT powinna odpowiadać, generalnie odpowiada za ofertę programową mediów audiowizualnych, a naszym zdaniem to, co dzieje się w tej chwili w mediach publicznych, jest druzgocące dla tych mediów, co zresztą widać w odpływie zarówno widzów, jak i reklamodawców. Stąd jest poprawka o odrzucenie. Już nie powiem o innych drobiazgach, bo właściwie nie warto. Po prostu uważam, że KRRiT w tym kształcie nie jest w stanie sprostać swoim zadaniom.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne – czy są jakieś uwagi? Czy są pytania, uwagi?

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Mogę? Dziękuję, pani przewodnicząca. Ja oczywiście zgłaszam głos sprzeciwu wobec tego uzasadnienia, bowiem jest takie polskie przysłowie, ono jest brzydkie, ale państwo pozwolą, że je zacytuję: nie pamięta wół, jak cielęciem był. Sytuacja w telewizji publicznej była znacznie gorsza za czasów władzy PO i PSL i jakoś pani przewodnicząca nie rozdzierała szat nad ówczesną sytuacją. To jest mój głos sprzeciwu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne uwagi? Bardzo proszę – pan poseł Czabański.

Poseł Krzysztof Czabański (PiS):

Chciałem kontynuować to, co stwierdziła pani przewodnicząca Sobecka, bo przecież pani poseł Śledzińska-Katarasińska zapomina podać w tym uzasadnieniu prawdziwy powód. Otóż tym powodem – moim zdaniem – jest to, że nie możecie się państwo pogodzić się z tym, że telewizja i media publiczne mają inną narrację niż media komercyjne, bo tak było pięknie kiedyś, że była tylko jedna narracja na polskim rynku mediów, a teraz nie jest tylko jedna. Bardzo trudno wam się z tym pogodzić i stąd te wszystkie głosy i opinie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ja tylko przypomnę, że Komisja jednomyślnie przyjęła sprawozdanie KRRiT w obecności pani przewodniczącej.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Ja tylko odpowiem pani przewodniczącej Sobeckiej, że oczywiście my może szat nie rozdzieraliśmy, za to jak rozdzierała szaty pani przewodnicząca Sobecka, to kto był w tamtej kadencji, ten wie i pamięta (można wszystko znaleźć w stenogramach) i także tego typu wnioski były składane.

Natomiast panu posłowi Czabańskiemu, bo rozumiem, że przy tej Radzie tylko w charakterze posła, chcę powiedzieć, że panu może się tak zdawać, ale ja się po prostu z tym nie zgadzam. Ja podałam rzeczywiste argumenty i myślę, że jednak podziela je część widzów. Nigdy tego nie ukrywałam, ani też PO nie ukrywała, tego poglądu, że dla nas media publiczne nie mają być jedyną przeciwwagą dla innych nurtów i z taką filozofią nie mogliśmy się zgodzić. Media publiczne mają generować wszystkie nurty. W tej chwili nie ma tych nurtów i już naprawdę, panie pośle, wy uważacie, że jest świetnie, my uważamy, że jest fatalnie i z tym pozostaniemy.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):

Przepraszam, jeszcze ja chciałbym zabrać głos, jeśli można.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ale debata już się zakończyła. Pani poseł już podsumowała. Był głos za, przeciw, a debatę prowadziliśmy i na posiedzeniu Komisji i wczoraj na sali plenarnej. Bardzo proszę – podaję poprawkę...

Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):

Pani precyzja jest przerażająca.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki (8) Kto jest przeciw? (13) Stwierdzam, że Komisja odrzuciła powyższą poprawkę.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Zgłaszam panią przewodniczącą Elżbietę Kruk.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie ma...

Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):

Przepraszam, ja zgłaszam panią przewodniczącą Katarasińską.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę. Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Babinetzwowi.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

W takim razie przeprowadzimy głosowanie opcjonalne. Kto jest za kandydaturą pani przewodniczącej Elżbiety Kruk? Dziękuję bardzo. Kto jest za kandydaturą pani przewodniczącej Iwony Śledzińskiej-Katarasińskiej? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Eliza Kalita:

12 głosów za przewodniczącą Elżbietą Kruk, 7 – za przewodniczącą Śledzińską-Katarasińską, 1 – wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Sprawozdawcą została pani przewodnicząca Elżbieta Kruk.

Wysoka Komisjo, w czasie drugiego czytania została zgłoszona poprawka również do projektu uchwały w sprawie informacji o działalności RMN w 2016 roku. Bardzo proszę panią poseł Iwonę Śledzińską-Katarasińską o przedstawienie tej poprawki.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dziękuję bardzo. Prawdopodobnie może trochę inaczej uzasadniałabym tę poprawkę ograniczając się tylko i wyłącznie do tego, o czym mówiłam w debacie w imieniu mojego klubu parlamentarnego, ale prawdę powiedziawszy bardzo mnie dotknęło to, że w tej debacie pan przewodniczący Czabański tak ją zlekceważył, bo po prostu ją zlekceważył. Myślę, że jednak należało się odnieść do paru bardzo merytorycznych kwestii. Pan przewodniczący uznał, że nie ma potrzeby, bo nie ma o czym dyskutować.

Jeżeli więc mam przytoczyć argumenty, to chcę powiedzieć tylko tyle – i nie byłam jedyna, która o tym mówiła – to sprawozdanie jest właściwie takie, jak gdyby ktoś je pisał w ostatniej chwili nie bardzo wiedząc o czym. My tak naprawdę nie wiemy, jak wygląda działalność RMN, więc być może tak wygląda jej działalność, jak wygląda to sprawozdanie.

Chcę tylko przytoczyć takie fakty – zasłanianie się argumentem, że w tej Radzie na 5 osób jest dwóch przedstawicieli z opozycji, podczas gdy decyzje podejmuje się zwykłą większością. Gdyby było nawet tak, jak kiedyś było w KRRiT, że 4 głosy musiały być za, czyli trzeba było zdobyć jakieś głosy do poparcie swoich decyzji a tu po prostu wystarczy zwykła większość.

Nie możemy się pogodzić ze strukturą tej Rady, która po prostu składa się z czynnych polityków. To, że składa się z czynnych polityków, powoduje, że ja jako parlamentarzystka nie czuję się osobą, która kontroluje funkcjonowanie tego organu, bo to są wszystko moi koledzy, tutaj jesteśmy. Państwo uczestniczycie w rozpatrywaniu tego sprawozdania, przedstawiacie je, uczestniczycie w tym, po czym jeszcze głosujecie i je przyjmujecie. Jeżeli was to nie dotyka, jeżeli was to nie razi, to prawdę powiedziawszy nie bardzo wiem, gdzie te wasze ideały ponoć pravicowo-konserwatywne. Ja może nie jestem aż

taka konserwatystka, ale po prostu jakieś minimum minimorum przyzwoitości gdzieś mi kiedyś wpojono i to ze mną zostało.

W tej Radzie, o czym także mówiłam, nie może być tak, że jest jakiś głos odrębny, a nie zamieszcza się go w tym sprawozdaniu. Nie może być tak, że na posiedzeniu Komisji mówi się: my, członkowie tej Komisji reprezentujemy Radę, podczas gdy jest jeszcze dwóch. Mają być taką paprotką. Strasznie mi przykro, bo to są poważne osoby, obie. Nie zaprasza się i nie informuje o tym, że jest posiedzenie Komisji. Już pomijam problemy z wyborem (to, do czego Rada została powołana) zarządów. Przecież w jednym i w drugim przypadku Rada okazała się marionetką w ręku zupełnie kogoś innego, bo podejmuje jakieś decyzje, potem musi się z nich niechlubnie wycofywać. Dokumentów, z tego co wiem, nie otrzymujecie państwo. Na walnych zgromadzeniach nie macie prawa głosu, możecie ewentualnie sobie coś posłuchać. To jest naprawdę niepoważne. Jeżeli już stworzyliście takie ciało, to po prostu zadbajcie i o jakiś poziom. Na razie go nie widzę i stąd mój klub wnioskuje o odrzucenie tego sprawozdania.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Proszę bardzo – pani przewodnicząca Anna Sobecka i pan przewodniczący Krzysztof Mieszkowski. Proszę bardzo.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja oczywiście zgłaszam głos sprzeciwu wobec interpretacji pani przewodniczącej Katarasińskiej i tym razem bez komentarza. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę – pan przewodniczący Krzysztof Mieszkowski.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):

To jest oczywiście przykład takiego autorytarnego ciała samoobsługującego swoje potrzeby polityczne. Tak naprawdę szefem RMN nie jest pan Czabański tylko pan Jarosław Kaczyński i stamtąd płyną wszystkie decyzje. Wybór Jacka Kurskiego na szefa telewizji publicznej był tylko formalnością dokonaną przez to podporządkowane Kaczyńskiemu ciało. To jest oczywiście urządzenie autorytarne. W krajach demokratycznych coś podobnego jest niemożliwe. Tym bardziej jest to smutne i jakieś przerażające w gruncie rzeczy, kiedy uświadamiam sobie i przypominam rozmowę z czeskimi parlamentarzystami z komisji kultury parlamentu w Czechach, którzy opowiadali o ustroju medialnym u siebie. Oni są naprawdę demokratycznie urzędzeni. Tutaj mamy do czynienia po prostu z jakąś bardzo prymitywną formą manipulowania wyobraźnią parlamentarzystów, ale w gruncie rzeczy największą ofiarą tej manipulacji i tej żalosnej polityki medialnej jest oglądająca publiczność, widzowie w Polsce.

Państwo się oburzacie na to, że jesteście krytykowani. Ta krytyka nie jest bezpodstawna, ona wynika po prostu z formy, ale także i treści przekazu telewizji publicznej. Nigdy tak nie było po 1989 roku niezależnie od tego, czy były to rządy SLD, AWS, PO. Wy jednak doszliście do ściany, właściwie już nie ma kroku. Najlepiej by było, gdyby RMN podała się do dymisji, zrezygnowała w ogóle z urzędowania i funkcjonowania. To byłby rzeczywiście gest demokratyczny i wtedy mielibyśmy szansę na jakąkolwiek rozmowę. Dzisiaj to jest jakiś surrealny przejaw naszej rzeczywistości politycznej – król Ubu rządzi, niestety.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Są różne rozumienia demokracji. Proszę bardzo pan poseł przewodniczący Krzysztof Czabański.

Przewodniczący Rady Mediów Narodowych Krzysztof Czabański:

Rzeczywiście, panie pośle, nigdy tak nie było i to was boli, dlatego że zawsze było tak, że była jedna narracja 3 telewizji: TVN, Polsat i telewizja publiczna. To była wasza narracja. Obsadzaliście telewizję publiczną bezpośrednio dzieląc między partie uczestniczące w tym podziale, czyli między PO, SLD i PSL. A teraz lejecie krokodyle łyzy, dlatego że nie ma jednej narracji na rynku medialnym i w moim głębokim przekonaniu to, że nie ma tej jednej narracji, że ta sytuacja zmieniła się, jest wielką korzyścią dla wszystkich

Polaków. Jeżeli pani poseł Śledzińska-Katarasińska mówi, że w opinii publicznej telewizja publiczna czy media publiczne są źle odbierane, to chciałem pani przypomnieć, że najlepszym sprawdzianem, jak one były odbierane za państwa czasów, były wyniki wyborów jesienią 2015 roku. To był jeden z głównych elementów przegranych przez was wyborów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę – pani poseł Joanna Scheuring-Wielgus.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):

Ja powiem krótko. Panie pośle Czabański, ja bym jednak chciała, żeby pan trochę oprzytomniał i nie wrzucał Nowoczesnej do jednego worka razem z PO. Jeżeli pan nie pamięta, to Nowoczesna powstała 2,5 roku temu. Nigdy nie miała swoich ludzi ani w telewizji publicznej ani w radiu publicznym. Jeżeli chodzi o Nowoczesną, to w zeszłym roku Nowoczesna podpisała akt z Obywatelami Kultury i nie chce się bratać ani z PiS, ani z PO, tylko chce rozmawiać z tymi, którzy rzeczywiście znają się na mediach publicznych, a z którymi państwo w ogóle nie rozmawiacie i oczywiście kłamiecie z mównicy, że takie rozmowy się odbywają. Jeżeli państwo rzeczywiście chcielibyście, aby telewizja publiczna była telewizją dla obywateli, to pierwszą rzeczą, którą powinniście zrobić, to debatować z Obywatelami Kultury i wszystkimi osobami, które o zmianach w mediach publicznych mówią od 2009 roku, czyli od Kongresu Kultury. Powtarzam – proszę oprzytomnieć i pamiętać, że Nowoczesna powstała 2,5 roku temu.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję. Jeszcze odpowiedź pana przewodniczącego Krzysztofa Czabańskiego i przechodzimy do głosowania. Proszę bardzo.

Przewodniczący RMN Krzysztof Czabański:

Ja wiem, że to jest apel trochę taki – wołanie na puszczy, do pani poseł, żeby się trochę hamowała ze słownictwem, ale stosuję ten apel. Proszę nie używać sformułowań typu: kłamiecie itd. My akurat z Obywatelami Kultury rozmawialiśmy – jako PiS swojego czasu i ja jako RMN czy jeszcze przed powstaniem Rady, jak byłem pełnomocnikiem rządu do spraw reformy mediów publicznych, spotykałem się z przedstawicielami Obywateli Kultury i wiele ich postulatów zostało zawartych, uwzględnionych w tzw. dużej ustawie o mediach narodowych. Wiele ich postulatów jest uwzględnionych w szykowanych zmianach abonamentowych. Zresztą na marginesie muszę dodać, że – pomijając rzecz jasna Nowoczesną, bo powstała 2,5 roku temu, jak pani przypomniała – jeżeli chodzi o Platformę i PSL, to obie te partie zgłosiły postulat, żeby media publiczne były finansowane z budżetu, ale określiły wysokość tej dotacji budżetowej jedna partia Platforma na 700 mln zł, PSL na 750 mln zł...

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

1 mld 300 mln zł, panie przewodniczący.

Przewodniczący RMN Krzysztof Czabański:

Z tego co pamiętam, to w tym projekcie było 700 mln zł. W każdym razie nawet 1 mld 300 mln zł to jest zdecydowanie za mało na media publiczne i to oczywiście miało nastąpić w warunkach likwidacji reklam, z tego co pamiętam, a to byłoby zamrożenie biedy w tych mediach i właśnie marginalizacja tych mediów, o co zawsze wam chodziło. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią przewodniczącą Iwonę Śledzińską-Katarasińską? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Eliza Kalita:

Za – 9, przeciw – 12, wstrzymujący się – 1.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka została odrzucona.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy do tego punktu. Proponuję, żeby dotychczasowy sprawozdawca pan poseł Jacek Świat nadal pełnił tę funkcję. Czy pan poseł wyraża zgodę? Czy ewentualnie są inne kandydatury? Jeśli nie ma, to czy jest sprzeciw wobec kandydatury pana posła Jacka Świata na funkcję sprawozdawcy, właściwie na kontynuację tej funkcji? Nie ma sprzeciwu. Pan poseł Jacek Świat został wybrany przez Komisję na sprawozdawcę. Dziękujemy bardzo, kończymy ten punkt.

Przechodzimy do pkt III obrad. Będzie to rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz niektórych innych ustaw – druki nr 1403, 1403-A i 1620. W czasie drugiego czytania projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz niektórych innych ustaw zostało zgłoszonych 5 poprawek. Proszę pana posła Dariusza Piontkowskiego o przedstawienie pierwszej poprawki. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Szanowni państwo, w pierwszej poprawce chodzi o możliwość poszerzenia informowania różnych gremiów, instytucji i osób zainteresowanych o tym, że zostało wszczęte a następnie zakończone postępowanie w sprawie wpisania zabytku nieruchomego do rejestru – poprzez chociażby wykorzystanie Biuletynu Informacji Publicznej starostwa powiatowego, siedziby konserwatora zabytków a także innych zwyczajowo przyjętych metod informowania o ważnych wydarzeniach. Chodzi o to, aby możliwie szeroko poinformować o wszczęciu procedury i jej zakończeniu.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są głosy państwa posłów odnośnie do tej poprawki? Proszę bardzo, pani poseł. Prosimy do mikrofonu, pani poseł.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

W tej chwili są dwa sposoby wpisania do rejestru – albo na wniosek albo z urzędu. Rozumiem, że w jednym i w drugim wypadku przede wszystkim pyta się zainteresowanego i się informuje, także czemu ma służyć ta poprawka? Żeby oprócz tego inne osoby się dowiedziały, tak?

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tak jest. Chodzi o to, żeby nie tylko i wyłącznie osoba zainteresowana, która jest już np. właścicielem takiego obiektu, ale także inne osoby, w tym instytucje publiczne, były poinformowane o tym, że taka procedura została wszczęta lub po jej zakończeniu, że została zakończona, bo postępowanie z zabytkiem jednak jest troszkę inne niż z każdą inną zwykłą nieruchomością – tak to określe.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo...

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dlaczego akurat staroście? Przepraszam, ale można jakoś upublicznić taką informację, co byłoby oczywiste i wtedy wszyscy wiedzą. Bardzo proszę, może pani minister by wyjaśniła.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Faktycznie do tej poprawki zgłaszanej przez pana posła, do pytań pani poseł Małgorzaty Chmiel i pani przewodniczącej może pani minister lub przedstawiciel ministerstwa.

Zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Zabytków w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Katarzyna Zalasieńska:

Katarzyna Zalasieńska – Departament Ochrony Zabytków. Tu jest bardzo prosta odpowiedź, bo głównie chodzi o to, żeby w tym czasie nie były wydawane pozwolenia na rozbiorę. Ponieważ starosta wydaje pozwolenia jako organ administracji budowlanej, to w szczególności w tym organie są skupione te kompetencje, gdzie jest zasadność

wstrzymania ewentualnie tych rozstrzygnięć bądź postępowań, które się toczą, w szczególności w zakresie pozwoleń na rozbiórkę.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy już wszystkie wątpliwości zostały wyjaśnione? Rozumiem, że tak. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pierwszej? Nie widzę sprzeciwu, poprawka pierwsza została przyjęta.

Proszę bardzo pana posła Dariusza Piontkowskiego o przedstawienie poprawki drugiej.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Poprawka druga jest konsekwencją wniosków zgłaszanych na poprzednim posiedzeniu Komisji, gdzie była mowa o tym, aby na możliwie wczesnym etapie prac rozbiórkowych czy pozwoleń wydawanych na jakiegokolwiek roboty na obiektach zabytkowych można było jednak tymczasowo wstrzymać prace, gdyby z punktu widzenia ochrony zabytków mogły one zagrażać substancji zabytkowej. Jest to więc konsumpcja legislacyjna poprawek zgłaszanych przez panią poseł Zielińską na poprzednim posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy do tej poprawki ktoś z państwa posłów chciałby coś dopowiedzieć? Dziękuję. Czy pani minister? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Magdalena Gawin:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne? Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki drugiej? Nie widzę, nie słyszę, czyli poprawka druga została przyjęta.

Proszę bardzo, panie pośle, poprawka trzecia.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tu chodzi o skreślenie art. 2 proponowanej ustawy. Ten artykuł miał doprowadzić do tego, aby poszerzyć informacje na temat zabytku i zabezpieczyć interesy potencjalnych inwestorów. Jednak po przyjrzeniu się tej sprawie i po konsultacjach z Ministerstwem Infrastruktury okazało się, że wprowadzi to pewne problemy z wprowadzaniem i zmianami, które się toczą w ewidencji zabytków i zintegrowaną informacją, że lepiej na tym etapie z tego zrezygnować, bo nie osiągniemy celu informacyjnego, który był zakładany, a dodatkowo jeszcze może to skomplikować wykorzystanie środków unijnych w zupełnie innej części administracji publicznej.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi do tej poprawki? Nie. Czy ministerstwo? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MKiDN Magdalena Gawin:

Ja tylko chciałam dodać jedno zdanie. W zasadzie skreślenie art. 2 jest konsekwencją przyjęcia pierwszej poprawki, którą już przegłosowaliśmy. To jest ściśle techniczna sprawa, tak że tylko tyle.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo – Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Biuro Legislacyjne zwraca uwagę na jeszcze jedną konsekwencję związaną z przyjęciem tej poprawki, mianowicie trzeba będzie dokonać korekty przepisu o wejściu w życie, czyli art. 11, poprzez usunięcie pkt 3.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MKiDN Magdalena Gawin:

Rozumiem, że to jest techniczna kwestia, którą my przyjmujemy. To jest poprawka, która po prostu musi przejść.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak.

Legislator Sławomir Osuch:

My tylko na to zwracaliśmy uwagę państwa posłów.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Ona wymaga przejęcia przez posłów? Nie?

Legislator Sławomir Osuch:

Nie, to jest oczywista konsekwencja.

Podsekretarz stanu w MKiDN Magdalena Gawin:

Oczywista konsekwencja, tak.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MKiDN Magdalena Gawin:

Przyjmujemy ją bez uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękujemy bardzo pani minister. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki trzeciej? Nie ma. Dziękuję. Poprawka trzecia została przyjęta.

Proszę bardzo, panie pośle – poprawka czwarta.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Ta poprawka odsyła w ustawie o ochronie zabytków do innego przepisu do ustawy o ochronie przyrody. Po prostu tam błędnie wpisano inny artykuł. Tutaj jest odesłanie do już właściwego artykułu.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki czwartej? Nie ma. Dziękuję. Poprawka czwarta została przyjęta.

Proszę bardzo, panie pośle – poprawka piąta.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Ta poprawka polega na tym, aby część przepisów weszła nieco później – zamiast z dniem 1 stycznia 2018 roku jest z dniem 1 stycznia 2024 roku.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy do tej poprawki są uwagi? Jeśli nie ma, to czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki piątej? Również nie ma. Dziękuję. Poprawka piąta została przyjęta.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby dotychczasowy sprawozdawca – pan poseł Dariusz Piontkowski nadal pełnił tę funkcję. Myślę, że byłoby to jak najbardziej zasadne. Czy jest zgoda pana posła? Jest. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec kandydatury pana posła Dariusza Piontkowskiego? Nie ma. Dziękuję bardzo. Na tym zamykamy ten punkt.

Będziemy przechodzić do pkt IV. Przypomnę, że pkt IV to rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2017 roku. Dziękujemy wszystkim, którzy pracowali nad projektem zmiany ustawy o ochronie zabytków. Dziękuję pani minister.

Przechodzimy do przedstawienia planu pracy. Propozycja przedstawiona Wysokiej Komisji przez prezydium Komisji Kultury i Środków Przekazu jest następująca. W lipcu planowane jest przeprowadzenie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo prasowe, pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o opłatach abonamentowych oraz ustawy o radiofonii i telewizji. Nadto pierwsze

czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz uchynieniu ustawy o opłatach abonamentowych. Tu materiały będą przedstawiać przedstawiciele wnioskodawców. Również w lipcu proponowane jest omówienie informacji na temat odzyskiwania skarbów narodowych wraz z informacją Najwyższej Izby Kontroli oraz informacja na temat sytuacji na rynku książki i kwestii wprowadzenia jednolitej ceny książki. W obu przypadkach materiały będzie tutaj przedstawiać MKiDN, w pierwszym również Ministerstwo Spraw Zagranicznych i zapewne NIK.

Później po przerwie wakacyjnej we wrześniu planowane jest pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji (przedstawiciele wnioskodawców) oraz rozpatrzenie „Sprawozdania o stanie ochrony języka polskiego za lata 2015-2016” – materiały będzie przedstawiał Przewodniczący Rady Języka Polskiego, oczywiście jeśli Wysoka Komisja zaakceptuje ten plan pracy. Ponadto we wrześniu jeszcze informacja na temat stanu i rozwoju czytelnictwa w Polsce – tutaj dyrektor Biblioteki Narodowej, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego i Minister Edukacji Narodowej.

Na październik proponowane jest rozpatrzenie informacji na temat reklam w mediach elektronicznych (w tym agresywnego przekazu, promowania zachowań przemocowych, sprawy reklam dla dzieci) – oczywiście omówienie problemu promowania zachowań przemocowych, a nie promowanie tych zachowań. Przedstawiać będzie Przewodniczący KRRiT. Także w październiku rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy budżetowej na rok 2018 w zakresie działania Komisji – minister kultury oraz Przewodniczący KRRiT.

Na listopad proponowane jest omówienie informacji na temat obecności dzieł polskiej kultury w kulturze masowej – z takim pytaniem: jakimi działaniami mecenat państwa może przywrócić do obiegu masowego dzieła polskich artystów? Tutaj jest szereg ewentualnych podmiotów do prezentowania, do dyskusji – Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz szereg innych. W listopadzie również informacja na temat bibliotek, egzemplarza obowiązkowego i zasad elektronicznych – Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Na grudzień propozycja obejmuje informację o stanie obecnym i perspektywach rozwoju szkolnictwa artystycznego I i II stopnia w Polsce, a także informację o wspieraniu artystycznie uzdolnionej młodzieży i młodych talentów. Ponadto również w grudniu informacja na temat stanu niepublicznego szkolnictwa artystycznego – tutaj przedstawiać będzie głównie Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Proszę bardzo – czy są uwagi państwa posłów do proponowanego planu pracy? Proszę bardzo – pani przewodnicząca Iwona Śledzińska-Katarasińska i potem pan poseł Jacek Świat. Proszę bardzo.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Po pierwsze – trochę się obawiam o program lipcowy. Co prawda jest chyba więcej posiedzeń niż sądziliśmy, niemniej jednak są bardzo trudne tematy, ale mniejsza o to. Odnoszę takie wrażenie, może się mylę, że pierwsze czytania projektów ustaw abonamentowych odbyły się na sali plenarnej, więc nie wiem, czy to będą pierwsze czytania. Ponieważ wczoraj na posiedzeniu prezydium nie mówiliśmy o tych punktach, to nie mogłam zwrócić uwagi wczoraj, więc bardzo proszę o poprawienie.

Druga sprawa. Wczoraj też pytałam i wiem, że jest autorka tego tematu listopadowego. Jest to po prostu temat rzeka: informacja na temat obecności dzieł polskiej kultury w kulturze masowej i jakimi działaniami mecenat państwa może przywrócić do obiegu masowego dzieła polskich artystów. Choćby sama lista ewentualnych informatorów wskazuje na rozległość tego tematu, już pomijam rozległość tematu kultury masowej. Sądząc chociażby częściowo z wczorajszego wystąpienia pani poseł Lichockiej w zupełnie innej debacie rozumiem, że jej chodzi o to, żeby radiowa „Dwójka” grała muzykę poważną i żeby to byli polscy kompozytorzy, żeby w muzeach wisiały polskie... Nie wiem, ja nie kwestionuję istoty tematu, kwestionuję jego sformułowanie i zasięg, bo możemy się dowiedzieć wszystkiego albo nic, jeżeli zakreślimy to tak szeroko. Poza tym nie wiem, czy chodzi o kulturę masową czy chodzi po prostu nie o obecność tylko o dostępność. Może raczej tak to sformułujmy, bo kultura masowa to jest dokładnie wszystko. Open'er

jest kulturą masową i wszystko, co się dzieje w tych arenach, jest kulturą masową. Cała rozrywka jest kulturą masową i chyba mamy tu nie najlepsze sformułowanie. Tylko o to mi chodziło.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Jacek Świat, potem pani poseł Joanna Lichočka.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Ja informacyjnie. Dzisiaj Komisja do Spraw Petycji przyjęła komisyjny projekt nowelizacji prawa prasowego. On dotyczy w istocie porządkowania terminologii, żeby zniknął z ustawy PRL, rady narodowe i tego typu rzeczy. Przyjeliśmy ten projekt z całą świadomością, że jednocześnie będzie procedowana ustawa z druku nr 1604 i naszą intencją jest to, żeby te dwa projekty się spotkały. One są w większości tożsame, ale są tam pewne drobne różnice. Nie potrafię powiedzieć kiedy (dzisiaj czy jutro) ten komisyjny projekt zostanie złożony. Nie wiem, kiedy dostanie numer, więc możemy nie zdążyć na najbliższe posiedzenie, ale myślę, że jeszcze w lipcu damy radę, żeby oba projekty spotkały się w Komisji.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo...

Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):

Przepraszam, jeszcze jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Pani poseł Lichočka, pan poseł Czabański i potem pan przewodniczący Krzysztof Mieszkowski. Pani poseł Joanna Lichočka.

Poseł Joanna Lichočka (PiS):

Odpowiadając pani wiceprzewodniczącej chcę powiedzieć, rzeczywiście, ma pani rację, to jest temat bardzo szeroki i bardzo zaniedbany. Pod rządami PO i PSL czuliśmy się jak w kraju okupowanym. Jeżeli rozporządzenie KRRiT podpisane przez Jana Dworaka, w koncesji dla radia, które emituje 75% muzyki poważnej, jest zaledwie 7% muzyki polskiej, to jest to działanie przeciwko polskiej kulturze. Takich działań w bardzo różnych obszarach mamy bardzo wiele. Tak, to jest polityka kulturalna PO i PSL. To procentuje po prostu, państwo macie dorobek. O tym trzeba rozmawiać i trzeba to naprawić. To jest praca organiczna, to jest odbudowanie rozłożone na wiele lat po to, żeby odzyskać naszych artystów, naszą twórczość, naszą sztukę wobec takiego barbarzyńskiego kosmopolityzmu, jaki cechuje politykę kulturalną PO. Zgadzam się z panią przewodniczącą, że jest to bardzo szeroki temat. Mam nadzieję, że temu tematowi nie będzie poświęcone tylko jedno posiedzenie Komisji, że możemy rozmawiać z jednej strony o tym, jak umacniać pozycję polskiej sztuki i polskiej kultury np. w mediach. Możemy się spotkać przy innej okazji – jak promować takie działania, które są np. obecne i oczywiste w krajach zachodniej Europy, czyli w kulturze masowej obecność – nie wiem – van Gogha. Ma pani wszędzie – na kalendarzach, spodeczkach, gadżetach są, prawda? A jeśli chodzi o naszych artystów, nie ma i nasze młode polskie pokolenie lepiej zna van Gogha czy Renoir'a niż Michałowskiego czy Wyspiańskiego. W związku z tym chciałabym bardzo, żebyśmy temu poświęcili nawet nie jedno posiedzenie Komisji w tej kadencji, bo zgadzam się z panią, to jest temat bardzo szeroki, są duże zniszczenia i trzeba podjąć wiele działań, żeby to odbudować.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Ale Beethovena można czy nie? Czy Beethovena można słuchać, bo już nie wiem.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Beethovena zapewne tak. Pan poseł Krzysztof Czabański zrezygnował z głosu...

Poseł Joanna Lichočka (PiS):

Państwo nie rozumiecie problemu.

Poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Chodzi o stosunek do polskiej kultury.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze. Pan przewodniczący Krzysztof Mieszkowski.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):

Chciałbym zabrać głos w tej poważnej debacie. Profesor Pietraszko twórca kulturoznawstwa w Polsce, nie wyobrażał sobie, żeby polską kulturę przeciwstawić kulturze masowej, bo kultura masowa jest także polską kulturą masową i należałoby tutaj może to jakoś precyzyjniej zdefiniować. Rozumiem, że pani Lichočkiej chodzi o takie rynkowe umasowienie naszej sztuki czy kultury. Ja osobiście jestem fundamentalnym przeciwnikiem wtłaczania w kulturę masową tych wartości, które kultura masowa jakby ze swojej definicji unieważnia. Jest taka bardzo ważna książka – może państwo się przygotujecie do tej debaty na listopad – amerykańskiego filozofa sztuki Noëla Carrolla, tytuł tej książki „Filozofia sztuki masowej”. Proszę rzucić na to okiem, bo to jest naprawdę ciekawa lektura i ona też otwiera taką perspektywę poznawczą. Kultura masowa nie jest zjawiskiem, które pojawiło się wczoraj, tylko mamy do czynienia z kulturą masową od wielu lat i ona zapełnia wyobraźnię teoretyków kultury próbujących zdefiniować przedmiot tej kultury, nazwać jej cechy.

Mówiąc krótko to jest bardzo poważny temat, natomiast rozumiem, że pani sugestia polega na popularyzacji polskiej kultury i to jest zasadnicza różnica. W związku z tym bardzo państwa proszę o lekturę książki, o której przed chwilą mówiłem.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że została już przeprowadzona część dyskusji, która ma odbyć się w listopadzie. W związku z tym po tej ciekawej dyskusji myślę, że możemy przejść do przyjęcia planu pracy. Rozumiem, że nie było zgłoszonych żadnych konkretnych wniosków o uzupełnienie o jakiś nowy punkt. Po uwagach pani przewodniczącej Sledzińskiej-Katarasińskiej myślę, że rzeczywiście jest techniczny błąd, jeśli chodzi o lipiec, w tych dwóch punktach przy rządowym i poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o opłatach abonamentowych i ustawy o radiofonii i telewizji. Tutaj powinno być napisane: rozpatrzenie rządowego projektu w pkt II, a w pkt III – rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy.

Czy po takich zmianach możemy przyjąć ten plan pracy? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2017 roku w kształcie zaproponowanym przez prezydium Komisji? Jeśli nie ma sprzeciwu, to Komisja przyjęła plan pracy. Dziękuję bardzo. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie, dziękuję bardzo wszystkim państwu.