

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 433)

z dnia 11 kwietnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 433)

11 kwietnia 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- poselski projekt ustawy o uchyleniu ustawy o podatku od niektórych kopalin oraz o zmianie innych ustaw (druk nr 2936);
- poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin (druk nr 3312).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Kowalczyk-Markowska** zastępca dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Radosław Żydok** dyrektor Departamentu Analiz Regulacyjnych KGHM Polska Miedź S.A., **Przemysław Pruszyński** ekspert Konfederacji Lewiatan wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam państwa na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, które rozpoczęliśmy wczoraj.

Dziś kontynuujemy posiedzenie, którego porządek przewiduje rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o uchyleniu ustawy o podatku od niektórych kopalin oraz o zmianie ustaw (druk nr 2936) i w pkt 2 rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin (druk nr 3312).

Wczorajsze posiedzenie skończyliśmy na rozdaniu poprawki Klubu Kukiz15 dotyczącej zmiany terminu wejścia. Jest pani wnioskodawczyni. Bardzo proszę panią poseł o formalne przedstawienie tej poprawki. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Rzeczywiście przedstawiliśmy wczoraj poprawkę, która przesuwa termin wejścia w życie tej ustawy. Oczywiście to jest dostosowane do tego, że ustawa jest procedowana w takim czasie. Bardzo prosimy o poparcie tej poprawki jak również całej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Poprawki były wczoraj rozdane. Czy są uwagi do poprawki wniesionej przez Klub Kukiz15? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki? Nie widzę.

Zatem wyczerpaliśmy omawianie poszczególnych artykułów tego projektu. Pan legislator. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, szanowni państwo, dokonaliśmy dodatkowej analizy projektu ustawy z druku 2936 i ze względu na upływ czasu chcielibyśmy zwrócić uwagę na kilka drobnych kwestii legislacyjnych, w szczególności zawartych w art. 6. Otóż należy zwrócić uwagę, że zmiana 1 w art. 6 jest zmianą bezprzedmiotową, ponieważ ta lit. b) została już uchylona z dniem 2 stycznia 2019 r. Następnie do zmiany 2, czyli uchylenia ust. 4, należy w konsekwencji dokonać korekty odesłania w ust. 5, ponieważ

tam jest w obowiązującym tekście ustawy odesłanie wskazane na ust. 4. Dodatkowo należałoby uzupełnić zmiany dokonywane w ustawie o Krajowej Administracji Skarbowej o art. 84 ust. 1 pkt 2 oraz dodatkowo dokonać korekty odesłania w ust. 3 w art. 84. W art. 5 jest również drobny błąd w zmianie 1. Tam jest napisane „w art. 53 uchyla się art. 30e”, a to jest paragraf 30e.

Z kwestii legislacyjnych to by było tyle, natomiast zwracamy również uwagę na potrzebę zamieszczenia w tym projekcie ustawy przepisów przejściowych związanych z wygaszeniem w całym systemie prawa ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin, jak chociażby regulujących składanie deklaracji, terminów do składania deklaracji, określonych terminów do wpłat należnego podatku na rzecz Skarbu Państwa. Te kwestie – wydaje się – można by było również teraz rozstrzygnąć. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy sporo uwag, ale zgłaszał się jeszcze pan przewodniczący Janusz Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, do pana chcę się zwrócić, bo wczoraj uzasadniając ogłoszenie przerwy, przeniesienie posiedzenia na dzień dzisiejszy, deklarował pan, że rozmawiał pan z ministrem i że dzisiaj usłyszymy opinię ministra finansów na temat tego projektu. Dziwna niekonsekwencja, bo nie widzę pana ministra, a chcielibyśmy jego opinię na temat tego i następnego projektu również usłyszeć.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za tę uwagę. Faktycznie przeoczyłem. Chciałbym państwa poinformować, że pani minister finansów upoważniła do reprezentowania ministerstwa na tym posiedzeniu panią dyrektor Annę Kowalczyk-Markowską, którą serdecznie witam na posiedzeniu. Jest upoważnienie do reprezentowania pani minister. Bardzo proszę, pani Magdalena Kochan, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Panie przewodniczący, chciałbym tylko upewnić się, czy pani dyrektor dzisiaj obecna na posiedzeniu jest tą samą panią dyrektor, która była na wczorajszym posiedzeniu i, jak sądzę, także z upoważnieniem pani minister, bo nie wyobrażam sobie obecności wysokiego rangą urzędnika Ministerstwa Finansów bez upoważnienia na posiedzeniu Komisji? To jest pytanie wprost, czy to jest ta sama pani dyrektor?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł, odpowiadam. Pani dyrektor, która jest dzisiaj na posiedzeniu, ma formalne upoważnienie pani minister.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

A wczoraj nie miała, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wczoraj do sekretariatu Komisji takie upoważnienie nie wpłynęło.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Panie przewodniczący, jeśli mogę dokończyć. Ja rozumiem różne zawiłości życia parlamentarnego, ale to, co wczoraj zrobił pan przewodniczący naprawdę przekracza już wszelkie granice rozsądku. Proszę nie obrażać naszej inteligencji. Wczorajsza obecność pani dyrektor nie mogła być bez upoważnienia, a jeśli taką była, to pana obowiązkiem było zwrócenie na to uwagi i nieprocedowanie żadnych ustaw dotyczących bezpośrednio budżetu państwa i tego ministerstwa. Skorzystał pan z czegoś, co wszyscy widzieliśmy gołym okiem, z wybiegu, który pozwolił, korzystając z pana prerogatyw jako przewodniczącego, przerwać posiedzenie Komisji, bo wynik głosowania nie był dobry. Nie udawajmy, że dzisiaj jest inaczej. Po prostu idziecie taką metodą walca drogowego, który przepraszam za kolokwializm, na rympał... To jest nie tylko nieeleganckie, to jest wbrew zasadom parlamentaryzmu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, pani poseł. Formalnie przy omawianiu projektów rządowych nie ma ustawowego obowiązku obecności ministra na posiedzeniu Komisji. Natomiast wczoraj rzeczywiście była obecna pani dyrektor, ale do sekretariatu Komisji nie wpłynęło upoważnienie. Zresztą nikt z państwa o takie upoważnienie nie pytał. Często... Bardzo przepraszam, teraz ja mówię. Często było tak, że na posiedzeniach Komisji byli obecni dyrektorzy i państwo kilkakrotnie podnosiliście sprawę – również pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska – prośbę o przedstawienie upoważnienia. Natomiast nie ma formalnego zakazu, żeby na posiedzeniu Komisji nie uczestniczył dyrektor bez upoważnienia. Tak wygląda sprawa. Wczoraj o godzinie 18.00 rozmawiałem z panią minister finansów – panią prof. Teresą Czerwińską, prosząc o obecność o godzinie 8.30. Ze względu na pracę ministerstwa nie mógł być obecny minister, który był przewidziany, i pani minister Czerwińska upoważniła panią dyrektor do formalnego reprezentowania Ministerstwa Finansów na tym posiedzeniu. Proszę państwa, tak wygląda strona formalna. Bardzo dziękuję. Czy jeszcze... Nie ma pytań. Bardzo proszę poseł, która reprezentuje, panią poseł Ścigaj, która reprezentuje Klub o odniesienie się do uwag Biura Legislacyjnego, bo niektóre wymagają formalnego zgłoszenia poprawki przez wnioskodawcę. Bardzo proszę panią poseł.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Oczywiście te zmiany, te korekty legislacyjne, które zaproponowało biuro, przyjmujemy. Z uwagi na upływający czas rzeczywiście one są wymagane w projekcie. Rozumiem, że poprawki wymagają ustanowienia głównie tych przepisów przejściowych, tak? Nie wiem, może poproszę o parę minut przerwy w takim razie, żeby przygotować tę poprawkę, bo nie mamy jej przygotowanej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, ale zanim ogłoszę kilka minut, żeby mogli państwo formalnie przygotować poprawkę i żeby powielić poprawkę, zgłaszała się pani poseł Zofia Czernow. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Zofia Czernow (PO-KO):

Dziękuję panie przewodniczący. Chciałabym zapytać wnioskodawców, z czego wynika ta poprawka? Jakie jest uzasadnienie, że nagle ten projekt ustawy, który popieraliśmy, żeby go procedować, przesuwają się aż do 1 stycznia 2020 r.? To jest bardzo duża zmiana i wymaga precyzyjnego uzasadnienia, żeby posłowie wiedzieli, z czego to wynika.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To jest pytanie do wnioskodawców, prawda?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Jak będą chcieli, to wyjaśnią.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę. Jeżeli pani poseł...

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Poproszę pana posła Długiego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan przewodniczący Długi w imieniu Klubu chce odpowiedzieć. Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Ta data wynika z dwóch przyczyn. Po pierwsze, przełom roku zawsze jest najprostszym dla nowych rozwiązań. Po drugie, trzeba przygotować zarówno aparat skarbowy jak i przedsiębiorstwa do nowego warunku. Stąd przesunięcie o taki termin. Chodzi o to, żeby to było jak najprostsze.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze zgłaszała się...

Posel Zofia Czernow (PO-KO):

Jest to nieprzekonywujące absolutnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Jeszcze pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska prosiła o głos. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Po pierwsze, panie przewodniczący, nie chciałabym być adwokatem diabła (*advocatus diaboli*) w sytuacji, kiedy pan mówi o upoważnieniu, bo wróć do upoważnienia, czy pani dyrektor miała czy nie miała wczoraj upoważnienia. To po pierwsze. W tym przypadku bardzo się dziwię, że jeżeli nie uczestniczy, to tego upoważnienia nie daje w dniu procedowania, tylko przysłała obserwatora. Zatem dla mnie to jest co najmniej dziwne.

Po drugie, pani poseł Kochan i pani poseł Czernow miały rację. Nie zgadzam się – i pytanie również do wnioskodawców – nie przekonuje mnie państwa propozycja dotycząca przesunięcia terminu, bo w sytuacji wprowadzenia tych zmian, potrzeby i terminy, o których mówimy, jeżeli chcielibyśmy poprzeć ten projekt, są długie. Jeżeli państwo na początku mieli taką propozycję, to ta propozycja powinna być rzetelna. Jeżeli dzisiaj państwo odstępujecie, to chciałabym zaapelować do pani poseł, żeby państwa klub, który złożył ten projekt, miał świadomość, że potem to się może zmienić. To będzie znowu przed wyborami pokazane, że w 2020 r. 1 stycznia, a po wyborach odwołamy taką propozycję. Pani poseł doskonale wie, że tak, jak rozmawialiśmy o VAT, o podwyższeniu stawki VAT, tak było. Tak, jak była propozycja czy opinia dotycząca kwoty wolnej od podatku, tak było. Chcę pani poseł wnioskodawcy powiedzieć, że również często się zdarzało, że Prawo i Sprawiedliwość różne projekty poprzedniego rządu krytykowało, a potem przedłużało ich funkcjonowanie. Jeżeli państwu naprawdę zależy – a nam na tym zależy – to w tym przypadku musicie państwo wiedzieć, że z naszej strony spotkacie się państwo z dużą krytyką, bo jeżeli składa się i ma się intencje, to cały aparat skarbowy ma się przygotować do projektu, a nie odwrotnie na coś czekać. Ten termin jest naprawdę odległy. Poprosiłabym, żeby państwo powiedzieli, jakie są prawdziwe intencje? Jakie są prawdziwe intencje, bo to, że aparat skarbowy ma się przygotować, nie przekonuje?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Chcę tylko pani przewodniczącej powiedzieć, skąd wynikła sprawa zmiany terminu. W projekcie, o którym rozmawiamy, zaproponowany termin dotyczył daty 1 stycznia 2019 r., więc siłą rzeczy wnioskodawcy musieli zmienić termin i zaproponowali. To jest wola wnioskodawców. Pani przewodnicząca może się nie zgadzać i rozstrzygniemy to w głosowaniu, ale wnioskodawcy zaproponowali nowy termin wejścia w życie ustawy.

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ad vocem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Zatem namawiam wnioskodawców, że jeżeli długo leżał w zamrażarce, z czym państwo możecie się nie zgadzać, bo my również się nie zgadzamy... Niektóre projekty leżą długo. Pani poseł wie, że bardzo wiele projektów zgłoszonych na poprzednim posiedzeniu albo na jednym posiedzeniu przeszło całą procedurę legislacyjną. Ten termin wydaje się jednak odległy w stosunku do państwa intencji. Dla pana posła Szewczaka jest to strata czasu, dla pani poseł Masłowskiej jest to strata czasu, a dla górników Zagłębia i dla tej firmy, jeśli chodzi o płacenie podatków, jest to sprawa ważna. Dla mnie to również jest ważna sprawa, bo Prawo i Sprawiedliwość obiecywało, a nie zrealizowało... Co z tego „bo wyście nie przedłożyli”?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mamy drugi projekt

Posel Jan Szewczak (PiS):

Mamy drugi projekt

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł, zaraz mamy drugi projekt Klubu Prawo i Sprawiedliwość. Pan przewodniczący Grzegorz Długi – bardzo proszę – prosił o głos.

Posel Grzegorz Długi (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Najpierw pozwolę sobie odpowiedzieć pani przewodniczącej. Po pierwsze, to przesunięcie nie jest duże, bo to jest kilka miesięcy. Przypominam, że mamy kwiecień w tej chwili. Po drugie, będziemy bardzo chętni, jeżeli państwo zaproponujecie inny termin. Oby on był nie krótszy niż 14 dni, bo to chyba byłoby przyzwoite minimum. Dziwię się trochę, że wczoraj, gdy o tym rozmawialiście, pani przewodnicząca była uprzejma nie zasugerować, że bardzo państwu zależy, aby to było krócej, bo dla nas, że tak powiem, względy praktyczne proponowały taką, a nie inną datę. Po trzecie – i tu chciałbym bardziej ogólnie – jeżeli chodzi o te uwagi, które wniosło Biuro Legislacyjne *à propos* przepisów przejściowych, to w trakcie procedowania w drugim czytaniu wniesiemy odpowiednią poprawkę. Nie ma potrzeby teraz tego robić, więc w drugim czytaniu wniesiemy poprawkę, która będzie...

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

To rozumiem.

Posel Grzegorz Długi (Kukiz15):

...regulowała kwestię przepisów przejściowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Proszę państwa, żeby nie przedłużać. Była prośba klubu o krótką chwilę, żeby sformułować, ale jeszcze pani Agnieszka Ścigaj prosiła...

Posel Agnieszka Ścigaj (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Posel Agnieszka Ścigaj (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Rzeczywiście po ustaleniach z biurem te poprawki są dość skomplikowane. Chcielibyśmy skorzystać również z prawnika, jeśli chodzi o okresy przejściowe, więc przychyłam się tutaj do prośby kolegi, że złożymy te poprawki w drugim czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Do Biura Legislacyjnego, czy możemy przyjąć projekt...

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

...z tymi usterkami...

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

...ze świadomością, że klub...

Legislator Jacek Markiewicz:

Jest deklaracja wnioskodawcy, że te przepisy będą dołożone niejako w drugim czytaniu, więc myślę, że z tą wiedzą i świadomością możecie państwo posłowie głosować nad tym projektem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Proszę państwa, zatem powstała dyskusja nad poprawką, która została złożona. Widzę, że jest jak gdyby różnica stanowisk. Musimy tę poprawkę formalnie przegłosować. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem... tak, są jeszcze jakieś głosy? ...za przyjęciem poprawki Klubu Kukiz... Nie. Jeszcze pan mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ta poprawka została już przegłosowana.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

O, została przegłosowana.

Legislator Jacek Pędzisz:

W dniu dzisiejszym.

Legislator Jacek Markiewicz:

Bez sprzeciwu.

Legislator Jacek Pędzisz:

Bez sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A, nie było głosu sprzeciwu. Przepraszam... Proszę państwa, osoby, które zabierały głos w sprawie terminu, czy to jest formalnie głos sprzeciwu czy głos w dyskusji? Bardzo proszę, żeby klub... Nie było sprzeciwu. Tutaj mam Biuro Legislacyjne... Pani Zofia Czernow, bardzo proszę.

Poseł Zofia Czernow (PO-KO):

Panie przewodniczący, kiedy przedstawiono nam poprawkę, zadawaliśmy pytania i trwała dyskusja. Nie było pytania, czy przyjmujemy poprawkę. Pierwszy raz słyszymy o tym, że pan przewodniczący miał to na myśli, bo o tym nie mówił.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie, ja dlatego chciałem poddać to pod głosowanie.

Poseł Zofia Czernow (PO-KO):

Więc proszę głosować tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, która została złożona przez Klub Kukiz15? Kto jest za przyjęciem zgłoszonej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o ogłoszenie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

2 głosy za, 4 przeciw, 20 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, poprawka formalnie nie została przyjęta. Mamy sytuację patową, bo ustawa z poprawką... Za poprawką był tylko 1 głos. 4 osoby były przeciw i wstrzymały się... Zatem poprawka nie uzyskała większości. Przepraszam, proszę ogłosić jeszcze raz wyniki.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

2 głosy za, 4 przeciw, 20 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, są wątpliwości. Czy jest zgoda, żeby powtórzyć głosowanie, bo państwo z Platformy uważają, że głosowali całym zespołem... Bardzo proszę, żeby nie było wątpliwości, kto jest za przyjęciem poprawki. Głosujemy jeszcze raz. Kto jest za przyjęciem? Kto jest przeciwny? I kto się wstrzymał? Proszę formalnie ogłosić.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

2 głosy za, 6 przeciw, 20 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. W wyniku głosowania poprawka nie uzyskała większości. W związku z tym nie została przyjęta. Mamy sytuację, że mamy projekt ustawy z datą wejścia z dniem 1 stycznia 2019 r., więc jest on obciążony wadą.

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Ale czy w drugim czytaniu nie można tak samo złożyć poprawki, że na 1 lipca 2019 r.? Można przecież.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Aha, czyli... Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w tej chwili jest całkowicie nierealny termin.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak.

Legislator Jacek Markiewicz:

Wydaje się, że Komisja jest w stanie w tej chwili na posiedzeniu wypracować jakiś termin, który przynajmniej będzie możliwy do zrealizowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

No właśnie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Oczywiście z formalnego punktu widzenia nie ma teoretycznie przeszkód. Taki projekt może być przyjęty z datą 1 stycznia 2019 r. i ewentualnie w drugim czytaniu wnioskodawca złoży poprawkę w zakresie innego terminu. Ale proszę sobie zdawać sprawę z tej sytuacji, że w tej chwili teoretycznie mamy projekt, którego data wejścia w życie dawno minęła.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ja myślę, że to by było bardzo niezręczne rozwiązanie, że z datą nierealną wprowadzamy do drugiego czytania. Ale pani wnioskodawczyni, pani Agnieszka Ścigaj ma propozycję. Bardzo proszę.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Oczywiście ja uważam, że ten termin jest do dyskusji. Patrzą się tu w stronę posłów – członków Komisji. My nie upieramy się przy tym terminie. Jeżeli jest taka wola i zostałyby poparta poprawka na przykład z terminem 1 stycznia 2020 r., to jesteśmy... możemy to... może tak, zapytamy realnie panią dyrektor, jeżeli to jest możliwe, o to czy... Nie, bo to jest ważne dlatego, że w uzasadnieniu projektu...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro prawne realnie...

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Proszę mi pozwolić skończyć.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Jest konsekwencja w projekcie z obliczeniami dotyczącymi kwot, bo to również ma znaczenie. Nie widzę żadnych przeszkód, jeżeli projekt miałby wejść zaraz 14 dni od podjęcia uchwały czy podjęcia ustawy, natomiast jest pytanie, czy to jest realne? Jesteśmy za tym... Ja nie chcę, żebyśmy rozmawiali o fikcji. Jeżeli to jest możliwe, to z mojej strony nie widzę żadnych przeszkód, żeby zmienić tę datę w tej poprawce.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Zapewniam panią, że jest to możliwe.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Jeżeli jest to możliwe, to możemy poprosić o zmianę tego terminu i złożyć poprawkę, żeby było 14 dni.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze raz, panie mecenasie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję. Z formalnego punktu widzenia w tej chwili nie ma takiej poprawki. Poprawka powinna być zgłoszona na piśmie. Będzie taka poprawka i ja rozumiem, że Komisja zajmie się nią i będzie rozpatrywała kolejną propozycję terminu wejścia w życie. Proszę mieć na uwadze, że jeżeli tak, jak powiedział tutaj pan przewodniczący, ma być to projekt poważny, trzeba będzie dostosować odpowiednie przepisy przejściowe, więc jakiś okres na realizację tych przepisów przejściowych również powinien być przewidziany. Wydaje się, że data 14 dni również jest nieco mało realistyczna.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W tej sytuacji proponuję...

Legislator Jacek Markiewicz:

Na chwilę obecną nie ma poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

...5 minut przerwy, żeby klub spokojnie zastanowił się, jaką realną datę wejścia w życie można zaproponować, żeby projekt, który wyjdzie z Komisji, był sensowny pod względem realizacji. Ogłaszam 5 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest już propozycja Klubu Kukiz15. Bardzo proszę panią, która reprezentuje Klub w sprawie tego projektu – panią poseł Agnieszkę Ścigaj, o przedstawienie poprawki.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Oczywiście całym sercem jesteśmy za tym, aby wszyscy posłowie poparli jak najszybsze procedowanie i zwolnienie KGHM z tego podatku. Jeżeli jest taka wola i wszyscy chcą poprzeć, to my zmieniamy tę poprawkę na 1 lipca. To w uzgodnieniu z Biurem Legislacyjnym – jest możliwy realnie termin, gdybyśmy podjęli taką decyzję. Jeżeli będzie na to zgoda, to prosimy o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki z datą 1 lipca 2019 r.? Nie widzę.

Zatem poprawka została przyjęta.

Pozostało nam tylko przyjęcie całego projektu ustawy z tymi wątpliwościami, które Klub Kukiz15 deklarował poprawić w drugim czytaniu. Zatem poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy z poprawką? Proszę państwa, Klub Prawo i Sprawiedliwość jest przeciwny temu projektowi i dlatego zgłaszamy sprzeciw. Musimy zatem przegłosować ten projekt ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy z druku nr 2936? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Bardzo proszę panią sekretarz o ogłoszenie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

7 głosów za, 22 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Zatem projekt ustawy został przez Komisję negatywnie oceniony. Projekt został więc odrzucony. Przepraszam, negatywnie oceniony. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Mamy w tej chwili taką sytuację, panie przewodniczący, że Komisja nie przyjęła...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie przyjęła.

Legislator Jacek Markiewicz:

...w tej treści sprawozdania o takim brzmieniu i cała sytuacja w pewnym sensie rozpoczyna się od nowa. Są wszystkie możliwości, projekt może być procedowany ponownie, Komisja może go przyjąć z poprawkami, bez poprawek bądź wnieść o odrzucenie tego projektu. W tej sytuacji wszystkie opcje od nowa są możliwe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale musimy wybrać posła sprawozdawcę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie, panie przewodniczący. W tej chwili jakby ta wersja...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Aha, wracamy.

Legislator Jacek Markiewicz:

...projektu, która została wypracowana przez Komisję, nie została przez Komisję przyjęta, więc projekt jakby nadal jest w Komisji i nie ma sprawozdania, nie ma żadnej propozycji sprawozdania o treści tego projektu, czyli w jakiej wersji on będzie przyjęty, a Komisja musi wypracować jakieś rozwiązanie – albo przyjąć w brzmieniu druku, albo przyjąć z poprawkami, albo wnieść o odrzucenie tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, w tej sytuacji możemy wyznaczyć nowy termin posiedzenia, ale czy możemy również dzisiaj na tym posiedzeniu ponownie przegłosować wniosek o odrzucenie?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, panie przewodniczący, jak najbardziej. Jak mówię, wszystkie opcje są możliwe. Można procedować, pracować nad tym projektem i zgłaszać do niego poprawki. Również jest możliwe złożenie wniosku o jego odrzucenie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie biura. Zatem zgłaszam w imieniu klubu wniosek o odrzucenie projektu na dzisiejszym posiedzeniu. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem projektu z druku nr 2936? Kto jest za odrzuceniem? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o ogłoszenie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

21 głosów za, 8 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Zatem Komisja odrzuciła projekt z druku nr 1936.

Przechodzimy do punktu... Proszę, zgłaszam w imieniu klubu jako posła sprawozdawcę pana posła Wojciecha Murdzka. Bardzo proszę, czy pan poseł się zgadza? Pan poseł się zgodził. Jest, teraz już jest. Czy jest sprzeciw?

Zatem poseł Wojciech Murdzek jest posłem sprawozdawcą do tego projektu ustawy.

Przechodzimy do punktu 2 – rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od wydobywania niektórych kopalin (druk nr 3312). Bardzo proszę pana posła Murdzka o krótkie przedstawienie istoty. Bardzo proszę. W takim razie bardzo proszę, wnioskodawca.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, projekt ustawy nowelizuje ustawę z dnia 2 marca 2012 r. o podatku od wydobywania niektórych kopalin. Projekt dotyczy obniżenia o 15% wymiaru podatku od wydobywania niektórych kopalin. Jest to projekt poselski. Jest to pierwszy krok do sukcesywnego obniżania tego podatku w miarę możliwości budżetowych. Podchodzimy do tego bardzo odpowiedzialnie. Więc te 15%, czyli w tym roku około 180 mln zostałyby w budżecie KGHM. W przyszłym i kolejnych to jest około 240

mln zł. Uzasadnienie projektu jest dosyć obszerne, więc mam nadzieję, że wszyscy państwo z tym uzasadnieniem się zapoznali. Oczywiście nie chciałbym tutaj ponownie o tym mówić, o inwestycjach zagranicznych, o wydanych łącznie 19 mld zł na te inwestycje, co w dużej mierze bardzo mocno obciążało KGHM, zadłużyło ten KGHM, ale również sam podatek miedziowy na przestrzeni tych lat, od kiedy on obowiązuje, to jest już ponad 11 mld zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu posłowi za przedstawienie projektu. Chciałbym zapytać, czy ministerstwo chciałoby zabrać tutaj głos w sprawie tego projektu? Dziękuję. Zwróciłem się do pani dyrektor, czy chciałaby zabrać głos w sprawie przedmiotowego projektu. Pani dyrektor nie wyrażała chęci, więc... Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. W drugiej kolejności – widzę – pani Zofia Czernow, tak?

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Po pierwsze, jeżeli... Dobrze by było przy projekcie poselskim... zawsze państwo pytacie ministra finansów o obciążenia bądź ulgi podatkowe. W tym przypadku deklaracja wyborcza Prawa i Sprawiedliwości była zupełnie inna w sprawie likwidacji podatku od kopalni. Zatem w tym przypadku nie realizujecie państwo tego, co zapowiedziano. Po drugie, odpowiedź na pytanie powinna zostać udzielona, bo od kilku miesięcy nie słyszymy minister finansów i stanowiska resortu w przypadku bardzo wielu projektów, a przyznam się, że skoro 40 miliardów państwo znaleźli na inne wydatki w bieżącym roku, to również wydaje się, że powinna się znaleźć ta ulga dla firmy, skoro państwo mówicie o inwestowaniu, o potrzebie... i była taka deklaracja wyborcza, raz jeszcze powtórzę. Zatem potrzebne jest, jak wygląda stan finansów publicznych. Panie przewodniczący, to nie tak, że przyjdzie tutaj pani dyrektor, bo pani dyrektor może nam odpowiedzieć tylko w sprawie tego projektu, bo – tak rozumiem – jest do tego upoważniona. Ale pytań rodzi się więcej w związku z projektami, z propozycjami, które państwo przedstawia. Warto byłoby... Chciałabym, żeby pani poseł Masłowska nie wchodziła mi w głos. Pani poseł, pani nie prowadzi posiedzenia. Pani poseł, pani nie prowadzi posiedzenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale bardzo proszę... Pani przewodnicząca, proszę dokończyć.

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Pani poseł przeszkadza mi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę, teraz pani ma głos.

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ja poproszę o przerwę i zwołanie posiedzenia Komisji wtedy, kiedy będzie pani minister albo osoba w randze ministra, bo chcielibyśmy usłyszeć odpowiedź, jak w tym kształcie wygląda odrzucony projekt i jak wyglądają finanse publiczne. Państwo dzisiaj mówicie, stać was dla KGHM – nie chciałabym nikogo różnić – a nie stać was dla nauczycieli i nie rozmawiacie. Zatem nie możemy w kontekście sytuacji, która jest, rozmawiać tylko o jednej rzeczy. Nie możemy rozmawiać tylko o jednej rzeczy. Dla nas jest istotne... Jeżeli państwo mówicie, że nie stać nas w finansach publicznych na 1,8 mld, to mamy pytanie, czy stać nas na wszystko pozostałe? Jakie będą źródła finansowania i dlaczego nie ma pieniędzy dla nauczycieli? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myszę, pani przewodnicząca, że problem nauczycieli nie jest przedmiotem tego posiedzenia... Pani Zofia Czernow, bardzo proszę.

Posel Zofia Czernow (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja uważam – tak, jak już moi koledzy podkreślali – że obecność rządu na tym posiedzeniu jest niezbędna. Dlaczego? Dlatego, że podatek od kopalni jest narzędziem manipulacji opinią publiczną w Zagłębiu Miedziowym. To uzasadnienie wnioskodawcy jest bardzo płytkie. Po prostu jak można

takie uzasadnienie przedstawiać, wiedząc, że po pierwsze, pani Beata Szydło przywiozła do KGHM projekt likwidacji podatku od kopaliny. Nie zrealizowała tego projektu. Druga sprawa, zawarto umowę koalicyjną z udziałem rządu, z udziałem ministra Dworczyka, który bezpośrednio przy tej umowie koalicyjnej w sejmiku dolnośląskim uczestniczył, gdzie zapisano – i mamy to na papierze – że 15% podatku od kopaliny pozostanie w regionie dla samorządów, na których terenie działa KGHM. I co? Nie ma w tym projekcie niczego takiego. I trzecia sprawa. W tej chwili proponuje się 15% mniej, żeby ludzie nie zorientowali się, że to nie jest to samo 15% – 15% mniej podatku, jeżeli ceny srebra czy miedzi na rynkach będą miały... będą wahania w tych cenach. Dla kogo te 15%? Na ostatnim posiedzeniu pan wnioskodawca powiedział, co mnie zbulwersowało jako finansistę, że nikt nie zapytał, dla kogo będzie te 15%. Więc w otwartym pytaniu pytam, czy pan myśli, że te 15% zostanie w sposób taki pod stołem przeznaczone dla samorządowców? Proszę o dokładne wyjaśnienie, bo ten podatek bulwersuje cały Dolny Śląsk. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana posła wnioskodawcę, pana posła Jana Kubowę o...

Poseł Krzysztof Kubów (PiS) – spoza składu Komisji:

Krzysztofa.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Krzysztofa. ...o zabranie głosu.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Pani przewodniczący, szanowna Komisjo, parę słów wyjaśnienia do przedstawicieli Platformy Obywatelskiej. Szanowni państwo, ja już to mówiłem na ostatnim... na pierwszym czytaniu, ale powtórzę, bo może nie do końca to zostało dobrze zrozumiane. Jeśli chodzi o obietnice wyborcze, szanowni państwo, i troskę o KGHM, to z przykrością muszę stwierdzić, że na tej sali jesteście państwo ostatnimi osobami, które na ten temat mogłyby powiedzieć. Szanowni państwo, po kolei. Ja jeszcze raz przypomnę, po kolei. 2007 r., kampania wyborcza, pan Szejnfeld mówi – przepraszam bardzo, to było, ale ja to powtórzę, bo to musi wybrzmieć – pan Szejnfeld mówi o tym, że KGHM należałoby sprywatyzować. Takie głosy były. Wtedy w panice zorganizowaliście konferencję prasową z udziałem ówczesnego sekretarza Platformy Obywatelskiej – pana Grzegorza Schetyny, a obecnego przewodniczącego w Lubinie, gdzie zaprzeczyliście, że żadne 10% akcji nie może być sprzedane. Szanowni państwo, 2010 r., sprzedajecie 10% akcji za 2 mld zł. 2 lata później wartość tych akcji, tych 10% przyniosłaby dwukrotny zysk dla KGHM – 4 mld zł. Ale idźmy dalej. Po drodze, oczywiście jak już rządziście, w 2008 r. zdjęliście KGHM z listy spółek strategicznych, co również było wtedy znamienne. 2012 r., wprowadzacie... 2011 r. i 2012 r., wprowadzacie podatek miedziowy, mówiąc o tym, że jest kryzys i wy musicie skorzystać z wszystkich możliwości finansowania budżetu. Szanowni państwo, ja już o tym mówiłem, wtedy mafie VAT-owskie bardzo dobrze się miały – one kryzysu nie miały, ale co jest istotne? Kryzys to były całe wasze rządy w KGHM. Podczas tego, jak rządziście w KGHM był kryzys. Wydaliście łącznie 19 mld zł na inwestycje zagraniczne. Zadłużyliście KGHM po uszy. Kurę znoszącą złote jajka chcieliście po prostu zabić. Taka jest prawda. Do dzisiaj jest to nierozliczone, ale ta inwestycja zagraniczna będzie rozliczona, ponieważ, szanowni państwo, to jest po prostu skandal. To jest skandal.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS) – spoza składu Komisji:

I wy dzisiaj mówicie o tym, w trosce o KGHM mówicie o tym, że my chcemy sukcesywnie, odpowiedzialnie podchodząc do budżetu państwa, nie że mówimy o 1 600 mln zł, tylko mówimy o sukcesywnym zbliżaniu się do pewnych średnich wskaźników, które są na rynkach światowych, jeśli chodzi o podatek miedziowy. I wy, szanowni państwo, dzisiaj mówicie w wielkiej trosce, że wy chcecie ten podatek zlikwidować, że my obiecywaliśmy? Obiecywaliśmy oczywiście, bo uważaliśmy, że ten podatek za bar-

dzo ingeruje w to duże przedsiębiorstwo, które jest największym pracodawcą na Dolnym Śląsku i strategiczną firmą w kraju. Natomiast co jest też istotne – i to również chciałbym wam przypomnieć – za waszych rządów było tak, że kopalnia ZG Lubin była bardzo nierentowna. Chcieliście ją zlikwidować. Mówiliście, że niestety ale przy tej koniunkturze, która jest, będziemy musieli zlikwidować kopalnię ZG Lubin. Za naszych rządów ta kopalnia jest rentowna i przynosi zyski. Mało tego. Chcieliście zlikwidować hutę miedzi Legnica, która powiedzieliście, że w ogóle nie ma sensu, racji bytu, że huta w Głogowie powinna przejąć te wszystkie obowiązki i tak dalej. Co się okazuje? My w hucie Legnica przeprowadziliśmy inwestycje. W tej chwili kończona jest inwestycja pieca WTR, która za chwilę będzie przynosiła ogromne zyski tak naprawdę i będzie się rozwijać. Będą to miejsca pracy dla mieszkańców regionu i oni będą mogli dzięki temu naprawdę patrzeć stabilnie w przyszłość. I to się dzieje za naszych rządów. Podnosimy rentowność poszczególnych oddziałów, poszczególnych spółek z grupy kapitałowej. Więc mówmy uczciwie o tym, co się działo za waszych rządów w KGHM i to, co się dzieje w tej chwili. Ja powiem tak. Ja na waszym miejscu w ogóle słowem bym się nie odezwał na temat obietnic wyborczych i na temat tego, jak kto się troszczy o rozwój KGHM. To tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Ale zgłaszała się jeszcze – chyba że się wycofała – pani poseł Ewa Drozd. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Drozd (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Z ogromną przyjemnością odniosę się do słów pana posła Kubowa, bo jestem zaskoczona, że z taką wielką troską pan poseł nam się tutaj przedstawia. Szkoda, że wówczas, kiedy była pani premier, ówczesna kandydatka, pani Szydło, machając ustawą o likwidacji tego podatku, nie mówił pan o sukcesywnym i odpowiedzialnym stosunku do tego podatku i że trzeba do tego podejść właśnie w taki sposób. Szkoda, że po wygranych wyborach 3,5 roku zapomnieliście w ogóle o tej obietnicy. Nie wpłynął żaden projekt ustawy, który mógłby złagodzić właśnie ten podatek. Jeżeli mówi pan o sytuacji w KGHM, to proszę mi powiedzieć, które lata były najtrudniejsze dla tej spółki? Czy nie 2015 i 2016? To wówczas wy byliście przy władzy i skoro tak troszczycie się o tę spółkę, zarzucając nam brak tej odpowiedzialności i troski, to dlaczego wówczas nie zawiesiliście tego podatku, jak my wnioskowaliśmy w ustawie, którą przygotowaliśmy? Dlaczego tego nie zrobiliście? Po raz pierwszy spółka była na minusie. Po raz pierwszy... Nie zrobiliście nic w tej kwestii. Dlatego jestem zaskoczona, że nie usiedliście do stołu i nie dyskutowaliśmy o tym, jak znaleźć najlepsze rozwiązanie dla tej spółki, żeby pomóc jej i wesprzeć właśnie w tym, aby rozwijała się, aby realizowała kolejne inwestycje. Mam pytanie do pana posła wnioskodawcy. Proszę mi powiedzieć, skąd ta kwota 15%? Z czego ona wynika? Chciałabym również usłyszeć tutaj opinię ministra finansów. Dlaczego? Być może pani minister albo przedstawiciel Ministerstwa Finansów mógłby nam wyjaśnić, dlaczego 15, a nie 20, 30 albo 10?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję pani poseł. *Ad vocem* pan poseł Krzysztof Kubów. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, odnosząc się do tych słów pani poseł, 2015 r. i 2016 r. to jest łącznie 9 mld zł odpisów i to jest tylko i wyłącznie związane z inwestycjami zagranicznymi. To tylko pokazuje obraz sytuacji, z czym musieliśmy się zmierzyć na samym początku, kiedy przejęliśmy władzę. To jest po pierwsze. Ale co zrobiliśmy, szanowni państwo, żeby wam zobrazować, bo może nie macie tej świadomości? W pierwszych miesiącach, kiedy zaczęło rządzić Prawo i Sprawiedliwość, jest taka ustawa o kontroli niektórych inwestycji. I to za czasów Prawa i Sprawiedliwości dokonała się rzecz historyczna, a mianowicie przyjęliśmy rozporządzenie... przełomowa. Przyjęliśmy rozporządzenie, w którym zapisano KGHM na liście spółek, które żeby przejąć... czyli zabezpieczyliśmy ją przed wrogim przejęciem. Tego nie było. Nie było takiego zabezpieczenia nigdy w historii KGHM, a było ogromne ryzyko przy tych inwestycjach zagranicznych, że do takiego wrogiego

przejęcia mogłoby dojść. To za naszych czasów, za rządów Prawa i Sprawiedliwości podchodziliśmy bardzo odpowiedzialnie do tej spółki i zabezpieczyliśmy ją w perspektywie długich lat, żeby nie był wrogiego przejęcia, tym bardziej że było ogromne ryzyko związane właśnie z aktywami zagranicznymi.

Jeśli chodzi o 15%, to jeszcze raz powtórzę, bo może państwo sobie tego nie zakodowali do końca, to jest to, co proponujemy w miarę możliwości budżetowych, znajdując się w pewnych ramach budżetowych. Odpowiedzialnie podchodzimy do budżetu. I to, o czym była mowa na wczorajszym posiedzeniu Komisji – pan przewodniczący Szewczak między innymi o tym mówił – że oczywiście chcielibyśmy, aby ten podatek miał jak najmniejszy wymiar, natomiast podchodzimy do tego odpowiedzialnie. Podchodzimy do tego odpowiedzialnie tak, jak do innych kwestii programowych, jakie proponuje rząd Prawa i Sprawiedliwości.

Jeśli chodzi o tę narrację związaną z 15% dla samorządów, to muszę panią wyprowadzić z błędu, ponieważ był projekt rządowy mówiący o 5% dla samorządów. Doskonale to pamiętam, bo uczestniczyłem w takiej konferencji z panem premierem. Natomiast 15% na pewno nie ma nic wspólnego z tym, żeby 15% trafiło do samorządów. To, żeby to jasno wybrzmiało na tym posiedzeniu Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zaraz oddam głos pani poseł, ale jeszcze pan poseł Parda zgłaszał się wcześniej. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Mam jeszcze pytanie dotyczące tego sukcesywnego obniżania, bo w tej ustawie nie ma żadnego mechanizmu obniżającego sukcesywnie. Jest tylko jednorazowe piętnastoprocentowe obniżenie. W takim razie pytanie, czy pojawi się jeszcze jakaś poprawka z mechanizmem obniżającym oraz do jakiego poziomu dochodzimy i kiedy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ja rozumiem, że projekt jest tak sformułowany, ale jeżeli pan poseł chciałby... To jest takie pytanie trochę futurologiczne... Dobrze, dziękuję.

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

W takim razie proszę nie używać argumentu, że sukcesywnie będziemy obniżać, tylko że jednorazowo obniżamy do 15%, bo tyle...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, jednak pan poseł chce się odnieść.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS) – spoza składu Komisji:

Ja przez słowo sukcesywnie rozumiem również taki przekaz, który mówi o tym, że dzisiaj obniżamy o 15%, a jeżeli w przyszłym roku możliwości budżetowe na to pozwolą, będziemy przeprowadzać kolejną nowelizację, kolejny projekt, który o kolejne – nie wiem, 5,10, 15, 20% obniży ten podatek. Dziękuję. To jest sukcesywne obniżanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Pani Ewa Drozd. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Ewa Drozd (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Ja chciałabym jeszcze *ad vocem* do pana posła wnioskodawcy, bo nie do końca zgadzam się i nie jest to prawdą, bo obciążenia związane z inwestycjami, które tak krytykujecie i o których tak doskonale i pozytywnie wypowiadała się pani ambasador Chile na zespole parlamentarnym, nie były tylko w roku 2015 i 2016, a są od tej pory. Przypomnę panu posłowi, że właśnie w tych latach one związane były z niską ceną miedzi, srebra i złota. Wy obiecaliście, że będziecie reagować. Mówiliście o złym podatku. Mówiliście o złej formule tego podatku, a dzisiaj nie zmieniacie tej formuły, a obniżacie ją – nie wiadomo dlaczego – o 15%.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Krystyna Skowrońska prosiła o głos. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Dla pana przewodniczącego i dla mnie z Podkarpacia będzie zrozumiałe, czy leci z nami pilot? Po pierwsze, nie ma ministra. Nie ma ministra, nie znamy upoważnienia, w jakim zakresie może się wypowiadać pani dyrektor. Nie znamy tego upoważnienia. Poprosiłabym o to upoważnienie. Nie było tradycją, żeby nie uczestniczył minister w posiedzeniu Komisji w sprawach podatkowych. Nie było takiej sytuacji, panie przewodniczący. Jeżeli możemy się zgodzić na to, że w posiedzeniach podkomisji uczestniczy upoważniony pracownik, dyrektor, któregoś departamentu Ministerstwa Finansów... To nie jest adresowane do pani dyrektor *ad personam*, tylko do sytuacji, która się wydarzyła. Jeżeli mówimy odpowiedzialnie o finansach publicznych, o podatkach, to reprezentant ze strony rządu powinien być i powinien brać udział w posiedzeniu. To po pierwsze.

Po drugie, chciałabym... Pani dyrektor nie jest reprezentantem rządu. Nie, proszę pana. Jest reprezentantem ministerstwa, a nie rządu. Pan poseł Szewczak, pan przewodniczący powinien zrozumieć, że członkowie rządu to ministrowie, sekretarze i podsekretarze stanu, a pani... A pan widział to upoważnienie? Bo ja nie. A ja nie. Ale w takiej sytuacji standardowo uczestniczy przedstawiciel rządu. Z szacunkiem dla pani dyrektor, która może ten departament nadzoruje, proszę o przerwę – i to jest wniosek formalny – i udział przedstawiciela rządu. Rozmawiamy o zbyt ważnych sprawach.

Czy na ręce pana przewodniczącego wpłynęło w tej sprawie – bo tak powinno być – stanowisko, już nie wymagam rządu, ale ministra finansów? Takie stanowisko w przypadku kosztów powinno być. To nie, że pani dyrektor nam odpowie. Czy jest formalne pisemne stanowisko resortu finansów, czyli ministra finansów w tej sprawie? Poproszę o tę odpowiedź, a jeżeli nie, to dlaczego pan przewodniczący, prowadząc dzisiejsze posiedzenie Komisji, nie doprowadził do tego, abyśmy mieli takie stanowisko rządu? Po prostu dziwię się, że pan nie dopilnował, żeby był przedstawiciel rządu. Naprawdę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej.

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Niedługo będziecie państwo pracowników obsługi jako reprezentantów z tamtego budynku na Świętokrzyskiej...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Może zostawmy ten komentarz poza dyskusją. Proszę państwa, na temat obecności pani dyrektor wypowiedziałem się szeroko. Jest formalny wniosek przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej o przerwanie posiedzenia, tak?

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Do przybycia ministra.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Do przybycia ministra. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej, bardzo proszę. Wniosek o przerwanie posiedzenia do czasu przybycia ministra lub wiceministra finansów, tak? Opinia to jest jak gdyby... Bardzo proszę. Kto jest za przerwaniem posiedzenia? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Przepraszam, proszę jeszcze trzymać rękę. Dziękuję. Kto się wstrzymał? Bardzo proszę panią sekretarz o ogłoszenie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

7 głosów za, 23 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem wniosek o przerwanie posiedzenia został odrzucony.

Przechodzimy do omawiania projektu dotyczącego pkt 2, czyli projektu z druku 3312. Art. 1. Czy są uwagi do artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, są dwie uwagi do art. 1. Otóż w ust. 2 po raz pierwszy, gdzie jest przywołana kwota 15 tys. zł, jest przypis. Ten przypis

w ocenie Biura Legislacyjnego należy usunąć, ponieważ on został dodany w trakcie opracowywania tekstu jednolitego i on jakby nie niesie za sobą żadnej wartości normatywnej. Dalej w konsekwencji przy kwotach te przypisy sugerowalibyśmy usunąć.

Również jest kwestia związana z kwotami. Otóż w projekcie ustawy ust. 2 i kolejnych zostały podane kwoty. Na przykład w ust. 3 ta kwota jest podana kursywą jak również w ust. 5. Te kwoty na podstawie art. 9 ust. 1 podlegają corocznej waloryzacji. I teraz w projekcie ustawy część kwot została podana jako kwoty bazowe, a część kwot została podana jako kwoty już po dokonanej waloryzacji przez ministra finansów. Zdaniem Biura Legislacyjnego... proponujemy przywrócenie tych kwot do kwot bazowych, o ile intencją projektodawców nie było zwiększenie tych kwot, co jak najbardziej miałoby charakter merytoryczny. Jeżeli państwo uznali, że należałoby przywrócić te kwoty do kwot bazowych wskazanych w projekcie ustawy, prosilibyśmy o stosowną poprawkę od państwa posłów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Pan poseł wnioskodawca, pan poseł Krzysztof Kubów.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Jak najbardziej zgadzam się z tą argumentacją, tym bardziej że ta kwota podlega aktualizacji właśnie na podstawie art. 9, więc możemy jak najbardziej wrócić do tych pierwotnych kwot. I tak to będzie bodajże rozporządzeniem, tak? Obwieszczeniem. To będzie regulowane obwieszczeniem, więc nie ma problemu – jestem za jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli te uwagi zostaną naniesione. Zgłasza się pani poseł Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Przy obwieszczeniu i przy tym procedowaniu chciałabym zapytać, jakie jest oficjalne stanowisko rządu w tej sprawie, bo go nie znamy. W sprawie tego projektu nie znamy opinia Ministerstwa Finansów? Poproszę pana przewodniczącego, żebyśmy my członkowie Komisji, skoro procedujemy ten projekt, mogli zapoznać się ze stanowiskiem Ministerstwa Finansów. Pierwsze. I drugie. Czy stanowisko zostało sporządzone na piśmie? I kiedy... Jeżeli nie ma na piśmie, to kiedy ustnie przekazano pani dyrektor i w jakiej formule pani ma... w jakiej formie zostało przekazane do zaprezentowania Komisji?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca, nie wpłynęło stanowisko rządu na piśmie w przedmiocie tego projektu ustawy jak również w przedmiocie projektu ustawy z wniosku Klubu Kukiz15. Nie ma. Pani przewodnicząca jako przewodnicząca Komisji doskonale wie, że nie było nigdy takich obowiązków, żeby takie stanowiska rządu...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Bo był minister. Bo był minister, panie przewodniczący. To jest...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie ma ministra, nie ma formalnej podstawy prawnej.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Więc pytanie, gdzie jest minister finansów? Pytanie, gdzie są wiceministrowie finansów? Pytanie, dlaczego nie zostało Komisji przedstawione... Dlaczego w posiedzeniu nie uczestniczył przedstawiciel rządu?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wyjaśniłem to na początku.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Nie przyjąłem tego wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pani poseł Ewa Drozd prosiła o zabranie głosu w przedmiocie tego artykułu. Mówimy o art. 1.

Poseł Ewa Drozd (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Ewa Drozd (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Ja również chciałabym znać opinię ministerstwa, tym bardziej – panie przewodniczący – że w momencie, kiedy procedowaliśmy ustawę o podatku od wydobycia niektórych kopalin w 2012 r., wówczas zarzucaliście nam, pan minister Lipiński mówił o karygodnym procedowaniu, o tym, że do minimum skróciliśmy debatę publiczną na tak ważny temat, że powinno być w ogóle wysłuchanie publiczne, a państwo chcecie w pół godziny przeprowadzić takie zmiany, które nie wiemy, jakie przyniosą skutki w budżecie państwa, nie znamy stanowiska ani rządu, ani ministra finansów. Możemy się tylko domyślać, panie przewodniczący, idąc za słowami pana posła wnioskodawcy, że rząd i minister finansów wyraził zgodę na 5%. Dziś pan poseł wnioskodawca mówi, że to jest decyzja Ministerstwa Finansów. Wobec tego jest pani dyrektor. Ja bym chciała usłyszeć od pani dyrektor, że taka jest decyzja Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję pani poseł. Chcę wrócić jeszcze do prośby pani przewodniczącej. W dniu dzisiejszym wpłynęło upoważnienie Ministerstwa Finansów dla pani Anny Kowalczyk-Markowskiej – dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego o treści:

„W związku z postanowieniem art. 153 ust. 1 uchwały Sejmu z 30 lipca 1992 r. Regulamin Sejmu upoważniam panią do uczestniczenia i udzielania informacji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych w dniu 11 kwietnia”.

Chciałbym, żebyśmy mówili o art.1. Odczytałem wszystko, co miałem do przedstawienia. Pani poseł będzie jeszcze raz czytała? Bardzo proszę krótko, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Mamy 11 kwietnia 2019 r. godz. 8.24. Dotarło faksem.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

A gołębiem czy czym?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

A jak pan sobie życzy. Ale chciałabym zapytać, czy jest na piśmie stanowisko rządu w tej sprawie...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Odpowiadałem, że nie ma.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

...Ministerstwa Finansów? Raz jeszcze ponowię pytanie, o której godzinie przekazano pani stanowisko resortu finansów w tej sprawie?

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie przewodniczący, wniosek formalny o niezwłoczne przejście do dalszego procedowania artykułu, a nie ciągnięcie tematu śledztwa w sprawie obecności ministra.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak będę czynił. Jesteśmy w art. 1. Zostały przyjęte propozycje Biura Legislacyjnego przez posła wnioskodawcę. Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1? Jest sprzeciw. Kto z pań...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Bez stanowiska rządu. Na jakiegokolwiek pytania pani dyrektor nawet nie udzieli odpowiedzi? Panie przewodniczący, czy pani dyrektor nie udzieli nam odpowiedzi?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest sprzeciw. Przegłosujemy sprzeciw. Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem art. 1, bo był sprzeciw? Kto jest za odrzuceniem art. 1.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Nie, kto jest za przyjęciem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, kto jest za przyjęciem art. 1? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

23 głosy za, 1 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem artykuł został przyjęty. Art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 2. Do art. 2 została zgłoszona poprawka. Poprawka dotyczy wejścia ustawy w życie i w poprawce jest propozycja, aby ustawa weszła w życie pierwszego dnia miesiąca następującego po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia. Czy jest sprzeciw wobec... Nie, pytanie. Pani Ewa Drozd, bardzo proszę.

Poseł Ewa Drozd (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jak już jesteśmy na końcówce i za chwilę przegłosujecie państwo tę ustawę, to zanim przegłosujecie termin wejścia w życie tej ustawy, może usłyszymy stanowisko Ministerstwa Finansów w sprawie takich rozwiązań, jakie proponujecie. Nie jest to naprawdę śmieszne, panie przewodniczący, bo chcielibyśmy usłyszeć... Zarzucaliście nam minimum debaty publicznej, a tutaj nawet nie ma minimum, więc bardzo proszę panią dyrektor o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

I jeszcze zgłasza się pani Zofia Czernow. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Zofia Czernow (PO-KO):

Panie przewodniczący, kiedy kończyliśmy wczoraj posiedzenie Komisji w tej sprawie, wówczas powiedział pan, że pan po to robi te krótkie przerwy – one były dla nas niezrozumiałe – że pan w kontakcie z Ministerstwem Finansów ustalił, że dzisiaj, kiedy będzie posiedzenie Komisji, będzie wiceminister finansów i wszystkie sprawy wyjaśni. Dlaczego go nie ma? Dlaczego to, co nam pan powiedział, kompletnie nie ma dzisiaj zastosowania i nie istnieje?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł,...

Poseł Zofia Czernow (PO-KO):

Wprowadził pan nas w błąd.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie wprowadziłem. Pani poseł, zgodnie z tym, co powiedziałem na posiedzeniu Komisji, po posiedzeniu Komisji uzyskałem połączenie z panią prof. Czerwińską – minister finansów, i taką prośbę skierowałem. Pani minister stwierdziła, że sprawdzi, czy któryś z ministrów będzie mógł uczestniczyć i dostałem pismo o treści, którą przedstawiłem.

Proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie ma. Poprawka została przyjęta.

Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy? Nie ma. Projekt ustawy został przyjęty.

Proszę państwa, pozostała nam jeszcze powinność wybrania posła sprawozdawcy. Proponuję... O, całość. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy? Pytałem. Nie było sprzeciwu. Nie ma sprzeciwu.

Proszę państwa, proponuję panią poseł Ewę Szymańską. Nie ma sprzeciwu. ...Przebieg zrezygnował.

Bardzo dziękuję. Pani Ewa Szymańska jest posłem sprawozdawcą.

Proszę państwa, na tym zakończyliśmy posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.