

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ**
(NR 260)
- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 434)
- **KOMISJI GOSPODARKI**
I ROZWOJU
(NR 149)
z dnia 11 kwietnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 260)

Komisji Finansów Publicznych (nr 434)

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 149)

11 kwietnia 2019 r.

Komisje: do Spraw Unii Europejskiej, Finansów Publicznych oraz Gospodarki i Rozwoju, obradujące pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, wysłuchały:

– informacji na temat Programu Konwergencji i Krajowego Programu Reform przygotowanych przez Polskę w związku z realizacją Semestru Europejskiego w 2019 roku.

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Kościński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami, **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Stanisław Jarosz** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli, **Dariusz Szalkowski** wicedyrektor Departamentu Gospodarki Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Artur Zaniewski**, **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Łukasz Żylik**, **Katarzyna Gadecka** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatów komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej, Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Stwierdzam kworum.

Witam serdecznie wszystkich członków komisji, państwa posłów oraz posłów do Parlamentu Europejskiego, a także przedstawicieli rządu. W szczególności witam pana ministra Tadeusza Kościńskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii, oraz pana ministra Leszka Skibę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam panów ministrów i osoby towarzyszące, witam wszystkich państwa.

Czy są uwagi do porządku?

Nie widzę. Stwierdzam, że komisje przyjęły zaproponowany porządek obrad.

Przechodzimy do realizacji porządku, czyli do wysłuchania informacji na temat Programu Konwergencji i Krajowego Programu Reform przygotowanych przez Polskę w związku z realizacją Semestru Europejskiego w 2019 roku. Szanowni państwo, przypomnę, że parlamenty narodowe (w przypadku Sejmu są to nasze komisje: do Spraw Unii Europejskiej, Finansów Publicznych oraz Gospodarki i Rozwoju) pełnią rolę konsultacyjną w ramach Semestru Europejskiego.

27 lutego Komisja Europejska przedstawiła sprawozdanie krajowe, w którym zawarła ocenę realizacji przez Polskę zaleceń krajowych za 2018 rok oraz przedstawiła załącznik zawierający wytyczne dotyczące postulowanych obszarów wsparcia inwestycyjnego. jednym z kluczowych elementów Europejskiego Semestru jest zobowiązanie państw członkowskich do przedłożenia Komisji Europejskiej do końca kwietnia Krajowych Programów Reform oraz Programu Konwergencji. Nasze Komisje tradycyjnie – przed przyjęciem tych dokumentów, które jest wstępnie planowane przez Komitet do Spraw Euro-

pejskich 17 kwietnia, następnie 18 kwietnia przez Komitet Stały a przez Radę Ministrów do końca kwietnia br. – wysłuchują informacji, które są przedstawiane przez właściwych ministrów.

W pierwszej kolejności bardzo proszę o zabranie głosu pana ministra Tadeusza Kościńskiego – bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Tadeusz Kościński:

Dziękuję bardzo.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dzisiejsze posiedzenie to ważny punkt w procesie prac nad aktualizacją Krajowego Programu Reform (KPR) na lata 2019-2020 na rzecz realizacji strategii Europa 2020. Ten dokument, zgodnie z wymogami procesu Semestru Europejskiego, ma trafić do Komisji Europejskiej do końca kwietnia br.

Projekt KPR przeszedł etap uzgodnień międzyresortowych oraz opiniowanie ze strony partnerów społecznych. W przyszłym tygodniu będzie stawał na Komitecie do Spraw Europejskich oraz Stałym Komitecie Rady Ministrów. Stąd ważne jest, abyśmy dziś przedyskutowali kluczowe kwestie, których on dotyczy, tak aby uzyskać możliwie szeroką aprobatę, nie tylko rządu, ale także parlamentu.

Dlatego dziękuję za zaproszenie i możliwość przedstawienia głównych elementów tego programu.

W głównej mierze dokument zawiera podejmowane przez rząd działania na rzecz osiągania celów strategii Europa 2020. Informacje na temat postępów w realizacji zaleceń skierowanych dla Polski przez Radę UE 13 lipca ubiegłego roku, tak zwane Country Specific Recommendations (CSR's), odpowiedź na główne wyzwanie gospodarcze Polski, określenie przez Komisję Europejską w sprawozdaniu krajowym Polska 2019 Country Raport, a także w dokumencie kierunkowym Komisji Europejskiej, czyli rocznej analizie wzrostu gospodarczego na rok 2019 – Annual Growth Survey (AGS).

Przypomnę, że zarówno o CSR 2018, jak i AGS 2019 rozmawialiśmy już na forum Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Odnosząc się do zaleceń Rady UE i krajowego sprawozdania – przed polską gospodarką stoją wyzwania, które dotyczą między innymi zwiększenia aktywności zawodowej, wzmocnienia absorpcji jej innowacji przez polskie przedsiębiorstwa oraz przejście do gospodarki niskoemisyjnej, pragnę przywołać wybrane działania w powyższych obszarach.

W zakresie wzrostu poziomu zatrudnienia na uwagę zasługuje między innymi wprowadzenie zerowej stawki PIT dla pracowników do 26. roku życia, zwiększającej aktywność osób młodych, obniżenie klina podatkowego zwiększającego atrakcyjność zatrudnienia na podstawie umowy o pracę i przyczyniającego się do ograniczenia niestabilnych form świadczenia pracy, działania w zakresie ekonomii społecznej wspierające osoby zagrożone wykluczeniem społecznym w wymiarze wspierania ich zatrudnienia przyczyniają się także do zmniejszenia skali ubóstwa, także w realizacji projektu pod nazwą „Włączenie wyłączonych”, aktywne instrumenty wsparcia dla osób niepełnosprawnych na rynku pracy, których celem jest przygotowanie kompleksowej propozycji wdrożenia do systemu prawnego nowych i zmodyfikowanych instrumentów wsparcia aktywności zawodowej osób niepełnosprawnych a także kontynuacja programu „Maluch plus”.

Celem wzrostu innowacyjności polskiej gospodarki planowane jest między innymi zwiększenie ochrony praw własności przemysłowej. Planowane jest wprowadzenie nowego typu spółki kapitałowej, czyli prostej spółki akcyjnej. Inicjatywa ta ułatwi funkcjonowanie w Polsce startupów, czyli przedsięwzięć realizowanych najczęściej w obszarze nowych technologii. Duże znaczenie dla wzrostu innowacyjności ma sieć badawcza Łukasiewicz, której głównym zadaniem będzie prowadzenie badań o kluczowym znaczeniu dla polskiej gospodarki.

W odniesieniu do przejścia do gospodarki niskoemisyjnej na uwagę zasługuje między innymi realizowany przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, przy współpracy z wojewódzkimi funduszami ochrony środowiska i gospodarki wodnej, program priorytetowy „Czyste powietrze”. W ramach działania ułatwienia pro-

gramowe i systemowe dla wytwórców energii z OZE planowana jest nowelizacja ustawy o odnawialnych źródłach energii, co umożliwi przeprowadzenie aukcji na zakup energii elektrycznej z OZE w roku 2019, co pozwoli na znaczny przyrost mocy w energetyce wiatrowej i fotowoltanicznej.

Efektywność energetyczna jest i będzie jednym z priorytetów polskiej polityki energetycznej, w związku z tym podjęto działania w ramach projektu pod nazwą „Promowanie audytów energetycznych i inwestycji w obszarze efektywności energetycznej w małych i średnich przedsiębiorstwach”.

Działania odpowiadające na zalecenie ze sfery finansów publicznych ujęte zostały w przygotowaniu w Ministerstwie Finansów aktualizacji Programu Konwergencji, który jest częścią wieloletniego planu finansowego państwa. Obecny tu pan minister Leszek Skiba przedstawi w sposób wyczerpujący tę problematykę.

Polska jest na dobrej drodze do osiągnięcia większości celów strategii Europa 2020. Wyzwaniem pozostaje osiągnięcie celów w zakresie wzrostu nakładów na działalność badawczo-rozwojową oraz celów energetyczno-klimatycznych. Przyjęcie ulg podatkowych na działalność badawczo-rozwojową oraz ułatwienia dla wytwórców energii z odnawialnych źródeł energii powinny w kolejnych latach znacząco poprawić nasze wyniki.

Na uwagę zasługują zapisy rocznej analizy wzrostu gospodarczego na rok 2019, sugerujące większą spójność pomiędzy działaniami inwestycyjnymi a reformami, a w konsekwencji większą identyfikacją potrzeb inwestycyjnych państw członkowskich, które należy uwzględnić w promowaniu wieloletnich ram finansowych 2021-2027.

Odnośnie do analizy Komisji Europejskiej, przedstawionej w załączniku do sprawozdania krajowego, dotyczącej potrzeb inwestycyjnych Polski, w KPR 2019-2020 przedstawiono, przede wszystkim, zasadnicze priorytety inwestycyjne Polski, których sfinansowanie mogłoby się odbyć przy pomocy środków polityki spójności, jak również główne działania na rzecz wspierania inwestycji.

Tak jak wspomniałem na początku, KPR 2019-2020, po przyjęciu przez Radę Ministrów, zostanie przekazany do Komisji Europejskiej. Na podstawie analizy tego dokumentu Komisja Europejska dokona oceny przeprowadzonych i zapowiadanych reform – i 5 czerwca opublikuje projekt nowych zaleceń do realizacji na kolejne 12-18 miesięcy. Będziemy wówczas nad nimi pracować i dyskutować, mam nadzieję, także w gronie przedstawicieli Sejmu i Komisji Europejskiej, jak to miało miejsce w latach ubiegłych.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi.

Teraz proszę o wystąpienie pana ministra Leszka Skibę – bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam przyjemność przedstawić informacje dotyczącą Programu Konwergencji, który jest tym drugim dokumentem, przygotowanym razem i razem przesyłanym do UE w podobnych terminach, do końca kwietnia, tak jak tu mówił pan minister Kościński.

Program Konwergencji ma taką funkcję, że prezentuje średniookresową prognozę sytuacji gospodarczej i konsekwencje tej sytuacji gospodarczej dla finansów publicznych do 2022 r. Po przyjęciu Programu Konwergencji przez Radę Ministrów (a wcześniej będzie Komitet Stały) zostanie on przekazany do Komisji Europejskiej i Rady UE oraz Komisji do Spraw Unii Europejskiej, Komisji Finansów Publicznych i Komisji Gospodarki i Rozwoju. Wzorem lat poprzednich, w przypadku wniosku ze strony parlamentu, rząd przedstawi swoje stanowisko do zaleceń Rady.

To, co dzisiaj mam przyjemność zaprezentowania, to są podstawowe informacje dotyczące tego, co znajdzie się w Programie Konwergencji. Oczywiście, pewne rozstrzygnięcia o charakterze fiskalnym nie są jeszcze zaprezentowane, ale na tyle dużo wiemy już teraz, żeby państwu tutaj na Komisji to zaprezentować.

Powiem najpierw o sytuacji makroekonomicznej a później o pewnych informacjach o charakterze fiskalnym.

Wzrost gospodarczy w 2018 roku wyniósł 5,1 i była to dynamika najwyższa od 2007 roku. Wiadomo, że tak naprawdę istotnym czynnikiem był popyt krajowy a dynamika popytu krajowego była wyraźnie wyższa niż rok wcześniej. Nieznacznie ujemny wkład we wzrost PKB miał eksport netto. Poprawa dynamiki aktywności gospodarczej w Polsce przełożyła się na dobre wskaźniki na rynku pracy. Mamy do czynienia ze stałym wzrostem liczby osób pracujących. Ta dynamika wyniosła 0,4% rok do roku a stopa bezrobocia osiągnęła poziom 3,8%. W perspektywie najbliższych lat widzimy, że bezrobocie będzie spadać w dalszym ciągu i spadnie poniżej 3%, co sytuuje Polskę w gronie krajów o najlepszym wskaźniku, o najniższym bezrobociu, w całej UE.

Inflacja w 2018 r. pozostała niska, na poziomie 1,6. Przewidujemy w najbliższych latach, że będzie stopniowo rosła, aż do osiągnięcia średniookresowego celu, jakim jest cel inflacyjny NBP, czyli 2,5%. W 2018 r. deficyt wyniósł 0,4%. To jest szacunek, że mieliśmy do czynienia z deficytem na poziomie 0,4, co oznacza (i to jest bardzo ważna informacja, którą chciałbym podkreślić), że Polska, uwzględniając lukę popytową, czyli poziom PKB, osiągnęła średniookresowy cel budżetowy w roku 2018, czyli wszystkie zalecenia związane z regułami fiskalnymi są wypełnione. Polska jest absolutnie bezpieczna, jeśli chodzi o limit 3% PKB. Poziom długu jest poniżej 60% PKB. Trzeci element, czyli średniookresowy cel budżetowy, został w 2018 r. osiągnięty.

Jest to historyczna informacja, którą warto podkreślić, bo oznacza, że w gruncie rzeczy poziom deficytu strukturalnego nieznacznie przekracza 1% w ramach pasma, które akceptuje Komisja Europejska.

Dochody podatkowe wzrosły. Widzieliśmy, że dochody podatkowe wzrosły aż o 1,1 punktu procentowego w roku 2018 w stosunku do 2017. Wydatki wzrosły nieznacznie o 0,3. Dzięki temu właśnie widzieliśmy aż tak silną poprawę salda sektora finansów publicznych, właśnie do tego wskaźnika 0,4.

Z podstawowych informacji, które warto państwu zaprezentować – dług sektora instytucji rządowych i samorządowych w roku 2018 został zredukowany do 48,9 z poziomu 50,6 czyli dług spadł wyraźnie poniżej 50% – przypominam, że to jest 48,9. Dzięki temu mamy absolutnie pewność, że w tym zakresie stabilność finansów publicznych jest również gwarantowana.

Jeśli chodzi o część fiskalną to pani minister Czerwińska bardzo wyraźnie kilka razy zwracała uwagę na istotną rolę reguły wydatkowej, w tym również w kontekście przygotowania wieloletniego planu finansowego państwa, czyli Programu Konwergencji. Ważne jest to, że wszystkie działania fiskalne, które są dyskutowane, były zaprezentowane, absolutnie z całkowitą pewnością, wiele razy, i pani minister prosiła, żeby to podkreślać, reguła wydatkowa jest tym instrumentem, który pozwala na to, żeby w bezpieczny sposób prowadzić politykę fiskalną i jest absolutnie przekonana, i my jako MF jesteśmy przekonani, że w ramach reguły wydatkowej wszystkie działania są możliwe do zmieszczania, te, o których wiemy w ostatnim okresie. Szczególnie te działania, o których warto pamiętać, to są: rozszerzenie programu „Rodzina 500 plus” na każde dziecko, jednorazowe świadczenie na emerytów i rencistów, kontynuacja obniżenia klina podatkowego i, kolejne działanie – to jest odbudowa połączeń autobusowych.

Jest obecnie prowadzona analiza, w jaki sposób przeprowadzić finansowanie tych działań, żeby się zmieścić w ramach reguły wydatkowej, ale istnieje absolutnie przeświadczenie i przekonanie, że jest to możliwe w związku z tym, że możliwe są i absolutnie prawdopodobne wszystkie działania konieczne do tego zarówno po stronie dochodowej, jak i wydatkowej. Od strony wydatkowej jest możliwość i są zidentyfikowane działania, ale – niestety – nie mogą jeszcze dzisiaj państwu przedstawić dokładnych informacji, ponieważ analizy nie są zakończone, działania po stronie wydatkowej związane z przeprowadzonymi wyraźnymi oszczędnościami, które pozwolą na sfinansowanie tych działań. Po stronie dochodowej to są dochody stałe.

Proszę pamiętać, że w dalszym ciągu poprawa ściągalności jest możliwa zarówno oczywiście w odniesieniu do podatku VAT (choć luka wyraźnie spadła to jednak przestrzeń pozostaje) a w przypadku innych podatków dochodowych kontynuowane są działania chociażby związane z klauzulą ogólną, jak i innymi działaniami z lat poprzednich, które pozwolą na to, żeby w dalszym ciągu ograniczać lukę w zakresie podatku CIT, ale

też widzimy (i to nie było tak silnie uwzględniane w poprzednich latach) – chodzi o ściągalność w zakresie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, czyli ściągalność składek na ubezpieczenie społeczne. Nowe instrumenty, które zaczynają działać, czyli e-składka i e-zwolnienie, których efektem jest poprawa ściągalności w zakresie ZUS, to są te mechanizmy, które pozwalają na podniesienie strony dochodowej, jeśli chodzi o fundusz ubezpieczeń społecznych.

Dodatkowo, była o tym mowa, poszukiwane są nowe źródła dochodów, jakimi są kwestie związane z podatkiem cyfrowym. Obowiązkowy *split payment* również będzie takim instrumentem, który jest zidentyfikowany jako działanie, które może pozwolić na wzrost dochodów. Prowadzone są również analizy w zakresie pewnych nieprawidłowości systemowych związanych z poprawą ściągalności w zakresie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

O czym jeszcze warto pamiętać – to, że oprócz stałych dochodów, które pojawią się zarówno w zakresie poprawy ściągalności, jak i nowych dochodów nieuderzających, które pozwolą na podniesienie poziomu dochodów i składek, również na horyzoncie zidentyfikowane są dochody jednorazowe, o których warto pamiętać. Tak jak w roku poprzednim, istnieje do wykorzystania pula środków związanych z certyfikatami czy z uprawnieniami CO₂, które w naturalny sposób nie trafiają do budżetu państwa, ale istnieje swoboda decyzyjna w tym zakresie, o wyraźnej kilkumiliardowej wartości. W związku z tym jest to do rozstrzygnięcia i są to istotne środki.

Również wzorem lat poprzednich warto pamiętać, że zmiany technologiczne pozwalają na przeprowadzenie kolejnych aukcji związanych z prawem do korzystania z nowych technologii w zakresie komunikacji. W związku z tym dochody jednorazowe, uwzględniając ich charakter, również są do osiągnięcia w roku 2020.

Podsumowując – przegląd strony wydatkowej, oszczędności, po stronie dochodowej trwałe dochody i ze ściągalności, i z innych źródeł stałych, jak i dochody jednorazowe pozwalają na to, żeby z całkowitą pewnością móc państwu powiedzieć, że reguła wydatkowa jest tą zasadą, która pozwoli sfinansować wszystkie istotne ogłoszone programy w bezpieczny sposób w roku 2020 i w latach kolejnych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi... panom ministrom za przedstawienie informacji.

Otwieram dyskusję.

Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w przedmiocie tego punktu?

Pani poseł Izabela Leszczyna i później pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (PO-KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Wysokie Komisje, panie ministrze, materiał, który przygotowało MF, a który na wyrost został nazwany informacją na temat projektu Programu Konwergencji, aktualizacja 2019, to materiał niezwykle skromny (używam tego eufemizmu po to, żeby nie obrazić urzędników MF). Pan minister był łaskaw powiedzieć, że wiemy na tyle dużo, że możemy państwu pewne rzeczy powiedzieć, ale tak naprawdę nie powiedział pan nic, może tylko tyle, że mamy historyczną informację, że rzeczywiście w 2018 r. Polska osiągnęła średniokresowy cel budżetowy. Ale oczywiście nie dopowiedział pan już, że to było historycznie krótkotrwałe osiągnięcie, bo jednoroczne, przy czym deficyt strukturalny, jak sam pan minister powiedział, wciąż jest za wysoki.

Tak naprawdę, nie chce mi się wierzyć, że materiał, jaki państwo nam przedstawili, został przygotowany w Departamencie Makroekonomicznym. Myślę, że to był jakiś departament propagandy, bo za dwa tygodnie Polska jako państwo ma przedstawić ten program Komisji Europejskiej, Radzie UE i Sejmowi, tymczasem państwo nawet nie wspominają o prognozie dochodów i wydatków a przecież temu służy Aktualizacja Programu Konwergencji.

Historyczne dane są, oczywiście, ważne, są jakąś baza, ale mamy diametralnie inną sytuację, bo oto półtora miesiąca temu już chyba, prezes partii PiS zaproponował nowe wydatki, które przekraczają 40 mld zł. Dlatego wydaje się, że to wszystko, co pan mini-

ster powiedział, może byłoby aktualne, ale w styczniu, jak przyjmowaliśmy budżet, tymczasem już w lutym czy na przełomie lutego i marca okazało się nieaktualne.

Dziwi ten materiał tym bardziej, że przecież od 28 marca nadzór nad Departamentem Makroekonomicznym przejęła pani minister Czerwińska, ale ciągle nie wyszła z podziemnia i nie zaszczyciła Komisji ani Sejmu swoją obecnością a szkoda.

Kilka pytań, panie ministrze, mam nadzieję, że udzieli pan odpowiedzi. Gdyby na któreś z pytań pan minister nie odpowiedział to bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie – i nie oczekuję jej wcześniej niż za dwa tygodnie, to znaczy, wtedy jak oczywiście państwo będą mogli, czy chcieli, na te pytania odpowiadać. Ale może coś się uda tutaj wyjaśnić dzisiaj na Komisji, skoro już tyle osób traci jednak czas, bo okazuje się, że właściwie żadnych informacji na temat APK państwo nie przedstawili.

Pierwsze pytanie, fundamentalne pytanie w kontekście Aktualizacji Programu Konwergencji, musi brzmieć: czy ścieżka fiskalna, którą zaprezentujecie w tym APK, będzie zgodna z przestrzeganiem stabilizującej reguły wydatkowej? Bo zapewnienie, że pani minister Czerwińska jest do niej przywiązana, w kontekście tego, że jednak chce złożyć dymisję, nie brzmi specjalnie uspokajająco, dla komisji finansów na pewno.

Czy stabilizującą regułą wydatkową rozliczycie niejako, przedstawić w APK jej strukturę a więc nie tylko górny limit wydatków, ale także z pewnością komisja finansów chciałaby poznać te maksymalne wydatki dla całego sektora, a więc dla samorządów, dla funduszy ZUS-owskich, dla NFZ, KRUS, BFG i, na koniec, dla budżetu państwa. Tylko wtedy będziemy mogli odpowiedzieć na pytanie, czy reguła rzeczywiście się rozlicza, czy nie, tym bardziej, że dochodzą nas takie niepokojące informacje, że wydatki samorządów są zaniżane po to, żeby rząd mógł dostać więcej przestrzeni dla spełniania obietnic wyborczych.

Kolejne pytanie... i nie jest to pytanie „czy”, tylko raczej „jakie” podatki państwo będą podnosić, ponieważ sami piszecie na pierwszej stronie tej informacji, że oprócz, panie ministrze, uszczelniania systemu podatkowego, podjęte zostaną dodatkowe działania zarówno po stronie dochodowej, jak i wydatkowej, które zapewnią respektowanie SRW.

No, więc pytanie: jakie te działania dochodowe planujecie, jakie podatki chcecie podwyższyć (wspomniał pan jedynie o podatku cyfrowym)? Proszę zatem powiedzieć, jakie dochody szacujecie z tego podatku. I jakie inne podatki będziecie podnosić, bo, przypominam, szukają państwo ok. 50 mld zł. Ewentualnie – w jakie grupy społeczne te nowe podatki uderzą.

Teraz działania wydatkowe – jakie to będą działania? Z pewnością będą to takie wydatki, które nie zastrajkują, nie będą krzyczały a takie wydatki to są inwestycje. Czyli utniecie wydatki rozwojowe, skazując Polskę wbrew temu, o czym tak ładnie tutaj mówił pan minister przedsiębiorczości, właśnie po to, żeby te pieniądze w tej chwili wydać i cieszyć się z tego, że wzrośnie konsumpcja i uda się może jeszcze kolejny rok przeczłochać jakoś, a po nas (czyli po was) to choćby potop.

Jeszcze jedno pytanie.

Wzrost wydatków w 2019 r. – sami państwo wspominają, że w CSR, czyli w zaleceniach Rady, limit wydatków na 2019 r., czyli wzrost tych wydatków nie może przekroczyć 4,2%, tymczasem wyliczenia pokazują, że z tych obietnic w sumie w 2019 r. potrzebowalibyście ok. 10% wzrostu wydatków. Pytanie: co się wydarzy, gdyby rzeczywiście tak się miało stać i jakie będą ewentualne konsekwencje dla Polski?

Ostatnie dwa pytania dotyczące otwartych funduszy emerytalnych.

Po pierwsze, czy jeśli planowane przeniesienie 25% środków do FRD dojdzie do skutku to, czy to ma wpływ na stabilizującą regułą wydatkową, to znaczy, czy to państwu poprawia parametry?

I drugie: w pierwotnej wersji słyszeliśmy dużo o tym, że te trzy czwarte środków chcą państwo przenieść do IKZE, czyli do Indywidualnych Kont Zabezpieczenia Emerytalnego, które są korzystniejsze z punktu widzenia podatkowego dla podatnika, dla ubezpieczonego, i czy to prawda, że w tej chwili wersja jest taka, że zamierzacie przenieść środki z OFE na IKE, czyli indywidualne konta emerytalne i, przy okazji tej operacji, potrącić podatek dochodowy, dzięki czemu do budżetu państwa wpłynęłaby dość okrągła suma?

Proszę, panie ministrze, o odpowiedzi na te pytania.

Jeszcze *à propos* oszczędności może tylko jeden komentarz na koniec – nie może Minister Finansów mówić o oszczędności w pierwszym kwartale roku budżetowego. No, bo jak w pierwszym kwartale, panie ministrze, widzicie oszczędności i pani minister wysłała pisma z blokadą środków to może znaczyć tylko jedno: albo z premedytacją przynieśliście do Sejmu fałszywy budżet (co jest niedopuszczalne) albo nie potraficie planować, albo w ogóle ten rząd nie podejmuje decyzji, tylko działa pod dyktando prezesa partii? Coś zaplanowaliście, daliście dysponentom części budżetowych określone środki, w tym na inwestycje i nagle ktoś przychodzi i mówi, że nie wydamy w tym roku 40 mld na to, bo wydamy na co innego...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo przepraszam, pani przewodnicząca, mówimy teraz o Programie Konwergencji a nie o decyzjach ugrupowania – bardzo proszę trzymać się tematu, bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (PO-KO):

Panie przewodniczący, Aktualizacja Programu Konwergencji to jest dokładnie prognoza wydatków i dochodów. Ja mówię dokładnie o tym, mówię o wydatkach i dochodach już tegorocznych, bo tu już mamy problem z regułą wydatkową i pytanie o kolejny rok.

Ja naprawdę mówię cały czas na temat, wbrew temu, co robił pan minister, bo on mówił o historii a miał mówić o przyszłości.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, mamy jeszcze trzy zgłoszenia, w kolejności: pan poseł Marcin Świącicki, Wojciech Zubowski, Tadeusz Cymański i pan przewodniczący Janusz Szewczak.

Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos, żeby panowie ministrowie mogli się odnieść do tych, myślę, pokrywających się pytań?

Nie, zamykam listę zgłoszonych osób... jeszcze pani przewodnicząca Paulina Hennig-Kloska.

Jest propozycja moich zastępców, żeby ograniczyć wypowiedzi do dwóch minut, bardzo bym prosił, żeby się tego trzymać.

Pan poseł Marcin Świącicki – bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marcin Świącicki (PO-KO):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, chcę nawiązać trochę do mojej poprzedniczki, trochę do tego, co pan minister mówił, mianowicie – po pierwsze – mamy zalecenie z 13 lipca 2018 r. na bieżący rok, zalecenie Rady w sprawie programu reform dla Polski, że wzrost wydatków publicznych netto nie przekroczy w tym roku 4,2%. Chcę zapytać pana ministra, jaka jest prognoza po tych zapowiedziach i programach, które będą teraz w maju wdrażane, czy się utrzymamy w tym kryterium 4,2 wzrostu wydatków publicznych w bieżącym roku?

Druga sprawa, o którą chcę zapytać, o której tutaj się nie mówi – mówi pan, że będziemy się trzymać reguły wydatkowej, natomiast ważna jest również struktura, jak ta reguła, jak te wydatki są rozdzielane.

Otóż, chcę przypomnieć panom ministrom o zobowiązaniach, które państwa rząd wziął na siebie, mianowicie, że wydatki w ochronie zdrowia wzrosną do 6% PKB do roku 2024 – na razie one spadają, są 4,9%. Zapowiedzieli państwo wzrost wydatków na obronę narodową, nawet do 2,5% – na razie z wielkim trudem 2% się realizuje za pomocą zakupów samolotów dla VIP-ów, za pomocą przedpłat, zaliczek, czyli nawet czy te 2% nie jest zagrożone?

Jeśli chodzi o naukę, jesteśmy na poziomie 1% PKB, tymczasem też się zobowiązaliśmy (i takie są zalecenia Rady), żeby ten poziom wynosił 1,7%. To, że będą proste spółki czy, że realizowany jest program Łukasiewicza, to jednak nie zapewnia wzrostu innowacyjności i wydatków na naukę na poziomie 1,7%.

Następna sprawa, o której tutaj się właściwie nie mówi, to jest to, że w wydatkach publicznych mamy dwie grupy: są rozmaite wydatki społeczne i socjalne, i są wydatki

infrastrukturalne. Czy wydatki publiczne, o czym już tu trochę była mowa, na infrastrukturę nie będą zagrożone? Czy nie będzie tu jakiegoś istotnego zahamowania czy wręcz spadku w rządowych wydatkach na infrastrukturę i wydatkach inwestycyjnych rządu?

Tak, że chciałbym prosić o większe wyjaśnienia dotyczące wszystkich celów, udziałów PKB, wzrostu wydatków i proporcji wewnętrznych, jak te wydatki będą kształtowane.

Mam jedno pytanie szczegółowe dotyczące Europa 2020, mianowicie udziału energii odnawialnej w naszej strukturze energetycznej. Jak zrozumiałem, pan minister powiedział w którymś momencie, że udział energetyki wiatrowej rośnie, tymczasem z tego co słyszymy, energetyka wiatrowa została mocno przyhamowana. Czytałem zapowiedzi, że do 2035 r. wszystkie istniejące obecnie instalacje w energetyce lądowej mają być złomowane. Pytam więc, jak to wygląda z energetyką wiatrową, czy jej udział będzie rósł czy spadał?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę pana posła Wojciecha Zubowskiego.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, szanowni państwo, postaram się zmieścić w tym limicie dwóch minut, który został wskazany przez pana przewodniczącego.

Pytanie do pana ministra... W jednej z wypowiedzi zarzucono państwu, że dane, które państwo przedstawili, są nierzetelne, przygotowane w departamencie promocji czy propagandy. Chcę w takim razie spytać, czy w związku z tym mają państwo wpływ chociażby nawet przez ten departament na Międzynarodowy Fundusz Walutowy, który niedawno podwyższył prognozę wzrostu gospodarczego w Polsce?

Chcę też państwa spytać, czy w takim razie swoimi działaniami wpływacie na prognozę Komisji Europejskiej, ale i Banku Światowego, który również prognozuje generalnie w Europie spowolnienie gospodarcze, ale nie dotyczy to, szanowni państwo, Polski?

I jeszcze jedno pytanie... Była mowa o podatkach, chcę spytać, panie ministrze, czy prawdą jest, że biorąc pod uwagę dzień wolności podatkowej, chociażby w roku 2018 był to 6 czerwca, i to był najlepszy odnotowany wynik od momentu, kiedy w ogóle rozpoczęto pomiar tego wskaźnika, czyli wskaźnika mówiącego o tym, jak bardzo przeciętny obywatel jest obciążony chociażby daninami płynącymi z tytułu podatków w polskim społeczeństwie.

Co do pytania, pozwolę sobie tylko krótko powiedzieć mojemu przedmówcy, jeżeli chodzi o kwestie dotyczące energetyki (bo jestem wiceprzewodniczącym Komisji Energii i Skarbu Państwa). Szanowni państwo, mogę powiedzieć jedno: była wypowiedź pana ministra Tobiszowskiego na ten temat i nie ma żadnych planów dotyczących złomowania wiatraków do roku 2035, tych będących na lądzie – mówię to jako wiceprzewodniczący Komisji Energii.

Dziękuję, zmieściłem się w czasie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca Masłowska prosi o krótką wypowiedź.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Szanowni państwo, po wysłuchaniu posłów opozycji moglibyśmy powiedzieć, że właściwie Komisja może się skończyć, już wszystko wiemy. To znaczy tak – to, co zostało do tej pory zrobione to, na pewno, jest samo zło, a w ogóle to mówimy nieprawdę, bo pewnie jest jakieś drugie dno, natomiast jeśli chodzi o przyszłość, to rzeczywiście są to groźby zwiększania obciążeń, podatków itd.

Jest to retoryka, którą znamy i właściwie jesteśmy z tą retoryką oswojeni. Ale szczególnie jest drastyczne to, że państwo fałszują dane, bo z wypowiedzi pana posła dowiedzieliśmy się, że na przykład spadają wydatki na ochronę zdrowia. Jestem członkiem Komisji

Zdrowia i, proszę państwa, jeżeli popatrzymy, jak są zaplanowane wydatki na ochronę zdrowia w tym roku, w stosunku do poziomu, który wynikałby ze ścieżki dochodzenia do 6%, to spokojnie mamy zaplanowane wydatki na takim poziomie na ochronę zdrowia w stosunku do PKB, jaki musimy osiągnąć, dochodząc do 6%, a nawet więcej, więc – na jakiej podstawie państwo wyciągają takie wnioski?

Chciałabym pana ministra od finansów zapytać, czy pan potwierdza to, że udział wydatków na ochronę zdrowia w stosunku do produktu krajowego brutto na rok bieżący jest wyższy aniżeli wynikałoby to ze ścieżki dochodzenia do 6% PKB?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę pana posła Tadeusza Cymańskiego.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Droży państwo, chciałbym uspokajająco powiedzieć: uważam, że największy optymizm płynie ze strony opozycji. Opozycja, Koalicja Europejska, ma zbyt wielu znakomitych ekonomistów i doświadczonych ludzi, aby opinię publiczną wprowadzać w tak zwane przysłowiowe maliny. Proszę pamiętać o tym, że płynie znakomity sygnał do Brukseli, że jesteśmy krajem szczęśliwym, bo nie tylko ci, którzy rządzą, ale również opozycja na tyle ocenia kondycję polskich finansów i gospodarki, że na poważnie proponuje nie tylko utrzymać, ale jeszcze o ile – to są fakty, konkrety.

Proszę państwa, nie kto inny a człowiek znakomity (mam na myśli osobę naprawdę wybitną, przecież to premier naszego kraju, prezes Narodowego Banku Polskiego, minister finansów – mówię o Marku Belce) w topowym programie, publicznie, na pytanie, czy to jest realne, żeby aż tyle pieniędzy było w kraju (mówię o 1000 zł od razu i jeszcze dopłaty do pracujących, policzcie to, proszę państwa, to nie jest zamiast tego, co my robimy, tylko to jest oprócz tego) co powiedział, cytuję: „A co, mamy prawdę mówić? Już raz powiedziałem, przegraliśmy wybory”.

Ale ta wypowiedź została zgaszona przez koalicyjnych konfratrów i już w następnym wywiadzie pojechał po całości, ale nie traktujemy państwa i opinii publicznej jak kabaretu. Ja wierzę wam, że macie – i nie chowajcie tych tajemnic. Powiedzcie, skąd wy chcecie wziąć pieniądze, bo my wprowadzimy to od razu. Dobre rozwiązania będziemy wprowadzać. Ja wiem, że egoizm was pożera, ale jeżeli ktoś jest odpowiedzialnym politykiem i ma świetny pomysł, żeby pomóc państwu, to mówi to dziś. Ale zobaczymy, co wy tam macie schowanego.

Ale powiem jeszcze jedną rzecz.

Proszę państwa, moje pytanie do pana ministra jest takie: cały program socjalny, społeczny, to my (których się posądza o tak zwane rojenia polexitowe), to my wprowadzamy standardy UE na polski grunt. Nie gadamy o Europie, tylko wprowadzamy. Wiem, wiem, oczywiście, że ludzie sobie włożą wolność i demokrację do garnka i będą lepiej żyć. To już było, było... ja tu jestem 22 lata. Może robimy różne błędy, może nie wszystko nam się udaje, to tak, ale zmiana jest ogromna. Europejski model społeczny a pan minister na mnie patrzy, jeszcze gdzie są rezerwy finansowe. Nie bójmy się o przyszłość. Faktem jest, że można lepiej gospodarować i można europejskie rozwiązania, dobre rozwiązania wprowadzać. To jest paradoks, ale taka jest prawda, że jesteśmy dzisiaj bliżej Europy niż cztery lata temu, bo Europa to nie tylko gadanie o demokracji i o trybunałach, Europa to jest rzeczywistość.

Proszę mi nie przerywać, ja już słuchałem liberałów dwadzieścia lat.

Koleżanki, koledzy, wybaczcie, ale naprawdę milionom ludzi żyje się źle – i to są fakty. Jak ktoś nie wierzy... ja wiem, że was to boli. I to się na tym nie skończy, niezależnie od werdyktów politycznych, niezależnie od rozstrzygnięć w demokratycznych wyborach jednych i drugich, ten program będzie kontynuowany. On może być modyfikowany i to jest moje szczęście, bo na takie rozwiązania, które wprowadziliśmy, miliony Polaków czekały dwadzieścia lat, od upadku komuny, dopiero teraz się zaczęło bardziej europejsko działać.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Pan przewodniczący Janusz Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Szanowni państwo, chcę powiedzieć, że wysłuchaliśmy właściwie *exposé* ministra finansów *in spe* opozycji, w osobie pani poseł Izabeli Leszczyny, ale wydaje mi się, że dość nieopatrznie pani poseł zdradza nam pewne tajemnice, bo, jak wiemy, genialny plan finansowy jest ukryty w głowie pani poseł i on jest tak niedostępny, że jeśli się o nim dowiemy to go ukradniemy.

Więc wydaje mi się, że to było trochę nieopatrzne zdradzanie tych planów. Ale chcę powiedzieć, że gdyby przyjąć na poważnie państwa pomysły w zakresie finansowania, gromadzenia dochodów podatkowych, to chcę przypomnieć, że państwo proponują obniżkę wszystkich praktycznie podatków o 40%. No, to wam nie wystarczy na żaden z tych punktów, z których mamy się wywiązać przed UE.

Chcę państwu powiedzieć również, że gdyby jednak nie donosicielstwo na własny kraj do UE to, być może, nie byłoby takich pomysłów niemieckich biurokratów, żeby ciąć te wydatki dla niektórych posłów.

Ja zaraz przejdę do rzeczy to pani za chwilę usłyszysz, co ja mam do rzeczy do powiedzenia.

Otóż, niewątpliwie na realizację planu konwergencji wpływać będzie ilość środków przekazywanych nam w ramach należnych nam dotacji unijnych. Aprobata ze strony państwa dla jakichkolwiek form cięcia a nawet wasi niektórzy przedstawiciele mówią, że dobrze, trzeba zamrozić, zabrać te środki i obciąć, to jest świadome działanie na niekorzyść realizacji tego planu konwergencji.

Do pani poseł Izabeli Leszczyny z Platformy Obywatelskiej chcę powiedzieć tak: pani poseł chyba świadomie wprowadza opinię publiczną w błąd, strasząc, że jeśli jakieś pieniądze z OFE zostaną przekazane na rachunki IKZE to my natychmiast się rzucimy i zabierzemy podatek.

Pani poseł, warto tam przeczytać, że ten podatek będzie pobierany w momencie realizacji tych pieniędzy, czyli dla niektórych potencjalnych emerytów za trzydzieści kilka lat, jak dobrze pójdzie. A więc to nie ma automatycznego żadnego przełożenia natychmiast na pobieranie jakichś podatków i zwiększanie dochodów. To jest rozciągnięte na wiele, wiele lat.

Jest to więc świadome wprowadzanie w błąd opinii publicznej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca pani Paulina Hennig-Kloska, bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Szanowni państwo, dwie kwestie.

Pierwsza kwestia, to – włączę się (mimo, że nie planowałam) do dyskusji o planowanych wydatkach i wyniku finansowym kasy państwa w kolejnych latach. I chciałabym zwrócić panu posłowi Cymańskiemu uwagę, że wprowadzając trwałe wydatki do budżetu państwa, rząd ma obowiązek wskazać dziesięcioletnie źródło finansowania, więc dziwi mnie pana zapytanie skierowane do posłów opozycji o źródła finansowania wydatków przez was wprowadzonych do budżetu. Proszę się zapoznać z ustawą o finansach publicznych – taki obowiązek ciąży dzisiaj na rządzie i taki obowiązek ciąży na osobach wprowadzających wydatki a nie na zasiadających w opozycji.

Idąc dalej w tym temacie, chcę zwrócić uwagę, że to u was toczy się duża dyskusja o tym, jak będzie wyglądał deficyt budżetowy w przyszłym roku i jak ekstra wprowadzane do już realizowanego budżetu wydatki wpłyną właśnie na przyszłoroczne wyniki i wyniki w kolejnych latach. I to wasz premier Mateusz Morawiecki, czy premier rządu PiS (w tym sensie mówię) mówił o lawinowo wzrastającym deficycie w roku przyszłym, bo mówiąc o tym, że deficyt może przekroczyć nawet 3% to, szanowni państwo, mówimy o 60 mld zadłużenia ekstra rocznego w przyszłym roku. Nie wyobrażam sobie, żebyśmy

takie zadłużenie łapali w dłuższym okresie, bo to doprowadzi naprawdę do lawinowego wzrostu zadłużenia w dobrej koniunkturze.

Pytanie: co, jak ta koniunktura się zmieni?

Chcę przy tej okazji zapytać pana ministra o najnowszą wersję projektu ustawy wprowadzającego od 1 lipca 500+ na każde dziecko, które opublikowano na stronie Rządowego Centrum Legislacji a w którym oto znalazł się taki zapis, że „w celu realizacji zadań wynikających z niniejszej ustawy może nastąpić blokowanie na czas oznaczony planowanych wydatków budżetu państwa. Decyzję o blokowaniu planowanych wydatków, w przypadku określonym w ust. 6, podejmuje minister właściwy ds. finansów publicznych w zakresie całego budżetu państwa, z wyłączeniem jednostek, o których mowa w art. 139 ust. 2”.

Chcę teraz zapytać, według jakiego klucza macie zaplanowaną blokadę tych wydatków, bo my dzisiaj mamy już szereg problemów związanych ze wstrzymaniem wzrostu wydatków na przykład na ochronę zdrowia, na rozwój energetyki, na rolnictwo, na edukację? W wielu przypadkach brakuje subwencji. Na przykład rośnie subwencja oświatowa. Przerzuciliście już ciężar finansowania służby zdrowia na powiaty i wiele szpitali powiatowych stoi przed widmem bankructwa czy likwidacji...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo przepraszam, już pani przekroczyła dwie minuty, bo rozszerza pani pytanie.

Posel Paulina Hennig-Kloska (N):

Pan Szewczak mówił długo, pan poseł Cymański też mówił długo, proszę mi dać skończyć wypowiedź.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan przewodniczący mierzy czas, tu ma takie urządzenie.

Posel Paulina Hennig-Kloska (N):

Chcę pana ministra zapytać wprost: jakiego rodzaju wydatki i komu chcecie blokować, żeby znaleźć środki na zrealizowanie „piątki Kaczyńskiego” w tym roku?

Chcę zapytać jeszcze o jedną rzecz przedstawiciela Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii. W państwa opracowaniu czytamy, że „udział energii ze źródeł odnawialnych w końcowym zużyciu energii brutto w Polsce w 2017 r. wyniósł 10,9%” co oznacza nieznaczny spadek 0,4 punktów procentowych w relacji do 2016 r.

Jak sobie przypominam, mamy obowiązek mieć udział OZE w energetyce ogółem w 2020 r. – 15%. Chcę zapytać w tym odniesieniu i dwie rzeczy.

Po pierwsze, jakie kary czekają Polskę (i polskich podatników, co za tym idzie), w związku z niespełnieniem tego wymogu, bo, jak widać, idziemy w zupełnie inną stronę i tracimy co roku drobne punkty procentowe w odniesieniu do tego, co już mieliśmy, zamiast dochodzić do tych 15%? A po drugie chcę zapytać, jak wyglądają negocjacje Ministerstwa Energii w związku z niedozwoloną pomocą publiczną, o którą jest oskarżana Polska w związku z dopłatami do cen energii, i czy w końcu rozwiąże się problem, za który wspólnie z ME odpowiada MF, bo przypomnę, że ta ustawa była również procedowana na naszej Komisji, która dopłacała do stałych cen energii i wprowadzała takie stałe dopłaty do rynku cen? Czy poznamy w końcu jakieś rozporządzenia w tym zakresie i czy rozwiążemy ten problem? Czy cofniecie się, w którą stronę idziecie z tymi rozwiązaniami? Bo podatnicy czekają.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Posel Zubowski zamknie serię, uzupełniając swoją wypowiedź, bardzo proszę.

Posel Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję.

Proszę państwa, panie ministrze, ponieważ było tyle pytań o zadłużenie to chcę tylko zapytać, czy to jest prawda, że Polska była objęta procedurą nadmiernego deficytu przez sześć do ośmiu lat rządów PO i PSL, bo jak rozumiem to był, po prostu, jakiś Armagedon i tyle.

Druga kwestia, już kończąc wypowiedź, w sprawie o którą pytała pani poseł, jeżeli chodzi o energię z OZE – proszę państwa, udział energii produkowanej z odnawialnych źródeł energii w Polsce rośnie, ale generalnie rośnie produkcja energii elektrycznej i stąd mogą być niewielkie zmiany co do odsetka w całości produkowanej energii. To jest raz.

A jeżeli chodzi o te kary, o które pani pyta, pani poseł, proszę nam wierzyć, że Polska nie jest jedynym krajem, który może mieć problem ze zrealizowaniem tego wskaźnika, tak samo jak inne kraje na zachodzie.

To tylko tak informacyjnie, dziękuję.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Pan wybaczy, ale zostałam wybrana do tego, aby dbać o dobro polskich podatników a nie innych krajów UE.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo państwu.

Teraz mam prośbę do panów ministrów – na te pytania, na które można odpowiedzieć w sposób zwarty ma posiedzeniu to bardzo proszę, a na te szersze problemowe sugeruję, żeby odpowiedzieć na piśmie.

Bardzo proszę, panowie ministrowie w kolejności dowolnej... może pan minister, który zaczynał informację, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiT Tadeusz Kościński:

Dziękuję bardzo.

Poproszę o głos panią dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Analiz Gospodarczych MPiT Aneta Piątkowska:

Dziękuję bardzo, Aneta Piątkowska, zastępca dyrektora Departamentu Analiz Gospodarczych MPiT.

Pozwolę sobie odnieść się tylko do tych kilku wybranych kwestii, które dotyczyły celów strategii Europa 2020 i w jaki sposób Polska je realizuje.

Dziękuję za te pytania i dziękuję też za dostrzeżenie tych celów, które już tak naprawdę nam się udało zrealizować, bo jak zresztą zupełnie szczerze pisaliśmy również w naszej informacji w KPR, trzy z tych obszarów celów udało nam się zrealizować. Od razu wychodziliśmy z bardzo dobrego poziomu w zakresie celów edukacyjnych.

Udało nam się również zrealizować cel dotyczący zatrudnienia. Tutaj już wyniki wskazują na to, że ten pułap celu, który określiliśmy sobie na 2020 rok również przekroczyliśmy w poprzednich latach. Udało nam się też osiągnąć cel w zakresie ubóstwa i wykluczenia społecznego. To, o czym mówił pan poseł Cymański, zawsze podkreślamy tę relację, że mając 7-procentowy udział w ludności UE, tak naprawdę Polska partycypowała w ponad 20 procentach redukcji skali ubóstwa. Faktycznie pomiędzy rokiem 2008 a 2017 ta liczba osób zagrożonych ubóstwem spadła o ponad 4 mln osób. To jest naprawdę bardzo duże dokonanie.

Natomiast, obok tych celów, które udało nam się uzyskać, mamy dwa obszary, które nadal pozostają dla nas wyzwaniem.

Na pewno jest to obszar innowacyjności. Pan poseł Święcicki mówił o tym celu, który sobie postawiliśmy w 2011 r., że osiągniemy w 2020, czyli 1,7% PKB nakładów na badania i rozwój, bo to jest jednak – podkreślam – co innego niż nakłady na naukę. Tutaj, pomimo tego że w ostatnich latach ten poziom dynamicznie rósł, bo tak naprawdę pomiędzy rokiem 2017 a 2016 to był wzrost o 14% to nadal te nakłady w stosunku do PKB nieznacznie przekraczają poziom 1%, wynoszą 1,03%. Ale tak naprawdę, to też podkreślamy, to jest nasz historyczny poziom.

Mamy nadzieję, że działania, które już były podjęte i te, które są jeszcze podejmowane w zakresie innowacyjności, i te wszystkie, które przekładają się na współpracę pomiędzy sektorami badań i rozwoju oraz sektorem przedsiębiorstw przełożą się też na lepsze wskaźniki i statystyki w zakresie innowacyjności i również tych nakładów. To na pewno jest obszar, który jest dla nas wyzwaniem, jest dużo poniżej średniej unijnej.

Co do obszaru energetyki to tutaj państwo wspominali o udziale energii z OZE. Faktycznie ten udział nieznacznie się obniżył w ostatnim okresie. Tak naprawdę identyfi-

kujemy dwa obszary uzasadnienia, dlaczego taka tendencja się pojawiła. W zasadzie oba uzasadnienia są poniekąd statystyczne. Pierwsze to walka rządu z eliminacją tak zwanej szarej strefy w sektorze paliwowym. Musimy powiedzieć, że przepisy, które miały na celu ograniczenie negatywnych zjawisk, które występują w sektorze paliwowym, na pewno przełożyły się na uszczelnienie rynku oraz przychodów budżetowych z tytułu ograniczenia tej szarej strefy, ale negatywnie odbiły się na realizacji celów w zakresie OZE.

Drugi obszar to zmiana mechanizmu wsparcia OZE, która z kolei była niezbędna w kontekście ograniczenia kosztów rozwoju OZE, ale też przyczyniła się do większej społecznej akceptowalności tego typu źródeł. Ponadto nieznacznie statystyczne zmniejszenie udziału OZE w 2017 r. w stosunku do roku poprzedniego wynikało ze wstrzymania aukcji na zakup energii z OZE w 2017 r., co z kolei było spowodowane brakiem notyfikacji ze strony Komisji Europejskiej, a to było niezbędne do otwarcia tego systemu aukcyjnego. Dopiero z chwilą uzyskania przez Ministra Energii decyzji Komisji Europejskiej możliwe było przeprowadzenie tej aukcji na nowych zasadach w 2018 r. Tak naprawdę więc to również przełożyło się to na obniżenie udziału energii produkowanej z OZE.

Warto też powiedzieć o tym, że projekt ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw powinien się jednak przyczynić do powstania nowych źródeł wytwórczych, pozwalających na zabezpieczenie jeszcze w 2019 r. docelowej produkcji rocznej, która jest pożądana w tym obszarze. Mamy też nadzieję, że pozwoli nam to osiągnąć cele, które założyliśmy na 2020 r. również w obszarze OZE. W związku z tym nie będę mówiła na temat kar, ponieważ nie zakładamy takiego scenariusza.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, pani dyrektor.

Czy pan minister Kościński chciałby jeszcze uzupełnić? Nie?

To pan minister Leszek Skiba, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję.

Zgodnie z tym, co pan przewodniczący powiedział, postaram się krótko i, oczywiście, na dużą część tych pytań odpowiemy na piśmie. Kłopot podstawowy jest taki, że spotykamy się, zanim Program Konwergencji został przyjęty choćby w formie wstępnej przez Komitet Stały, z tego powodu, w sensie formalnym, Program Konwergencji jeszcze nie istnieje. Istnieje projekt, który nie ma akceptacji całego rządu. Jest to projekt przygotowany przez MF.

Rozumiem tę całą troskę i pytania pani minister Leszczyny, jednak z samego faktu, że te decyzje nie zostały przyjęte przez Radę Ministrów, to mamy taką właśnie sytuację jaką mamy, czyli ogólną informację o pewnych intencjach, bez przesądzeń o charakterze szczegółowym. W związku z tym, pomimo słów pani minister, pozostaną na takim poziomie ogólności.

Dokument już niedługo, bo w przyszłym tygodniu zostanie przyjęty przez Komitet Stały i, oczywiście, później zostanie zaprezentowany w pełni. Z tego powodu, jak na razie, mamy pełną wizję dotyczącą sytuacji makroekonomicznej a kwestie fiskalne są rozstrzygnięte co do ogólnej zasady. Mówiłem już tutaj, że jest absolutnie pełna determinacja i pełne przekonanie pani minister Czerwińskiej, jak i całego MF, że reguła wydatkowa pozwala na to, żeby przeprowadzić ten proces w sposób bezpieczny.

Odpowiadając na pierwsze pytanie, odpowiem pozytywnie: cała ścieżka fiskalna, która zostanie zaprezentowana, będzie zgodna z regułą wydatkową. Będzie zgodna nie tylko z regułą wydatkową, ale również z rekomendacjami Komisji Europejskiej, ponieważ tak jak w przypadku reguły wydatkowej, tak samo też w przypadku wzrostu wydatków netto, uwzględnione są dodatkowe dochody o charakterze dyskrejonalnym. Dzięki temu w roku 2019 poziom netto 4,2 jest, po pierwsze, co warto pamiętać, tożsamy z dynamiką netto wydatków w ramach reguły wydatkowej, czyli jeśli Polska wypełni regułę wydatkową w roku 2019, a zrobi to na pewno, tym bardziej, można powiedzieć, nie powinno być wątpliwości, że 4,2 wskazane przez Komisję Europejską zostanie wykonane także

z tego powodu, że Komisja Europejska również pozwala na uwzględnienie dochodów dyskrejonalnych. Jest to analogiczny mechanizm, stosowany zarówno w polskiej regule, jak i w regułach fiskalnych UE.

W związku z tym, z tej perspektywy wiemy, że te zasady są podstawą. Rzeczywiście, ścieżka fiskalna nie jest zaprezentowana dzisiaj, bo powinna ona bazować na tych decyzjach, które będą podejmowane w najbliższych dniach, w tych finalnych decyzjach czy potwierdzeniach co do propozycji przygotowanych w projekcie, który jest opracowany w MF. Pracuje nad tym całe ministerstwo.... jeszcze nie pracuje Biuro Komunikacji i Promocji z tego powodu, że jest to biuro, które będzie zaangażowane dopiero na etapie informowania o ostatecznym finalnym projekcie, będzie to niezmiernie ważne wsparcie.

Jeśli chodzi o pytania pana posła Świąćckiego to warto pamiętać, że w ramach reguły wydatkowej wyjęte są wszystkie środki pochodzące z UE, w związku z tym wszystkie cięcia, przesunięcia, dostosowania powinny być tak uwzględniane, żeby nie było podstawy do tego, by ciąć inwestycje. W związku z tym, z tego powodu te wydatki ze środków europejskich do reguły nie wchodzi a tym bardziej to jest ten podstawowy mechanizm, który chroni, można powiedzieć, inwestycje, środki pochodzące z UE przed decyzjami, ponieważ one w naturalny sposób są wydatkowane i nie są uwzględniane w regule wydatkowej.

Było tu też kilka uwag dotyczących wydatków na takie cele jak zdrowie i inne o charakterze społecznym czy wydatki związane z energetyką. Na pewno jest tak, że wszystkie te wydatki mieszczą się w ramach reguły wydatkowej. Zawsze to jest tak, że reguła wydatkowa wymusza finalnie ograniczenie wydatków w relacji do PKB a jednocześnie część wydatków chcemy, żeby rosła w relacji do PKB (tak jak zdrowie) to, oznacza to konieczność redukcji wydatków w innych częściach. Na pewno nie ma intencji takiej, żeby oszczędzać na zdrowiu.

Mamy też taką dobrą sytuację, że wzrost wynagrodzeń i większy udział płac w gospodarce powodują, że rosną dochody podatkowe, rosną składki na zdrowie. Dzięki temu w sposób naturalny udział wydatków na zdrowie, poprzez to, że NFZ ma więcej składek, wydatki na zdrowie rosną w relacji do PKB i, oczywiście (tutaj odpowiem na pytanie o zaplanowaną... pani poseł Masłowska o to pytała) – rzeczywiście jest tak, że w roku 2019 budżet został tak przygotowany, żeby środki na zdrowie (w ramach, oczywiście, limitów do dyspozycji dysponentów), żeby te były większe niż wynika to z ustawy, która mówi o 6%. To jest tak, że wszystko bazuje na ustawie, która została przygotowana w parlamencie.

Na koniec może jeszcze potwierdzę to, o czym mówił pan poseł Zubowski – rzeczywiście, prognozy wzrostu są bardzo optymistyczne pomimo obaw co do gospodarki globalnej, sytuacji w UE. Wśród partnerów zachodnioeuropejskich polska gospodarka jest uznawana za taką, która będzie szybciej rosła niż się wcześniej wydawało, gdy tymczasem prognozy innych krajów są obcinane w dół, czyli mamy kompletnie inną sytuację. Mamy, rzeczywiście, dzień wolności podatkowej, co pokazuje tak naprawdę, że wydatki są finansowane z takich źródeł, które nie doskwierają obywatelom, czyli właściwie całość obciążenia podatkowego w relacji do PKB jest utrzymywana w ryzach a te dochody, które rosną, są najmniej doskwierające.

W gruncie rzeczy, ta informacja, którą dzisiaj przekazałem, wydaje się bardzo ważna z punktu widzenia finansów publicznych, czyli ten fakt osiągnięcia średniookresowego celu budżetowego – mówiła już o tym dzisiaj pani minister Czerwińska – jest historycznym osiągnięciem. To znaczy, nie tylko mamy dzisiaj w Polsce rekordowo niski deficyt budżetowy, nie tylko jest tak, że on się już prawie zbliżył do zera, ale mamy wypełnione średniookresowe cele budżetowe. Tak w każdym razie wynika z liczb, które mamy, co jest rzeczywiście osiągnięciem nieistotnym z punktu widzenia finansów publicznych, bo do tej pory uznawano, że dobry niski deficyt jest wynikiem wzrostu gospodarczego. Ci, którzy nie wierzyli w ściągalność, mówili: niski deficyt jest wynikiem wzrostu, w związku z tym ten strukturalny, który koryguje cykl gospodarczy, powinien być wysoki. Ale w sytuacji, kiedy rzeczywiście strukturalny deficyt jest również niski to pokazuje tak naprawdę sukces ściągalności. I właśnie to jest dzisiaj powodem do radości.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Proszę państwa, po wysłuchaniu informacji przedstawionej przez panów ministrów, po wysłuchaniu pytań i wypowiedzi państwa posłów, po wysłuchaniu odpowiedzi panów ministrów, uważam, że wyczerpaliśmy porządek...

Poseł Izabela Leszczyna (PO-KO):

Czy ja mogę poprosić o głos, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zaraz, dokończę formułę, że wysłuchaliśmy informacji rządu na temat Programu Konwergencji i Krajowego Programu Reform na 2019 rok.

Ale jest jeszcze dodatkowe pytanie pani przewodniczącej Izabeli Leszczyny, bardzo uprzejmie proszę o zabranie głosu.

Poseł Izabela Leszczyna (PO-KO):

Krótko.

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Pan minister nie odpowiedział na moje pytania dotyczące środków z otwartych funduszy emerytalnych, ale przy okazji, jak pan przewodniczący pozwoli, dosłownie pół minuty na sprostowanie, ponieważ pan przewodniczący Szewczak z niewiadomych mi powodów zaatakował mnie, mówiąc, że manipuluję, wprowadzam w błąd, tymczasem to pan przewodniczący pomylił dwa różne systemy: IKE i IKZE.

Moje pytanie było bardzo precyzyjne: panie ministrze, czy jest taki pomysł, czy dyskutuje się taki pomysł w MF, żeby środki z otwartych funduszy emerytalnych przenieść nie do IKZE, gdzie podatek będzie płacony w wysokości 10%, przypomnę, bo tak wprowadziła koalicja PO-PSL przy wypłacaniu środków, ale do IKE?

Czy przy przenoszeniu takich środków, które są przecież nieopodatkowane, bo są składką emerytalną, planują państwo, rzeczywiście, potrącić podatek i to potrącić w momencie przenoszenia, w trakcie tej operacji, bo tego podatku później się nie płaci? To są różne konta po prostu.

Dziękuję.

Jeśli pan minister nie odpowie mi teraz to bardzo proszę o odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze, jeżeli można to w krótkiej wypowiedzi zawrzeć to bardzo proszę, a pozostałą część na piśmie.

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Odpowiem: nie wiem, postaram się zdobyć informacje i odpowiedzieć na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zatem, po wysłuchaniu informacji na temat, o którym wspomniałem, stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Protokół dzisiejszego posiedzenia komisji będzie wyłożony do przejrzania w sekretariatach komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji.

Dziękuję państwu, dziękuję gościom.

Do widzenia.