

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI KULTURY
I ŚRODKÓW PRZEKAZU
(NR 92)
z dnia 6 grudnia 2017 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 92)

6 grudnia 2017 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Kruk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o dotacji przeznaczonej na uzupełnienie kapitału wieczystego Fundacji Dziedzictwa Kulturowego, dochody z inwestowania którego przeznaczone są na konserwację cmentarza żydowskiego przy ul. Okopowej 49/51 w Warszawie (druk nr 2084).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Sellin** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Paweł Wilski** wiceprezes Fundacji Dziedzictwa Kulturowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Eliza Kalita**, **Grażyna Kućmierowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Wojciech Białończyk**, **Urszula Olszewska**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Witam wszystkich państwa. Witam zaproszonych i przybyłych gości: pana ministra Jarosława Sellina – wiceministra w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, dyrektora Departamentu Finansowego w tym ministerstwie pana Wojciecha Kwiatkowskiego i wiceprezesa i Dziedzictwa Kulturowego pana Pawła Wilskiego. Witam serdecznie.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia obejmuje: pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o dotacji przeznaczonej na uzupełnienie kapitału wieczystego Fundacji Dziedzictwa Kulturowego, dochody z inwestowania którego przeznaczone są na konserwację cmentarza żydowskiego przy ul. Okopowej 49/51 w Warszawie z druku nr 2084.

Przypominam, że zgodnie z art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie może się odbyć nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku projektu, chyba że Sejm lub komisja postanowią inaczej. Po pierwsze w takim razie – czy są uwagi do porządku? Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Właśnie pani przewodnicząca doczytała, przeczytała. Jest zapis regulaminowy. Ja nie kwestionuję słuszności tego postanowienia, aczkolwiek druk został złożony 4 grudnia, 5 grudnia otrzymał numer i dzisiaj, 6 grudnia, Komisja ma odbyć pierwsze czytanie. Przedstawicielem wnioskodawców jest pani poseł Elżbieta Kruk, tyle tylko, że nie ma jej w podpisie, więc rozumiem, że to jakoś *per procura* ktoś tu panią przewodniczącą zrobił przedstawicielem wnioskodawców. Z reguły jednak trzeba się podpisać, żeby być...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jeśli jest się przedstawicielem wnioskodawców, to w sposób oczywisty popiera się dany projekt.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Najmocniej panią przepraszam, ale ja po prostu mówię o pewnych wymogach...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani przewodnicząca, to są jakieś drobiazgi, szkoda czasu, naprawdę.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Może to są drobiazgi, ale chodzi o 100 mln zł, które...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie o tym powiedziałam, tylko o pani uwadze, pani przewodnicząca.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

To już nie są drobiazgi i sądzę, że mimo wszystko... Ja się dzisiaj dowiedziałam od członków komisji finansów, że w ogóle taka sprawa jest, że ta fundacja, że będzie taka dotacja. Prawdę powiedziawszy, mam pytanie do pana ministra i może od niego zacząć. Gdyby uznać, że cel jest słuszny i szlachetny, a tak uznaję, to czy nie ma żadnej innej metody – nie tak na skrót i na przedwczoraj – przekazania tych pieniędzy? To jest procedura, czasem trzeba się jakichś zasad...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani przewodnicząca, ale jeszcze nie przystąpiliśmy do pierwszego czytania, więc chciałabym, byśmy teraz ograniczyli się do porządku dziennego.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Właśnie jest to porządek dzienny, bo w porządku dziennym mamy pierwsze czytanie, a ja bym chciała, żeby pan minister powiedział, czy jest w stanie przekazać 100 mln zł fundacji bez tego pierwszego czytania, bo uważam, że jest to złamanie jakichkolwiek zasad i procedur.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Uprzejmie poinformuję, że w sprawie tej ustawy odbyły się konsultacje międzyklubowe i w związku z tym informacje o tej ustawie i projekt ustawy klub PO otrzymał w ubiegłym tygodniu. Przykro mi bardzo. Mówię, konsultacje międzyklubowe odbyły się przed złożeniem.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Jakie konsultacje?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam, pani przewodnicząca, to już jest pani problem, że w klubie nie macie porozumienia.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Nie, nie, ja najmocniej przepraszam, pani przewodnicząca. Ja najmocniej przepraszam, w klubie nikt o tym projekcie nie wiedział, projekt jest z 4 grudnia i proszę nie mówić, że w zeszłym tygodniu...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To proszę zapytać pana posła Grupińskiego.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Tu w tej chwili nie ma pana posła Grupińskiego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To było pytanie już do pierwszego czytania. Ja dalej powtarzam, czy...

Poseł Urszula Pasławska (PSL):

Mam pytanie do porządku.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Urszula Pasławska (PSL):

Pani przewodnicząca, na podstawie art. 152 regulaminu Sejmu chciałabym wnieść prośbę o rozszerzenie porządku obrad o dwie uchwały poselskie, które mają upamiętnić jednorazowo 500-lecie reformacji. Te uchwały zostały skierowane przez pana marszałka do Komisji ponad półtora miesiąca temu. Chciałabym bardzo prosić o to, abyśmy zaczęli procedować nad tymi uchwałami, dlatego że już w przyszłym roku te uchwały oczywiście będą bezzasadne.

Tylko przypominam, że kiedy złożyliśmy projekt, który miał na celu procedowanie nad tym, aby rok 2017 był Rokiem Reformacji, 500-lecia Reformacji, pani przewodnicząca nie poddała tego projektu pod prace Komisji. Po prostu zrobiła przerwę, jako Komisja nie mieliśmy możliwości zapoznania się z tym projektem. Przełknęłam tę sytuację, natomiast bardzo proszę – są dwa projekty uchwał, bardzo koncyliacyjne. Wiem, że również w państwa klubie – PiS są posłowie, którzy oczekują, iż ta uchwała będzie procedowana. Bardzo proszę o poddanie tego wniosku pod głosowanie ewentualnie o przyjęcie rekomendacji.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przypominam, że jesteśmy w porządku dziennym posiedzenia Komisji. To nie było pytanie do porządku. Jeszcze raz pytam: czy są pytania?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Rozszerzenie porządku.

Poseł Urszula Pasławska (PSL):

Zgodnie z zaleceniami pracowników Komisji.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Na razie jesteśmy przy omawianiu porządku zaproponowanego i chciałabym zakończyć ten wątek. Jeśli nie ma pytań, to proponuję przystąpienie do pierwszego czytania bez zachowania siedmiodniowego terminu. Czy jest sprzeciw?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Jest sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

W związku z tym kto jest za przystąpieniem do pierwszego czytania? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Eliza Kalita:

Za – 13, przeciw – 8.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Komisja przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Chcę teraz przejść do przegłosowania wniosku o rozszerzenie porządku obrad. Kto jest za rozszerzeniem porządku obrad? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Eliza Kalita:

Za – 9, przeciw – 13.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Komisja odrzuciła wniosek. Stwierdzam, że Komisja postanowiła przystąpić do pierwszego czytania bez zachowania siedmiodniowego terminu i poprzez to przyjęła zaproponowany porządek dzienny.

W imieniu wnioskodawców przedstawię uzasadnienie do tego projektu. Projekt ustawy określa cel i zakres wykorzystania oraz sposób udzielenia dotacji z budżetu państwa przeznaczonej na zasilenie kapitału wieczystego Fundacji Dziedzictwa Kulturowego z siedzibą w Warszawie przy ul. Okopowej, dawniej Gęsiej.

Fundacja Dziedzictwa Kulturowego – polska organizacja pozarządowa – realizuje dziś już kilkanaście projektów konserwatorskich w kraju i za granicą. Prowadzi prace m. in. w kolegiacie św. Wawrzyńca w Żółkwi, w kolegiacie św. Trójcy w Ołyce na Wołyniu, w kościele pw. św. Mikołaja Biskupa w Kamieńcu Podolskim, na cmentarzu Łyczakowskim we Lwowie, na cmentarzu tatarskim w Studziance oraz na cmentarzu żydowskim przy ul. Okopowej w Warszawie. Fundacja współpracuje z właścicielem cmentarza przy ul. Okopowej, tj. z Gminą Wyznaniową Żydowską w Warszawie, która udostępniła fundacji długoterminową umowę teren cmentarza na prowadzenie prac porządkowych i konserwatorskich.

Cmentarz żydowski przy ul. Okopowej jest jednym z najważniejszych świadectw wielowiekowej obecności Żydów polskich na terenie Rzeczypospolitej. To świadectwo

historii, życia społecznego, kulturalnego, miejsce pochówku uczestników powstań narodowych i wojen o odzyskanie i zachowanie przez Polskę niepodległości. Należy do największych nekropolii żydowskich na świecie, po łódzkiej jest drugą w Polsce, a zarazem najstarszych europejskich cmentarzy o wyjątkowej randze artystycznej i znaczeniu historycznym.

Rozporządzeniem prezydenta RP z 2014 r. cmentarz ten wraz z innymi cmentarzami wyznaniowymi Powązek został wpisany na listę pomników historii.

Obecnie znajduje się w złym stanie. Aby uratować ten niezwykle zabytek, konieczne jest podjęcie wieloletnich prac porządkowych i konserwatorskich, które z kolei wymagają wieloletniego finansowania, wieloletniego planowania. Stąd właśnie taki tryb, który został przyjęty w ustawie.

Projekt wzorowany jest na rozwiązaniach realizowanych przez Fundację Auschwitz-Birkenau. Działania, jakie mamy podjąć, to oczywiście zmiana ustawy budżetowej w 2017 r. dla zapewnienia środków w budżecie. Informuję, że wczoraj komisja finansów pozytywnie zaopiniowała stosowną poprawkę korygującą budżet w tym zakresie – ogromną większością głosów, bo 20 głosów – za, 4 – przeciw, 1 – wstrzymujący się. Myślę, że jest to dowód na to, że nie było wielkiego zaskoczenia w czasie prac w tej komisji. Oczywiście należy przyjąć przedłożony projekt o zasileniu kapitału wieczystego fundacji, który określi, na jakie cele mogą być wydatkowane środki, tj. w szczególności na odbudowę oraz renowację zniszczonych obiektów budowlanych, w tym konserwację nagrobków i pomników nagrobnych oraz renowację muru cmentarza, konserwację ścieżek i alejek, konserwację i rewaloryzację układu zieleni, koszty administracyjne, które nie mogą przekroczyć więcej niż 15% zysków z inwestowania funduszu, wykonanie wszelkich innych działań mających na celu konserwację cmentarza.

Przy Fundacji Dziedzictwa Kulturowego został powołany specjalny fundusz wieczysty. Zasilenie funduszu kwotą 100 mln zł pozwoli uzyskać rocznie co najmniej 2,5 mln zł. Wszelkie zasady zabezpieczenia funduszu oraz zasady wydatkowania pochodzących z niego dochodów określi umowa wykonawcza między ministerstwem kultury a Fundacją Dziedzictwa Kulturowego. Naruszenie kapitału wieczystego, zmiana jego przeznaczenia lub wydatkowanie dochodów z niego niezgodnie z przeznaczeniem będzie skutkowało zwrotem 100 mln zł do budżetu państwa.

Nadzór nad prawidłowym inwestowaniem kapitału wieczystego oraz wydatkowaniem wypracowanego zysku sprawować będzie ministerstwo kultury i w związku z tym zapytam: czy pan minister zechce powiedzieć parę słów opinii o tym projekcie? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jarosław Sellin:

Przede wszystkim chciałbym podziękować inicjatorom, posłom, którzy wyszli z tą inicjatywą legislacyjną, zaproponowali.

Szanowni państwo, dzisiaj w Europie mamy taką sytuację, że Europa do lat 40. XX w. była największym skupiskiem Żydów żyjących w świecie. Oczywiście tragiczny fakt przeprowadzenia Holocaustu przez Niemców doprowadził do tego, że Europa już nie jest największym skupiskiem Żydów na świecie. Większymi skupiskami, jeśli chodzi o kontynenty, jest oczywiście Azja, bo tam leży państwo Izrael, i Ameryka Północna – silna diaspora żydowska w Stanach Zjednoczonych i w Kanadzie. Po 1500 latach sytuacja diametralnie się zmieniła. Europa już nie jest głównym miejscem życia Żydów.

Oczywiście po tak wielu stuleciach obecności na terenie Europy najważniejszej diaspory żydowskiej pozostało bardzo dużo śladów i cennych obiektów, cennych zabytków po życiu żydowskim w Europie. Zwłaszcza w Polsce, dlatego że przez 500 lat – mniej więcej od XV w. aż do tragedii Holocaustu – w Europie Polska była największym skupiskiem Żydów. Wiadomo, Polska obejmowała terytoria również dzisiejszej Ukrainy, Białorusi czy Litwy – oczywiście mówię o Rzeczypospolitej Polskiej. Dzisiaj mamy taką sytuację, że najwięcej cmentarzy żydowskich jest na terenie dzisiejszej Ukrainy. Jest to ok. 1500 obiektów, ale druga pod tym względem jest Polska – ok. 1000 obiektów.

Szczerze mówiąc, pracujemy też nad programem kompleksowego programu renowacji cmentarzy, które się zachowały lub są zachowane relikto, albo też upamiętnienia miejsc, gdzie były te cmentarze. Bardzo często w bardzo wielu miastach, miasteczkach,

a czasami nawet wsiach jedynym śladem po kilkusetletniej obecności i życiu Żydów w tych miejscowościach jest cmentarz albo ślad po cmentarzu i warto te miejsca upamiętniać.

Jeśli chodzi o cmentarz żydowski w Warszawie, to jest to trzeci cmentarz w Europie pod względem wielkości, liczby pochówków i też liczby obiektów, czyli zachowanych nagrobków. Pani poseł wspomniała, że drugi w Polsce po Łodzi, ale trzeci w Europie. Większy cmentarz jest tylko w Berlinie.

Cmentarz żydowski w Warszawie został założony w 1806 r., czyli 211 lat temu, tuż przed powstaniem Księstwa Warszawskiego. Obejmuje 33 ha i jest miejscem, nad którym państwo polskie powinno roztoczyć opiekę z bardzo prostej przyczyny. Dzisiaj w Warszawie nie ma tak licznej społeczności żydowskiej, która mogłaby się opiekować tym cmentarzem. Wiemy, jakie są na przykład akcje przeprowadzane co jakiś czas, jeśli chodzi o cmentarz katolicki czy inne cmentarze chrześcijańskie. Jest to związane na przykład ze świętem Wszystkich Świętych, ze zbieraniem funduszy, z systematycznym renowaniem poszczególnych cennych nagrobków na cmentarzach powązkowskich chrześcijańskich, ponieważ jest społeczność. Te cmentarze są w tym sensie żywe, że cały czas są tam pochówki, jest też troska indywidualnych osób o poszczególne miejsca. Natomiast w przypadku cmentarza żydowskiego tak niestety nie jest, 33 ha terenu w dużej mierze, oczywiście z powodów naturalnych, zadrzewionego, zakrzaczonego, który po prostu wymaga systematycznej opieki i systematycznych działań.

Ta propozycja ustawy, którą państwo zaproponowali, plus ta poprawka budżetowa, która przechodzi właśnie na posiedzeniu plenarnym po wczorajszym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, jest próbą rozwiązania tego problemu, żebyśmy mieli na wiele lat zabezpieczone środki na systematyczne odnawianie czy renowowanie tego obiektu. Przypomnę, że stosunkowo niedawno, również właśnie za pośrednictwem czy przy współpracy doświadczonej organizacji pozarządowej, jaką jest Fundacja Dziedzictwa Kulturowego, odnowiliśmy bardzo cenne nagrobki zaprojektowane przez wybitnego polskiego rzeźbiarza żydowskiego pochodzenia Abrahama Ostrzegę. Jego nagrobki nawet były przedstawiane (chyba w Zachęcie) na specjalnej wystawie, bo to po prostu są też wybitne dzieła sztuki, jeśli chodzi o modernizm w rzeźbie początków XX w. i okresu dwudziestolecia międzywojennego. Takie rzeczy się dzieją. Są jakieś indywidualne akcje odnawiania poszczególnych nagrobków, ale to są jednak akcje, wokół których czasem tworzy się jakiś pomysł, jakieś wzmoczenie, natomiast ten cmentarz jednak wymaga systematycznej pracy i temu służy to rozwiązanie, powierzenie tego zadania sprawdzonej organizacji – Fundacji Dziedzictwa Kulturowego, która jest partnerem dla ministra kultury. Pani poseł wymieniła szereg inwestycji, głównie zagranicznych, na Wschodzie, na kresach, które czynimy za pomocą tej fundacji – jak najbardziej środkami państwowymi. Właśnie na cmentarzu żydowskim ta fundacja jest również aktywna i ma na tyle duże zaufanie, jeśli chodzi o właściciela, czyli gminę żydowską w Warszawie, że w październiku podpisała umowę o współpracy, udostępnieniu terenu i możliwości występowania o środki na ratowanie cmentarza. Jest to umowa zawarta między Gminą Wyznaniową Żydowską w Warszawie a Fundacją Dziedzictwa Kulturowego. Dlatego jest to najwłaściwszy adresat do skierowania tego kapitału żelaznego i korzystania z dochodów z tego kapitału żelaznego. Takie pytania padały też na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Przewidujemy, że z punktu widzenia dzisiejszej sytuacji ekonomicznej, oprocentowania itd. dochody mogą wynieść ok. 2,5 mln zł rocznie. Jest to już bardzo solidny pieniądz na systematyczną pracę – 2,5 mln zł każdego roku przeznaczone na ten cmentarz, na renowację poszczególnych nagrobków. Dzisiaj można tak przewidywać, że jest to 25 mln zł przez dziesięć lat. To już jest solidna możliwość bardzo systematycznej pracy renowacyjnej na tym cmentarzu. W związku z tym, że ten cmentarz jest też swoistym – można powiedzieć – muzeum pod gołym niebem, po prostu warto to zrobić. Jeszcze raz wyrażam wdzięczność posłom, którzy wyszli z tą inicjatywą i zaproponowali taki projekt ustawy. Jeżeli ten projekt ustawy przejdzie, jeżeli ta poprawka budżetowa zostanie uchwalona, a wszystko wskazuje na to, że tak, ze względu na poparcie, o którym pani poseł wspomniała, które miało miejsce w Komisji Finansów Publicznych, to będziemy mieli bardzo dobry instrument do rozwiązania tej sprawy, sprawy, która leży nam jako

państwu na sercu od wielu lat, bo dotąd nie było dobrego pomysłu, w jaki sposób można by ratować ten obiekt w sytuacji, kiedy silna społeczność, która o niego dbała, która po prostu też dokonywała tam pochówków, przestała istnieć w Warszawie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję – bardzo proszę o pytania i wypowiedzi posłów. Bardzo proszę – pani przewodnicząca Śledzińska-Katarasińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

W takim razie ponowię to pytanie, bo po prostu tu jest jakieś nieporozumienie. Tu nikt nie kwestionuje celu, natomiast mam pytanie do pana ministra: czy trzeba w takim dość dziwnym trybie, w takim pośpiechu uchylać tę dotację? Jeśli rzeczywiście wczoraj komisja finansów to przesądziła, dzisiaj jest o tym mowa w debacie plenarnej, to jak gdyby wszystko się stało. Powtarzam – nie chodzi o te pieniądze czy o cel, tylko chodzi o sposób.

Pan minister mówi, że jest wdzięczny posłom, a ja myślę, że jeżeli była potrzeba, była jasność potrzeby takiego właśnie rozwiązania, to przecież można to było zrobić. Tak się składa, że ja uczestniczyłam, i to dość czynnie, przy powoływaniu kapitału wieczystego Fundacji Auschwitz-Birkenau i dokładnie wszystko pamiętam. Wiem, jakiego typu to były rozmowy i negocjacje, ile to trwało. Na to był czas. Także tu, w Sejmie, była długa dyskusja, a tutaj wszyscy jesteśmy na przedwczoraj, mamy coś przyjąć. Żeby była jasność, chciałam się tylko dowiedzieć, czy nie można było tych pieniędzy przekazać w inny sposób, bo to jest niepoważne.

Pytanie do pana prezesa fundacji. Pani przewodnicząca mówi tu o rozlicznych pracach – to jak do tej pory była finansowana fundacja? Nie przypominam sobie, żebyśmy mieli jakąś ustawę o finansowaniu państwa fundacji. Może się mylę, ale nie mieliśmy na pewno, tak że bardzo proszę o wyjaśnienie, bo jakby zupa już się wylała, tak?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam, ale już przeszliśmy przez porządek dzienny, więc nie chciałabym wracać do tego, i na pewno to nie jest pytanie do pana ministra, dlaczego taki a nie inny tryb pracy przyjęliśmy w Sejmie. Było pytanie do pana ministra, więc jeśli zechce coś odpowiedzieć, to bardzo proszę, ale...

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Z tego, co wiem, to w Komisji Finansów Publicznych i teraz na posiedzeniu plenarnym jest rozpatrywana duża poprawka do ustawy budżetowej 2017 r. opiewająca na miliardy złotych i to jest dobra okazja, żeby zrealizować jakiś cel kulturowy i ten cel kulturowy właśnie jest tutaj zaproponowany. Jest realizowany w ramach tej poprawki, żeby zabezpieczyć te pieniądze i żeby je przeznaczyć na ten kapitał żelazny jeszcze w tym roku. Dlaczego? Dlatego że wtedy to będzie oznaczało, że pierwsze zyski z tego funduszu będziemy mieli 1 stycznia 2019 r. i od 1 stycznia 2019 r. będziemy mogli systematycznie odnawiać cmentarz żydowski przy ul. Okopowej w Warszawie. Jeżeli przekroczylibyśmy 31 grudnia jakimś zaproponowanym nowym rozwiązaniem, to te pierwsze zyski mielibyśmy 1 stycznia 2020 r., a moim zdaniem im szybciej, tym lepiej ze względu na kondycję i stan tego cmentarza.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Było pytanie do pana prezesa fundacji.

Wiceprezes Fundacji Dziedzictwa Kulturowego Paweł Wilski:

Dzień dobry państwu. Na wstępie bardzo dziękuję za zainteresowanie pracami fundacji i tym konkretnym projektem. Fundacja zainteresowała się cmentarzem żydowskim w 2015 r. od prac wolontariackich i od trzech lat je tam prowadzimy.

Było pytanie o finansowanie fundacji. Fundacja występuje i bierze udział w różnych konkursach grantowych organizowanych przez różne instytucje państwowe, poczynając od MKiDN, poprzez Senat RP, Narodowy Instytut Dziedzictwa, wcześniej jeszcze Ministerstwo Spraw Zagranicznych, ale jest też finansowana – w mniejszym stopniu, ale

i to zawsze jest dla nas cenne – ze środków prywatnych osób, które po prostu wpłacają darowizny na funkcjonowanie fundacji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę – pani poseł Scheuring-Wielgus.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):

Dziękuję. Myślę, że wszyscy tutaj na sali jesteśmy przekonani bez dwóch zdań, że cel jest szczytny i z naszej strony nie ma jakichkolwiek wątpliwości, żeby wspierać tego typu inicjatywy. Natomiast niezrozumiałe jest to, że dostajemy tę ustawę kilka dni wcześniej. Ja nie słyszałam o żadnych konsultacjach, bo z nami także nie były przeprowadzone.

Mam pytanie do pana ministra. Panie ministrze, proszę mi powiedzieć, co takiego się stało, że nagle podjęliście taką decyzję? To jest decyzja nagła, wcześniej nie było w ogóle rozmów na ten temat, a mówimy o 100 mln zł dla fundacji, która tak jest teraz powiedzian przez pana prezesa, istnieje ile – dwa lata, tak? Dobrze. Chciałabym poznać powód, dlaczego akurat teraz się tym zajmujemy, a na przykład nie zajęliśmy w roku 2015, wtedy gdy fundacja, jak powiedział pan prezes, zainteresowała się tym cmentarzem. Dlaczego teraz?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Tym razem odpowiem jako poseł partii rządzącej, a przy okazji minister, posłance partii opozycyjnej. Dlatego, pani poseł, że prowadzimy bardzo dobrą politykę gospodarczą, mamy środki finansowe, które można przeznaczyć na nowe cele, przedtem niewyobrażalne. Może być korekta budżetu pod koniec roku, można na takie rzeczy przeznaczyć środki, bo one są, w przeciwieństwie do lat poprzednich, kiedy ich nie było, bo był ciągle kryzys finansów publicznych, ciągle zadłużanie państwa i raczej ucinano się na szlachetne cele, niż przeznaczało środki. Dziękuję bardzo.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):

A czy to nie jest wynik rozmów Jarosława Kaczyńskiego ze środowiskiem żydowskim?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani poseł.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Co pani poseł?

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Nawet gdyby, przeszkadza to pani?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

No właśnie.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):

Przeszkadza mi, dlatego że dowiaduję się o tym kilka dni wcześniej.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Jak wcześniej? W ogóle, kilka dni później.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ja nie wiedziałam, że ewentualnie gdyby były takie rozmowy, pan prezes Kaczyński powinien informować komisję kultury.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):

Tak, ale jesteśmy posłami i wszyscy oczekujemy tego, żebyśmy o takich sytuacjach dowiadawali się wcześniej, a nie kilka dni wcześniej – nawet bez konsultacji, bez jakichkolwiek rozmów. Jest to ignorowanie posłów parlamentarnych.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani poseł, wyczerpała już pani limit wystąpienia i dostała...

Posel Joanna Scheuring-Wielgus (N):

Ja będę decydowała, pani przewodnicząca, kiedy wyczerpuję swoje pytanie. Ja będę o tym decydowała, a nie pani.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie, pani poseł, to ja prowadzę posiedzenie i ja dopuszczam do głosu. Bardzo proszę – pan poseł Sonik.

Posel Joanna Scheuring-Wielgus (N):

Pani jest niegrzeczna przez całe dzisiejsze tutaj spotkanie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę – pan poseł Sonik.

Posel Bogusław Sonik (PO):

Cieszę się z tej inicjatywy...

Posel Joanna Scheuring-Wielgus (N):

Wszyscy się cieszą.

Posel Bogusław Sonik (PO):

Cieszę się z tej inicjatywy i mam pytanie do pana ministra, czy...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Panie pośle, przepraszam. Bardzo proszę umożliwić zadanie pytania.

Posel Bogusław Sonik (PO):

Cieszę się z tej inicjatywy i mam pytanie do pana ministra: czy przewiduje pan w najbliższej perspektywie, by w podobny sposób wyposażyć tę czy inną fundację w środki, które umożliwiłyby w podobny sposób procentując odnawiać cmentarze, nad którymi fundacja już pracuje, tzn. na Białorusi, na Ukrainie? Szczególnie myślę o cmentarzu w Nowogródku, który jest kompletnie opuszczony w tym względzie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Panie pośle, my mamy regularne spotkania w ramach takich komisji międzyrządowych z Białorusią, z Litwą i z Ukrainą w sprawie dziedzictwa kulturowego wspólnego, ale zwłaszcza tego, na które my szczególnie jesteśmy wrażliwi. Oczywiście mówię o obiektach zabytkowych, o kościołach, kaplicach, pałacach, zamkach, cmentarzach. Regularnie uzgadniamy z władzami tamtych państw, gdzie możemy wejść z naszymi środkami publicznymi, gdzie możemy wysłać polskich konserwatorów, co możemy sfinansować. Różnie to bywa, czasami zgody tamtych władz są, czasem ich nie ma. To się dzieje systematycznie, ale to zawsze wymaga uzgodnień międzyrządowych. Po prostu musimy uszanować wolę tamtych państw, na co one się zgadzają, a na co nie. Generalnie otwartość jest, bo to są państwa uboższe niż Polska pod tym względem, jeśli chodzi o przeznaczanie środków na tego typu cele, i generalnie się zgadzają na przeznaczanie środków publicznych państwa polskiego na renowację wielu z tamtych obiektów. Niektóre dzisiaj wymieniliśmy. Jednak to zawsze wymaga właśnie takiego bardzo szczegółowego uzgodnienia, które robimy co roku. Spotykamy się naprzemiennie albo w Wilnie, albo w Warszawie, albo w Mińsku, czasem w Gdańsku czy w Krakowie, albo na Ukrainie, albo w Polsce. Także uzgodnienia są i co roku są one modyfikowane. Co roku kolejne pomysły, kolejne projekty renowacyjne są tam przedstawiane i realizowane. Jeśli chodzi o cmentarze, to na przykład widać bardzo istotny postęp prac na cmentarzu Łyczakowskim we Lwowie. Tam jest też wypracowany pewien system, który umożliwi nam renowację chyba dziesięć nagrobków rocznie. Dzieje się to również w przypadku różnych innych mniejszych cmentarzy, zwłaszcza cmentarzy wojennych, tam, gdzie spoczywają polscy żołnierze – zarówno na Białorusi, jak i na Ukrainie i Litwie.

To jest proces często skomplikowany, bo wymaga właśnie uzgodnień międzyrządowych, ale w ostatnich latach jest też widoczny postęp w tej sprawie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja jeszcze powrócę do kwestii konsultacji w związku z wypowiedzią pani poseł Scheuring-Wielgus. Wszyscy rozumiemy i wiemy, że jest ekstraordynaryjny tryb procedowania nad ustawą. Konsultacje w tej sprawie zostały zorganizowane przez szefa klubu PiS wicemarszałka Terleckiego, który zresztą zwykle prowadzi takie konsultacje międzyklubowe w pewnych szczególnych sytuacjach, jak choćby przyjmowanie projektów przez aklamację. Rzeczywiście z zaproszenia pana marszałka skorzystał przedstawiciel PO i PSL. Przedstawiciela Nowoczesnej i klubu Kukiz'15 nie było, ale to już była wola uczestniczenia czy nieuczestniczenia w konsultacjach, co nie zmienia faktu, że była dobra wola i konsultacje były prowadzone. Przedstawiciele wszystkich trzech klubów... W ubiegłym tygodniu, w tej chwili nie podam pani daty. W każdym razie nie zmienia to faktu, że wszyscy, którzy uczestniczyli w tych konsultacjach, byli zgodni, że ustawa godna jest tego, abyśmy ją przyjęli nawet w tak ekstraordynaryjnym trybie. Czy są jeszcze inne pytania?

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Czyli było wiadomo, że w takim trybie będziemy przyjmować, tak?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani przewodnicząca, przecież ten tryb wynika w sposób oczywisty. Wszyscy, którzy pracujemy w parlamencie, wiemy, że jeśli chcemy, żeby była korekta budżetu i by ta kwestia miała możliwość przeprowadzenia w tym roku, to musimy zastosować taki tryb. Ustawa musi pójść do Senatu i być podpisana przez pana prezydenta. Myślę, że to wszyscy rozumiemy.

Czy są jeszcze inne pytania? Nie ma. Zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 2084.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Bardzo proszę – czy są uwagi do tytułu? Proszę bardzo – Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, mamy szereg uwag legislacyjno-redakcyjnych, praktycznie do każdej jednostki tej ustawy, tak że pozwolimy sobie zgłaszać te uwagi w miarę kolejności rozpatrywania poszczególnych jednostek.

Co do samego tytułu to proponowalibyśmy następujący tytuł – oczywiście wzorując się tutaj na ustawie o dotacji dla fundacji Auschwitz, czyli tak: „ustawa z dnia (...) o dotacji dla Fundacji Dziedzictwa Kulturowego przeznaczonej na uzupełnienie kapitału wieczystego”. To byłby koniec. I tyle. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Gdyby pan mógł jeszcze raz powtórzyć propozycję.

Legislator Jacek Pędzisz:

„O dotacji dla Fundacji Dziedzictwa Kulturowego przeznaczonej na uzupełnienie kapitału wieczystego”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Do tytułu. Jeśli „uzupełnienie”, to czy mam zrozumieć, że fundacja posiada kapitał wieczysty – i wtedy jest to uzupełnienie, czy też „założenie kapitału wieczystego”? W takim pośpiechu naprawdę trudno się zorientować, jak jest.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Fundacja już posiada.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Posiada czy nie posiada, nie wiem.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę przedstawiciela fundacji.

Wiceprezes Fundacji Dziedzictwa Kulturowego Paweł Wilski:

On jest jako instancja stworzony, aczkolwiek nie jest jeszcze zasilony, więc...

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

To dziękuję bardzo, więc o czym innym mówimy. To nie jest uzupełnienie.

Wiceprezes Fundacji Dziedzictwa Kulturowego Paweł Wilski:

Ten fundusz niejako tworzy fundację. On jest stworzony, tylko...

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Jak można uzupełniać coś, czego nie ma? Panowie, proszę was.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Jest, tylko nie jest zasilony.

Wiceprezes Fundacji Dziedzictwa Kulturowego Paweł Wilski:

Dokładnie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Stworzony jest, istnieje.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Tylko niezasilony.

Wiceprezes Fundacji Dziedzictwa Kulturowego Paweł Wilski:

Stworzyć ten fundusz może fundacja, co wykonała, a...

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Co stworzyła? Powiedzieliście sobie, że będzie fundusz.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie wiem, czy to jest prawnie jakiś problem. „Uzupełnienie” czy „zasilenie” – to do Biura Legislacyjnego będę miała pytanie, bo chodzi mi o poprawne określenie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie, pani przewodnicząca. Wydaje nam się, że z punktu widzenia językowego sformułowanie „zasilenie” bardziej do jednostek prądowych by się odnosiło, zasilanie energetyczne, coś takiego. Natomiast wydaje nam się, że „uzupełnienie kapitału” jest bardziej właściwe z punktu widzenia językowego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Ale uzupełniamy coś.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To istnieje, pani przewodnicząca, przecież usłyszała pani, że istnieje.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Ale kapitału tam nie ma.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Przepraszam, czy nie można napisać „przekazanie kapitału”?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam bardzo państwa, ale nie będziemy dyskutować w ten sposób. Mamy prawników po to, żeby nam ocenili, czy to jest poprawne legislacyjnie. Jeśli tak, to nie widzę powodu, żebyśmy nad tym dalej dyskutowali. Bardzo proszę – pytanie.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Dobrze. To ja się zgłaszam formalnie z prośbą. Popieram panią wiceprzewodniczącą Katarasińską w tej kwestii. Może po prostu, panie mecenasie, zapisać: przekazanie środków takich i takich, w takiej sumie na rzecz. Wtedy wszystko będzie w porządku. Pani Katarasińska ma rację, bo nie można uzupełniać, jeżeli tam nie ma. Przecież to jest

nielogiczne. Naprawdę nie trzeba być prawnikiem, panie mecenasie. Przepraszam, nie chcę tutaj podważać niczyich kompetencji.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czasem właśnie trzeba być prawnikiem, pani poseł. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Posel Małgorzata Chmiel (PO):

Wystarczy na polonistyce się znać i na znaczeniu słów.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, pani poseł, szanowni państwo. Pytanie, bo też nie jesteśmy specjalistami od fundacji i w ogóle tworzenia fundacji, ale zgodnie z ustawą o fundacjach fundacja bez utworzenia kapitału wieczystego czy kapitału żelaznego nie może być. Nie wiem, czy w ogóle fundacja może być zarejestrowana, jeżeli nie ma takiej instytucji jak kapitał wieczysty.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Może, naprawdę – to ja panu powiem. Właśnie prawnicy też to w tej chwili zobaczyli i to są efekty tego tempa. Oczywiście, nie musi być kapitał, dlatego mówię, to jest tak, jakbyśmy tworzyli. Nie wiem.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie, na taką interpretację ja się nie zgadzam, bo nie tworzymy go, bo jest stworzony, więc w ten sposób nie możemy procedować. Jest, pani przewodnicząca, i Biuro Legislacyjne nie widzi problemu w takim określeniu tego uzupełnienia kapitału. Czy panowie macie jeszcze jakieś inne zdanie, czy uznajecie, że to określenie prawnie jest właściwe?

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, też analizujemy ten projekt od wczoraj, więc taka jest propozycja, jaką przedstawił kolega.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę jeszcze raz przedstawić tę propozycję.

Legislator Wojciech Białończyk:

Brzmiałoby to: „o dotacji dla Fundacji Dziedzictwa Kulturowego przeznaczonej na uzupełnienie kapitału wieczystego”. Koniec, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są uwagi do propozycji Biura Legislacyjnego? Ja nie wiem, co pani złożyła, bo jeśli poprawkę, to bardzo proszę o przedstawienie treści.

Posel Małgorzata Chmiel (PO):

Z prośbą, żeby zamiast „uzupełnienie” wpisać „przekazanie”. To jest logicznie po polsku.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Na razie jesteśmy przy propozycji Biura Legislacyjnego. Jest uwaga pani, czyli rozumiem, że jest sprzeciw co do przyjęcia tej propozycji, zatem poddajemy to pod głosowanie. Umówimy się tak, że jeśli uwagi Biura Legislacyjnego będą na tyle dalekie, że trzeba będzie zgłosić poprawkę, to ja ją przejmuję.

W takim razie poddaję pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem brzmienia tytułu ustawy zaproponowanego przez Biuro Legislacyjne? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę podać wyniki. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Pani przewodnicząca, zwracam się do posłów inicjatorów, bo tym samym z tytułu uciekł cel.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

On musi być w tytule? Cel jest określony w ustawie. Wydaje mi się, że zawsze tak było, że przeważnie w art. 1 określamy cel, tylko wtedy trzeba go też troszeczkę przeformułować. Bardzo proszę.

Sekretarz Komisji Eliza Kalita:

Za – 11, przeciw – 1, wstrzymujących się – 8.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Propozycja Biura Legislacyjnego została przyjęta.

Przechodzimy do art. 1. Teraz trzeba zmienić tak, aby uzupełnić szczegóły z tytułu. Czy one są niekonieczne w ustawie? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie, pani przewodnicząca. Tutaj również mamy propozycję odpowiedniego zapisu redakcyjnego dotyczącego art. 1. Wszystkie merytoryczne kwestie związane z celem i przeznaczeniem środków związanych z dotacją są określone w art. 3, natomiast art. 1 jest to artykuł o charakterze ogólnym i wskazuje, o czym jest ta ustawa. Z naszego punktu widzenia stricte redakcyjna rzecz – następujące brzmienie art. 1: „Ustawa określa cel i zakres wykorzystania oraz sposób udzielenia dotacji z budżetu państwa” – tutaj „zwanej dalej dotacją” – następnie wyrazy: „przeznaczonej na zasilenie kapitału wieczystego” proponowalibyśmy skreślić, ponieważ znajdują się w art. 3. Byłoby: „dla Fundacji Dziedzictwa Kulturowego z siedzibą w Warszawie, zwanej dalej »Fundacją«”. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są uwagi do propozycji Biura Legislacyjnego? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne? Nie ma. Art. 1 został przyjęty. Teraz ja wrócę do tego, bo mamy tutaj niespójność – jest „uzupełnienie” i „zasilenie”, inne określenie w tytule i inne określenie w art. 1. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Nie mamy pod ręką słownika języka polskiego, ale wyraz „zasilenie” nie oznacza, że od zera uzupełniamy w 100%.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Ale nie róbcie z nas głupków.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam bardzo, pani poseł. Ja nie o to pytam, rozumiem, co pan powiedział, i zgadzam się z tym. Uważam, że to są sztuczne problemy, których celem jest zablokowanie prac nad tą ustawą, choć się deklaruje, że cel jest szczytny. Taką taktykę już znamy na posiedzeniu Komisji. Ja tylko pytam, czy jest właściwe ze względów legislacyjnych. Bardzo proszę państwa umożliwić mi prowadzenie posiedzenia Komisji. Ja tylko się pytam, czy jest właściwe legislacyjnie, że raz używamy tego pojęcia, raz nie – i które jest bardziej właściwe.

Legislator Jacek Pędzisz:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Dlatego chcielibyśmy dążyć do ujednolicenia używanych w ustawie pojęć – następnie w art. 3 i dalej konsekwentnie posługiwać się sformułowaniem „uzupełnienie”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dlaczego ma być inaczej w art. 1?

Legislator Jacek Pędzisz:

W art. 1 proponowalibyśmy skreślenie wyrazów: „przeznaczonej na zasilenie kapitału wieczystego”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Proszę jeszcze raz powtórzyć. Przepraszam, całe zamieszanie wyniknęło z tego, że nie uważnie posłuchaliśmy.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dobrze. Przeczytam jeszcze raz proponowaną przez Biuro treść art. 1: „Ustawa określa cel i zakres wykorzystania oraz sposób udzielenia dotacji z budżetu państwa, zwanej dalej »dotacją«, dla Fundacji Dziedzictwa Kulturowego z siedzibą w Warszawie, zwanej dalej »Fundacją«”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę – pan poseł Sonik.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Rzuciłem okiem na ustawę o muzeum Auschwitz-Birkenau i tam po prostu jest używane słowo: dotacja na kapitał wieczysty.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Tak było, dlatego mówię tu cały czas. Naprawdę, panowie, nie mieliście czasu, rozumiem, ale nie brońcie złych rzeczy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam bardzo. Czy są jeszcze inne uwagi do propozycji Biura Legislacyjnego? Jeszcze raz powtórzę tę formułkę w związku z przeprowadzoną debatą – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia artykułu w treści zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Nie, nie ma sprzeciwu, ale pani przewodnicząca, najmocniej przepraszam, naprawdę ja nie chcę tutaj nic spowalniać, bo i tak jest to tak przyspieszone, że w ogóle nie wiem, jak bym się starała, to nie spowolnię, tylko bardzo proszę, cofnijmy tę dyskusję. Pan poseł Sonik przytoczył, jak jest w tamtej ustawie. Panowie, ja nie mam pretensji, bo nie...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani przewodnicząca, ale już przeprowadziliśmy tę dyskusję. Pytam się, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia artykułu w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne? Nie ma.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie. Pani przewodnicząca, w art. 2 w cudzysłowie, który się pojawia: „cmentarz żydowski przy ul. Okopowej” proponowalibyśmy troszeczkę skrócić to sformułowanie i zaproponować: „cmentarz żydowski w Warszawie”, jeżeli państwo wyraziłoby na to zgodę.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Nie jest jedyny.

Legislator Jacek Pędzisz:

Ale dalej po rozwinięciu to występuje: „oznacza teren cmentarza żydowskiego przy ul. Okopowej”, a to byłoby tylko na potrzeby skrótu używanego w tej ustawie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej propozycji Biura Legislacyjnego? Czy są inne uwagi do art. 2? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 3. Bardzo proszę – czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

W ust. 1 art. 3 proponowalibyśmy następującą redakcję: „Dotacja budżetowa przeznaczona jest na uzupełnienie kapitału wieczystego Fundacji”. Zgłaszać uwagi do wszystkich ustępów czy ustęp po ustępie?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie, do wszystkich ustępów.

Legislator Jacek Pędzisz:

Po kolei?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak, bo nie bardzo rozumiem, dlaczego tutaj zostało wykreślone to, co jest po przecinku.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dlatego że to wynika z treści ust. 4.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czyli to będzie powtórzenie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Następnie w ust. 2 proponowalibyśmy dopisać...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Idźmy ustępami. Ja tylko tutaj chciałam dopytać, skąd się wziął ten skrót. Pan mówi, że to jest powtórzone w ust. 4.

Czy są uwagi wobec tej propozycji Biura Legislacyjnego? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 1 w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę.

Bardzo proszę, przechodzimy do ust. 2. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. W ust. 2 w pierwszej linijce po wyrazach „kapitału wieczystego” proponujemy dopisać wyraz „Fundacji” od wielkiej litery, a następnie wyraz „będą” zastąpić wyrazem „są”. Dziękuję. Zamiast „pochodzące” – „pochodząca”. Byłoby: „środki stanowiące część kapitału wieczystego Fundacji pochodzącą z dotacji są w całości inwestowane”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

„Środki stanowiące (...) pochodzące”.

Legislator Jacek Pędzisz:

„część (...) pochodzącą”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

„stanowiące część kapitału wieczystego Fundacji pochodzącą” – dobrze – „są w całości inwestowane”, tak? To nie wymaga poprawki, bo to jest tylko kwestia sformułowania. Czy są jeszcze inne uwagi do tego ustępu? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia go wraz z korektami Biura Legislacyjnego? Nie ma.

Przechodzimy do ust. 3. Bardzo proszę – czy są uwagi? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Proponujemy następujące brzmienie ust. 3: „Środki pochodzące z dotacji, przeznaczone na uzupełnienie kapitału wieczystego Fundacji, nie mogą być wydawane ani w inny sposób przeznaczane na realizację innych celów Fundacji” – i kropka.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

„niż cel wskazany w ust. 2” rozumie się samo przez się. Czy mogę poprosić o powtórzenie?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, oczywiście, pani przewodnicząca. „Środki pochodzące z dotacji, przeznaczone na uzupełnienie kapitału wieczystego Fundacji, nie mogą być wydawane ani w inny sposób przeznaczane na realizację innych celów Fundacji” – kropka. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są uwagi do tej propozycji Biura Legislacyjnego? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 3 wraz z korektą Biura Legislacyjnego? Nie ma.

Bardzo proszę – przechodzimy do ust. 4. Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Uwagi zgłoszone do tej pory będą się również powtarzać przy ust. 4.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Już jako konsekwencja?

Legislator Jacek Pędzisz:

Jako konsekwencje, dokładnie, więc może nie wszystkie będę wskazywał. W ust. 4 w pierwszej linijce po „Dochody z inwestowania części kapitału wieczystego” dodać „Fundacji” i „pochodzącej” zamiast „pochodząca”. Następnie po wyrazach „Fundacja

przeznacza” należy dodać wyraz „wyłącznie”: „Fundacja przeznacza wyłącznie na prowadzenie prac renowacyjnych, konserwatorskich i inwestycyjnych...”

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jak „wyłącznie”, gdy potem piszemy „a w szczególności na”?

Legislator Jacek Pędzisz:

To jest katalog prac, który może być określony.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy wtedy w „wyłącznie” będą się mieściły koszty administracyjne?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak. Wzorujemy się na ustawie o dotacji dla fundacji Auschwitz. Koszty administracyjne będą tutaj wskazane, ponieważ jest to katalog wskazany w tym przepisie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jeszcze raz. Oczywiście jest poprawka dotycząca wyrazu „pochodzącej”. Proszę jeszcze raz przeczytać całość.

Legislator Jacek Pędzisz:

Przeczytam całość ust. 4: „Dochody z inwestowania części kapitału wieczystego Fundacji pochodzącej z dotacji Fundacja przeznacza wyłącznie na prowadzenie prac renowacyjnych, konserwatorskich i inwestycyjnych na cmentarzu żydowskim w Warszawie, a w szczególności na:” i tutaj to, co jest oznaczone w literach, należałoby ująć w punkty, czyli po kolei: 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 7. Następnie w pkt 7 byłoby również...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dotychczasowym g.

Legislator Jacek Pędzisz:

W dotychczasowej lit. g)...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy takie zapisanie, jakie jest w tej chwili, bez słowa „wyłącznie”, nie oznacza, że właśnie na to mają być przeznaczone, a w szczególności... To słowo wydaje mi się zbędne. Nie wiem, czy ktoś ma jeszcze jakąś opinię na temat tego. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, tak jak powiedział kolega, wzorowaliśmy się na ustawie o dotacji dla fundacji Auschwitz, gdzie też jest użyty wyraz „wyłącznie”. Fundacje działają w sferze prawa cywilnego, a nie w sferze prawa publicznego. Tu jesteśmy na styku tych dwóch reżimów. W systemie prawa cywilnego obowiązuje zasada, że co nie jest zabronione, jest dozwolone, więc aby nie było wątpliwości, taka propozycja Biura Legislacyjnego. Dziękuję bardzo.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Jest trochę inny status tych fundacji. Tamta powstała w Auschwitz-Birkenau. Ja już...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tu mnie jakby...

Poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Ten zapis rozszerza możliwości korzystania, natomiast jeśli napiszemy „wyłącznie”, to jest tylko zakres tych wszystkich możliwości ujętych w katalogu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy ktoś z państwa chciałby przejąć propozycję Biura Legislacyjnego wpisania tutaj słowa „wyłącznie”? Nie ma, czyli na razie jesteśmy przy brzmieniu takim, jakie jest, poza oczywiście tą językową korektą. Jest jeszcze uwaga dotycząca zamiany oznaczenia literowego na 1, 2, 3, 4 itd. Jest jeszcze uwaga do dotychczasowego pkt g), tak? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie, pani przewodnicząca. Tutaj proponujemy zmianę redakcyjną. Tam występuje sformułowanie: „z prowadzeniem powyższych prac”. Proponujemy zastąpić to określeniem: „o których mowa w pkt 1–6”. Na końcu tego...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Gdzie to jest?

Legislator Jacek Pędzisz:

W pierwszej linijce: „koszty administracyjne związane z prowadzeniem powyższych prac”. Proponujemy następujący zapis: „koszty administracyjne związane z prowadzeniem prac, o których mowa w pkt 1–6”. Na końcu tego punktu po wyrazach: „związane z zarządzaniem kapitałem wieczystym” proponujemy dopisać wyraz „Fundacji”. Dziękuję.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, jeżeli pani pozwoli.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W końcówce lit. g) jest mowa: „koszty związane z zarządzaniem kapitałem wieczystym”, więc teraz pytanie: czy całym, czy tylko w części pochodzącej z dotacji? W całej ustawie państwo wyróżniają dochody z inwestowania z kapitału w części pochodzącej z dotacji, więc teraz pytanie: czy chodzi tutaj o wszelkie koszty zarządzania kapitałem, czy tylko w części pochodzącej z dotacji? Przecież nie można wykluczyć, że ten kapitał się powiększy wraz z jakimś kolejnymi darowiznami.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak, oczywiście. Uważam, że w całej ustawie powinno być: w części dotyczącej...

Legislator Wojciech Białończyk:

Stąd pytanie. Czy uzupełnić?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak. Słowo „wyłącznie” wprowadzałoby już zmianę merytoryczną, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Z tego zrezygnowaliśmy. Pozostałe poprawki to tak naprawdę doprecyzowanie, nic się nie zmienia. Oczywiście poza tą dotacją.

Legislator Wojciech Białończyk:

Rozumiem, że to pani przejmuje jako poprawkę.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To przejmuję jako poprawkę. Bardzo proszę – pani przewodnicząca.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Mam pytanie do pana prezesa. Powołaliście byt prawny, czyli kapitał wieczysty, a rozumiem, że przy takim powołaniu jest jakiś cel tego kapitału, musiało to być jakoś określone, jest jakiś dokument. Jakie tam są cele? Prawdopodobnie z pośpiechu wikłamy się tutaj w takie sytuacje – czy fundacja, mając kapitał wieczysty, skoncentruje się tylko na cmentarzu żydowskim, czy w dalszym ciągu będzie prowadziła różne inne prace, które prowadzi, i czy te prace będzie prowadziła z wykorzystaniem kapitału wieczystego, czy nie wiem jak?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ale to nie jest pytanie do fundacji.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Jest, bo powołali, nie wiem co, nie mam dokumentu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nas interesuje ten kapitał tylko w części dotacji, którą chcemy dać z budżetu państwa. Dlatego tu się zgadzam z Biurem Legislacyjnym, że konsekwentnie w całej ustawie musi być zapis mówiący, że dotyczy to tylko tej przeznaczonyj...

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Właśnie, ale może ten kapitał w ogóle tylko jest na to przeznaczony – i o to pytam.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przecież nie będziemy tego regulować w tej ustawie ani się nad tym zastanawiać. Jeśli fundacja zechce go z innych środków wykorzystać na co innego, to już nie jest nasz problem. Naszym problemem jest dotacja, tak? Naszym problemem jest dotacja i środki budżetowe, które chcemy przeznaczyć na ten kapitał, i tylko w tej części nas to interesuje. Stąd oczywiście zgadzam się z uwagą Biura Legislacyjnego, że w pkt 7 powinniśmy to dookreślić tak, jak jest to w całej ustawie.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Ja też się zgadzam.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Właśnie. Czy jest sprzeciw co do tego?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Wolałabym wiedzieć, nad czym pracujemy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Właśnie, pracujemy tylko nad tą częścią z dotacji. Rozumiem, że dlatego trzeba to tutaj zapisać, i rozumiem, że nie ma sprzeciwu. Czy jest jeszcze pytanie, pani przewodnicząca?

Poseł Anna Elżbieta Sobiecka (PiS):

Już nie, choć bardzo się komplikuje. Uważam, że każda ustawa powinna być bardzo czytelna, zapisy powinny być dokonywane w sposób prosty i oczywisty. Jeśli się komplikuje, podając na przykład katalog, i znów się wraca: w szczególności w pkt. 1–6, to znów robi się wszystko bardzo zagmatwane.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani przewodnicząca, przecież to jest tylko sposób zapisu, który wydaje mi się bardziej poprawny legislacyjnie – „powyższych prac” czy „w pkt 1–6” to jest tylko kwestia sformułowań. Rozumiem uwagę Biura Legislacyjnego, dlatego że to jest bardziej poprawne legislacyjnie. To niczego nie komplikuje, bo to nie zmienia meritum. To jest tylko inne sformułowanie, właściwsze – według mnie – legislacyjnie.

Jedyne, co tutaj rzeczywiście merytorycznie zmieniamy, to dookreślamy, tak jak w całej ustawie, bo wydaje mi się, że tu przeoczyliśmy, że dotyczy to tylko części dotacyjnej, bo ta nas interesuje w tej ustawie.

Czy są jeszcze inne uwagi do art. 3? Bardzo proszę. Cały czas jesteśmy przy art. 3 ust. 4, przepraszam, uwagi do ust. 4?

Legislator Jacek Pędzisz:

Pani przewodnicząca, nie mamy więcej uwag do ust. 4, natomiast mamy również uwagi do...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie, ja się źle zapytałam, bo idziemy ustępami. Przepraszam, chciałam się rozpedzić i zakończyć art. 3, ale pozostajemy przy ust. 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 4 wraz z korektami Biura Legislacyjnego i poprawką dookreślającą, że dotyczy to części dotacyjnej? Nie ma.

Bardzo proszę – ust. 5. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. W ust. 5 proponowalibyśmy dwie uwagi redakcyjne. Może przeczytam całość.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

„Wysokość kosztów Fundacji, określonych w ust. 4 pkt. 7, nie może przekroczyć 15% dochodów uzyskanych z inwestowania części kapitału wieczystego Fundacji pochodzącej z dotacji”. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

To jest wzorowane na ustawie z Auschwitz?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To jest doprecyzowanie, myślę, że ujednolicające zapis tej ustawy, bo o tym tutaj mówimy, tak? O inwestowaniu. Wydaje mi się, że nie ma tutaj merytorycznej zmiany, to jest tylko kwestia sformułowania, ujednolica to zapis tego w całej ustawie. Czy są do tego jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę – pani poseł Scheuring-Wielgus.

Posel Joanna Scheuring-Wielgus (N):

Tutaj mówimy o nieprzekroczeniu 15% dochodów, czyli mówimy o – powiedzmy – nieprzekroczeniu 15 mln zł. W takim razie mam pytanie do wiceprezesa fundacji albo pana ministra Sellina. Czy pan Michał Laszczkowski, który jest prezesem fundacji, jest również dyrektorem Instytutu Adama Mickiewicza od czerwca tego roku? Jeżeli to jest prawda, jeżeli to jest ta sama osoba, to czy nie jest to gigantyczny konflikt interesów, że osoba, która jest dyrektorem państwowej instytucji kultury, dostaje 100 mln zł na swoją prywatną fundację?

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

No właśnie, wreszcie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Chciałabym zwrócić uwagę pani poseł, że to jest 15% dochodów uzyskanych z inwestowania, a te są szacowane...

Posel Joanna Scheuring-Wielgus (N):

A ja pani zwracam uwagę, że mamy chyba do czynienia z gigantycznym konfliktem interesów.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam bardzo, ale pani powiedziała o jakichś 15 mln zł, to jest nieprawda po prostu. To jest błąd.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Nie, bo...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie ze 100 mln zł, niech pani czyta zapis. Bardzo proszę.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

15% od 2,5 mln zł, pani poseł, bo te dochody mają być takie, ale nieważne, nie o tym rozmawiamy. Ja się zastanawiam, jeżeli to administrowanie, te koszty administracyjne mogą być związane tylko i wyłącznie z tą jedną działalnością fundacji, bo rozumiem, że ona w dalszym ciągu co robiła, to będzie robiła, to czy te 15% – przepraszam – nie jest za wysoko? Rozumiem, że samo istnienie fundacji musi być zupełnie inaczej finansowane. Całe koszty, to, że jest jakaś księgowość i coś, to fundacja musi to mieć i nie widzę powodu, żeby to miała z tych pieniędzy. To już niech te pieniądze idą na te nagrobki, na ten cmentarz. Administracja to zupełnie inna para kaloszy i wydaje mi się, że te 15% chyba nie jest w porządku, pani poseł. To już jest merytorycznie do pani poseł. Dlatego pytam: jaki fundacja ma kapitał, statut? My tego nie wiemy, bo zostaliśmy zaskoczeni tym projektem i proszę się nie dziwić, że się tak dopytujemy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ja się nie dziwię i przecież umożliwiam państwu dopytywanie się.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Ale chcielibyśmy odpowiedzi.

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Pani przewodnicząca...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani poseł, przepraszam bardzo, jeszcze nie dopuściłam pani do głosu. Pani przewodnicząca, skończycie państwo zadawać pytania i wtedy może będzie szansa uzyskania odpowiedzi. Bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Pani przewodnicząca, jednak bardzo prosiłabym o odpowiedź na pytanie, czy to nie jest konflikt interesów, chyba że to jest inna osoba, ale wydaje mi się, że to jest ta sama osoba. Proszę pana ministra Sellina o odpowiedź, czy to jest ta sama osoba. Nie wyobrażam sobie, że osoba, która ma prywatną fundację, jednocześnie pracuje i korzysta z pieniędzy publicznych jako pracownik i ma prywatną fundację. Przecież to jest ewidentny konflikt interesów. Według mnie to po prostu jest niezgodne z prawem. W związku z tym bardzo proszę o odpowiedź na pytanie: czy to jest ta sama osoba?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Jeśli chodzi o ten kapitał, to rzeczywiście jest tak, jak mówiła pani przewodnicząca. Pani poseł Scheuring-Wielgus tutaj się myli, chodzi o 15% od (z grubsza mówiłem) 2,5 mln zł w skali roku.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Szacunkowo.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Szacunkowo. Żelazny kapitał jest nienaruszalny, natomiast chodzi o środki przeznaczone z dochodów, czyli z tego procentu, który w ciągu roku da się wypracować, czyli 15% mniej więcej z 2,5 mln zł – tak szacujemy. Wydaje mi się, że to jest dosyć standardowa kwota, jeśli chodzi o koszty administracyjne w różnych innych miejscach.

Jeśli chodzi o pana Laszczkowskiego, to zwracam uwagę, że bodajże przez dziesięć lat był też pracownikiem Narodowego Centrum Kultury, czyli w czasach, kiedy ministrem kultury był minister z PO, i kierował tą fundacją. Nie wiem, czy wtedy zauważyliście...

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Ale dostał 100 mln zł?

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):

Dostał wtedy 100 mln zł, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Nie wiem, czy wtedy zauważaliście jakiś konflikt interesów. Zdaje się, że – może pan z fundacji to wyjaśni – nigdy nie było przekazywanych pieniędzy z instytucji, w której pracuje, do fundacji. Może to pan jeszcze uzupełni.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):

Ja mogę panu odpowiedzieć. Wystarczy spojrzeć na sprawozdanie finansowe i zobaczyć, jak funkcjonowała fundacja przez ostatnie lata i jakie dostawała dotacje. Maksymalnie 200 tys. zł – jest w sprawozdaniach finansowych. Teraz ma dostać 100 mln zł, więc moje pytanie jest takie: czy to nie jest konflikt interesów, panie ministrze, gigantyczny konflikt interesów?

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

A ja panią pytam, czy te pieniądze ma dostać fundacja czy cmentarz żydowski w Warszawie?

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):

Prywatna fundacja pana prezesa – tak.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Ale jest cel, jest wyraźnie określony cel.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):

I 2,5 mln zł na administrację i zarządzanie fundacją przez rok.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Czy pani jest przeciwna realizacji tego celu?

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):

2,5 mln zł, panie ministrze. Pan powiedział przed chwilą. Oczywiście, że nie jestem, powiedziałam to w moim pierwszym zdaniu i w pierwszej wypowiedzi.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Panie ministrze, nie ma sensu przerzucanie się z panią poseł, szczególnie że tu padają słowa rzucane na wiatr, że 100 mln zł ktoś dostaje. To idzie tylko do kapitału i jeśli z inwestycji z tego kapitału środki będą źle wydatkowane, to kapitał będzie podlegał zwrotowi do Skarbu Państwa, więc nikt nikomu nie daje żadnych 100 mln zł...

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):

Jeżeli fundacja nie ma doświadczenia z obrotem takiej gotówki, to niestety, może sobie nie poradzić.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani poseł, może ja skończę, to jednak ja prowadzę to posiedzenie, nie pani. Niech to pani pozostawi mnie mimo wszystko, a ocenę tego, jak ja prowadzę, oczywiście pozostawiam pani. Nie może też pozostać tak rzucone na wiatr, że pani mówi, że to jest jakieś 15 mln zł na koszty administracyjne, a jest to mniej więcej 375 tys. zł, oczywiście szacunkowo, bo to wszystko są szacunki.

Jeszcze raz – czy są uwagi do zapisu ust. 5 w art. 3 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego? Czy są jeszcze inne uwagi? Pani poseł już się wypowiedziała na temat tego. Bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Panie ministrze, czy dla czystości tej sprawy (bo to jest ważna sprawa) i tej sytuacji nie należałoby jednak powierzyć tych środków innej fundacji, która nie jest związana z osobą pełniącą funkcje publiczne, bo to naprawdę bardzo źle wygląda. Proszę to wziąć pod uwagę. Czy naprawdę dla czystości tej sytuacji nie należałoby tego rozpatrzyć?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Chciałam zwrócić państwu uwagę, że fundacja zajmuje się już tym cmentarzem i to na mocy umowy z gminą żydowską warszawską, więc to nie jest jakaś fundacja przypadkowa, tak jak próbujecie państwo zasugerować. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Pani poseł, chciałbym, żeby jednak fundacja, która ma podpisaną umowę z gminą żydowską i w związku z tym po prostu może prowadzić tam te prace, pozostała, natomiast dla czystości tej sprawy wyjaśnimy status pana Laszczkowskiego, obiecuję to pani.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Czy są jeszcze inne uwagi do tego ustępu? Panie pośle, czy do ust. 5 w art. 3?

Poseł Michał Szczerba (PO) – spoza składu Komisji:

Może w kolejnym artykule się zgłoszę.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dobrze. Nie ma, tak? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 5 w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne wraz z przejętą przeze mnie poprawką?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Ja mam zastrzeżenia do 15%, pani poseł. Nie wiem, do kogo mam to adresować.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są propozycje poprawek, proszę państwa? W tej chwili pracujemy nad tekstem. Czy jest propozycja?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Ja nie jestem autorką tej ustawy, więc...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jeśli był sprzeciw, to bardzo proszę – kto jest za przyjęciem ust. 5 w zaproponowanym kształcie? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę.

Sekretarz Komisji Eliza Kalita:

Za – 9, przeciw – 8, wstrzymujących się – 0.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ust. 5 art. 3 został przyjęty. Przechodzimy do art. 4. Bardzo proszę – czy są uwagi? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Art. 4 również proponowalibyśmy nieco zmienić redakcyjnie, przede wszystkim rozdzielić go na dwa ustępy. W ust. 1 znalazłaby się następująca treść: „Kwota dotacji wynosi 100 000 000,00 zł” – już bez tego dookreślenia „słownie”. Następnie ust. 2: „Dotację przekazuje minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego w całości nie później niż do końca 2017 r.”. Dziękuję.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi do treści art. 4?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Mam jeszcze pytanie, chciałabym się upewnić, bo oczywiście nie jestem prawnikiem. Czy art. 4 przesądza, że te 100 mln zł jest raz na zawsze i w przyszłości nie będzie w żaden sposób uzupełnione? Tak czy nie?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani przewodnicząca, przecież pani doskonale wie, że taką kwestię można zmienić tylko ustawowo, ale oczywiście można ją zmienić.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Przecież zapytać można.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Można.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

To nie nasza wina, że nic o tym nie wiemy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam, czy tam była jakaś propozycja zmiany Biura Legislacyjnego? Czy mogę jeszcze raz poprosić? Przepraszam, ale niestety musiałam...

Legislator Jacek Pędzisz:

Oczywiście, pani przewodnicząca. Proponujemy rozdzielenie dotychczasowej treści art. 4 na dwa ustępy. W ust. 1 znalazłaby się następująca treść: „Kwota dotacji wynosi 100 000 000,00 zł” – bez tego dopisku „słownie”. Ust. 2: „Dotację przekazuje minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego w całości nie później niż do końca 2017 r.”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są uwagi do tej propozycji Biura Legislacyjnego? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4 w kształcie zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne? Nie ma.

Przechodzimy do art. 5. Znowu ustępami, bo pewnie też są jakieś uwagi i konsekwencje będą różne. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne do ust. 1.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. W ust. 1 proponujemy skreślić wyrazy „określonej w ustawie” – i tylko tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To wynika samo z siebie, po prostu jest to masło maślane, przepraszam. Nie ma to statusu poprawki, prawda? Tylko korekta.

Czy są inne uwagi do ust. 1? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego ustępu wraz z korektą Biura Legislacyjnego? Nie ma.

Bardzo proszę – przechodzimy do ust. 2. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Do ust. 2 mamy kilka drobnych uwag redakcyjnych. W pkt 1 pod koniec proponujemy skreślić wyraz „ustawy”. Następnie proponujemy skreślić treść pkt 3, ponieważ ta wysokość...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Znowu będzie 1, 2, 3, 4, czyli dawne e).

Legislator Jacek Pędzisz:

Ta wysokość będzie również wynikać z art. 4. Następnie redakcyjnie treść kolejnego punktu: „zobowiązanie Fundacji do inwestowania części kapitału wieczystego Fundacji pochodzącej z dotacji zgodnie z art. 2 ust. 2” – bez dopisku na końcu „ustawy”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tu jest „ust. 4 i 5”.

Legislator Jacek Pędzisz:

To są punkty.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Który punkt pan teraz czyta?

Legislator Jacek Pędzisz:

W tej chwili jest to oznaczone jako lit. f).

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Art. 3...

Legislator Jacek Pędzisz:

„ust. 4 i 5”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To ja źle usłyszałam. Usłyszałam, że ust. 2.

Legislator Jacek Pędzisz:

To wcześniej w lit. e). Następnie w lit. f) na końcu proponujemy skreślić dopisek „ustawy”. W lit. g) proponujemy: „z inwestowania części kapitału wieczystego Fundacji pochodzącej z dotacji”. To wszystkie nasze uwagi redakcyjne. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę – pan poseł Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (PO) – spoza składu Komisji:

Dzień dobry państwu. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze. Gwoli uzupełnienia powiem, że równoległe właśnie w tym momencie zakończyła się debata na temat sprawozdania Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2017. Można powiedzieć, że te prace są toczony w tym samym czasie, równoległe, co też nie do końca służy właściwej debacie, która dotyczy kwestii absolutnie istotnej. Mówię to też jako przewodniczący Polsko-Izraelskiej Grupy Parlamentarnej. Każdą ini-

cjatywę, a to była inicjatywa oczekiwana, związana z przekazaniem środków na ochronę i renowację dziedzictwa żydowskiego w Polsce, przyjmujemy z wielką życzliwością i pełnym wsparciem. Natomiast to nie oznacza, że nie mamy zadawać kluczowych pytań, które dotyczą środków publicznych w niemałej wysokości, bo w wysokości 100 mln zł.

Jesteśmy w art. 5 w ust. 2, który mówi o umowie, którą minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego zawrze z fundacją. Po pierwsze – chciałbym zwrócić uwagę państwa, bo to być może jeszcze nie wybrzmiało w sposób dostateczny, że cmentarze wyznaniowe żydowskie stanowią własność gmin żydowskich. Cmentarz żydowski przy ul. Okopowej w Warszawie stanowi własność gminy wyznaniowej żydowskiej w Warszawie, więc to jest kwestia podstawowa. Ja rozumiem, że państwo wielokrotnie powołujecie się na umowę między gminą a fundacją. Jest to świeża umowa, pan minister teraz był uprzejmy przekazać mi tę treść. To jest umowa z 25 października tego roku.

Chciałbym zwrócić uwagę tylko na kwestie, które są związane z tzw. dobrą praktyką, która dotychczas obowiązuje w tego typu projektach. Mianowicie mamy, szanowni państwo, Fundację Auschwitz-Birkenau, gdzie też jest tzw. fundusz żelazny, gdzie też państwo polskie przekazało kwotę 10 mln euro na ten fundusz żelazny. Oczywiście także inne państwa: Stany Zjednoczone, rząd RFN itd. Jest to grupa kilkunastu państw, które przekazały swoje środki. Najbardziej istotne jest to, że to przekazanie środków...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam, panie pośle. Proszę państwa, proszę dać możliwość wypowiedzenia się panu posłowi. Rozumiem, że brał udział w debacie sejmowej i nie może wiedzieć, że wcześniej już omówiliśmy tę sprawę.

Poseł Michał Szczerba (PO) – spoza składu Komisji:

To przekazanie środków także z budżetu państwa – jak rozumiem – w ramach dotacji Fundacji Auschwitz-Birkenau też było związane z tym, iż ta fundacja została obudowana różnego rodzaju strukturami w ramach samej fundacji, które sprawują tzw. pieczę nad tymi środkami. Myślę w szczególności o trzech instytucjach. Po pierwsze – jest to rada fundacji, do której weszli przedstawiciele wszystkich darczyńców. Jest to kwestia komisji finansowej. Komisja finansowa wydaje się rozwiązaniem ze wszech miar potrzebnym również w tym przypadku, bo rolą komisji finansowej jest doradzanie w sprawach zarządzania majątkiem, kontrolowanie działania, opracowanie założeń strategii inwestowania środków zgromadzonych na funduszu wieczystym. Te rekomendacje komisja finansowa przekazuje zarządowi fundacji. Pytanie do pana ministra: czy te rozwiązania, które do tej pory zostały przygotowane, skonstruowane, przewidują tego typu rozwiązania?

Teraz zadam pytanie dotyczące samego związku gmin wyznaniowych żydowskich, w szczególności Gminy Wyznaniowej Żydowskiej w Warszawie. Czy przedstawiciele właściciela, jeżeli tak można powiedzieć w tym przypadku, będą mieć wpływ na sposób inwestowania i na nadzór nad tymi środkami w zakresie rozwiązań, jakie przewiduje pan minister w tym zakresie?

Chciałbym, żebyśmy mieli pełną jasność w tej sprawie. Te środki są potrzebne. Mimo wszystkich wątpliwości w ostatnich dwóch latach Fundacja Dziedzictwa Kulturowego dokonała renowacji ok. 50 nagrobków, macew, co nie jest dużym udziałem, biorąc pod uwagę to, że na tym cmentarzu znajduje się ok. 200 tys. nagrobków. Pięćdziesiąt to nie jest dużo, ale jest to podmiot, który ma jakąś reputację, która daje nadzieję, że będzie prowadził te działania we właściwy sposób. Z naszej strony jako posłów powinny być sformułowane również oczekiwania co do właściwego nadzoru nad przekazanymi środkami w ramach dotacji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi i pytania do art. 5? Bardzo proszę – pani przewodnicząca.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Trudno mówić o uwadze. Być może gdzieś można było to szukać, tylko mieliśmy bardzo mało czasu, więc przyznaję się, że tego nie zrobiłam, ale jednak chciałabym, byśmy przed

podjęciem ostatecznej decyzji czy chociażby przed drugim czytaniem otrzymali albo przynajmniej upewnili się, że mamy dokumenty fundacji. Ja w dalszym ciągu po prostu tak mniej więcej wiem, słyszę o fundacji, ale chciałabym mieć dokumenty o fundacji. Pan prezes mówił o powołaniu tego funduszu, kapitału wieczystego. Jednak dobrze byłoby nam dać podkładkę do tego. Przekazujemy 100 mln zł i to nie jest tutaj żadne wydziwianie, tylko musi być porządek. Mamy już problem z prezesem. Tylko taka prośba, żeby dostarczyć nam coś takiego czy wskazać miejsce, adres. Być może można znaleźć w internecie, ale powtarzam, w takim tempie nie bardzo był na to czas.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani przewodnicząca, nie mamy problemu. Zresztą pan minister obiecał, że ewentualnie wyjaśni te kwestie, skoro państwa to niepokoi, przedstawi państwu, przedstawi Komisji. A na inne pytania – bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Powiem ogólnie, bo pan poseł też wypowiedział się trochę ogólnie, że trochę mnie dziwi ta pretensja o tempo prac. Po prostu chcemy rozwiązać realny problem i mieć system do renowacji czy ratowania tego cennego cmentarza i cennych obiektów na nim się znajdujących. Wreszcie pojawiła się taka szansa. Natomiast jak ktoś ma pretensję do tempa, to można zadać pytanie, a dlaczego niczego nie wymyślono przez wiele poprzednich lat, kiedy się rządziło? Po prostu nie było żadnych pozytywnych propozycji i wreszcie jest pozytywna propozycja, więc namawiam do tego, żeby jednak nam dopomóc w zrealizowaniu tego szczytnego celu.

Jeśli chodzi o obudowę, o której mówił pan poseł, to fundacja oczywiście ma radę fundacji, ma też radę naukową, a na użytek realizowania tego zadania będzie powołana rada ds. opieki nad cmentarzem żydowskim, w skład której oczywiście wejdą przedstawiciele gminy żydowskiej.

Jeśli pan chce wiedzieć, dlaczego gmina żydowska podpisała taką umowę i czy jest tym zainteresowana, to powiem, że jest ekstremalnie zainteresowana tą sprawą, żeby jednak były te środki i by jeszcze mocniej zaangażował się podmiot, który będzie odnawiał te macewy, a doświadczenie fundacji jest tutaj spore. Jest bardzo wdzięczna za to, że znaleziono takie rozwiązanie i że to wreszcie będzie realizowane.

Jeśli chodzi o pozyskiwanie dodatkowych środków na fundusz żelazny, to oczywiście one są. W art. 6, do którego jeszcze nie doszliśmy, jest zapisane, że ten fundusz będzie mógł być powiększany, więc może się okazać, że mamy więcej środków przeznaczonych na ten cel ze środków wypracowanych z kapitału żelaznego w przyszłości.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Ale na ten sam cel?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dlaczego nie? Jeśli będą środki pozyskiwane z innego źródła, to tylko chwała fundacji.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dobrze, ja się dopytuję, bo fundacja robi dużo różnych rzeczy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Właśnie. To jest oczywiste, że to jest możliwe i fundacja może to robić. Oczywiście rozumiejąc zainteresowanie, nie podważam, ale uważam, że ministerstwo będzie nadzorowało realizację tych zadań i jestem przekonana, że będzie nas o tym informowało.

Czy są jeszcze inne pytania, uwagi do art. 5? Przepraszam, znowu chciałam przeskoczyć i przyspieszyć. Jesteśmy przy ust. 2 art. 5. Czy są jeszcze uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego ustępu z korektami Biura Legislacyjnego? Nie ma.

Przechodzimy do ust. 3. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie. Tutaj również drobne uwagi redakcyjne. Może odczytam następującą treść: „Fundacja jest obowiązana do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz ewidencji dochodów z inwestowania części kapitału wieczystego Fundacji pochodzącej z dotacji”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są jeszcze inne uwagi? Rozumiem, że to jest korekta niewymagająca wnoszenia poprawki. Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia w tym kształcie ust. 3? Nie ma.

Przechodzimy do ust. 4. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Ust. 4 proponujemy rozbić na dwa ustępy. Jeden przepis dotyczyłby zwrotu do budżetu państwa części dotacji, drugi – całości. Dotyczy to zupełnie dwóch różnych sytuacji.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ust. 4 brzmiałby mniej więcej następująco: „Zwrotowi do budżetu państwa podlega część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, pobrana nienależnie lub w nadmiernej wysokości, wbrew postanowieniom wskazanym w ustawie. Zwrot następuje zgodnie z przepisami” czy „zgodnie z art. 169 ustawy o finansach publicznych. Zwrotowi w tym trybie podlega także część dochodu z inwestowania części kapitału wieczystego Fundacji pochodzącej z dotacji wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem”. To są dwie kwestie. Sama dotacja będzie mogła podlegać zwrotowi w części, jak i ta część dochodu, która będzie wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem. To proponujemy ująć w odrębnym zdaniu w tym ustępie.

Kolejny ustęp – oznaczony na roboczo ust. 4a – dotyczyłby zwrotu dotacji w całości. Brzmiałby mniej więcej następująco: „Dotacja podlega zwrotowi w całości w przypadku podjęcia uchwały o zmianie przeznaczenia kapitału wieczystego Fundacji, likwidacji Fundacji lub w przypadku osiągnięcia celów, na które przeznaczone są dochody z inwestowania części kapitału wieczystego pochodzącej z dotacji”. Kolejne zdanie: „Zwrotowi w tym samym trybie podlega część niewykorzystanego dochodu z inwestowania tej części kapitału wieczystego”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jeszcze raz. Myślę, że jest zgoda na podział na dwa ustępy. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Najpierw zajmijmy się obecnym ust. 4. To są dosyć oczywiste zmiany. Czy są uwagi do tych propozycji? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 4 w tym kształcie? Jeśli nie ma, to teraz przeszlibyśmy do sformułowania ust. 4a. Poproszę o powtórzenie, bo to jest coś za dużo dla mnie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ust. 4a brzmiałby następująco: „Dotacja podlega zwrotowi w całości w przypadku podjęcia uchwały o zmianie przeznaczenia kapitału wieczystego Fundacji, likwidacji Fundacji lub w przypadku osiągnięcia celów, na które przeznaczone są dochody z inwestowania części kapitału wieczystego pochodzącej z dotacji”. Teraz drugie zdanie: „Zwrotowi w tym samym trybie podlega także niewykorzystana część dochodu z inwestowania środków pochodzących z dotacji”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są uwagi do tego? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia nowego (roboczo) ust. 4a? Nie ma.

Przechodzimy do ust. 5. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Tutaj mamy do rozważenia dwie kwestie. Przede wszystkim wzorując się również na ustawie o fundacji Auschwitz – tam jest określony termin, w którym fundacja składa sprawozdanie za poprzedni rok. W tamtej ustawie jest określony termin – do końca marca sprawozdanie za poprzedni rok. Tutaj nie ma terminu.

Prosimy również o korektę językową. W nazwie ministra zabrakło wyrazu „ochrony”: „ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego”. W końcówce proponujemy: „ze środków pochodzących z dochodów z inwestowania części kapitału wieczystego Fundacji pochodzącej z dotacji oraz informacje o sposobie inwestowania części kapitału wieczystego Fundacji pochodzącej z dotacji”. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam bardzo, ale skąd się znalazła ta „ochrona dziedzictwa narodowego”?

Legislator Jacek Pędzisz:

To jest nazwa działu...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Z ustawy o działach?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tutaj musi być to sformułowanie z ustawy o działach? Zawsze stosowaliśmy „kultury i dziedzictwa narodowego” a nie „ochrony”.

Posel Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Nie macie racji.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie mamy racji?

Posel Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

W budżecie w zestawieniach budżetowych jest też „ochrona dziedzictwa narodowego”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Trudno, to znaczy, że nie mamy racji. Jeśli to jest takie oczywiste, to przyjmujemy te korekty, jeśli nie ma sprzeciwu.

Pozostaje nam termin. Dość oczywisty, bo sprawozdania generalnie składa się do końca marca. Rozumiem, tamto jako korekta, a to w sposób oczywisty przejmuję jako poprawkę. Czy są uwagi do ust. 5 wraz z korektami Biura Legislacyjnego i poprawką wprowadzającą termin złożenia sprawozdania? Dobrze.

Przechodzimy do art. 6. Bardzo proszę – czy są uwagi? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie. Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Jeśli chodzi o art. 6, to mamy jedną zasadniczą uwagę. Uważamy, że art. 6 powinien zostać skreślony, ponieważ stanowi to przepis, który nie statuuje fundacji. Ustawa o fundacjach, a także postanowienia statutu określają, na co mogą być przeznaczane te środki, więc treść zaproponowana w art. 6 de facto powinna znaleźć się w treści statutu fundacji. Prosimy o wykreślenie art. 6. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak. Czy jest sprzeciw wobec wykreślenia tego artykułu? Nie ma.

Przechodzimy do art. 7? Nie powtarzam tego, bo powiedziałam z góry, że zmiany, które kwalifikują się na poprawkę, przejmę na siebie. Bardzo proszę jeszcze o chwilę uwagi. Czy są uwagi do art. 7? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie ma.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem dla wysokiej izby projektu ustawy z druku nr 2084 wraz z przyjętymi poprawkami i korektami Biura Legislacyjnego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Eliza Kalita:

Za – 16, nie było głosów przeciw, 7 wstrzymujących się.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Komisja postanowiła zaopiniować pozytywnie projekt przy siedmiu głosach wstrzymujących się.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Bardzo proszę – pan przewodniczący Babinetz.

Posel Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję. Proponuję panią przewodniczącą Elżbietę Kruk.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są inne kandydatury? Przepraszam – Biuro Legislacyjne, coś przegapiłam? Nie? Wszystko jest okej? Ja oczywiście zgadzam się i dziękuję bardzo.

Rozumiem, że nie ma spraw różnych. Biuro Legislacyjne – bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, czy Komisja upoważnia Biuro Legislacyjne, żeby nanieść również korekty redakcyjne czy konsekwencje przyjętych poprawek w związku ze zmianą numeracji...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Proszę państwa, jeszcze chwileczkę, bardzo proszę, bo naprawdę nie słyszę tego, co jest mówione.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mówię o upoważnieniu dla Biura Legislacyjnego, aby w projekcie ustawy dokonało odpowiednich korekt językowych, redakcyjnych będących konsekwencją przyjętych poprawek tudzież zmiany numeracji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jeśli nie ma sprzeciwu, to uznam, że Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne. Sprzeciwu nie widzę. Ja państwu serdecznie dziękuję. Rozumiem, że te nasze trochę niepokoje na początku wyniknęły rzeczywiście z ekstraordynaryjnego przyjęcia tej ustawy, ale myślę, że jest to warte dla dobra, które może przynieść. Dziękuję państwu bardzo, zamykam posiedzenie Komisji.