

VIII kadencja



# KANCELARIA SEJMU

## Biuro Komisji Sejmowych

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI KULTURY  
I ŚRODKÓW PRZEKAZU  
(NR 95)  
z dnia 13 grudnia 2017 r.**



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 95)

13 grudnia 2017 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem posłanki **Elżbiety Kruk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

### – pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie inicjatywy powołania Fundacji im. Wacława Felczaka (druk nr 2069).

W posiedzeniu udział wzięła **Agnieszka Grunwald** zastępca dyrektora w Departamencie Współpracy z Zagranicą w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral**, **Eliza Kalita** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Robert Durlik**, **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Zgodnie z listą obecności stwierdzam kworum. Dzisiejszy porządek posiedzenia Komisji obejmuje czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie inicjatywy powołania Fundacji im. Wacława Felczaka (druk nr 2069). Czy są uwagi do porządku? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty. Przystępujemy więc do pierwszego czytania projektu uchwały z druku nr 2069. Bardzo proszę pana przewodniczącego posła Piotra Babinetza, o uzasadnienie projektu uchwały w imieniu wnioskodawców.

#### **Poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, współpraca i przyjaźń polsko-węgierska jest oczywiście zjawiskiem znanym i trwałym, mającym bardzo długie dzieje. Szczególnie ważne było współdziałanie polsko-węgierskie w XX wieku, w najbardziej dramatycznych sytuacjach. Chodzi między innymi o wsparcie ze strony Węgrów w 1939 r., w najbardziej tragicznym momencie dla Polski i Polaków, a później wsparcie Polaków dla Węgrów w trakcie węgierskiego powstania z 1956 r. Tak samo oczywiste jest, że postacią łączącą dzieje Polski i Węgier jest prof. Wacław Felczak, człowiek zaangażowany w działalność niepodległościową w trakcie II wojny światowej, m.in. na terenie Węgier. Później prześladowany i więziony przez komunistów. Zarazem jest to człowiek, który w latach 80. wspierał i współorganizował opozycję demokratyczną, opozycję antykomunistyczną na Węgrzech. Stąd pomysł, aby przy podejmowaniu działań instytucjonalnych, organizacyjnych, wzmocnić konkretny wymiar współpracy polsko-węgierskiej i przywołać postać Wacława Felczaka, który jest patronem takiej fundacji tworzonej w tej chwili na Węgrzech.

Aby ta współpraca była bardziej konkretna i można powiedzieć codzienna podjęte zostały inicjatywy – najpierw na Węgrzech, a teraz my podejmujemy taką inicjatywę – utworzenia Fundacji im. Wacława Felczaka. Na Węgrzech została już przyjęta stosowna ustawa i Fundacja w mutacji węgierskiej jest już tworzona. Wszystko wskazuje na to, że w polsko-węgierskim dniu czyli 23 marca 2018 r., rozpocznie ona działalność. My w tej chwili przygotowaliśmy projekt uchwały, który jest uchwałą intencyjną. Następnym krokiem musi być projekt ustawy w tej sprawie. Chodzi o to, aby przy pomocy tej Fundacji wzmocnić rozwój współpracy w obszarze kultury w relacjach polsko-węgierskich, także między innymi w obszarze wymiany i współpracy młodzieży. Chodzi też o to, aby Fundacja wspomogła działania w obszarze społecznym, edukacyjnym, naukowym, informacyjnym, w pewnej mierze gospodarczym i wszelkich możliwych innych działaniach.

W związku z tym uważamy, że byłoby bardzo ważne i cenne, aby w miarę szybko Fundacja im. Wacława Felczaka rozpoczęła działalność. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Ministerstwo reprezentuje dziś pani Agnieszka Grunwald zastępca dyrektora Departamentu Współpracy z Zagranicą. Czy pani dyrektor chciałaby powiedzieć parę słów czy nie widzi potrzeby?

**Zastępca dyrektora Departamentu Współpracy z Zagranicą Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Agnieszka Grunwald:**

Jestem dziś w charakterze bardziej obserwatora.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Otwieram debatę ogólną o projekcie. Czy są pytania, uwagi? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Śledzińska-Katarasińska.

**Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Dziękuję bardzo. Nie mam nic przeciwko przyjaźni polsko-węgierskiej. Nie mam nic przeciwko profesorowi Felczakowi, tej postaci. Mam jednak bardzo dużo przeciwko procedurze, z którą spotykam się chyba po raz pierwszy. Normalnie, jak się powołuje fundację, to jest jakieś grono osób zainteresowanych, które powołuje fundację, wpisuje ją do KRS i jakoś ewentualnie działa. Natomiast, jeżeli jak przeczytałam w końcówce, ma to być instytucja kultury, to wołałabym, żeby instytucje kultury powoływało jednak Ministerstwo Kultury. Pani dyrektor jest w charakterze obserwatora. Nawet, jeżeli mam to traktować jako uchwałę intencyjną, to prawdę powiedziawszy tryb ten jest dla mnie bardzo wątpliwy. W taki sposób można zdezawuować nawet najcenniejsze inicjatywy. To jest bardzo dziwne.

To jest bardzo ogólna uwaga. Jeżeli to by miała być uchwała intencyjna, to chyba należałoby odwrócić tok zapisania. Możemy się zwrócić w pierwszych zdaniach. Wtedy wiadomo, że to tylko jakaś intencja. Potem powiedzieć o co chodzi, a całą opowieść o relacjach polsko-węgierskich można by umieścić w uzasadnieniu. Prawdę powiedziawszy, w tej chwili jestem bardzo sceptycznie nastawiona do tego trybu i formuły podejmowania takich decyzji.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Rozumiem zastrzeżenia pani przewodniczącej. Są uzasadnione. Myślę jednak, że możemy poprawić tę uchwałę w trakcie pracy i wnieść odpowiednią poprawkę. Nie mówię już o układzie. To jest inna kwestia. Co do układu i budowy nie mam akurat wątpliwości. To jest układ trochę nie w tych proporcjach, ale jakby w ramach preambuły najpierw jest wstęp, a potem clou sprawy. Bardzo proszę, pan poseł Babinetz.

**Posel Piotr Babinetz (PiS):**

Dziękuję bardzo. Ponieważ był to początek dyskusji, na razie na poziomie ogólnym, to nie odnosiłem się do proponowanego projektu i jego tekstu. W związku z tym nie wspominałem, że mam zamiar zgłosić poprawkę, dotyczącą doprecyzowania pewnych kwestii proceduralnych oraz zarazem merytorycznych, jeśli chodzi o formułę i dalsze działania, dotyczące powołania tej Fundacji.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Myślę, że to dosyć istotna informacja. Chciałabym poinformować państwa, że nasza uchwała, ponieważ podejmowana już w ślad za tą powołaną przez Zgromadzenie Narodowe Węgier, jest jakby troszeczkę wzorowana na tamtej.

Wydaje mi się to kwestią istotną, bo ostatni akapit, wydaje mi się, że jest do przebudowania zupełnie. Czy są jakieś inne pytania, uwagi?

**Posel Małgorzata Chmiel (PO):**

Chciałam tylko zapytać, czy ta data wynika z bezpośredniego impulsu? Tydzień temu odbyła się uroczystość wręczenia tytułu doctora honoris causa Uniwersytetu w Peczu Donaldowi Tuskowi. Rozumiem, że data wprowadzenia i powołania tej fundacji również jest związana z tym ważnym wydarzeniem. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Jest związana z całokształtem stosunków polsko-węgierskich. Czy są jeszcze inne uwagi i pytania? Jeśli nie ma, to zamykam pierwsze czytanie. Przystępujemy do rozpatrywania tekstu uchwały. Bardzo proszę, czy są uwagi do tytułu? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu w zaproponowanym kształcie? Nie ma. Komisja przyjęła tytuł uchwały.

Bardzo proszę o uwagi do pierwszego akapitu. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia akapitu w tym kształcie? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mamy uwagi do drugiego akapitu.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Pytam o pierwszy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pierwszego akapitu w zaproponowanym kształcie? Jeśli nie ma, uznaję, że Komisja przyjęła akapit pierwszy. Przechodzimy do akapitu drugiego. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, sejmowi językoznawcy, poloniści przedstawili swoją opinię co do projektu uchwały. W naszej ocenie ważne i godne rozważenia są zmiany, których proponują dokonać językoznawcy w akapicie drugim. Generalna uwaga jest taka, żeby wszędzie tam, gdzie w uchwale występuje skrót „RP”, rozwinąć go zgodnie z zasadami do pełnego brzmienia „Rzeczpospolita Polska”. Językoznawcy w drugim akapicie w zdaniu pierwszym, w którym projektodawcy piszą o powołaniu do życia fundacji polsko-węgierskiej, proponują przede wszystkim, aby uchwała stanowiła, że wnioskodawcy występują z inicjatywą powołania do życia „polsko-węgierskiej fundacji” – pisanej małymi literami. Chodzi oczywiście o to, że przechodzimy od ogółu do szczegółu. To jest takie wezwanie, ogólny akt powołania fundacji polsko-węgierskiej, bez wprowadzania jej nazwy i odnoszenia się do konkretnej, co wynika z dalszego brzmienia uchwały oraz z inicjatywy ustawodawczej.

Począwszy od zdania drugiego językoznawcy proponują następujące brzmienie akapitu drugiego: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej i Zgromadzenie Narodowe Węgier są przekonane, że patronem Fundacji powinien zostać profesor Waław Felczak, postać symboliczna, a zarazem związana z dziejami obu państw. Jego pełne poświęcenie i bohaterkie życie przypadło na tragiczny dla obu narodów czas II wojny światowej i powojennego zniewolenia. Waław Felczak był kurierem rządu Rzeczypospolitej Polskiej na uchodźstwie podczas wojny, a w wyniku powojennego zniewolenia Polski więźniem skazanym na dożywotnie więzienie, uwolnionym w następstwie zrywu 1956 r.”. To byłoby proponowane przez językoznawców brzmienie zdania drugiego i trzeciego akapitu drugiego. Panu wnioskodawcy też przedstawiliśmy tę opinię językoznawców i prosimy uprzejmie o rozważenie tej propozycji oraz jej przyjęcie. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę, pan przewodniczący Babinetz.

**Poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Myślę, że te uwagi są godne poparcia, tak więc przyjąłbym je jako poprawkę. Ewentualnie jeszcze tutaj, gdzie jest mowa o zniewoleniu za pierwszym razem, tj. „przypada na tragiczny dla obu narodów czas II wojny światowej i powojennego zniewolenia”, dałbym „komunistycznego zniewolenia”. Dodałbym jeszcze jedno słowo do tej poprawki, uzupełniając proponowane sformułowania. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy są pytania i uwagi do akapitu w formie zaakceptowanej i przyjętej przez przedstawicieli wnioskodawców? Bardzo proszę, pan poseł Sonik.

**Poseł Bogusław Sonik (PO):**

Wypadałoby może dołączyć życiorys. O ile pamiętam, Waław Felczak był profesorem. Nie widzę, są ogólne zapisy.

**Głos z sali:**

Jest profesor.

**Poseł Bogusław Sonik (PO):**

Wiem, że są krytyczne uwagi do mojego wystąpienia, natomiast generalnie, jeżeli nie jest w uchwale, to powinien być doręczony posłom przed debatą. Taki jest mój apel po prostu.

**Głos z sali:**

*(wypowiedź poza mikrofonem).*

**Poseł Bogusław Sonik (PO):**

Pozostaję przy swoim zdaniu.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Uzasadnienie nie jest potem częścią uchwały i nie funkcjonuje wraz z nią. Rolą Sejmu jest również rola edukacyjna i myślę, że te informacje, dla niektórych zakreślone zbyt wąsko w uchwale, są bardzo istotne. Bardzo proszę, pan poseł Babinetz.

**Poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Jeżeli chodzi o kwestię profesora, to słowo profesor pada w tekście uchwały. Natomiast myślę, że spostrzeżenie pana posła Bogusława Sonika jest skądinąd słuszne. Pewnie byłoby dobrze, gdyby wszyscy posłowie otrzymali życiorys profesora Wacława Felczaka. Będzie to też pożyteczne. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Zastanawiam się, czy to nie powinno być w tytule, w nazwie fundacji, tj. Fundacja im. prof. Wacława Felczaka? Przepraszam, że wróciłam do tytułu, ale teraz tak sobie pomyślałam, panie pośle.

**Poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Myślę, że tak. Myślę, że to jest dobry pomysł.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

**Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Do tego nie mam żadnych zastrzeżeń. Mówiłam poza mikrofonem, więc nie zostałam zrozumiana. Nie mam nic przeciwko temu, być może nie wszyscy znają tę postać. Jednak trudno w ten tekst wpleść jeszcze życiorys. On i tak jest taki, jak powiedziałem. Może więc poprośmy o uzasadnienie, w którym będzie życiorys. Wtedy nie widzę przeszkód. Wszyscy posłowie będą wiedzieli. Jeśli tak sobie włożymy do skrytek, to chyba nic z tego.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł Barbara Bubula.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Pani przewodnicząca, mam pytanie. Jeśli ta uchwała będzie podejmowana przez Sejm w zwykłym trybie, nie przez aklamację, to wtedy z trybuny sejmowej można wygłosić uzasadnienie z życiorysem pana profesora.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Trudno mi powiedzieć. Po pierwsze, będzie to zależało od decyzji Komisji. Gdyby Komisja wyraziła wolę przyjęcia przez aklamację, to jest to też kwestia konsultacji międzyklubowych. Tak więc trudno w tym momencie przesądzić, w jakim trybie będzie przyjęta.

**Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Ale można dopisać to uzasadnienie?

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

W tym momencie, po pierwszym czytaniu myślę, że to już nie jest ten moment.

**Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Przecież jesteśmy w trakcie pierwszego czytania.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Będzie debata w Sejmie. W trakcie debaty można przedstawić postać pana profesora Felczaka.

**Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Nie ja się dopominam.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Wiem, ale odpowiadam. Będzie debata.

Dopytam, czy jest coś jeszcze do akapitu drugiego? Czy są jeszcze inne uwagi? Nie ma, nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia akapitu drugiego z poprawką pana posła Babinetza? Od Biura Legislacyjnego jest już przyjęte. Nie ma.

Powróć do tytułu. Jaka jest opinia posła wnioskodawcy na temat mojej propozycji?

**Poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Myślę, że to dobry pomysł.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Wróćmy do tytułu. Czy jest zgoda Komisji na zmianę tytułu tak, aby przed imieniem i nazwiskiem Waława Felczaka dodać tytuł profesora?

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Mam pytanie dyplomatyczne. Czy mogę?

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Czy było uzgodnione z Węgry, jaka będzie nazwa fundacji? Jeżeli tak, to może być delikatny problem.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Myślę, że to nie jest...

**Poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Myślę, że może być delikatny problem, ale na etapie prac nad ustawą. Mamy uchwałę intencyjną, więc myślę, że możemy podkreślić profesora.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

W związku z pytaniem pani poseł, może zacytuję informacyjnie uchwałę Zgromadzenia Narodowego Węgier z 14 października tego roku o Fundacji im. Waława Felczaka, bez tytułu profesora: „Pielęgnowana z Polską i polskim narodem przyjaźń jest nierozdzielalną częścią węgierskiej tożsamości narodowej i węgierskiej kultury. W zgodzie z narodowym wyznaniem wiary zawartym w Konstytucji Węgier w ramach ochrony naszego dziedzictwa, języka, kultury, wartości Basenu Karpackiego, składając też hołd pamięci profesorowi Waławowi Felczakowi, legendarnemu apostołowi przyjaźni polsko-węgierskiej, bohaterowi ruchu oporu przeciw faszyzmowi i komunizmowi, w celu przekazywania z pokolenia na pokolenia dziedzictwa tradycji przyjaźni węgierskiego-polskiej, Zgromadzenie Narodowe podejmuje następującą uchwałę prawną. Zgromadzenie Narodowe wzywa rząd do powołania do życia Fundacji im. Waława Felczaka”.

Dalej jest już szczegółowo o tym, czego oczekuje Zgromadzenie, jakie zadania ma realizować Fundacja. To tak jeszcze uzupełniając informacyjnie. To ja już nie wiem. Ostateczna decyzja należy do pana posła wnioskodawcy i oczywiście Komisji. Jaka jest propozycja? Nie powracamy do tytułu?

**Poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Po przemyśleniu, stwierdzam, że ponieważ w tekście mamy sformułowanie profesor i jest też zgoda co do tego, żeby w trakcie debaty sejmowej przypomnieć życiorys profesora Waława Felczaka, to może faktycznie w tytule już do tego nie wracamy. Teraz byłoby intencyjnie, a potem mogłoby być różnie.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Przechodzimy do akapitu trzeciego. Bardzo proszę. Czy są uwagi do akapitu trzeciego? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Robert Durlik:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, zwracam uwagę, że w akapicie trzecim jest błąd językowy w drugim zdaniu: „Sejm Rzeczypospolitej wyraża nadzieję”. Należy tutaj dokonać korekty. To językowa pomyłka.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

To oczywistość, nie trzeba poprawki.

**Legislator Robert Durlik:**

Na bazie opinii językoznawców proponujemy również w punkcie trzecim zmianę wyrazu drugiego na „obu państwach”, czyli byłoby: „3. wspieranie inicjatyw oraz projektów naukowych i oświatowych mających na celu wzajemne poznanie języka i kultury, historii i polityki obu państw”. Językoznawcy uznali, że brzmiałoby to lepiej niż „drugiego państwa”. Prosimy zatem o rozważenie takiej zmiany w punkcie trzecim. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

**Poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Tak, myślę, że to słuszne uwagi.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy są inne uwagi do tego akapitu? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia akapitu wraz z korektami Biura Legislacyjnego? Nie ma. Przechodzimy do ostatniego akapitu. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Babinetz.

**Poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proponuję tutaj poprawkę, aby ten akapit, dość chyba istotny czy kluczowy, brzmiał w następujący sposób: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej zwraca się do Rządu RP z apelem o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w celu powołania Fundacji im. Wacława Felczaka”.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy są uwagi do ostatniego akapitu w zaproponowanej przez pana posła, przedstawiciela wnioskodawców, postaci? Pani przewodnicząca.

**Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Rozumiem, że przesądzone jest, że to ma być rządowa instytucja kultury? Nie w żadnej innej formie. Jeżeli zwracamy się do rządu o podjęcie inicjatywy ustawodawczej powołania tej Fundacji, to rząd może powoływać swoje instytucje, prawda? Mam ogromną wątpliwość co do tego.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Pan poseł przeczytał wyraźnie, że chodzi o podjęcie inicjatywy ustawodawczej. Chodzi o rządowy projekt ustawy o przedmiocie powołania fundacji. W tej chwili w obrocie prawnym istnieją trzy fundacje powołane ustawą, czyli Zakłady Kórnickie, Ossolineum i Centrum Badania Opinii Społecznej. Mamy trzy takie podmioty. Projekt ustawy może być projektem poselskim. Inicjatorem może być każdy z podmiotów wskazanych w Konstytucji. Ta uchwała adresowana jest do rządu. Wzywa rząd do podjęcia inicjatywy ustawodawczej. Jest to jak najbardziej możliwa procedura.

Na pewno jest to odejście od tego, o czym w tej chwili mówi projekt, czyli dychotomii pomiędzy fundacją a instytucją kultury. W tym momencie przesadzamy, że projektodawcom i parlamentowi, jeżeli podejmie uchwałę, chodzi o zwrócenie się do rządu o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w celu powołania ustawą fundacji. Już nie instytucji kultury,



na podstawie ustawy o organizowaniu działalności kulturalnej, tylko fundacji powołanej ustawą, podobnie jak Ossolineum, Kórnik i CBOS.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Te dwie drogi są możliwe, tak? Lepiej może, żebyśmy nie przesądzali i pozostawili tę decyzję rządowi? Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

**Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Przy całym szacunku, ale dokładnie tak. Przy całym szacunku dla tej inicjatywy, jest pewna różnica między Ossolineum czy CBOS a tego typu fundacją, działającą w jednym obszarze. Ja bym ograniczyła się do apelu do Sejmu o wsparcie tej inicjatywy. Koniec kropka. Wsparcia w jakiej postaci? Tego nie mogę dzisiaj przesądzić.

Nie musimy mieć kalki z uchwały zgromadzenia węgierskiego. Może nie we wszystkim trzeba się na tym tak dosłownie wzorować. Proszę bardzo: jest dobra inicjatywa, postać, koncepcja, żeby była jakaś fundacja, a na końcu zwracamy się do rządu o wsparcie tej inicjatywy. Jak rząd ją wesprze, to już jego sprawa.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

W tym zakresie to oczywiście nie może być kalka, bo mamy różne stany prawne. Nie wiemy, dlaczego Węgrzy wybrali taką drogę; nie wiemy, bo tego nie znamy. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Z uchwały węgierskiej, którą czytała pani przewodnicząca wynika, że Zgromadzenie Narodowe zwraca się do rządu o ustanowienie fundacji. To jest niemożliwe w polskim stanie prawnym. Natomiast, to o czym mówi pani przewodnicząca Śledzińska-Katarasińska, to jest trop, którym poszedł Sejm w 2001 r., podejmując uchwałę w sprawie Fundacji na rzecz Kahlenbergu. Zawarto tam takie sformułowanie, że Sejm zwraca się do rządu RP oraz wszystkich Polaków o poparcie tej inicjatywy we wszystkich możliwych i dopuszczalnych przez prawo formach.

To jest oczywiście bardzo szeroka formuła, bo te formy mogą być tak naprawdę nawet pozaprawne; to są po prostu działania wspierające. To wezwanie może być też zaadresowane do osób prywatnych, więc to jest inny kierunek, ale bardzo szeroki. Bardzo dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Aż tak szerokiego bym nie chciała. Nie chciałabym się jednak zawęzić i wskazywać konkretnej formuły, bo wydaje mi się, że ostateczna decyzja powinna jednak należeć do rządu. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

**Poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem Biuro Legislacyjne uważa, że poprawka, którą zaproponowałem, i ewentualny tok procedowania potem jest zgodny z prawem i możliwy do realizacji, prawda? Wydaje mi się, że jest konkretny i wskazuje ścieżkę działania, która powinna doprowadzić do w miarę szybkiego finału i rozpoczęcia działalności. A o to tu chodzi. Nie o to, żeby dywagować przez kolejny rok i poszukiwać formuły. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Są chyba dwie możliwości, jeżeli się nie rozszerza na wszystko, tylko na fundację czy instytucję kultury.

**Legislator Robert Durlik:**

Musimy być spójni. Jeżeli mamy uchwałę w sprawie inicjatywy powołania Fundacji im. Wacława Felczaka i treść ustawy wzywa do powołania podmiotu prawnego w formie fundacji, to poprawka pana posła jest z tym spójna, bo mówi wyłącznie o powołaniu ustawą fundacji. Gdybyśmy w tej chwili rozważali w tej uchwale możliwość pójścia drogą fundacji lub instytucji kultury, to tytuł ustawy i jej treść powinny brzmieć: „W sprawie inicjatywy powołania, wsparcia dzieła na rzecz współpracy polsko-węgierskiej” bez określania w tytule fundacji. Już tytuł uchwały bowiem przesądza, że chodzi nam o fundację. Fundacja to nie jest instytucja kultury; to są dwa różne podmioty prawne. Dziękuję.

**Posel Piotr Babinetz (PiS):**

Właśnie dlatego uważam, że moja poprawka, która może być ewentualnie przyjęta, doprecyzowuje i wyjaśnia sytuację.

**Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Można prosić, żeby przeczytał pan jeszcze raz?

**Posel Piotr Babinetz (PiS):**

„Sejm Rzeczypospolitej Polskiej zwraca się do Rządu RP z apelem o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w celu powołania Fundacji im. Wacława Felczaka”.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Robert Durlik:**

Nie mamy uwag. To jest spójne z treścią uchwały i tytułem. Usuwa wątpliwość, która obecnie jest w projekcie, polegającą na tym, że nagle w ostatnim akapicie pojawia się w projekcie inna, obok fundacji, forma prawna, tj. forma instytucji kultury. Poprawka pana posła jest spójna z koncepcją i tytułem uchwały.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy są w związku z tym jeszcze inne uwagi do zaproponowanej przez pana posła treści ostatniego akapitu? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia akapitu w tym kształcie? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia uchwały wraz z przyjętymi poprawkami? Nie ma.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chcielibyśmy prosić o ogólne upoważnienie redakcyjne do ewentualnych, czysto językowych, korekt w projekcie, jeżeli takowe byłyby jeszcze konieczne do dokonania. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę, oczywiście. Myślę, że nie ma sprzeciwu Komisji. Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję pana posła Piotra Babinetza. Czy są inne kandydatury? Czy pan poseł się zgadza?

**Posel Piotr Babinetz (PiS):**

Tak.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję. Zamykam ten punkt porządku. Jeśli nie ma pytań w sprawach bieżących, a nie widzę zgłoszeń, to dziękuję państwu bardzo i zamykam posiedzenie Komisji.