

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 450)**

z dnia 26 czerwca 2019 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 450)

26 czerwca 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji rozpatrzyła:

**– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (druk 3481).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Nowak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Ewa Polkowska** wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Piotr Koziński** dyrektor Departamentu Funduszy Inwestycyjnych i Funduszy Emerytalnych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Marek Woch** radca w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Barbara Misterska-Dragan** prezes Krajowej Rady Biegłych Rewidentów wraz ze współpracownikami, **Jacek Fotek** wiceprezes zarządu GPW SA wraz ze współpracownikami, **Adrian Zwoliński** ekspert Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak**, **Adam Niewęglowski**, **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dzień dobry, witam państwa na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (druk 3481). Czy są uwagi do porządku?

Nie widzę, wobec niezgłoszenia wniosków do porządku stwierdzam jego przyjęcie.

Bardzo serdecznie witam na tym posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów państwowych i innych urzędów w osobach pana Piotr Nowaka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów – witamy pana ministra. Witam panią Ewę Polkowską, wiceprezesa Najwyższej Izby Kontroli – witam panią prezes. Witamy osoby towarzyszące. Oczywiście, witam państwa posłów.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Informuję państwa, że Sejm 12 czerwca tego roku skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym do Komisji Finansów Publicznych.

Proponuję przystąpić... nie, zanim zaproponuję przystąpienie do omawiania, chciałbym prosić pana ministra o taką bardzo krótką prezentację istotnych założeń tego projektu.

Bardzo proszę pana ministra.

### **Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak:**

Bardzo dziękuję.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, projekt ustawy ma na celu dokonanie zmian w ustawie o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym w zakresie wzmocnienia nadzoru publicznego nad działalnością biegłych rewidentów i firm audytorskich. Projekt przewiduje powołanie, w miejsce obecnie funkcjonującej Komisji Nadzoru Audytowego (KAN), odrębnego organu nadzoru, to jest Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego (PANA). Agencja będzie państwową osobą prawną wchodzącą

w skład sektora finansów publicznych. Agencja będzie również wyznaczona jako właściwy organ, w rozumieniu dyrektywy 2006/43/WE oraz rozporządzenia Unii Europejskiej nr 537/2014, sprawujący nadzór publiczny nad biegłymi rewidentami i firmami audytorskimi w Polsce. Nadzór nad działalnością agencji będzie sprawował Minister Finansów, między innymi, poprzez powoływanie i odwoływanie organów agencji, nadanie jej statutu oraz zatwierdzanie planu finansowego oraz sprawozdania finansowego.

Zadania agencji zostaną rozszerzone w stosunku do obecnych zadań wykonywanych przez Komisję Nadzoru Audytowego, które zasadniczo skupiają się na badaniach ustawowych jednostek zainteresowania publicznego. Do głównych zadań agencji będzie należało przeprowadzenie kontroli planowych, doraźnych i tematycznych, dochodzeń dyscyplinarnych oraz postępowań administracyjnych w zakresie badań ustawowych, usług atestacyjnych, innych niż badania ustawowe, oraz usług pokrewnych objętych standardami wykonywania zawodu zarówno w firmach audytorskich badających jednostki zainteresowania publicznego, jak i w firmach audytorskich badających jednostki inne niż jednostki zainteresowania publicznego.

Koszty funkcjonowania agencji, w tym sprawowania przez nią nadzoru publicznego, co do zasady, będą pokrywane z jej przychodów takich, jak opłata z tytułu nadzoru od firm audytorskich oraz opłaty za wpis na listę firm audytorskich. W 2019 i 2020 r. na utworzenie, wyposażenie i pierwszy okres działalności agencji zostanie przekazana z budżetu państwa dotacja w wysokości odpowiednio 4,2 mln zł oraz, w 2020 r. – 6 mln zł.

Uprawnienia Komisji Nadzoru Finansowego w ramach nadzoru publicznego nie zmieniają się. Komisja Nadzoru Finansowego nadal będzie sprawowała nadzór nad jednostkami zainteresowania publicznego w zakresie spraw związanych z badaniem ich sprawozdań finansowych takich, jak wybór firmy audytorskiej lub funkcjonowanie komitetu audytu.

Polska Izba Biegłych Rewidentów (PIBR) w nowym systemie nadzoru publicznego, jako organ samorządu zawodowego, będzie miała w porównaniu ze stanem obecnym ograniczoną rolę. Do jej zadań będzie należało ustanawianie standardów, kontrola wypełniania obowiązków doskonalenia zawodowego przez biegłych rewidentów, rejestracja biegłych rewidentów oraz postępowania dyscyplinarne w sprawach niezastrzeżonych dla agencji.

Projekt przewiduje powołanie przez Ministra Finansów pełnomocnika do spraw organizacji agencji. Jego zadaniem będzie podjęcie wszelkich niezbędnych działań przygotowawczych i organizacyjnych w celu zapewnienia, że agencja stanie się w pełni operacyjna i rozpocznie wykonywanie wszystkich swoich merytorycznych zadań w 2020 r.

Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję panu ministrowi za to wprowadzenie.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze w ramach tego wstępu do omawiania punkt po punkcie?

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

#### **Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Pan minister wskazał z uzasadnienia, które otrzymaliśmy do projektu zmiany ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznych i niektórych ustaw...

Po pierwsze, moje pytania są związane z przekształceniem Komisji Nadzoru Audytowego w nową jednostkę – Polską Agencję Nadzoru Audytowego. Po pierwsze, o samą formułę dlatego, że wielokrotnie mamy do czynienia z przejściem, ustanowieniem nowej jednostki organizacyjnej, przekazaniem jej części zadań, ale i przypisaniem nowych. W tym kształcie wielokrotnie mieliśmy do czynienia ze zmianą kierownictwa, ze zmianą wszystkich umów dla podmiotów czy dla osób zatrudnionych w danej instytucji. Pierwsze moje pytanie: czy w tym przypadku również tak będzie? Jeżeli miałoby to odbyć się w ten sposób to moje pytanie kolejne jest: w jakiej procedurze, w jakim trybie – czy to są wypowiedzenia zmieniające, jak w Kodeksie pracy czy nowa formuła nawiązania stosunku pracy, i w jakim terminie to nastąpi? To jest pierwsze moje pytanie.

Drugie moje pytanie. Od 2017 r. funkcjonuje Komisja Nadzoru Audytowego i ze zdziwieniem stwierdzamy (bo to zagadnienie nigdy nie było omawiane na Komisji Finansów Publicznych), że po pierwsze, Komisja Nadzoru Audytowego nie potrafiła w sposób prawidłowy (bo tak należy to odczytać) realizować wszystkich swoich zadań. Po drugie, miała wakaty a to wymaga... państwo, co prawda, piszecie, panie ministrze, że wielokrotnie pojawiały się ogłoszenia i nabór biegłych, ale państwo nie potrafili – w sposób taki, jaki kształt miała ustawa – zrealizować zadania i zatrudnić odpowiedniej ilości biegłych rewidentów, bo rozumiemy, że państwo przyjmujecie osoby z kwalifikacjami? A zatem, jaki miało to skutek dla rynku?

Po trzecie, rozróżniacie państwo audytorów nadzorujących jednostki zainteresowania publicznego (JZP) i inne podmioty, które – zgodnie z przepisami – powinny się poddać badaniu sprawozdań finansowych. A takich podmiotów jest dużo na rynku, zaczynając od tych, w których mówi się o ilości zatrudnionych osób, o sumie bilansowej albo wielkości przychodów, zatem w tym zakresie ta ustawa oddziałuje na około 1 tys. podmiotów na rynku.

Chciałabym, panie przewodniczący, poprosić pana, bo uczestniczą w naszym posiedzeniu przedstawiciele podmiotów czy branża, strona społeczna, tak bym powiedziała, zainteresowana również ostatecznym kształtem tej ustawy. Dlaczego mówię? Bo ten rynek jest wyjątkowo ważny dla wszystkich, aby sprawozdania finansowe, audyty w podmiotach, to znaczy – badania sprawozdań finansowych i przeprowadzanie audytów było prowadzone przez osoby, które mają do tego kwalifikacje i dotychczas...

Chcemy się dowiedzieć (a przynajmniej ja), jak w nowym kształcie będą funkcjonowały te podmioty i czy ze strony społecznej są w tej sprawie uwagi, wątpliwości, wnioski w zakresie zaproponowanych rozwiązań prawnych?

Otrzymaliśmy również na piśmie poprawkę przygotowaną przez Najwyższą Izbę Kontroli – widzę, że jest pani prezes Polkowska – i w tym zakresie chcielibyśmy również, ja bym poprosiła, aby przy tej debacie w sprawach ogólnych, zanim przejdziemy jeszcze do pierwszego czytania, przedstawiciel... pani prezes, mogła swoje uwagi uzasadnić, bo to jest jedna poprawka, ale ona jest istotna dla rzetelności przeprowadzanych badań.

Ja, co do rynku... ale chciałabym również zapytać pana ministra, jaki będzie miała kształt, bo istnieją jeszcze związki biegłych rewidentów inne niż państwo proponujecie, bo nie tylko ta formuła polskiej agencji nadzoru, bo ona będzie nadzorowała, i jak będzie się ten nowy rynek... my – co najmniej od trzech kadencji... co najmniej trzech, albo może więcej pani dyrektor z nami uczestniczy – zastanawiamy się, jak ten rynek biegłych rewidentów i firm audytorskich powinien być zorganizowany. Jaki zatem wymóg, na który państwo się powołujecie, na dyrektywę, stawia inny niż dotychczasowy, dotychczas obowiązujący w ustawie z 2017 r.

To są moje pierwsze pytania, bo myślę, że powinniśmy przeprowadzić naprawę dużą należytą dyskusję, bo od pracy biegłych rewidentów zależy ocena wszystkich podmiotów i stwierdzanie jakichkolwiek nieprawidłowości, które mają i dla rynku, i dla konsumentów, i dla klientów niezwykle ważną rolę.

Na tym etapie to moje wszystkie pytania.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej.

Myślę, że tak będzie, po to tutaj zbieramy się, żeby rzetelnie i rzeczowo omówić ten projekt.

Chciałbym jeszcze przywitać na dzisiejszym posiedzeniu panią prezes Polskiej Izby Biegłych Rewidentów, panią Barbarę Misterską-Dragan – witam panią prezes i osoby towarzyszące.

Zanim poproszę pana ministra o ustosunkowanie się do uwag pani przewodniczącej, może również w ramach tego wstępu do projektu bardzo proszę o uwagi, które pani prezes – myślę – w imieniu swojego środowiska zaprezentuje, bardzo proszę.

#### **Prezes Krajowej Rady Biegłych Rewidentów Barbara Misterska-Dragan:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowna pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, ja chciałabym podkreślić, że samorząd biegłych rewidentów pod-

chodzi z dużą odpowiedzialnością i powagą do wszystkich postulatów, które kierowane są w celu zwiększenia jakości pracy biegłych rewidentów i niezależności.

Dlatego też, do projektu ustawy o zmianie ustawy o biegłych rewidentach podeszliśmy z dużą uwagą i na etapie prac rządowych zgłaszaliśmy nasze postulaty zmieniające proponowaną ustawę. Chciałabym wspomnieć tutaj kilka takich, które – naszym zdaniem – są ważne nie tylko dla społeczności biegłych rewidentów, ale również dla bezpieczeństwa obrotu gospodarczego.

Otóż postulowaliśmy, żeby nadzór nad podmiotami, nad małymi firmami audytorskimi, których dzisiaj w Polsce jest ponad tysiąc (na 1490 firm audytorskich, gdzie liczba spadła, bo jeszcze parę lat temu było 1600, większą część tych podmiotów, bo prawie 1,3 tys. stanowią małe firmy audytorskie, kancelarie audytorskie, które badają podmioty niebędące jednostkami zainteresowania publicznego), dlatego postulowaliśmy, żeby ten nadzór nad tymi podmiotami pozostawić w Krajowej Komisji Nadzoru, jako że mamy ludzi, którzy są przeszkoleni, mamy systemy ewidencji i całe procesy kontrolne, które dopiero co zostały dostosowane do wymogów nowej ustawy – a chciałabym przypomnieć, że ustawa ma 2 lata, jest nową ustawą.

Wnioskowaliśmy również, żeby zwiększyć bezpieczeństwo obrotu gospodarczego o poszerzenie katalogu jednostek zainteresowania publicznego, włączając w to również podmioty, które chcą wejść na giełdę, żeby te podmioty były już objęte nadzorem...

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo panią przepraszam – zwracam się do kolegów posłów, żeby wyciszyć rozmowy... do kolegów posłów zwracam się z prośbą, żeby pani prezes mogła przedstawić tutaj swoje poglądy na temat tego projektu.

Bardzo proszę.

#### **Prezes KRBR Barbara Mistowska-Dragan:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Czyli wnioskowaliśmy o to, żeby poszerzyć listę podmiotów zainteresowania publicznego, że jeżeli jest koncepcja utworzenia niezależnej instytucji – PANA, żeby ona objęła swoją kontrolą, swoim nadzorem wszystkie firmy audytorskie, biegłych rewidentów, którzy będą uczestniczyć już w procesie wejścia spółki na giełdę.

Zwracaliśmy uwagę na to, że obecna postulowana opłata do 4% z tytułu nadzoru znacznie zwiększy koszty firm audytorskich badających jednostki, które nie są jednostkami zainteresowania publicznego, która dzisiaj maksymalnie wynosi 1,5%. Czyli to jest znaczny koszt, który będzie (a przynajmniej powinien być w normalnych warunkach rynkowych) przenoszony na klientów tych firm audytorskich a są to małe podmioty, średnie podmioty, spółki akcyjne, które nie są jednostkami zainteresowania publicznego.

Wnioskowaliśmy również o to, aby pozostawić w naszej gestii listę firm audytorskich, prowadzenie tej listy. Przygotowaliśmy systemy informatyczne. To wszystko zostało u nas zorganizowane. Ustawa nakłada wiele obowiązków administracyjnych. Takie obowiązki, jeżeli zostaną przełożone na małe firmy, na małe kancelarie, spowodują wzrost kosztów u nich – dostosowanie ich systemów informatycznych do wymogów ustawy, dostosowanie ich systemów wewnętrznej kontroli jakości, co może spowodować, że zmniejszy się nam liczba małych firm audytorskich na rynku, bo już słyszymy sygnały od istniejących kancelarii, że nie dadzą, po prostu, rady dostosować się do tak restrykcyjnych postulatów, jakie wynikają z ustawy.

W ustawie wprowadzono również jako podstawę do opłaty z tytułu nadzoru dodatkowo inne usługi, które mogą być świadczone przez inne podmioty, niekoniecznie biegłych rewidentów. Uważamy, że jest to działanie niekonkurencyjne w stosunku do firm audytorskich, w stosunku do osób, które są osobami publicznego zaufania. Dotyczy to takich usług jak *due diligence*, jak zestawienie danych w postaci sprawozdania finansowego, jak zestawienie danych do banku, czyli kompilacja informacji finansowych. Dziś wykonują te usługi biegli rewidenty. Wykonują te usługi również inni eksperci. Inni eksperci nie będą płacić z tego tytułu opłaty dotyczącej nadzoru, biegli rewidenty będą musieli ponosić koszty opłaty z tytułu nadzoru.

Chciałabym jeszcze zwrócić uwagę na jedną rzecz, co jest dla nas bardzo ważne – biegły rewident wykonując swoją pracę, kieruje się sceptycyzmem zawodowym, musi dokonać przeprowadzenia... przeprowadzić procedurę badania zgodnie ze swoimi standardami. Czy każda osoba, która będzie kontrolowała pracę biegłych rewidentów, powinna mieć określone kompetencje i wiedzę dlatego, że tylko ona będzie mogła ocenić, czy proces badania został przeprowadzony prawidłowo. Dlatego, z naszego punktu widzenia, ważne jest, żeby nadzór, który będzie sprawowany, zapewnił kompetentne osoby posiadające wiedzę, doświadczenie z zakresu – tak, jak mówi... jak jest zapisane obecnie w projekcie ustawy – rachunkowości i rewizji finansowej.

Chciałabym zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz. Przygotowanie się do wejścia w życie ustawy wymaga dużo pracy ze strony samorządu i ze strony biegłych rewidentów – tych małych kancelarii, których jest około 1,3 tys. To wymaga od nas przeszkolenia ludzi, wsparcia ich w procesach dostosowania się do wymogów ustawy. To nie są takie firmy, które zostały objęte poprzednią ustawą, czyli takie, które wewnętrzny proces musiały dostosować do większego ryzyka, bo badały jednostki zaufania publicznego. Dlatego – naszym zdaniem – danie krótkiego czasu (do kwietnia 2020 r.) to jest niemożliwe, żebyśmy my mogli dać szansę tym naszym członkom naszego samorządu, tym małym firmom audytorskim, żeby one bezpiecznie (mówię: bezpiecznie zarówno dla siebie jak i dla obrotu gospodarczego) dostosowały się do wymogów ustawy.

Więc ja bardzo bym chciała, żeby ten nasz głos został wzięty pod uwagę, bo nam bardzo zależy na tym, żeby polskie małe firmy audytorskie nie zniknęły z rynku. Koncepcja zmiany poprzedniej ustawy wyszła w kierunku takim, żeby nie było koncentracji na rynku. Obawiamy się tego, że właśnie ta zmiana – która jest naprawdę restrykcyjna, biorąc pod uwagę kary, biorąc pod uwagę oczekiwania w stosunku do firm audytorskich – może doprowadzić do dużej dekoncentracji rynku, jeżeli nie damy szansy małym polskim kancelariom audytorskim to one, po prostu, znikną z rynku.

Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję pani prezes.

Korzystając z obecności pani prezes Najwyższej Izby Kontroli, która skierowała do Komisji na moje ręce propozycje zmian, bardzo proszę panią prezes o krótką prezentację tych propozycji, nad którymi – myślę – pan minister pochylił się tutaj i coś nam powie. Bardzo proszę, pani prezes.

#### **Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli Ewa Polkowska:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

My, oczywiście, jako Najwyższa Izba Kontroli mieliśmy szansę i odnieśliśmy się na rządowym etapie procesu legislacyjnego tego projektu ustawy. Wnosiliśmy tam uwagi, które zostały częściowo uwzględnione, ale do dzisiejszego przedstawionego projektu, nad którym państwo pracujecie, z druku 3481 prosimy o dwie drobne korekty w takim zakresie, w jakim ta ustawa dotyczy kompetencji Najwyższej Izby Kontroli.

One dotyczą art. 5 ustawy, który zmienia ustawę o Najwyższej Izbie Kontroli, nakładając na nią badania sprawozdania finansowego Polskiej Agencji Nadzoru Audytorskiego, przepraszam – Audytowego, doprecyzowuje także ten artykuł, że badanie to przeprowadza biegły rewident zatrudniony w Najwyższej Izbie Kontroli. Prosimy o zmianę tego doprecyzowania tak, aby badanie to przeprowadzał kontroler wpisany do rejestru biegłych rewidentów.

Dlaczego? Dlatego, że Najwyższa Izba Kontroli nie zatrudnia biegłych rewidentów. Zresztą gdyby zatrudniała, byłoby to niezgodne z dzisiejszym brzmieniem art. 3 ust. 2 ustawy o biegłych rewidentach, bo takiej możliwości nie ma. Natomiast są tak naprawdę... wymieniony cały katalog i merytoryczne zadania wykonują kontrolerzy zatrudnieni w Najwyższej Izbie Kontroli. Część z nich jest wpisanych na listę biegłych rewidentów i, w związku z tym, daje rękojmię wykonywania zawodu, z jednej strony, z punktu widzenia kontroli... badania sprawozdań finansowych, ale także z punktu widzenia zaufania do instytucji państwa, jaką jest Najwyższa Izba Kontroli, do roli, jaką

Najwyższa Izba Kontroli pełni w systemie państwa. To jest jedna drobna korekta, tak naprawdę, dotyczy drugiego zdania w tej zmianie.

Druga jest zupełnie drobna, ale również jest dla nas ważna, jest ważna ze względu na strukturę naszej ustawy. Prosimy o to, żeby to była ingerencja w naszej ustawie nie w art. 2 ust. 6 (nowy ust. 6), lecz – aby to był nowy art. 4a. To jest ważne dlatego, że dopiero w art. 4... to jest tak naprawdę nowe zadanie nakładane na Najwyższą Izbę Kontroli, ale jako wyjątek od tych zadań, które nałożyła na nas konstytucja i ustawa.

W związku z tym chcemy, żeby to było w miejscu, w którym tak naprawdę zaczynają się te wyjątki, te wyjątki zaczynają się od art. 4. One również w takim zakresie dotyczą Sejmu, Senatu, prezydenta i badania budżetowego w określonym zakresie, które nie jest w zakresie pełnym, ale na zlecenie. Stąd prosimy, żeby to był art. 4a.

Panie przewodniczący, propozycje przekazałam na piśmie panu przewodniczącemu, do sekretariatu Komisji, do Biura Legislacyjnego, poinformowałam oczywiście i jestem gotowa przekazać panu ministrowi, także z takim uzasadnieniem.

Jeszcze tylko jedno zdanie – chcę powiedzieć, że to doprecyzowanie, o które prosimy, jest całkowicie zbieżne z państwa oczekiwaniem zapisanym w uzasadnieniu do projektu ustawy, który wprost mówi o tym, żeby byli to pracownicy Najwyższej Izby Kontroli, którzy posiadają uprawnienia i są wpisani na listę... do rejestru biegłych rewidentów.

Dziękuję bardzo, to tyle.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję pani prezes za to wystąpienie.

Teraz poproszę pana ministra – po wystąpieniach: poselskich, strony społecznej i pani prezes NIK – bardzo proszę o ustosunkowanie się do tych wypowiedzi.

Bardzo proszę, panie ministrze.

#### **Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Bardzo dziękuję.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o te uwagi NIK to my chętnie przeanalizujemy je, bo wydają się zasadne, ale chcielibyśmy mieć sto procent pewności i wtedy, ewentualnie, jeśli można państwa posłów prosić, przyjęlibyśmy je na drugim czytaniu. Chcielibyśmy z legislatorami pewnie omówić pewne rzeczy, ale kierunkowo, jak najbardziej zgadzamy się, bo to jest taki zamysł.

Jeśli chodzi o pytania, które pojawiły się na początku, jeśli chodzi o kierownictwo Komisji Nadzoru Audytowego czy pracowników, ustawa jasno precyzuje, że pracownicy obecnego Biura Komisji Nadzoru Audytowego staną się pracownikami czy zostanie im przedstawiona propozycja pracy w nowej instytucji. Z tego, co...

Skąd w ogóle wzięła się potrzeba stworzenia nowej instytucji? W dużej mierze z tego, że Komisja Nadzoru Audytowego obecnie, w obecnym reżimie prawnym funkcjonowania w dużej mierze ustawy o służbie cywilnej, funkcjonuje, wykonuje swoje zadania, ale napotyka coraz więcej trudności i problemów. Chcielibyśmy to ulepszyć. Między innymi wiąże się to w dużej mierze z wynagradzaniem pracowników, ponieważ ustawa i służbie cywilnej wprowadza pewne ograniczenia i tak, jak tutaj padało również ze strony pani prezes Misterskiej-Dragan, chodzi o to, żeby kontrolerzy mieli specyficzną jakościowo i wysokiej jakości wiedzę, a wiemy, że to się wiąże z kosztami. Funkcjonując według ustawy o służbie cywilnej, że tak powiem, mamy pewne ograniczenia.

Jeśli chodzi o pracowników to technicznie zostanie im przedstawiona umowa o pracę. Ja zakładam, że będzie to bardziej atrakcyjna umowa o pracę niż w Ministerstwie Finansów ze względu na ograniczenia ustawy o służbie cywilnej, natomiast – jeśli któryś z pracowników nie będzie zainteresowany przejściem do pracy – pozostaje dalej w Ministerstwie Finansów jako urzędnik i nie ma z tym żadnego problemu.

Jeśli chodzi o kierownictwo to będzie wybierał minister, będzie powoływał – zgodnie z ustawą – Minister Finansów. Obecnie przewodniczącym Komisji Nadzoru Audytowego jestem ja, ze względu na pełnione obowiązki, więc mnie również na tę funkcję powołuje Minister Finansów i tam też, więc nie będzie tutaj, że tak powiem, jakiegoś zgrzytu. To jest decyzja Ministra Finansów na chwilę obecną, jest więc całkowita ciągłość decyzyjna.



Jeśli chodzi o to, czy zmienia się... *de facto* zakres nie zmienia się. To nie jest tak, że ta ustawa przebudowuje czy zmienia rynek firm audytorskich – w żadnym wypadku. Ona zmienia nadzór, wzmacnia nadzór – *de facto* coś, co obecnie Komisja Nadzoru Audytowego kontroluje w sposób pośredni, w dużej mierze stanie się kontrolą bezpośrednią, więc zwiększy nadzór nad tymi działaniami. Natomiast również dodatkowe zadania wejdą do Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego, których nie ma w Komisji Nadzoru Audytowego, między innymi ma podejmować działania służące prawidłowemu funkcjonowaniu rynku biegłych rewidentów i firm audytorskich, działania mające na celu rozwój rynku biegłych rewidentów i firm audytorskich oraz jego konkurencyjności. Przewodniczący i zastępca oraz cała rada PANA jest zobowiązana do tych działań, również do działań mających na celu wspieranie rozwoju innowacyjności rynku biegłych rewidentów i firm audytorskich oraz działań edukacyjnych i informacyjnych w zakresie funkcjonowania rynku. To nie jest coś, co oni – założmy – ci przedstawiciele czy ten organ czy ta instytucja będzie chciała robić, tylko ona jest zobowiązana do tego, więc to będzie służyło również rozwojowi rynku.

Jeśli chodzi o to, czy to będzie miało wpływ na rynek to, proszę państwa, tak jak mówię, to zwiększy nadzór, natomiast w pierwotnym brzmieniu projekt, który został wysłany do konsultacji, termin zmian, które powinny być dokonane przez firmy audytorskie, to był 1 stycznia 2020 r., w drodze konsultacji i konsensusu został ustalony termin 30 kwietnia 2020 r. Zakładając, że ustawa zostanie przyjęta przed jesienią, nazwijmy to, zostaje około 9-10 miesięcy na przystosowanie się, więc wydaje się nam, że jest to wystarczający czas.

Jeśli chodzi o opłatę, w ustawie jest zapisana opłata maksymalnie 4%. To nie jest tak, że zostanie nałożona 4%. Jak podkreślam, to jest nałożone maksymalnie. Organizacja czy instytucja jest instytucją *non profit*, więc nie będzie generowała zysku. Założenie jest takie, że jeśli opłata zostanie ustalona tak, jak w 2020 r. jest to opłata ustalona na poziomie 2,4%, więc to nie jest 4%, tylko 2,4%, okaże się, że zakończył się rok z nadwyżką, to na przyszły rok ta opłata zostanie zmniejszona, ponieważ te środki zostaną wykorzystane na działalność agencji. Więc to nie jest 4% na dzień dobry.

Również, jak to zostało wspomniane ze strony biegłych rewidentów, zależy na tym, żeby kontrolerzy mieli tę wysoką jakość, o czym już wspomniałem a to się wiąże z pewnymi kosztami. Wiemy wszyscy, że jakość i wiedza ekspercka jest bardzo droga.

Jeśli chodzi również o rzeczy, które powstały, wydaje się nam, że dlatego przejmujemy nadzór bezpośredni nad działalnością biegłych rewidentów, ponieważ dane statystyczne i praktyka pokazuje, że niestety, ale samorząd nie jest w stanie tego wszystkiego prowadzić w sposób zadowalający. A doskonale wiemy, że badanie sprawozdań finansowych, tak jak pani przewodnicząca doskonale wie jako bankowiec, ma wpływ na całe nasze życie gospodarcze, więc wydaje się nam, że przy pewnych potem, niestety, ale zaistniałych sytuacjach, gdzie są popełniane błędy, odpowiedzialnością jest obarczany tak na dobrą sprawę rząd czy instytucje państwowe, które *de facto* nie nadzorują bezpośrednio biegłych rewidentów, pośrednio, dlatego my to zmieniamy. Ponieważ okazuje się, że odpowiedzialność wizerunkową czy to przez osoby pokrzywdzone czy to przez zaistniałe sytuacje ponoszą instytucje państwowe, dlatego my chcemy wziąć pełną odpowiedzialność i nadzór nad tego typu działalnością.

Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Dobrze, myślałem, że przejdziemy do poszczególnych artykułów i tam będziecie państwo pytać, ale pani przewodnicząca jeszcze w tym punkcie, w tej ogólnej dyskusji, chciałaby zabrać głos.

Bardzo proszę.

#### **Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Najpierw takie ogólne pytanie, panie przewodniczący, pozwolę sobie zadać państwu posłom, bo pan minister wskazuje, że inspektorzy czy osoby zatrudnione w nowej formule w Komisji Nadzoru Audytowego mają niskie wynagrodzenia a będą mieć w nowej

formule, w Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego, wyższe wynagrodzenia. Chciałabym powiedzieć, że to na nas, posłach, dzisiaj spoczywa zadecydowanie o tym, jak ten rynek będzie wyglądał i tak naprawdę, panie przewodniczący, do pańskiego prezesa – my nie musimy mieć kwalifikacji, my nie musimy czytać? Może państwo, ale my jednak te przepisy czytamy i chcielibyśmy, żeby ten rynek wyglądał przyzwoicie, zatem zależy nam.

A pan minister nie powiedział, jaki to będzie rząd wielkości w zakresie zwiększenia wynagrodzeń, bo jeżeli już mamy decydować o powstaniu nowej osoby prawnej, to w tym zakresie chcielibyśmy wiedzieć, jak państwo modelowo, jeżeli mówimy o kwalifikacjach i wynagrodzeniach pracowników nowej agencji, bo rozumiemy, że będziemy mieli również plan finansowy na dany rok Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego, to – założmy – tak będzie. Ale w podobny sposób kształtowana jest wysokość i koszty do poniesienia przez Komisję Nadzoru Finansowego i, tak naprawdę, wysokość tej opłaty, panie przewodniczący... my dostajemy plan finansowy i wpływu tak naprawdę nie mamy na kształtowanie tego wskaźnika, który jest podstawą wyliczenia tych kosztów.

Panie ministrze, pan mówi, że napisano, że w wysokości 4% jako maksymalną opłatę. Ona jest niższa, ale proszę, nigdy nie słyszałam, ani podczas przygotowywania założeń do ustawy budżetowej, jaka będzie wysokość na kolejny rok. To ustala Minister Finansów i ta jego rola jest wysoce samodzielna, powiedziałabym. To moje pierwsze spostrzeżenie.

Chciałabym się zgodzić, bo państwo przyjęli określony model w zakresie całego uzgodnienia i przekazania tej fiszki dotyczącej rekomendacji rozwiązań i innych. Państwo sami w tym materiale, na str. 3, napisali, jak rozwiązywany jest ten problem w innych krajach. Poza tym ten model bywa różny, stąd pewno ta dyskusja. Dla mnie zwiększenie i wskazanie tej opłaty maksymalnej 4%, którą będzie pobierała agencja, jest wysokie. Dla pań i pan ów posłów – te podmioty, które będą badały duże firmy na rynku to idzie w miliony. Ta opłata idzie w miliony. Zebyśmy nie myśleli, że pracownik bierze 5 i 10 tys. zł miesięcznie za badanie, bo ja nie wiem, czy – po prostu – panie i panowie w tej Komisji wiecie, jak kształtują się koszty badania sprawozdań finansowych i audytów w różnych podmiotach, nawet nie w jednostkach zaufania publicznego?

Zatem mówimy o dużym rynku. My bardzo precyzyjnie albo z dużą troską pochyliłiśmy się, aby te badania były wykonywane w dobrej jakości, dające gwarancję, że nie będzie to ten sam podmiot, który bada sprawozdanie, zatem jest wskazana potrzeba dokonywania zmian podmiotów, które badają takie sprawozdanie. Ustalanie – pan minister sobie przypomina – kluczowego biegłego rewidenta, że on może tylko ileś razy badać sprawozdanie finansowe i nie może to być ten sam przez na przykład więcej niż 5 lat. Tam jest 3 lata określone. Zatem mamy doprecyzowane przepisy. Ile zatem państwo uznajecie, że tak przekształcona, powołana nowa instytucja i na tej zasadzie, jak ona będzie przekształcona, jakie będzie, jakie państwo zakładacie wynagrodzenie?

Chcielibyśmy, po prostu, wiedzieć, jak państwo planujecie, żeby przygotować się do tego (okres jest krótki) i, żeby również inne podmioty... państwo musicie mieć przygotowany drugi krok – wszystkie przepisy zmieniające, projekty rozporządzeń...

Aż popatrzę, czy są projekty rozporządzeń.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Ale, pani przewodnicząca, bardzo panią proszę, żeby domknąć ten wstęp.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Ale mnie to interesuje, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Nie, bo zaczyna się jakaś bardzo rozległa dyskusja a jesteśmy na etapie przystąpienia... bardzo bym prosił, żeby pani sprecyzowała, czy uzupełniła, te pytania, które pani zadała.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Ale ja... dzisiaj jest gorąco...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pytanie jest jedno – o wynagrodzenia.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Nie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Myślę, że pani...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Panie przewodniczący, dzisiaj jest gorąco, wszyscy myślą wolniej, wszyscy pracownicy mają wodę i można mi zdecydowanie wolniej dzisiaj myśleć i wolniej mówić.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Ale takie wątki o prezesie to zostawmy sobie na inną okazję.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Ale to pana...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę o udzielenie...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Ale ja nie skończyłam jeszcze.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

To bardzo proszę, bo naprawdę przedłuża pani.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

O prezesie moje uwagi były zasadne, ja nadal je podtrzymuję. Pan może uważać, że pański...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

To są jednak upały, proszę państwa.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

O, nie, nie, klimatyzacja działa, panie przewodniczący – pański prezes obniżył...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Selektywnie.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

...wynagrodzenia posłom a mówimy o podwyższeniu wynagrodzeń dla pracowników agencji.

Chcielibyśmy po prostu wiedzieć, jak zostaliśmy potraktowani, więc to było zamierzone, proszę wierzyć. Myślę, że pan również rozumiał, że pan...

I jeszcze jedno – uwaga pani prezes Misterskiej-Dragan była zasadna, bo chcielibyśmy wiedzieć, jak te podmioty na rynku... czy państwo po prostu likwidujecie izbę? Jak będzie wyglądała izba biegłych rewidentów wtedy?

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Na pytania o prezesa nie musi pan odpowiadać.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

...do tych wątków, oczywiście, z wyłączeniem sprawy pana prezesa.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Bardzo dziękuję.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o koszty funkcjonowania agencji to one są wyszczególnione w załączniku. W OSR jest cała tabela pokazująca, jak kształtują się koszty.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

I wynoszą?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

W 2019 r. to jest 4,2 mln, w 2020 – 22 mln, w 2021 – 22 mln, w 2022 – 23 mln i tak założenie jest zrobione do przodu aż do 2029 r., ale bądźmy realistami – szacunki w 2029 r. są – nazwijmy to – obciążone dużym ryzykiem, ponieważ jak wejdzie prezes Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego to on będzie kształtował swoją politykę zatrudnieniową. Przecież nie wiemy, co za 10 lat się stanie, być może jakieś nowe systemy informatyczne będą potrzebne, być może mniej, więc trudno jest tutaj szacować. Natomiast bardzo realistyczne są w pierwszych latach.

Również doskonale wiemy, że w pierwszym roku, w tym 2019 na funkcjonowanie pełnomocnika, który pewne rzeczy będzie już tworzył, ale również w 2020 roku na rozruch agencji, wiemy, że pewne rzeczy, tak zwane aktywa trwałe czy systemy informatyczne, czasami są droższe, dlatego Minister Finansów podjął decyzję, że przekaze dotację, żeby nie obciążać właśnie firm audytorskich właśnie tymi nadmiernymi składkami.

Jeśli chodzi o pytania w sensie w ogóle (pojawilo się ponownie), że przekształcamy, tworzymy nową instytucję to pragnę zauważyć, że w państwach członkowskich Unii Europejskiej, w których organ nadzoru audytowego jest odrębnym urzędem (to są – między innymi – Austria, Belgia, Bułgaria, Cypr, Czechy, Estonia, Francja, Irlandia, Włochy, Luksemburg, Malta, Holandia, Portugalia, Rumunia, Słowacja, Słowenia, Szwecja i Wielka Brytania), w krajach, w których pełni to ministerstwo, jest tylko Chorwacja i Łotwa. Więc to, co my robimy, to nie jest wyłom czy my wymyśliłyśmy coś nowego, tylko to jest kierunek, który jest kierunkiem standardowym. Elastyczność, którą da funkcjonowanie odrębnej instytucji jako państwowej osoby prawnej, pozwoli, żeby nadzór działał elastyczniej, bo ten rynek jest bardzo dynamiczny.

Jeśli chodzi o izbę biegłych rewidentów to, w żadnym przypadku, nie likwidujemy jej. W kompetencjach PIBR nadal pozostanie ustanawianie krajowych standardów wykonywania zawodu, krajowych standardów kontroli jakości oraz zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów, kontrola wypełniania przez biegłych rewidentów obowiązków z zakresu obligatoryjnego doskonalenia zawodowego biegłych rewidentów a także wykonywania zadań z zakresu zatwierdzania i rejestracji biegłych rewidentów. Ponadto izba będzie prowadziła postępowania dyscyplinarne przeciwko biegłym rewidentom za przewinienia inne niż powstałe przy wykonywaniu usług atestacyjnych oraz usług pokrewnych wykonywanych zgodnie z krajowymi standardami wykonywania zawodu. PIBR, czyli Polska Izba Biegłych Rewidentów, będzie również realizowała inne zadania własne samorządu zawodowego w ramach sprawowania pieczy nad należyтым wykonywaniem zawodu biegłego rewidenta przez swoich członków.

Więc nie likwidujemy, nawet tu są jeszcze dodatkowe inne zadania, które wcześniej może nie były bardzo uwypuklone.

Dziękuję bardzo.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

A ta płaca – ile?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

To znaczy jaka, która płaca?

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Wysokość.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Wszystko jest w załączniku, pani przewodnicząca.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Ale, panie ministrze...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Czy my mówimy o...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Nie mówimy o zagregowanej kwocie, tylko pan minister wskazał, że nie ma naboru do pracy w Krajowej...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

I teraz państwo...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Już mówię.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

...po przekształceniu...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Dobrze.

Jeśli chodzi o...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

...ile państwo zakładacie wynagrodzenia na start...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tu będzie....

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

...dla pracownika?

To mnie interesuje.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Proszę wziąć pod uwagę, na chwilę obecną (to nie jest tajemnicą) mamy cztery wakaty, jeśli chodzi o kontrolerów w Komisji Nadzoru Audytowego.

Proszę zauważyć, że organ nadzorujący biegłych audytorów, to znaczy, firmy audytorskie, musi chodzić na kontrole, między innymi, do takich firm jak tak zwana „wielka czwórka”, więc doskonale wiemy, że są potrzebne osoby wyspecjalizowane.

Na chwilę obecną, oferty pracy dla kontrolerów – w przypadku których ,do tej pory był wymóg, żeby byli biegłymi rewidentami – kształtowały się na poziomie, żeby tutaj nie skłamać – w granicach około 8 tys. zł...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

A będzie, ile będzie?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

...i jest problem ze znalezieniem kompetentnych osób spełniających warunki, dlatego mamy cztery wakaty.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

A będzie ile – 10, 20?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Trudno mi powiedzieć, tu będzie decydował prezes, który zostanie powołany – Ministerstwo Finansów nie będzie ingerowało ręcznie w instytucje. Tak samo jak jest w Komisji Nadzoru Finansowego.

Po to została zmieniona instytucja na państwową osobę prawną, żeby prezes czy przewodniczący komisji, pracując, doskonale widział, jak się zmienia sytuacja. Jeśli się okaże, że stanowiska... przepraszam, jeśli zarobki biegłych rewidentów zaczęłyby spadać na rynku to być może pensja będzie niższa. Jeśli okaże się, że zarobki biegłych rewidentów idą do góry to będzie musiał dostosować się do rynku i spełniać swoje obowiązki. Nie wiem, czy to będzie 8,5 czy 9 tys. zł. trudno jest mi to powiedzieć. Proszę zauważyć, że ta instytucja, jeśli chodzi o kontrolerów, będzie konkurowała między innymi z „wielką czwórka”. Chyba pani przewodnicząca również nie chciałaby, żeby kontrolerami były osoby, które *de facto* nie są kompetentne.

To również wybrzmiało w wypowiedzi pani prezes Misterskiej-Dragan, że ma nadzieję, że w urzędzie będą osoby kompetentne o wysokich kompetencjach

merytorycznych a doskonale wiemy, że to kosztuje. O tym jednak będzie decydował prezes tej agencji.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do omawiania projektu. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu?

Czy jest uwaga do... nie, jeszcze jest głos Biura Legislacyjnego.

Bardzo proszę, pan mecenas, bardzo proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Nykiel:**

Jeśli można, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, do tytułu mamy uwagę, jest to nasza pierwsza uwaga do całego projektu.

Przy tej okazji chcielibyśmy zaproponować, być może taki tryb procedowania, jeśli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego.

Przygotowaliśmy materiał roboczy, który został przekazany do sekretariatu Komisji. Z tego, co wiem, został on już państwu posłom udostępniony. W tym materiale roboczym naniesione są na tekst projektu z druku wszystkie uwagi o charakterze redakcyjno-legislacyjnym jak również pewne wątpliwości Biura Legislacyjnego. Te uwagi, które mają charakter redakcyjno-legislacyjny, zostały wcześniej omówione z Ministerstwem Finansów na spotkaniu roboczym i... pewnie tutaj pan minister i, ewentualnie, pani dyrektor potwierdzi, że są one uzgodnione.

Proponowalibyśmy taki tryb procedowania, żeby przy uwagach o charakterze redakcyjno-legislacyjnym biuro jedynie będzie wskazywało, że takie uwagi są i one są uzgodnione z ministerstwem, natomiast te uwagi, które mają taki charakter wątpliwości, chcielibyśmy zgłosić i zapytać ministerstwo w tych miejscach. Wydaje się, że to również przyspieszyłoby procedowanie tych uwag, bo nie ukrywam, że tych uwag jest dużo. Tak, można powiedzieć, całościowo.

Natomiast do tytułu... nie wiem, czy jest zgoda, panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, bardzo proszę... myślę, że jest, pytam Wysoką Komisję, ale ten materiał, który państwo w Biurze Legislacyjnym przygotowali, jest bardzo pomocny. On usprawni pracę nad projektem.

Myślę, że na koniec posiedzenia zwrócę się do Wysokiej Komisji, aby Komisja upoważniła biuro do dokonania tych korekt w imieniu komisji finansów. Zatem będziemy tak realizować, jak biuro.

Proszę...

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do tytułu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Do tytułu, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, do tytułu, panie przewodniczący, są dwie uwagi o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, naniesione na tekst. One *de facto* wynikają wprost z zasad techniki prawodawczej. Nie będę ich omawiał, bo one są wylistowane na materiale.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Stanowisko rządu do tego?

Jest zgoda, dziękuję bardzo.

Przystępujemy do art. 1, będziemy omawiać tutaj poszczególne zmiany. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że na tekście jest naniesiona uwaga Biura Legislacyjnego do zmiany 1 do lit. a).

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy do uwagi Biura Legislacyjnego... stanowisko rządu?

Zgoda.

Nie widzę tutaj sprzeciwu państwa posłów, czyli ta zmiana legislacyjna została przyjęta.

Zmiana 2, czy są uwagi do zmiany 2?

Zmiana 2 została przyjęta.

Zmiana 3?

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W zmianie 3 poprawka redakcyjna polegająca na rozbiciu zmiany 3 na dwie litery, uzgodniona z ministerstwem.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Stanowisko rządu?

Jest zgoda.

Państwa posłów?

Nie widzę sprzeciwu, zmiana została przyjęta.

Zmiana 4?

Nie widzę sprzeciwu... jest?

Biuro, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W zmianie 4 chcielibyśmy zwrócić uwagę na poprawki legislacyjne oraz jedną redakcyjną w ust. 6, są to uwagi uzgodnione i naniesione na tekst.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Stanowisko rządu do tych...

Rząd akceptuje.

Czy są uwagi państwa posłów?

Zmiana 4 z tymi uwagami została przyjęta.

Zmiana 5, czy jest sprzeciw?

Została przyjęta.

Zmiana 6?

Zmiana 6 została przyjęta.

Zmiana 7?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Pytanie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pytanie – pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Mógłby pan minister przypomnieć, jak się zmienia ta opłata za wpis w porównaniu do dziś istniejącej?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

W stosunku do obecnej...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Tak, wysokość opłaty za wpis – proponowana i nowa, to znaczy, obowiązująca i nowa.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Pani Dyrektor Dadacz, bardzo proszę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, pani dyrektor.

**Dyrektor Departamentu Rachunkowości i Rewizji Finansowej Ministerstwa Finansów Joanna Dadacz:**

Na dzień dzisiejszy, zgodnie z brzmieniem art. 17, rejestr biegłych rewidentów prowadzi Krajowa Rada Biegłych Rewidentów i, tak naprawdę, poprawka dotyczy ust. 3, który na dzień dzisiejszy brzmi, że za wpis do rejestru uiszcza się opłatę.

Teraz będzie składany wniosek i rozpatrzenie wniosku będzie stanowiło konieczność wniesienia opłaty. Wysokość opłaty jest uwzględniona tutaj w lit. c), bo mamy ust. 5 i ust. 6 tegoż artykułu – i wysokość tej opłaty jest ustalana w wysokości nie przekraczającej równowartości dziesięcioprocentowego przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, ogłaszanego przez prezesa GUS za poprzedni rok kalendarzowy i stanowi przychód Polskiej Izby Biegłych Rewidentów, bo zmiany co do zasad prowadzenia rejestru biegłych rewidentów nie będzie, bo samorząd zrzesza w sobie biegłych rewidentów. W związku z tym ten rejestr będzie nadal prowadzony przez Polską Izbę Biegłych Rewidentów.

Poza tym jeszcze, jeżeli można powiedzieć, również ust. 5 w obecnym brzmieniu ustawy przewidywał równowartość dziesięcioprocentowego przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej i również stanowił przychód biegłych rewidentów.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czyli tutaj nie mamy zmiany, dziękuję pani dyrektor.

Biuro Legislacyjne jeszcze prosi, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeszcze do zmiany 7 do lit. c) zgłaszamy uwagę o charakterze redakcyjnym naniesioną na tekst.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Stanowisko rządu do tej zmiany?

Jest akceptacja.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 7 wraz z tymi uwagami biura?

Zmiana 7 została przyjęta.

Zmiana 8?

Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Adam Niewęglowski:**

Szanowna Komisjo, w zmianie 8 poza uwagami redakcyjnymi, o których nie będę wspominał, mamy... chcielibyśmy zwrócić uwagę na dwie kolizje.

Jedna dotyczy art. 55 ust. 8 pkt 2, jest to kolizja z drukiem 3518. Są to przepisy wprowadzające Ordynację podatkową.

Ponadto w art. 208 w ust. 7 w pkt 2 również jest kolizja z drukiem 3518 – przepisy wprowadzające Ordynację podatkową.

Tylko zwracamy uwagę (rozumiemy, że rząd jest tego świadomy), że trzeba będzie pilnować w trakcie prowadzenia prac nad Ordynacją podatkową i że to wszystko musi być razem zgrane.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Stanowisko rządu do uwag?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Dziękuję bardzo.

Te redakcyjne popieramy, natomiast to, co pan mecenas tutaj powiedział, monitorujemy...



**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

To w dalszym...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak, bo to jest kwestia tego, jak te inne przepisy zostaną przepracowane, więc tutaj będziemy to na bieżąco uaktualniali.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

I mamy zgłoszenie naszego gościa.

Proszę się przedstawić, bo nagrywamy wypowiedzi.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:**

Adrian Zwoliński, Konfederacja Lewiatan.

Państwo przewodniczący, panowie... państwo posłowie, panie ministrze – dziękuję za głos.

Dwie krótkie propozycje – wydaje się, że warto by było je zgłosić na tym etapie a mianowicie propozycje dotyczące zasad nowego nadzoru. Z naszej strony proponowalibyśmy (co też możecie państwo sprawdzić w opinii, którą przesłaliśmy) wprowadzenie dwóch zasad: pierwsza to dywersyfikacja podmiotowa, drugą można nazwać racjonalizacją przedmiotową.

W zakresie dywersyfikacji podmiotowej mam na myśli to, że ewidentnie rynek audytorski charakteryzuje się silnym rozróżnieniem na znaczną większość podmiotów małych i mikro oraz te podmioty, które można określić jako podmioty duże. W związku z tym nasza propozycja jest taka, aby nadzór zdywersyfikować właśnie ze względu na wielkość tych podmiotów, ponieważ mają one inną charakterystykę. Stąd też proponujemy, aby kontrolę nad mniejszymi firmami pozostawić przy samorządzie przy jednoczesnym, oczywiście, wzmocnieniu zasad nowego nadzoru, chociażby nad Krajowym Rzecznikiem Dyscyplinarnym. Wydaje się, że to pozwoliłoby na uniknięcie, mówiąc krótko, rozwodnienia nowego systemu nadzoru.

Co do racjonalizacji przedmiotowej, tutaj bardzo krótko: wydaje się, że nadzór powinien być sprawowany nad usługami zastrzeżonymi dla biegłych rewidentów, czy może też inaczej – nadzór nad firmami audytorskimi nie powinien obejmować usług niezastzeżonych dla biegłego rewidenta. Niestety, propozycja, która została przedstawiona nie idzie, nie realizuje tej zasady racjonalizacji przedmiotowej. Wydaje się, że pozwoliłaby ona uniknąć, mówiąc krótko, dyskryminacji podmiotów.

Krótką również propozycja, nie ma dobrego miejsca na zgłoszenie nowej propozycji legislacyjnej. W naszym stanowisku zaproponowaliśmy wprowadzenie nowej zmiany, której przedłożenie ministerstwa nie obejmuje a wydaje się, że ona znacznie usprawniłaby propozycje, które państwo przedstawiliście w projekcie, mowa tutaj o art. 134 w ust. 1.

Mianowicie, zgodnie ze wskazanym przepisem, maksymalny czas nieprzerwanego trwania zleceń badań ustawowych przez tę samą firmę audytorską nie może przekraczać 5 lat. W naszej ocenie, po pierwsze, istnieje podstawa prawna, aby móc zwiększyć ten zakres – znajduje się ona w rozporządzeniu 537/2014. Innymi słowy istnieje podstawa prawna do tego, aby zwiększyć ten okres o kolejne 5 lat.

Po drugie, co by to zmieniło? Przede wszystkim, ułatwiłoby wykonywanie usług w ramach badań transgranicznych grup kapitałowych, co jest dosyć oczywiste oraz – kolejna kwestia – wydłużenie tego okresu o kolejne 5 lat, oczywiście, zgodnie z zasadami wskazanymi w rozporządzeniu – pozwoliłoby także na obniżenie kosztów, co wydaje się dosyć istotne w kontekście nowych obowiązków, które nakładacie państwo na gruncie propozycji, którą przedłożyliście. W związku z tym takie rozwiązanie pozwoliłoby wprowadzić chociaż odrobinę równowagi w mechanizm, który państwo proponujecie.

Dziękuję.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Pytanie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pytanie do tego, co mówił pan z Lewiatana?

Może najpierw poproszę pana ministra, żeby odniósł się do wystąpienia pana z Lewiatana, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Dziękuję.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o podział, że małe firmy czy duże firmy miałyby być nadzorowane przez tę agencję to my chcemy mieć koncepcję taką, że jest jeden podmiot odpowiedzialny za daną działalność. Dzielenie tego na to, że małymi firmami, małymi podmiotami, firmami audytorskimi zajmuje się inny nadzór a dużymi inny nadzór to byłoby, że tak powiem – nie do końca jasne, bo czy mała czy duża firma, powinna, że tak powiem – dostarczać tę samą jakość.

Jeśli chodzi o to, że również obejmujemy nadzór nad biegłymi rewidentami i poszerzamy tę sprawę – proszę państwa, nadzór będzie nad działalnością biegłych rewidentów, która jest wykonywana, jeśli chodzi o krajowe standardy rewizji finansowej. I tym będzie zajmowała się kontrola tej agencji. Jeśli biegły rewident będzie świadczył usługi doradztwa czy prowadził księgi rachunkowe, kontrolę będzie prowadził samorząd, bo to zostało utarte, wypracowane na początku.

Jeśli chodzi również o rotację, która tu została wymieniona to, proszę zwrócić uwagę, że to jest element, który był opracowywany, jak była ta ustawa, którą zmieniamy, wypracowany w konsensusie. My w ogóle nie dotykamy tych spraw w ustawie, bo to jest sprawa, jak powinno przebiegać badanie i jak powinna wyglądać zasada zmiany, natomiast my zajmujemy się samym nadzorem. To nie jest tematyką tej ustawy i tej zmiany.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Jeszcze pani przewodnicząca w zmianie 8, tak?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jesteśmy w zmianie 8, bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Tak, w zmianie 8, panie przewodniczący.

Chciałabym zapytać, czy na sali są przedstawiciele rzecznika przedsiębiorców?

W kontekście tego, o czym wcześniej mówiliśmy, tych podmiotów, ale także poprzedniej wypowiedzi poprzednika, chciałabym zapytać, jak państwo uważacie, że te nowe podmioty będą, po pierwsze, miały czas na dostosowanie się do funkcjonowania ustawy i jak to wpłynie na rynek, bo dotyka on dużej grupy podmiotów?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Jest jeszcze zgłoszenie, bardzo proszę przedstawić się.

**Radca w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Marek Woch:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowna pani przewodnicząca – Marek Woch, radca Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, pana ministra Adama Abramowicza.

Pan rzecznik opiniował projekt, na państwa ręce trafiła nasza opinia, jeśli chodzi... w kwestiach opłat, ale tutaj pan minister w jednej kwestii zabrał głos, że to nie jest 4%, tylko z tego, co zrozumiałem, będzie 2,4 punktu procentowego, że to będzie... ja rozumiem, że to będzie jakiś algorytm jeszcze, natomiast my podnieśliśmy... Ja nie chcę tego rozstrzygać, tylko mówię, co my podnieśliśmy w naszej opinii. Do decyzji tutaj państwa posłów, czy procedować tę naszą uwagę dalej jako poprawkę czy, co z tym zrobić.

Natomiast druga poprawka, która wskazywała jednak na wskazanie wprost 5 tys. za wpis. Dzisiaj, podnosimy to – jest to zdecydowanie mniej. I to również do decyzji państwa posłów.

Natomiast w kwestii, którą tutaj strona społeczna podkreślała, żeby jednak dla małych podmiotów, że tak powiem – ogólnie zrobić rozróżnienie to, jak najbardziej

w mojej ocenie rzecznik został po to powołany, żeby jednak mali, średni czy... racjonalny ustawodawca widział jednak jakąś różnicę w tej kwestii.

Jeśli chodzi o kwestię podnoszoną przez stronę społeczną wydłużenia *vacatio legis* to, w mojej ocenie, należy również poddać to pod rozważenie.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Chciałbym panu ministrowi, ale jeżeli o to samo, to... bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Chciałabym zapytać i poprosić o powtórzenie.

Uwagi Lewiatana zmierzają do tego dualizmu a pan minister przed nim się broni. Rozumiem, że rzecznik przedsiębiorców mówi, po pierwsze, o możliwości takiego dwutorowego... tego o czym państwo powiedzieli. I to jest rzecznik przedsiębiorców – pan minister Abramowicz.

Chciałabym, abyśmy tę uwagę zapamiętali i, jeżeli będzie drugie czytanie, powrócili do tego. Nie chciałabym się jednak zgodzić, bo mimo wszystko ta opłata... chciał być rzecznikiem przedsiębiorców, ale niekoniecznie pan minister, bo ta opłata 4% i to, co mówi, mi się nie podoba. Mi się podoba, jak danego roku przychodzi rząd i mówi: *opłata za coś jest taka, opłata za coś jest taka, opłata za coś jest taka* a nie daje się i nikt nie wie, bo państwo posłowie niekiedy nie wiedzą a jak się podniesie sprawa przez izbę biegłych rewidentów, że ta opłata będzie wysoka to dopiero wszyscy będą się zastanawiać, ale w tym zakresie danie w rozporządzeniu takiej swobody jest jednak dużą, powiedziałabym... niekoniecznie chciałabym się z tym zgodzić, bo w większości przypadków my nie mamy wpływu na kształt.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak to jest w demokracji, że nie zawsze musimy się zgadzać.

Po kolei, pan...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Ależ zmieniła się pana opinia, panie przewodniczący, może się zmieni po wyborach.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę.

**Radca w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Marek Woch:**

*Ad vocem.*

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowna pani przewodnicząca, rzecznik w stanowisku oficjalnym, w opinii zawarł dwie kwestie – opłat jednej i drugiej, natomiast w kwestii... ja odniosłem się do opinii strony społecznej, która wskazuje właśnie na małych, że po to rzecznik, urząd został stworzony – do ochrony małych. Natomiast ja tutaj wyłapałem subtelny niuans, że jest jakby za dualizmem. Ja tego nie powiedziałem, ja tylko powiedziałem, do czego urząd został powołany.

Dziękuję.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

To jest za przedsiębiorcami małymi czy nie jest?

**Radca w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Marek Woch:**

Oczywiście, że jest, natomiast...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

To proszę się jasno określić, czy jest czy nie jest, bo nas tu nie interesuje...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pani przewodnicząca, bardzo proszę o zgłaszanie się do głosu, przy głosie jest pan.

**Radca w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Marek Woch:**

Natomiast tu jest strona rządowa, która powinna się odnieść.

Dziękuję, panie przewodniczący.

Tu jest strona rządowa, która... ja nie słyszałem, żeby wybrzmiało wprost, przepraszam.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję za tę wypowiedź.

Zanim poproszę pana ministra, widzę tu jeszcze środowisko biegłych rewidentów – proszę się przedstawić i proszę o zabranie głosu.

**Członek Krajowej Rady Biegłych Rewidentów Joanna Chwaścikowska-Karwacka:**

Joanna Chwaścikowska-Karwacka, członek Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Ja wiem, że jesteśmy w pkt 8, ale dyskusja zaczęła się toczyć na temat opłaty z tytułu nadzoru. Ja bym chciała powiedzieć, że rozmawiamy o 4%, maksymalnie – do 4%, natomiast nie rozmawiamy a powinniśmy na ten temat...państwo powinni na ten temat rozmawiać, od jakich kwot będzie płacona, od jakiej podstawy będzie obliczana ta opłata. Na dzień dzisiejszy małe przedsiębiorstwa płacą 1,38 i płacą wyłącznie od badań ustawowych, natomiast nie od czynności pokrewnych. Jeżeli to dołożymy, to jest to, o czym mówiła pani prezes Misterska-Dragan, że to jest poza... że przestajemy być, jako środowisko firm audytorskich i biegłych w stosunku chociażby do doradców podatkowych.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę pana ministra o odniesie się do tych uwag, do tych wszystkich wypowiedzi.

Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tylko... jeśli można, panie przewodniczący, ponieważ wydaje mi się, że sprawy zostały wyjaśnione. Pan przedstawiciel Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw odpowiedział pani przewodniczącej Skowrońskiej, więc nie bardzo rozumiem, jakie jest pytanie w sumie, bo jesteśmy w zmianie 8...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, w zmianie 8.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

...a dużo rzeczy padło na temat ogólnych... więc zmianę 8....

Te rzeczy, które zostały wyjaśnione – znowu – ogóle, to zostały już wyjaśnione, więc wydaje mi się, że wszystko zostało już wyczerpane.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, widzę, że ta sprawa wraca jak bumerang, ale musimy procedować zgodnie z techniką legislacyjną.

Jesteśmy przy zmianie 8. Poprawki o charakterze takim porządkowym zostały zasugerowane i przedstawione. Pan minister wyraził zgodę i myślę, że to nie budzi wątpliwości.

Zatem zapytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 8 z tymi poprawkami Biura Legislacyjnego?

Nie widzę, zmiana 8 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 9, w zmianie 9 również mamy uwagi biura.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, jedna uwaga, panie przewodniczący, ujednolicająca w ust. 4, naniesiona na tekst.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Stanowisko rządu do tej zmiany?

Jest akceptacja.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 9 z uwagami biura? Zmiana 9 została przyjęta.

Zmiana 10, również tutaj mamy...  
Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, dwie uwagi redakcyjne: w lit b) dokonujemy ujednolicenia z lit. a), są naniesione na tekst.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Jest zgoda.

Czy wobec tego jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 10?

Zmiana 10 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 11, czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 12, czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 13, tutaj również nie widzę... nie, w lit. b) – bardzo proszę, biuro.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, panie przewodniczący.

Proponujemy zmianę 13 znowu rozbić na dwie litery i dodać zmianę w art. 29 ust. 1 pkt 5. Zmiana ma charakter legislacyjny i jest, jak gdyby, konsekwencją uchylecia w art. 26 ust. 1 pkt 6. Dlatego też należy dokonać odpowiedniej korekty w art. 29 ust. 1 pkt 5.

Ta korekta została naniesiona na tekst.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

Tu jest akceptacja, czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 13 z uwagami biura?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 14?

Biuro, bardzo proszę, pan mecenas.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

W zmianie 14 są tylko zmiany redakcyjne, legislacyjne i językowe, sygnalizujemy je.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Od razu stanowisko rządu?

Jest akceptacja.

I pytanie pani poseł Krystyny Skowrońskiej, bardzo proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Ja rozumiem, że w tej zmianie 14 wprowadzamy plan finansowy, który będzie przedkładała Krajowa Rada Biegłych Rewidentów. Ona przekazuje i jest precyzyjnie podane na miesiąc przed przygotowaniem ustawy... na miesiąc przed terminem przypisanym do rozpoczęcia prac nad projektem ustawy budżetowej. My mamy ten określony termin złożenia projektu budżetu, ale tego terminu... on jest taki majowy.

Chciałabym zapytać pana ministra, bo z tego wyliczenia wynika, że państwo w kwietniu roku poprzedzającego rok budżetowy będą przedkładali swój plan kosztów – do czego ten plan kosztów będzie służył ministrowi, bo – niestety – nie zrozumiałam lit. c)?

Lit. b) jasno mówi i można ten termin wywnioskować, ale ta Krajowa Rada Biegłych rewidentów to roczne sprawozdanie w danych roku kalendarzowym przez Polską Izbę... Czy należy rozumieć, że lit. c) to jest sprawozdanie z wykonania zadań, bo ja mam tu wątpliwość? Jeżeli lit. b) mówi „na kolejny rok finansowy... budżetowy” to, czy

w lit. c) należy rozumieć, że – to jest – do 30 marca przedkłada swoje sprawozdanie z wykonania za dany... za miniony rok budżetowy?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pan minister, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Bardzo proszę panią dyrektor o odpowiedź.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Proszę uprzejmie.

**Dyrektor departamentu w MF Joanna Dadacz:**

Założenie jest takie, że ponieważ opłatę z tytułu nadzoru będzie zbierała Polska Izba Biegłych Rewidentów i część z tej opłaty będzie również przekazywana na działalność Polskiej Izby Biegłych Rewidentów na te działania, które zostały jej przypisane ustawą, w związku z tym sekwencja zdarzeń będzie następująca, że Polska Izba Biegłych Rewidentów będzie wskazywała, jakie planuje koszty do poniesienia (tak jak każda instytucja, która planuje, jakie będzie miała wydatki), natomiast później ten plan finansowy będzie konfrontowany z tak zwanym wykonaniem, czyli na ile te planowane koszty były rzeczywiste a na ile te planowane koszty były bądź przeszacowane, bądź niedoszacowane.

Pamiętajmy o tym, że zarówno na działalność Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego, czyli tego nadzoru publicznego jak i na działalność Polskiej Izby Biegłych Rewidentów, koszty muszą być tak skalkulowane, aby one równały się przychodom otrzymywanym z tytułu nadzoru.

W związku z tym minister, który będzie nadzorował w tym obszarze również działania i agencji i samorządu, chce wiedzieć, na ile koszty planowane są później wydatkowane.

Taka ma być sekwencja zdarzeń.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Jeszcze jedno.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

My, jako komisja finansów nie będziemy wiedzieć nic, z tej zmiany dotyczącej zmiany w artykule... dokonanych dodatkowych zmian w art. 40 polegających na wprowadzeniu nowych ustępów. Taką informacją państwo nie będziecie się dzielić z komisją finansów. I mam jeszcze pytanie... taką informacją nie będziecie się państwo dzielić z Komisją Finansów, jeżeli będziecie planować...

**Dyrektor departamentu w MF Joanna Dadacz:**

Komisja Finansów...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Moje pytanie jest następujące. Jeżeli nowa instytucja, którą powołujemy, dotycząca nadzoru będzie miała swój nowy plan finansowy to, czy ona ten plan finansowy tak, jak Komisja Nadzoru Finansowego... będzie o nim informowała, przedkładała komisji finansów czy nie będzie tego robiła?

**Dyrektor departamentu w MF Joanna Dadacz:**

Nie, nie będzie tego przekazywała Komisji Finansów Publicznych, będzie przekazywała Ministrowi Finansów do zatwierdzenia. Ten plan kosztów będzie zatwierdzany przez Ministra Finansów a następnie, tak naprawdę, będzie weryfikowany poprzez to, że Polska Izba Biegłych Rewidentów będzie sprawozdawała z faktycznie poniesionych kosztów.

Na dzień dzisiejszy tak naprawdę, mając współpracę z Polską Izbą Biegłych Rewidentów, kształtowanie kosztów przez samorząd... bywa różnie z dostarczeniem analitycz-

nych kosztów, stąd ten plan finansowy jest przewidziany w taki sposób analityczny tak, żeby można było dokładnie wyliczyć, ile Polską Izbę Biegłych Rewidentów kosztowały te zadania, które wynikały z ustawy.

Natomiast, jeśli Polska Izba Biegłych Rewidentów będzie chciała prowadzić działalność szerszą niż ta, która jest przypisana w ustawie, to będzie musiała, że tak powiem – tę działalność sfinansować na pewno nie z tych przekazywanych pieniędzy od agencji.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Panie przewodniczący...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli można jeszcze, bo państwowa osoba prawna...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Interesuje mnie...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, pan minister chce uzupełnić, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Państwowa osoba prawna jest podmiotem samofinansującym się, środki nie pochodzą z budżetu. Teraz jeszcze, w 2019 i 2020 jest dotacja z budżetu państwa, natomiast *de facto* to jest podmiot, który nie dostaje żadnych środków z budżetu, więc tak, jak takie instytucje jak Bankowy Fundusz Gwarancyjny czy teraz Komisja Nadzoru Finansowego, która przecież została zmieniona. Więc to są podmioty samofinansujące się nie dostające nic z budżetu państwa.

Dziękuję bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Moje pytanie, panie przewodniczący, jest: czy Minister Finansów będzie w swoim sprawozdaniu lub, jaki to będzie dział, rozdział w budżecie – Polska Agencja Nadzoru Audytowego, bo...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie ministrze, proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowna pani przewodnicząca, Państwowa Agencja Nadzoru Audytowego... Polska Agencja Nadzoru Audytowego będzie podmiotem, który nie będzie finansował się z pieniędzy podatników, z budżetu. Będzie samofinansującą się instytucją z rynku, tak jak mamy Komisję Nadzoru Finansowego, gdzie zmienialiśmy w zeszłym roku system finansowania, tak samo jak jest Bankowy Fundusz Gwarancyjny. One nie mają swojej, nazwijmy to – komórki w budżecie. one nie istnieją dla budżetu, więc w budżecie...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Tak, ale składki, panie ministrze, Komisji Nadzoru Finansowego uznawane są za środki publiczne i zarówno w przypadku planowania na dany rok rozpatruje się plan finansowy Komisji Nadzoru Finansowego...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak było do tej pory, ale to już się zmieniło, przecież jest nowy reżim prawny i od kwietnia bieżącego roku Urząd Komisji Nadzoru Finansowego stał się państwową osobą prawną i nie ma już tak, jak było do tej pory, pani przewodnicząca.

To się zmieniło.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Czyli my nie będziemy mogli zadać żadnego pytania w tej kwestii?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Wydaje mi się, że jak zadacie państwo do prezesa Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego i zaprosicie go na posiedzenie Komisji, tak jak przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego czy prezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, to wydaje mi się,

że przyjdzie i wyjaśni wszystkie informacje dotyczące finansowania, ponieważ to nie jest żadna tajemnica.

Oczywiście, jeżeli przyjdzie Minister Finansów i państwo sobie zażyczycie podczas ustawy budżetowej to, być może, po prostu, wezwie czy poprosi albo pan przewodniczący poprosi, żeby przyszedł prezes takiej agencji i wyjawi to. Ale, jak mówię, to w ogóle w żaden sposób nie jest związane z budżetem.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Mam taką serdeczną prośbę (jesteśmy w art. 1 a mamy 44 artykuły), żebyśmy nie poszerzali tematyki poszczególnych zmian, bo o KNF dzisiaj nie mówimy.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 14?

Zmiana 14 została przyjęta.

Zmiana 15, czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 16, czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 17, czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 18, czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 19, czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 20, czy jest sprzeciw?

Została przyjęta.

Zmiana 21, jest zgłoszenie Biura Legislacyjnego – pan mecenas i później pan reprezentujący Lewiatana.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, tu są dwie uwagi o charakterze redakcyjnym, które są naniesione na tekst przygotowany przez biuro i uzgodnione z ministerstwem.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Stanowisko ministra?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest zgoda.

I w kolejności – pan reprezentujący Lewiatana i później pan, który za chwilę przedstawi się.

Bardzo proszę.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:**

Szanowni państwo, wydaje się, że zmiana, o której mówimy w tym przypadku, to znaczy dotycząca obowiązkowej wersji językowej dokumentacji systemu wewnętrznej kontroli jakości, jest jedną z tych, która najbardziej rzuca się w oczy w tymże projekcie.

Bardzo bym prosił i ministerstwo i państwa posłów o rozważenie następującej kwestii, spójrzmy na to w ten sposób.

Po pierwsze, kwestia prawna, sensu *stricto* prawna. Dyrektywa 2006/43 przewiduje definicję sieci. Nie będę teraz w całości przytaczał tej definicji, ale to, co jest istotne z perspektywy, o której mówimy to to, że sieć jest strukturą, której celem jest współpraca i dalej, że sieć ma różne cechy. Jedną z tych cech jest to, że posiada wspólną politykę i procedury kontroli jakości. Słowo klucz to „wspólna” – wspólna polityka i procedury kontroli jakości. Innymi słowy, ciężko mówić o wspólności polityki i procedur kontroli jakości w momencie, kiedy stawia się obowiązkowy ustawowy obowiązek sporządzania dokumentacji systemu wewnętrznej kontroli jakości sieci w języku polskim. To znaczy,



ta dokumentacja może być tylko wspólna w momencie, jeżeli jest sporządzana w jednym języku, właśnie wspólnym.

Jeżeli dla części sieci będzie sporządzana w języku angielskim a dla części, obowiązkowo, w języku polskim, nastąpi szereg problemów, przykładowo, wynikających chociażby z umiędzynarodowienia tego rynku. To znaczy, szereg sieci, co jest zresztą ich charakterystyką, działa międzynarodowo, biegli rewidentzi muszą uzgadniać między sobą poszczególne elementy swojej pracy. W związku z tym operowanie na dwóch wersjach językowych będzie nastroczało szereg problemów.

Kolejną kwestią jest to, że ciężko dostrzec w legislacji innych państw Unii Europejskiej podobne rozwiązanie. Wydaje się, że nie bez przyczyny.

Kolejna kwestia, która jest niezwykle istotna to to, że ujednoczenie czy wprowadzenie obowiązkowego języka polskiego nie tylko byłoby niesamowicie czasochłonne, bo przynajmniej (według naszych szacunków) to mogłoby trwać nawet od 8 do 10 miesięcy, bo mówimy o dokumencie o rozmiarze od 2 do 6 tys. stron. To jest bardzo duży rozmiar. Koszt tłumaczenia i użytkowania operacyjnie takiego dokumentu byłby niezwykle wysoki, z pewnością nie mniejszy niż 1 mln zł lub w okolicach tej kwoty.

W związku z tym zaproponowaliśmy w naszym stanowisku całkiem, wydaje się, racjonalne rozwiązanie, aby zrezygnować z tego obowiązku sporządzania dokumentacji w języku polskim a jednocześnie, żeby pójść, rozumiejąc niejako potrzeby nadzoru, potrzeby, które wskazaliście w projekcie, aby istniał taki obowiązek nałożony na firmę audytorską zapewnienia tłumaczenia wskazanych fragmentów dokumentacji w momencie kontroli albo w momencie sprawdzania procedur.

Wydaje się, że to byłoby takim rozwiązaniem racjonalizującym proces. Z całą pewnością tak, jak wskazałem, to wydaje się drobna kwestia, jaką jest obowiązkowa polska wersja językowa, wprowadziłaby szereg problemów i myślę, że zmiana, o której powiedziałem, byłaby małym krokiem dla ministerstwa a dużym krokiem dla rynku.

Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

I jeszcze strona społeczna.

Pan... proszę się przedstawić.

**Członek Krajowej Rady Biegłych Rewidentów Mirosław Szmigielski:**

Mirosław Szmigielski, członek Krajowej Rady Biegłych Rewidentów, chciałbym odnieść się tutaj do dwóch kwestii.

Pierwsza kwestia dotyczy komentarza Biura Legislacyjnego, mówimy o pkt 21. W pierwszej wersji ustawy z października zeszłego roku ten punkt (art. 50), brzmiał właśnie tak, żeby dokumentacja systemu wewnętrznej kontroli jakości była sporządzana w języku polskim, czyli mówiliśmy tutaj o całości systemu wewnętrznej kontroli jakości. Po konsultacjach społecznych przeprowadzonych przez ministerstwo, ministerstwo samo ograniczyło jak gdyby ten zakres, który ma być sporządzany w języku polskim tylko do elementów wymienionych w art. 64. To jest dużo węższy zakres niż cały system wewnętrznej kontroli jakości i jestem tutaj zaskoczony, że ministerstwo przychyliło się do tej poprawki Biura Legislacyjnego i wróciło do pierwotnej wersji ustawy.

Druga kwestia to, to co powiedział tutaj pan z Lewiatana odnośnie firm pracujących w sieciach, które obsługują klientów międzynarodowych. Nawet w tym art. 64, jednym z elementów jest zapewnienie, aby firmy zapobiegały zagrożeniom dotyczącym niezależności. Otóż, obsługując klientów międzynarodowych, musimy komunikować się również z audytorami należącymi do sieci, którzy również badają te same grupy kapitałowe w innych krajach. Musimy na przykład wysłać zapytanie, czy nasza usługa ewentualnie nie zagraża niezależności tej innej firmy audytorskiej działającej w innym kraju.

Ja sobie nie wyobrażam, żeby ten system operował w języku polskim, kiedy on musi obejmować i musi działać w skali międzynarodowej.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Bardzo proszę pana ministra albo panią dyrektor o odniesienie się do uwag strony społecznej.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, po pierwsze – praktyka pokazuje, że to nie jest takie proste, jeśli Komisja Nadzoru Audytowego czy kontrolerzy żądają dokumentacji w języku polskim. Bardzo często jest to czasochłonne dla firm audytorskich i, niestety, opóźnia wszystko.

Po drugie – dokumentacja w języku obcym niż język polski nie jest potem dowodem w sądzie a wiele postępowań kontrolnych czy potem kar, które nakłada Komisja Nadzoru Audytowego, są odwoływane i sprawa trafia do sądu administracyjnego i bardzo często to musi być tam w języku polskim. Czasami są to długie miesiące i to wszystko ulega przedawnieniu.

Po trzecie – z punktu praktycznego, gdyby ta dokumentacja była w językach obcych, to Polska Agencja Nadzoru Audytowego będzie musiała na wszelki wypadek mieć zatrudnionych kontrolerów, którzy władają biegle językiem, nie wiem – francuskim, angielskim (pewnie nie byłby to problem) a być może jakimś innym. Więc to również jest marnowanie zasobów, a z drugiej strony, obarczaniem tymi kosztami, ponieważ takie osoby są trudne do znalezienia, więc wtedy kosztowne, dla wszystkich, między innymi – małych podmiotów.

A tu, jak było wspomniane, ten problem – według nas nieistniejący, ale gdyby miał się pojawić – to te obciążenia, ze względu na te tłumaczenia, dotyczą tylko tak, jak tutaj pan przedstawiciel Lewiatana powiedział, potężnych firm audytorskich, to nie dotyczy małych podmiotów, które prowadzą *de facto* w języku polskim całą swoją dokumentację. To dotyczy potężnych korporacji międzynarodowych, dla których tworzenie dokumentacji w języku polskim nie powinno być żadnym problemem, a jak mówię, dla celów dowodowych, dla celów kontroli i rozwiania potem wszelkich wątpliwości, jak powinno być coś przetłumaczone, w naszym, że tak powiem, reżimie prawnym jest wymagane. Firma, która prowadzi działalność audytorską na terenie Rzeczypospolitej Polskiej jest polskim podmiotem.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Ja bym nie chciał przedłużać – gdyby pani bardzo chciała tutaj dopowiedzieć coś jeszcze to, bardzo proszę.

**Zastępca prezesa Krajowej Rady Biegłych Rewidentów Monika Kaczorek:**

Ja chciałabym powiedzieć... Monika Kaczorek, członek Krajowej Rady Biegłych Rewidentów, ja chciałabym podkreślić rzecz następującą, że kwestia dokumentacji i języka dokumentacji nie dotyczy tylko dużych firm audytorskich, ale to, że ta dokumentacja ma być sporządzona w języku polskim, ogranicza również polskie firmy audytorskie, bo jeżeli polska firma audytorska bada polską grupę kapitałową, która ma jednostki zależne zagraniczne, to korespondencja z audytorem jednostek zależnych odbywa się w języku angielskim a nie w języku polskim.

W związku z tym, badanie przez małe firmy audytorskie grup kapitałowych, które mają jednostki za granicą, powoduje konieczność tłumaczenia całej dokumentacji na język polski.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Jeszcze zgłasza się pani poseł Joanna Mucha.

Bardzo proszę, pani poseł – i Biuro Legislacyjne.

**Poseł Joanna Mucha (PO-KO):**

Ja muszę powiedzieć, że nie mogę uwierzyć w tę dyskusję.

Chciałabym zapytać ministerstwo, czy celowo chce zmniejszyć konkurencyjność polskich firm i firm działających na polskim rynku, które działają na rynku międzynaro-

dowym, bo to jest celowe zmniejszanie konkurencyjności poprzez obciążanie absolutnie niepotrzebnymi kosztami.

I drugie pytanie: czy polska firma (albo firma działająca na polskim rynku) działa dla kontrolera czy dla klienta?

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję i bardzo proszę pana ministra do wcześniejszej wypowiedzi i do wypowiedzi pani poseł.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Bardzo dziękuję.

Pragnę podkreślić, że art. 64 mówi, że to dotyczy tylko polityki i procedury – to nie dotyczy korespondencji, korespondencja z podmiotem zagranicznym może się odbywać w dowolnym języku. W celach dowodowych i wypełniania swojej funkcji Komisja Nadzoru Audytowego spotkała się z problemami wynikającymi z braku dokumentacji w języku polskim. Żeby sprawnie funkcjonować, ta dokumentacja powinna być prowadzona w języku polskim. Nie ograniczy to w żaden sposób konkurencyjności. Jeśli mówimy, że dla dużego podmiotu stworzenie dokumentacji polityki i procedur jest problemem, jednorazowe przetłumaczenie, to troszeczkę budzi wątpliwość w ogóle funkcjonowanie takiego dużego podmiotu.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Tutaj jeszcze pani poseł Joanna Mucha chciałaby zabrać głos, bardzo proszę.

**Posel Joanna Mucha (PO-KO):**

Panie ministrze, została sformułowana propozycja bardzo rozsądna, żeby tłumaczone były te części, które są potrzebne kontrolerom, z taką propozycją wychodzi rynek. Wy chcecie, żeby tłumaczyć wszystko – nie wiem, po co? Chyba po to właśnie, żeby firmy polskie i firmy niepolskie działające na polskim rynku miały gorzej. Nie wiem, jaki w ogóle można sobie wyobrazić cel tego typu działania. Jeśli jest propozycja z rynku, że wszystko to, co jest potrzebne do kontroli, zostanie przetłumaczone na język polski to, po co chcecie dodatkowo obciążać firmy?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Pani przewodnicząca Krystyna... rezygnuje.

Biuro zgłaszało się wcześniej i, później, poproszę pana ministra o odniesienie się.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w kwestii lit. a) i tej dokumentacji – bo tu był głos ze strony Krajowej Rady Biegłych Rewidentów, że ta zmiana mogłaby mieć charakter merytoryczny jakoby rozszerzała zakres dokumentacji, która miałaby być sporządzana w języku polskim – to, ewentualnie, bardzo prosilibyśmy również ministerstwo o wypowiedź, gdyż ta poprawka była uzgodniona z ministerstwem i chodziło... ona zmierziała do tego, że w art. 64 wprost nigdzie nie ma mowy o dokumentacji.

Natomiast, jak rozumiem, jako dokumentację należy traktować te wszystkie elementy, które są zawarte w art. 64, czyli polityki, procedury, mechanizmy i tak dalej, więc tu wydaje się (jeśli pani dyrektor mogłaby potwierdzić i pan minister), że – rzeczywiście – należałoby wrócić w tym miejscu do dokumentacji, o której mowa w art. 64.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie ministrze,...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Według nas to jest zmiana legislacyjna.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

...te wątpliwości, które podnosiła pani poseł – czy cała dokumentacja czy fragment?  
Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Panie przewodniczący, gdy dochodzimy do spraw spornych w czasie kontroli i dokumentacja jest w języku obcym niż polski, po pierwsze – tak jak podkreślam, dotychczasowa praktyka kontrolerów i działalności Komisji Nadzoru Audytowego pokazuje, że są problemy z terminowym uzyskaniem tłumaczenia.

Po drugie – przy wątpliwościach przed sądem potem to Polska Agencja Nadzoru Audytowego będzie musiała udowadniać zasadność tłumaczenia. Z punktu widzenia procesowego i z punktu widzenia przedawnień pewnych spraw jest to bardzo ryzykowne i niebezpieczne. To zwiększa koszty funkcjonowania Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego, którymi zostaną wtedy obciążone te najmniejsze podmioty. Wydaje się to nam kompletnie niezasadne.

Jeśli chodzi o tę sprawę, jeśli chodzi o art. 64, to uważamy, że jest to sprawa legislacyjna i ona nie zmienia zakresu.

Bardzo proszę panią dyrektor o doszczegółowienie tej zmiany, którą uważamy, że jest legislacyjna tak, jak to ustaliliśmy z panami mecenasami.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pani dyrektor, bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu w MF Joanna Dadacz:**

Otóż, pragnę zauważyć, że brzmienie art. 50 ust. 1 pozostaje bez zmian w wersji tej, która obowiązuje na dzień dzisiejszy, dodaje się tylko zdanie trzecie. To zdanie trzecie mówi, że dokumentacja systemu wewnętrznej kontroli jakości jest sporządzana w języku polskim.

W związku z tym, taki wniosek mówiący o tym, że ta zmiana powoduje jakiegokolwiek zawężenie w stosunku do art. 64, nie ma w ogóle miejsca. Jest tylko doprecyzowanie, że to, o czym jest mowa w art. 64, jest sporządzane w języku polskim.

Dodatkowo można jeszcze powiedzieć to, co pan minister powiedział o praktyce KNA... czy był wydany komunikat KNA mówiący o tym, jak na dzień dzisiejszy trzeba sobie z tym poradzić, bo na dzień dzisiejszy w praktyce są, po prostu, bardzo poważne problemy z dostarczaniem odpowiedniej dokumentacji, bo każde słowo, każdy tłumaczony wyraz w dokumentacji jest wyrazem bardzo ważnym. Później rozważanie, czy się powiedziało, czy dobrze się przetłumaczyło, czy źle się przetłumaczyło dla sądu ma ogromną wagę.

W związku z tym, to firma audytorska musi ponosić odpowiedzialność za tę dokumentację, którą pokazuje w trakcie kontroli kontrolerowi. To na niej musi ciążyć ten obowiązek wskazania, co te polityki, te procedury w sobie zawierały po polsku a nie w każdym innym języku, w którym ta jednostka, na przykład, w ramach sieci prowadzi.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Zgłaszał się jeszcze pan przewodniczący Andrzej Kosztowniak – przepraszam, nie zauważyłem wcześniej.

Bardzo proszę.

**Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Panie ministrze, ja mam takie pytanie, bo dyskutujemy od dłuższego czasu na temat języka, ale wydaje mi się, że zdecydowana większość osób, które będą przygotowywały te dokumenty bez względu na firmę, czy to jest *stricte* polska firma, czy operująca na polskim rynku, to będą Polacy.

Nie oszukujmy się, Polacy chyba będą mieć najmniejszy problem w tym, żeby przygotować również te dokumenty w języku polskim. Więc wydaje się, że trudno sobie wyobrazić, żeby na rynku brytyjskim były tworzone inne dokumenty niż w języku angielskim, czy w Chinach w innym języku niż chiński, więc proszę nas uspokoić. Ja zakładam (i nie wiem czy dobrze myślę, czy źle), że zdecydowana większość osób, które będą przygotowywały te

dokumenty, to są Polacy. Dla nich stworzenie takiego dokumentu jest chyba najmniejszym problemem i to oni będą również podpisywać się pod tym, w jaki sposób tworzą ten dokument zrozumiały dla większości z nas. Również w polskich sądach nie będzie potrzeby ich tłumaczenia czy też tak, jak powiedziała tutaj pani dyrektor, możliwości później dyskusji nad tym, czy one zostały w taki czy w inny sposób przetłumaczone.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Całkowita zgoda z tym, co pan poseł powiedział.  
Dziękuję bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Czy mogę?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pani poseł, ale bardzo bym prosił krótko, bo jesteśmy w zmianie 21 a mamy 44 artykuły.  
Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Przyszedliśmy, żeby pracować, ja pracuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pracujemy, ale w jakimś takim obszarze...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Ja jednak w kontekście wypowiedzi pana przewodniczącego Kosztowniaka trochę inaczej to postrzegam.

To, o czym mówimy, o dokumentacji wewnętrznej kontroli jakości, wcale nie musi być w podmiocie z kapitałem zagranicznym w języku polskim, bo wcale nie musi być... dla tej procedury tylko badania sprawozdania finansowego ono będzie musiało zostać przetłumaczone, to nie jest dokument, proszę zważyć, że cały system związany z tą częścią nie musi być wcale w języku polskim. Nie musi być wcale w języku polskim. On będzie musiał... jeżeli będzie to badał audytor zagraniczny, wszystko w porządku, jeżeli będzie badał polski, będzie musiał przetłumaczyć, żeby to było załącznikiem do badania.

I teraz ja nie rozumiem ani pani dyrektor ani pana ministra – w którym momencie spotykamy się w sądzie? Ja nie rozumiem, w którym momencie spotykamy się w sądzie? Dobrze przeprowadzone badanie sprawozdania finansowego, pokazanie wszystkich składników – aktywów, pasywów, wszystkich zastrzeżeń... ja wielokrotnie czytałam... widziałam, że ostatnio zmieniły się raporty biegłych rewidentów, ale w sądzie spotykamy się, jeżeli zdarzają się wydarzenia nadzwyczajne. W tym przypadku to nie komisja... nowa agencja, która będzie to robić – w sądzie będzie się spotykał audytor z podmiotem niezadowolonym. I tutaj będzie... chyba, że państwo będziecie prowadzili postępowanie w stosunku do audytora, do biegłego rewidenta, że nieprawidłowo przeprowadził badanie sprawozdania finansowego. Tylko wtedy może być państwu to potrzebne i tylko w takich przypadkach a nie w każdym.

My rozumiemy, że nawet w sytuacji, gdybyście państwo chcieli i mówili o języku polskim, że trzeba przetłumaczyć wszystkie dokumenty w firmie, bo tak rozumiemy, jeżeli bada biegły rewident, to na dzisiaj nie ma potrzeby wszystkich dokumentów w firmie mieć w języku polskim. A tak będziecie państwo zobowiązywać firmę, która będzie badana, i audytora, żeby miał wszystkie dokumenty w języku polskim. I dlatego... a w sądzie albo jeżeli państwo będziecie prowadzili postępowanie, to tylko dla potrzeb postępowania, a nie dla każdej sprawy.

Więc, jeżeli mówimy o „wielkiej czwórce”, ten milion złotych, o którym my mówimy, jest może do uniesienia, bo tam w milionach się płaci za badania sprawozdania finansowego, w dużych milionach. Ale, jeżeli mówimy o tym, że będą inne podmioty badane na rynku, to niekoniecznie

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Pani poseł Joanna Mucha prosiła o głos, bardzo proszę.

**Poseł Joanna Mucha (PO-KO):**

Dziękuję bardzo.

Przepraszam bardzo, ale ja mam wrażenie, że państwo w ogóle nie wiecie, jak ten rynek działa.

Jeśli pan podaje przykład Wielkiej Brytanii, która mówi czy pisze w języku brytyjskim... angielskim, to OK, to trochę śmiesznie brzmi, ale zareczam panu, że – czy to będzie we Włoszech czy we Francji czy Hindusi będą pisali tego typu raporty, będą pisali po angielsku. A w Polsce oczywiście pracują Polacy w różnych firmach – i w polskich, i w tych międzynarodowych, ale bardzo często są to projekty, które są projektami międzynarodowymi, gdzie przyjeżdżają do nas ludzie, którzy nie są Polakami i nie mają szansy na to, żeby napisać po polsku.

Więc ja mam wrażenie, że – po prostu – kompletnie nie wiecie, jak ten rynek działa i to jest naprawdę dość duże obciążenie dla tego rynku.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

To był głos w dyskusji i jeszcze było zgłoszenie... pan minister, bardzo proszę, żeby zamknąć sprawę pkt 21.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak, jeśli można.

My nie mówimy, że dokumentacja ma być tylko w języku polskim, tak jak tu pani poseł Mucha się niepokoi. Firma może sobie dalej prowadzić w języku, w którym prowadzi – na potrzeby kontroli dokumentacja ma być w języku polskim.

**Poseł Joanna Mucha (PO-KO):**

Czy pan minister intencjonalnie próbuje mnie zrozumieć?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli pani poseł uważa, że to ograniczy działalność firm to, według nas, jest w błędzie.

Jeśli chodzi o więcej detali to wydaje mi się, że to wszystko zostało już poruszone i chcielibyśmy pozostać przy obecnym zapisie.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 21 z uwagami Biura Legislacyjnego, które były zaakceptowane?

Jeszcze biuro, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Ja chciałbym jeszcze tylko ostatecznie potwierdzić, że ta formuła „dokumentacja systemu wewnętrznej kontroli jakości jest sporządzana w języku polskim” jest akceptowana przez ministerstwo?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak, jest akceptowane to, co ustaliliśmy.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Powtórzę zatem pytanie: czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 21?

Zmiana została... jest sprzeciw, będziemy musieli przegłosować.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany 21 z uwagami Biura Legislacyjnego, kto jest za przyjęciem zmiany 21?

Dziękuję.

Kto jest przeciwny?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę panią sekretarz o ogłoszenie wyników.

**Sekretarz Komisji Anna Woźniak:**

17 głosów za, 4 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję, zmiana została przyjęta.  
Zmiana 22, czy jest sprzeciw?  
Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Biuro ma tylko uwagi o charakterze redakcyjnym, które są naniesione na tekst roboczy.  
Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Stanowisko ministerstwo do uwag biura?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda, dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękujemy.  
Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 22 z uwagami biura?  
Zmiana została przyjęta.  
Zmiana 23, czy jest sprzeciw?  
Została przyjęta.  
Zmiana 24?  
Biuro, pytanie pani poseł i, w kolejności, pan z Lewiatana.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj zapewne będzie dyskusja merytoryczna nad tą zmianą, natomiast my chcielibyśmy zgłosić te uwagi, które mamy naniesione na tekst przygotowany przez Biuro Legislacyjne.  
Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję.  
Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda, dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest zgoda.  
Pytanie pani poseł Skowrońskiej – pani poseł, bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

W lit. a) oraz w pkt 1 i 2 jest mowa o opłatach, w lit. b) o wysokości stawki a w lit. e) o terminie rozporządzenia – do 30 listopada. I teraz, aby ten termin... chciałabym o tę przymiarkę na kolejny rok zapytać, bo nie będziemy mieli szansy, jeżeli będzie, bo do 30 listopada ta stawka powinna być określona.

A zatem, jeżeli wejdzie od kwietnia, to my już dzisiaj tę stawkę powinniśmy znać, bo ona jest na przyszły rok. Ona nie mówi, że dla tych od 1 kwietnia. Zatem w lit. e) chodzi mi tę prognozę tej stawki i kontekst lit. a) w tym zakresie. Kiedy, bo państwo przymierzacie... bo rozumiemy, że dziś jest czerwiec, mamy już bardzo niewiele do terminu wejścia.

Państwo to zaprognozowali, jaka to będzie opłata?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli chodzi o tę opłatę to rozmawialiśmy o tym już na początku.

W tym roku przewidujemy, że na rok... do 30 listopada jest jeszcze trochę czasu, ale wstępne prognozy pokazują tak, jak mówiłem, że na 2020 r. będzie to stawka na poziomie 2,4% (poruszaliśmy to na początku).

Przypominamy, że jest również dotacja z budżetu na 2020 r. w wysokości 6 mln zł, więc stawka będzie na poziomie 2,4%, tak szacujemy.

Dziękuję bardzo.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Czyli w trzecim roku obowiązywania ustawy będzie 4%?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

To jest szacunek pani przewodniczącej – nie wiem, na jakiej podstawie

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Nie ma dotacji.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Wydaje się nam, że prezes Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego będzie szacował to w inny sposób.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, o głos prosi jeszcze pani prezes.

**Prezes KRBR Barbara Mistowska-Dragan:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Ja chciałabym jeszcze wrócić do zapisu tego art. 55 ust. 1 i nawiązać do tego, co powiedziałam na początku, mówiąc o tym, że firmy audytorskie nie będą traktowane równo z innymi firmami szczególnie w zakresie wykonywania usług, które nie są zastrzeżone do biegłych rewidentów – dlatego, że ten paragraf, ten pkt 1 uwzględnia właśnie te usługi niezastzeżone.

Może ja czegoś tutaj nie zrozumiałam, to podkreślę – dlatego my proponowaliśmy, żeby wyraźnie sformułować ten zapis, że będzie od przychodów uzyskiwanych z czynności rewizji finansowej, wykonanych zgodnie ze standardami wykonywania zawodu osiągniętych przez firmę audytorską, żeby nie czynić takiej sytuacji, że taką samą usługę wykona ekspert, który nie jest biegłym rewidentem, jak *due dilligence* czy zestawienie danych do sprawozdania finansowego (i nie będzie ponosił opłaty do 4%) a biegły rewident, który wykona tę usługę, który jest osobą publicznego zaufania, który ma tę kompetencję, będzie tę usługę wykonywał drożej, bo ta kwota opłaty – my to traktujemy, że to jest taka danina, którą musimy ponieść – będzie przeniesiona na osobę, która będzie korzystała z usługi biegłego rewidenta.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

I jeszcze Lewiatan, bardzo proszę – przedstawiciel.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:**

Szanowni państwo, bardzo krótko.

Mówimy, oczywiście, o wzroście stawki, ale mówimy również o zmianie podstawy naliczania, więc zmiana jest jak gdyby podwójna i w podwójny sposób dotkliwa, można to powiedzieć wprost. I cóż? Oczywiście, dotknie ona w sposób szczególny duże firmy audytorskie, natomiast jeżeli spojrzymy na to ze strony ekonomicznej analizy rynku, to dostrzeżemy kilka kwestii.

Po pierwsze – ona wpłynie oczywiście na rozwój. Tu rzecz jasna można powtarzać te argumenty, że mamy do czynienia z dużymi firmami, które są w stanie unieść nowe nakłady, natomiast nie zgodziłbym się z tą kwestią. Każde środki podlegają racjonalizacji i alternatywnym możliwościom ich wydania, alternatywnym kosztom. Jeżeli będą one podlegały wydatkowaniu na nadzór, innymi słowy, nie będą podlegały wydatkowaniu na rozwój, a co za tym idzie – w inwestowanie w pracowników, w kapitał ludzki i tak dalej. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia – to, oczywiście, będzie wiązało się z utratą konkurencyjności. To, rzecz jasna, jest ciężko mierzalna rzecz, natomiast – jeżeli popatrzymy na wskaźniki jakościowe – to, z całą pewnością, nie będą one tak dobre w porównaniu z tymi firmami, które funkcjonują na rynkach, które nie będą obciążone aż tak wysokimi kosztami nadzoru. To jest dosyć oczywiste.

Stąd też zaproponowaliśmy, starając się znaleźć salomonowe rozwiązanie, czy też może kompromisowe rozwiązanie, polegające na tym, aby koszt ustalać w sposób następujący: odnosić koszt do konkretnej firmy audytorskiej podlegającej konkretnej kon-



troli, albo rzeczywistej albo zamierzonej – z jednak strony. A z drugiej, żeby taki system kosztowy nie spowodował zbyt dużego obciążenia małych i średnich przedsiębiorców, wprowadzić elementy balansujące, elementy racjonalizujące, na przykład uwzględniające liczbę zatrudnionych biegłych rewidentów czy liczby inne niż badane usługi.

W związku z tym to jest system, który my zaproponowaliśmy, tak aby uniknąć właśnie wpływu na możliwość rozwoju rynku, który to z pewnością aspekt kosztowy będzie miał negatywny wpływ na rozwój rynku.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pani poseł Krystyna Skowrońska, proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Panie ministrze, ja dzisiaj nie oczekuję odpowiedzi, tylko prosiłabym przed drugim czytaniem: jak ta opłata za nadzór jest skalkulowana w innych krajach?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, to pytanie na przyszłość.

Panie ministrze, czy do poprzednich wypowiedzi chciałby pan się odnieść?

Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tylko nie wiem, czy przed drugim czytaniem (nie wiem do końca, na kiedy ono jest planowane) uda nam się tę informację pozyskać z innych krajów, ponieważ wysłaliśmy zapytania do nadzorów z innych krajów. Nie wiem, czy to będzie łatwo dostępne, więc to też jest czas oczekiwania. Więc ustosunkujemy się...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Ale, jak państwo kalkulowaliście na rynku polskim, to chyba państwo rozglądneli się?

Poproszę również przedstawiciela rzecznika przedsiębiorców, jak wygląda to w innych krajach?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze.

Jeszcze widzę tutaj zgłoszenie, ale chciałbym zamknąć ten punkt.

Bardzo proszę pana o krótką wypowiedzieć.

**Członek KRBR Mirosław Szmigielski:**

Mirek Szmigielski, Krajowa Rada Biegłych Rewidentów.

W odpowiedzi na pytanie pani przewodniczącej, jak to wygląda w innych krajach, podam przykład Rumunii – 0,24%.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan minister w takim czasie, w którym zdoła zgromadzić, udzieli odpowiedzi.

Zatem, czy po tych wyjaśnieniach i uwagach biura, które zostały zaakceptowane przez pana ministra, jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 24?

Została przyjęta.

Zmiana 25?

Uwagi biura, bardzo proszę.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Tylko uwagi redakcyjne, które są naniesione na tekst roboczy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Do uwag redakcyjnych jest zgoda rządu.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 25?

Została przyjęta.

Zmiana 26?

Została przyjęta.

Zmiana 27?

Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana 28?  
Nie ma, została przyjęta.  
Zmiana 29? Nie ma uwag.  
Została przyjęta.  
Zmiana 30?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Pytanie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pytanie.

Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Mamy w przypadku rozpatrzenia wniosku o wpisanie na listę audytorów 5 tys. zł. Skąd państwo skalkulowali, bo tam jest potem ten wskaźnik waloryzacji w kolejnych latach? Skąd państwo przyjęli tę kwotę jako do wskazania w dzisiejszej ustawie? Jak kształtują się opłaty w innych krajach?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, jeszcze biuro.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, stanowisko biura.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 60 chcielibyśmy zgłosić uwagi o charakterze legislacyjnym, między innymi, w ust. 1 uwaga polega na skreśleniu wyrazów „firm audytorskich”, gdyż mamy skrót „lista” występujący w art. 57. I drobne uwagi redakcyjnym w ust. 3.

Dziękuję.

One również są naniesione na tekst...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Do tych uwag redakcyjnych, panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda na te uwagi.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest zgoda.

I teraz, w sprawie tych kwot, o które pytała pani poseł.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ta kwota została ustalona na mniej więcej... konsensusem, gdzie próbowaliśmy zbadać, gdzie ten poziom jest adekwatny. Ustalenie na poziomie 5 tys. zł za wpisanie firmy na listę firm audytorskich... nie wydaje się zbyt duży.

Ten poziom, z jednej strony, pozwala nam obniżyć tę opłatę zmienną, a z drugiej strony, 5 tys., żeby powstała firma, która... to znaczy za wpisanie się na listę firmy, która ma świadczyć badanie i jest to opłata, po pierwsze, jednorazowa, po drugie, jest to próg wejścia, nazwijmy to – dla podmiotów, które chciałyby świadczyć usługi, na podstawie której potem podejmowane są różnego rodzaju decyzji w życiu gospodarczym innych podmiotów gospodarczych czy osób indywidualnych.

Więc wydaje się nam, że próg 5 tys. zł – tak jak doskonale pani przewodnicząca wie – w bankach są to również potężne kwoty a 5 tys. wydaje się małą kwotą, wydaje się nam, że jest to próg, który trzeba przekroczyć, żeby również rzetelnie wykonywać potem swoje zadania.

Dziękuję bardzo.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Mogę?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Nie chciałabym się... że ta kwota jest odpowiednikiem rzetelnie wykonanych zadań, panie ministrze, bo rzetelne działania to są uprawnienia i kompetencje podmiotów i firm a nie wysokość opłaty. Wysokość opłaty 5 tys. ... jednak przyznam, że pan minister nie odpowiedział mi.

Państwo muszą posiadać... państwo badacie. Kompetencje osób, które mają... one mają posiadać odpowiednie kwalifikacje i w tym zakresie ta opłata nie jest niczym... Po prostu, dla mnie ona nie jest przykładem jakości firm. Jeżeli państwo mówicie o dużym podmiocie, który będzie się tworzył, to może 5 tys. będzie kwotą odpowiednią, ale państwo nie czynicie żadnej gradacji dla podmiotów ze względu na wielkość podmiotów, które będą na tym rynku.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Bardzo proszę panie ministrze o krótką wypowiedź.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Później gradacja następuje przez składkę zmienną, ponieważ im są mniejsze przychody tym nominalnie kwota jest również mniejsza.

Wydaje się nam, że ta kwota jest zasadna i we wstępnych kalkulacjach, które prowadziliśmy, również, że tak powiem... z ekspertami o tym rozmawialiśmy, ten poziom nie jest zbyt wygórowany.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Po akceptacji zmian legislacyjnych proponowanych przez biuro czy jest sprzeciw?

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Jest.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest sprzeciw, tak?

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany 30, kto jest za przyjęciem zmiany 30?

Bardzo dziękuję.

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał?

Proszę panią sekretarz o podanie wyników głosowania.

**Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:**

15 głosów za, 2 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję, poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 31, jest tutaj zgłoszona poprawka.

Krótkie uzasadnienie. Wprowadzona zmiana ma na celu rozszerzenie katalogu osób, które mogą przeprowadzać kontrole planowe, tematyczne i doraźne, tak aby była możliwość lepszego i bardziej efektywnego wykorzystania dostępnych zasobów kadrowych. Zgodnie z proponowanymi zmianami kontrole planowe w firmach audytorskich w zakresie badań ustawowych jednostek innych niż jednostki zainteresowania publicznego wraz z kontrolami agencji będą mogły przeprowadzać również inne osoby (na przykład – pracownicy agencji nie będący kontrolerami) oraz osoby zatrudnione przez agencję na podstawie umowy cywilno-prawnej.

Wprowadzenie takiego rozwiązania pozwoli, aby czynności niewymagające specjalistycznej wiedzy kontrolerów, na przykład o charakterze technicznym, mogły być wykonywane przez inne osoby, co znacznie przyspieszy i usprawni proces kontrolny.

Stanowisko rządu do tej poprawki?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Odnosimy się do niej pozytywnie.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Poprawka jest szeroka – wiem, że panowie z Biura Legislacyjnego chcieliby jeszcze się odnieść, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o poprawkę, która jest zgłaszana, jak rozumiem, przez pana przewodniczącego, my tutaj uwag już nie mamy. Ona rzeczywiście jest dosyć rozległa, bo nie dotyczy tylko zmiany 31, ale również następnych. Proponowalibyśmy głosować jak gdyby łącznie te wszystkie zmiany.

Natomiast jeżeli chodzi o zmianę 31, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to chcielibyśmy zwrócić uwagę na uwagi o charakterze legislacyjnym, które są zgłoszone na materiale roboczym przygotowanym przez Biuro Legislacyjne, ale jednocześnie, chcielibyśmy zwrócić się z pytaniem do strony rządowej w zakresie ust. 7b, tam jest mowa o tym, że „przepis ust. 7a stosuje się”.

Po pierwsze – czy nie powinniśmy tutaj jednak mówić o odpowiednim stosowaniu, skoro przepis ust. 7a dotyczy firmy audytorskiej a ust. 7b – biegłego rewidenta prowadzącego działalność gospodarczą?

Ponadto pytanie o te zagraniczne firmy audytorskie (tak je nazwijmy), chodzi tutaj o opłatę z tytułu nadzoru, o której mowa w art. 55, czyli – jak rozumiem – ten obowiązek statuowany w tym artykule, będzie dotyczył również firm audytorskich zagranicznych, tych z art. 58, czy te firmy audytorskie prowadzą działalność w formie określonej w art. 46 pkt 1, czyli w formie tej działalności gospodarczej, tej najprostszej.

I jeszcze jedno pytanie do lit. f), to jest ust. 11. W tym ust. 11 mowa jest o tym, że od decyzji agencji wydanych w pierwszej instancji w sprawie nałożenia kary pieniężnej nie służy odwołanie a jedynie wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Później ten mechanizm jest powielany przy innych decyzjach wydawanych przez agencję.

I teraz pytanie jest następujące: dlaczego nie zdecydowano się jednak na odwołanie do organu nadzorującego, którym jest Minister Finansów? Organ nadzorujący, a w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego *de facto* organ wyższego stopnia, co do zasady, powinien rozpatrywać odwołania od decyzji wydanych przez organ pierwszej instancji.

Chcielibyśmy wskazać, że sami państwo w nowelizacji zapisali, że nadzór nad Polską Agencją Nadzoru Audytowego sprawuje Minister Finansów, więc stąd pytanie: dlaczego tutaj jest propozycja wniosku o ponowne rozpatrzenie a nie odwołanie?

Więc to są trzy czy dwa pytania, które chcielibyśmy zgłosić, w pozostałym zakresie są te uwagi o charakterze redakcyjnym to, jeśli można prosić o potwierdzenie, bo one są uzgodnione między nami.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Stanowisko... jeszcze panie chciałyby przed stanowiskiem rządu.

Bardzo proszę, pani prezes.

**Prezes KRBR Barbara Mistowska-Dragan:**

Bardzo dziękuję.

Chciałabym się odnieść do uwagi, którą zgłosił pan przewodniczący, ponieważ my jako samorząd nie znamy pisemnej treści tej uwagi, tylko słuchaliśmy i może być jakieś zaprzeczenie w tym, co ja wysłuchałam, bo jestem wzrokowcem.

Ja zrozumiałam i tak, jak tu siedzimy, zrozumieliśmy, że wnoszona...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Wszystkie poprawki zostały powielone i państwo mogliście sobie te poprawki... one są dostępne.

**Prezes KRBR Barbara Mistowska-Dragan:**

Ale, to nie przeszkadza, bo myślę że zrozumiałam dobrze...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę.

**Prezes KRBR Barbara Mistowska-Dragan:**

...tę poprawkę, jeśli nie to będę sprostowana.

Poprawka dotyczyła kwestii przeprowadzania kontroli w firmach, które badają jednostki niebędące jednostkami zainteresowania publicznego. Cały czas dzisiaj podkreślaliśmy sobie, że kontrolerzy powinni posiadać wiedzę, umiejętności i doświadczenie – i pan minister to również podkreślał to w swoich wypowiedziach. Poprawka dotyczy jednostek niebędących jednostkami zainteresowania publicznego. W ustawie wprowadzono wymagania dotyczące kontrolerów, które posilkują się również rozporządzeniem unijnym, gdzie wskazano wyraźnie na kompetencje tych osób.

Poprawka mówi, że kontrolę mogą przeprowadzać osoby, które nie są kontrolerami, inne osoby, które nie spełniają wymogów określonych w obecnych zapisach ustawy, które będą pracować pod nadzorem kontrolującego. Więc ja nie rozumiem, dlaczego w tych małych firmach kontrolę mają przeprowadzać osoby, które nie mają kompetencji i będą pracować pod nadzorem kontrolującego (żeby domniemywać – to może być nawet asystent, student), bo nie zostały określone jego kompetencje w tym projekcie zmiany a w jednostkach zainteresowania publicznego wyraźnie są doprecyzowane kompetencje wymagane dla kontrolerów.

Dlatego to dla nas jest niezrozumiałe, nierówne i niejasne, a kontrole...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

W innej kwestii czy w podobnej?

Bardzo proszę, bo nie chciałbym, żebyście państwo zdominowali tutaj pracę Komisji, natomiast powiem w sposób jasny (i to nie jest tajemnicą), że ta poprawka powstała w koincydencji z Ministerstwem Finansów, więc to zostało uzgodnione i o tym pan minister zaraz powie.

Bardzo proszę.

**Członek KRBR Mirosław Szmigielski:**

Dziękuję serdecznie za głos.

Panie przewodniczący, w odniesieniu do tego, co powiedziała pani prezes – jeżeli chodzi o kontrolerów kontrolujących jednostki badające jednostki zainteresowania publicznego to ma zastosowanie art. 26 rozporządzenia 537, który w pkt 5a mówi wyraźnie „inspektorzy posiadają odpowiednie wykształcenie kierunkowe oraz właściwe doświadczenie w zakresie badań ustawowych i sprawozdawczości finansowej w połączeniu ze szczegółowym szkoleniem w zakresie kontroli zapewniania jakości.”

Ten fragment został usunięty w stosunku do wymogów dotyczących kontrolerów jakości, kontrolerów KNA przeprowadzających kontrolę w jednostkach niebadających jednostek zainteresowania publicznego. Tutaj właśnie mówimy o tych kompetencjach, o których wspominała pani prezes i o których mówi właśnie rozporządzenie 537.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do uwag strony społecznej, środowiska.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Dziękuję bardzo.

Szanowny panie przewodniczący, jeśli chodzi o uwagi pana mecenasa z Biura Legislacyjnego to my, oczywiście, zgadzamy się na te wszystkie poprawki legislacyjne.

Jeśli chodzi o pytania, które pan mecenas miał, i strona społeczna, to bardzo proszę panią dyrektor.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, pani dyrektor.

**Dyrektor departamentu w MF Joanna Dadacz:**

W zakresie lit. d), czyli gdzie jest mowa (ust. 7b), że biegły rewident prowadzący działalność w formie określonej w art. 46 pkt 1 i tak dalej, tutaj było pytanie ze strony pana mecenas, po pierwsze, o ostatnie zdanie, że „przepis ustępu stosuje się”.

Naszym zdaniem, tak zapisany przepis jest sformułowany w sposób prawidłowy dlatego, ponieważ – jeśli biegły rewident, który jest jednocześnie jednoosobową firmą audytorską, zostanie skreślony z rejestru biegłych rewidentów – to automatycznie musi być skreślona jego firma audytorska, bo to jest jednoosobowa działalność gospodarcza. To oznacza, że taka skreślona jednoosobowa firma biegłego rewidenta będzie musiała również złożyć sprawozdanie oraz wnieść opłatę z tytułu nadzoru, czyli rozliczyć się z opłaty za rok poprzedni.

Natomiast, jeżeli chodzi o odniesienie się do całego art. 55 (tutaj padło również pytanie ze strony pana mecenas) – uważamy również, że ten zapis powinien być zastosowany do całego art. 55, w którym mowa jest o opłacie z tytułu nadzoru, natomiast gdybyśmy to zawęzili tylko do ust. 1, to tutaj mamy mowę o... jest to przepis zaadresowany tylko do podmiotów polskich.

Natomiast, jeżeli chodzi o lit. f), czyli o literę dotyczącą odwołania się od decyzji agencji to konstrukcja jest następująca, że Minister Finansów będzie sprawował nad agencją nadzór personalny, ale będzie również sprawował nadzór w zakresie rozpatrywania skarg i wniosków, natomiast Minister Finansów nie będzie miał kompetencji do rozstrzygnięć podjętych przez agencje w sensie merytorycznym.

Jeżeli przyjęlibyśmy taką konstrukcję, że drugą instancją jest Minister Finansów to, to by oznaczało, że w Ministerstwie Finansów musiałaby pozostać grupa, dość spora grupa osób, która rozpatrywałaby sprawy drugiej instancji, która miałaby zarówno wiedzę jak i doświadczenie w zakresie postępowania administracyjnego, badania sprawozdań finansowych oraz świadczenia innych usług atestacyjnych, co by oznaczało, że założenie przyjęte w ustawie, koncepcja zawarta w projektowanej ustawie, a wszystkie zadania nadzorcze zostały przeniesione do jednej instytucji, w tym również postępowanie administracyjne pierwszej i drugiej instancji... wprowadzenie tej zmiany oznaczałoby zaprzeczenie tej konstrukcji. Konstrukcja jest taka, aby postępowanie administracyjne pierwszej i drugiej instancji było rozpatrywane przez agencję, natomiast Minister Finansów, żeby rozpatrywał skargi i wnioski.

Mogę dodać, że jest to rozwiązanie, owiedziałabym – bliźniacze do tego, jakie jest zawarte w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym odnośnie Komisji Nadzoru Finansowego, gdzie konstrukcja jest taka, że Prezes Rady Ministrów powołuje przewodniczącego KNF, natomiast nie rozpatruje odwołań od decyzji merytorycznych KNF, gdyż nie ma do nich zastosowania art. 127 § 3 K.p.a.

To tyle jeśli chodzi o uwagi legislacyjne, pytania od legislatorów.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy jeszcze jakiś nowy element panie chciałyby podnieść?

Bardzo proszę.

**Członek KRBR Joanna Chwaścikowska-Karwacka:**

Joanna Chwaścikowska-Karwacka.

Ja chciałabym tylko zadać państwu jedno pytanie, bo siedzę i nie wierzę w to, co tutaj słyszę w tej chwili na temat osób, które mają kontrolować te firmy audytorskie. Mówimy o tym, że ta ustawa ma podnieść jakość świadczonych usług a powiem tak: może przyjsć student do mnie, jako biegłego, i zadać mi pytania. On nie będzie umiał ocenić mojej pracy a to on później będzie, w ostateczności, nakładał na firmę audytorską, na biegłego karę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jeszcze zgłoszenie pani poseł Joanny Muchy – bardzo proszę, pani poseł.

**Posel Joanna Mucha (PO-KO):**

Proszę mnie poprawić (mówię tutaj do przedstawicielki Ministerstwa Finansów), ale pani chyba właśnie przyznała, że nie ma pani kompetentnych ludzi, którzy będą w stanie kontrole przeprowadzać?

To jest dramatyczny wniosek, jeśli chodzi o procedowanie tej ustawy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Ja myślę, że to jest nadinterpretacja – tak mi się wydaje, ale bardzo proszę pana ministra.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli można... właśnie chcemy z Ministerstwa Finansów „wyjąć” Komisję Nadzoru Audytowego oraz Biuro Komisji Nadzoru Audytowego i stworzyć odrębną instytucję. Ministerstwo nie będzie więc następnie posiadało tych kompetencji ponownie, bo byłoby to dublowanie i marnowanie środków publicznych.

Jeśli chodzi o stronę społeczną – ja rozumiem zawodowy sceptycyzm, którym państwo się kierujecie, ale bardzo proszę panią dyrektor o wyjaśnienie, ponieważ mam wrażenie, że tutaj jest jakieś niezrozumienie.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Może pozwólmy, żeby pani dyrektor odniosła się na tym etapie, bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu w MF Joanna Dadacz:**

Proszę państwa, poprawka dotyczy tylko i wyłącznie kontroli, które będą przeprowadzone w firmach audytorskich, które w zakresie jednostek... które badają jednostki niebędące jednostkami zainteresowania publicznego i, tak naprawdę, poprawka dotyczy tego, żeby zwiększyć krąg osób mogących uczestniczyć w kontrolach.

Natomiast poprawka nie wprowadza czegoś takiego, żeby – na przykład – w kontrolach planowych oraz kontrolach tematycznych... nie były to kontrole przeprowadzane wraz z kontrolerami, czyli wykonywane, powiedzmy – zadania zlecone przez na przykład inne osoby niż osoby nazywane w agencji kontrolerami, ale będą to, na przykład, pracownicy agencji bądź osoby zatrudniane na umowy cywilnoprawne, ale te prace będą zlecone im do wykonania pod nadzorem kontrolerów. To, tak jak dzisiaj, na dzień dzisiejszy, mamy możliwość badania sprawozdania finansowego przez biegłego rewidenta, który jest kluczowym biegłym rewidentem i wraz z biegłym rewidentem mogą uczestniczyć w badaniu sprawozdania finansowego na przykład aplikanci. Inaczej biegły... kandydat na biegłego rewidenta nie zdobędzie doświadczenia, jeżeli nie będzie praktykował.

Natomiast, tak jak przy badaniu sprawozdań, odpowiedzialność za przeprowadzenie kontroli spoczywa na biegłym rewidencie, na kluczowym biegłym rewidencie, tak samo tutaj przy kontrolach ta odpowiedzialność będzie spoczywała na kontrolerach, którzy będą mieli w swoim gronie... będą mogli polecić dodatkowe zadania o charakterze technicznym innym osobom. Również korzystamy z tego, że będzie można zatrudniać, przy niewystarczającej liczbie kontrolerów, tak zwanych ekspertów. Jak sama nazwa wskazuje, ekspert będzie musiał mieć wiedzę dokładnie ekspercką, żeby mógł na przykład wykonywać kontrole doraźne i będzie on wówczas wchodził w rolę kontrolera, czyli będzie również, na przykład, podpisywał protokół z przeprowadzonej kontroli.

Poprawka zmierza ku temu, żeby kontrole w jednostkach (nie jednostkach zainteresowania publicznego, które będą teraz wzięte pod nadzór publiczny) mogły być przeprowadzane jak najbardziej sprawnie, żeby można było również tych kontroli przeprowadzać w jednym czasie więcej z większą liczbą osób do tego dedykowanych.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Pani poseł Krystyna Skowrońska.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Pani dyrektor, spotykamy się nie pierwszy raz, pani przedstawia to, co ten cały nadzór nad biegłymi rewidentami...

Chciałabym poprzeć panią poseł Muchę. Nie wyobrażam sobie przez analogię, że tworzymy specjalną agencję, która kontroluje biegłych rewidentów i spółki audytorskie i tam nie ma profesjonalistów, bo państwo mówicie o kontrolerach, ekspertach i, rozumiem – tak zwanych sekretarkach... nie chciałabym nikomu umniejszać, bo wiem, że praca sekretarki jest ciężka, ale osób bez kwalifikacji.

Panie ministrze, to tak, jakby w Komisji Nadzoru Bankowego i wśród kontrolujących bank, przychodziły osoby, które nie mają do tego kwalifikacji, które nie umieją ocenić ryzyk i nie umieją czytać bilansu, bo to na takie coś...

My rozumiemy, że państwo przekształcacie, głównym powodem, argumentem dla państwa był poprawny, nowy, sprawny nadzór, ale ten poprawny nowy, sprawny lepiej opłacany nadzór, uważaliśmy – powinien posiadać kompetencje i kwalifikacje. Czym innym jest...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Ale pani dyrektor wyraźnie to podkreślała.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Ale chciałabym, żeby pan przewodniczący zrozumiał...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Ja rozumiem dokładnie, tylko nie rozumiem, dlaczego musimy tak szeroko...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Dlatego...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

...omawiać bardzo jasno wyjaśnione tematy?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Ale chcę panu powiedzieć, że ten temat, niestety, nie jest jasno objaśniony.

Jeżeli biegły kluczowy rewident może mieć osoby, z którymi współpracuje, bo on bierze tę odpowiedzialność za to, to nadzór nie może tak samo robić – nadzór ma mieć wyspecjalizowanych profesjonalnych pracowników. Nadzór nie ma być nową agencją, gdzie przyjdą znajomi królika i będzie kilku biegłych rewidentów z kwalifikacjami a reszta to będą osoby do pomocy.

Ja rozumiem, że jak tworzymy nową instytucję i państwo mówicie... i ona będzie badała i te podmioty, które będą na rynku zaufania publicznego, ale i każdy podmiot, to tam będą profesjonalisci. Na kontrolę do takiego podmiotu, który robi... do biegłego rewidenta czy spółki audytorskiej przyjdzie profesjonalista i nie będzie się dopytywał albo nie będzie brał w tej firmie korepetycji, żeby trzeba było mu wszystko wyjaśniać. Zupełnie inny jest charakter kontroli, który będzie, tak uważałam – przeprowadzonej przez ten nowy organ nadzoru a, niestety, nie wygląda na to, bo teraz stwierdziliśmy, że król jest nagi.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie ministrze, chciałabym, żebyśmy przyjęli tę poprawkę, bo mówimy o jednej poprawce już chyba 20 minut.

Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, my – podkreślam – popieramy tę poprawkę i, według nas, ta poprawka obniży koszty funkcjonowania agencji, ponieważ jeśli agencja musiałaby zatrudniać ekspertów z szerokiego wachlarza, którzy być może na kontrolę tematyczną pójdą raz czy dwa razy w roku a przez pozostały okres *de facto* byłiby nieużywani przez agencję – oczywiście, podniesie to koszty – tak jak pani przewodnicząca wspomniała.

Budżet UKNF (z tego, co pamiętam) to jest w granicach 300 mln zł rocznie, tu mówimy o 22 milionach rocznie, więc proszę zauważyć, że „outsourcing” tego typu zadań związanych z czysto specjalistycznymi zagadnieniami, które będą trafiały się



rzadko a nie, że cały czas... mówimy o tym, że to wprowadza elastyczność i oszczędności, czyli mniejsze obciążenie dla podmiotów.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

I jeszcze pani poseł Joanna Mucha – bardzo proszę, pani poseł.

**Posel Joanna Mucha (PO-KO):**

Dobrze, w takim razie powiedzmy wprost, panie ministrze: wprowadzacie więcej iluzorycznej kontroli nad tym rynkiem, brawo!

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli można... gdyby to była iluzoryczna kontrola, nie byłoby takiego sprzeciwu u niektórych podmiotów.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Proszę państwa, została zgłoszona poprawka – zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego ta poprawka ma nie dotyczyć tylko zmiany 31, tylko wszystkich zmian enumeratywnie wymienionych w tej poprawce.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez grupę posłów, kto jest za jej przyjęciem?

Dziękuję.

Kto jest przeciwny?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę panią sekretarz o podanie wyników.

**Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:**

16 głosów za, 2 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Przechodzimy teraz... kto jest za przyjęciem zmiany 31 wraz z poprawką... czy jest sprzeciw?

Jest sprzeciw, głosujemy zmianę 31.

Kto jest za przyjęciem zmiany 31 wraz z poprawką?

Kto jest przeciwny?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę panią sekretarz o podanie wyników.

**Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:**

16 głosów za, 2 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję, zmiana 31 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 32, czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 33, czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 34, tutaj mamy Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan mecenas, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tu są uwagi o charakterze legislacyjnym jak również redakcyjnym, które są naniesione na tekst przygotowany przez Biuro Legislacyjne.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Stanowisko rządu... jest zgoda.

Czy zatem jest zgoda... czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 34, z uwagami biura?

Zmiana 34 została przyjęta.

Zmiana 35?

Biuro Legislacyjne i pytanie pani poseł – bardzo proszę, biuro.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tu jest drobna uwaga o charakterze redakcyjnym w ust. 1 naniesiona na tekst.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Stanowisko rządu do tej propozycji legislacyjnej?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Pozytywne, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest zgoda.

Pani poseł Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Mam dwa pytania do zmiany 35.

Pierwsze pytanie: czy firma audytorska tę organizację wewnętrzną przedkłada również komisji nadzoru, nowej komisji nadzoru?

I drugie pytanie o tę dokumentację w języku polskim, o której jest mowa w... nie, przepraszam, to zmiana 37... 36, do zmiany 35 jedno pytanie. Czy firma audytorska przedkłada swoją organizację wewnętrzną, ten schemat do komisji, czy tylko dla własnych potrzeb jeżeli państwo kontrolujecie?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Króciutko, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Nie przedkłada, to jest potrzebne tylko podczas kontroli.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany 35?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 36?

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj są uwagi redakcyjne, panie przewodniczący, które są naniesione i uzgodnione z ministerstwem.

Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest zgoda.

I pani poseł Krystyna Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Tutaj mamy dodany ust. 4a – chciałabym zapytać o ten ust. 4a i sporządzoną w języku polskim... do czego ona jest państwu, w nowym wymiarze kontroli, potrzebna?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan minister lub pani dyrektor, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

To jest dokładnie to samo, co omawialiśmy wtedy przy języku polskim, więc argumentacja jest dokładnie ta sama.

Dziękuję bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Ale mam pytanie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pytanie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Ona może być sporządzona w języku polskim, czyli do momentu, dokąd państwo nie kontrolujecie, może być w języku polskim. W przypadku kontroli... to znaczy, w innym języku niż język polski, a w przypadku kontroli, ona musi być przetłumaczona.

Tak należałoby to rozumieć, bo mamy „może być sporządzona w języku obcym, jednakże dla potrzeb kontroli firma zapewnia”, czyli do momentu, kiedy państwo nie oczekujecie takiego dokumentu, może być w języku obcym. Tak rozumiem.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Już wyjaśniamy... momencik, już pani dyrektor wyjaśni.

**Dyrektor departamentu w MF Joanna Dadacz:**

Mamy następującą sytuację, że w art. 67, w którym jest powiedziane, co firma audytorska sporządza i jak długo przygotowuje, mamy wprowadzone zmiany do ust. 3 do pkt 4, który otrzymuje odpowiednie brzmienie. Dodajemy jeszcze... czyli co firma audytorska... że „firma audytorska sporządza dokumentację klienta, która zawiera”. Tutaj mamy zmieniony pkt 4, dodajemy pkt 4a, czyli dodajemy kolejne jak gdyby zadanie dotyczące sporządzania dokumentacji przez klienta.

I teraz, po ust. 4 art. 67, który mówi o tym, że firma audytorska tworzy akta badania dla każdego badania (i tu mamy wylistowane w ustawie-matce, jakie te dokumenty mają się znajdować) jest powiedziane w ten sposób, że dodaje się ust. 4a, czyli dokumentacja, o której mowa w ust. 4, czyli ta dokumentacja... w ust. 3, czyli ta, którą firma audytorska sporządza – dokumentacja klienta. I w ust. 4, czyli firma audytorska tworzy akta badania dla każdego badania... jest sporządzane w języku polskim co do zasady.

Natomiast dokumentacja, o której mowa w ust. 3 pkt 4a, czyli ta wprowadzana nowelizacją dotyczącą akt zleceń usług atestacyjnych innych niż badanie oraz akt zleceń usług pokrewnych wykonywanych lub wykonywanych przez danego klienta, może być sporządzana w języku obcym, jednakże jeżeli przychodzi kontrola i w zakresie tychże dokumentów ma być skontrolowane to wówczas należy przetłumaczyć tę dokumentację na język polski, czyli to jest ułatwienie, tak naprawdę, w tym obszarze jest ułatwienie dla formy audytorskiej.

Możesz prowadzić dokumentację w innym (mówię o 4a) języku, chyba, że kontrola tego wymaga, żeby przeprowadzić w zakresie tych usług atestacyjnych innych niż badanie oraz akta zleceń usług pokrewnych wykonywanych na rzecz danego klienta, czyli to nie dotyczy badania ustawowego, które jest głównym zajęciem firmy audytorskiej.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję za to wyjaśnienie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Czyli moje pytanie było – tylko badania atestacyjne są objęte możliwością sporządzania dokumentacji w innym języku, a dla kontroli w języku polskim?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu w MF Joanna Dadacz:**

Tak, dlatego, bo głównym zainteresowaniem kontroli są badania ustawowe, natomiast te usługi są usługami dodatkowymi i nie będą objęte aż takim mocnym reżimem kontrolnym, one będą...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze.

Bardzo serdecznie dziękuję.

**Dyrektor departamentu w MF Joanna Dadacz:**

...objęte dodatkową kontrolą.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 36?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 37, czy jest sprzeciw?

Została przyjęta.

Zmiana 38, czy jest sprzeciw?

Została przyjęta.

Zmiana 39, czy jest sprzeciw?

Została przyjęta.

Zmiana 40?

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jest jedna poprawka redakcyjna polegająca na skreśleniu wyrazów naniesiona tekst.

Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest zgoda, dziękujemy.

Zmiana 40, czy jest sprzeciw?

Została przyjęta.

Zmiana 41... przepraszam, pan się zgłaszał do której zmiany?

**Członek KRBR Mirosław Szmigielski:**

Panie przewodniczący, Mirek Szmigielski, Krajowa Rada Biegłych Rewidentów, zmiana nr 40.

Ona mówi, że w przypadku świadczenia usług atestacyjnych, innych niż badanie, lub usług pokrewnych, przepisy określone w ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio. Otóż ten mój komentarz dotyczy również poprawek wymienionych w pkt 36d, 36c oraz 36, tak.

W poprzedniej ustawie wprowadzono szereg warunków, jeżeli chodzi o przeprowadzenie badań ustawowych. Te obostrzenia wynikały wprost z odpowiednich artykułów dyrektywy 43, która dotyczy właśnie badań ustawowych.

W tej ustawie proponuje się, aby te wymagania z dyrektywy dotyczące badań ustawowych rozszerzono również na usługi atestacyjne inne niż badanie i usługi pokrewne.

Wydaje się, że nie ma żadnego uzasadnienia, żeby to, co dyrektywa europejska wymagała od badań ustawowych rozszerzać u nas, w Polsce – i tylko w Polsce – o usługi inne niż badanie oraz usługi pokrewne.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Pani dyrektor udzieli odpowiedzi, z upoważnienia pana ministra, bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu w MF Joanna Dadacz:**

Szanowni państwo, art. 80 ustawy mówi o zasadach kształtowania wynagrodzeń za badania uzyskiwane przez firmę, to jest ust. 1. On wskazuje, jak to wynagrodzenie ma być kształtowane i czego nie może jak gdyby przekraczać czy dotyczyć. W ust. 2 mówi się,

że to wynagrodzenie musi odzwierciedlać pracochłonność oraz stopień złożoności prac i wymagane kwalifikacje.

Ponieważ teraz nadzorem publicznym obejmuje się również usługi atestacyjne inne niż badanie oraz usługi pokrewne, chcemy, aby ten przepis dotyczący kształtowania wynagrodzenia był analogiczny do tego, który dotyczy badania ustawowego czyli, żeby był ograniczony pewnymi ramami tak jak badanie ustawowe, z czego wynika teraz brzmienie art. 80.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

**Dyrektor departamentu w MF Joanna Dadacz:**

Jest to jak gdyby uzupełnienie.

Jest to związane z rozszerzeniem nadzoru, w związku z tym również ten artykuł należy o to rozszerzyć.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 40 po tych wyjaśnieniach?

Zmiana 40 została przyjęta.

Zmiana 41?

Nie ma uwag.

Zmiana 42?

Nie ma uwag, została przyjęta.

Zmiana 43, tutaj Biuro Legislacyjne.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Uwaga legislacyjna naniesiona na tekst roboczy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Przepraszam?

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Uwaga legislacyjna naniesiona na tekst roboczy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Prosimy tylko o potwierdzenie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Stanowisko?

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 43?

Nie ma, zmiana 43 została przyjęta.

Zmiana 44, czy jest sprzeciw?

Została przyjęta.

Zmiana 45?

Została przyjęta.

Zmiana 46, czy jest sprzeciw?

Została przyjęta.

Zmiana 47, czy jest sprzeciw?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Pytanie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pytanie pani poseł Krystyna Skowrońska – i biuro.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Mam pytanie do tekstu pierwotnego.

W tym artykule państwo wprowadzacie, panie ministrze i tak rozumiem, panie ministrze, ta lit. d) w zmianie 47, będziecie państwo publikować na stronie internetowej do końca roku – co?

Ja zrozumiałam, że to jest plan kontroli, które będziecie robić w firmach przynajmniej dla jednostek zainteresowania publicznego. Czyli, jeżeli są podmioty i (nie wiem, jak w przepisie przejściowym?) jeżeli będziecie kontrolować te podmioty, które będą przeprowadzały badania tych jednostek zainteresowania publicznego to nie wiem, czy to jest dobre rozwiązanie, że państwo mówicie, że „tę, tę, tę firmę” będziemy kontrolować – to pierwsze.

A drugie z tym związane to kontrola i nadzór za pierwszy raz, czyli jak państwo w nowym reżimie prawnym od kwietnia przyszłego roku wprowadzicie to rozwiązanie? Czy to rozwiązanie będzie dopiero dotyczyło kolejnego roku czy od 1 kwietnia, jak wejdzie ustawa, czy będzie od razu zastosowany ten zapis, który jest zaproponowany w lit. d) w tej zmianie 47?

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Pan minister?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Bardzo proszę panią dyrektor o wyjaśnienie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Może do tych uwag pani poseł i jeszcze biuro.

**Dyrektor departamentu w MF Joanna Dadacz:**

Jeśli można.

Art. 90 tak naprawdę jest, po pierwsze, dostosowany do tego, że nie będzie teraz zadań Komisji Nadzoru Audytowego a będą zadania agencji i, tak naprawdę, oprócz tego wprowadzenia są również dodawane nowe zadania, na przykład te zadania, o których mówił pan minister, dotyczące – one są ujęte w lit. a) – na przykład, pkt 15a i 15b. Natomiast, pani poseł pytała o lit. d), o zmianę, o to, co agencja będzie publikowała na stronie internetowej.

Otóż, jeżeli spojrzymy na ust. 4 obecnie obowiązującej ustawy to Komisja Nadzoru Audytowego również publikuje na swojej stronie internetowej do końca roku kalendarzowego informacje dotyczące planowanych podejmowanych działań. Tak naprawdę, ta publikacja dotyczy jak gdyby wszystkich obszarów, które są wyspecyfikowane w art. 90. Ona nie będzie dotyczyła tylko planowanych kontroli, ale będzie również dotyczyła każdego innego zadania, które jest tutaj w tym artykule wyszczególnione. Czyli to będzie transparentność jednej z instytucji, która będzie pełniła określony nadzór publiczny nad tym, jakie będzie wykonywała zadania w roku następnym – wszystkie zadania, które są jej powierzone.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Jeszcze Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Biuro ma uwagę o charakterze redakcyjnym do lit. a), do czwartego tiret – ta uwaga jest naniesiona na tekst.

Natomiast, mamy również pytanie do strony rządowej w zakresie lit. b) i dodawanego ust. 1a. Otóż, w tym przepisie wnioskodawca proponuje, ażeby przy wykonywaniu zadań, o których mowa w ust. 1 pkt 15a i 15b prezes agencji współdziałał z radą agencji, natomiast my mamy pewne wątpliwości, czy ten przepis należałoby rozumieć w ten sposób, że przy wykonywaniu pozostałych zadań, które są określone w ust. 1, ten element współdziałania ma nie następować?

Chcielibyśmy również zwrócić uwagę, że art. 90 mówi o zadaniach agencji a nie – zadaniach prezesa agencji. Czy tutaj moglibyśmy uzyskać jakąś odpowiedź?

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę pana ministra.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli chodzi o zmiany legislacyjne to popieramy.

Jeśli chodzi o pytanie to pani dyrektor doprecyzuje.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, pani dyrektor.

**Dyrektor departamentu w MF Joanna Dadacz:**

Pytanie pana mecenasa dotyczyło lit. b), która wskazuje na to, że te nowe miękkie zadania, które są wprowadzane i które są zawarte w pkt 15a i 15b, projekt przewiduje, aby były wykonywane przez prezesa we współdziałaniu z krajową radą.

To wprowadzenie jest zamierzone, ponieważ w ustawie rozłożone są akcenty, jakie konkretne wykonuje zadania prezes, jakie będą zadania dedykowane do rady, ponieważ będzie zupełnie inne przeformułowanie zasad pracy agencji w stosunku do tego, jaki jest na dzień dzisiejszy, jeżeli chodzi o funkcjonowanie kolegiального organu, czyli Komisji Nadzoru Audytowego.

I właśnie, jeżeli chodzi o te miękkie działania, zależy nam, żeby prezes nie podejmował sam decyzji, ale żeby te działania we współpracy z radą podejmowane, więc jest to zamierzenie specjalnie wprowadzony w przepisach.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Jeszcze Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Ja chciałbym tylko dopytać.

Jak rozumiem, w tych pozostałych punktach, które są określone w art. 90, tego współdziałania zupełnie nie ma i prezes agencji będzie tutaj sam podejmował decyzje, bo to jakby wynikało z wypowiedzi pani dyrektor.

Ja rozumiem, że jest podział zadań, bo tworzymy nową państwową osobę prawną i organami tej nowej państwowej osoby prawnej jest prezes agencji i rada agencji i w innych przepisach, nie w art. 90, wyraźnie wskazane są kompetencje poszczególnych organów, natomiast chciałbym zapytać, czy ten przepis, że tak powiem – ma w ogóle jakąś wartość normatywną, bo co to znaczy: „współdziała z radą agencji”? To znaczy, że nie będzie podejmował sam tych decyzji? Decyzja prezesa będzie w jakiś sposób opiniowana przez radę agencji?

Wydaje się, że ten przepis może budzić tego rodzaju wątpliwości. Natomiast, być może, jeśli pani dyrektor mogłaby jeszcze ustosunkować się? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli można to może zrobimy tak: zostawmy ten zapis w takiej formie w jakiej jest, natomiast my jeszcze ewentualnie przeanalizujemy go i na drugim czytaniu, gdyby była taka potrzeba, zgłosimy potencjalną zmianę, jeżeli możemy tak zrobić.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Z tymi propozycjami ministra – czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 47?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 48, czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 49?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 50?

Jest pytanie biura i pytanie pani poseł – może pani poseł, a później biuro się odniesie, bardzo proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Pierwsze moje pytanie do powoływanego prezesa agencji i zastępcy i do kwalifikacji.

W pkt 6, w zmianie 50, mamy, że prezes (lub zastępca) posiada autorytet, wiedzę, doświadczenie w zakresie sprawowania nadzoru nad wykonywaniem zawodu biegłego rewidenta. Nie wchodzi tu w żadnym kontekście, w żadnej sytuacji osoba posiadająca kompetencje biegłego rewidenta, co trochę dziwi – zatrudniając biegłych rewidentów, prezes i wiceprezesi nie będą mieć kwalifikacji biegłego rewidenta – tak z tego rozumiem.

W tym przypadku jest jeszcze dodatkowe wyłączenie – taka osoba, która będzie powołana na funkcję prezesa lub zastępcy, nie mogła wchodzić w określonym czasie... ani wykonywać czynności rewizyjnej i być bezpośrednio związaną z firmą audytorską ani wchodzić w skład organów Polskiej Izby Biegłych Rewidentów.

Chciałabym, po pierwsze, zapytać dlaczego państwo tak skonstruowali ten przepis, bo przecież mogła nastąpić taka sytuacja, że przy podejmowanych czynnościach może nastąpić wyłączenie organu? Czyli, jeżeli będzie powołana osoba o wysokich kompetencjach na prezesa takiej agencji, to ona może się w sprawie, w określonej sprawie wyłączyć i nie podejmować decyzji, można przewidzieć taką sytuację. Państwo projektujecie „damy kogoś, kto już pracował jako urzędnik” i on będzie kontrolował. Zatem ta funkcja prezesa lub wiceprezesa dla mnie jest funkcją, która... niestety, te kompetencje, które powinna posiadać, nie są najwyższe i nie dotyczą... powiedziałabym, trochę wyżej oceniałam, że na prezesa agencji państwo obędziecie szukać osoby z wysokimi kompetencjami, skoro taką agencję nadzoru powołuje się.

W zakresie członków rady agencji mam pytanie do pana ministra. Jeżeli nawet rozumiemy, że wchodzi przedstawiciele Ministra Finansów, KNF, biegłych rewidentów, organizacji pracodawców (bo tam będą podmioty badane), przedstawiciele giełdy (bo to rynek) to chciałabym zapytać w tym kontekście: do czego państwo powołujecie tu przedstawiciela Ministra Sprawiedliwości (bo wchodzi tutaj przedstawiciel Ministra Sprawiedliwości)? Przecież wszystkie te osoby albo pracownicy agencji nadzoru będą posiadali kompetencje. Dostęp do wszystkich rejestrów, które prowadzi Minister Sprawiedliwości jest możliwy i dostępny, więc skąd państwo członków rady agencji powołujecie... skąd jest ta potrzeba Ministra Sprawiedliwości?

Ponadto członkowie rady agencji otrzymują wynagrodzenie, o którym państwo... które państwo ustalacie, jeżeli biorą udział w posiedzeniu. Prosiłabym... jak ono się różni od dotychczas ustalanych wynagrodzeń w komisji nadzoru?

To są moje wszystkie pytania w tej sprawie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Zanim poproszę pana ministra o odniesienie uwaga natury organizacyjnej – proszę państwa, mamy jutro zaplanowane posiedzenia, które zostały przesłane państwu posłom do wiadomości. Dzisiaj możemy pracować do godziny wpół do dziesiątej ze względów organizacyjnych.

Jeżeli (a wszystko na to wskazuje ze względu na rozległość i mnogość pytań) tego projektu dziś nie omówimy, przeniesiemy posiedzenie na piątek. W piątek po tych punktach, które są zaprognozowane, będziemy kontynuować. Więc taka uwaga organizacyjna.

Bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, jeśli chodzi o wymagania dotyczące prezesa agencji, to one są bardziej obojętne niż obecnie dotyczące przewodniczącego KNA. Obecnie przewodniczący KNA, którym jestem ja... nie jestem biegłym rewidentem. Moi poprzednicy z tego się orientują, również nie byli. Rzadko, kiedy zdarzało się, że przewodniczący Komisji Nadzoru Audytowego posiadał uprawnienia biegłego rewidenta. Natomiast, proszę zauważyć, że chodzi o to, żeby jednak kontrolerzy jednak posiadali te kompetencje w dużej mierze.



Jeśli chodzi o przedstawiciela Ministra Sprawiedliwości to proszę zauważyć, że obecnie przedstawiciel Ministra Sprawiedliwości również jest członkiem Komisji Nadzoru Audytowego. My to *status quo*, generalnie tę reprezentację, utrzymujemy.

Jeśli chodzi o wynagrodzenie – obecnie członkowie Komisji Nadzoru Audytowego również otrzymują miesięczne wynagrodzenie za udział w posiedzeniach. Wynagrodzenie nie może przekroczyć wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Wysokość wynagrodzenia dla poszczególnych członków określa minister właściwy do spraw finansów publicznych w dniu ich powołania w skład Komisji Nadzoru Audytowego.

Oczywiście, ja – jako przewodniczący – nie pobieram żadnego wynagrodzenia, bo to ograniczają inne ustawy. Z tego, co się orientuję (pani dyrektor może doprecyzuje), jeśli chodzi o wynagrodzenia członków, jest tutaj art. 94 z literką „o”, art. 94o: „Członkowie rady agencji otrzymują miesięczne wynagrodzenie. Warunkiem otrzymania wynagrodzenia jest udział w co najmniej jednym posiedzeniu w miesiącu. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1, nie może przekroczyć kwoty stanowiącej równowartości 50% przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej ogłoszonego przez prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za poprzedni rok kalendarzowy. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi w drodze rozporządzenia wysokość wynagrodzenia członków rady agencji, biorąc pod uwagę zakres wykonywanych przez nich zadań oraz znaczenie tych zadań dla efektywnego funkcjonowania agencji”.

Praktycznie to jest podobne, a może trochę bardziej obostrzone, bo jest jeszcze 50% dopisane.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję panu ministrowi za te wyjaśnienia, ale my właściwie przypominamy obecnie obowiązujące przepisy, więc to niepotrzebnie wydłuża dyskusję.

Bardzo bym prosił, żeby nie sięgać... żeby mówić o konkretnych zmianach, które dotyczą przedmiotu zmiany...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Panie przewodniczący...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Ale nie dałem pani głosu.

Bardzo panią przepraszam, pani chce prowadzić – póki co, ja prowadzę.

Proszę państwa, Biuro Legislacyjne było zgłoszone pierwsze.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o zmianę 50, chcielibyśmy zgłosić uwagi o charakterze redakcyjnym. One są naniesione na tekst w kilkunastu pewnie miejscach, bo zmiana 50 jest bardzo obszerna.

Natomiast, niezależnie od tych uwag, chcielibyśmy zapytać o kilka kwestii.

Art. 94c ust. 4, który stanowi, że w razie nieobecności, odwołania albo niepowołania prezesa agencji jego zadania i uprawnienia wykonuje zastępca prezesa agencji. Otóż, pierwsza kwestia jest taka, czy istnieje taka techniczna możliwość, że będziemy mieli nieobecność, odwołanie bądź też niepowołanie zastępcy prezesa agencji? W takiej sytuacji byłby rzeczywiście problem organizacyjny. Czy takie coś może wystąpić w praktyce?

Po drugie, ta przesłanka niepowołania prezesa agencji – mamy pytanie: czy w świetle art. 94d ust. 5, zdanie drugie, które mówi, że prezes agencji lub zastępca prezesa agencji pełni obowiązki do czasu powołania swojego następcy, czy ta przesłanka niepowołania jest tutaj potrzebna? Wydaje się nam, że można byłoby się zastanowić nad skreśleniem tej przesłanki.

Następnie, przechodząc do art. 94d ust. 6 – w tym ust. 6 mowa jest o tym, że przed powołaniem na stanowisko prezesa agencji lub zastępcy prezesa agencji osoba powoływana składa oświadczenie o spełnieniu warunków, o których mowa w poszczególnych punktach ust. 2 oraz w ust. 3, natomiast my chcielibyśmy zapytać o te warunki, o któ-

rych mowa w ust. 2 pkt 4-6. Wydaje się, że to z przepisu jasno nie wynika, a jak rozumieć, taka osoba przed powołaniem powinna składać dokumenty potwierdzające spełnienie tych warunków. Te warunki, o których mowa w ust. 2 pkt 4-6 to jest trzyletni staż pracy na stanowisku kierowniczym, autorytet, wiedza oraz doświadczenie w zakresie sprawowania nadzoru, ukończenie studiów wyższych w Rzeczypospolitej Polskiej.

Kolejna kwestia dotyczy art. 94e – w tym przepisie mowa jest o tym, że prezes agencji oraz zastępca prezesa agencji nie może zajmować innego stanowiska, należeć do partii politycznej, wykonywać innych czynności, prowadzić działalności publicznej niedającej się pogodzić z obowiązkami i godnością pełnionej funkcji. Mam pytanie następujące: czy w tym zakresie prezes jak również zastępca prezesa również będzie musiał składać jakieś oświadczenia o tym, że nie zajmuje czy też nie należy, na etapie zgłaszania swojej kandydatury na prezesa, czy też ta przesłanka zaistnieje dopiero w momencie powołania na stanowisko prezesa?

Co do pkt 1 w art. 94e pytanie: czy ta regulacja koresponduje z systemem szkolnictwa wyższego i nauki zawartym w nowej ustawie Prawo o szkolnictwo wyższym? Chodzi o to, czy w tych podmiotach, o których tutaj mowa, jest stanowisko naukowo-dydaktyczne? Co do zasady ta nowa ustawa – Prawo o szkolnictwie wyższym mówi o stanowiskach badawczo-dydaktycznych. Prosilibyśmy o potwierdzenie, że ta regulacja jest właściwa.

Przechodząc dalej, do art. 94n do ust. 2, zdanie drugie – to bardziej forma potwierdzenia. Tu jest mowa o tym, że w przypadku równej liczby głosów rozstrzyga głos prezesa agencji. Czy w takiej sytuacji, kiedy tego prezesa agencji nie będzie, albo będzie on nieobecny, będzie stosowany art. 94c ust. 4, że w jego miejsce wchodzi zastępca prezesa agencji? Jeżeli tak należałoby czytać te przepisy to prosiłbym o potwierdzenie.

I art. 94 (on w tej pierwotnej wersji druku był jako art. 94g) – my zaproponowaliśmy przeniesienie tego przepisu po art. 94o, który jest ostatnim przepisem dotyczącym rady agencji, natomiast treść tego przepisu nie zmieniła się. „Do pracowników zatrudnionych w agencji stosuje się przepisy ustawy Kodeks pracy”. Pytanie: czy taki przepis jest potrzebny? Czy to nie jest oczywiste, że do pracowników zatrudnionych w agencji stosuje się przepisy Kodeksu pracy?

W pozostałym zakresie uwagi mają charakter redakcyjny i legislacyjny. One były uzgadniane z ministerstwem, więc myślę, że pewnie będzie potwierdzenie.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Pan minister, proszę o stanowisko.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli chodzi o te zmiany legislacyjne to, jak najbardziej, zgadzamy się.

Jeśli chodzi o te pytania to zwięźle odpowie pani dyrektor, bardzo proszę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, pani dyrektor.

**Dyrektor departamentu w MF Joanna Dadacz:**

Jeżeli chodzi o pytanie do art. 94c ust. 3 i ust. 4, konstrukcja jest następująca, że – aby ta instytucja istniała – musi być prezes, zastępca prezesa, nie może być takiej sytuacji, że – na przykład – nie ma ani prezesa ani zastępcy prezesa. Czyli, jeżeli nie ma prezesa to musi być zastępca.

Taka konstrukcja wpływa również na uwagę, którą pan mecenas zgłosił, czy też pytanie, do art. 94n w zakresie podejmowania przez radę agencji uchwały zwykłą większością głosów a kiedy te głosy rozkładają się równo, to wówczas decyduje głos prezesa. Oczywiście, jeżeli jest na posiedzeniu zastępca (a prezesa nie ma) to wiadomo, że również rozstrzyga głos zastępcy prezesa. Natomiast nie może być takiej sytuacji, że są obrady bez obecności albo prezesa albo zastępcy prezesa albo obu tych osób łącznie.

Jeżeli chodzi o sprawy związane z kolejnym przepisem, czyli z art. 94d. Tutaj jest ust. 6 mówiący o tym, że przed powołaniem na stanowisko prezesa lub zastępcy taka osoba składa stosowne oświadczenie. Tutaj było pytanie, czy w zakresie warunków, o których mowa w ust.

2 pkt 4-6 kandydat nie powinien składać dokumentów? Oczywiście, jest to dorozumiane. Ta konstrukcja dotycząca, na przykład, przedkładania spełnienia warunku dotyczącego wyższego wykształcenia jest bliźniaczo zaczerpnięta z konstrukcji, która obowiązuje w ustawie -matce w zakresie powoływania członków komisji egzaminacyjnej.

Jeżeli chodzi o sprawę dotyczącą posługiwania się zwrotem „naukowo-dydaktycznego lub naukowego, w podmiocie o którym mowa”, tutaj dążę do wyjaśnień w zakresie art. 94d – tę konstrukcję przejęliśmy, na przykład, bo tak samo takimi sformułowaniami posługują się przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, czy też ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym.

Jeżeli chodzi o składanie oświadczenia, czyli o zajmowanie na przykład innego stanowiska, nienależenie do partii politycznej, czyli te warunki, które są wymienione w art. 94e, to konstrukcja jest następująca: otóż, w dniu powołania na stanowisko prezesa bądź zastępcy prezesa ta osoba nie może zajmować konkretnych stanowisk czy też nie może prowadzić działalności określonych tymże przepisem. Trudno sobie wyobrazić taką sytuację, że przed powołaniem na funkcję prezesa ta osoba na przykład rezygnuje z pracy, bo – może zostanie powołana, może nie zostanie powołana... W dniu powołania ma nie wykonywać tych czynności czy też nie należeć na przykład do partii politycznej.

Jeżeli chodzi o... to już chyba wszystko, co wymieniłam, czy też jeszcze jest ta poprawka dotycząca 94o, tak? Tyle tych poprawek pan mecenas zgłaszał, że... tak, jeszcze 94o, czyli do pracowników zatrudnionych w agencji, to przeniesienie.

Oczywiście, w ramach legislacji byliśmy niejednokrotnie pytani na ten temat, czy taki zapis jest potrzebny, bo wydaje się, że do pracowników agencji Kodeks pracy ma bezpośrednio zastosowanie, ale ponieważ agencja będzie to państwowa osoba prawna, uważamy, że ten przepis jest niezbędny, chociażby z tego powodu, żeby nie było pytań w zakresie takim, czy na przykład pracowników tego podmiotu nie będzie obowiązywała ustawa o służbie cywilnej, ponieważ państwowa osoba prawna będzie wchodziła w skład sektora finansów publicznych. Więc ten przepis jak najbardziej uważamy za konieczny, aby on pozostał w procedowanych zmianach.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Jeszcze biuro chciałoby się odnieść do tych wyjaśnień.

#### **Legislator Łukasz Nykiel:**

Chciałbym tak naprawdę odnieść się tylko do jednej, dwóch kwestii.

Pierwsza kwestia – wydaje mi się, że nie padła odpowiedź na nasze pytanie w zakresie art. 94c ust. 4. Na jedno pytanie padła odpowiedź, że nie może być takiej sytuacji, że prezes agencji i zastępcy... nie ma ani prezesa, ani zastępcy prezesa agencji, natomiast chodzi nam również o tę przesłankę niepowołania. Czy w świetle art. 94d ust. 5, zdanie drugie, które mówi, że do momentu powołania następcy, prezes agencji pełni swoją funkcję, czy w ogóle ta przesłanka niepowołania kiedykolwiek zajdzie, bo – rozumiem – pierwszy prezes agencji zostanie powołany a każdy następny będzie powoływany w odpowiednim czasie i do momentu powołania tego nowego prezesa agencji stary, tak to nazwijmy, będzie pełnił swoją funkcję?

I druga kwestia – jeśli chodzi o te kwestie stanowisk naukowo-dydaktycznych czy też badawczo-dydaktycznych. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na kwestię następującą, bo pani dyrektor powołała się tutaj na ustawę (bodajże, z 2015 r.) o rzeczniku finansowym, natomiast ustawa z 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce jest ustawą, która weszła do systemu trochę później. Tam rzeczywiście w artykule (bodajże) 114 jest mowa o tym, że mamy stanowiska badawczo-dydaktyczne i jest to zmiana w stosunku do poprzednio obowiązującej ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym z 2005 r., więc prosilibyśmy panią dyrektor, żeby ewentualnie te kwestie jeszcze przemyśleć może na dalszych etapach, czy tutaj rzeczywiście nie ma żadnego błędu.

Natomiast, jeśli chodzi o to pierwsze pytanie: czy w ogóle ta przesłanka niepowołania jest potrzebna?

To wszystko, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli można – jeśli chodzi o ten art. 94e ten ust. 1, gdzie są naukowo-dydaktyczne, to my to sprawdzimy i doprecyzujemy, żeby to było spójne z...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Zgodne z nową ustawą.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak, zgodne z nową ustawą.

Jeśli chodzi o niepowołanie to, teoretycznie, widzimy taką możliwość, że założymy Minister Finansów powołuje prezesa z wyprzedzeniem (na przykład z terminem, że za miesiąc obejmie swoje stanowisko) i danego zastępcę, który również... I, na przykład, w tym okresie, albo dzień przed, prezes – założymy – będzie miał nieszczęśliwy wypadek i nie będzie w stanie funkcjonować czy pełnić swoich obowiązków, no i wtedy jest potrzeba, żeby... wiemy, że to jest teoretyczny przypadek – wiemy, że życie czasami sprawdza tego typu zapisy, więc wydaje się nam, że lepiej, żeby był niż gdyby go nie było.

Moje pytanie jest inne. Czy on potencjalnie budziłby wątpliwość, gdyby była sytuacja, że mamy już prezesa i zastępcę, podmiot funkcjonuje, minister – z różnych okoliczności to może wynikać – nie powołuje nowego prezesa. I czy tu nie będzie wtedy wątpliwości, kto pełni obowiązki: czy zastępca, który być może ma dłuższą kadencję, bo został powołany... (nie wiem, na przykład, miesiąc wcześniej czy dwa miesiące wcześniej), bo zastępca – nie wiem – coś się stało...

Czy tu nie ma wątpliwości, kto pełni funkcję: czy osoba, która była prezesem i ze względu na niepowołanie nowego prezesa dalej pełni swoje obowiązki, czy zastępca, bo nie ma powołanego *de facto* nowego prezesa?

Jeśli tu nie ma wątpliwości, to chcielibyśmy zostawić taki zapis, jaki jest.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

I jeszcze pan mecenas.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Bardzo przepraszam...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Panie przewodniczący, żeby to ukrócić...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

...bo szkoda czasu, zastanowimy się...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

...że państwo weźmiecie to pod uwagę w drugim czytaniu.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak, zostawmy tak, jak jest, natomiast przeanalizujemy to jeszcze po swojej stronie, bo widzimy, że tu jest pewien, że tak powiem, dysonans i w razie czego zaproponowalibyśmy, czy poprosilibyśmy państwa o zgłoszenie poprawek w drugim czytaniu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy wobec tej deklaracji pan mecenas chciałby jeszcze coś...

Dziękuję uprzejmie.

Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 50 z tymi uwagami biura, co do których pan minister przedstawił akceptację?

Zmiana 50 została przyjęta.

Zmiana 51?

Biuro Legislacyjne – pan mecenas, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W zmianie 51 zgłaszamy uwagi o charakterze redakcyjnym naniesione na tekst przygotowany przez biuro.

Jednocześnie chcielibyśmy zapytać o dodawany ust. 4a, czy on *de facto* nie dubluje regulacji, która jest zawarta w art. 17b ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym?

Pytanie o cel, czy powinniśmy w obu, to znaczy – w dwóch różnych aktach, dokonywać tego rodzaju zmian, że przepisy zachodzą na siebie zakresami?

Wydaje się, że wystarczyłaby ta regulacja wyłącznie w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym, a jeśli nie, to pytanie – dlaczego?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Pan minister, proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli można.

Szanowny panie przewodniczący, zgadzamy się z tymi poprawkami legislacyjnymi, natomiast uważamy, że zapis krzyżowy powinien zostać, ponieważ to będzie potrzebne, że tak powiem – Urzędowi Komisji Nadzoru Finansowego, który będzie miał jasność i klarowność, że powinna nastąpić wymiana informacji, bo na chwilę obecną tu są pewne wątpliwości – urząd często zasłania się swoimi obowiązującymi przepisami związanymi z tajemnicą,

Dziękuję bardzo.

Uważamy więc, że to powinno zostać.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 51?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 52, czy jest sprzeciw?

Biuro, bardzo proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Monika Bies-Olak:**

Szanowni państwo, do zmiany 52 – obok poprawek redakcyjnych uzgodnionych z rządem – mamy również pytanie do art. 95b do ust. 1, który mówi, co jest przychodami agencji. W tym kontekście mamy pytanie: czy nie powinno tutaj mówić się o opłatach, o których mowa w art. 208 ust. 1?

To jest pierwsze nasze pytanie.

A drugie dotyczy ust. 2, również w art. 95b, i pkt 4, gdzie jest mowa o przepisach o finansach publicznych. Zasady techniki prawodawczej dopuszczają w wyjątkowych sytuacjach takie przedmiotowe określenie przepisów.

Mamy pytanie: czy nie można by tutaj wskazać konkretnie ustawy o finansach publicznych? Czym jest podyktowane to przedmiotowe określenie „przepisy o finansach publicznych”?

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Stanowisko rządu do uwag?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli chodzi o uwagi legislacyjne, przyjmujemy je.

Jeśli chodzi o zapisy to chcielibyśmy zostać przy tym naszym oryginalnym zapisie.

Jeżeli jest potrzeba, to pani dyrektor doprecyzuje.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Proszę uprzejmie.

**Dyrektor departamentu w MF Joanna Dadacz:**

Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, czyli o odniesienie się do art. 208 ust. 1 – my ten artykuł, który jest dedykowany tak naprawdę opłacie w wysokości takiej, jaka jest skalkulowana, jeśli chodzi o kontrolę w firmie audytorskiej z państwa trzeciego, my tutaj nie widzimy potrzeby odnoszenia się do tego artykułu, ponieważ traktujemy to jako przychody z innych tytułów. I w momencie, kiedy jest zaproponowany zapis, że przychodami agencji są opłaty z tytułu nadzoru, to rozumiemy, że opłaty z tytułu nadzoru i te wynikające z art. 208 ust. 1 również, w tym ogólnym sformułowaniu mieszczą się.

Natomiast, jeżeli chodzi o ust. 2 mówiący o tym, że odsetki od wolnych środków przekazanych w depozyt zgodnie z przepisami o finansach publicznych to tak, mamy na myśli ustawę o finansach publicznych. W ten sposób zostało to jak gdyby przez legislację przeprowadzone „w rozumieniu ustawy o finansach publicznych”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Jeszcze biuro – pani mecenas, proszę uprzejmie.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Zamiast „przepisy o finansach publicznych” napisać „ustawa z dnia... o finansach publicznych”.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak, jak najbardziej.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest zgoda.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

To jest legislacyjna poprawka.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

I jeszcze pan mecenas, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Ja bym chciał jeszcze do tej pierwszej kwestii.

Nie wiem, czy ja dobrze zrozumiałem, ale pani dyrektor w pierwszym zdaniu powiedziała, że te opłaty, o których mowa w art. 208 ust. 1 będą traktowane jako przychody z innych tytułów a, w drugim zdaniu, powiedziała, że są to opłaty z tytułu nadzoru, więc nie wiem, czy ja dobrze zrozumiałem?

Natomiast, jeżeli miałyby to być przychody z innych tytułów to chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że projektodawca rozróżnił, że przychodami agencji są w ust. 1 określone opłaty bądź też przychody z tytułu zwrotów kosztów a przychodami agencji mogą być przychody z innych tytułów. To jest pkt 5, mogą być.

Natomiast wskazuję, że w art. 208 ust. 2 państwo zaprojektowaliście że opłata, o której mowa w ust. 1, czyli opłata, o której mowa w art. 208 ust. 1, stanowi przychód agencji, więc na pewno nie może być tak, że ta opłata będzie traktowana jako przychód z innego tytułu, bo jest to przychód, który jest wpisany w ustawie. Więc pytanie, czy opłata dotycząca kontroli w jednostce audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego może być traktowana jako opłata z tytułu nadzoru, bo to chyba ewentualnie tylko w tym przypadku...

**Dyrektor departamentu w MF Joanna Dadacz:**

Tak, o to chodzi i tak to rozumiemy, że ta opłata wynikająca z art. 208 ust. 1 również jest opłatą z tytułu nadzoru. Nie jest to opłata stała, jest to opłata wynikająca z tego, że jeżeli jest kontrola, to ta kontrola musi być jak gdyby pokryta opłatą, ale ona wchodzi w skład opłaty z tytułu nadzoru.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

OK.

**Dyrektor departamentu w MF Joanna Dadacz:**

Jeśli jest, to jest.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dobrze, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Tutaj, w kularach, pani przewodnicząca podnosi brak kworum – bardzo proszę o przeliczenie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Ja nie podniosłam.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Ale ja pytam, bardzo proszę sekretariat o przeliczenie posłów obecnych na sali.

Mamy kworum.

Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do wypowiedzi pani mecenas i pana mecenasa.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Wszystko zostało już uzgodnione, więc...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

...zgadzamy się z tym zapisem, jaki jest.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy z tymi uwagami biura i akceptacją...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

To znaczy, uwagi zostały rozwiane przez nas, natomiast zostanie doprecyzowane, że będzie ustawa o finansach publicznych, więc to wszystko przyjmujemy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tu jest zgoda.

Dziękuję bardzo.

Czy wobec tych wyjaśnień jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 52?

Zmiana 52 została przyjęta.

Zmiana 53, czy jest sprzeciw?

Została przyjęta.

Zmiana 54, czy jest sprzeciw?

Została przyjęta.

Zmiana 55?

Biuro.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj mamy propozycję przeniesienia, czy tak naprawdę zamiany miejscami tych przepisów – jest to naniesione na tekst.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda z naszej strony.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy z tymi uwagami biura jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 55?

Została przyjęta.

Zmiana 56, czy jest sprzeciw?

Została przyjęta.  
Zmiana 57 wraz z przyjętą poprawką?  
Pani mecenas, bardzo proszę.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Tak, jak pan przewodniczący powiedział, do zmiany 57 został dodany w wyniku przyjęcia poprawki ust. 3a i zredagowany na nowo ust. 4.

Oprócz tego mamy uwagi redakcyjne uzgodnione z rządem, naniesione na tekst.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda z naszej strony.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 57 z poprawką?

Została przyjęta.

Zmiana 58, która wprowadza poprawkę, na mocy której mamy dwie dodatkowe zmiany – 58a i 58b. Powinniśmy to przegłosować, to znaczy, rozważyć osobno, tak?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie, panie przewodniczący, ta poprawka została już przegłosowana jakby w całym bloku, więc w tekście sprawozdania będzie naniesiona również...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Przyjmujemy ten punkt 58a i b?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękujemy za wyjaśnienie.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany 58 tak brzmiącej?

Nie ma, zmiana została przyjęta.

Zmiana 59 wraz z poprawką, która została już przyjęta, czy jest sprzeciw?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Zgłaszamy jedną uwagę doprecyzowującą do lit. b) w zmianie 59.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw?

Została przyjęta.

Zmiana 60?

Biuro.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Również drobna uwaga ujednocniająca.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.



Czy jest sprzeciw?  
Zmiana 60 została przyjęta.  
Zmiana 61?  
Biuro.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Również poprawka redakcyjna.  
Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.  
Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.  
Czy jest sprzeciw?  
Zmiana została przyjęta.  
Zmiana 62 wraz z poprawką – i jeszcze głos biura.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, jedna uwaga biura, która jest naniesiona na tekst roboczy.  
Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.  
Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 62 wraz poprawką?  
Dziękuję, została przyjęta.  
Zmiana 63, czy jest sprzeciw?  
Została przyjęta.  
Zmiana 64 wraz z poprawką, czy jest sprzeciw?  
Zmiana została przyjęta.  
Zmiana 65?  
Biuro, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Biuro tutaj zgłasza uwagi o charakterze legislacyjnym i redakcyjnym, które są uwidocznione na tekście przygotowanym przez biuro.  
Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zmiana.  
Dziękuję.  
Zgoda, przepraszam.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest zgoda.  
Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 65?  
Została przyjęta.  
Zmiana 66?  
Pani mecenas, bardzo proszę.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Do tej zmiany do ust. 3 i 4 zostały przyjęte już poprawki a oprócz tego zostały uzgodnione poprawki redakcyjne naniesione na tekst.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.  
Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany wraz z poprawką?

Poprawka została przyjęta.

Zmiana 67, czy jest sprzeciw?

Została przyjęta.

Zmiana 68, czy jest sprzeciw?

Została przyjęta.

Zmiana 69?

Tu nie ma uwag biura, została przyjęta.

Zmiana 69?

Została przyjęta.

Zmiana 70?

Drobna uwaga biura, proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, zgadza się.

W lit. a) proponujemy dodać...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy z tą zmianą redakcyjną biura jest sprzeciw?

Zmiana 70 została przyjęta.

Zmiana 71?

Została przyjęta.

Zmiana 72?

Pan mecenas.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tu mamy uwagi o charakterze legislacyjnym naniesione na tekst, dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy z tą zmianą biura jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 73, czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 74?

Nie ma, została przyjęta.

Zmiana 75?

Biuro – bardzo proszę, pan mecenas.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W zmianie 75 mamy propozycje redakcyjne, które były uzgadniane z ministerstwem, one są naniesione na tekst.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Została przyjęta.  
Czy jest sprzeciw?  
Zmiana została przyjęta.  
Zmiana 76?  
Biuro, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mamy uwagi o charakterze redakcyjnym, one są naniesione.  
Natomiast, niezależnie od tego, chcielibyśmy zapytać o to, czy ustawa o biegłych rewidentach będzie jak gdyby dobrym miejscem do tego, ażeby wprowadzać te zmiany? Czy nie powinniśmy tej zmiany wprowadzać w Prawie bankowym, która to ustawa – jak się wydaje – w sposób kompleksowy reguluje kwestie związane z tajemnicą bankową?  
Wnioskodawcy, czy wnioskodawca w uzasadnieniu wskazuje na to, że projektowany przepis jest wzorowany na art. 106b ustawy – Prawo bankowe. Ten art. 106b dotyczy prokuratora, który w toku prowadzonego postępowania przygotowawczego może zwrócić się również o pewne zwolnienie z tajemnicy bankowej pewnych podmiotów, tak to nazwijmy.  
Chcielibyśmy zwrócić również uwagę, że te przepisy nie znalazły się w Kodeksie postępowania karnego (choć prokurator czy raczej postępowanie przygotowawcze jest prowadzone właśnie na podstawie tej ustawy) a znalazły się w Prawie bankowym.  
I teraz pytanie: czy analogicznie nie powinniśmy skonstruować przepisów w prawie bankowym a nie w ustawie o biegłych rewidentach, w zakresie tych dodawanych przepisów?  
Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan mecenas, bardzo proszę... pan minister, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, jeśli chodzi o te zmiany redakcyjne, to jest zgoda.  
Jeśli chodzi o ten zapis to chcielibyśmy przy nim pozostać. To jest, podobnie jak był przy KNF, taki zapis krzyżowy, żeby bank nie zasłaniał się tajemnicą bankową, żeby tu było jasno napisane i, żeby nie było wątpliwości. To będzie usprawnienie dla obu stron – dla nas i dla banków jest to korzystne.  
Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.  
Czy z takimi uwagami jest zgoda... czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 76?  
Zmiana została przyjęta.  
Zmiana 77, biuro?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj są uwagi redakcyjne.  
Dziękuję bardzo.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Z tymi uwagami, czy jest sprzeciw?  
Zmiana została przyjęta.  
Zmiana 78?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedna uwaga w lit. d), panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest zgoda.

Z tą zmianą, czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 79?

Nie widzę sprzeciwu.

Zmiana 80, biuro?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj mamy uwagę o charakterze, po pierwsze, redakcyjnym w zdaniu drugim.

Po drugie, mamy propozycję przeniesienia tego przepisu do art. 148, gdyż przepis ten dotyczy dochodzenia dyscyplinarnego a właśnie ten art. 148 mówi o dochodzeniu dyscyplinarnym, więc proponowałibyśmy przenieść to do art. 148.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.

Dziękujemy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest zgoda.

Czy z tą zmianą biura jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 8, czy jest sprzeciw?

Została przyjęta.

Zmiana 82, biuro?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Uwagi redakcyjne naniesione na tekst.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda, dziękujemy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy jest sprzeciw?

Została przyjęta.

Zmiana 83, czy jest sprzeciw?

Została przyjęta.

Zmiana 84?

Biuro ma uwagi.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W zmianie 84 mamy w lit. b) uwagę o charakterze legislacyjno-redakcyjnym.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan minister?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 84?

Została przyjęta.

Zmiana 85, drobna uwaga.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak jest.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Skreślenie.

Pan minister?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest zgoda.

Nie ma sprzeciwu, została przyjęta.

Zmiana 86?

Została przyjęta.

Zmiana 87?

Została przyjęta.

Zmiana 88, jedno skreślenie w ust. 1.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda do tej zmiany legislacyjnej.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy z tą zmianą jest sprzeciw?

Została przyjęta.

Zmiana 89?

Pan mecenas?

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Szanowna komisjo, w zmianie 89 są poprawki redakcyjno-legislacyjne, wśród których można wyróżnić zmiany dodawane lit. aa) i ba) nadające nowe brzmienie pkt 23 i 28.

To jest, po prostu, konsekwencja uchylecia art. 56 i art. 52 ustawy-matki.

Dziękuję bardzo.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda, dziękujemy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Czy z tymi uwagami jest zgoda... czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 89?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 90?

Została przyjęta.

Zmiana 91?

Została przyjęta.

Zmiana 92?

Została przyjęta.

Zmiana 93?

Została przyjęta.

Zmiana 94, biuro?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedna uwaga redakcyjna w lit. b) naniesiona na tekst.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest zgoda.

Z tą zmianą biura – czy jest sprzeciw?

Zmiana 94 została przyjęta.

Zmiana 95?  
Została przyjęta.  
Zmiana 96?  
Została przyjęta.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Można?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

96?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, do 96 proponujemy jedną uwagę redakcyjną.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.  
Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Z tą zmianą biura czy jest sprzeciw?  
Zmiana 96 została przyjęta.  
Zmiana 97, biuro?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do zmiany 97 są dwie uwagi o charakterze redakcyjno-legislacyjnym naniesione na tekst.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan minister?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.  
Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy jest sprzeciw?  
Została przyjęta.  
98?  
Została przyjęta.  
99, biuro?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedna naniesiona uwaga o charakterze redakcyjnym.  
Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.  
Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Zgoda.  
Z tą zmianą, czy jest sprzeciw?  
Zmiana 99 została przyjęta.  
Zmiana nr 100, biuro?

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Uwaga redakcyjna naniesiona na tekst.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.  
Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.  
Czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.  
Zmiana 101, biuro?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedna uwaga, która jest naniesiona na tekst.  
Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.  
Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Z tymi uwagami, czy jest sprzeciw?  
Została przyjęta.  
102, biuro?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o zmianę 102 to tutaj mamy uwagi, po pierwsze, redakcyjne naniesione na tekst uzgodnione z ministerstwem.

Natomiast, chcielibyśmy zapytać również o to odpowiednie stosowanie art. 60 – wnioskodawca pisze, że przepisy art. 60 ust. 2 i 3 mają być stosowane odpowiednio, natomiast my chcielibyśmy zapytać, czy również nie miałby być odpowiednio stosowany ust. 4, czyli ta wysokość opłaty po waloryzacji nie będzie podawana przez Ministra Finansów?

To jest, jak gdyby, pierwsze pytanie.

Jeśli miałyby być podawana to w ogóle, naszym zdaniem, lepszym rozwiązaniem wydaje się rozpisanie tego, jak w art. 60 a nie stosowanie odesłań. Natomiast chcielibyśmy najpierw uzyskać informacje, czy wysokość tej opłaty po waloryzacji ma być podawana przez Ministra Finansów?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan minister?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli chodzi o zmiany legislacyjne to jest zgoda.  
Jeśli chodzi o pytanie to pani dyrektor już odpowiada.

**Dyrektor departamentu w MF Joanna Dadacz:**

Tak, intencją tego zapisu było to, aby również opłata, która będzie wnoszona przez firmy audytorskie pochodzące z państwa trzeciego (chodzi o wpis na listę), również była waloryzowana, taka jest intencja tego zapisu.

Wydaje się nam, że to odniesienie, że „przepisy art. 60 ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio” właśnie tę intencję wypełnia.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.  
Jeszcze pan mecenas.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Pytanie, pani dyrektor, dotyczyło tego, czy... to, że ma być waloryzacja to, rzeczywiście, wynika z tego odesłania, ale – czy wysokość tej opłaty po waloryzacji ma być niepodawana przez Ministra Finansów tak, jak przy art. 60 było? W tej chwili tego chyba nie ma, tak?

Czy ja się mylę?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.  
Krótko pani dyrektor.

**Dyrektor departamentu w MF Joanna Dadacz:**

Waloryzacja będzie przecież podawana zgodnie z art. 60 ust. 4, będzie publikował tę zwaloryzowaną opłatę. W związku z tym... tak? Bo jeżeli spojrzymy się na art. 60 ust. 4, minister właściwy w drodze obwieszczenia będzie w terminie do 30 lipca roku poprze-

dzającego podawał wysokość opłaty, o której mowa w ust. 1, obowiązującej w danym roku kalendarzowym obliczonej z uwzględnieniem waloryzacji.

Minister Finansów również tę waloryzację będzie uwzględniał i będzie ją ogłaszał.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Jeszcze pan mecenas.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Ja bardzo przepraszam, że zabieram tutaj jeszcze głos, natomiast ja rozumiem, że my mówimy w tej chwili o opłacie za rozpatrzenie wniosku o wpis na listę, o której mowa w art. 205 ust. 1, tak?

Art. 205 ust. 1 to jest lista jednostek audytorskich pochodzących z państw trzecich. I teraz do tej...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie mecenasie, bardzo przepraszam, ja mam taką propozycję, żeby nie przedłużać, że pan minister rozważy sugestię biura i przy drugim czytaniu wrócimy.

Czy z tą uwagą czy jest sprzeciw?

Zmiana 102 została przyjęta.

Zmiana 103, czy są uwagi?

Została przyjęta.

Zmiana 104, zaznaczona zmiana biura.

Pan minister?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Przy 103 pan mecenas podnosi tutaj jeszcze rękę, jeżeli chodzi o...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

O, również jest... przepraszam, jest lit. b).

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak.

Jeśli można, panie przewodniczący, również nie chciałbym przedłużać, natomiast wydaje się, że zmiana 103 powinna być uzupełniona również o nowelizację ust. 2 w związku z tym, że rezygnujemy z kolegialnego charakteru Komisji Nadzoru Audytowego na rzecz nowej formy prawnej PANA. Należałoby odejść od rozwiązania zawartego w ust. 2 polegającego na podejmowaniu uchwał.

Nie wiem, czy ministerstwo zgadza się?

W sprawozdaniu nanieśliśmy już, że ust. 2 zmieniamy, tak?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak, zgadzamy się.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest zgoda pana ministra.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 103 z uwagami biura?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 104, jedno skreślenie.

Pan mecenas?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, dokładnie, nawet nie skreślenie a dodanie jednego wyrazu.

Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.



Z tymi uwagami biura zmiana 104 została przyjęta.

105?

Bez uwag, czy jest sprzeciw?

Została przyjęta.

106?

Bez uwag, została przyjęta.

Przechodzimy do art. 2, uwagi biura i pytanie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Ja mam pytanie do art. 2, do art. 6, bo to dotyczy podobnej tematyki i do art. 7.

Funkcje pełnione przez radnego w odpowiednich szczeblach samorządu... członkostwo uznaje się w komitecie audytu. O jaki komitet audytu tutaj chodzi? Bo tym tytułem „komitety audytu” w bardzo różnych... One są również powoływane w instytucjach, w organach różnych instytucji.

Chciałabym, żeby precyzyjnie powiedzieć mi, o który komitet audytu chodzi, bo między innymi rady nadzorcze w bankach mają również komitety audytu.

O jakie tu komitety audytu chodzi, żeby jasno to było określone, bo rozumiem, że nie ma możliwości łączenia funkcji?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

I pani dyrektor, czy pan minister, do tych kilku artykułów łącznie.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak.

Bardzo proszę, pani dyrektor.

**Dyrektor departamentu w MF Joanna Dadacz:**

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące komitetu audytu – chodzi tutaj o obowiązek posiadania komitetu audytu przez jednostkę zainteresowania publicznego, a niektóre z tych jednostek samorządu terytorialnego, które emitują papiery wartościowe, do takich jednostek zaliczają się. Ponieważ posiadanie... to znaczy, uczestnictwo w komitecie audytu poszczególnych członków również zapewnia pewne warunki, a w tych akurat jednostkach może być powołany do komitetu audytu osoba będąca radną, to trudno sobie wyobrazić, żeby każdy radny, który jest wybierany w systemie powoływania z ustawy o samorządzie musiał spełniać wszystkie warunki.

Tak naprawdę, ten przepis jest odpowiedzią na prośbę jednostek samorządu terytorialnego, które są jednostkami zainteresowania publicznego. On był również omawiany na komisji rządu i samorządu. Ten przepis jest wypracowany w drodze tej legislacyjnej uzgodnionej z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Jeszcze pani przewodnicząca, bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Pani dyrektor, czy tu chodzi o komitet audytu, w skład którego wchodzi radny określonego szczebla w przypadku, gdy pani dyrektor powiedziała, że będzie to jednostka zaufania publicznego, w tym w sytuacji, gdy samorząd będzie emitował papiery wartościowe – obligacje? To jest pierwsze, bo tu nigdzie nie mamy wskazanego, jaki to jest komitet audytu.

Nie o to mi chodzi, nie mamy nigdzie wcześniej wyróżnienia komitetu audytu, zatem w słowniczku do tej ustawy ten komitet audytu należałoby... ja nie czynię tu uwagi...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan minister, może do mikrofonu, żeby spiąć te dwie rozmowy.

Pani dyrektor, bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu w MF Joanna Dadacz:**

Ten przepis odwołuje się do ustawy-matki a w ustawie-matce jest zarówno... ustawy...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Proszę o przypomnienie.

**Dyrektor departamentu w MF Joanna Dadacz:**

...z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym. W art. 2 określony jest słowniczek, między innymi w pkt 9 są...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Widzę, że pani przewodnicząca... tak?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Proszę dać dokończyć.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze.

**Dyrektor departamentu w MF Joanna Dadacz:**

W art. 2 ustawy matki jest zawarty słowniczek i między innymi w pkt 9 są wymienione jednostki zainteresowania publicznego. Są pewne jednostki, które spełniają tę definicję wynikającą z pkt 9, a jeżeli jest jednostka zainteresowania publicznego – ta określona w ustawie o biegłych rewidentach z 2017 r. to, na mocy przepisów rozporządzenia unijnego, każda taka jednostka musi mieć komitet audytu i w skład komitetu audytu wchodzi określone osoby, które muszą spełniać określone warunki...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Za wyjątkiem radnych.

**Dyrektor departamentu w MF Joanna Dadacz:**

Za wyjątkiem radnych, bo radni są wybierani, po prostu...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękujemy, mamy tutaj już zgodę.  
I pan mecenas.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mamy tutaj uwagę redakcyjną naniesioną na tekst.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, liczba pojedyncza, bo nieuzasadniona...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest zgoda.  
Czy jest sprzeciw wobec art. 2?  
Art. 2 został przyjęty.  
Art. 3, biuro?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Uwaga legislacyjna – chodzi o to, że należy dodać pkt 22 a nie pkt 20. Te dwa punkty – 20 i 21 – są już dodane przez wcześniejsze nowelizacje, które weszły już w życie w tym roku.  
Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.  
Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak.  
Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3?  
Artykuł jest przyjęty.

Art. 4?

Pytanie, bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Mamy tutaj do czynienia ze szczególną formą rozwiązania umowy o badanie sprawozdania finansowego. Najczęściej podmiot badany może być niezainteresowany wynikami badania (tak bym powiedziała najprościej) i wtedy rozwiązuje taką umowę. Zgoda, że wtedy informuje się Komisję Nadzoru Finansowego. Rozumiem, to w jednostkach sektora... w instytucjach finansowych to rozumiem, ale wszystkie inne również? Jeżeli nastąpi każde rozwiązanie umowy, to również potrzeba powiadamiać Komisję Nadzoru Finansowego czy nie wystarczy tylko w instytucjach finansowych?

Rozumiem, że wtedy rozwiązuje się taką umowę, ma się wątpliwości co do tego, jak kształtują się ceny aktywów i pasywów i rozumiem, że powiadamia się Komisję Nadzoru Finansowego. Ale rozumiem, że są to inne podmioty i czy wtedy jest potrzeba powiadamiania Komisji Nadzoru Finansowego?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan minister, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak, bo na przykład są to również spółki giełdowe, które nie są instytucjami finansowymi a również są nadzorowane przez KNF.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4?

Art. 5?

Biuro Legislacyjne, pan mecenas.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o art. 5 to my tutaj mamy, po pierwsze, uwagę o charakterze redakcyjnym, ażeby uzupełnić zdanie pierwsze o wyraz „roczne”.

Natomiast rozumiem, że pan przewodniczący chciałby oddać głos pani prezes w sprawie tej poprawki, bo my do tej poprawki, która jest przygotowana i która została nam przekazana przez panią prezes, również mamy pewne uwagi o charakterze legislacyjnym.

Otóż, po pierwsze, należałoby dodać ten wyraz „roczne” przed „sprawozdanie finansowe”. Jednocześnie gdybyśmy użyli tego zwrotu „kontroler” w art. 4a to konsekwencją tego byłoby przeniesienie skrótu z art. 30 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli i tutaj należałoby tego skrótu dokonać konsekwencją zmiany art. 30. Więc ta poprawka, jeżeli miałaby być wniesiona, wydaje się nam, powinna być dopracowana.

Natomiast chciałbym zapytać o jedną rzecz taką generalną, jeżeli chodzi o badanie sprawozdań finansowych, jeżeli pan przewodniczący i Wysoka Komisja pozwoli, postaram się nie zabrać wiele czasu. Natomiast propozycja jest taka, ażeby badania sprawozdania finansowego (czyli, jak rozumiem, czynności rewizji finansowej) miał przeprowadzać biegły rewident, który nie jest – nazwijmy to – czynnym biegłym rewidentem wykonującym zawód, lecz jedynie ma ten tytuł biegłego rewidenta.

I teraz pytanie: czy tego rodzaju regulacja jest zgodna z ustawą o biegłych rewidentach, bo art. 3 ust. 3 mówi o tym, że biegły rewident wykonuje zawód w imieniu firmy audytorskiej. I teraz pytanie, czy tutaj... słucham? Firma tak naprawdę przeprowadza. Tak, natomiast wydaje się, że należałoby się jeszcze zastanowić. Jeżeli miałby to być pewien wyłom w tym całym systemie, że tylko osoba, która posiada te uprawnienia, natomiast nie wykonuje czynnie zawodu biegłego rewidenta, czyli – nazwijmy – w tej formie, która jest określona w art. 46, to wydaje się, że należałoby to, co najmniej uzupełnić o to, że tego przepisu art. 3 ust. 3 ustawy o biegłych rewidentach nie stosuje się do wykonywania tych badań.

Jeżeli można by było prosić o przedstawienie tej intencji, jak to ma wyglądać?

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Proszę państwa.

Ja nie zauważyłem, że o głos prosiła pani prezes Najwyższej Izby Kontroli. Myśmy na początku mówili o tych propozycjach, ale w tym momencie pani prezes chciałby jeszcze zabrać...

Bardzo proszę, pani prezes.

**Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli Ewa Polkowska:**

Ja bym chciała, oczywiście nie przesądzając, nie naciskając na państwa, w którym momencie i jak odniesiecie się do tej poprawki – mówię o panu ministrze, ale chciałabym zwrócić uwagę, że w takiej formule, w jakiej jest to zapisane, bez dodatkowej zmiany art. 3 ustawy o biegłych rewidentach, nie ma możliwości, żeby zatrudnić jako biegłego rewidenta na stanowisku biegły rewident w Najwyższej Izbie Kontroli, bo on – ten biegły rewident – nie będzie miał możliwości wykonywania zawodu.

W związku z tym możemy, tylko i wyłącznie mówić o pracownikach, którzy są wpisani i posiadają uprawnienia zgodnie z uzasadnieniem, które jest przedstawione, o pracownikach, którzy są wpisani do rejestru biegłych rewidentów. Proponujemy i prosimy, żeby nie byli to pracownicy dlatego, że pracownicy to są wszyscy a kontrolerzy to jest szczególny podmiot zaufania publicznego. W szczególności chcę powiedzieć, że pracownikiem Najwyższej Izby Kontroli jestem ja, ale kontrolerem nie jestem, bo nie jestem wymieniona w ustawie. Na przykład pracownikiem jest sprzątaczką, która też może być wpisana na listę biegłych, ale kontrolerem nie jest.

Jeżeli mówimy o pewnym podniesieniu rangi, że tak powiem, wykonywania tego zawodu czy wykonywania tej pracy przez osoby zaufania publicznego przy określonych warunkach, które muszą spełnić, prosimy, żeby to byli kontrolerzy, którzy mają uprawnienia i są wpisani na listę biegłych.

Jeżeli państwo nie przyjmiecie tego założenia to musicie dodatkowo zmienić art. 3, ale chcę powiedzieć... i wpisać tam Najwyższą Izbę Kontroli, że biegły rewident będzie mógł wykonywać zawód, jako biegły rewident, także na podstawie stosunku pracy w Najwyższej Izbie Kontroli, ale dodatkowo chcę również powiedzieć, że z tym jest związana jedna pułapka. Otóż, to będzie nasze jedyne zadanie i raz w roku będziemy musieli zatrudnić biegłego rewidenta, który tylko raz w roku będzie mógł to wykonywać, bo biegły rewident niczego innego wykonywać nie może.

W związku z tym, moim zdaniem, spełnienie tego kryterium podmiotowego, czyli oddanie do badania sprawozdania finansowego przez Najwyższą Izbę Kontroli jako podmiotu zaufania... jako organu zaufania publicznego, konstytucyjnego organu zaufania publicznego, wydaje się zupełnie wystarczające wpisanie tego jako kontroler, który został wpisany na listę... do rejestru biegłych rewidentów.

Stąd tak naprawdę to jest do rozważenia przez państwa, ale takiego sformułowania nie jesteśmy, po prostu, w stanie wykonać.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Myślę, że to jest zadanie domowe do drugiego czytania dla pana ministra.

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

My rozumiemy i akceptujemy to podejście. Gdyby panowie mecenas uznali, że te proponowane poprawki, które zostały dostarczone – art. 5 i 4a – są tylko zmianami legislacyjnymi to my jesteśmy w stanie, że tak powiem – przyjąć to dzisiaj.

Jeżeli to jest merytoryczna poprawka (to znaczy, państwo musicie również ją zgłosić) to my chcielibyśmy w takim razie to przeanalizować jeszcze a na drugim czytaniu wrócimy do tematu, bo kierunkowo zgadzamy się całkowicie

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Stanowisko biura?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Biuro przedstawia następujące stanowisko: ta poprawka nie ma charakteru legislacyjnego, ma charakter merytoryczny.

Jak rozumiem, będziemy jeszcze o tym rozmawiać.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Więc zostawmy ten zapis, który był z tą zmianą legislacyjną, która była, natomiast wrócimy do tematu przy drugim czytaniu.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy z takimi uwagami jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5?

Art. 5 został przyjęty.

Art. 6, krótka propozycja biura – bardzo proszę, pan mecenas.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak.

Jeśli chodzi o art. 6, jest propozycja redakcyjna jak również propozycja zmiany miejsc między art. 6 i 7. Są to ustawy z tego samego dnia, natomiast publikator ustawy o samorządzie województwa jest późniejszy, więc powinniśmy zamienić miejscami.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Zgoda rządu, zatem – czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6?

Artykuł został przyjęty.

Art. 7, biuro?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tu jest analogiczna uwaga redakcyjna, jak wcześniej.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan minister, zmiana redakcyjna?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy jest sprzeciw?

Artykuł przyjęty.

Art. 8, czy jest sprzeciw?

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Biuro...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest tutaj poprawka Biura Legislacyjnego.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

To znaczy, propozycja.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Szanowna Komisjo, poza naniesionymi na tekst roboczy uwagami i poprawkami redakcyjno-legislacyjnymi mamy również pytanie do wnioskodawców, które dotyczy pkt 2.

Czy, w związku ze zmianą tego przepisu przez ustawę z dnia 15 marca 2019 r. o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym oraz niektórych innych ustaw, która weszła w życie 26 maja bieżącego roku (ta nowelizacja co do zasady poszerzyła o pra-

owników KNA ten przepis), nie należałoby się zastanowić nad utrzymaniem tego rozszerzenia?

Tylko należy wspomnieć, że agencja – na podstawie art. 94b – może upoważnić pracownika do wykonywania określonych czynności. To jest pytanie do strony rządowej.

Dziękuję bardzo.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli chodzi o zmiany legislacyjne, te edycyjne, to zgadzamy się.

Pani dyrektor odpowie jeszcze na to pytanie.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu w MF Joanna Dadacz:**

Ta zmiana, o której mówi pan mecenas do art. 17b, jest związana z tym, że ona spowodowała zmiany w obecnie obowiązującej ustawie, tak. Natomiast, my art. 17b teraz zmieniamy i mówimy, że to przewodniczący i prezes będzie dokonywał wzajemnej wymiany informacji, nie będzie już jak gdyby przekazywania upoważnienia na poszczególnych upoważnionych członków, ponieważ – po prostu – jest inna konstrukcja.

Tu KNA jest organem kolegialnym, gdzie działa prezes na posiedzeniach razem z pozostałymi członkami, tutaj tak naprawdę etatową funkcję będzie wykonywał prezes. Wydaje się nam, że jest to wystarczające, żeby to upoważnienie do wzajemnych informacji dotyczyło tylko i wyłącznie prezesa.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Widzę, biuro przyjęło te wyjaśnienia.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8?

Artykuł został przyjęty.

Art. 9?

Artykuł został przyjęty.

Art. 10?

Został przyjęty.

Art. 11?

Został przyjęty.

Art. 12?

Został przyjęty.

Art. 13?

Został przyjęty.

Art. 14, biuro?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedna uwaga redakcyjna naniesiona na tekst.

Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 14.

Artykuł został przyjęty.

Art. 16, biuro?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli można, panie przewodniczący, art. 15, bo...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo przepraszam.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Art. 15, jest propozycja przeniesienia tego przepisu po przepisach regulujących kwestię utworzenia i przekształcenia KNA w PANA – to będzie art. 19a (jest to oznaczenie robocze).

Chcielibyśmy to zgłosić.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czyli zmianę, którą proponuje biuro, pan minister akceptuje.

Zatem przechodzimy do art. 16 – bardzo proszę, biuro.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 16 mamy uwagi o charakterze redakcyjnym jak również ujednocającym. Natomiast chcielibyśmy zapytać o ust. 3, to odesłanie do ustawy służbie cywilnej – chodzi o art. 62 i art. 66.

Czy odpowiednio stosowany... czy stosowany nie powinien być również art. 67, który mówi o odwołaniu?

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli chodzi o zmiany redakcyjne to zgadzamy się.

Jeśli chodzi o pytanie to pani dyrektor odpowie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, pani dyrektor.

**Dyrektor departamentu w MF Joanna Dadacz:**

Naszym zdaniem, to odwołanie tylko do art. 66 jest wystarczające, bo jeżeli spojrzymy na ustawę o służbie cywilnej i mamy tam art. 67, to tutaj jest jednoznacznie powiedziane, że od decyzji określonej w art. 66 urzędnikowi przysługuje odwołanie, więc bezpośrednio z tej ustawy o służbie cywilnej taka możliwość odwołania przysługuje.

W związku z tym, naszym zdaniem, dodawać art. 67 nie ma potrzeby.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Rząd proponuje swój zapis a poprawki redakcyjne biura zostały zaakceptowane, zatem – czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 16?

Został przyjęty.

Art. 17, jest mała zmiana – biuro?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.

Dziękuję bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest zgoda.

Czy jest sprzeciw?

Został przyjęty.

Art. 18, biuro i pytania – może biuro i...

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Wskazane w materiale roboczym uwagi redakcyjne.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.  
Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.  
Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

A art. 18 minister powołuje pełnomocnika i ten pełnomocnik organizuje cały nadzór. Są wskazane terminy określone między innymi w art. 18 pkt 5, w art. 21. Z kolei w artykule... będę od razu wskazywała.

W art. 24, gdzie jest mowa, że Krajowa Rada Biegłych Rewidentów do końca roku przekazuje agencji zasoby elektroniczne. O art. 21 mówiłam, w art. 26 postępowania administracyjne biegłych wszczęte a niezakończone to przejściowy, więc może bez tego.

Zatem art. 18 pkt 1, art. 21, art. 24 i art. 25 mówią o terminach – w kontekście tych artykułów chciałabym się zapytać o wejście w życie nowej ustawy, bo ona ma wejść w kwietniu. Ustawa ma wejść 1 stycznia, ale agencja... więc cały czas w przeświadczeniu... Dobrze, zatem wtedy nie ma wątpliwości.

Ale jest wątpliwość, co prawda do art. 24 i jeśli rozpocząłam to proszę udzielić mi odpowiedzi przy tym artykule.

Jak 1 stycznia, jeżeli do 31 grudnia 2019 r. Krajowa Rada Biegłych Rewidentów ma przekazać zasoby elektroniczne i wszystkie dokumenty, skoro nie jest zakończony rok, skoro nie wchodzi w życie przepis ustawy?

W związku z tym, nakładanie takiego obowiązku, jeżeli nie zakończył się, po pierwsze, rok budżetowy, bo dla mnie to jest istotne... to by było zdecydowanym ułatwieniem. Zatem, jeżeli wchodzi 1 stycznia 2020 r., to jak w tym przypadku, ale także Komisja Nadzoru Audytowego, w art. 21, do 31 grudnia przedkłada roczne sprawozdanie. Zatem 31 grudnia będzie jeszcze datą, kiedy ten rok się nie zamknie, rok zamyka się 31 grudnia i po 1 stycznia jest bilans otwarcia – bilans zamknięcia jest 31 grudnia.

Do której będziecie państwo pracować, inaczej mogłabym powiedzieć? Do której jest ten dzień roboczy 31 grudnia jako dzień roboczy a w którym momencie jest 1 stycznia jako bilans otwarcia tak, żeby można było przekazać roczne sprawozdanie za rok?

Jeżeli ono będzie sporządzone 31 grudnia to nie będzie ono rocznym sprawozdaniem w świetle obowiązujących przepisów, chyba że w innym gdzieś państwo napisiecie, że 30 grudnia będzie zamknięcie roku.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.  
Tylko ja bym jednak chciał po tym wywodzie zamknąć art. 18, bo wchodzimy w art. 19. Biuro do art. 18, bardzo proszę... te uwagi zostały zaakceptowane.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda na te uwagi legislacyjne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 18?  
Został przyjęty.  
Teraz to, o czym mówiła pani przewodnicząca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Nie, art. 19 można puścić.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Nie.  
Pani mecenas do art. 19, jesteśmy w art. 19.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Do art. 19 są uwagi naniesione na tekście.



**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Proszę bliżej mikrofonu.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.  
Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy z tymi uwagami biura, jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 19?  
Jest przyjęty.  
Art. 20?  
Nie ma sprzeciwu, został przyjęty.  
Art. 21, tutaj pani...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Poproszę o odpowiedzi.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

...przewodnicząca prosi.  
I może jeszcze biuro – biuro i później odpowiedzi.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Do art. 21 są tylko poprawki redakcyjne, takie jak naniesione na tekst.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Do redakcyjnych – pan minister?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda na redakcyjne.  
Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest zgoda.  
I wyjaśnienie dotyczące wątpliwości pani przewodniczącej.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Bardzo proszę panią dyrektor o wyjaśnienie.  
Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Proszę uprzejmie, panie dyrektor.

**Dyrektor departamentu w MF Joanna Dadacz:**

Założeniem art. 21 jak i dalszych artykułów jest to, aby poszczególne organy, które mają teraz przydzielony w poszczególnych zakresach sprawowany nadzór, przekazały pełnomocnikowi wszelką dokumentację i wszelkie prowadzone sprawy tak, aby od 1 stycznia agencja mogła powiedzieć, że jest agencją, która prowadzi swoją działalność operacyjnie a nie dopiero, na przykład, zbiera dokumentację od KNA albo zbiera sprawy, które do tej pory prowadziła Polska Izba Biegłych Rewidentów.

W związku z tym agencja, 14 dni od dnia wejścia w życie ustawy jest w tak zwanej organizacji. Po to jest powołana funkcja pełnomocnika, aby w ramach tego przygotował wszelkiego rodzaju dokumenty do tego, żeby agencja już jako pełnoprawna państwowa osoba prawna od 1 stycznia prowadziła działania operacyjne.

Kolejne artykuły, nie tylko art. 21, ale kolejne dwa artykuły są jak gdyby sekwencją zdarzeń uchwycenia wszystkich działalności, żeby pełnomocnik to zebrał i żeby agencja mogła działać.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pani przewodnicząca chciałaby uzupełnić.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Zgodnie z zasadami techniki ustawodawczej, mam pytanie do Biura Legislacyjnego – ustawa wchodzi 1 stycznia 2020 r.

**Dyrektor departamentu w MF Joanna Dadacz:**

Nie, 14 dni od dnia ogłoszenia, agencja zaczyna działać

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Ustawa wchodzi w życie 14 dni po ogłoszeniu. Powstaje pełnomocnik, powstaje Polska Agencja Nadzoru Audytowego w organizacji i już *de facto* funkcjonuje...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Dobrze, to do art. 24 będę miała pytania, w tym rezygnuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jeszcze pani z krajowej izby, tak?  
Bardzo proszę.

**Członek KRBR Joanna Chwaścikowska-Karwacka:**

Ja mam również pytanie, ale do art. 24, więc może poczekam.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

A do art. 21 nie, tak?  
Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 21?  
Dziękuję.  
Art. 22?  
Nie ma sprzeciwu, został przyjęty.  
Art. 23, jest propozycja biura.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, jedna propozycja – wykreślenia wyrazów: „w brzmieniu dotychczasowym”...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak.  
Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.  
Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.  
Czy jest sprzeciw?  
Artykuł został przyjęty,  
Art. 24, tutaj mamy... może najpierw biuro przedstawi swoje propozycje.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Szanowna Komisjo, tutaj poza uwagą redakcyjną do ust. 2, o której nie należy wspominać, bo jest w tekście roboczym, mamy pytanie do ust. 1. To jest pytanie do wnioskodawców.

Przepis w takim kształcie... jest wątpliwość biura, czy on jest rzeczywiście potrzebny, ponieważ to wynika z art. 1 pkt 27 oraz wejścia w życie tego przepisu, że ta lista jest prowadzona od 1 stycznia 2020 r. przez agencję.

Być może jakaś inna intencja była (lub jest) rządu, że chodzi o to, żeby postawić taką kropkę nad „i” na temat ciągłości tej listy, ale wtedy ten przepis musiałby być inaczej sformułowany i jednocześnie byłby innym przepisem, więc konieczna byłaby poprawka. To jest taka nasza wątpliwość do art. 24.

Ja przepraszam, żeby się nie powtarzać, ta sama wątpliwość jest do art. 25, który będzie później rozpatrywany, ale żeby się nie powtarzać, tam znowu, czy przepis w takim kształcie jest potrzebny, ponieważ to w art. 25, wynika już z art. 1 pkt 8 oraz wejścia w życie tego przepisu, że ta lista jest prowadzona przez agencję.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.  
Pani przewodnicząca prosiła o głos.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Nie, ja prosiłam o udzielenie odpowiedzi, tak jak tu prosiła przedstawicielka, do art. 24 pkt 2.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

W tym momencie bardzo proszę, pani się zgłaszała.

**Członek KRBR Joanna Chwaścikowska-Karwacka:**

Ja również mam pytanie do art. 24 ust. 2, bo ja rozumiem konieczność przekazania zasobów elektronicznych i dokumentów, natomiast – czy my, jako Polska Izba Biegłych Rewidentów, mamy to zrobić nieodpłatnie?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę pana ministra.

Pytanie pani z izby, krajowej izby, i pani poseł wcześniej swoje pytanie...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli chodzi o zmiany redakcyjne to jest zgoda na to.

Jeśli chodzi o przekazanie, to jest przekazanie nieodpłatne, bo gdyby było odpłatne to w sumie troszeczkę w podobny cykl wpadamy, ponieważ składki... to byłby koszt dla PANA, która obciąża firmy audytorskie, więc i tak biegli rewidenty składaliby się na to, więc to jest *de facto* nieodpłatne, bo *de facto* obciążymy te same podmioty, które to finansowały.

Jeśli chodzi o pytanie pana mecenasa to pani dyrektor odpowie, bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu w MF Joanna Dadacz:**

Tak, intencją zarówno przepisu art. 24 jak i art. 25 jest postawienie kropki nad „i”, że na start działania agencji agencja otrzymuje listę i wszelkiego rodzaju dokumentację, która dotyczy prowadzenia listy.

Agencja nie będzie tychże dokumentów, które otrzymuje, weryfikować. Ona po prostu przejmie tę listę jak gdyby z dobrodziejstwem inwentarza, bo gdyby chodziło o to, że agencja miałaby na przykład weryfikować te dokumenty, to by oznaczało, że na przykład (można by było sobie to wyobrazić), że taka weryfikacja wymagałaby dodatkowej opłaty z tytułu weryfikacji wniosku. Chodzi o to, że przejmujemy... że ta lista jest ciągła i my tę listę przejmujemy od samorządu.

Natomiast pkt 27 w art. 1, na który pan mecenas powołał się, to tamta zmiana dotyczy tylko tego, że to nie izba samorządowa prowadzi listę, tylko będzie to prowadziła agencja, więc tam jest zmiana jak gdyby przepisów wynikających w ogóle ze zmiany koncepcji a tu jest zmiana... a tu są wprowadzone przepisy, żeby pokazać, że jest to kontynuacja.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pani przewodnicząca chciałaby jeszcze dopytać.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Ja rozumiem, że zasoby elektroniczne, które zostaną przekazane agencji przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów, to są nośniki, programy – coś, za co zapłacono. Wydaje mi się... pytanie: odpłatnie czy nieodpłatnie?

To mogło ileś kosztować i mogło być poddane okresowej amortyzacji, więc są rzeczy, które są jeszcze niespłacone. Nie bardzo państwo pokazali, jak będzie wyglądało przejęcie tej listy – to po pierwsze.

Po drugie, nie zostało zapłacone fizyczne przekazanie, przecież... ja rozumiem, że to będzie następowało na zasadzie protokołu zdawczo-odbiorczego. Ktoś musi oddać i potwierdzić, jaki to jest zasób, ktoś go musi przyjąć. Jeżeli państwo wskazujecie, że do 31 grudnia jakaś tam będzie data to teraz rozumiemy, że to nie będzie za ten rok obrotowy, tylko do końca roku, żeby 1 stycznia, jak funkcjonuje...

Ja bym chciała, żebyście państwo między sobą uzgodnili, bo na pewno to...

Proszę?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Pierwsze rozmowy z tego, co się orientuję, zaczęły się odbywać w kwestii przekazania danych i tutaj naprawdę nie ma żadnego problemu.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Ale dzisiaj zadano pytanie, czy nieodpłatnie, zatem...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Zakładamy, że nieodpłatnie, ponieważ koszt jest praktycznie znikomy.

Pani przewodnicząca, nie dzielimy włosa na cztery i problemu tam, gdzie go naprawdę nie ma.

Dziękuję.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Moja rzetelność mi mówi, że powinnam się zapytać o to.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Mamy tutaj jak gdyby takie ciche porozumienie.

Pan mecenas?

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Szanowna Komisjo, ja chciałbym tylko odnieść się do wyjaśnień strony rządowej.

My rozumiemy intencje rządu, że tu chodzi o podkreślenie tego, że ta lista w brzmieniu dotychczasowym niejako, staje się tą listą w brzmieniu niniejszej ustawy, niemniej nam się wydaje, że akurat brzmienie art. 24 ust. 1 jak i art. 25 ust. 1 nie do końca oddaje tę intencję strony rządowej, ponieważ on niejako powtarza normy, kto prowadzi od 1 stycznia 2020 r. tę listę w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

W związku z tym, my nie chcemy się spierać ze stroną rządową. Ewentualnie może strona rządowa jeszcze przemyśli do czasu drugiego czytania, czy nie należałoby przedredagować i nadać inne brzmienie po to, żeby to inne brzmienie oddało w sposób, nam się wydaje – bardziej legislacyjnie prawidłowy, intencje strony rządowej.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Pan minister przysłuchiwał się i ma odpowiedź.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Przepraszam, skoro jest taka rozbieżność to, w takim razie, poddamy to jeszcze raz analizie. Zostawmy to w takiej formie jak jest, natomiast przeanalizujemy – gdyby była potrzeba, na drugim czytaniu zgłosimy.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Czy, po tych wyjaśnieniach, jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 24?

Został przyjęty.

Art. 25?

Nie ma sprzeciwu, został przyjęty.

Art. 26, biuro?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 26 mamy uwagi o charakterze redakcyjnym.

Jednocześnie chcielibyśmy zapytać... zapytam tylko raz, bo ten jak gdyby problem czy ta kwestia przewija się przez kilka przepisów przejściowych. Chodzi o to sformułowanie „których stroną jest lub mogłaby być KNA”. Skąd to sformułowanie „lub mogłaby być”? Czy chodzi tutaj o możliwość wystąpienia na prawach strony czy jakąś inną sytuację? Czy to sformułowanie w ogóle jest potrzebne?

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Redakcyjne – pierwsze?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli chodzi o pytanie, pani dyrektor doprecyzuje.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pani dyrektor.

**Dyrektor departamentu w MF Joanna Dadacz:**

Tak, w pewnych postępowaniach KNA jak gdyby decyduje, może na mocy ustawy-matki, decydować, czy chce przystąpić jako strona postępowania. Więc niektóre przepisy wskazują, że jest stroną postępowania, niektóre przepisy wskazują, że może być stroną postępowania.

Jeżeli jest w tym momencie, to jest to prowadzone na podstawie przepisów... na przykład jest drugą instancją w postępowaniu administracyjnym.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Cichy konsensus, dziękuję.

Czy jest sprzeciw?

Art. 26 został przyjęty ze zmianami, które zaproponowało biuro.

Art. 27, biuro?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj mamy uwagi redakcyjne i legislacyjne naniesione na tekst.

Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Z tymi zmianami, czy jest sprzeciw?

Został przyjęty.

Art. 28, czy jest sprzeciw?

Został przyjęty.

Art. 29, uwagi biura.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Tak.

Szanowni państwo, oprócz uwag na niesionych na tekst i uzgodnionych, mamy również jedno pytanie dotyczące części wspólnej w ust. 5 – naszym zdaniem, tutaj chodzi o wysokość kary pieniężnej.

W związku z tym, proponujemy takie doprecyzowanie, że agencja może nałożyć na Polską Izbę Biegłych Rewidentów karę pieniężną w wysokości 50 tys. zł a pozostałą treść – skreślić.

Chcielibyśmy zapytać o zgodę na takie rozwiązanie.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda w tych dwóch kwestiach.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest zgoda, dziękuję.

Z tym stanowiskiem rządu, czy jest sprzeciw?

Artykuł przyjęty.

Art. 30, uwagi biura są naniesione.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Zgoda ministra?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję, artykuł został przyjęty.

Art. 31, uwagi biura są naniesione.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy jest sprzeciw?

Artykuł przyjęty.

Art. 32, zmiana naniesiona.

Jest jeszcze uwaga biura, bardzo proszę.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Poza naniesionymi uwagami mamy jeszcze pytanie do strony rządowej, podnosiliśmy to pytanie również podczas spotkania roboczego.

Nam się wydaje, że – przynajmniej – część tego przepisu nie do końca ma charakter intertemporalny, może bardziej epizodyczny. W związku z tym, czy strona rządowa nie widzi konieczności, na przykład, wydzielenia ust. 1-5 do odrębnego artykułu jako przepisy epizodyczne? Należałoby go wydzielić i inaczej umiejscowić oraz przeredagować.

Tutaj potrzebna by była poprawka, natomiast my skądinąd wiemy, że stronie rządowej zależy na tym, aby utrzymać jedność tego przepisu, ale chcielibyśmy prosić o potwierdzenie tego.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, pani dyrektor.

**Dyrektor departamentu w MF Joanna Dadacz:**

Zależy nam na tym, aby ten przepis pozostał.

To, tak naprawdę, jest dodatkowe zadanie, które w tym okresie jakby przejściowym – od dnia wejścia w życie ustawy do końca roku – nakładane na KNA, ponieważ dotyczy powzięcia informacji o nieprawidłowościach w jednostkach nie JZP i ponieważ KKN (Krajowa Komisja Nadzoru) nie będzie dokonywała po wejściu w życie ustawy nowych kontroli, w związku z tym, my... to znaczy, my – agencja, przejmuje to zadanie do końca roku.

Więc nie jest to przepis intertemporalny, tylko – naszym zdaniem – jest to przepis jak najbardziej materialny i w takim brzmieniu, jakie jest zaproponowane, proponujemy, żeby pozostał.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czyli poprawki redakcyjne są przyjęte, natomiast rząd podtrzymuje stanowisko.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 32?

Został przyjęty.

Art. 33, jest zmiana naniesiona przez biuro.  
Rząd?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.  
Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy jest sprzeciw?  
Artykuł przyjęty.  
Art. 34 – i tu pytanie pani przewodniczącej.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Chciałabym się zapytać rządu, czy – rzeczywiście – w tych wprowadzonych przepisach niezakończonych, czyli również przepisach intertemporalnych zwrot „są względniejsze dla obwinionego” jest szczęśliwy? Ja bym napisała „korzystniejsze”. Nie oddaje albo nie odzwierciedla „są względniejsze dla obwinionego”, poszukałabym tu jednak chyba innego określenia.

Ja rozumiem, „są względniejsze” to jest określenie... to są niedookreślone sytuacje.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Może jeszcze biuro odnośnie swoich uwag, które są naniesione.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, są naniesione.

Jeżeli chodzi o ten art. 34 ust. 1, natomiast tutaj – korzystając z tej okazji, że jesteśmy przy tym art. 34 ust. 1 i poruszana jest kwestia „są względniejsze dla obwinionego” – to chcielibyśmy również zapytać, czy tego rodzaju regulacja nie powinna się znaleźć w przyjętym już przez Komisję (to jest do rozważenia na dalszym etapie) art. 32 ust. 5?

Natomiast, co do tego, czy to jest dookreślone czy nie, te przepisy dotyczą postępowania dyscyplinarnego. Nie chciałbym... może inaczej – pytanie było do pana ministra, więc może nie biuro powinno odpowiadać.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę do pytań pani przewodniczącej i uwag biura.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli chodzi o ten zwrot to chcielibyśmy, żeby został tak, jak jest, ponieważ w tym języku prawniczym, legislacyjnym, który przechodził przez te wszystkie procesy, zostało to zaakceptowane i uznane, że tak jest dobrze, więc nie chcielibyśmy teraz tego zmieniać.

Jeśli chodzi o zmiany redakcyjne to jest zgoda.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

I pani przewodnicząca chciałaby jeszcze uzupełnić.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Zawiodłam się trochę, panie ministrze, bo ja nie wiem... gdybym ja była tą osobą, biegłym rewidentem i miałabym rozpoczęte postępowanie dyscyplinarne to, co pan określi za względniejsze?

„Są względniejsze” to nie jest język adekwatny, rzeczywisty, precyzyjny. Dla mnie „są korzystniejsze” a w przypadku korzystniejszego rozwiązania, czyli tego ważenia dolegliwości albo są mniej dolegliwe, ale „są względniejsze” to nie jest...

Z całym szacunkiem nie przekonał mnie pan.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Czy pan dał się przekonać?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Przykro mi, że nie udało mi się przekonać, natomiast nas przekonał RCL i chcielibyśmy zostać przy tym stanowisku.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Biuro jeszcze, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie chcąc tutaj włączać się w tę dyskusję... natomiast chcielibyśmy wskazać, że tego rodzaju sformułowanie, że coś jest względniejsze dla obwinionego czy też dla sprawcy występuje... ale, pani przewodnicząca, występuje to chociażby w Kodeksie karnym, w art. 4, w jednym z pierwszych przepisów w kodeksie karnym.

Jeżeli w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia przestępstwa, stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę obowiązującą poprzednio, jeżeli jest względniejsza dla sprawcy.

Wydaje mi się, że biorąc pod uwagę, że do postępowania dyscyplinarnego stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu karnego i Kodeksu postępowania karnego – wydaje mi się, że tak jest, to chyba nie powinno budzić wątpliwości.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw?

Art. 34 zostaje przyjęty.

Art. 35, naniesione poprawki.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest zgoda.

Czy jest sprzeciw?

Został przyjęty.

Art. 36, czy jest sprzeciw?

Nie ma, został przyjęty.

Art. 37, są naniesione w tekście poprawki biura – i tutaj pytam pana ministra, czy jest akceptacja?

I jeszcze pan mecenas chciałby dopowiedzieć.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, dopowiedzieć i zapytać o jedną kwestię związaną z art. 37 ust. 7, bo w tym przepisie mowa jest, że określone przepisy stosuje się do opłat z tytułu nadzoru należnych za rok 2020 i lata następne.

I teraz chcielibyśmy zapytać o to sformułowanie „i lata następne” – czy to nie wynika już z przepisów materialnych, że te przepisy art. 55 ust. 10a i 10b wejdą do ustawy-matki, czyli staną się, jak gdyby przepisami ustawy i będą one stosowane do opłat z tytułu nadzoru, należnych za kolejne lata po roku 2020?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan minister?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Naszym zdaniem, wydaje się, że można by było...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli legislacyjnie można to poprawić to jest na to zgoda.

Dziękuję bardzo.



**Legislator Łukasz Nykiel:**

Więc proponowałibyśmy skreślić te wyrazy: „i lata następne”.  
Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest zgoda.

Zatem, z tymi skreśleniami – czy jest sprzeciw wobec art. 37?

Został przyjęty.

Art. 38, czy jest sprzeciw?

Został przyjęty.

Art. 39?

Został przyjęty.

Art. 40... tak, pani prezes... do którego?

**Prezes KRBR Barbara Mistowska-Dragan:**

Do 39.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę.

**Prezes KRBR Barbara Mistowska-Dragan:**

Wprawdzie on został przyjęty, ale i tak chcę powiedzieć i chcę zaapelować do pana ministra i do państwa o wyrozumiałość, jeśli chodzi o małe firmy audytorskie, ponieważ ta ustawa, rzeczywiście, wprowadza duże zmiany w konstrukcji firm audytorskich, w ich przygotowaniu się do kontroli, którą będzie sprawowała instytucja całkowicie niezależna, PANA. To są firmy, które funkcjonowały do tej pory inaczej, więc należy im się wsparcie samorządu.

Poza tym system... kontrola będzie obejmowała nie tylko badanie sprawozdań finansowych czy usługi rewizji finansowej, ale również usługi atestacyjne, usługi pokrewne. Ustawa nałożyła obowiązki, i to sporo obowiązków, na firmy audytorskie, dlatego postulowałam na samym, początku wydłużenie tego terminu do 31 grudnia 2020 r.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Do którego?

**Prezes KRBR Barbara Mistowska-Dragan:**

Do 31 grudnia 2020 r.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan mecenas?

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Niezależnie do pytania zadanego przed chwilą, mamy wątpliwość i pytanie do wnioskodawców, ponieważ mamy wątpliwości dotyczące konstrukcji tego przepisu.

Po pierwsze...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Ale o którym mówimy?

**Legislator Adam Niewęglowski:**

O art. 40.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Art. 40, czyli 39 został już zamknięty?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Art. 39... czyli na pytania czy sugestie pani prezes, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, rozmawialiśmy o tym na początku ustawy.

W pierwotnym projekcie był 1 stycznia 2020 i w ramach konsensusu zostało utarte 30 kwietnia 2020 r., od dnia dzisiejszego to – mniej więcej – jest 10 miesięcy. Wydaje się, jest to wystarczający okres.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Rząd jest właścicielem ustawy, musimy tutaj uszanować wolę rządu.

I jeszcze pani przewodnicząca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Właścicielem ustawy jest Sejm, jeżeli rząd go wniósł, właścicielem... jest autorem tego projektu, zgoda.

Ale chciałabym jednak zapytać pana ministra o ten termin, bo pan minister wskazuje, że to jest odpowiedni termin. Organizacja wewnętrzna, system wewnętrznej kontroli jakości, jeżeli dzisiaj jest prowadzone badanie i będzie ono prowadzone w przyszłym roku, to na jakości tego badania... nie wydaje się, żeby te zapisy zobowiązujące firmy audytorskie do sprostania określonym wymogom poza poprawnymi jakościowymi elementami, które prowadzą dzisiaj te podmioty, było rzeczą taką ważną. Jaka jest przeszkoda, co państwo uznajecie, że dzisiaj ten raport biegłego rewidenta w tej konstrukcji jest dobry, a po dacie 1 stycznia przyszłego roku bez wprowadzenia zmiany w art. 39 nie będzie dobry?

Przecież to badanie, taki audyt będzie tak samo przed tą datą jak i po tej dacie identyczny. Odpowiedzialność za to bierze firma audytorska, bierze kluczowy biegły rewident i to dostosowanie, jeżeli już mówimy, że państwo przejmujecie, organizujecie się (za chwilę będę pytała) nie wydaje się to takie najtrudniejsze, że ta data, którą państwo zaproponowali, nie może zostać wzruszona.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan minister?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, Polska Agencja Nadzoru Audytowego będzie również kontrolowała między innymi organizację wewnętrzną, system wewnętrznej kontroli jakości oraz dokumentację wymogów określonych w ustawie, czyli te rzeczy.

Więc, jeśli okaże się, że przesuniemy ten termin to *de facto* w całym 2020 r. (gdyby to była żądana data 31 grudnia 2020 r.) firmy audytorskie będą zasłaniały się: *no, mamy czas na przekształcenie się* – i to wszystko opóźni się.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

To dajcie im 31... państwo wiecie, że w tym czasie następuje z początkiem roku... pozostaje nam tylko odrobina czasu w tym roku.

W przyszłym roku, jeżeli firmy audytorskie chcą zarobić...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowna pani przewodnicząca...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

...to muszą badać sprawozdania finansowe.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowna pani przewodnicząca, po pierwsze – jeśli mówimy o małych firmach to sobie poradzą bez problemu.

Jeśli mówimy o dużych firmach, to są zespoły, które mogą, że tak powiem, przekształcić firmę. To nie są kontrolerzy, którzy będą pracowali nad zmianą wewnętrzną firmy, więc my nie widzimy problemu.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia artykułu... jeszcze pan, ale było już z państwa strony pytanie.

**Członek KRBR Mirosław Szmigielski:**

Panie przewodniczący, jeżeli można jeszcze, bo to jest bardzo ważne pytanie, bo tu w art. 39 jest napisane, że firmy audytorskie muszą dostosować systemy wewnętrznej kontroli jakości do dnia 30 kwietnia.

Natomiast, wydaje mi się, że brakuje tutaj określenia daty, do badań za jakie okresy sprawozdawcze stosuje się te nowe zmienione systemy wewnętrznej kontroli jakości, bo – jak ja będę 30 kwietnia w połowie badania sprawozdań finansowych za rok 2019 (bo to jest mniej więcej ten okres badania) i będę w połowie tego badania to ja nie wiem, czy ja mam do tego badania stosować stare systemy wewnętrznej kontroli jakości czy już ten nowy zmieniony?

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Pani dyrektor czy pan minister, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Do badań rozpoczętych po 30 kwietnia będzie już nowy system wewnętrznej kontroli jakości, nowe przepisy.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Mamy zatem wyjaśnienie.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 39?

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Ale to jest, panie ministrze, od daty „w trakcie badania”, zakończenia badania czy rozpoczęcia badania? Jeżeli w roku przyszłym sprawozdania finansowe są badane w okresie styczeń, luty, marzec, to rozumiemy, że będą pod reżimem starym a rozpoczęte w marcu (a skończone w kwietniu lub w maju albo w czerwcu) w jakim będą reżimie?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli ktoś rozpoczął badanie przed 30 kwietnia to według starych, jeśli ktoś rozpoczął badanie po 30 kwietnia to według nowych.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

Po tych wyjaśnieniach – czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 39?

Został przyjęty.

Art. 40, biuro?

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Tu jest pytanie dotyczące konstrukcji przepisu i prosimy stronę rządową o wyjaśnienie.

Od 1 stycznia 2020 r.: art. 51 – zmieni się podstawa prawna a w przypadku art. 52 ta podstawa prawna przestanie istnieć w zakresie przekazywania sprawozdań, o których mowa w tych artykułach, więc wydaje się, że przepis intertemporalny powinien taką podstawę prawną formułować a nie odwoływać się do podstaw, które nie będą istniały.

Jeżeli w ogóle byłaby taka wola to, tak czy inaczej, ten artykuł należałoby podzielić na dwa oddzielne artykuły lub ustępy właśnie z tej przyczyny, o której mówiłem.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pan minister, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Bardzo bym prosił o pozostawienie tak jak jest, natomiast wrócimy do tego, przeanalizujemy to jeszcze, bo również mamy pewne wątpliwości.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Na tę chwilę rząd podtrzymuje zapis w projekcie ustawy.

Czy jest sprzeciw?

Został przyjęty.  
Art. 41, czy jest sprzeciw?  
Został przyjęty.  
Art. 42, czy jest sprzeciw?

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Ze zmianą redakcyjną.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda.  
Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, dziękuję.  
Art. 43, czy jest sprzeciw?  
Został przyjęty.  
Art. 44, zmiana redakcyjna?

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Stanowisko rządu do tej zmiany?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jest zgoda na redakcyjną zmianę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

I pytanie pani przewodniczącej.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Chciałabym się zapytać, bo skoro od 1 stycznia 2020 r. funkcjonuje agencja, czyli wszystkie w zasadzie koszty organizacji agencji powinny zostać poniesione w roku bieżącym. W 2019 r. państwo przyjmujecie, że jest to 4,2 mln, a w 20 – 6 mln zł. Mogłabym jeszcze zrozumieć, że jest przechodzący, trzynastka, wynagrodzenia (nie wiem – z dołu czy z góry płacone), ale proszę powiedzieć: skąd takie rozbieżności i jaka jest wstępna prognoza planu finansowego agencji na rok 2019, 2020, 2021, bo państwo przygotowali taką symulację? Poprosiłabym o odpowiedź na piśmie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Odpowiemy na piśmie.  
Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.  
Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 44?  
Został przyjęty.  
Art. 45, jest zmiana naniesiona... nie, nie ma zmiany.  
Biuro, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mamy jedno pytanie do art. 45 – przepis o wejściu w życie.

Tu, rzeczywiście, mamy taką sytuację, że mamy ten okres *vacatio legis* różny w zależności od przepisów, natomiast z naszych analiz wynika, że tak naprawdę tym podstawowym wejściem w życie jest 1 stycznia 2020 r., gdyż przeważająca ilość przepisów wchodzi w życie właśnie w tym dniu. Stąd też wydaje się, że należałoby rozważyć, aby tą podstawową datą wejścia w życie ustawy był 1 stycznia 2020 r. – no, z wyjątkami, które dotyczyłyby 14 dni *vacatio legis*, 21 dni, jak również tego specjalnego *vacatio legis* dla Brexitu – tak to nazwijmy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.  
Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, uważamy, że powinno zostać tak jak jest, ponieważ chodzi o to, że będzie już pełnomocnik powołany na podstawie tej ustawy, będzie zaciągał zobowiązania, będzie polska agencja, która będzie już w organizacji, ma przejmować te różne dane, więc będzie funkcjonowała.

Wydaje się nam, po konsultacjach, które również prowadziliśmy z RCL... na tym etapie proponowalibyśmy utrzymanie takiego zapisu.

Dziękuję bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tylko jeśli można, panie przewodniczący... sam sobie udzielię głosu... natomiast, ja tylko chciałbym powiedzieć...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Pan przewodniczący Kosztowniak prowadzi.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Tak, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Przepraszam.

Ja tylko chciałbym powiedzieć, że ewentualna zmiana absolutnie nie spowoduje, że nie będzie można powołać tego pełnomocnika wcześniej, bo – oczywiście – te przepisy wejdą w życie po upływie 14 dni, tak, więc tutaj nie ma jak gdyby zupełnie problemu. To jest kwestia czysto legislacyjna, jak się wydaje.

Dziękuję.

Natomiast rozumiem, jak gdyby intencja pana ministra, że ten przepis był już przedyskutowany w ramach rządowego procesu i nie chce go tutaj zmieniać?

Tak, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.  
Pan minister?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Analizowaliśmy ten przepis wielokrotnie, jeśli można to prosilibyśmy o zostawienie go.  
Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa pozostaje nam jeszcze ustalić to, co na początku zaproponowaliśmy, aby udzielić tutaj dla Biura Legislacyjnego uprawnienia w zakresie dokonywania wszystkich zmian o charakterze redakcyjno-legislacyjnych. Czy jest sprzeciw?

Taka zgoda jest.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest sprzeciw.

Proszę państwa, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości projektu ustawy, kto jest za przyjęciem?

Dziękuję.

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę ogłosić wyniki.

**Sekretarz Komisji Monika Biała:**

13 głosów za, 1 wstrzymujący, nikt nie powiedział „nie”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

W wyniku głosowania, projekt z druku 3481 został przyjęty.

Pozostaje nam wybranie posła sprawozdawcy, pan Andrzej Kosztowniak, bardzo proszę.

**Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Panie przewodniczący, pragnę zgłosić pana osobę jako posła sprawozdawcę tej ustawy.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Będą pytania w trakcie debaty.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

O, proszę, muszę się dobrze przygotować.

Bardzo dziękuję.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia.

Dziękuję naszym gościom, panu ministrowi, osobom towarzyszącym. Dziękuję państwu posłom za wytrwałość, udało się zakończyć.

Dziękuję pani przewodniczącej za życzliwość w ostatniej fazie.

Bardzo dziękuję, do widzenia.