

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 452)**

z dnia 27 czerwca 2019 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Finansów Publicznych (nr 452)

27 czerwca 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie wniosku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2019 rok,

– rozpatrzenie Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 roku (druk nr 3490) wraz z przedstawioną przez Prezesa Najwyższej Izby Kontroli Analizą wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2018 roku (druk nr 3539) w zakresie:

a) części budżetowej 70 – Komisja Nadzoru Finansowego:

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

b) planu finansowego państwowej osoby prawnej – Rzecznika Finansowego,

c) części budżetowej 58 – Główny Urząd Statystyczny:

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- instytucja gospodarki budżetowej – Centrum Badań i Edukacji Statystycznej GUS.

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Waldemar Nowak** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Jacek Jastrzębski** przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Wiktorow** rzecznik finansowy, st. bryg. **Arkadiusz Biskup** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Grażyna Marciniak** wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego wraz ze współpracownikami, **Jarosław Borowski** wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dzień dobry. Witam państwa serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, już drugie w dniu dzisiejszym.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje dzisiaj, w punkcie pierwszym, zaopiniowanie wniosku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2019 rok, w punkcie drugim, rozpatrzenie Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 roku (druk nr 3490) wraz z przedstawioną przez Prezesa Najwyższej Izby Kontroli Analizą wykonania budżetu państwa oraz założeń polityki

pieniężnej w 2018 roku (druk nr 3539) w zakresie – dalej jest to szczegółowo rozpisane, nie będę tego czytał. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosków, stwierdzam jego przyjęcie.

Bardzo serdecznie witam na naszym posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji w osobach pana Tomasa Robaczyńskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Jak zwykle przy budżecie witamy pana ministra. Witam pana Arkadiusza Biskupa, zastępcę komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej, który reprezentuje pana komendanta. Witamy pana gorąco. Witam pana Jacka Jastrzębskiego, przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego. Witam panią Aleksandrę Wiktorow, rzecznika finansowego. Witam panią minister. Witam panią Grażynę Marciniak, wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego. Witam osoby towarzyszące i wszystkich gości przybyłych na to posiedzenie. Oczywiście witam państwa posłów.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku obrad. Proszę o przedstawienie wniosku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na ten rok. Bardzo proszę, panie komendancie.

**Zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej st. bryg. Arkadiusz Biskup:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej uprzejmie proszę o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej w zakresie przeniesień przychodów na kwotę 3511 tys. zł, które nie mają wpływu na łączną kwotę, jak też przeniesień kosztów na kwotę 6309 tys. zł, które również nie mają wpływu na łączną kwotę. Nadmieniam, że Minister Finansów wyraził zgodę na dokonanie przedmiotowych zmian w piśmie z dnia 14 czerwca 2019 roku.

Wnoszone przez dysponentów Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej zmiany w planie obejmują wydatki inwestycyjne i modernizacyjne, które zostaną przeznaczane na dofinansowanie zakupu samochodów pożarniczych i sprzętu specjalistycznego, modernizację i budowę obiektów PSP, ponadto wydatki bieżące jednostek PSP, które dotyczą zakupu odzieży specjalnej i środków ochrony indywidualnej, wyposażenia dla jednostek organizacyjnych Państwowej Straży Pożarnej, remontu sprzętu i obiektów Państwowej Straży Pożarnej oraz organizacji szkoleń dla inspektorów ochrony przeciwpożarowej, zgodnie z ustawą z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej.

Przedstawiając powyższe uprzejmie proszę Wysoką Komisję o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2019, umożliwiającego dysponentom realizację planowanych przychodów i wydatków funduszu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję panu komendantowi za zwrócone przedstawienie wniosku. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pani poseł jest bardzo dynamiczna i szybka. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Panie przewodniczący, muszę być jako wiceszefowa, a przez dwie kadencje szefowa Poselskiego Zespołu Strażaków. Zadania związane ze strażą pożarną są mi bliskie.

Chciałabym powiedzieć, że do wniosku nie mam uwag, ale nie będzie szansy na zadanie pytania i udzielenie odpowiedzi przez pana komendanta oraz przedstawicieli Państwowej Straży Pożarnej. Mówiliśmy o funduszu wsparcia, jak będzie wyglądał, jakie są przeniesienia, w jaki sposób dzielimy pieniądze. W szczególności sposób przyjrzałam się, przeczytałam wnioski komendanta wojewódzkiego na Podkarpaciu. Nie mam uwag, ale mam do państwa pytanie, w jaki sposób poza samymi proceduralnymi zmianami blokowania środków, przenoszenia ich pomiędzy paragrafami... W związku z majową powodzią część jednostek była zaangażowana w akcję przeciwpowodziową na Podkarpaciu. Jakże dodatkowe... Premier, prezydent, wicepremier, wszyscy święci wtedy odwiedzali, byli. Chciałabym zapytać, w jakim trybie i kiedy będą uruchamiane środki, które będą

rekompensowały, stanowiły uzupełnienie sprzętu zniszczonego w akcji powodziowej? Jak państwo przewidujecie przyznanie dodatkowych środków w tym zakresie województwom z przeznaczeniem również dla jednostek ochotniczych straży pożarnych? Tam również powstały szkody, został zniszczony sprzęt, jest potrzeba jego naprawy.

Poproszę, liczę na rzetelną odpowiedź, ponieważ znam służbę. Sama noszę mundur. Liczę na odpowiedź na piśmie, jeżeli to możliwe, do przyszłego posiedzenia. Teraz będę wdzięczna za przynajmniej ogólne udzielenie odpowiedzi, na szczegółową poczekam. O ogólną deklarację chciałabym jednak poprosić dzisiaj. Uwag do wniosku nie mam, nie będę mu przeciwna, ale interesuje mnie podniesiona ważna sprawa. Jest to szansa. Myślę, że temat jest interesujący dla wszystkich państwa posłów.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pytanie pani przewodniczącej jest zasadne co do natury, wykracza natomiast troszkę poza zakres przedmiotowy dzisiejszych zmian. Są one enumeratywnie rozpisane. Dlatego bardzo proszę o syntezę, a szczegóły proszę, żeby znalazły się w piśmie, o które prosiła pani przewodnicząca.

**Zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej st. bryg. Arkadiusz Biskup:**

Szczegółową odpowiedź na pytania zadane przez panią przewodniczącą udzielimy na piśmie. Jeżeli natomiast chodzi o uruchomienie dodatkowych środków na likwidację szkód, jakie powstały w wyposażeniu Państwowej Straży Pożarnej oraz ochotniczych straży pożarnych jest na to za wcześnie, ponieważ najpierw trzeba oszacować szkody, poczekać na wnioski od poszczególnych komendantów powiatowych za pośrednictwem komendanta wojewódzkiego. Wówczas będziemy wiedzieli, z jaką skalą całego przedsięwzięcia będziemy mieli do czynienia. Jeżeli natomiast chodzi o doraźną pomoc dla jednostek ochotniczych straży pożarnych, według mojej najlepszej wiedzy pan komendant główny już w tej chwili podejmuje takie działania. Jak wspomniałem na wstępie, szczegółową informację przedstawimy na piśmie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Nie widzę kolejnych zgłoszeń. Wobec tego pozwolę sobie zaproponować Wysokiej Komisji opinię nr 252 Komisji Finansów Publicznych do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, uchwaloną na posiedzeniu w dniu 27 czerwca tego roku: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 27 czerwca 2019 roku rozpatrzyła wniosek Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 17 czerwca 2019 roku dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2019 rok. Komisja Finansów Publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2019 rok przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia takiej opinii? Nie widzę. A zatem Komisja zaakceptowała treść opinii, przyjęła ją.

Bardzo dziękuję panu komendantowi oraz osobom towarzyszącym. Na tym zakończyliśmy realizację punktu pierwszego porządku obrad.

Przechodzimy do rozpatrzenia Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 roku wraz z przedstawioną przez Prezesa Najwyższej Izby Kontroli Analizą wykonania budżetu państwa oraz założeń polityki pieniężnej w 2018 roku (druk nr 3539) we wskazanym zakresie. W pierwszej kolejności omówimy część budżetową 70 – Komisja Nadzoru Finansowego, dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych. Referuje przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego. Koreferuje pani poseł Izabela Leszczyna. Następnie omówimy plan finansowy państwowej osoby prawnej – Rzecznika Finansowego. Referować będzie pani rzecznik, koreferat przedstawi pani poseł Krystyna Skowrońska. W dalszej kolejności mamy część budżetową 58 – Główny Urząd Statystyczny, dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, instytucję gospodarki budżetowej – Centrum Badań i Edukacji Statystycznej GUS. Referuje prezes Głównego Urzędu Statystycznego, a koreferat przedstawi pani poseł przewodnicząca Gabriela Masłowska. W takiej kolej-

ności bardzo proszę pana przewodniczącego o zwarte przedstawienie w ramach realizowanego punktu części budżetowej 70. Bardzo proszę.

**Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego Jacek Jastrzębski:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgodnie z sugestią pana przewodniczącego pozwolę sobie przedstawić informację w sposób zwięzły. Albo ja, albo moi koledzy będziemy starali się odpowiedzieć na ewentualne pytania dotyczące kwestii szczegółowych. Są ze mną pan dyrektor generalny Kamil Mroczka i pan dyrektor Departamentu Organizacji, Controllingu i Budżetowania Zbigniew Bryczek.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie profesorze, za przyjęcie mojej propozycji. Proszę.

**Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego Jacek Jastrzębski:**

Przechodząc do konkretów, jeżeli chodzi o ustawę budżetową na rok 2018, w części 70 – Komisja Nadzoru Finansowego zaplanowano dochody budżetowe w wysokości 255 147 tys. zł, w tym dochody stanowiące wpłatę na koszty nadzoru w wysokości 245 097 tys. zł. Pozostałe dochody to kary pieniężne, opłaty za egzaminy, odsetki w wysokości 10 000 tys. zł. Jeżeli chodzi o wykonanie, wykonanie kasowe wyniosło 113% planu, czyli trochę ponad 287 000 tys. zł, w tym dochody stanowiące pokrycie kosztów nadzoru wyniosły 107%. Pozostałe dochody, czyli kary, opłaty za egzaminy zostały wygenerowane w wysokości 24 000 tys. zł, co stanowiło prawie 240% planu, dokładnie 239%. Jeżeli chodzi o wykonanie kasowe w zestawieniu z rokiem 2017, było ono o 45% wyższe niż w poprzednim roku.

Jeżeli chodzi o kary administracyjne, był duży wzrost. Wykonanie w przypadku osób fizycznych i prawnych wyniosło 22 000 tys. zł i było wyższe niż w 2017 roku o 46%. Trzeba jednak mieć na uwadze, że dochody wykonane w tym zakresie są pochodną nie tylko kar nakładanych w roku 2018, ale są to także dochody wynikające z egzekucji kar, które mogły być nałożone wcześniej. Po prostu postępowanie trwa. W 2018 roku realizowano także dochody z kar, które były nakładane w latach wcześniejszych.

Jeżeli chodzi o stronę wydatkową, zgodnie z ustawą budżetową plan wydatków przewidywał kwotę 245 097 tys. zł. Jest to taka sama kwota jak wpłaty na koszty nadzoru. Kwota ta została zwiększona w wyniku zmian o 113 tys. zł na sfinansowanie projektu związanego ze wzmocnieniem zdolności instytucjonalnych i operacyjnych Narodowego Banku Ukrainy, a więc kwota ta była trochę większa. W zestawieniu z rokiem 2017 przyrost wyniósł 4%.

Jeżeli chodzi o wykonanie, to w 2018 roku wyniosło ono 87%, dla wydatków bieżących 91%, natomiast dla wydatków majątkowych tylko 49% planu po zmianach, czyli po zwiększeniu w związku z bankiem Ukrainy.

Jeżeli chodzi o przyczyny niskiego wykonania, jest ich kilka. Po pierwsze na bieżąco w trakcie roku potrzeby były analizowane, wobec czego niektóre założenia zostały zrewidowane, w szczególności niektóre potrzeby zakupowe zostały skonsolidowane. Została ograniczona liczba systemów, z których korzysta Urząd Komisji Nadzoru Finansowego. Kierunek rozwoju infrastruktury został zmodyfikowany, w wyniku czego ograniczono...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie profesorze, ze względu na to, że w różnych częściach sali jest różna słyszalność, mam prośbę, żeby pan profesor mówił bliżej mikrofonu. Wówczas będzie lepiej słyszeć. Dziękuję.

**Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego Jacek Jastrzębski:**

Mówiłem o tym, że wykonanie wydatków było na stosunkowo niskim poziomie. Dla wydatków bieżących wyniosło 91% planu, a dla wydatków majątkowych niecałe 50% planu.

Jeżeli chodzi o przyczyny niskiego wykonania, powiedziałem, że wynikało to z tego, że w trakcie 2018 roku potrzeby były cały czas weryfikowane. Została podjęta decyzja o konsolidacji planów zakupowych. Została podjęta decyzja o zmniejszeniu liczby i różnorodności systemów wykorzystywanych w urzędzie, co pozwoliło zmniejszyć wydatki. Nastąpiła optymalizacja kosztowa.

Poza tym – o tym też trzeba powiedzieć – wiązało się to ze zmianą siedziby urzędu, zmianą lokalizacji siedziby urzędu, co z kolei spowodowało, że odstąpiono od realizacji dalszych inwestycji zmierzających do poprawy stanu poprzednio zajmowanych budynków. Wiąże się to także z tym. To była strona wydatkowa.

Jeżeli chodzi o kwestie zatrudnienia, w 2018 roku przeciętne zatrudnienie wyniosło 931 etatów, czyli o jedenaście etatów więcej niż w 2017 roku. Przyrost wynagrodzenia w stosunku do roku 2017 wyniósł 0,5%. Łącznie w 2018 roku wynagrodzenia wyniosły 116 902 tys. zł.

Jeżeli chodzi o ujęcie działalności finansowanej z części 70, została ona ujęta w zadaniu pod nazwą „nadzór nad rynkiem finansowym”. Celem zadania jest zapewnienie zgodności działalności podmiotów nadzorowanych z regulacjami rynku finansowego oraz zapewnienie ochrony uczestników rynku finansowego. W zakresie owej działalności przyjęto dwa mierniki. Pierwszy miernik to liczba zakończonych postępowań administracyjnych dotyczących oczywiście rynku finansowego w stosunku do liczby wniosków o przeprowadzenie postępowań złożonych przez nadzorowane podmioty. Chodzi o to, ile postępowań z tych, które zostały zainicjowane wnioskiem podmiotów nadzorowanych, zakończyło się. Na rok 2018 miernik ten został zaplanowany na 89%, a wykonanie było na poziomie 99%.

Drugi miernik dotyczył postępowań inspekcyjnych. Chodzi o postępowania inspekcyjne zakończone, podzielone przez postępowania inspekcyjne planowane. Zostało to zaplanowane na poziomie 100%, a wykonanie w 2018 roku wyniosło 99%.

Podsumowując, przechodząc do oceny wykonania budżetu w części 70 dla Komisji Nadzoru Finansowego, chciałbym powiedzieć, że ogólna ocena sformułowana przez Najwyższą Izbę Kontroli w tym zakresie jest pozytywna. Negatywna jest opinia związana z zawarciem umowy najmu budynku biurowego przy ul. Pięknej w Warszawie, czyli nowej siedziby urzędu, jak też umów użyczenia zawartych z Narodowym Bankiem Polskim w odniesieniu do dotychczas zajmowanych budynków biurowych przy ul. Jasnej 8 i 12.

To tyle, jeżeli chodzi o mój referat. Zgodnie z sugestią pana przewodniczącego ograniczyłem się do najistotniejszych wartości. Jeżeli będą pytania, oczywiście postaramy się odpowiedzieć.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu, panu profesorowi. Bardzo proszę panią poseł Izabelę Leszczyńską o koreferat.

#### **Posel Izabela Leszczyna (PO-KO):**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, rozumiem trudność pana sytuacji, ponieważ de facto sprawozdaje pan wykonanie budżetu i tym samym funkcjonowanie instytucji w roku 2018, kiedy w zasadzie nie zarządzał pan tą instytucją. Rozumiem, że dlatego nie podpisał pan wykonania budżetu, tylko musiał podpisać je pan dyrektor. Współczuję panu.

Na pierwszej stronie piszecie państwo, że celem nadzoru nad rynkiem finansowym jest zapewnienie prawidłowego funkcjonowania rynku, jego stabilności, bezpieczeństwa oraz przejrzystości, a także zaufania i ochrony interesów uczestników rynku. Trzeba zacząć od tego, że w ubiegłym roku Komisja Nadzoru Finansowego nie osiągnęła tego celu. De facto na forum Komisji Finansów Publicznych możemy postawić wniosek, że środki wydatkowane przez Komisję Nadzoru Finansowego zostały zmarnowane i wydane nieefektywnie. Z pewnością nie wykonaliście państwo nadzoru nad rynkiem kapitałowym. Mamy tutaj aferę GetBack, ze skutkami której rynek finansowy borykać się będzie długo, a oszukane osoby prawdopodobnie – można mówić o prawdopodobieństwie graniczącym z pewnością – nie odzyskają swoich środków.

Nie wiemy także, czy wykonaliście państwo nadzór nad spółdzielczymi kasami oszczędnościowo-kredytowymi i Krajową Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo-Kredytową, ponieważ do dzisiaj na stronach Komisji Nadzoru Finansowego nie możemy znaleźć raportu, informacji o funkcjonowaniu SKOK-ów. Minęło pół roku. Dlatego Sejm po pół roku zajmuje się sprawozdaniami za rok ubiegły, żeby wszystkie instytucje

zdążyły. Państwo nie zdążyliście. Tymczasem z raportu, z informacji za trzeci kwartał co do sytuacji w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych wynika, że od 2015 roku, czyli od momentu, kiedy Komisja Nadzoru Finansowego ma nadzór nad spółdzielczymi kasami oszczędnościowo-kredytowymi, wytransferowały one ze swoich bilansów ponad 2 000 000 tys. zł przeterminowanych kredytów. Oznacza to, że oddały firmom windykacyjnym swoich konsumentów. Myślę, że Komisja Nadzoru Finansowego nadzór nad spółdzielczymi kasami oszczędnościowo-kredytowymi powinna... Wierzę, że przy obecnym przewodniczącym i przy zmianie dyrektora departamentu będzie to możliwe.

Jeżeli chodzi o wydatki, panie przewodniczący, mówił pan o zmianie, która była związana ze wzmocnieniem Narodowego Banku Ukrainy, ale mamy także zmianę, która polegała na przesunięciu pomiędzy paragrafami klasyfikacji wydatków budżetowych i przeniesieniu wydatków inwestycyjnych w kwocie 5200 tys. zł na wydatki bieżące. Chciałabym, żeby pan przewodniczący powiedział – być może mówił pan, ale nie zauważyłam tego – dlaczego wydatki te zostały przeniesione z majątkowych na bieżące, na co zostały wykorzystane w ramach wydatków bieżących, kiedy i dlaczego zostało to przeprowadzone.

Teraz przejdę do wydatków budżetowych. Na str. 14 i 15 mamy zbiorczą tabelę. Pan przewodniczący wspominał, ale chciałabym, żeby trochę opowiedział nam pan, jaka na dzisiaj jest sytuacja w Komisji Nadzoru Finansowego. Ze sprawozdania wynika, że jeżeli chodzi o zakup usług remontowych, wykonaliście państwo 56%. Tłumaczył pan, że w związku z przeniesieniem do pięknego budynku przy ul. Pięknej zaniechaliście państwo remontów w swoich dotychczasowych budynkach, ale jednak na kwotę 2000 tys. zł – mogę się mylić – remonty zostały wykonane. Chciałabym zapytać, czy jest tak, że państwo wyremontowaliście budynki, czyli zainwestowaliście kwotę 2000 tys. zł, po czym zdecydowaliście, że reszty nie wydajecie, przenosicie się na ul. Piękną, ponieważ tam jest piękniej.

Jak to z tą ul. Piękną tak naprawdę jest? W pozycji dotyczącej opłat czynszowych za pomieszczenia biurowe w roku 2017 była kwota 4800 tys. zł. Na rok 2018 zaplanowaliście sobie kwotę 16 300 tys. zł. Nie opiniowaliśmy już tego, o ile dobrze pamiętam, dlatego że staliście się państwo państwową osobą prawną, nad czym ubolewam, dlatego że sprawozdanie to pokazuje ewidentnie, że kontrola Sejmu jest tutaj potrzebna. A więc zaplanowaliście sobie państwo kwotę 16 300 tys. zł na czynsz za pomieszczenia biurowe. Potem zmieniliście to państwo na kwotę 8800 tys. zł. W końcu wykonaliście, czyli wydaliście kwotę 4500 tys. zł. Czy pan przewodniczący mógłby nam opowiedzieć historię ul. Pięknej? Gdzie Komisja Nadzoru Finansowego się mieści, dlaczego zostały wydane miliony na remonty budynków, w których już nie jesteście?

Jak to jest z systemem informatycznym? Powiedział pan, że skonsolidowaliście wydatki i wszystko fajnie wygląda, że zaoszczędziliście. Czy naprawdę chce mi pan powiedzieć, że instytucja zaplanowała za dużo o 8000 tys. zł na system informatyczny i to taka instytucja jak Komisja Nadzoru Finansowego? Nie jesteście wielką instytucją, która po całej Polsce ma rozsiane swoje agendy. Czy na pewno jest tak, że system informatyczny macie nowoczesny i sprawny, że jest to system, który pozwala pełnić nadzór skutecznie i efektywnie, pozwala uszczelniać nadzór? Czy po prostu nie umieliście przeprowadzić przetargu?

Moje zastrzeżenie może być nie bez kozery, ponieważ na str. 20 piszecie państwo, że nawet nie daliście rady przeprowadzić postępowania przetargowego czy innego z zakresu zamówień publicznych na szkolenie pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej. Nie wykonaliście planu, szkolenia przełożyliście na rok następny. To też chyba nie jest dobre. Biorąc pod uwagę błędy w nadzorze i to wszystko, co się wydarzyło w Komisji Nadzoru Finansowego w ubiegłym roku, nie napawa to optymizmem. Chciałabym, żeby pan przewodniczący powiedział coś więcej o systemach informatycznych.

Nie chcę już wracać do szumideł i do tego, że trudno, żeby instytucja dbała o rozwój rynku finansowego oraz zapewniała bezpieczeństwo klientom, kiedy sama była bohaterką, jej przewodniczący był bardzo negatywnym bohaterem afery korupcyjnej. Koledzy podpowiadają, że nie da się od tego odejść. Chciałabym, żeby pan przewodniczący,



pewnie przy innej okazji, ale Wysokiej Komisji... Czytamy wywiady z panem, ale relacja pomiędzy Komisją Nadzoru Finansowego a Komisją Finansów Publicznych chyba jednak powinna być inna. Chciałabym kiedyś usłyszeć o koncepcji funkcjonowania i naprawy wizerunku Komisji Nadzoru Finansowego, którą zawsze szanowałam. Mam nadzieję, że będzie mogło być tak dalej z tą bardzo krótką, niedobłą dla rynku przerwą.

Po to, żeby nie przedłużać – mówiłam już o tym, że niestety, nie zrealizowaliśmy celu, jakim jest ochrona – odniosę się jeszcze do mierników. Pan przewodniczący dumnie powiedział, że wykonał 99% normy, chociaż chciał wykonać tylko 89%. Myślę, że klucz jest w miernikach. Naprawdę co to są za mierniki? Może Komisja Nadzoru Finansowego powinna mieć miernik, że jest to liczba oszukanych inwestorów. Gdybyśmy wzięli 9 tys. z GetBacku, to chyba żadnego miernika byście nie osiągnęli. Może warto się nad tym zastanowić. Mam świadomość ograniczeń budżetowego, ale może warto.

To chyba tyle, panie przewodniczący. Podsumuję to tylko w ten sposób. Jeszcze raz powtórzę, iż uważam, że w kontekście także tego sprawozdania błędem było wyjęcie Komisji Nadzoru Finansowego de facto spod kontroli Sejmu. Dziękuję bardzo. W dyskusji chciałabym szczególnie prosić o informację dotyczącą ul. Pięknej, ile nas to kosztuje, czy cała Komisja Nadzoru Finansowego się tam mieści. W kontekście negatywnej opinii chciałabym zapytać, od jakiej firmy jest to wynajmowane. Czy firma ta płaci podatki w Polsce? Dziękuję.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję pani poseł za koreferat. Zgodnie z procedurą, proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli w tej części. Przy tej okazji witam serdecznie pana Kamila Mroczkę, dyrektora generalnego Komisji Nadzoru Finansowego. Witam też osoby towarzyszące. Bardzo proszę.

#### **Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Jarosław Borowski:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Jarosław Borowski. Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli.

Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrolę wykonania budżetu państwa w części 70 – Komisja Nadzoru Finansowego. Ocenie podlegały w szczególności ogólne wykonanie dochodów, szczegółowa realizacja wydatków, sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych, gospodarowanie nieruchomościami biurowymi Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego. Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 70. Ocena ta dotyczyła wykonania dochodów, wydatków i sprawozdawczości. Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli oceniła negatywnie zawarcie umów najmu budynku biurowego przy ul. Pięknej 20 w Warszawie na siedzibę Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego. Negatywnie oceniła także bezpłatne użyczenie Narodowemu Bankowi Polskiemu dotychczas zajmowanych budynków biurowych przy ul. Jasnej 8 i 12 w Warszawie. Rozdzielenie ocen wynikało z tego, że wydatki ponoszone z tytułu umowy dotyczącej najmu siedziby przy ul. Pięknej 20 są ponoszone dopiero od 2019 roku.

Jeżeli chodzi o dochody, Najwyższa Izba Kontroli nie miała uwag do wykonania dochodów ani do czynności związanych z dochodzeniem należności.

W zakresie wydatków zostały skontrolowane wydatki bieżące i majątkowe na łączną kwotę blisko 39 000 tys. zł, co stanowiło około 18% wydatków urzędu ogółem. Wydatki zbadane w ramach próby zostały poniesione zgodnie z przeznaczeniem określonym w planie finansowym na zakupy i usługi służące realizacji celów urzędu oraz zgodnie z przepisami dotyczącymi wydatkowania środków publicznych.

Kontrola trzech postępowań o zamówienie publiczne na łączną kwotę ponad 3000 tys. zł nie wykazała nieprawidłowości w zakresie ich przygotowania i przeprowadzenia.

Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła również nieprawidłowości w zakresie sprawozdawczości budżetowej. Sprawozdania były sporządzane terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Przechodząc do gospodarki nieruchomościami, chciałbym stwierdzić, że Najwyższa Izba Kontroli ustaliła, iż w styczniu 2018 roku Skarb Państwa, reprezentowany przez przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, zawarł umowę najmu powierzchni biurowej w budynku przy ul. Pięknej 20 w Warszawie na okres dziesięciu lat. Izba oceniła, że było to działanie niecelowe i niegospodarne. Natomiast, jak mówiłem, bezpłatne użyczenie Narodowemu Bankowi Polskiemu dwóch budynków biurowych było działaniem niegospodarnym.

Przed zawarciem umowy najmu, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego posiadał w trwałym zarządzie trzy budynki biurowe, które w 75% zaspokajały potrzeby lokalowe urzędu. Pozostała powierzchnia była wynajmowana. Roczne koszty najmu powierzchni biurowej w budynku przy ul. Pięknej na nową siedzibę mają wynosić około 15 000 tys. zł rocznie. Dodatkowo urząd będzie ponosił coroczne koszty eksploatacyjne w wysokości około 4000 tys. zł. Tymczasem roczne koszty najmu dodatkowej powierzchni biurowej, powyżej tej, którą urząd posiadał w ramach budynków będących w jego trwałym zarządzie, wynosiły około 4000 tys. zł, a łączne opłaty związane z eksploatacją budynków będących w trwałym zarządzie urzędu wynosiły około 3000 tys. zł. Razem koszty te sięgały 7000 tys. zł i były niższe od kosztów najmu budynku przy ul. Pięknej o około 12 500 tys. zł.

REIT umowy najmu budynku przy ul. Pięknej przygotowała firma zewnętrzna. Negocjacje warunków umowy najmu trwały od czerwca do grudnia 2017 roku. Wynegocjowana kwota czynszu 17,05 euro za metr kwadratowy była wyższa niż zaproponowana na początku negocjacji kwota wynosząca 16,75 euro za metr kwadratowy. Ostateczna wersja umowy najmu nie uwzględniała istotnych uwag zgłoszonych przez Prokuraturę Generalną Rzeczypospolitej Polskiej, dotyczących aspektów biznesowych umowy, w szczególności relatywnie wysokiej stawki czynszu, skrócenia okresu obowiązywania umowy, zagwarantowania możliwości wcześniejszego bezkosztowego rozwiązania umowy. Umowa nie zawiera takich postanowień.

W lipcu 2018 roku przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego zawarł dwie umowy na bezpłatne użyczenie Narodowemu Bankowi Polskiemu dwóch budynków biurowych przy ul. Jasnej 8 i 12 w Warszawie. Jeden z tych budynków był zakupiony od Narodowego Banku Polskiego cztery lata wcześniej za kwotę 13 100 tys. zł. Na remonty obu wynajmowanych budynków Komisja Nadzoru Finansowego w latach 2009-2017 wydała ponad 35 000 tys. zł. Narodowy Bank Polski, jak powiedziałem, użytkuje owe budynki bezpłatnie, jednak został zobowiązany do ponoszenia kosztów administrowania owymi nieruchomościami, napraw ewentualnych awarii i konserwacji oraz ponoszenia kosztów eksploatacyjnych. Koszty te teraz nie obciążają Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego. Niemniej Najwyższa Izba Kontroli uznała, że przy wspomnianych umowach Urząd Komisji Nadzoru Finansowego nie zabezpieczył należycie swojego interesu. Obiekty te zostały oddane do bezpłatnego użytkowania w sytuacji, gdy Urząd Komisji Nadzoru Finansowego wynajmuje od Narodowego Banku Polskiego pomieszczenia biurowe na siedzibę czternastu zamiejscowych wydziałów kontroli ryzyka i płaci Narodowemu Bankowi Polskiemu rocznie kwotę 2400 tys. zł.

W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Najwyższa Izba Kontroli sformułowała dwa wnioski dotyczące wystąpienia do spółki wynajmującej budynek przy ul. Pięknej w celu renegotjacji warunków umowy najmu w zakresie ustalenia, jeżeli będzie to możliwe, korzystniejszej stawki najmu oraz zapewnienia najemcy możliwości wcześniejszego wypowiedzenia umowy bez dodatkowych skutków finansowych. Drugi wniosek dotyczył podjęcia kroków prawnych mających na celu uzyskanie wynagrodzenia z tytułu wynajmu od Narodowego Banku Polskiego.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego poinformował, że nie zgłasza zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego i przyjmuje do wiadomości negatywną ocenę w zakresie podjęcia decyzji o najmie budynku biurowego przy ul. Pięknej i w zakresie użyczenia budynków biurowych Narodowemu Bankowi Polskiemu. Jednocześnie zadeklarował, że podejmie działania dotyczące renegotjacji warunków umowy najmu powierzchni biurowej przy ul. Pięknej oraz niezbędne kroki prawne mające na celu uzyskanie korzyści od Narodowego Banku Polskiego. Rów-

nocześniej zaznaczył, że mając na uwadze istotę i złożoność problemu, nie jest w stanie zagwarantować skuteczności podjętych działań. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Po wysłuchaniu wystąpienia dysponenta części, koreferatu oraz opinii Najwyższej Izby Kontroli otwieram dyskusję nad tą częścią. Jako pierwszy zgłaszał się pan poseł Paweł Grabowski. Później pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska i pani przewodnicząca Paulina Hennig-Kloska. Bardzo proszę w tej kolejności.

**Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, słucham dyskusji, referatu, koreferatu. Jako przedstawiciel Kukiz 15, ruchu, który chce reformować państwo, widzę, że tutaj jest faktycznie wiele do zreformowania. Przypomnę, że rozmawiamy o wykonaniu budżetu za rok 2018. Jesteśmy na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Pan profesor przedstawił, jak został wykonany budżet. Warto też zaznaczyć, że pan profesor stał się przewodniczącym w zasadzie półtora miesiąca przed zakończeniem roku. Zreferował, jak został wykonany budżet.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak wygląda następstwo władzy.

**Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):**

Tak wygląda następstwo władzy, co więcej, życie też tak wygląda. Najwyższa Izba Kontroli co do zasady, jeżeli chodzi o gospodarowanie środkami i wykonanie budżetu, nie przedstawiła negatywnej opinii. Opinia jest pozytywna. Co tymczasem słyszymy w koreferacie? Hasło SKOK-i, SKOK-i, SKOK-i. Pani przewodnicząca, jak przy debacie o wykonaniu budżetu za rok 2018 można przypisywać, co więcej, przypisać personalnie panu profesorowi, ewentualną odpowiedzialność – tak wnioskowałem z tego, co pani mówiła – za aferę SKOK-ów? Proszę mi nie przeszkadzać. To pierwsza sprawa. Jak można? Jeżeli chodzi o kwestię afery SKOK-ów, to, odkąd pojawiłem się w Sejmie, cały czas słyszę tylko SKOK-i, SKOK-i, SKOK-i. Pan profesor w 2018 roku staje się przewodniczącym Komisji Nadzoru Finansowego, a państwo próbuje tutaj powiedzieć, że jest odpowiedzialny za aferę, o której mówicie od tylu lat. Czysta retoryka, populizm. To po pierwsze.

Po drugie, kwestia afery GetBack. Pani przewodnicząca, jeżeli ktoś po stronie Komisji Nadzoru Finansowego dokonał uchybień, sprawa powinna być skierowana do prokuratury. A w przeciwnym wypadku... Momencik.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (PO-KO):**

I została.

**Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):**

I dobrze, ale powinny być wyciągnięte również wnioski *de lege ferenda*, czyli jak zmienić system nadzoru tak, żeby działał w sposób sprawny, a nie zarzucać panu przewodniczącemu, że Komisja Nadzoru Finansowego nie wykonała swojej pracy, nie wykonała swojej roli. Apeluję o jakiś umiar w formułowaniu pewnych wniosków. Pani przewodnicząca pięknie zaczęła od tego, że rozumie trudną sytuację pana profesora, że przyszedł w trudnym momencie, że musiał podpisać pan dyrektor, dlatego że pan przewodniczący odmówił podpisania wykonania budżetu. To wszystko jest zrozumiałe, protestuję jednak przeciwko takiemu stawianiu sprawy i obarczaniu winą kogoś, kto nie jest za to winny.

Kolejna sprawa. W koreferacie usłyszeliśmy, że Komisja Nadzoru Finansowego nie wykonała swojej pracy, że wszystko się zawaliło. Owszem, sprawa afery GetBack kładzie się cieniem nie tylko na sprawności funkcjonowania Komisji Nadzoru Finansowego, ale w ogóle na sprawności funkcjonowania państwa polskiego. Drodzy państwo, przecież Komisja Nadzoru Finansowego działa na podstawie przepisów prawa, ma kompetencje określone w przepisach prawa, a zatem nie oczekujemy, żeby miała działać poza przyznanymi jej kompetencjami. Może warto się nad tym zastanowić, czyli zastanowić się nad wnioskami *de lege ferenda*, jak zmienić system, model systemu nadzoru nad rynkiem finansowym, żeby nie dochodziło do takich sytuacji. W istocie możemy tutaj zarzucić, że pan prezes nie jest w stanie zmieścić się w garnitur chłopca od komunii. Rozszerzmy

trochę gorset, w którym funkcjonuje Komisja Nadzoru Finansowego. Rozszerzmy gorset, w którym dzisiaj nadzór nad rynkiem finansowym jest nieskuteczny, a jest nieskuteczny dlatego że przepisy prawa, które my stanowimy... To my tutaj w Sejmie, w parlamencie stanowimy przepisy prawa, w oparciu o które działa Komisja Nadzoru Finansowego. A teraz mamy pretensje? Tak wnioskuję – jeżeli błędnie wnioskuję, to przepraszam – wnioskuję, że pani przewodnicząca, która koreferowała, ma pretensje do Komisji Nadzoru Finansowego, że nadzór jest nieskuteczny, a zapomina pani o tym, że to przecież my stanowimy ramy owego nadzoru.

Kolejna ostatnia sprawa. Stanowczo protestuję przeciwko personalnemu przypisywaniu jakichś kwestii. Wspominała pani o szumidlach. Nastąpiło łagodne, ale jednak przeniesienie ewentualnej odpowiedzialności na całą instytucję Komisji Nadzoru Finansowego. Nie, pani przewodnicząca. To poprzedni pan przewodniczący jest związany z aferą dotyczącą szumideł. Słyszeliśmy to wszystko z nagrań. Stanowczo protestuję przeciwko takiemu rozszerzaniu. Okazuje się, że jeżeli jeden człowiek popełnił błąd, to są za to odpowiedzialni wszyscy urzędnicy, którzy nawet o tej sprawie nie wiedzieli albo nie musieli wiedzieć. Bardzo proszę o trochę więcej umiaru przy formułowaniu wniosków. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Zanim oddam głos kolejnym osobom, chciałbym państwu posłom powiedzieć, że Komisja rozpatruje sprawozdanie z wykonania części budżetowej w określonym zakresie. Nie dokonujemy oceny Komisji Nadzoru Finansowego, jej przewodniczącego. Są to zupełnie inne sprawy. Nie chciałem przerywać, ale bardzo serdecznie proszę. Dziękuję, że pan poseł to wychwycił, iż zamiast mówić o budżecie, o jakościowym i ilościowym wykonaniu, zaczynamy krążyć wokół tematu zupełnie na obrzeżach. Jeżeli proszę państwa – mówię do członków Komisji – będziemy tak pracować nad każdą częścią budżetową, to nie wywiążemy się z zadania, które marszałek postawił Komisji. Mamy terminy. Bardzo proszę, żebyśmy omawiali dokładnie to, co jest przedmiotem, czyli budżet tej jednostki. Bardzo o to proszę. Pan poseł Grabowski chciał jeszcze uzupełnić i przejdziemy do dalszych wypowiedzi.

**Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):**

Zaraz będzie awantura. Drodzy państwo, konkretnie w zakresie budżetu. Przed chwilą była mowa, przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli wskazał, że jeżeli chodzi o potrzeby Komisji Nadzoru Finansowego w odniesieniu do poprzedniej siedziby, były one realizowane w 75%, co oznacza, że Komisja Nadzoru Finansowego miała za mało miejsca, żeby móc sprawnie pracować. Stąd pojawiła się decyzja o przeniesieniu siedziby, o jej zmianie. Nie będę oceniał tej decyzji, dlatego że od tego jest tutaj Najwyższa Izba Kontroli. Jej opinia jest negatywna.

Znów jest pytanie. Pokazuje to błędne koło. Komisja Nadzoru Finansowego nie ma miejsca, żeby pracować. To co? Powinniśmy przyjąć model, że dwóch urzędników będzie pracowało przy jednym stoliku, przy jednym biurku? Później przez to, że Komisja Nadzoru Finansowego nie jest w stanie sprawnie funkcjonować, na posiedzeniu Komisji będziemy wyciągać wnioski i robić zarzuty, że Komisja Nadzoru Finansowego nie działa sprawnie. Jest to błędne koło, drodzy państwo, błędne koło. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję panu posłowi. Proszę państwa, były zgłoszenia kolejnych osób. W trakcie koreferatu pani przewodnicząca Izabela Leszczyna skierowała pytania do pana przewodniczącego. Po pytaniach, które zapewne teraz będą zadane, będziemy prosić pana przewodniczącego o odniesienie się do uwag. Bardzo o proszę w kolejności, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Na wstępie chciałabym bardzo mocno odciąć się od wypowiedzi pana posła Grabowskiego, który akceptuje niegospodarność. Są to pieniądze, które zostały wniesione jako składka.

Chciałabym powiedzieć, że muszę się przychylić, i to ze wskazaniem na rzetelność koreferatu przedstawionego przez panią poseł Leszczynę. Mówiła ona o zagadnieniach, którymi zajmuje się Komisja Nadzoru Finansowego. Po pierwsze, ad vocem do wypowiedzi pana posła Grabowskiego, który tak mocno bronił, chciałabym powiedzieć, że nie pamięta pan dyskusji toczącej się na tej sali na temat nowych warunków i uruchomienia pomieszczeń Komisji Nadzoru Finansowego – to po pierwsze – przestrzegania, oceniania, w jaki sposób będą wydatkowane środki i jak ma być zabezpieczony system informatyczny w budynkach Komisji Nadzoru Finansowego w poprzedniej siedzibie.

Chciałabym powiedzieć, że na podstawie bezpośredniego pobytu Komisji w tej kadencji w obu budynkach Komisji Nadzoru Finansowego stwierdzam, że nikt nie pracował, nie było dwóch urzędników przy jednym biurku. A zatem jest to rzecz wydumana. Warunki, w jakich pracowali pracownicy Komisji Nadzoru Finansowego, były warunkami dobrymi, rozstrzygając takie sprawy, chciałabym paniom i panom posłom powiedzieć, że znacznie lepszymi niż warunki, w jakich pracują posłowie w parlamencie.

W roku ubiegłym i w roku bieżącym sprawy związane z informacjami dotyczącymi spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych... Mówiła o tym pani poseł Leszczyna. Mieliśmy do czynienia z rzeczami, które pewnie nie służyły państwu polskiemu w zakresie najlepszej marki na rynku. Chodzi o zatrzymanie byłego kierownictwa Komisji Nadzoru Finansowego, powtarzam byłego, przed rokiem 2015, które stało na straży bezpieczeństwa sektora finansów publicznych. Mogli państwo o tym przeczytać.

Najwyższa Izba Kontroli przedstawiła swój raport jako instytucja zobowiązana do kontrolowania wszystkich budżetów. Co do bezstronności Najwyższej Izby Kontroli nie mamy wątpliwości, ponieważ informacja została oparta na suchych faktach i została rzetelnie przedstawiona.

Chciałabym powiedzieć, że sprawa siedziby przy ul. Pięknej, potrzeby wydatkowania nie były przedmiotem omawiania w roku 2018, ponieważ nikt z tym nie przyszedł. Z zaskoczeniem przyjmuję cenę krytyczną, to, że na starcie mamy mniej oferowane, a na końcu płacimy więcej. To po pierwsze.

Po drugie, mam pytanie do pana przewodniczącego w kontekście tego, że Komisja Nadzoru Finansowego jest państwową osobą prawną. Co się zmieniło po dacie 31 grudnia 2018 roku, żeby zasada dotycząca niegospodarności, dlatego że w dalszym zakresie instytucje obowiązane, nikt inny, będą ponosiły wydatek związany z niegospodarnością i nienaprawieniem, przynajmniej w kontekście wynajmu w siedzibach, oddziałach regionalnych NBP budynku i płacenia Narodowemu Bankowi Polskiemu, a w Warszawie bezumownego korzystania z budynków, które poprzednio zajmowała Komisja Nadzoru Finansowego... Wymaga to wyjaśnienia.

Jeżeli pana posła Grabowskiego to nie interesuje, chciałabym powiedzieć państwu posłom i panu przewodniczącemu, że nas w tej Komisji bardzo powinno to interesować. Tych, którzy nie są zainteresowani, proszę, żeby wrócili do protokołów, kiedy państwo jako koledzy nie koalicji rządzącej próbowali Komisję Nadzoru Finansowego rozliczać z każdego 10 tys. zł czy 100 tys. zł wydatków, ale rzetelnie wydanych pieniędzy.

W tym zakresie pełne informacje. Jeżeli mówimy nie tylko o ocenie ilościowej budżetu, przypomnę, pochodzącego ze składek, to wymaga to wyjaśnienia. Oczekuję albo poproszę pana przewodniczącego, żebyśmy mieli możliwość rzetelnie odnieść się do zarzutów, ponieważ zarzuty są. Co państwo zrobili, żeby po styczniu 2019 roku nie było niegospodarności? Sprawa ta będzie wracała jak bumerang. Sprawa ujawnienia, sprzedaży.

Chciałabym podnieść jeszcze jedną sprawę, która dzisiaj jest pewnie istotna, ponieważ mówicie państwo, jak nadzorujecie rynek finansowy. Chciałabym zapytać – a pytałam już o to odpowiednie resorty i instytucje – o sprawę przygotowania, wydania przez Komisję Nadzoru Finansowego rekomendacji w zakresie obowiązującej, nowej dyrektywy, która zniesie stawki WIBOR i LIBOR w polskim systemie finansowym. Będzie to procedura niezwykle długa. Na jakim jest etapie? Jeżeli mam ocenić miernik jakościowy, proszę o informację w jakim zakresie Komisja Nadzoru Finansowego – jest to również ogólne pytanie do Ministerstwa Finansów – czy w tym zakresie przyjmujecie państwo regulacje, ponieważ czasu jest niezwykle mało. Rynek musi się do tego przygotować. Każdy z klientów instytucji finansowych objętych takimi zmianami będzie się do tego przygotowywał.

Po to, żeby nie mieszać tego ze sprawozdaniem, poproszę o udzielenie odpowiedzi na ostatnie pytanie na piśmie. Wydaje mi się, że jest to w sektorze poza nadzorem, a będzie to w dużym zakresie nadzorowane. Jest to niezwykle ważny, a może wręcz poza jakością kredytów, jeden z najważniejszych tematów. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Teraz bardzo proszę panią poseł Paulinę Hennig-Kłoskę.

**Posel Paulina Hennig-Kloska (PO-KO):**

Szczerze mówiąc, jestem zdumiona i zdruzgotana wypowiedzią pana posła Grabowskiego. Akceptacja tak rażących naruszeń prawa, niegospodarności ze strony posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, zwłaszcza pracującego w Komisji Finansów Publicznych, jest przynajmniej nieprzyzwoitością. Proszę jeszcze raz przemyśleć, panie pośle, swoją wypowiedź. Jeżeli chce pan otrzymać legitymację Prawa i Sprawiedliwości, proszę zgłosić się do pana prezesa. Natomiast przechodząc już...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę panią przewodniczącą, żeby trzymała się pani porządku, czyli budżetu, a nie afiliacji politycznych jakiegoś posła.

**Posel Paulina Hennig-Kloska (PO-KO):**

Pan poseł daleko nie trzymał się tematu.

Szczerze mówiąc, właśnie przeanalizowałam raport Najwyższej Izby Kontroli pod kątem najmu budynku i analiz przeprowadzonych przez Najwyższą Izbę Kontroli. W pierwszej kolejności chciałabym zapytać pana przewodniczącego, czy coś z tym zrobił. Czy zgłosił pan zawiadomienie do prokuratury w tej sprawie? Z przedłożonych analiz wynika, że za powiększenie powierzchni – rozumiem, że taka była potrzeba – o 25% obywatele, dlatego że to obywatele summa summarum, niezależnie od tego, z jakich dochodów Komisja żyje, zapłacą za to, zapłacą 278% więcej za czynsz rocznie. Za potrzebę powiększenia powierzchni wynajmowanej przez Komisję Nadzoru Finansowego o 25% – jak rozumiem, dotychczasowe budynki zaspokajały 75% zapotrzebowania – zapłacimy 278% więcej.

Co czytamy w analizie, która została dostarczona przez Najwyższą Izbę Kontroli? Czytamy mianowicie na temat analizy dokumentacji – chyba dotychczas nie było o tym mowy – związanej z procesem najmu powierzchni. Urząd przeprowadził działania związane z przeniesieniem do nowej siedziby, do nowej lokalizacji przed przeprowadzeniem ankiety wśród pracowników, która niby miała być powodem przeniesienia, przed skierowaniem zapytań do prezydenta miasta stołecznego Warszawy w sprawie tego, czy miasto ma do użyczenia jakieś nieruchomości. List intencyjny pomiędzy właścicielem budynku przy ul. Pięknej a Najwyższą Izbą Kontroli został podpisany w dniu 19 czerwca, czyli przed otrzymaniem odpowiedzi ze strony miasta stołecznego Warszawy i przed opinią Prokuratorii Generalnej, która była negatywna wobec umowy.

O czym była mowa w opinii Prokuratorii Generalnej? Może warto, panie pośle, żeby się pan z nią zapoznał. Mianowicie była mowa o tym, że projekt umowy był przygotowany w sposób korzystny dla wynajmującego, powierzchnia najmowanego budynku była zbyt duża i zbyt droga do wykorzystania w przyszłości przez Skarb Państwa. Projekt umowy obejmował usługi dodatkowe ochrony i sprzątnięcia, które nie podlegały wyłączeniu ze stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych. Brak było górnego limitu wydatków związanych z dodatkowymi opłatami, a opłaty eksploatacyjne nie obejmowały wszystkich kosztów. Jest więc pytanie, czy ostateczne rozrachunki, które dzisiaj poznaliśmy, obejmowały wszystkie koszty eksploatacyjne. W końcu Urząd Komisji Nadzoru Finansowego nie powinien wnosić kaucji z tytułu najmu. O ile szanowni państwo, w toku dalszych negocjacji, które odbyły się do grudnia 2017 roku, pewne aspekty prawne uwzględniono, o tyle nie uwzględniono uwag dotyczących zarówno wysokości stawki czynszu, skrócenia okresu obowiązywania umowy i określenia warunków umożliwiających wcześniejsze bezkosztowe wypowiedzenie umowy najmu, które też podważała Prokuratoria Generalna w swojej opinii.

W rezultacie szarży, która miała miejsce w zakresie doboru i zmiany lokalizacji, bez uwzględniania interesów Skarbu Państwa, bez uwzględniania gospodarności wewnątrz Komisji Nadzoru Finansowego, wydaje się natomiast, że z uwzględnieniem interesów właściciela budynku przy ul. Pięknej 20 – jeżeli pan poseł nie dosłyszał, jeszcze raz przeczytam – roczne koszty najmu lokalu wraz z kosztami eksploatacji zwiększyły się o kwotę 12 000 tys. zł, z 7000 tys. zł do 19 500 tys. zł. Dla mnie jest to sytuacja skandaliczna, biorąc pod uwagę, że po przeczytaniu opinii Najwyższej Izby Kontroli wydaje się, że ktoś podejmując decyzję o zmianie lokalizacji Komisji Nadzoru Finansowego, z założenia miał na celu wynajęcie pomieszczeń od właśnie tego, a nie innego właściciela w tej konkretnej lokalizacji.

Ponawiam swoje pytanie do pana przewodniczącego, czy złożył w tej sprawie stosowne zawiadomienie do prokuratury, żeby zbadała, czy było to celowe działanie osób, które zajmowały się tą sprawą wewnątrz Komisji Nadzoru Finansowego. Jeżeli nie, to wspólnie z panią poseł Leszczyną podjęłyśmy decyzję, że stosowne zawiadomienie w tej sprawie do prokuratury złożymy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Chciałbym jeszcze wrócić do zgłoszenia. Czy pani przewodnicząca Leszczyna chciała jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Jeszcze pan profesor chciał zabrać głos.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Ale najpierw pani przewodnicząca.

**Poseł Izabela Leszczyna (PO-KO):**

Panie przewodniczący, muszę wyjaśnić jedną rzecz, dlatego że chyba nie wszyscy wiemy, co robimy w Komisji Finansów Publicznych. Panie pośle Grabowski, koreferat posła członka Komisji Finansów odnosi się do materiału przygotowanego przez daną instytucję, w tym przypadku Komisję Nadzoru Finansowego, a nie do tego, co szanowny pan przewodniczący był łaskaw Komisji przedstawić. Na trzech pierwszych stronach i gdzieś tam na dwóch kolejnych Komisja Nadzoru Finansowego chwali się efektami swojej pracy w 2018 roku, chwili się miernikami. Jako poseł, członek Komisji, koreferent uznałam za konieczne odniesienie się do tego. Myślę, że jest to moje prawo.

Panie przewodniczący Szlachta, dziwię się panu, że przyznał pan rację panu posłowi, że Komisja Finansów Publicznych ma się zajmować finansami rozumianymi jako liczby, a nie tym, co za nimi stoi. Na miły Bóg, w takiej sytuacji po co w ogóle Sejm? Siądzie kilku matematyków, policzy komu, ile i nie ma sprawy. Panie pośle Grabowski, zapewniam pana, że ramy prawne, które stworzyliśmy dla Komisji Nadzoru Finansowego, pozwoliły czytać ze zrozumieniem prospekt emisyjny spółki GetBack. Skandaliczne jest, że jednak uznał pan, że wydatkowanie ponad 12 000 tys. zł i negocjowanie na niekorzyść swojej firmy, czyli Komisji Nadzoru Finansowego, właściwie jest czymś, o czym nie powinniśmy mówić.

W swoim wystąpieniu umyślnie nie korzystałam z informacji, z którymi przecież zapoznałam się w sprawozdaniu, informacji Najwyższej Izby Kontroli właśnie po to, żeby nie upolitycznić sprawy, która jest absolutnie sprawą korupcyjną, wręcz przestępczą i odpowiednie służby muszą się tym zająć. Muszę się do tego odnieść.

Ostatnie zdanie. Czy ja w ogóle użyłam słów „afery SKOK”? Powiedziałam wyraźnie, że minęło pół roku i do dzisiaj nie ma zbiorczej rocznej informacji na temat sytuacji w sektorze SKOK-ów. Jako członek Komisji Finansów Publicznych chciałabym zadać pytanie, dlaczego takiej informacji do tej pory nie ma. W ogóle nie mówiłam o nieprawidłowościach. Mówiłam tylko o wytransferowaniu z sektora kwoty 2 000 000 tys. zł przeterminowanych kredytów, i to kredytów przeterminowanych o ponad dwanaście miesięcy. Nie używałam słowa „afery”.

To wszystko, panie przewodniczący. I naprawdę chciałabym, żeby pan przewodniczący jednak miał świadomość, o czym rozmawiamy na forum Komisji Finansów Publicznych i o czym powinniśmy rozmawiać.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jeszcze raz powtórzę, że przedmiotem posiedzenia Komisji jest omawianie budżetu państwa. W tym zakresie powinna się koncentrować nasza debata. Powiedziałem jeszcze to, że Komisja nie zajmuje się teraz oceną działalności Komisji Nadzoru Finansowego, ani jej przewodniczącego. Stanowisko to podtrzymuję. Bardzo proszę, żeby pani przewodnicząca Izabela Leszczyna nie stosowała takiego mentorskiego tonu, ponieważ nawet nie jest to stosowne dla kobiety. Bardzo proszę, pan...

**Poseł Izabela Leszczyna (PO-KO):**

Panie pośle, jestem posłem. Nie jestem dla pana żadną kobietą. Jestem posłem na Sejm RP tak samo jak pan.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Ale nikt pani nie udzielił głosu. Łamie pani zasady. Pan profesor Nykiel. Bardzo proszę o zabranie głosu przez pana posła Włodzimierza Nykiela.

**Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):**

Proszę państwa, moja uwaga dotyczy kwestii, którą poruszyli: pan przewodniczący i pani poseł Leszczyna, która w znacznym stopniu powiedziała to, co chciałem powiedzieć. Niemniej jednak uważam to za ważne. Wobec tego poruszę tę sprawę. Otóż zarówno uchwalanie, jak i wykonanie budżetu to nie jest dodawanie i odejmowanie, to nie są operacje arytmetyczne. Nie tylko w Polsce, na całym świecie jest to okazja, żeby przekonać się, co za liczbami stoi, dlaczego są takie dochody, dlaczego są takie wydatki, a zatem jest rzeczą naturalną, że mówi się o funkcjonowaniu danej instytucji. Ileś lat, może już dwadzieścia kilka lat temu pisałem książkę o budżecie. Czyta się o tym w literaturze wielu państw. Czasami nawet mówi się, że jest to podsumowanie relacji z władzą wykonawczą. Nie jest to tylko sama arytmetyka. Nie mam co do tego wątpliwości.

Teraz druga rzecz. Pani poseł Leszczyna postawiła konkretne zarzuty, sformułowała konkretne uwagi. Na te zarzuty, na te uwagi powinna się znaleźć odpowiedź, czy nawet odparcie owych zarzutów. Pan poseł Grabowski chciał pewne rzeczy odeprzeć, chociaż wydaje mi się, że to nie do pana posła Grabowskiego, ale mogę się mylić, pani poseł Leszczyna adresowała owe zarzuty. Co więcej, pan poseł Grabowski mówił o postulatach *de lege ferenda*. Do kogo adresuje pan postulaty *de lege ferenda*? Zrozumiałem, że do pani poseł Leszczyny, że to ona nie uchwaliła tego, co powinna, żeby generalnie lepiej się działo. Mam zatem pytanie, do kogo adresuje pan postulaty *de lege ferenda*. Czy do pani poseł Leszczyny? Tak to było powiedziane: „pani poseł, należy pani do ciała ustawodawczego, to niech pani sobie uchwali”. Myślę, że powinniśmy poczekać na odpowiedź na zarzuty, na ustosunkowanie się do tych zarzutów.

Chodzi o dwa punkty. Po pierwsze, nie da się mówić tylko o samych liczbach, zresztą także pani poseł o tym mówiła. Wydatek to jest działalność. Gromadzenie dochodów to jest działalność. Ponadto rozumiem, że pan poseł Grabowski w obronie, chcąc odeprzeć zarzuty, zgłasza postulaty *de lege ferenda*. Dobrze by było, żeby powiedział pod czym adresem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Myślę, że padło bardzo dużo pytań. Została zadana pierwsza seria pytań. Pani przewodnicząca zadała pytania. Bardzo proszę, żeby pan przewodniczący mógł się odnieść do pierwszej serii pytań. Bardzo proszę.

**Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):**

Czy można?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Nie, nie, chyba że chce pan przeprosić, panie pośle.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pani przewodnicząca, bardzo proszę, żebyśmy przestrzegali pewnych zasad. Jest dyskusja, padły uwagi, pytania do osoby, która reprezentuje dysponenta. Wiem, że pan poseł Grabowski znalazł się w dyskomforcie, ponieważ zamiast mówić o budżecie, państwo przeprowadziliście debatę o charakterze ad personam. Bardzo proszę, pan przewodniczący.



**Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego Jacek Jastrzębski:**

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, zacznę od tego, że po pierwsze, chciałbym odnieść się tylko do kwestii merytorycznych, które były dyskutowane. Po drugie, jeżeli chodzi o kwestie szczegółowe, częściowo poproszę kolegów dyrektorów o uzupełnienie, częściowo być może skorzystam z możliwości przedstawienia bardziej szczegółowych informacji na piśmie, jeżeli taka będzie wola pana przewodniczącego i członków Komisji.

Odniosę się do koreferatu pani poseł Leszczyny. Jeżeli chodzi o przeniesienie kwoty 5000 tys. zł, ma pani rację, nie mówiłem o tym. Koledzy zaraz to rozwiną, przedstawią dodatkowe informacje.

Jeżeli chodzi o naszą siedzibę, pytania dotyczące ul. Pięknej 20 pozwolę sobie trochę zablokować. Kilka osób pytało o te kwestie, wobec czego połączę to. Najpierw wyjaśnię, ponieważ pani poseł o to pytała. Potwierdzam, siedziba Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego jest teraz na ul. Pięknej 20.

Co do wyników ustaleń Najwyższej Izby Kontroli, państwo mieli okazję zapoznać się z nimi. Co do zasady podzielimy owe ustalenia. Jak napisaliśmy Najwyższej Izbie Kontroli, w zakresie, w jakim będzie to możliwe, w ramach uwarunkowań prawnych, będziemy zmierniali do wdrożenia owych ustaleń, zwracam jednak uwagę, że umowa jest umową zawartą, w związku z czym co do zasady nas wiąże.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Ze stratą.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, żeby pani przewodnicząca nie przeszkadzała osobie, która referuje, która się wypowiada. Będzie pani miała czas jak będzie pani zabierała głos.

**Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego Jacek Jastrzębski:**

Jeżeli chodzi o bardziej szczegółowe działania, które są przez nas podejmowane w zakresie ul. Pięknej 20, kolega zaraz powie. Podejmujemy takie działania. Będzie to także stanowiło odpowiedź na pytanie pani poseł, jeżeli chodzi o to, co się zmieniło po końcu roku i co zamierzamy zrobić z umową.

Jeżeli chodzi o kwestie informatyczne, także poproszę kolegów, żeby powiedzieli, co dokładnie wydarzyło się na przestrzeni 2018 roku w zakresie struktury wydatków. W całości zgadzam się tutaj z diagnozą pani poseł Leszczyny, że kwestie informatyczne, jak również kwestia alokacji pewnych środków są kluczowe z punktu widzenia funkcjonowania instytucji.

Ostatnia kwestia, którą sobie wynotowałem z koreferatu, a do której chciałbym się odnieść, to kwestia mierników. Przedstawiłem mierniki takie, jakie są. Nie chciałbym, żeby pani poseł mówiła, że przedstawiłem je dumnie. Po prostu przedstawiłem je w sposób zerojedynkowy. Moją wypowiedź proszę potraktować jako wypowiedź o charakterze opisowym, a nie ocennym. Mierniki tak były zdefiniowane i w takim stopniu zostały zrealizowane. Nie chciałbym oceniać owych mierników, ponieważ nie ja je ustalałem.

Generalnie skonstruowanie mierników dla funkcjonowania nadzoru finansowego jest dosyć dużym wyzwaniem. Jeżeli Komisja Finansów Publicznych byłaby otwarta na merytoryczną dyskusję na temat tego, jak konstruować mierniki dla realizacji celów nadzoru finansowego, jesteście otwarci.

Na koniec ogólniejsza deklaracja. Pani poseł powiedziała, że chętnie dowiedzialaby się, co robimy w Komisji Nadzoru Finansowego, żeby poprawić funkcjonowanie instytucji i żeby zapobiegać negatywnym sytuacjom, jakie miały miejsce. Chciałbym zadeklarować, na ręce pana przewodniczącego złożyć deklarację, może fizycznie nie na ręce, ale do mikrofonu, a więc do protokołu, że jeżeli Komisja Finansów Publicznych, czy to *in gremio*, czy to Prezydium Komisji byłoby skłonne zorganizować spotkanie ze mną, z wybranymi przedstawicielami Komisji w celu porozmawiania o tym, co robimy, jakie są nasze kluczowe, strategiczne kierunki, myślę, że jest to bardzo dobry pomysł. Chętnie wysłuchamy głosu Komisji Finansów Publicznych na ten temat. Uważam, że robimy teraz dużo dobrego. Nie mam żadnego problemu z tym, żeby się spotkać i porozmawiać o tym. Z naszej strony deklaruję otwartość. Rozumiejąc uwagi dotyczące przedmiotu

dzisiejszego posiedzenia, którym generalnie jest kwestia budżetowa – pewnie dyskusja powinna skupiać się wokół kwestii budżetowych – jeżeli jest potrzeba częstszej dyskusji, chciałbym powiedzieć, że nie obawiamy się tego, jesteśmy otwarci i chętnie taką dyskusję podejmiemy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję za tę propozycję. Myślę, że panie i panowie posłowie przyjmą tę ofertę. Zaprognozujemy ją poza okresem omawiania budżetu, ponieważ jest to obligatoryjne dla Komisji. Sądzę, że chętnie się spotkamy i wrócimy do ocen dotyczących funkcjonowania.

**Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego Jacek Jastrzębski:**

Ponieważ widzę, że jest niedosyt, jeżeli chodzi o odpowiedzi, to w bardziej szczegółowych kwestiach udzielię głosu kolegom. Pan dyrektor generalny Kamil Mroczka i pan Zbigniew Bryczek zaraz udzielią bardziej szczegółowych odpowiedzi na pytania pani poseł. Jeżeli chodzi o kwestię podpisania sprawozdania, to nie jest to kwestia tego, czy odmówiłem czy nie odmówiłem. Podpisał to dyrektor generalny Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego. Oczywiście jest dla mnie zupełnie zrozumiałe, że jako kierownik jednostki i tak ponoszę odpowiedzialność za dokumenty, które są podpisywane przez dyrektora generalnego, a więc to nie jest kwestia tego, że odmówiłem.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pan dyrektor.

**Dyrektor generalny Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Kamil Mroczka:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiem na konkretne pytania zaczynając od mniejszych wątków, a kończąc na ul. Pięknej 20. Oczywiście prześlemy zmianę w planie, ponieważ odbywała się ona na podstawie decyzji Ministra Finansów. Przeanalizowaliśmy to. Były to zwiększenia dotyczące składek międzynarodowych, usług i wydatków inwestycyjnych. W szczególności udzielimy odpowiedzi na piśmie. Odbyło się to na podstawie decyzji Ministra Finansów.

W kontekście nieruchomości i stwierdzenia, że pracownicy Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego nie są rozsiarani po Polsce, chciałbym powiedzieć, że są w piętnastu lokalizacjach w miastach wojewódzkich. Naszych pracowników mamy także poza siedzibą w Warszawie. W związku z tym wydatki, które są ponoszone, a które są związane z utrzymaniem nieruchomości, dotyczą również innych lokalizacji.

Było stwierdzenie, że koszty podnajmowania od Narodowego Banku Polskiego są nierynkowe, wyższe. Chciałbym od razu powiedzieć, że podjęliśmy działania, rozmowy z Narodowym Bankiem Polskim. Miesięczne koszty będą spadać mniej więcej o 50-55% w stosunku do ponoszonych do tej pory. Nowe ustalenia najprawdopodobniej zmateriaлизujemy z datą 1 lipca.

Jeżeli chodzi o wydatki związane z administrowaniem nieruchomościami, chciałbym podkreślić, że oprócz siedziby na ul. Pięknej 20 posiadamy lokalizację na ul. Niedźwiedziej, która jest w zarządzie Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego. Posiadamy jeszcze częściowo powierzchnie biurowe, które znajdują się przy Placu Powstańców Warszawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W związku z tym są wydatki, które są ponoszone. Pani poseł podkreśliła, że część wydatków inwestycyjnych w zakresie budynków na ul. Jasnej 8 i 12, była to materializacja wcześniej zawartych umów. Stąd wydatki te były ponoszone. Jak stwierdził przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli, w 2018 roku nie ponosiliśmy wydatków w związku z najmem budynku przy ul. Pięknej 20.

W pakiecie pytań znalazła się także wątpliwość dotycząca jakości zamówień publicznych. Pani poseł doskonale wie, że nie możemy przyjąć gwarancji, że są wykonawcy, którzy zrealizują szkolenia. Są to wysoko specjalistyczne szkolenia. Nie zawsze znajdzie się wykonawca, który w danym czasie, w danym momencie je zrealizuje. Stąd brak wykonania, jeżeli chodzi o wydatki związane ze szkoleniami w § 470.

Jeżeli chodzi o dwa zastrzeżenia Najwyższej Izby Kontroli, które tak jak powiedział pan przewodniczący Jastrzębski, podzieliśmy, podjęliśmy działania, podjęliśmy rozmowy z Narodowym Bankiem Polskim. Będziemy starali się zmienić, zmodyfikować stan

faktyczny i umowę użyczenia przekształcić na umowę najmu powierzchni. Trwają negocjacje w sprawie warunków. Musimy pozyskać materiał, który będzie pokazywał cenę. Pani poseł odnosi się do najmu ul. Pięknej 20. Ja mówię o użyczeniu dla Narodowego Banku Polskiego, które będziemy zmieniać na umowę najmu. Jesteśmy po pierwszym spotkaniu. Generalnie rzecz biorąc, obie strony zgodziły się, że obecny stan musimy zmienić. Jak tylko go zmaterializujemy, będzie informacja do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli, że już podjęliśmy działania.

Jeżeli chodzi o najem budynku przy ul. Pięknej 20, wystąpiliśmy do prezesa Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej z prośbą o oddelegowanie radców, którzy uczestniczyli w procesie, żeby nas wspierali. Podobnie jak pan przewodniczący, ja też nie miałem okazji zajmować się tym tematem. Staramy się zrealizować wnioski, zalecenia pokontrolne.

Padły pytania, co się zmieniło w kontekście niegospodarności. Myślę, że to na podstawie dwóch wymienionych umów została stwierdzona niegospodarność. Podjęliśmy wiele działań, które generalnie w przyszłości mają wyeliminować takie aktywności. Powstał departament compliance, ale nie będziemy wchodzić w szczegóły.

Jeżeli chodzi o koszty eksploatacyjne, które ponosiliśmy – odpowiadam na pytanie pani poseł – w 2018 roku nie ponosiliśmy kosztów, jeżeli chodzi o najem budynków przy ul. Pięknej.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (PO-KO):**

Chodzi o kalkulację. Najwyższa Izba Kontroli mówiła o skalkulowanych kosztach eksploatacji, o ich wzroście o 12 000 tys. zł.

**Dyrektor generalny Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Kamil Mroczka:**

Pani poseł, odniesiemy się do tej kwestii na piśmie. Nie będę mocno wchodził w szczegóły. Generalnie, jeżeli chodzi o budynki przy ul. Jasnej 8 i 12, ostatnio mieliście państwo możliwość zapoznania się z doniesieniami prasowymi, że jest tam grzyb, etc. Wiązało się z tym mnóstwo wydatków inwestycyjnych. Trzeba by było pokazać nieco inny algorytm i wyliczenia co do różnicy kosztów.

Było pytanie dotyczące zawiadomień do odpowiednich instytucji. W związku z wynikami kontroli Najwyższej Izby Kontroli przeanalizujemy to po naszej stronie. Zakładam, że będziemy rekomendować prezydium, członkom Komisji podjęcie odpowiednich działań. Musimy konkretnie zweryfikować po naszej stronie materiał w tej sprawie.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (PO-KO):**

Na ten moment żadna decyzja nie zapadła?

**Dyrektor generalny Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Kamil Mroczka:**

Finalizujemy kwestie związane z przedłożeniem materiału do decyzji kierownictwa. Przeanalizowaliśmy to. Dokumentacja ma kilka tysięcy stron. Korzystając z uprzejmości Najwyższej Izby Kontroli będziemy starali się przeanalizować pewne bardziej szczegółowe zagadnienia. Jeżeli chodzi o pytanie pani poseł o przedstawienie pewnej chronologii zdarzeń, możemy udzielić odpowiedzi na piśmie, chociaż bardzo szczegółowe informacje znajdują się także w raporcie Najwyższej Izby Kontroli. Jest mi ciężko oceniać, dlaczego ktoś na początku negocjował ze stawką X, a skończył ze stawką mniejszą niż X. Nie byłem uczestnikiem tych negocjacji. Z naszej strony staramy się wdrożyć zalecenia Najwyższej Izby Kontroli.

Ostatnie pytanie dotyczyło kosztów związanych z systemami IT. Podjęliśmy decyzję, żeby po pierwsze, uspołnić działania, skonsolidować pewne grupy wydatków. Podjęliśmy strategiczną decyzję dotyczącą podejścia i wirtualizacji pewnych systemów zamiast kupowania infrastruktury i jej lokowania w budynkach, które albo są wynajmowane, albo są własnością Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego.

Jeżeli nie odpowiedziałem na któreś pytanie, proszę o przypomnienie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję panu dyrektorowi. Jeszcze w trakcie tamtej części były zgłoszenia, ale chciałbym oddać głos, dlatego że zgłaszał się pan poseł Paweł Grabowski. W kierunku pana posła, zaznaczam, posła... Pani przewodnicząca podkreślała atrybut poselski. Pan Paweł

Grabowski także jest posłem i ma prawo wyrażać swoje opinie. Bardzo proszę, żeby pan zabrał głos.

**Posel Paweł Grabowski (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Króciutko w trybie ad vocem. Nieprawdą jest to, co kilkakrotnie zostało stwierdzone przez panie posel, jakoby akceptowałem niegospodarność. Nic takiego nie powiedziałem, nic takiego nie wynikało z treści mojej wypowiedzi. Stwierdziłem, że nie będę oceniał – tak powiedziałem – kwestii zawarcia umowy. W tym zakresie ocena została wydana przez Najwyższą Izbę Kontroli i jest to ocena negatywna. Tak stwierdziłem. Jeżeli ktoś z tego wyciąga wnioski, że akceptuję niegospodarność, i to jeszcze na tak dużą skalę, gdyż skala jest kolosalna, to powiem delikatnie, że panie po prostu mnie nie zrozumiały albo nie miały woli mnie zrozumieć. To po pierwsze.

Druga rzecz. Bardzo mi się podoba i dziękuję za zdanie pana profesora Nykiela. Odpowiem na pytanie dotyczące wniosków *de lege ferenda*. Panie profesorze, w swojej wypowiedzi stwierdziłem, że to my wszyscy parlamentarzyści stanowimy prawo. Wniosek mamy prawo wysuwać sami. Takie wnioski może wysuwać pan przewodniczący. Każdy może wysunąć i przedstawić takie wnioski.

Teraz ważna rzecz. Pan profesor Nykiel raczył stwierdzić, że rozmowa o budżecie to nie jest tylko rozmowa o liczbach. Zgoda, ale bardzo państwa proszę, żebyśmy z posiedzenia Komisji nie robili Hyde Parku, gdzie będziemy sobie rozmawiać o wszystkim. Pan przewodniczący, pan profesor przychodzi i mówi. Zauważcie państwo pewną sekwencję zdarzeń na posiedzeniu Komisji. Pojawiają się zarzuty w zakresie realizacji budżetu co do zawarcia umowy dotyczącej ul. Pięknej, pojawiają się słuszne zarzuty. Pan przewodniczący odnosi się do nich. Pan dyrektor mówi, że sprawa jest analizowana, jest w toku, będą z tego wyciągnięte wnioski. Na ten moment to powinno nam wystarczyć. Jeżeli państwo uważają, że powinniśmy działać szybciej, że Komisja powinna działać szybciej, że my powinniśmy działać szybciej, jeżeli panie same chcą złożyć zawiadomienie do prokuratury, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby tak się stało.

Pragnę również zauważyć to, co powiedział pan przewodniczący. Jest wola do tego, żeby się spotkać i porozmawiać o funkcjonowaniu Komisji Nadzoru Finansowego. Dzisiaj rozmawiamy o wykonaniu budżetu. Uważam, że takie spotkanie powinno się odbyć, że powinniśmy porozmawiać o tym, co należy zmienić w przepisach prawa i nie obarczać – ostatnie zdanie, powtarzam to, co powiedziałem w pierwszej części swojej wypowiedzi – winą za ewentualne niesprawne funkcjonowanie Komisji Nadzoru Finansowego samej Komisji, ponieważ Komisja Nadzoru Finansowego działa w ramach i na podstawie przepisów prawa, które stanowi parlament. To tyle. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Teraz dwie osoby, które się zgłaszały. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska i pani przewodnicząca Paulina Hennig-Kloska. Bardzo proszę, pani posel Krystyna Skowrońska.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Po pierwsze, chciałabym powiedzieć, zaakcentować, że pan posel Grabowski nie zrozumiał funkcji wypełnianej przy realizacji, wykonaniu budżetu, przy ocenie poszczególnych instytucji. Od samego początku mówiliśmy... Panią posel Masłowską poproszę, żeby mi nie przeszkadzała. Panie przewodniczący, poproszę, żeby pani posel Masłowska nie przeszkadzała mi w wypowiedzi.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Apeluję, żebyśmy wzajemnie sobie nie wchodzili. Mam także prośbę. Nie dokonujemy oceny wypowiedzi swoich kolegów.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Nie dokonuję oceny wypowiedzi swoich kolegów. Stawiam na obowiązek realizacji punktu dotyczącego wykonania budżetu Komisji Nadzoru Finansowego. Tyle i tylko tyle. W tym zakresie ocena wykonania budżetu to również podsumowanie efektywności instytucji. O tym mówiliśmy. Pan przewodniczący nie powinien nikomu zwracać uwagi biorąc stronę pana posła Grabowskiego, ponieważ w tym kontekście głos Najwyższej Izby Kontroli... Wypowiadaliśmy się w tym samym tonie, co dokument będący pełną ana-

lizą wykonania budżetu. Poproszę również, żeby pan przewodniczący starał się beznamiętnie, bez emocji prowadzić obrady i udzielać głosu, dlatego że dzisiaj w tym zakresie w przypadku Komisji Nadzoru Finansowego był ewidentny zarzut Najwyższej Izby Kontroli oraz rzetelne, rzeczowe wypowiedzi pani poseł Leszczyny jako posła koreferenta. To tyle. Poprosimy, żeby to, co budzi emocje...

Ani od pana przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, ani od pana dyrektora generalnego nie otrzymałam odpowiedzi na moje dwa pytania, co zrobiono. Czy otrzymam też odpowiedź w sprawie WIBOR-u i LIBOR-u, a także działań po tej dacie, czy w ubiegłym roku były przygotowania do realizacji dyrektywy, ewentualnie na jakim są etapie? Oczekuję odpowiedzi, szczególnie na drugie pytanie. Dzisiaj może być ogólnie, ale oczekuję na taką odpowiedź. Panie przewodniczący, myślę, że będzie to przyczynek do deklaracji pana przewodniczącego w sprawie zwołania posiedzenia przynajmniej Prezydium Komisji, ewentualnie poszerzonego o zainteresowane osoby, dotyczące tego, jak proces ten powinien być w Polsce przeprowadzony. Chodzi o zmiany stawek, które są zawarte w wieloletnich umowach kredytowych i innych dla bezpieczeństwa rynku. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Króciutko. Na pewno nigdy nie zrozumieję związku pomiędzy szumidlami a wykonaniem budżetu Komisji Nadzoru Finansowego. Pani przewodnicząca Paulina Hennig-Kłoska.

**Poseł Paulina Hennig-Kłoska (PO-KO):**

Panie przewodniczący i panie przewodniczący, dwie rzeczy. A propos pana obecności na posiedzeniach Komisji, myślę, że jak najbardziej jest potrzeba zwołania dodatkowego posiedzenia Komisji. Przypominam, panie przewodniczący – tutaj patrzę na pana przewodniczącego Komisji – że obiecywaliśmy poszkodowanym w aferze GetBack posiedzenie Komisji z udziałem szefów poszczególnych jednostek, w tym między innymi Komisji Nadzoru Finansowego. Dopytywali mnie już, czy takie posiedzenie Komisji zostanie zwołane. Zawsze delegowani są jacyś dyrektorzy departamentów, itd. Naprawdę mocno o to dopytywali.

Druga rzecz do pana dyrektora. Jest pytanie o raport, który przygotowujecie na temat najmu budynku przy ul. Pięknej 20 wraz z całym postępowaniem, jak pan mówił, harmonogramem, prześledzeniem kolejności zdarzeń, a który będzie przedkładać panu przewodniczącemu i pozostałym członkom zarządu. Czy posłowie z Komisji Finansów Publicznych również mogliby otrzymać taką szczegółową analizę z państwa strony? Jeżeli tak, to osobiście poproszę ją na piśmie. Myślę, że inni posłowie z Komisji również byliby zainteresowani takim materiałem.

Ostatnia rzecz. Apel, myślę, że do nas wszystkich. Nie rozmydlajmy sprawy. Niegospodarność trzeba nazywać niegospodarnością. Rażące naruszenie przepisów trzeba nazywać rażącym naruszeniem przepisów. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Więcej głosów nie ma. Myślę, że możemy zakończyć omawianie. Pan przewodniczący, bardzo proszę.

**Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego Jacek Jastrzębski:**

Jeżeli chodzi o WIBOR i LIBOR, pytała o to pani przewodnicząca Skowrońska, ale zrozumiałem, że mamy odpowiedzieć na piśmie, dlatego nie odpowiadałem. Tak, tak, widzę, tylko że rozmawia przez telefon. Chciałem powiedzieć, że jeżeli chodzi o pytania dotyczące WIBOR-u i LIBOR-u, zrozumiałem, że mamy na nie odpowiedzieć na piśmie. Dlatego nie odpowiedziałem na te pytania.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Nie było deklaracji, że udzielicie.

**Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego Jacek Jastrzębski:**

Kiwałem głową, kiedy pani to mówiła. Zanotowałem sobie. Odpiszemy. Jeżeli chodzi o drugą kwestię, o której pani mówiła, jakie działania zostały podjęte, powiedział

o tym pan dyrektor Mrocza. Prowadzimy rozmowy z Narodowym Bankiem Polskim. Wynika z nich, że umowy użyczenia przejdą na umowy najmu, przestaną być umowami nieodpłatnymi. Prowadzimy rozmowy dotyczące czynszu, o którym tutaj była mowa, w wysokości 2400 tys. zł. Jeżeli chodzi o umowy dotyczące ul. Pięknej 20, jak powiedział pan dyrektor Mrocza, nawiązaliśmy roboczy kontakt z Prokuratorią Generalną Rzeczypospolitej Polskiej, z prawnikami, którzy byli zaangażowani w prace przy umowie w poprzednim roku. Będziemy zmierzali do realizacji celów, które wynikają z zaleceń Najwyższej Izby Kontroli. Jest to proces i jest to skomplikowana umowa. Umowy najmu nieruchomości komercyjnych to nie są proste umowy. Jest to proces negocjacyjny. Pracujemy nad tym.

Jeżeli chodzi o kwestie posiedzenia, jak najbardziej deklaruję chęć spotkania, przy czym chciałbym być dobrze zrozumiany. Powiedziałem o potrzebie, chęci otwartej rozmowy z Komisją Finansów Publicznych na temat funkcjonowania Komisji Nadzoru Finansowego, wyzwań, mierników, efektywności pracy, a pani poseł raczyła przejść do obligatariuszy GetBack. Trochę nie o tym mówiliśmy.

**Posel Paulina Hennig-Kloska (PO-KO):**

Przy okazji o tym wspomniałam.

**Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego Jacek Jastrzębski:**

Odnosząc się do tego, o czym pani powiedziała, chciałbym powiedzieć, że o ile dobrze pamiętam, na jednym z ostatnich posiedzeń Komisji Komisję reprezentował pan przewodniczący Rafał Mikusiński, mój zastępca, który odpowiada za rynek kapitałowy. Przedstawił informację na ten temat. Chciałbym zatem wyjaśnić, że nie jest tak, że nie ma interakcji.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję panu przewodniczącemu za dodatkowe wyjaśnienia. Myślę, że na tym możemy zakończyć omawianie części budżetowej 70.

Przechodzimy do planu finansowego państwowej osoby prawnej – Rzecznika Finansowego. Referuje pani rzecznik. Bardzo proszę.

**Rzecznik finansowy Aleksandra Wiktorow:**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, nasze dochody i wydatki przedstawię w skrócie, chociażby dlatego że stanowimy mały pryzycz w porównaniu ze wszystkimi innymi instytucjami finansowymi, ale oczywiście ważny. Uważam, że nasza instytucja bardzo dobrze spełnia swoje zadania.

Plan finansowy na rok 2018 opierał się na kosztach ponoszonych w latach poprzednich oraz przewidywanym wzroście zadań, które mieliśmy robić w tamtym roku. Jednakże zdarzenia na rynku finansowym – dotyczy to głównie sprawy GetBack – spowodowały ponad planowy wzrost kosztów działalności biura rzecznika, co zrodziło konieczność wystąpienia o zmianę planu finansowego. Niestety, Rzecznik Finansowy do tej pory jest instytucją, która pod żadnym pozorem nie ma prawa zmieniać planu finansowego, nie może nie tylko powiększać swoich wydatków, ale również zmieniać ich w pozycjach.

Wystąpiliśmy do Ministra Finansów z zapytaniem, co dalej robić, jak mamy się zachowywać, tym bardziej że braliśmy pod uwagę nasze doświadczenia sprzed trzech lat, kiedy nagle musieliśmy się przeprowadzić do innego budynku. Wydaliśmy na to 104 tys. zł, przekroczyliśmy plan finansowy i podlegaliśmy dyscyplinie finansów publicznych. Koleżanki zostały za to ukarane, mimo że – chciałabym to przypomnieć – nie bierzemy żadnych środków z budżetu państwa i pokryliśmy to ze środków, które posiadaliśmy, z wpłat instytucji finansowych. Niemniej dwie koleżanki zostały za to ukarane, chociaż nie było naszej winy w tym, że nie mogliśmy zostać w budynku Metronex za PKO, tylko musieliśmy poszukać sobie nowej siedziby.

Biorąc to pod uwagę, zwróciliśmy się do Ministra Finansów z prośbą o dokonanie zmian w ustawie, żebyśmy w końcu mogli dokonać zmian planu finansowego. Ponieważ przez kilka miesięcy nie dostawaliśmy żadnej odpowiedzi, w dniu 10 października podjęłam decyzję o wstrzymaniu zlecenia naszym ekspertom rozwiązywania, rozpatrywania wniosków. Dopiero w dniu 30 listopada 2018 roku zostało zmienione rozporządzenie,

które w jakimś tam stopniu załatwiło sprawę, że mogliśmy zwiększyć nasze środki. Jednak od dnia 10 października, czyli właściwie przez dwa miesiące sprawy nie były rozpatrywane.

Wykonanie planu przychodów w 2018 roku było na poziomie 16 240 tys. zł, co stanowiło 28% zmienionego planu. Przypominam, że plan był zmieniony, zaproponowany w czerwcu, w związku z czym mogliśmy go realizować dopiero od któregoś tam grudnia. Rzecz jasna przez niecały miesiąc nie mogliśmy tego wszystkiego wykonać. Rzecznik osiągnął przychody od podmiotów rynku finansowego w wysokości 15 952 tys. zł oraz pozostałe przychody z tytułu pozasądowego rozpatrywania sporów w wysokości 174 tys. zł. Każdy kto wnosi sprawę, płaci 50 zł. Odsetki od środków na rachunku bankowym wyniosły 76 tys. zł. Pozostałe koszty operacyjne wyniosły 38 tys. zł. Chciałabym jednak powiedzieć, że wszystkie pozostałe przychody pomniejszają koszty ogółem poniesione w danym roku i podlegają rozliczeniu z podmiotami rynku finansowego, natomiast przychody z tytułu pozasądowego rozpatrywania są dochodem budżetu, a nie naszym.

Koszty działalności Biura Rzecznika Finansowego były takie same i wynosiły 16 240 tys. zł. Podobnie jak w poprzednich latach największą pozycję stanowiły koszty osobowe związane z zatrudnieniem pracowników, jak również ekspertów zewnętrznych, którzy rozpatrują sprawy. Było to ponad 70% wszystkich wydatków, a dokładnie 77%, jeżeli dodalibyśmy do tego składki na ubezpieczenie społeczne.

Wykonanie pozostałych kosztów: amortyzacja – 98%, materiały i energia – 99%, usługi obce – 95,9%. W usługach obcych mieszczą się również eksperci. Pozostałe koszty funkcjonowania – 87%. Jest to bardzo mała pozycja, dlatego że dotyczy podróży służbowych i rezerw na odprawy emerytalne i rentowe oraz nagrody jubileuszowe. Została ona pomniejszona, dlatego że było wiadomo, iż osoby, które mogły przejść na emeryturę, w danym roku nie przejdą na emeryturę. W związku z tym nie było sensu utrzymywać tychże rezerw.

Średnie zatrudnienie w Biurze Rzecznika Finansowego wyniosło niecałe 105 osób. Rzecznik Finansowy zatrudnił piętnaście nowych osób na podstawie umowy o pracę. Dziewiętnaście osób, pracowników rozwiązało umowę o pracę. Podobnie jak w każdym roku poprzednim, tak i teraz mamy problem z pozyskiwaniem nowych pracowników. Potrzebne są osoby z wykształceniem prawniczym i szczególnymi kwalifikacjami, trochę znające się na rynku finansowym. Kandydaci, którzy się do nas zgłaszają, albo stawiają takie wymagania finansowe, których nie możemy spełnić, albo nie spełniają warunków formalnych.

Jeżeli chodzi o przeciętne wynagrodzenie w Biurze Rzecznika Finansowego, łącznie z trzynastkami i nagrodami wynosiło ono 6118 zł. Było o 40 zł wyższe niż w roku poprzednim. Jeżeli chodzi o średnie wynagrodzenie bez trzynastek i nagród – raptem piętnaście osób dostało nagrody, a więc nie były one takie duże – wynosiło ono 5618 zł. Było niższe niż w roku poprzednim. Dlaczego było niższe niż w roku poprzednim? Dlatego że osoby, które się zwolniły z pracy, miały bardzo wysokie wynagrodzenia. Byli to dyrektorzy wydziałów. Wiadomo, że nowi, którzy przyszli, nie osiągnęli takich wynagrodzeń. To wszystko.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. O koreferat proszę panią poseł Krystynę Skowrońską.

#### **Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Uwag do wystąpienia na temat sprawozdania z wykonania planu finansowego Rzecznika Finansowego za rok 2018, które prezentowała pani rzecznik, nie mam. Niemniej jednak wydaje się, że panie i panów posłów powinno zainteresować przynajmniej kilka spraw, którymi zajmuje się Rzecznik Finansowy. Przygotowując ustawę w 2015 roku, przyjęliśmy sobie założenia dotyczące tego, kto będzie się składał i jak będzie funkcjonował Rzecznik Finansowy, czyich interesów będzie bronił.

Chciałabym zapytać o składkę, dlatego że w raporcie, w sprawozdaniu wskazuje się, że najwięcej banki. Przyjęliśmy rozwiązanie dotyczące sumy bilansowej, a nie liczby spraw, którymi zajmuje się rzecznik. O ile pamiętam, jak było przy przygotowywaniu, przedmiotem jakiegoś algorytmu była nie liczba spraw z poszczególnych sektorów rynku

finansowego, którymi zajmował się rzecznik, tylko najprostszy element, wartość aktywów danej instytucji finansowej razy wskaźnik. Była to składka, opłata na Rzecznika Finansowego. Jeżeli pani prezes dzisiaj nie ma, ponieważ jest to szczegółowe pytanie...

**Rzecznik finansowy Aleksandra Wiktorow:**

Mam, ponieważ pani co roku zadaje to samo pytanie. Przygotowałam się.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

To bardzo się cieszę. To jedno. Mam także drugie pytanie, dlatego że Komisja Finansów Publicznych powołała podkomisję nadzwyczajną do zbadania niektórych spraw, projektów tzw. ustaw frankowych i o udzieleniu pomocy kredytobiorcom. Są procedowane jeszcze bez efektu, ale taka podkomisja istnieje. Dzisiaj znamy orzeczenia Sądu Najwyższego w tych sprawach. A zatem chciałabym mieć informację, ile pojedynczych spraw zajmowało rzecznika w kwestii kredytów frankowych. Może być na piśmie. Rzecznik Finansowy również się tym zajmuje, uczestniczy w posiedzeniach podkomisji nadzwyczajnej między innymi w sprawie GetBack, nie będę mówiła, że afery, ale w sprawie GetBack. Jest powołana podkomisja nadzwyczajna w tej sprawie. Do uznania pani prezes, gdyby miała to być odpowiedź na piśmie, również wyrażam zgodę. W pierwszej sprawie, jeżeli jest już przygotowana, będę wdzięczna za odpowiedź. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli proszę o opinię do tej części budżetowej.

**Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Jarosław Borowski:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie planu finansowego przez Rzecznika Finansowego w 2018 roku. Rzeczywiście widoczny był problem, który przedstawiła pani rzecznik, kłopot ze zmianą planu finansowego. Wobec braku przepisów jest problem z elastycznym reagowaniem na pojawiające się różne nowe zjawiska, problemy, na które rzecznik powinien reagować. Najwyższa Izba Kontroli już w roku 2015 roku zwracała uwagę na problem braku podstawy prawnej do zmiany planu. W tym czasie w tym zakresie nie zaistniały żadne zmiany.

Co do przychodów, kontrola nie wykazała nieprawidłowości w tym zakresie. Jeżeli chodzi o koszty, zostały zbadane koszty w kwocie około 5500 tys. zł, stanowiące 34% kosztów ogółem. Były one poniesione zgodnie z zasadami celowości i gospodarności na realizację zadań ustawowych. Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła także nieprawidłowości w zakresie sprawozdawczości. Jednocześnie dostrzegła realizację naszego wniosku pokontrolnego z ubiegłego roku. Wniosek ten dotyczył lokowania środków, które, można powiedzieć kolokwialnie, zalegają u rzecznika na rachunkach, co wynika ze specyfiki finansowania. Wniosek dotyczył lokowania środków w formie lokat terminowych, a nie lokat *overnight*. Z tego tytułu zostały uzyskane nieco wyższe przychody.

Najwyższa Izba Kontroli zwróciła także uwagę na to, że rzecznik powinien podjąć działania mające na celu doprowadzenie do zlecenia usługi sprzątnięcia pomieszczeń biurowych na podstawie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych. W 2017 roku został podpisany aneks do umowy, w wyniku którego łączna wartość zamówienia przekroczyła próg określony w ustawie. W związku z tym Najwyższa Izba Kontroli podniosła, że umowa powinna być zawarta zgodnie z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na dwie sprawy systemowe. Jedna była podniesiona w ubiegłym roku. Jest grupa podmiotów, a mianowicie biura usług płatniczych, od których pobierane są przychody na rzecz działania rzecznika. W ubiegłym roku koszt poboru owych zaliczek, środków pięciokrotnie przekraczał wartość zaliczek. Było to kompletnie nieefektywne finansowo. Był sformułowany wniosek. Najwyższa Izba Kontroli uzyskała informacje od Ministra Finansów, że kwestia zmiany przepisów w tym zakresie jest analizowana, jednakże regulacje dotyczące działania biur usług płatniczych wymagają kompleksowej analizy.



Był również podniesiony problem równości podmiotów, które finansują działalność rzecznika, dlatego biura miałyby być zwolnione z opłat, a inne podmioty nie. Naszym zdaniem rozwiązanie dotyczące zwolnienia podmiotów z opłat, wpłat zaliczek de facto jest korzystne dla wszystkich stron, dlatego że podmioty z pozostałych rynków de facto składają się na to, żeby sfinansować pobór środków od biura usług płatniczych, ewidencję, korespondencję, która jest wymagana przy tej działalności. To jedna sprawa.

Druga sprawa to kwestia raczej 2019 roku, ale warto ją podnieść z tego względu, że trochę komplikuje działania już w tym roku. Z dniem 1 stycznia 2019 roku na podstawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru nad rynkiem finansowym oraz ochrony inwestorów został utworzony Fundusz Edukacji Finansowej. Środki funduszu przeznaczone są na finansowanie edukacji finansowej społeczeństwa. Pochodzą głównie z wpływów z kar pieniężnych nakładanych na podmioty rynku finansowego przez Komisję Nadzoru Finansowego. Obsługę i realizację zadań związanych z funduszem ma zapewnić Rzecznik Finansowy.

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli przepisy ustawowe określające sposób finansowania i funkcjonowania funduszu są nieprecyzyjne, nie zabezpieczają stabilności finansowania i realizacji zadań pokrywanych ze środków funduszu. Środki na finansowanie pochodzą z kar, ale nie mogą być wydatkowane, kiedy decyzja w sprawie nałożenia kary nie stała się ostateczna. Jeżeli nałożona kara w wyniku procesu odwoławczego zostanie uchylona lub zmniejszona, co nie jest rzadkim przypadkiem, rzecznik musi zwrócić środki do organu, który nałożył karę.

Ponadto pomimo upływu kilku miesięcy od dnia utworzenia funduszu...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo przepraszam pana dyrektora, ale bardzo proszę o bardziej syntetyczną wypowiedź, dlatego że jest to zbyt szczegółowe.

**Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Jarosław Borowski:**

Już kończę. Dwa zdania. Pomimo upływu kilku miesięcy od dnia utworzenia funduszu Minister Finansów nie wydał wymaganych ustawą rozporządzenia w sprawie regulacji pracy Rady Edukacji Finansowej oraz regulaminu funkcjonowania funduszu. Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na pilną potrzebę uregulowania owych kwestii. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Teraz przechodzimy do dyskusji. Zgłaszała się pani poseł Magdalena Kochan. Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Gratuluję pani prezes takiej oceny Najwyższej Izby Kontroli, ponieważ jest to naprawdę bardzo wysoka ocena. Gratuluję także oceny pani poseł koreferent.

To, co mnie bardzo niepokoi, to fakt, że nie z państwa winy osoby zatrudnione w Biurze Rzecznika Finansowego poniosły karę za nie swoje grzechy i że efekt tego wszystkiego znalazł także... Powiem inaczej. Powód tego znajduje się w kolejny raz kierowanych do Sejmu... Przy przyjmowanych sprawozdaniach pani prezes są krytyczne uwagi wobec tych, od których zależy, czy kara powinna mieć miejsce czy nie powinna mieć miejsca. Pan przewodniczący zdenerwował się, kiedy uwagi Najwyższej Izby Kontroli w tej kwestii dotyczyły zaniechań Ministra Finansów. Uważam, że tej kwestii nie wolno zostawić samej sobie, ponieważ jest to przyzwolenie na to, że urzędnicy naszego państwa ponoszą niezasłużone kary za nie swoje winy. Na forum Komisji Finansów Publicznych powinno to zapalać wszystkie czerwone lampki w naszych głowach, w związku z czym oczywiście przyjmując, nie wnosząc sprzeciwu wobec dobrej opinii, którą wystawiła pani poseł koreferent, składam wniosek do Prezydium Komisji Finansów Publicznych, żeby w najbliższym czasie zajęło się zaniechaniami, które, sądząc po tym, co mówił przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli, po raz wtóry wnosi ona do Sejmu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi, pytania, dyskusja w tym punkcie? Dziękuję. Zakończyliśmy omawianie kolejnej części budżetowej. Przechodzimy do części 58. Bardzo dziękuję pani prezes i osobom towarzyszącym. Była tylko pani? Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do części 58 – Główny Urząd Statystyczny. Referuje prezes Głównego Urzędu Statystycznego lub osoba wskazana. Koreferuje pani poseł Gabriela Masłowska.

Bardzo państwa przepraszam. Mówię do osób, które przybyły na następne posiedzenie. Mamy lekkie przesunięcie. Proszę o cierpliwość. Po zakończeniu tego punktu przystąpimy do kolejnego posiedzenia. Bardzo proszę.

**Wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego Grażyna Marciniak:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedkładana przez prezesa Głównego Urzędu Statystycznego informacja o działalności urzędu w 2018 roku wraz z wykonaniem budżetu w części 58 budżetu państwa dotyczy podległych mu dwudziestu jednostek budżetowych oraz jednej instytucji gospodarki budżetowej.

Dochody budżetowe w 2018 roku zostały w Głównym Urzędzie Statystycznym zaplanowane w wysokości 2523 tys. zł. Dochody wykonano na kwotę 2542 tys. zł. Była ona wyższa od planu o 0,8%.

Plan wydatków po zmianach na koniec 2018 roku ukształtował się na poziomie 429 019 tys. zł i w porównaniu do ustawy budżetowej był wyższy o 1550 tys. zł, czyli o 0,4%. Zwiększenia dokonano na podstawie decyzji Ministra Finansów z rezerwy celowej ujętej w budżecie państwa. Wykonanie wydatków budżetowych w 2018 roku wyniosło 425 391 tys. zł, co stanowiło 99,2 % planu po zmianach. Było niższe o 3628 tys. zł, czyli 0,8%. W tym 46,8% niewydatkowanej kwoty dotyczyło blokady środków, głównie z programów europejskich.

Jeżeli chodzi o strukturę wydatków według rodzajów, największy udział mają wydatki na wynagrodzenia, które wraz z pochodnymi wynoszą 81,7%. W odniesieniu do wydatków budżetu środków europejskich plan po zmianach wyniósł ogółem 6734 tys. zł. W porównaniu do ustawy budżetowej zwiększył się o 1133 tys. zł, co stanowi 20,2%. Wykonanie wydatków wyniosło 4220 tys. zł, co stanowiło 62,6% planu po zmianach. Było niższe o 2514 tys. zł, z tym, że 88,5% niewydatkowanej kwoty dotyczy blokady środków.

Plan wydatków na wynagrodzenia osobowe po zmianach wyniósł 305 237 tys. zł, to znaczy, że w porównaniu do ustawy budżetowej na rok 2018 uległ zmniejszeniu łącznie o kwotę 1044 tys. zł. Przeciętne zatrudnienie w 2018 roku było niższe o 3,2% w stosunku do roku ubiegłego. Wyniosło ono 5551,75 etatów. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie osobowe łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wyniosło 4561 zł. Wzrosło o 3,3% w stosunku do roku ubiegłego.

Dla nadzorowanej przez prezesa Głównego Urzędu Statystycznego jednostki gospodarki budżetowej w ustawie budżetowej na 2018 rok przychody z tytułu prowadzonej działalności zostały określone w wysokości 11 950 tys. zł, natomiast koszty funkcjonowania w kwocie 11 925 tys. zł. Wynik brutto zaplanowano na kwotę 25 tys. zł. W ciągu 2018 roku limit przychodów i kosztów ogółem zwiększył się o 637 tys. zł i wyniósł odpowiednio 12 587 tys. zł oraz 12 562 tys. zł. Wynik brutto nie uległ zmianie. Zgodnie z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-40 na koniec 2018 roku Centrum Badań i Edukacji Statystycznej GUS osiągnęło przychody w łącznej wysokości 12 509 tys. zł, co stanowiło 99,4% planu po zmianach. Koszty ogółem wyniosły 12 391 tys. zł, co stanowiło 98,6% planu. Wynik brutto wyniósł 118 tys. zł. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panią przewodniczącą Gabrielę Masłowską o koreferat.

**Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

Ocena wykonania budżetu w części 58 jest pozytywna, wykonanie budżetu w tej części nie budzi zastrzeżeń. Niewielkie zmiany w dochodach w stosunku do planu były spowodowane tym, że dochody pochodzą ze źródeł, które są trudne do precyzyjnego zaplanowania. Pochodzą one głównie z usług, które Główny Urząd Statystyczny świadczy na rzecz różnych podmiotów, takich usług jak udostępnianie danych, interpretacja klasyfikacji, nomenklatur itd.

Jeżeli chodzi o stronę wydatkową, niepokojącym zjawiskiem wydaje się być to, że co prawda mamy utrzymujący się poziom wynagrodzeń – przeciętne wynagrodzenie było niewiele większe, gdyż o 3,3% niż w 2017 roku – ale ten stan rzeczy prawdopodobnie był możliwy dzięki temu, że Główny Urząd Statystyczny zatrudniał o 175 osób mniej. To podniosło średnią. Mimo trzyprocentowego wzrostu wynagrodzenia, wynagrodzenie w Głównym Urzędzie Statystycznym nadal pozostaje w tyle w stosunku do przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, które w 2018 roku wzrosło o 7,3%, a nie o 3,3% jak w przypadku Głównego Urzędu Statystycznego, i to, jak sądzę, głównie z powodu spadku zatrudnienia.

Zwraca uwagę także wykonanie wydatków ze środków europejskich na poziomie 62%, co powodowało blokadę środków, wydatków. Jeżeli chodzi o blokadę, Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła nieprawidłowości. Wynikało to między innymi z przesunięcia terminu składania ofert w związku ze zmianą specyfikacji, przesunięcia określonych prac na rok 2019.

Wobec tego wykonanie budżetu w części 48 dotyczącej Głównego Urzędu Statystycznego, jak też instytucji gospodarki budżetowej Centrum Badań i Edukacji Statystycznej GUS nie budzi zastrzeżeń i pozwala na pozytywną ocenę. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Teraz proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o opinię na temat wykonania omawianej części. Bardzo proszę o syntetyczną formę, ponieważ jesteśmy w niedoczasie. Powinno się już zacząć kolejne posiedzenie Komisji. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**P. o. wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:**

Dziękuję bardzo. Ponieważ jest zmiana referującego, pozwolę sobie przedstawić się. Dariusz Zielecki. Pełniący obowiązki wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej w Najwyższej Izby Kontroli.

Bardzo krótko wychodząc naprzeciw oczekiwaniom pana przewodniczącego. Powiem tylko, że ocena wykonania budżetu państwa w części 58 została sformułowana na podstawie wyników kontroli przeprowadzonej w Głównym Urzędzie Statystycznym oraz Urzędach Statystycznych w Lublinie, Katowicach i Rzeszowie. Jest to ocena pozytywna zarówno w części, jak i w poszczególnych kontrolowanych jednostkach. Również pozytywnie opiniujemy sprawozdawczość budżetową dysponenta części stwierdzając, że dane wykazane w sprawozdaniach łącznych są zgodne z danymi ze sprawozdań jednostkowych, a sprawozdania jednostkowe opierają się na danych ujętych w księgach rachunkowych. Stwierdzona w Urzędzie Statystycznym w Lublinie drobna nieprawidłowość polegająca na dokonaniu przedpłaty w kwocie 4500 zł nie wpłynęła na pozytywne oceny. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję za życzliwość i zwarte przedstawienie opinii. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w przedmiocie omawianej części? Nie widzę.

A zatem wyczerpaliśmy porządek obecnego posiedzenia.

Dziękuję naszym gościom.

Techniczna trzyminutowa przerwa. Zaraz rozpoczniemy kolejne posiedzenie. Będziemy omawiać wykonanie budżetu w kolejnych częściach.

Bardzo dziękuję. Zamykam obecne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.