

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI KULTURY  
I ŚRODKÓW PRZEKAZU  
(NR 107)  
z dnia 28 lutego 2018 r.**



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 107)

28 lutego 2018 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Kruk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

### – sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji (druk nr 1607).

W posiedzeniu udział wzięli: **Magdalena Gawin** podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Więclawska-Sauk** członek Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral**, **Eliza Kalita** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Sławomir Osuch** – legislator z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Stwierdzam kworum. Witam gości. Witam serdecznie przedstawicieli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego z panią minister Magdaleną Gawin, przedstawicieli Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z panią minister Elżbietą Więclawską-Sauk. Witam państwa posłów. W porządku dziennym posiedzenia mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji z druku nr 1607. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek. Sprzeciwu nie słyszę.

Przed posiedzeniem otrzymaliście państwo sprawozdanie podkomisji. O zreferowanie prac podkomisji poproszę jej przewodniczącą panią poseł Iwonę Śledzińską-Katarasińską.

#### **Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, pani minister, panie i panowie posłowie. Podkomisja pracowała intensywnie i z przyjemnością stwierdzam – w zdyscyplinowaniu, warto to podkreślać, i pewnej zgodzie. Zacznę także, bo nieczęsto mam taką okazję, od podziękowania za współpracę z KRRiT. W każdym razie KRRiT była nam tutaj bardzo pomocna, również ministerstwo. Jednym słowem – jakiś wyjątkowy projekt.

Jako podkomisja przyjęliśmy taki tryb pracy, bo wydawało nam się, że uchwała Senatu proponująca te rozwiązania jest uchwałą słuszną i w bardzo ważnej sprawie społecznej. Natomiast brakowało trochę pewności, jak daleko w Senacie były prowadzone konsultacje i na ile rzeczywiście projekt, który przekazano do Sejmu, może być projektem skończonym. Dlatego poza posiedzeniem konstytuującym podkomisję (dla państwa wiadomości: ja zostałam przewodniczącą, ale zaproponowałam pana posła Świata na wiceprzewodniczącego, bo w trakcie prac może się zdarzyć, że przewodniczący zachoruje i wtedy prace są wstrzymane, ale nie było takiej potrzeby, pracowaliśmy w składzie powołanym przez Komisję) odbyliśmy trzy posiedzenia merytoryczne, przy czym dwa pierwsze, styczniowe, to były posiedzenia, na które zapraszaliśmy organizacje, podmioty i osoby zainteresowane tymi rozwiązaniami. Zarówno od wszystkich przedstawicieli strony społecznej, którzy – muszę powiedzieć – bardzo nam tu dopisali, oczywiście z rozlicznymi uwagami, jak i od przedstawicieli nadawców zebraliśmy dość bogaty materiał, także pisemny. Prosiłszy o uwagi na piśmie.

Właściwie z tych wcześniejszych zamierzeń nie powiodło się tylko jedno, bo jeszcze chcieliśmy porozmawiać z importerami, dystrybutorami sprzętu telewizyjnego, bo wydawało nam się, że być może są jeszcze jakieś kruczki, które uniemożliwiają wprowadzenie

rozwiązań umożliwiających korzystanie z telewizji osobom z dysfunkcją narządu wzroku i narządu słuchu, ale do tego spotkania już nie doszło. Natomiast byli zarówno wszyscy przedstawiciele nadawców, jak i wszyscy przedstawiciele potencjalnych użytkowników tego typu rozwiązań.

Ma ostatnim posiedzeniu podkomisji, 7 lutego, bogatsi o ten cały pakiet wiedzy rozpatrzyliśmy projekt artykuł po artykule i proponujemy rozwiązania, które znajdziecie państwo w sprawozdaniu. Wprowadziliśmy pewne zmiany, aczkolwiek od razu powiem, że z tych konsultacji wynikała pewna rozbieżność interesów, bo środowiska osób niepełnosprawnych oczekują bardzo szybkiego i bardzo radykalnego zwiększenia puli programów dostępnych dla nich, co jest zrozumiałe, natomiast są realia, o których właśnie mówiła tutaj KRRiT, ale i nadawcy – zarówno telewizja publiczna, jak i przedstawiciele nadawców prywatnych, realia, które oznaczają, że nie jest możliwe, żeby aż tak szybko i tak radykalnie zwiększyć tę pulę. W tej chwili, jak wiemy, istnieje poziom 10% kwartalnego czasu nadawania programu, gdzie tego typu udogodnienia powinny się znajdować. Rzeczywiście jest to za mało.

Z rozwiązań, jakie wprowadzaliśmy w stosunku do pierwotnego projektu, powiem, co się zmieniło, co uwzględniliśmy. W pierwotnym projekcie bardzo ogólnikowo było sformułowana kwestia rozporządzenia, dyspozycji do rozporządzenia dla KRRiT. Także sama KRRiT prosiła o doprecyzowanie, o danie jakichś wytycznych, co jest zresztą zrozumiałe, bo to zawsze jest obowiązkiem. Stąd nastąpiło zdecydowane przeredagowanie opisu tego rozporządzenia.

W art. 18a pojawił się nowy element, który jakby był w domyśle, ale niekoniecznie sformułowany *expressis verbis*, że nadawcy poza tym, że są zobowiązani do takiego a nie innego poziomu tych programów, są też zobowiązani do informowania o terminie, czasie emisji i czasie trwania audycji, które są dostępne dla niepełnosprawnych. To jest wręcz nowe – w domyśle było, ale nie było tak sformułowane.

W art. 18a – pozostawiając górny pułap tego kwartalnego czasu na wysokości 50%, doprecyzowaliśmy bardzo szczegółowo kwestie rozporządzenia. One zostały przeredagowane, art. 18a został przeredagowany dość istotnie, cały czas z tym wskazaniem na sposób informowania odbiorców o terminie i czasie emisji.

Ponieważ wysłuchaliśmy głosu strony społecznej, to staraliśmy się wysłuchać głosu strony nadawców. Stąd w art. 2 jest jakby nowy harmonogram dochodzenia do tych 50%. To jest propozycja, na którą zwracali uwagę nadawcy. Ja już pomijam to, że wprowadzenie tego systemu od 1 stycznia 2018 r. jest niemożliwe, bo procedujemy dopiero teraz, więc przesunęliśmy termin wejścia w życie tych zmian na 1 stycznia 2019 r., ale też zmieniliśmy trochę ten harmonogram, dając okresy dwuletnie na umacnianie się określonego poziomu: w 2019 r. – 15%, w 2020, 2021 – co najmniej 25%, w 2022, 2023 – co najmniej 35% i od 2024 r. – co najmniej 50% kwartalnego czasu.

Właśnie ciągle jest to sformułowanie „co najmniej”, a środowiska osób niepełnosprawnych oczekują jednak dalszego rozwoju tej formy przekazu, co jest zrozumiałe, a – co przecież też jest zrozumiałe – nie do końca w tej chwili jesteśmy w stanie przewidzieć, jaki będzie rozwój techniki za parę lat. Może się zdarzyć, że zmiany będą tak istotne, że taka ustawa nie powinna być tutaj jakimś hamulcem. Wprowadziliśmy zatem nowy art. 4, w którym mówimy, że w 2025 r. przewodniczący KRRiT przedstawi Sejmowi, Senatowi i ministrowi właściwemu do spraw kultury i ochrony dziedzictwa informację o realizacji tego obowiązku, a także ewentualnej możliwości zwiększenia poziomu udogodnień dla osób niepełnosprawnych w kwartalnym czasie nadawania programu. To jest jak gdyby zawór bezpieczeństwa i także pewna deklaracja woli, że nie chcemy, aby się skończyło na tych 50%.

Art. 5 zmieniliśmy – powiedziałabym – bardzo radykalnie, bo doszliśmy do wniosku, że właściwie daczego mamy tak bardzo długi czas wchodzenia w życie. Po prostu trzeba by jakoś określić, kiedy ta ustawa wejdzie w życie. Nie jesteśmy w stanie podać konkretnej daty, bo nie wiemy, kiedy zakończymy tutaj pracę, jak to zrobić. Wobec tego sięgnęliśmy po standardową formułkę, że ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, co ma być elementem pewnej mobilizacji dla KRRiT, by w momencie gdy ta ustawa wejdzie w życie, KRRiT mogła rozpocząć pracę nad nowym rozporządze-

niem. Warto, żebyśmy tutaj wszyscy sobie uświadomili, że ta ustawa to są tylko ramy. Jak to będzie wyglądało, to naprawdę wszystko będzie zawarte w tym rozporządzeniu. To rozporządzenie jest bardzo ważnym dokumentem. Dla nadawców jest decydującym dokumentem. Poprosiliśmy i mieliśmy wgląd w rozporządzenie, które było przygotowywane w 2015 r., które w tej chwili jest nieaktualne, bo było dla innych warunków i dla innej KRRiT, ale mogliśmy się zorientować, na ile ono jest szczegółowe i ile podnosi kwestii bardzo istotnych dla nadawców. Wiemy, że takie rozporządzenie będzie musiało być przedmiotem spotkań, konsultacji i pewnego rodzaju negocjacji z nadawcami, ponieważ to jest taka podstawa funkcjonowania nadawców w realiach tej ustawy. Stąd chcemy dać KRRiT możliwość oddechu, czasu na to, żeby mogła formalnie przystąpić do tego typu prac.

Na tym skończyłabym to sprawozdanie – poza jednym. Nowy termin wejścia w życie ustawy pojawił się na ostatnim posiedzeniu podkomisji, trochę w ostatniej chwili, i on zaburzył logikę przepisu art. 3 i także logikę drugiej zmiany w art. 1, która mówi o zawartości rozporządzenia. Musi być wiadomo, kiedy to rozporządzenie zacznie obowiązywać, ponieważ jest obłożone także swego rodzaju sankcjami ze strony KRRiT. Wówczas, przynajmniej, podkomisja nie bardzo umiała sobie dać radę z tym prawno-legislacyjnym problemem. Zostawiliśmy tak, jak jest. Także Biuro Legislacyjne musiało się zastanowić, bo zostało zaskoczona tą naszą decyzją. W tej chwili po konsultacjach z panami legislatorami mam dwie poprawki, które prawnie i legislacyjnie wyprowadzają na prostą, czyli może zostać 14 dni przy pewnej zmianie art. 3 i w dacie wejścia w życie z dodaniem formułki, jakie rozwiązania z tej propozycji są wyłączone, które wchodzi w życie od 1 stycznia. Myślę, że to jest prawidłowe. Tutaj polegam na głosie naszych prawników. Jak będziemy rozpatrywać projekt, to ja zgłoszę te poprawki. Dziękuję.

#### **Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Oczywiście rozpoczynamy od tytułu. Czy są uwagi do tytułu? Nie ma. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to rozumiem, że Komisja przyjmuje tytuł ustawy. Nie widzę.

Bardzo proszę – czy są uwagi do art. 1? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zapis art. 1.

Bardzo proszę – przechodzimy do art. 2? Czy są uwagi do art. 2? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Bardzo proszę – pani przewodnicząca.

#### **Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Tutaj jest ta poprawka. Proszę państwa, było tak, że dotychczasowe przepisy wykonawcze, czyli to, co jest jakby istotą, jądrem tych rozwiązań, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych zmienianych, i było, że „nie dłużej jednak niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”. Istniało takie niebezpieczeństwo, że gdzieś ten rygorizm pewnych terminów całkowicie nam się gubi, że te 12 miesięcy jest tu trochę ni pri czom, bo tak na dobrą sprawę niby byłoby rozporządzenie, niby byłaby ustawa, a stare przepisy, czyli te niepodniesione poziomy i bez tej informacji, na dobrą sprawę mogłyby sobie jeszcze obowiązywać. Dlatego w konsultacji z legislatorami (to jest ich sugestia) propozycja jest taka, że dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 18a ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej jednak niż do dnia 31 marca 2019 r. Zatem od 1 kwietnia święty Boże nie pomoże, przynajmniej tak zrozumiałam wypowiedzi panów legislatorów. Będzie opracowane nowe rozporządzenie, nikt się już nie będzie mógł tłumaczyć, że ciągle jeszcze obowiązują stare zasady, tylko będzie musiało być stosowane nowe rozporządzenie, co ma sens, bo jeżeli w całym 2019 r. mamy dojść do tego zwiększonego poziomu i jest także obowiązek szczegółowego informowania, to wtedy tak to należałoby traktować. Od razu się przyznam, że jest to sugestia prawników, a ponieważ też po tej stronie widzę prawników, to oczekuję na ich opinie. Na logikę

wydawało mi się, że to jest słuszna uwaga. Ja nie jestem prawnikiem, to nie wiem, czy było jakieś niebezpieczeństwo w tym przepisie przejściowym, czy go nie było. Tyle mogę powiedzieć i niestety głowy nie dam, bo...

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Przyznam szczerze, że nie bardzo rozumiem tę wątpliwość. Mamy propozycję – oczywiście mówię o tym, co mamy w sprawozdaniu podkomisji – „nie dłużej jednak niż przez 12 miesięcy”. Rozumiem, że od wejścia w życie ustawy, czyli wchodzi w życie ustawa, mija 12 miesięcy. Co w tym jest niejasnego? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

**Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Proszę, niech tłumaczy.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Ten przepis przejściowy był zgrany z terminem wejścia w życie ustawy, który pierwotnie był przewidziany na 1 stycznia 2019 r. W związku z poprawką przyjętą na posiedzeniu podkomisji ustawa wchodzi po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia i w tym momencie cały czas mamy brzmienie przepisu przejściowego, jeżeli chodzi o utrzymanie w mocy aktu wykonawczego: „jednak nie dłużej niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”. Przy założeniu, że te dwa przepisy, o których powie wkrótce pani przewodnicząca, wejdą jednak z dniem 1 stycznia 2019 r., to krótko mówiąc te 12 miesięcy liczyłyby się: 14 dni od ogłoszenia ustawy, natomiast przepis, w którym jest zamieszczone to upoważnienie ustawowe, wchodziłby w życie z dniem 1 stycznia 2019 r. Stąd też dla czystości legislacyjnej była sugestia wskazania terminu. Można to zrobić także tak. Mniej więcej będzie to dokładnie to samo, czyli z grubsza ok. 12 miesięcy. W każdym razie chodzi o to, że jednak zgrany będzie ten przepis przejściowy z nowym terminem wejścia w życie tych przepisów, czyli art. 1 pkt 2 i art. 2, bo taka była też sugestia. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Przyznam szczerze, że mnie nie przeszkadza zmiana tego przepisu, tylko dalej nie bardzo widzę konieczność zmiany. Czy KRRiT ma jakąś opinię w tej sprawie?

**Ekspert w Departamencie Strategii Biura Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Krystyna Roslan-Kuhn:**

Dla czystości legislacyjnej, pani przewodnicząca.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę o odpowiedź pełnym zdaniem.

**Ekspert w departamencie Biura KRRiT Krystyna Roslan-Kuhn:**

Rzeczywiście dla czystości legislacyjnej zapis, który proponuje pani przewodnicząca Katarasińska jako poprawkę, jest na pewno znacznie bardziej właściwy.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę – pani minister Magdalena Gawin.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Magdalena Gawin:**

Dziękuję bardzo. Ja chciałabym przekazać głos panu dyrektorowi Kościńskiemu z Departamentu Własności Intelektualnej i Mediów, bo jeszcze chcielibyśmy się do tego odnieść szczegółowo.

**Dyrektor Departamentu Własności Intelektualnej i Mediów w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Karol Kościński:**

Dziękuję. Pani minister, pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie. To jest dobra zmiana, dlatego że przy poprzednim zgraniu przepisu i wejściu w życie 1 stycznia 2019 r., jeżeli przedłużyliśmy czas obowiązywania rozporządzenia o 12 miesięcy, to tworzyliśmy sytuację, w której stare rozporządzenie KRRiT może obowiązywać przez cały 2019 r., czego chcemy uniknąć. Dlatego zapisanie na sztywno daty 31 marca 2019 roku oznacza, że ono będzie obowiązywało tylko przez dwa miesiące 2019 r., chyba że KRRiT wcześniej wyda przepisy wykonawcze. Jesteśmy za tą poprawką. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy są jeszcze jakieś uwagi do tego? Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia do art. 3 w treści zaproponowanej w sprawozdaniu podkomisji poprawki zgłoszonej przez panią poseł Śledzińską-Katarasińską? Nie ma. Komisja zaakceptowała poprawkę.

Czy są inne uwagi do art. 3? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3 wraz z przyjętą poprawką? Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 3 wraz z przyjętą już poprawką.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie widzę. Art. 4 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

**Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Tak. Właśnie tutaj te 14 dni od dnia ogłoszenia to norma generalna, ale poprawka brzmi – to z kolei była sugestia KRRiT, która bardzo o to walczyła, aby zapis był taki – „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 2 i art. 2, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2019 r.”. Chodzi o to, że niedostosowanie się do tego rozporządzenia grozi sankcjami, a jak gdyby przed obowiązkami już stosowania przez nadawców KRRiT nie może nakładać sankcji. To też jest poprawka legislatorów, ja uwierzyłam, że to tak ma być.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy są uwagi i pytania do tego? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki złożonej przez panią przewodniczącą Śledzińską-Katarasińską? Nie ma. Poprawka została przyjęta. Rozumiem, że Komisja przyjęła art. 5.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia sprawozdania podkomisji wraz z przyjętymi poprawkami? Nie widzę. Rozumiem, że Komisja przyjęła sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej.

Pozostaje nam wyznaczenie posła sprawozdawcy na posiedzenie Sejmu. Proponuję panią przewodniczącą Iwonę Śledzińską-Katarasińską. Czy jest zgoda? Czy są inne kandydatury? Nie ma. W takim razie wyczerpaliśmy porządek obrad. Dziękuję państwu bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.