

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI KULTURY  
I ŚRODKÓW PRZEKAZU  
(NR 112)  
z dnia 20 marca 2018 r.**



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 112)

20 marca 2018 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Kruk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

#### – pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (druk nr 2184).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Sellin** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Michał Seweryński** wicemarszałek Senatu RP.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral, Eliza Kalita** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz, Radosław Iłowiecki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Witam państwa posłów, witam zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Witam przedstawicieli ministerstwa kultury z panem ministrem Jarosławem Sellinem.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej z druku nr 2184. Czy są uwagi do porządku? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Informuję państwa, że Marszałek Sejmu po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu skierował dodatkowo 11 stycznia tego roku projekt ustawy z druku nr 2184 do Komisji Spraw Zagranicznych w celu zaopiniowania. Komisja Spraw Zagranicznych po zapoznaniu się z powyższym projektem ustawy oraz przeprowadzeniu dyskusji na posiedzeniu w dniu 28 lutego br. zaopiniowała pozytywnie ww. projekt ustawy. To jest opinia Komisji Spraw Zagranicznych nr 73. Komisja Spraw Zagranicznych nie zgłosiła do tego projektu żadnych uwag.

Przystępujemy do pierwszego czytania. Bardzo proszę o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy przez pana marszałka Michała Seweryńskiego. Bardzo proszę, panie marszałku.

#### **Wicemarszałek Senatu RP Michał Seweryński:**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Ta ustawa jest owocem petycji wniesionej przez Polską Akademię Umiejętności i Bibliotekę Polską w Paryżu. W tej petycji zwracano uwagę na to, że polskie prawo nie pozwala dofinansowywać instytucji kultury działających na podstawie prawa obcego za granicą – niezależnie od rangi, jakie mają te największe sztandarowe placówki, które wszyscy znamy – ponieważ nie ma do tego podstaw prawnych.

W konsekwencji tej petycji został opracowany projekt ustawy o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej w taki sposób, żeby z funduszy z budżetu państwa można było dofinansowywać i można było pokrywać pewne koszty, które do tej pory nie mogły być pokrywane. Przypomnę, że na gruncie obowiązującego prawa można wspierać działalność placówek kultury polskiej za granicą, ale w zakresie działalności – powiedzmy – merytorycznej. Można wspierać rekonstrukcję, konserwację księgozbiorów, obrazów czy innych dzieł sztuki, kultury, które tam się znajdują. Można wspierać pewne programy działalności kulturalnej, ale nie można pokrywać banalnych

codziennych kosztów: kosztów wynagrodzeń, kosztów administracyjnego funkcjonowania biura. W tym właśnie kierunku idzie nowelizacja ustawy, o której mówimy, w taki sposób, żeby polskie instytucje, tzw. organizatorzy kultury (minister, organy samorządowe, inne podmioty) mogli z taką instytucją kultury polskiej za granicą utworzyć instytucję kultury na terenie kraju, która będzie miała swój budżet. Na podstawie umowy obie strony będą tworzyć ten budżet i z tego właśnie budżetu będzie można finansować koszty przyziemne, codzienne, bez których jednak te instytucje nie mogą funkcjonować. Jest tu wyraźnie powiedziane, że w tym także koszty wynagrodzenia osób, które są zatrudnione w instytucjach kultury polskiej za granicą na podstawie prawa obcego. To też była poważna przeszkoda w dotychczasowym stanie prawnym.

Wydaje się, że ta ustawa spełnia wszystkie warunki po temu, ażeby udzielić pomocy z budżetu państwa tym instytucjom kultury, przynajmniej tym najbardziej zasłużonym, najbardziej sztandarowym, które dzisiaj – miejmy to na uwadze – już niekiedy legitymują się bardzo długą historią i co więcej mają na czele takie zarządy, które często złożone są właśnie z naszych rodaków – emigrantów często już wiekowych i nie bardzo bogatych. Takie instytucje, takie zarządy, stowarzyszenia, jak np. Towarzystwo Historyczno-Literackie Polskie w Paryżu, nie są w stanie zgromadzić nawet takich środków, które byłyby potrzebne i wystarczyły na utrzymanie bieżącej działalności. Stan finansowy tych instytucji często jest bardzo trudny. Ta ustawa mogłaby zagwarantować, że gdzieś tam – mówiąc bardzo potocznie – dach się nie zawali albo nie stanie się inna katastrofa, dlatego że tamtych ludzi już na to nie stać, a my nie możemy, choć powinniśmy, chociaż serce nam krwawi, bo to nasze dziedzictwo, często zakładane jeszcze przez pierwszą emigrację popowstaniową, z pięknymi kartami w historii kultury polskiej. To jest właściwie cała treść tej ustawy i całe jej uzasadnienie. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie marszałku. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę o pytania, opinie. Bardzo proszę – pan poseł Bogusław Sonik.

**Poseł Bogusław Sonik (PO):**

To oczywiście słuszna inicjatywa, ale przy okazji chciałbym zwrócić uwagę i może podać refleksji panu ministrowi, że również w Polsce nie można finansować stowarzyszeń w inny sposób niż poprzez granty. Nie ma możliwości wspierania – w tym przypadku mówimy o stowarzyszeniach zajmujących się sprawami kulturalnymi. W przeciwieństwie np. do Węgier, które często są tutaj przytaczane. Tam można po prostu również dofinansowywać funkcjonowanie stowarzyszenia. To jest ogólna uwaga.

Jeżeli chodzi o Bibliotekę Polską w Paryżu, to może pan senator mi wyjaśni, czy się coś zmieniło, bo przed wojną to była część Polskiej Akademii Umiejętności. Czy zaszła jakaś zmiana? Czy nie można po prostu finansować poprzez Polską Akademię Umiejętności funkcjonowania tej placówki?

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jarosław Sellin:**

Na wstępie chciałbym wyrazić wdzięczność senatorom za tę inicjatywę, bo ona jest oczekiwana przez polski rząd i przez polskie MKiDN. Wydaje mi się, że rzeczywiście sytuacja już dojrzała do tego, bo są to instytucje kultury stworzone przez Polaków na różnych kontynentach, czasami z dorobkiem niemalże już 200-letnim w niektórych przypadkach, instytucje, które były tworzone w dużej mierze z powodu wychodźstwa politycznego Polaków, żeby chronić dziedzictwo narodowe za granicą, gromadzić to dziedzictwo (zbiory, kolekcje), ale też prowadzić badania naukowe, wydawać publikacje książkowe itd. Bardzo często zwłaszcza w okresie zaborów, ale też w okresie PRL, te instytucje pomagały rodakom z kraju poprzez fundowanie różnych stypendiów, umożliwienie wolnych badań naukowych, publikacji książek itd. W czasie, kiedy jest już niepodległa Polska i jest krajem coraz zamożniejszym, chodzi o to, aby Polska po prostu odwdzięczyła się tym instytucjom za dorobek tych instytucji i za to, co zrobiły te instytucje dla Polaków żyjących w kraju. Wiadomo, że wychodźstwo jest coraz słabsze w sensie rów-

niez materialnym i bardzo często nie jest w stanie utrzymywać tych instytucji w takim wymiarze jak należy. Takich instytucji mamy bardzo wiele w świecie. Mamy taką instytucję, która działa już od prawie 40 lat pod nazwą Stała Konferencja Muzeów, Archiwów i Bibliotek Polskich na Zachodzie (w skrócie MAB) aktualnie zrzeszająca 23 instytucje. Mogę wymienić, w których krajach jest ich najwięcej.

My chcemy jednak mieć taką elastyczną możliwość. W miarę rozeznawania sytuacji, kiedy widzimy, że jakaś bardzo zasłużona instytucja, sprawdzona, która bez wątpienia przeszła do polskiej historii z bardzo dobrym dorobkiem, stoi przed zagrożeniem dalszego funkcjonowania z powodu braku środków finansowych na normalną bieżącą działalność, to chcemy mieć taki instrument prawny do pomocy i do współprowadzenia. Generalnie będziemy szli raczej w kierunku – tutaj odnosząc się do wątpliwości pana posła Sonika – współprowadzenia, konstruowania umów o współprowadzeniu. Wtedy umożliwia to w sposób bezproblemowy otrzymywanie przez tę instytucję dotacji podmiotowej. Jeśli coś jest współprowadzone przez ministra razem z instytucją, która to dotąd robiła, to jest możliwa dotacja podmiotowa.

Jeśli chodzi o granty, to państwo polskie je przyznaje już od kilku lat w całkiem solidnych kwotach, ale trzeba występować w konkursie. Czasami bardzo zasłużona instytucja, która właśnie ma 150-letni dorobek, jest powszechnie znana w świadomości Polaków, którzy interesują się dziedzictwem kulturowym, musi w walce o te granty występować np. w konkurencji z instytucją, która jest powołana ad hoc, która jest powołana po to, żeby zrealizować np. jakiś jeden projekt, ale się okazuje, że ten projekt jest tak zachwycający, że w konkursie przegrywa instytucja niesłychanie zasłużona. Chcemy mieć po prostu możliwość nie tylko przydzielania środków w formie grantów, ale również przydzielania środków oczywiście wybranym instytucjom, najbardziej zasłużonym, w formie dotacji podmiotowej wynikającej z umów.

Szczegóły, panie posle – jeszcze raz zwracam się do posła Sonika – wynikające z tego, które instytucje i na jakiej zasadzie prawnej będą cieszyły się tą dotacją podmiotową, będą dookreślone w rozporządzeniu, które będzie wynikać z tej ustawy. Generalnie będziemy zmierzali do modelu współprowadzenia, żeby można było rozwiązać wątpliwość, o której pan wspominał. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Zgłaszała się pani poseł Elżbieta Gapińska – bardzo proszę.

**Posel Elżbieta Gapińska (PO):**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Panie ministrze, to może pociągnęlibyśmy ten temat dalej. Jest taka sytuacja, że są dwie biblioteki – jedna to Biblioteka im. Zielińskich w Płocku, która już drugi rok nie dostaje grantów, prowadzona przez Towarzystwo Naukowe Płockie, druga podobna biblioteka to jest biblioteka w Poznaniu. To są właściwie dwie instytucje kultury, bo jeśli chodzi o Bibliotekę im. Zielińskich, to jest to 40 tys. woluminów, to są zabytki światowej i polskiej literatury i niestety ta biblioteka praktycznie już nie istnieje. Wypożyczenia są raz w tygodniu, ponieważ nie dostała żadnych grantów. Do tej pory te granty były, od 2 lat nie ma. Jeżeli robimy taki wyjątek dla instytucji zagranicznych, to może powinniśmy też objąć tą ustawą instytucje kultury tak zasłużone, jak właśnie te dwie, o których mówię. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne zgłoszenia? Jeśli nie ma, to panie marszałku, czy...

**Wicemarszałek Senatu RP Michał Seweryński:**

Ja bym się odniósł tylko do pytania, które zostało zadane, a propos statusu prawnego biblioteki w Paryżu. Rzeczywiście tak jest, że PAU jest współwłaścicielem tej biblioteki łącznie z Towarzystwem Historyczno-Literackim Polskim. Jednak, proszę państwa, te pieniądze, które dostaje PAU w swoim budżecie od państwa, to właśnie nie są to te pieniądze, które mogą być przeznaczone na bieżące wydatki administracyjne i materialne ani w tej bibliotece, ani gdziekolwiek indziej. Przy tym trzeba to bardzo podkreślić (pan

minister już to powiedział, ja powtórzę), że to nie chodzi o tę jedną bibliotekę. Ona była inicjatorem tego procesu, właściwie tej petycji. Tu chodzi o dziesiątki. Mam w aktach listę wszystkich organizacji polonijnych, które są zarejestrowane w Komisji do Spraw Polonii i Polaków na Obczyźnie, w komisji senackiej. To jest lista ponad 100 pozycji, oczywiście o różnej randze. Chodzi o to, żeby wszystkie te instytucje mieć na uwadze, otworzyć im drogę i żeby w trybie konkursowym mogły się ubiegać o pieniądze, które są potrzebne na to, żeby te instytucje przetrwały.

Proszę państwa, trzeba wiedzieć, że te instytucje to jest często bardzo poważny majątek, który wymaga pewnego podtrzymywania, pewnych nakładów, remontów – niezależnie od zasobów, zbiorów, które tam się znajdują i działalności kulturalnej. Nie chodzi tylko o jedną bibliotekę w Paryżu, tylko chodzi o wiele instytucji kultury działających za granicą, które bardzo się rozmnożyły po 1989 roku w związku z nową falą wychodźstwa. Coś musimy zrobić, żeby te pieniądze, które są w budżecie ministerstwa kultury i ewentualnie mogłyby być na to przeznaczone, nie napotykały na barierę prawnej niemożności.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 2184.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Przypominam, że gdyby były zgłaszane poprawki, to muszą one zostać przedstawione na piśmie.

Bardzo proszę – czy są uwagi do tytułu ustawy? Wszyscy państwo macie propozycje przedłożone przez Biuro Legislacyjne, tak? Oczywiście będziemy je sukcesywnie rozpatrywać. Jeśli nie ma, to czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy, tak jak proponuje projekt? Nie ma. Tytuł ustawy został przyjęty.

Bardzo proszę – przystępujemy do art. 1 pkt 1. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne ma uwagę do zmiany pierwszej, tak?

**Legislator Radosław Iłowiecki:**

Radosław Iłowiecki – Biuro Legislacyjne. Dziękuję bardzo. Pani poseł, czy ja mógłbym podnieść ogólną wątpliwość dotyczącą tego projektu?

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę.

**Legislator Radosław Iłowiecki:**

Dziękuję. Zgodnie z uzasadnieniem projektu na str. 2 uzasadnienia czytamy, że na gruncie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej nie jest jednak możliwe zapewnienie stałej pomocy finansowej dla polskich instytucji kultury, które znajdują się za granicą. Ja mam wątpliwość, czy rzeczywiście na mocy obowiązujących przepisów ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, w tym na mocy art. 21 ust. 2, nie można osiągnąć celu, który został nakreślony w tym projekcie. Proszę zauważyć, że przepis art. 21 ust. 2 nie wyłącza okoliczności udzielenia pomocy podmiotom zagranicznym. Podobnie jak art. 5, który mówi o dotacjach i art. 28 ust. 1a. Jeśli mógłbym prosić o krótkie wyjaśnienie wnioskodawcy, czy...

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę, choć pan ma wątpliwości, a praktyka nie ma tych wątpliwości, bo tu jest jakby odpowiedź na praktykę. Pan, panie ministrze, tak?

**Legislator Radosław Iłowiecki:**

Tak, tylko może chodzi o problem w stosowaniu przepisów. Dziękuję bardzo.

**Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:**

Poproszę moich współpracowników z departamentu, żeby się do tego ustosunkowali, ale tylko ogólnie powiem, że narad w tej sprawie w Senacie było dużo. Analizowaliśmy sytuację prawną od każdej strony i doszliśmy do wniosku, że ta nowelizacja jest potrzebna, bo nie ma podstawy prawnej do – podkreślam – udzielania dotacji podmiotowej tym instytucjom. Jest możliwość pomocy finansowej w postaci dotacji celowych, w postaci

grantów, ale w postaci dotacji podmiotowej bez tej zmiany ustawy – naszym zdaniem – nie ma możliwości utrzymywania czy wspierania tych instytucji.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Dyrektor Departamentu Dziedzictwa Kulturowego za Granicą i Strat Wojennych w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jacek Miler:**

Chciałbym tylko dodać, że jeśli chodzi o spotkania, które odbywały się w Senacie, to odbywały się również z dyrektorem departamentu z Ministerstwa Finansów, tak że te sprawy były wówczas brane pod uwagę.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Te wątpliwości były rozstrzygnięte. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Dziękuję bardzo. W takim razie jeśli mogę przejść do art. 1 pkt 1, to w propozycji wnioskodawcy znajdujemy fragment dodany na końcu przepisu: „i ochrony dziedzictwa narodowego w Rzeczypospolitej Polskiej i za granicą”. Proszę zauważyć, że w art. 1 ust. 2 w nowelizowanej ustawie prawodawca skonkretyzował kwestię sprawowania mecenatu nad działalnością kulturalną. W art. 1 ust. 2 czytamy, że ta działalność polega na wspieraniu i promocji twórczości, edukacji itd. To sprecyzowanie poprzez tę poprawkę – moim zdaniem – jest zaburzone, bowiem wyrażenie „ochrony dziedzictwa narodowego” jest określeniem ogólnym. Mam wrażenie, że jest sprzeczne z celem obowiązującego przepisu art. 1 ust. 2.

Proszę także zauważyć, że wyrażenie „ochrony dziedzictwa narodowego”...

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy państwo macie jakieś konkretne propozycje?

**Legislator Radosław Howiecki:**

Tak, mam wrażenie, że...

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

To bardzo proszę.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Mam wrażenie, że fraza „ochrony dziedzictwa narodowego” mieści się w wyrażeniu „działalność kulturalna”. Jeżeli wnioskodawca potwierdziłby moje przypuszczenia, to w takim razie dodanie frazy „ochrony dziedzictwa narodowego” jest zbędne. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Nie mamy tego w propozycjach przez państwa przedstawionych na piśmie.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Nie byłem w stanie sformułować poprawki bez dyskusji.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Rozumiem. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:**

Ustawa o działach administracji rządowej jednak dookreśla, że minister kultury jest odpowiedzialny nie tylko za kulturę, ale właśnie dziedzictwo narodowe. Twórczość, edukacja, oświata, działania, inicjatywy kulturalne to jest szeroko rozumiana działalność kulturalna w kategorii – można powiedzieć dzisiaj modnym słowem – eventów, natomiast zabytki to jest oczywiście inna kategoria. Ochrona dziedzictwa narodowego to są również zbiory ruchome, które są zbierane w różnych instytucjach, które powinny podlegać ochronie, a np. nie są zabytkami, nie są w rejestrze zabytków. To jest kategoria użyta nawet w nazwie ministerstwa: MKiDN.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi, wątpliwości? Podzielmy pracę punktami, czyli art. 1 pkt 1 – czy są tutaj jeszcze jakieś uwagi, wątpliwości? Nie ma. Ponieważ nie

widzę żadnych propozycji zgłoszonych do tej części projektu, to czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pkt 1 art. 1 w zaproponowanym brzmieniu? Nie ma.

Przechodzimy do pkt 2 i bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Dziękuję. Biuro przedstawiło poprawki legislacyjne do tego punktu. Dotyczy to zmienianego art. 9a pkt 5, w którym czytamy: „elementy, jakie powinna zawierać umowa o udzielenie dotacji” ...

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Który to jest wiersz? Pierwszy, dobrze, tak.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Proponujemy, aby frazę „jakie powinna zawierać umowa” zastąpić frazą „elementy umowy”, aby nie było żadnej wątpliwości, czy te elementy są obowiązkową frazą czy też w zależności od fakultatywnego rozwiązania.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Zamiast „elementy, jakie powinna zawierać umowa” po prostu „elementy umowy”.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Żeby nie było żadnych wątpliwości, że chodzi o obowiązkowe elementy.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę – pan marszałek.

**Wicemarszałek Senatu RP Michał Seweryński:**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Merytorycznie ta poprawka niczego nie zmienia. Są różne style pisania tekstów ustawowych, ten się mieści w przyjętych normach. Wydaje mi się, że nie wprowadzimy żadnej zmiany merytorycznej przyjmując tę poprawkę.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Radosław Howiecki:**

To prawda. Ta poprawka nie ma na celu wprowadzenia merytorycznej zmiany. Jest tylko zmianą legislacyjną. Chciałem jeszcze zaznaczyć, że zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi należy odchodzić od używania czasownika modalnego „powinien”, bowiem wprowadzanie takiego czasownika często sprawiało problemy interpretacyjne, jeżeli chodzi o stosowanie przepisów. Często adresaci norm nie wiedzą, czy do nich skierowany jest obowiązek czy też nie. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Ministerstwo kultury?

**Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:**

Oczywiście to jest projekt senacki, więc Senat powinien zająć ostateczne stanowisko. Wydaje mi się, że rzeczywiście to jest trochę...

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

To komisja kultury w Sejmie zajmie ostateczne stanowisko, ale opinia ministerstwa jednak by nam pomogła w podejmowaniu decyzji.

**Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:**

Wydaje mi się, że to jest rzeczywiście poprawka legislacyjna, która mogłaby być przyjęta, ale prosiłbym pana marszałka o opinię.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Nie zrozumiałam, przepraszam bardzo.

**Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:**

Wydaje nam się, że ta poprawka jest przekonująca.



**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Mnie też tak się wydaje, że „elementy umowy o udzielenie” jest bardziej klarownym określeniem. Panie marszałku?

**Wicemarszałek Senatu RP Michał Seweryński:**

Ja już się wypowiedziałem. Dla mnie to jest poprawka, która będzie wstrzymywać już kilkunastomiesięczny bieg tej ustawy.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Jak to wstrzymywać? Ona nic nie będzie wstrzymywać, bo w tej chwili Komisja podejmie decyzję, czy ją przyjmuje czy ją odrzuci i idziemy dalej, tak że tu nic nie wstrzyma.

**Wicemarszałek Senatu RP Michał Seweryński:**

Pani przewodnicząca, ja wypowiedziałem swoją opinię. Uważam, że ta poprawka jest zbędna.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Rozumiem. Rozumiem też, że w uzasadnieniu jest obawa o przedłużanie się prac. Czy są uwagi do tego punktu i do propozycji Biura Legislacyjnego? Czy jest sprzeciw Komisji wobec przyjęcia propozycji Biura Legislacyjnego? Nie ma. Komisja przyjęła tę propozycję, ja oczywiście ją przejmuję, bo to musi być poprawka.

Teraz idziemy dalej, bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Radosław Iłowiecki:**

Dziękuję. Druga propozycja polega na sformułowaniu wytycznych określonych w art. 9a ust. 2 w formie kolejnego ustępu. Jest to propozycja w zasadzie redakcyjna. Te wytyczne, czyli część wspólna w art. 9a jest bardzo rozbudowana, a przez to nieczytelna. Chodzi mi o wytyczne określone w art. 9a. Te wytyczne, czyli część wspólna jest bardzo rozbudowana, a przez to nieczytelna. Jeżeli byśmy ją sformułowali w oddzielnym ustępie, to przepis byłby bardziej czytelny. Dziękuję. Jeszcze zaznaczam, że nie zmienia to meritum przepisu.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę, panie marszałku.

**Wicemarszałek Senatu RP Michał Seweryński:**

Powiem szczerze, że szukam miejsca, które miałyby być zmienione.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Rzeczywiście trzeba by się chwileczkę nad tym zastanowić.

**Legislator Radosław Iłowiecki:**

Art. 1 pkt 2 zmieniamy art. 9a.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Zamiast tych punktów proponujecie państwo wprowadzenie ustępu, który obejmowałby punkty od 1 do 5, tak?

**Legislator Radosław Iłowiecki:**

Właśnie tak i kolejny ustęp...

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

I kolejna część tego rzeczywiście będzie bardziej czytelna jako ust. 2, tak?

**Legislator Radosław Iłowiecki:**

Tak, właśnie.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Panie marszałku, chodzi o to, żeby...

**Wicemarszałek Senatu RP Michał Seweryński:**

Tak, uważam, że to rzeczywiście będzie bardziej czytelne. Popieram tę poprawkę.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy są uwagi do projektu i do propozycji Biura Legislacyjnego? Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany drugiej? Nie ma. Biuro Legislacyjne – bardzo proszę.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Dziękuję. Oprócz poprawek przedstawionych na piśmie chciałbym podnieść jeszcze pewne kwestie dotyczące art. 9a, czyli upoważnienia ustawowego. Proszę zauważyć, że w pkt 1 tego upoważnienia jest mowa o uregulowaniu w rozporządzeniu zakresu zadań objętych mecenatem państwa. Uważam, że jest to materia ustawowa – zakres zadań objętych mecenatem państwa. Zgodnie z zasadą wyłączności ustawy te kwestie powinny być uregulowane w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Zdaję sobie sprawę, że już obecnie te kwestie zostały przekazane do unormowania w rozporządzeniu, ale nie jest to najlepsze rozwiązanie legislacyjne.

Proszę także zauważyć...

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Ale to jest uwaga do dzisiejszego kształtu ustawy a nie do projektu.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Do projektu także.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Do projektu o tyle, że on tego nie zauważa, tak?

**Legislator Radosław Howiecki:**

Tak. Projekt nie odnosi się do tego. Proszę także zauważyć, że w rozporządzeniu ministra kultury wydanym 1 września 2005 roku na podstawie właśnie tego upoważnienia art. 9a w §1 czytamy, że zakres zadań objętych mecenatem państwa obejmuje m.in. promocję kultury polskiej za granicą...

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Wydaje mi się, że w tej chwili nie jesteśmy gotowi na to, żeby wychodzić poza zakres tego, co dostaliśmy. To jest cenna uwaga – myślę, że do wzięcia pod uwagę przy następnych pracach. Rozumiem, że teraz nie ma żadnej propozycji.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Te kwestie, które zostaną przekazane do uregulowania w rozporządzeniu, a w uzasadnieniu są założenia aktu wykonawczego, powinny być przeniesione do ustawy. Rozumiem, że teraz może być wielki problem, żeby zmienić projekt z druku. Może rzeczywiście proszę traktować tę uwagę jako uwagę de lege ferenda.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Ministerstwo kultury – bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu w MKiDN Jacek Miler:**

Ja wiem, że legislatorzy zawsze chcą takiego rozwiązania, ale dla nas lepsze jest utrzymanie tego, że delegacja będzie do rozporządzenia. W rozporządzeniu można zawsze później reagować. Jeżeli trzeba dokonać jakichś zmian w następnym roku, to jest to bardziej elastyczne rozwiązanie i można zareagować na bieżąco. Natomiast inaczej to trzeba jeszcze raz otwierać całą ścieżkę legislacyjną, jeżeli chcemy dokonać jakichś drobnych zmian.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś do tych uwag Biura Legislacyjnego? Nie ma. Czy są jeszcze jakieś inne kwestie? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Dziękuję. Do pkt 2 art. 9a, który normuje szczegółowe warunki, sposób i tryb udzielania, przekazywania i rozliczania dotacji oraz dofinansowania, o którym mowa w art. 28 ust.

1a. jeśli chodzi o szczegółowe warunki, to jest to nowy element tego upoważnienia, nie znany w obecnym przepisie upoważniającym. Chciałem się tylko upewnić, że pod tymi szczegółowymi warunkami nie kryją się zasady udzielania i przekazywania, rozliczania dotacji. Jeżeli można prosić o wyjaśnienie, bo jeśli chodzi o zasady, to zasady bezwzględnie powinny zostać określone w ustawie – zgodnie z zasadą wyłączności ustawy.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Panie marszałku, ministerstwo?

**Wicemarszałek Senatu RP Michał Seweryński:**

Słowo „szczegółowe” oznacza, że nie chodzi o zasady. To jest jasne. Warunkiem może być np. rodzaj prowadzonej działalności czy coś takiego, co nie oznacza wchodzenia w jakieś zasady. Uważam, że jest różnica między słowami „warunki” i „zasady”. „Szczegółowe warunki” to jest jasne określenie.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś wątpliwości do zmiany drugiej w art. 1?

**Legislator Radosław Howiecki:**

Jeszcze do pkt 2, do sformułowania „oraz dofinansowania, o którym mowa w art. 28 ust. 1a”. ten przepis bez dodania do ustawy przepisu materialnego dotyczącego warunków przekazywania, udzielania, rozliczania, dofinansowania jest przepisem blankietowym, tzn. można mieć wątpliwości co do zgodności tego fragmentu przepisu z art. 92 ust. 1 konstytucji. Konkludując – aby ominąć ten zarzut konstytucyjny, należałoby w ustawie upoważniającej dodać przepisy materialne dotyczące warunków udzielania, przekazywania, rozliczania dofinansowania, o którym mowa w art. 28 ust. 1a. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy są jakieś opinie, uwagi do wątpliwości przedstawionej przez pana z Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

**Wicemarszałek Senatu RP Michał Seweryński:**

Myślę, że nowa redakcja, którą pan proponuje, jest oczywiście zrzęczniejsza.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Ale pan zaproponował nową redakcję?

**Wicemarszałek Senatu RP Michał Seweryński:**

Tak usłyszałem.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Tak? Pan nie zaproponował nowej redakcji, niestety, pan ma tylko wątpliwość, a nie ma żadnej propozycji.

**Wicemarszałek Senatu RP Michał Seweryński:**

Przepraszam, tylko dodam, że jest mowa o dofinansowaniu i dotacjach. To nie są te same pojęcia.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę.

**Legislator Radosław Howiecki:**

To prawda, to nie są te same pojęcia. Ja nawet podkreśliłem ten fakt. Dofinansowania, o których mowa w art. 28 ust. 1a, to jest zupełnie nowe pojęcie, prawda? Ten zakres spraw zgodnie z nowelizacją zostanie przekazany do unormowania w rozporządzeniu.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Przepraszam bardzo, ale czy są jakieś propozycje? Bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu w MKiDN Jacek Miler:**

Chciałem uściślić jedną sprawę. Ta nowelizacja ma na celu przedstawienie dwóch propozycji dla instytucji emigracyjnych. Jedna to jest przejście na współprowadzenie z ministrem kultury i wówczas mówimy o dotacjach, natomiast druga propozycja to jest właśnie dofinansowanie, czyli dofinansowanie bieżącej działalności. Wtedy nie mówimy o dotacji,

tylko właśnie o bieżącym dofinansowaniu – czy to będzie etat w danej instytucji, czy też opłacenie kosztów stałych. To są dwie różne sprawy na dwóch różnych zasadach.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Radosław Howiecki:**

To może ja zadam pytanie. Jakie będą warunki dofinansowania, o którym mowa w art. 28 ust. 1a?

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Dyrektor departamentu w MKiDN Jacek Miler:**

To będzie określone w rozporządzeniu, tak jak w rozporządzeniu minister określa warunki przy programach operacyjnych, przy innych programach.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Dziękuję. Właśnie o to mi chodziło, że jeżeli chcemy określić te warunki w rozporządzeniu i zakładam, że to powinny być szczegółowe warunki, to wtedy ogólne warunki jako przepis materialny stanowiący podstawę przekazania do unormowania w rozporządzeniu szczegółowych warunków musi znaleźć się w ustawie po to, aby przepis upoważniający nie był blankietowy. W ustawie powinien się pojawić przepis materialny dotyczący ogólnych warunków dofinansowania. Dziękuję.

**Dyrektor departamentu w MKiDN Jacek Miler:**

To prosiłbym o konkretną propozycję. Na takim etapie to my nie wyrażamy zgody.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Nie chciałabym kontynuowania tego, bo nie możemy wykroczać poza to, co tutaj jest. Jeśli są jakieś konkretne propozycje Biura Legislacyjnego, to bardzo proszę. Pracujemy nad tekstem ustawy, a nie mamy tu seminarium.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Rozumiem, pani poseł...

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Proszę o konkretne propozycje. Na razie mam te dwie przedłożone i jeśli ma pan wątpliwości, to bardzo proszę o propozycje, jak pan uważa, że można naprawić coś, co pan uważa, że jest błędne.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Właśnie przedstawiłem propozycję naprawienia tego, natomiast żebym mógł sformułować te przepisy materialne, potrzebna jest wiedza merytoryczna, nie tylko prawna i legislacyjna.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

W takim razie jeśli nie ma propozycji, to bardzo proszę – czy są jeszcze jakieś inne uwagi do drugiej zmiany w art. 1?

**Legislator Radosław Howiecki:**

Nie, do drugiej nie, dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy ktoś ma jeszcze inne uwagi? Jeśli nie ma, to czy jest zgoda na przyjęcie zmiany 2 wraz z poprawką Biura Legislacyjnego dzielącą tę część na dwa ustępy? Nie ma.

Przechodzimy do zmiany 3. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Dziękuję. W zmianie 3 znajdujemy fragment „w zakresie ochrony lub upowszechniania polskiego dziedzictwa narodowego”. Chciałem zwrócić uwagę, że w zmianie 1 projektodawca posłużył się zwrotem „i ochrony dziedzictwa narodowego” bez tej części „lub upowszechniania”. Jeżeli można, to chciałem się dowiedzieć, czy ta różnica jest świadoma, czy też będzie potrzeba ujednoczenia terminologii. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę, panie dyrektorze. Przepraszam bardzo, w której to było wcześniej? W pierwszej zmianie, tak?

**Legislator Radosław Howiecki:**

W pierwszej zmianie art. 1 pkt 1 jest zwrot „ochrony dziedzictwa narodowego”, natomiast w trzeciej: „ochrony lub upowszechniania”.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Wydaje mi się, że byłoby dobrze ewentualnie ujednoczyć.

**Dyrektor departamentu w MKiDN Jacek Miler:**

Może skreślić ewentualnie „lub upowszechniania” i zostawić „polskiego”. Wtedy zostanie „ochrony polskiego dziedzictwa”.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Jeżeli jest to merytorycznie dopuszczalne, to tak proponowałbym, aby w zmianie 3...

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

„i ochrony dziedzictwa”.

**Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:**

„w zakresie ochrony polskiego dziedzictwa narodowego” – tak by brzmiało.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

„w zakresie ochrony polskiego dziedzictwa narodowego”, czyli skreśliłyśmy „lub upowszechniania polskiego”.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Proszę zauważyć, że w zmianie pierwszej mowa jest o ochronie dziedzictwa narodowego – nie polskiego.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Nie ma „polskiego”. Panu chodzi o to, czy to nie potrzeba ujednoczyć, że tu i tu „polskiego”. Jest tu kwestia ujednoczenia zapisu. Rzeczywiście w zmianie pierwszej jest „i ochrony dziedzictwa narodowego”, a w zmianie trzeciej „ochrony polskiego dziedzictwa narodowego”. Lepiej „polskiego”, nie?

**Dyrektor departamentu w MKiDN Jacek Miler:**

„ochrony dziedzictwa narodowego”.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bez „polskiego”? Czemu?

**Dyrektor departamentu w MKiDN Jacek Miler:**

Wtedy będzie tak, jak na str. 1: „ochrony dziedzictwa narodowego”. Wtedy będzie jednolicie.

**Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:**

Jak „dziedzictwa narodowego”, to będzie szerzej.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Może i tak. Rozumiem, że tutaj skreślilibyśmy „lub upowszechniania polskiego” i zostałyby „ochrony dziedzictwa narodowego”. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do zmiany 3?

**Legislator Radosław Howiecki:**

Tak.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Nie widzę.

**Legislator Radosław Howiecki:**

To prawda. Jeżeli pani poseł i Komisja pozwoli, to chciałem...

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Jest jeszcze jedna, przepraszam, tak?

**Legislator Radosław Howiecki:**

Wątpliwość do dodawanego ust. 2b, który stanowi: „Stroną umowy, o której mowa w ust. 2a, oprócz podmiotu, o którym mowa w ust. 2a, może być także osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna”. Chciałem się upewnić, czy chodzi o trzecią stronę tej umowy, a jeżeli tak, to jakie byłyby zadania i obowiązki tej trzeciej strony umowy? Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję. Nie bardzo rozumiem wątpliwość. Bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu w MKiDN Jacek Miler:**

Ja też nie. Domyślam się, że może ewentualnie tu chodziło o to, że brano pod uwagę trzeci podmiot i tak będzie w umowie o współprowadzeniu z Biblioteką Polską w Paryżu, że trzecim podmiotem będzie PAU. Domyślam się, że o to chodziło Senatowi.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy to jest odpowiedź na pana pytanie? Ja też nie bardzo zrozumiałam pana wątpliwość.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Tak, to znaczy, że oprócz podmiotu...

**Dyrektor departamentu w MKiDN Jacek Miler:**

Oprócz ministra kultury i Towarzystwa Historyczno-Literackiego w Paryżu będzie trzeci podmiot: PAU. To ten wypadek. Tak się domyślam, że o to chodziło w Senacie.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Pan już powiedział, że tak, że o to chodziło. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do zmiany 3? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej wraz z... Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Do zmiany trzeciej do lit. b) i c). Mam wrażenie, że to będą tak naprawdę drobne legislacyjne zmiany. W lit. b) jest odesłanie do „ust. 1 – 2a”. W mojej ocenie biorąc pod uwagę obowiązujące odesłanie w ustawie powinno być w lit. b) odesłanie do „ust. 1, 2 i 2a”, bowiem odesłanie „ust. 1-2a” obejmuje także ust. 1a, a mam wrażenie, że to nie było intencją projektodawcy.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Ust. 1a tu nie wchodzi...

**Wicemarszałek Senatu RP Michał Seweryński:**

Pani przewodnicząca, to jest dobra propozycja.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Tak? Czyli „ust. 1, 2 i 2a”, dobrze.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Analogicznie proponuję zmianę w lit. c).

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Tutaj dopisać „ust. 1, 2 i 2a”. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do tego?

**Legislator Radosław Howiecki:**

Nie, to było wyłącznie do lit. b). Do zmiany trzeciej – nie, dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy jeszcze ktoś z państwa posłów? Ministerstwo? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zaproponowanej zmiany 3 wraz z poprawkami, które przyjęliśmy? Nie ma.

Przechodzimy do zmiany 4. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Nie mam uwag, dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy ktoś jeszcze ma uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 4? Nie widzę.

Przystępujemy do zmiany 5. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Dziękuję. Analogiczna uwaga jak do zmiany 3, w lit. b), czyli odesłanie...

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

„ust 1, 2 i 2a”, tak?

**Legislator Radosław Howiecki:**

Tak, dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie ma.

Przechodzimy do zmiany 6, Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Dziękuję. Zmiana 6 polega na dodaniu art. 26f. Proszę zauważyć, że instytucje, które będą tworzone na podstawie projektowanego art. 21 ust. 2a będą miały siedzibę na terytorium RP, zatem do wszystkich działań tych instytucji będą stosowane przepisy prawa polskiego. W związku z tym powstaje wątpliwość co do potrzeby regulacji art. 26f.

**Dyrektor departamentu w MKiDN Jacek Miler:**

Przepraszam, ale nie dostaliśmy tych propozycji poprawek. Mam tylko pięć.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Tak. Tej propozycji nie przedstawiłem na piśmie, bowiem uznałem, że powinna być poprzedzona dyskusją. Jeżeli potwierdziłyby się moje wątpliwości, to moja propozycja będzie polegać na wykreśleniu tego przepisu.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Jeszcze raz – gdyby pan mógł powtórzyć wątpliwość.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Przepis stanowi, że „pracownicy instytucji kultury, o których mowa w art. 21 ust. 2a” – ta instytucja kultury będzie utworzona na mocy tej nowej umowy – „mogą być zatrudniani na podstawie przepisów państwa, w którym wykonują pracę”. Zgodnie z proponowanym art. 21 ust. 2a tę pracę ci pracownicy będą wykonywać na terytorium RP, a zatem...

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Nie.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Nie?

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Chyba nie tylko? Bardzo proszę, panie marszałku.

**Wicemarszałek Senatu RP Michał Seweryński:**

Problem polega na tym, że polskie instytucje kultury za granicą mają teraz jakąś niewielką garstkę pracowników. To są pracownicy zatrudnieni na gruncie prawa tego państwa, na którego terenie działa ta instytucja, np. francuskiego. To są pracownicy, którzy mają już pewien staż pracy w tamtym kraju. Ja nie widzę żadnej przeszkody z prawnego punktu widzenia, żeby instytucja kultury utworzona w Polsce zatrudniała pracowników według prawa polskiego tu w Polsce i żeby z tych funduszy, które ma, mogła finansować wynagrodzenia pracowników, którzy są zatrudnieni w Paryżu, w Londynie, w Nowym Jorku, dlatego że dla nich to jest bardziej korzystna sytuacja. Tam są ubezpieczeni. Przenoszenie ich na grunt prawa polskiego byłoby dla nich niekorzystne. A z kolei chodzi o to, żeby ich wynagrodzenia tam

można było sfinansować przez tę instytucję kultury. To jest właściwie jedna z głównych przeszkód, dla których ta ustawa musi być zmieniona.

**Dyrektor departamentu w MKiDN Jacek Miler:**

Chciałem powiedzieć, że w przypadku Francji powyżej pół roku musi być ta możliwość. Francuzi się nie zgodzą, żeby powyżej pół roku ktoś pracował na zasadach prawa polskiego. Tam muszą odprowadzać ubezpieczenie.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Dziękuję. Z tych wyjaśnień wynika, że właśnie te kwestie będą regulowały przepisy danego kraju, w którym ci pracownicy będą wykonywać pracę, czyli ten przepis jest chyba zbędny.

**Dyrektor departamentu w MKiDN Jacek Miler:**

Właśnie nie jest zbędny, bo to jest kluczowa sprawa przy tej ustawie, tak jak powiedział pan marszałek. To już było wielokrotnie analizowane. Bez tego nie będzie możliwości...

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Mimo że będą zatrudnieni na podstawie przepisów państwa, w którym pracują, mogą być płaceni tutaj przez...

**Wicemarszałek Senatu RP Michał Seweryński:**

Pani przewodnicząca, zaraz wyjaśnię.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę.

**Wicemarszałek Senatu RP Michał Seweryński:**

Status prawny będzie regulowany przez przepisy prawa kraju, w którym są zatrudnieni. Chodzi tylko o to, żeby z tych funduszy, które ma instytucja kultury utworzona w Polsce, można było zapłacić ich wynagrodzenie czy zrefundować.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Mimo że są zatrudnieni na tamtych zasadach.

**Wicemarszałek Senatu RP Michał Seweryński:**

Musi być stosowny przepis, bo inaczej tego nie da się wywieść z ogólnej.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy ktoś jeszcze podziela te wątpliwości? Jeśli nie, to czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 6? Nie ma.

Przechodzimy do zmiany 7. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 7? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 wraz z przyjętymi korektami i poprawkami? Nie ma.

Przechodzimy do art. 2. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne. Widzę, że jest tu propozycja.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Nie do art. 2 tylko przed art. 2. Bardzo proszę.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Tak. Ocena tego projektu doprowadziła do przekonania, że będą potrzebne przepisy międzyczasowe, które m.in. regulowałyby sposób rozstrzygnięć postępowań dotyczących dotacji, które zostały rozpoczęte pod rządami starego prawa i niezakończone, przepisy, które dotyczyłyby wniosków o udzielenie dotacji, które zostały złożone przed wejściem w życie nowego prawa. Ostatni przepis intertemporalny dotyczyłby utrzymania w mocy dotychczasowego rozporządzenia, wydanego na podstawie art. 9a, który jest nowelizowany. Jeżeli chodzi o ten ostatni przepis międzyczasowy dotyczący przepisu wykonawczego, to będzie potrzebny oczywiście pod jednym warunkiem, że nowe roz-



porządzenie wydane na podstawie znowelizowanego art. 9a nie wejdzie w życie w tym samym terminie co nowelizacja. Jeżeli jest taki plan, aby to nowe rozporządzenie weszło w życie w tym samym terminie, jest przygotowany projekt, to oczywiście ten przepis przejściowy jest niepotrzebny. Natomiast jeżeli projektodawca przewiduje, że będzie potrzebny jakiś czas od wejścia w życie nowelizacji do przygotowania nowego rozporządzenia, to wtedy ten przepis międzyczasowy będzie potrzebny. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę – ministerstwo kultury.

**Dyrektor departamentu w MKiDN Jacek Miler:**

Proponowalibyśmy wpisanie tutaj okresu 6 miesięcy.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Dziękuję. A jeżeli chodzi o pozostałe przepisy przejściowe?

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Rozumiem, że ministerstwo uważa te propozycje za pożyteczne, tak? Tylko, że jest 6 miesięcy, tak? Czy są uwagi do tej propozycji? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej propozycji? Nie ma, czyli Komisja zdecydowała, że dopisujemy do projektu ustawy art. 1a i art. 1b.

Teraz przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia projektu ustawy i pozytywnego zarekomendowania Wysokiej Izbie? Nie ma. Dziękuję państwu za pracę. Komisja przyjęła projekt ustawy. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Chciałbym prosić o udzielenie upoważnienia do dokonania niezbędnych poprawek redakcyjnych.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

W sposób oczywisty takie upoważnienie zostaje udzielone.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Pozostaje nam jeszcze wybór sprawozdawcy. Ja proponuję panią poseł Mirosławę Stachowiak-Różecką. Czy pani poseł się zgadza? Czy są inne kandydatury? Nie ma. Dziękuję państwu bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.