

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**  
**(NR 462)**  
z dnia 3 lipca 2019 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 462)

3 lipca 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz posła **Jana Szewczaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła opinie komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. (druk nr 3490):

1. **Opinia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej o:**
  - a) części budżetowej 07 – Najwyższa Izba Kontroli:
    - dochody i wydatki.
  - b) części budżetowej 12 – Państwowa Inspekcja Pracy:
    - dochody i wydatki;
2. **Opinia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:**
  - a) części budżetowej 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe:
    - dochody i wydatki,
    - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
  - b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 59.
3. **Opinia Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:**
  - a) części budżetowej 34 – Rozwój regionalny:
    - dochody i wydatki,
    - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
    - dotacje celowe;
  - b) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego (z wyłączeniem subwencji oświatowej):
    - dochody i wydatki,
  - c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 8, 19, 23, 32, 42, 45,47 i 51;
  - d) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
    - 400 – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę:
      - dochody i wydatki,
    - 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska:
      - dochody i wydatki,
      - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
  - e) części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze:
    - dochody i wydatki,
    - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

## **f) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;**

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Jarosińska-Jedynak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Wiesław Łyszczek** główny inspektor pracy wraz ze współpracownikami, **Grażyna Wróblewska** przewodnicząca Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych wraz ze współpracownikami, **Marek Żmuda** wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych, **Leszek Górny** prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Chełmie wraz ze współpracownikami, **Izabela Jakubowska** dyrektor Biura Zamówień Publicznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Dariusz Zielecki** p.o. wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; oraz **Jakub Zająkała** – specjalista do spraw społecznych w Biurze Analiz Sejmowych.

### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Witam państwa na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Porządek dzisiejszego, obecnego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. Opinie będą dotyczyły w pkt 1 Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, w pkt 2 Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej i w pkt 3 Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Czy są uwagi do porządku dziennego.

Wobec niezgłoszenia wniosków stwierdzam jego przyjęcie.

Witam bardzo serdecznie przedstawicieli naczelnych organów państwowych oraz innych urzędów i instytucji w osobach pana Tomasza Robaczyńskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witamy pana ministra. Witam panią Małgorzatę Jarosińską-Jedynak – podsekretarza stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju. Witam panią minister. Witam pana Wiesława Łyszczka – głównego inspektora pracy. Witam pana ministra. Witam panią Grażynę Wróblewską – przewodniczącą Regionalnych Izb Obrachunkowych. Witam pana Leszka Górnego – przewodniczącego Samorządowych Kolegiów Odwoławczych. Witam pozostałe osoby towarzyszące naszym gościom. Witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli. Jednocześnie chcę usprawiedliwić nieobecność pana prezesa, który poinformował mnie, że ze względu na wcześniejsze zaplanowane posiedzenie Kolegium nie może być z nami, ale ma wydelegowanego przedstawiciela.

Proszę państwa, ze względu na to, że za kilkanaście minut rozpocznie się niedługie głosowanie, spróbujmy wykorzystać ten czas, i jak będę miał sygnał, że rozpoczynają się głosowania, to na chwilę przerwiemy, ale to będzie krótka przerwa, i będziemy kontynuować realizację porządku posiedzenia.

Kontynuujemy rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu w częściach należących do właściwości innych komisji sejmowych, nie Komisji Finansów Publicznych.

Proszę państwa, przystępujemy zatem do rozpatrzenia opinii Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Proszę przedstawiciela Komisji, pana posła Janusza Śniadka o zreferowanie opinii Komisji w zakresie części 07 – Najwyższa Izba Kontroli. Bardzo proszę, panie pośle.

### **Poseł Tadeusz Dziuba (PiS) – spoza składu Komisji:**

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, Tadeusz Dziuba. To mnie ta rola przypadła w udziale. Trzy minuty krótkiego sprawozdania. Przez minione trzy lata...

### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę.

**Poseł Tadeusz Dziuba (PiS) – spoza składu Komisji:**

...wypominaliśmy Najwyższej Izbie Kontroli pewne uchybienia w planowaniu i w wykonywaniu budżetu, ale, co z przyjemnością podkreślam, z roku na rok zakres tych uchybień się zmniejszał. Z przyjemnością to podkreślam, ponieważ wydaje się – w mojej ocenie przynajmniej – służby finansowe Najwyższej Izby Kontroli były jedynymi, które reagowały na uwagi posłów, czyli Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Główne zastrzeżenie polega na tym, że niektóre pozycje w zeszłym roku, stosunkowo niewiele, planowano, jak się wydaje, z pewnym nadmiarem po to, żeby stworzyć sobie ukryte rezerwy. W sprawozdaniu zresztą wprost się mówi, że te ledwie trzyipółpromilowe rezerwy zostały wykorzystane na wydatki poniesione ponad planowane kwoty, a to dotyczyło wydatków inwestycyjnych i na zakupy inwestycyjne. Mankamentem sprawozdania, ale nie od strony finansowej, tylko – jakby to powiedzieć – od strony objaśnień jest to, że w sprawozdaniu brakuje wielu informacji dotyczących właśnie inwestycji poniesionych przez Najwyższą Izbę Kontroli albo poniesionych na zakupy inwestycyjne. Podtrzymuję i prezentuję wniosek Komisji, aby pozytywnie zaopiniować realizację budżetu Najwyższej Izby Kontroli w roku 2018.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję panu posłowi. Bardzo przepraszam za przestawienie kolegów, ale wszystko już biegnie zgodnie ze scenariuszem. Bardzo teraz proszę o koreferat ze strony Komisji Finansów Publicznych pana posła Artura Gieradę. Bardzo proszę, panie pośle. ...Wobec chwilowej nieobecności pana posła na sali zaproponuję wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo proszę. Nie ma? Zatem przystępujemy do dyskusji. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w przedmiocie omawianej części budżetowej? Zatem stwierdzam... Pani przewodnicząca Izabela Leszczyna.

**Poseł Izabela Leszczyna (PO-KO):**

Panie przewodniczący, jeśli mogę prosić, bo pan poseł Gierada jest na sali. Ja rozumiem, że on pewnie czeka na to głosowanie, o którym pan mówił. On za minutę tu dojdzie, więc przepraszam.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę o kontakt z panem posłem...

**Poseł Izabela Leszczyna (PO-KO):**

Tak, on już tu biegnie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, proszę o minutkę cierpliwości. Jest propozycja, żeby efektywnie wykorzystać czas. Bardzo proszę pana posła Śniadka o przedstawienie następnego punktu, czyli Najwyższą Izbę Kontroli. O, nie – już jest pan poseł. Wracamy do porządku. I bardzo prosimy pana posła o koreferat w przedmiocie tej części. Bardzo proszę, panie pośle, wyrównać oddech i wszystko będzie dobrze.

**Poseł Artur Gierada (PO-KO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Przepraszam, ale już wracamy. Najwyższa Izba Kontroli... Zresztą to sprawozdanie już wcześniej opiniowaliśmy jako Komisja, dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Rzeczywiście wtedy ono dostało pozytywną opinię. Tutaj trzeba podkreślić – pewnie koreferent przedstawił już wszystkie dane dotyczące samego budżetu i jego wykonania – rzeczywiście wykonanie było bardzo dobre – prawie w 100%, jeśli chodzi o kwestie płacowe, jak również na bardzo wysokim poziomie prawie stuprocentowym, jeśli chodzi o kwestie inwestycyjne, co nie zawsze się zdarza. Widać, że Najwyższa Izba Kontroli nie tylko dobrze kontroluje innych, ale rzeczywiście te plany budżetowe potrafi dobrze sama przygotować i później je realizować.

To, co chyba warto również podkreślić, jeśli chodzi o fundusz płacowy, bo Najwyższa Izba Kontroli... mówiąc krótko, przez ostatnie 4 lata nominalnie co roku jej pracownicy po uwzględnieniu inflacji zarabiają mniej i jest to różnica w stosunku do innych takich jednostek. Wystarczy nawet zobaczyć – będziemy za chwilę omawiali – Państwową

Inspekcję Pracy, na ile tam przez ostatnie 3 lata wzrosły zarobki. W NIK nie tylko nie zostały na tym samym poziomie, ale są niższe.

Oczywiście rekomenduję pozytywne zaopiniowanie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję, Mamy już dwa wystąpienia. Otwieram dyskusję w punkcie dotyczącym części budżetowej 07 – Najwyższa Izba Kontroli. Nie widzę zgłoszeń.

Zatem stwierdzam zakończenie omawiania tej części budżetu.

Teraz przechodzimy do kolejnego punktu – do części 12 – Państwowa Inspekcja Pracy. Bardzo proszę przedstawiciela Komisji pana posła Janusza Śniadka o zaprezentowanie opinii Komisji w części 12. Bardzo proszę.

**Poseł Janusz Śniadek (PiS) – spoza składu Komisji:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w 2018 r. tak, jak w latach poprzednich, Państwowa Inspekcja Pracy zaplanowała wydatki w funkcji 14 – Rynek pracy. Wysokość wydatków budżetu zadaniowego zgodnie z budżetem tradycyjnym... jako miernik monitorujący stopień realizacji celu przyjęto odsetek kontroli zakończonych wydaniem nakazu w związku ze stwierdzonymi naruszeniami przepisów prawa pracy. Wartość miernika do osiągnięcia w 2018 r. to 63% kontroli zakończonych wydaniem nakazów stwierdzających naruszenie przepisów prawa pracy. Miernik ten został wykonany w 54,1%. Powiedzmy, nie został wykonany, ale powodem uzyskania niższego miernika było głównie ponad 11 tys. kontroli zakazu handlu w niedzielę, które w przeważającej części nie kończyły się wydaniem środków prawnych.

Jeszcze tylko wzmianka o wysokości wynagrodzeń, którą pan w kontekście NIK zapowiedział. W grupie wydatków bieżących największą pozycję zajmują wynagrodzenia i ich pochodne i stanowiły one aż 84,5% tej grupy wydatków. Według metodologii obowiązującej przy sporządzaniu sprawozdania Rb-70 przeciętne zatrudnienie wyniosło 2428 etatów, a średnie wynagrodzenie uwzględniające dodatkowe wynagrodzenia roczne w przeliczeniu na średnie zatrudnienie wyniosło 7658 zł. Można tutaj powiedzieć, że w ostatnim roku nastąpił pewien postęp – wreszcie – po wielu, wielu latach stagnacji, ale powiedzmy, że pozostało nam jeszcze sporo, żeby dogonić Najwyższą Izbę Kontroli. Będziemy takie wysiłki podejmować.

Teraz już tylko podsumuję, że Biuro Analiz Sejmowych wydało pozytywną opinię. Zacytuję konkluzję. „Wykonanie budżetu w części 12 w zakresie dochodów i wydatków Państwowej Inspekcji Pracy należy ocenić pozytywnie i rekomendować przyjęcie sprawozdania”. W związku z tym Komisja do Spraw Kontroli Państwowej w swojej opinii nr 35 do części budżetowej 12 – Państwowa Inspekcja Pracy, stwierdza, że po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dysponenta części budżetowej i wysłuchaniu dodatkowych wyjaśnień przedstawiciela Najwyższej izby Kontroli oraz w wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w 2018 r. w powyższym zakresie, czyli część budżetowa 12 – Państwa Inspekcja Pracy i wnosi o jego przyjęcie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję panu posłowi za przedstawienie opinii Komisji. Bardzo proszę koreferenta ze strony komisji Finansów Publicznych pana posła Artura Gieradę o koreferat.

**Poseł Artur Gierada (PO-KO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Przychyłam się do opinii mojego przedmówcy – pana posła koreferenta. Ja powiem tak. Rzeczywiście to, na co bym jeszcze zwrócił uwagę, to bez wątpienia coś, co jest ostatnio niespotykane, jeśli chodzi o aparat publiczny, a więc zmniejszenie etatów, bo rok do roku – pan poseł podał tutaj dokładną liczbę, ile tych etatów jest – one zostały zmniejszone aż o 55, co jest dosyć znaczne.

Ja tylko mam pytanie jeszcze do przedstawiciela PIP, bo to, co może trochę niepokoić, to jest dosyć słabe wykonanie, jeśli chodzi o to, o czym mówiłem przy NIK, że tam było prawie stuprocentowe wykonanie, jeśli chodzi o wydatki majątkowe. Tutaj jest ono na poziomie tylko 75%. Z czego to wynika?

Dodatkowo... Oczywiście wszystkim życzymy, żeby zarabiali jak najwięcej, a szczególnie wiemy, że w tych jednostkach kontrolnych jest to ważne, żeby przede wszystkim zatrudniać specjalistów, to jest jedno, i dwa, żeby nie byli oni narażeni na pokusy choćby korupcyjne. Mam jednak pytanie również o dwie pozycje, a więc o wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń, bo tutaj wzrost jest aż o 54%. Z czego to wynika? Wynagrodzenia bezosobowe – jest tu również o 33%... a wydawałoby się, że od tych bezosobowych, od umów zlecenia czy o dzieło odchodzimy. To szczególnie w tej instytucji jest dosyć dziwne. Jeśli moglibyśmy usłyszeć z czego to wynika, to będę bardzo zobowiązany. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję za referat i koreferat. Przechodzimy do dyskusji. W ramach dyskusji jest tutaj już pytanie pana posła skierowane – myślę – do pana Głównego Inspektora Pracy. Czy pan minister chciałby odnieść się do tych uwag? Bardzo proszę.

**Główny Inspektor Pracy Wiesław Łyszczek:**

Proszę panią dyrektor Grażynę Witkowską o zabranie głosu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, pani dyrektor odniesie się do tych relacji procentowych: plan – wykonanie. Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Państwowej Inspekcji Pracy Grażyna Witkowska:**

Jeżeli chodzi o wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń, to wydatki te obejmują odprawy pośmiertne po zmarłych pracownikach, świadczenia pieniężne dla byłego pracownika na podstawie zawartego porozumienia stron w związku z rozwiązaniem umowy o pracę z przyczyn nie dotyczących pracownika, odszkodowania dla byłego pracownika za zmianę trybu odwołania z zajmowanego stanowiska oraz odszkodowanie za dyskryminację płacową, wydatki związane z przeniesieniem pracowników do innej jednostki organizacyjnej wynikające z regulaminu wynagradzania Państwowej Inspekcji Pracy (to jest ryczałt z tytułu przeniesienia oraz zwrot kosztów zakwaterowania oraz kosztów przejazdów celem odwiedzenia rodziny). Chciałabym powiedzieć, że właśnie wzrost w stosunku do planu wynikał przede wszystkim z tego, że nie przewidywaliśmy, że będą odszkodowania dla dwóch pracowników w związku z rozwiązaniem umowy o pracę jak również to drugie związane z dyskryminacją płacową oraz, planując projekt budżetu, nie znaliśmy jeszcze dokładnych kosztów związanych... to znaczy, nie znaliśmy jeszcze kosztów związanych z przeniesieniem służbowym pracowników. Dlatego nastąpił tak duży wzrost. Oprócz tego w paragrafie 3020 wypłacane są świadczenia wynikające z przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ekwiwalentów pieniężnych wypłacanych pracownikom Państwowej Inspekcji Pracy za te świadczenia. Wynosiły one w 2018 r. 2215 tys. zł. Oczywiście one są uzależnione od wzrostu zatrudnienia w grupie inspektorów pracy, bo to dotyczy tylko inspektorów... przede wszystkim inspektorów pracy w ponad 99% i od cen tych środków bezpieczeństwa i higieny pracy, które są na rynku. Robimy to dwa razy w roku. Przeprowadzamy rozpoznanie rynku i z tego powodu też nastąpił niewielki wzrost, ale niewielki w tym przypadku. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

To tyle, pani dyrektor?

**Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Państwowej Inspekcji Pracy Grażyna Witkowska:**

Jeszcze gdybym mogła prosić o powtórzenie drugiego pytania, bo może...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie pośle, czy ta informacja wystarczy, czy chciałby pan dopytać?

**Poseł Artur Gierada (PO-KO):**

To znaczy, ja rozumiem, że chyba pierwszego pytania, bo nie dostałem odpowiedzi na nie, ale jeszcze nawiązując do tego, co pani dyrektor powiedziała, rzeczywiście ten wzrost jest

dosyć duży i sam jestem ciekawy i – myślę – większość Komisji, z czego to wynika? Rozumiem, że jest to również element rekompensaty pewnie po zwolnieniach pracowników w sądach, tak? Jeśli mówimy o wyrokach...

**Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Państwowej Inspekcji Pracy Grażyna Witkowska:**

Tak, te dwa przypadki, o których mówiłam... A, Główny Inspektor Pracy...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Może pan poseł dokończy pytania i pani zbiorowo.

**Poseł Artur Gierada (PO-KO):**

Dokończę, bo rzeczywiście jest to jednak instytucja, która zawsze dba o pracowników, a jak się okazuje po wyrokach sądów, jednak naruszyła dobra tych pracowników i to jest trochę zaskakujące. Wracam jednak do tego pytania, na które nie otrzymałem odpowiedzi, a więc skąd tylko 70% wykonania planu inwestycji?

**Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Państwowej Inspekcji Pracy Grażyna Witkowska:**

O, wydatków majątkowych – już udzielam odpowiedzi. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, mieliśmy jakby dwie sytuacje. Jedna sprawa, ogłosiliśmy przetarg i podpisaliśmy umowę na dostawę sprzętu informatycznego, dokładnie komputerów. Okazało się, że firma dostarczyła sprzęt niezgodny ze specyfikacją i odstąpiliśmy od umowy. Prawdopodobnie w tym roku będzie sprawa sądowa przynajmniej z tego, co zapowiada firma. Natomiast myślę, że dokumentacja, którą posiada urząd, w pełni – że tak powiem – potwierdzi, że sprzęt dostarczony nie spełniał warunków specyfikacji.

Również, jeżeli chodzi o wydatki majątkowe – już powiem – jeżeli chodzi o budownictwo inwestycyjne, to mieliśmy opóźnienia dotyczące realizacji zadania pod tytułem rozbudowa systemu monitoringu w ośrodku szkolenia Państwowej Inspekcji Pracy. Problemy te polegały na wyłonieniu wykonawcy i terminowym wykonaniu opracowań projektu, kosztorysu i uzyskaniu zgody konserwatora zabytków. W związku z powyższym bez takiej dokumentacji nie mogliśmy ogłosić przetargu na wykonanie. Widząc opóźnienia w wydatkach inwestycyjnych, Główny Inspektor Pracy dokonał blokady środków zgodnie z ustawą o finansach publicznych. Niestety ta blokada została podjęta dopiero w miesiącu chyba października i listopadzie. Zgłosiliśmy to ministrowi finansów. Czekaliśmy po prostu, aż wszystkie przetargi zostaną rozstrzygnięte.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję, pani dyrektor. Czy są jeszcze jakieś pytania? Pani poseł Jolanta Mucha.

**Poseł Joanna Mucha (PO-KO):**

Joanna.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Joanna – tak, bardzo przepraszam.

**Poseł Joanna Mucha (PO-KO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Proszę państwa, ja mam pytania dotyczące polityki kadrowej, bo doniesienia prasowe, z którymi spotykamy się w ostatnich dniach, w ostatnich miesiącach właściwie, są dla Państwowej Inspekcji Pracy miazdzące. Mówi się o nepotyzmie, mówi się o spekursach, które są proponowane wybranym pracownikom – spekursach, które w mojej opinii przeprowadzane są niezgodnie z prawem i niezgodnie z procedurami, które obowiązują w Państwowej Inspekcji Pracy. Otóż mam takie informacje, które pochodzą właśnie z mediów, że po tych spekursach młodszy pracownicy, młodszy inspektorzy zarabiają nawet ponad 9 tys. zł miesięcznie – w ostatnich dniach Gazeta Prawna podała, że to jest nawet 9,6 tys. miesięcznie – podczas gdy ich młodszy koledzy na tych samych stanowiskach zarabiają około 4 tys. Mam pytanie o te spekursy. Chciałabym uzyskać taką informację ze strony Państwowej Inspekcji Pracy czy państwa zdaniem te spekursy były przeprowadzone zgodnie z procedurami, które obowiązują



u państwa? Czy państwo potwierdzacie te podwyżki dla tych uczestników kursów? Czy rzeczywiście są to wynagrodzenia rządu blisko 10 tys. zł, które ci ludzie pobierają?

Chciałabym również zapytać o koszty związane z przeniesieniami, z transferami inspektorów pracy na stanowiska kierownicze w innych okręgach. To również są doniesienia z prasy. Tutaj przeczytam: pan Mariusz Pokrzywiński, pani Agnieszka Dobrodziej, pan Adam Derca czy Derża – nie wiem, jak się czyta jego nazwisko – pani Lidia Marciniak i tak dalej, i tak dalej. Mamy na przykład takie sytuacje, że inspektor z Lublina jest przeniesiony do Łodzi, inspektor z Łodzi jest przeniesiony gdzieś do Katowic. Jest to po prostu jedna wielka karuzela, która oczywiście wiąże się z kosztami, bo rozumiem, że pracodawca pokrywa koszty zakwaterowania i być może jakieś inne koszty, więc chcę zapytać, ile to kosztuje Państwową Inspekcją Pracy i po co to robi?

Nie będę już wspominała o tej głośnej sprawie szczególnie w lubelskich mediach, czyli inspektora od nas z Lublina, który miał moim zdaniem dość poważne zarzuty korupcyjne. Sprawa została umorzona przez prokuraturę. Zobaczymy, z jakich powodów. Mam nadzieję, że kiedyś to zostanie wyraźnie sprawdzone, ale osoba, która korzysta z samochodu i telefonu komórkowego firmy kontrolowanej... Moim zdaniem ta sprawa jest gruba, ale czy wiście żyjemy dzisiaj w takim kraju, w jakim żyjemy. W związku z tym dzisiaj to umorzenie zostało przeprowadzone. Dziennikarze są ścigani, więc gratuluję państwu. Chciałabym więc poprosić o odniesienie się do tych kosztów przeniesień.

I na koniec już tylko bardzo proste pytanie do Głównego Inspektora Pracy, czy to prawda, że pana zięć od kilku miesięcy pracuje w Okręgowym Inspektoracie Pracy w Rzeszowie? W każdym razie nie mając większej szansy na to, żeby te moje pytania uzyskały jakąś rzetelną odpowiedź, chciałabym powiedzieć, że bardzo wyraźnie protestuję przeciwko polityce kadrowej, która w tej chwili jest uprawiana w państwa instytucji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Chciałabym jeszcze zapytać panią poseł, czy te zjawiska, o których pani mówi, dotyczą budżetu minionego roku czy te zjawiska dotyczą już budżetu tego roku?

**Poseł Joanna Mucha (PO-KO):**

One dotyczą w moim przekonaniu i ubiegłego roku i tego roku.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, mam sygnał, że już ostatnie pytania zostały zadane. Zapewne będą krótkie odpowiedzi pana ministra. Więc bardzo państwa przepraszam i zrobimy przerwę. Wrócimy zaraz po głosowaniach. Bardzo państwa przepraszam, taka jest dynamika prac Sejmu. Czyli ogłaszam przerwę do momentu zakończenia – myślę – krótkich głosowań w Sejmie. Bardzo dziękuję i przepraszam za przerwę.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Proszę państwa, przystępujemy do kontynuowania programu. Ponieważ pan przewodniczący ma dwa wystąpienia na sali plenarnej w tej chwili z trybuny sejmowej, będę w jego zastępstwie prowadził. Stanęliśmy w miejscu pytań zadanych przez panią posłankę Joannę Muchę. Bardzo proszę pana prezesa o odpowiedź.

**Główny Inspektor Pracy Wiesław Łyszczek:**

Pani poseł, chciałabym powiedzieć, że w wyniku kontroli... NIK kontrolowała to zagadnienie i zdaniem NIK Główny Inspektor Pracy mógł zorganizować zaoczną aplikację, jeżeli to było uzasadnione potrzebami kadrowymi. NIK jednak wskazała, że uregulowanie aplikacji zaocznej powinno się odbyć w następnym zarządzeniu. Taką decyzję podjąłem i w następnym zarządzeniu będzie uregulowana aplikacja zaoczna.

Chciałabym również powiedzieć, że od 1995 r. odbyły się trzy takie aplikacje. W 1995 r. aplikację ukończyło 22 osoby, w tym główni inspektorzy pracy, dyrektorzy departamentów, zastępcy dyrektorów departamentów, asystenci głównego inspektora pracy. W 1998 r. również była taka aplikacja w liczbie 20 osób. Również główny inspektor pracy odbył taką aplikację i poszczególni pracownicy z okręgowych inspektoratów pracy, dyrektorzy

departamentów, główni specjaliści. W 2006 r. również była taka aplikacja w liczbie 9 osób. To była czwarta aplikacja, którą zrobiłem na podstawie tych samych przepisów, które były poprzednio. To chciałbym podkreślić.

Jeśli chodzi, pani poseł, o to wynagrodzenie tych młodszych inspektorów pracy, gdzie pani mówiła, że zarabiają po 10 tys., nie znam takiego przypadku, żeby młodszy inspektor pracy zarabiał 10 tys. zł. Ci inspektorzy pracy, którzy byli na stanowiskach kierowniczych, to znaczy młodszy inspektorzy, którzy poprzednio zajmowali kierownicze stanowiska, a po ukończeniu aplikacji inspektorskiej zostali inspektorami, zachowują prawo do wynagrodzenia w poprzedniej wysokości. To chciałbym podkreślić. Nie ma takiej możliwości, żeby zarabiał 10 tys. To jest jedno.

Później pani poseł pytała o przeniesienia. Przeniesienia, pani poseł, wynikają z tego, że aby przeciwdziałać korupcji, lepiej jest, jeśli okręgowy inspektor pracy pochodzi z innego okręgu niż ten, w którym funkcjonuje, z tego względu, żeby przeciwdziałać ..., bo inspektorzy pracy oprócz tego, że robią kontrole, również wykonują szkolenia dla pracodawców. Trudno byłoby robić takie rzeczy, żeby inspektor pracy chodził do jednego zakładu na kontrolę i również robił szkolenie w tym samym zakładzie pracy z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy. W związku z tym przeciwdziałamy takim zjawiskom. To jest powód tego, że te przeniesienia są robione. Koszt takich przeniesień w ubiegłym roku wynosił 61 973 zł i w tym roku 30 407 zł, bo pani pytała o koszty. Również wczoraj to przedkładaliśmy panu posłowi Łopacie, bo pytał o to i dostał odpowiedź w tym zakresie.

Później pani poseł pytała jeszcze o to, czy mój zięć pracuje w Okręgowym Inspektoracie Pracy w Rzeszowie. Tak, pani poseł, mój zięć pracuje. Pracodawcą dla niego jest okręgowy inspektor pracy. Ja nie jestem pracodawcą. Chciałbym powiedzieć, że w Głównym Inspektoracie Pracy od lat 90. główni inspektorzy pracy zatrudniali osoby z rodziny i te osoby pracują do dnia dzisiejszego. Nikogo nie zwalniałem. Dla mnie nie jest ważne, czy on pochodzi z rodziny byłego głównego inspektora pracy. Wystarczy, że wykonuje należycie swoją pracę – to zadanie, które ma powierzone do wykonania. Na tym się koncentruję.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Mucha jeszcze? Proszę bardzo.

**Poseł Joanna Mucha (PO-KO):**

Dziękuję bardzo. Media podają, że przynajmniej dwie osoby po tych speckursach zarabiają 9,6 tys. zł. Gazeta Prawna to podała. Chciałabym w związku z tym poprosić o odpowiedź na piśmie z pana strony o sprawdzenie wszystkich tych osób, które odbyły te specjalne kursy, i podanie mi wynagrodzeń tych osób, które przeszły ten specjalny kurs, o którym pan przed chwilą mówił, i odpowiedzenie mi na piśmie, ile te osoby zarabiają.

Chciałbym powiedzieć, że media również donoszą, że inspektorzy na równoległych stanowiskach zastanawiają się po prostu nad wytoczeniem procesu w związku z dyskryminacją płacową. W związku z tym nie sądzę, żeby to były jakieś informacje wyssane z palca, jeśli tak to jest przyjmowane przez innych pracowników.

Natomiast w kwestii pana deklaracji dotyczącej tego, że przeniesienia są związane z polityką antykorupcyjną, to chciałabym usłyszeć pańską opinię na temat tej bulwersującej sytuacji od nas, z Lublina, gdzie kontroler korzysta z samochodu, z telefonu komórkowego firm, które kontroluje. Wasza prokuratura nie widzi w tym żadnego problemu. Chciałabym zapytać, jaka jest pana opinia w tej sprawie i czy inspektorzy przenoszani dzisiaj na kolejne miejsca pracy, jeśli będą korzystali z różnego rodzaju usług i dóbr firm, które kontrolują, to czy pana zdaniem będzie to właściwe zachowanie? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę o udzielenie tych ewentualnych odpowiedzi na piśmie...

**Poseł Joanna Mucha (PO-KO):**

Na to drugie pytanie chciałabym, żeby pan minister odpowiedział nam teraz.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

...żebyśmy nie zajmowali się zięciami wyłącznie, bo to – wydaje mi się – urąga jednak powadze prac nad budżetem mimo wszystko, tym bardziej że były osoby, które własnego fryzjera zatrudniały i nie widziały w tym problemu, więc proponuję...

**Poseł Joanna Mucha (PO-KO):**

Panie przewodniczący, bardzo bym chciała zaprotestować przeciwko tego typu sugestiom, które pan powtarza.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Nie udzieliłem pani głosu, pani poseł.

**Poseł Joanna Mucha (PO-KO):**

Ale pan przewodniczący mnie obraził.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Pani dostanie te odpowiedzi na piśmie i bardzo proszę o zakończenie tej dyskusji, bo to jest strata czasu.

**Poseł Joanna Mucha (PO-KO):**

Panie przewodniczący, poprosiłam o to, żeby na pierwsze pytanie pan inspektor odpowiedział mi na piśmie. Na drugie pytanie chciałabym, żeby odpowiedział nam w tej chwili, bo to jest niezwykle istotne. Natomiast pan mnie obraził. Chciałabym panu powiedzieć, że powtarza pan tabloidowe wiadomości, które są nieprawdziwe. Nie zatrudniałam żadnego swojego fryzjera, natomiast gdyby to z naszej strony zatrudnił swojego własnego zięcia, robilibyście państwo z tego olbrzymią awanturę, więc ja teraz nie ponawiam tego pytania, natomiast ta informacja, że zięć pana inspektora został w instytucji podległej zatrudniony wydaje mi się, że opinii publicznej należy się. Dziękuję. I proszę mnie nie obrażać.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Ja również powołuję się na wiadomości prasowe tak, jak pani. Jeśli pan chce jeszcze powtórzyć tę odpowiedź, proszę bardzo, panie prezesie.

**Główny Inspektor Pracy Wiesław Łyszczek:**

Chciałbym powiedzieć pani poseł, że nie będę komentował tego, że prokuratura umorzyła postępowanie. Widocznie nie było podstaw do tego, żeby znaleźć znamiona czynu zabronionego.

**Poseł Joanna Mucha (PO-KO):**

Ale ja pana pytam, panie inspektorze, czy pana zdaniem praktyka, która polega na tym, że inspektor korzysta z dóbr i usług firmy kontrolowanej przez siebie jest akceptowana przez pana instytucję?

**Główny Inspektor Pracy Wiesław Łyszczek:**

Jeszcze raz podkreślam, z tego co wiem, co ustalił mój zastępca, nie było takiej sytuacji i trudno jest mi to komentować. Nie znam dokładnie akt. Akta znają dokładnie prokuratorzy. W związku z tym nie będę dyskutował w tym temacie.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję.

**Główny Inspektor Pracy Wiesław Łyszczek:**

Powiedziałem, że wszystkie działania korupcyjne, jeśli występują, prowadzą oprócz inspekcji pracy właściwe organy – CBA i..., na pewno prowadzą w tym zakresie postępowanie. Myślę, że to jest chyba wystarczające.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Jeśli chodzi o tę pierwszą część pytań, prosimy o odpowiedź na piśmie dla pani poseł. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Zakończyliśmy... wyczerpaliśmy dyskusję. Stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu w zakresie właściwości Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.

Przechodzimy do opinii Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Bardzo proszę o wystąpienie pani poseł Elżbiety Stępień i zreferowanie opinii Komisji.

**Posel Elżbieta Stępień (PO-KO) – spoza składu Komisji:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Aktualnie dysponentem części budżetowej 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe, pozostaje Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji. W roku budżetowym 2018 w Polsce funkcjonowało 16 regionalnych izb obrachunkowych. Regionalne Izby Obrachunkowe, dokonując oceny gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego, pomagają w zapewnieniu płynności i stabilności finansowej jednostek samorządu terytorialnego. Jest to jedyny organ nadzoru nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego, który ma za zadanie nie tylko nadzorować i kontrolować ich działalność, lecz również realizować zadania o charakterze informacyjnym i szkoleniowym. Należy podkreślić wykonywanie przez regionalne izby obrachunkowe zwiększonej liczby zadań z tytułu postępującego zadłużania się jednostek samorządu terytorialnego czy funkcjonowania znacznie wyższych budżetów tych jednostek w porównaniu do okresów wcześniejszych w związku z wydatkowaniem środków europejskich. Wnioskuje za przyjęciem pozytywnej opinii w sprawie wykonania budżetu państwa w 2018 r. w części 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe.

I teraz przechodzimy do analizy. Analiza dochodów budżetowych w części 80 pozwala stwierdzić, że w 2018 r. dochody wyniosły 3167 tys. zł, co odpowiadało 109,1% kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej. Główne źródła dochodów mają trzy swoje źródła. Po pierwsze, są to szkolenia przeprowadzane dla jednostek samorządu terytorialnego, po drugie, opłaty, po trzecie dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych. W budżecie na ubiegły rok założono wydatki na poziomie 124 161 tys. zł, a po zmianach 124 079 tys. zł, co stanowi 99,9% planu. W analizowanym roku wydatki bieżące w części budżetowej 80 wykonano w wysokości 120 515 tys. zł, a wydatki majątkowe to 3438 tys. zł. Realizacja planu wydatków w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej nie budzi zastrzeżeń. Przeciętne zatrudnienie w omawianym okresie wynosiło 1240 osób, co stanowi spadek do roku poprzedniego o 120 osób, ale warto również nadmienić w tym przypadku, że to nie jest takie do końca faktyczne zatrudnienie, bowiem jeżeli przyjrzelibyśmy się temu dokładnie, to to zatrudnienie wynosi 1332 osoby, ponieważ nie uwzględniono tutaj w Rb-70 takich przypadków, w których są osoby na zwolnieniach chorobowych, na macierzyńskim, więc to w pewien sposób zmienia statystyki.

Wynagrodzenie brutto w części 80 wynosiło 5607 zł i minimalnie było wyższe o 0,8% od przeciętnego wynagrodzenia w 2017 r. Średnie wynagrodzenie osób nie objętych mnożnikowym systemem wynagrodzenia wynosił 4979 zł, a etatowych członków kolegiów – 9121 zł, co odpowiednio daje wzrost w porównaniu do 2017 r. 0,9% i 1,8%. I tutaj również chciałabym nadmienić, że jeżeli chodzi o to średnie wynagrodzenia, one również nie oddają rzeczywistego kształtu wynagrodzeń, ponieważ tutaj są również uwzględnione odprawy, jubileuszówki, wszelkiego rodzaju premie, które również powodują, że te inaczej kształtują się od statystyk, o których w tej chwili rozmawiamy.

Dotykamy również w tym punkcie kwestii po raz kolejny, bo to jest kolejny rok, jak mantra powtarzanej, odejść pracowników. Jest to powiązane wprost z nakładami na wynagrodzenia, którymi dysponują poszczególne izby. Odejścia dotyczą głównie inspektorów wydziałów kontroli oraz specjalistów wydziałów informacji, analiz i szkoleń. Ci pracownicy podejmują zatrudnienie w podmiotach oferujących wyższe wynagrodzenia. Biorąc pod uwagę kilkuletni okres, w którym nowo przyjmowany pracownik RIO nabywa wystarczających kompetencji do pełnienia funkcji kontrolnych czy instruktarzowych i analitycznych, wyżej wymienione straty osobowe wydają się szczególnie dotkliwe. Zgodnie z przepisami pracownicy regionalnych izb obrachunkowych nie mogą podejmować dodatkowego zatrudnienia. Dlatego też, panie przewodniczący, ja apeluję, żeby w planie na 2020 r. jednak uwzględnić podwyżki dla pracowników regionalnych izb obrachunkowych. My to powtarzamy co roku. Jest jakby cicha wola, ale jakby ciągle brakuje takiego skutecznego rozwiązania tego problemu.

W ramach budżetu w układzie zadaniowym regionalnych izb obrachunkowych w ubiegłym roku realizowano zadanie 1,1 – Weryfikacja gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego w ramach funkcji 1 – Zarządzanie państwem. Ma ona na celu zapewnienie płynności i stabilności finansowej jednostek samorządu terytorialnego. Biorąc pod uwagę również opinię Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, opinię Najwyższej Izby Kontroli, rekomenduję właśnie przyjęcie pozytywnej opinii w sprawie wykonania budżetu państwa w 2018 r. w części 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo pani poseł Stępień. Trudno się nie zgodzić z tym apelem o te lepsze płace. Ma pani tu sojusznika przynajmniej we mnie, ale – myślę – również w olbrzymiej części Komisji. Mamy nowego Ministra Finansów. Może łatwiej go będzie przekonać do tego – zobaczymy. Choć pani poseł Mucha mówiła, że te wynagrodzenia gdzieś tam są jakieś astronomiczne, prawda? 9,6 tys. Ale to przecież nie jest powszechność absolutnie, na pewno, jeśli chodzi o wszelkiego rodzaju inspekcje. Bardzo proszę panią poseł Bożenę Szydłowską o przedstawienie swojego stanowiska i koreferatu.

**Poseł Bożena Szydłowska (PO-KO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani koreferent przedstawiła bardzo wnikliwie analizę finansową po stronie dochodów i wydatków. Nie będę powtarzała tych cyfr. Analiza budżetu przez regionalne izby obrachunkowe jest zadowalająca i nie budzi żadnych zastrzeżeń. Oczywiście wnioskuję za przyjęciem pozytywnej opinii dotyczącej sprawozdania z wykonania budżetu państwa w 2018 r. w części 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe. Chciałabym się tylko odnieść również do tych wydatków na płace i do płynności kadr, która ma miejsce w regionalnych izbach obrachunkowych. Jak wiemy, z mocy ustawy pracownicy regionalnych izb obrachunkowych w trakcie zatrudnienia w regionalnych izbach obrachunkowych nie mogą podejmować żadnego zatrudnienia. Stąd też, jak się przysłuchiwałam wydatkom na wynagrodzenia czy pracowników Najwyższej Izby Kontroli czy przed chwilą Państwowej Inspekcji Pracy, to muszę powiedzieć, że jest przepaść, jeżeli chodzi o wynagrodzenia pracowników regionalnych izb obrachunkowych. Więc trudno się dziwić, że ci pracownicy odchodzą. Ja również jestem sojusznikiem wzrostu tych wynagrodzeń. Mam nadzieję, że ten nasz głos będzie słyszalny, tym bardziej, że musimy zdawać sobie również sprawę z odpowiedzialności, jaka ciąży na pracownikach regionalnych izb obrachunkowych. Byłam kiedyś samorządowcem. Wiem, że to nie tylko działalność kontrolna, ale również informacyjna i taka analityczna jest niezwykle potrzebna samorządowcom. Więc powinniśmy docenić te ich zwiększone zadania, wydatkowanie środków europejskich, które jest z roku na rok coraz wyższe. Powinniśmy docenić tę ich pracę i zadbać o to – my, parlamentarzyści ponad podziałami, aby to wynagrodzenie w regionalnych izbach obrachunkowych było wyższe. Więc raz jeszcze apeluję o pozytywną opinię, a pracownikom regionalnych izb obrachunkowych dziękuję i życzę powodzenia. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Bardzo dziękuję pani poseł. Proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o wystąpienie. Bardzo proszę, jeśli jest, żeby było w miarę skondensowane.

**P. o. wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:**

Oczywiście, panie przewodniczący. Dariusz Zielecki, pełniący obowiązki wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej NIK. W tej informacji dotyczącej wykonania budżetu w części 80 przedstawiliśmy ogólną ocenę wykonania budżetu państwa na podstawie ustaleń kontroli, które zostały przeprowadzone w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych oraz w czterech regionalnych izbach obrachunkowych, to jest w Bydgoszczy, Kielcach, Katowicach i Łodzi, oceniliśmy pozytywnie wykonanie budżetu państwa w tej części. Na tę ocenę złożyły się pozytywne oceny działań Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji jako dysponenta głównego oraz pozytywne oceny dokonywania wydatków również przez RIO. Również pozytywnie opiniujemy sprawozdawczość

budżetową dysponenta części i dysponentów trzeciego stopnia skontrolowanych właśnie regionalnych izb obrachunkowych.

Jeżeli chodzi o nieprawidłowości, stwierdzono je jedynie w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Polegały one na zwłóce w zawiadomieniu Ministra Finansów o przeniesieniach wydatków majątkowych oraz na zastosowaniu miernika realizacji celu zadania, który nie spełniał wymogu rzetelnego pomiaru. Uznaliśmy po prostu, że liczbą wystąpień pokontrolnych nie można rzetelnie zmierzyć, czy poprawiła się jakość funkcjonowania jednostek samorządu terytorialnego. Zwróciliśmy także uwagę, że do chwili obecnej od 2014 r. w nadzorowanej przez ministra regionalnej izbie obrachunkowej w Kielcach nie został wyłoniony zgodnie z trybem określonym w ustawie o RIO prezes tej izby. Działania ministra były podejmowane, ale okazały się nieskuteczne i, jak wyjaśniano, brak jest odpowiednich narzędzi do rozwiązania problemu wynikającego po prostu z bezczynności kolegium RIO. Dlatego NIK pozwoliła sobie zawnieioskować do Rady Ministrów o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w celu ustawowego określenia mechanizmów przeciwdziałających sytuacji, w której kolegium regionalnej izby obrachunkowej nie podejmuje działań w celu wyboru prezesa w trybie określonym w ustawie o RIO. Jak wynika z odpowiedzi pana ministra, w pierwszym przypadku, czyli tej rzetelności pomiaru zadania, trwają prace nad poprawieniem tego miernika. Jeżeli chodzi o kwestię inicjatywy ustawodawczej, sprawa wymaga pogłębionej analizy, ale w każdym razie jest w toku. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Pani poseł Skowrońska chciała zabrać głos. Proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Chciałabym się przyłączyć do podziękowań tych państwa posłów, którzy wskazywali dobrą pracę regionalnych izb obrachunkowych. Chciałabym w kontekście przedłożonych sprawozdań, referatu i koreferatu wskazać, że w przypadku średniej pracy, którą mamy w regionalnych izbach obrachunkowych – ja mówię średniej płacy, nie mówię o kolegium – ona w porównaniu do innych sektorów jest niska. Niska, za bardzo wyspecjalizowaną pracę. Zatem mam pytanie następujące do pani prezes czy do pana prezesa o tę fluktuację kadr. Ile osób zrezygnowało czy odeszło z pracy, a ile nowych jest zainteresowanych? Jeśli są... jest ta procedura zatrudniania nowych osób, to jak dużo osób ubiega się o jedno miejsce zatrudnienia? Panie przewodniczący, my na Komisji rozmawiamy o biegłych rewidentach, o nadzorze nad tym rynkiem. Przy pojawianiu się wysokości wynagrodzenia... ono zbliża się prawie do dwukrotności takiego średniego, jakie mamy w regionalnych izbach obrachunkowych. Ta kontrola jest potrzebna. Dobrze, że ona została w poprzednim kształcie, bo pamiętamy batalię o zmianę przepisów o regionalnych izbach obrachunkowych. To są moje pytania. Do tej troski o przyszłość również się dopisuję. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Jeśli pani wyraziłaby zgodę pani poseł, to może na piśmie, bo to są pewne dane – rozumiem – statystyczne...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Jeśli pani prezes ma odpowiedź, to...

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Jest, tak? Pani prezes jest w stanie...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

To są krótkie pytania...

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dobrze. Pani prezes odpowie.

## **Przewodnicząca Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych Grażyna Wróblewska:**

Dziękuję bardzo. W pierwszej kolejności chciałabym podziękować tutaj szanownym komisjom za pozytywną ocenę wykonanie budżetu regionalnych izb obrachunkowych. Natomiast odnosząc się do tego pytania dotyczącego zatrudnienia, tak, jak było już przekazane w sprawozdaniu, w 2018 r. średnie zatrudnienie w regionalnych izbach obrachunkowych w przeliczeniu na pełne etaty wyniosło 1240 etatów. Z tego w 2018 r. z pracy w izbach zrezygnowało 109 pracowników, a na przestrzeni 3 lat – 2013-2018, z pracy w regionalnych izbach obrachunkowych odeszły łącznie 462 osoby. Głównie odchodzili pracownicy z działów merytorycznych, z wydziałów kontroli gospodarki finansowej i wydziałów informacji, analiz i szkoleń. W 2018 r. to było 67 pracowników merytorycznych, bo były też odejścia z przyczyn przejścia na emeryturę czy też z przyczyn zdrowotnych przejścia na rentę. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie dotyczące naboru, to przy tych 109 pracownikach, którzy odeszli, udało się uzupełnić może 50%, to jest połowę, i to przy wielokrotnych naborach. Jeżeli na stanowisko członka kolegium nie ma chętnych, a tutaj padło wyliczenie, że przeciętne wynagrodzenie członka kolegium wynosi około 9 tys. zł, licząc z nagrodami jubileuszowymi, z odprawami, które były wypłacone czy jakimiś innymi okresowymi świadczeniami, to powtarzanie czterokrotnie konkursu świadczy o tym, że nie ma zainteresowania przy tym ogromie pracy, nawet jeśli chodzi o pełnienie funkcji członka kolegium.

Natomiast jeżeli chodzi o stanowiska inspektorów kontroli, to tutaj sytuacja jest dramatyczna. Ogłoszenia nie przynoszą właściwie naboru. Posiłkujemy się (większość izb) urzędami pracy, skąd są kierowani pracownicy nieprzygotowani do pełnienia tych funkcji. Oni uczą się dopiero u nas. Przychodzą na staż i po zakończeniu stażu nie zawsze wyrażają chęć podjęcia zatrudnienia z uwagi na oferowane wynagrodzenie, bo dzisiaj wynagrodzenie, jakie mogą zaoferować w mojej izbie, a przypuszczam, że tak jest w pozostałych, to jest to minimalne wynagrodzenie dla inspektora, dla młodszego inspektora czy referenta, którego po stażu zatrudnię i który nie jest przygotowany i trzeba go dopiero uczyć. Przyczyn oczywiście jest wiele. Przede wszystkim – wielokrotnie na tej sali czy na posiedzeniach padało – jesteśmy kuźnią kadr. Nasi pracownicy odchodzą głównie do Najwyższej Izby Kontroli jak również do jednostek samorządu terytorialnego, gdzie uzyskują znacznie wyższe wynagrodzenia. Ja powiem tyle, że wynagrodzenie w przeliczeniu na średnie wynagrodzenie tak, jak tutaj padało, 5221 zł, ale pracowników merytorycznych, to jest pracowników wydziałów kontroli oraz wydziałów informacji, analiz i szkoleń z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wynosi odpowiednio 4618 zł, a dla pracowników wydziałów analiz to jest 3949 zł. To jest wynagrodzenie brutto, czyli po odliczeniu obowiązkowych podatków pozostaje kwota znacznie niższa. To zniechęca do podejmowania zatrudnienia w regionalnych izbach obrachunkowych.

Proszę państwa, ten rok zapowiada się jeszcze gorzej, bo – podam na swoim przykładzie – w tym roku z mojego wydziału kontroli odeszło już 6 osób. Wygrały z powodzeniem konkursy w Najwyższej Izbie Kontroli i przechodzą do Najwyższej Izby Kontroli, a część do samorządu, bo po wyborach następują zmiany na stanowiskach skarbników, zastępców skarbników i tam pracownicy regionalnych izb obrachunkowych są pracownikami, którzy mogą podjąć ten trud bycia skarbnikiem. Więc bardzo prosimy, mimo że nie mówimy tutaj jeszcze o budżecie, aby te wnioski, które już padały, zostały uwzględnione przy planowaniu wydatków, przy kształtowaniu limitów na rok 2020, ponieważ ten poziom płac, który jest dzisiaj, jest nieadekwatny do stawianych pracownikom regionalnych izb obrachunkowych wysokich wymagań kwalifikacyjnych i wykonywanych zadań. Ta postępująca fluktuacja kadr powoduje – tak, jak już tutaj powiedziałam – odpływ najlepiej wykształconych, najlepiej przygotowanych doświadczonych pracowników do innych podmiotów, a to przyczyni się do obniżenia jakości pracy regionalnych izb obrachunkowych, bo jeżeli pracownicy nie będą dysponowali odpowiednią wiedzą, przygotowaniem i będą krótkie staże, to te wyniki kontroli mogą być znacznie niższe, a zakres kontroli rozszerza się. Występują tu różne podmioty – fundacje. Zeby skontrolować zagadnienia dotyczące na przykład usuwania odpadów niebezpiecznych po wypadkach na drogach czy teraz dochodzi sprawa kontroli wynagrodzeń wypłaconych nauczycielom za czas

strajku, bo minister również zwrócił się o to... więc nie możemy rozszerzyć zakresu kontroli kompleksowej, bo to wydłuża jej czas, a również nie mamy możliwości podejmowania kontroli doraźnej. Dlatego ten apel o podwyższenie wynagrodzeń w roku 2020 jest jak najbardziej uzasadniony i o to bardzo prosimy.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś głosy? Nie widzę.

Stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu w zakresie właściwości Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Tu jest informacja dla państwa, że przedstawiciel Komisji – pan poseł Marek Kwitek, który miał zreferować opinię jest chory, jest na leczeniu szpitalnym, ale pan poseł Kosztowniak, który ma przedstawić koreferat, przedstawi również jakby jego ocenę problemu. W związku z tym bardzo proszę pana posła Andrzeja Kosztowniaka o przedstawienie swojego stanowiska.

**Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, panie przewodniczący, pozwolę sobie przedstawić opinię Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o sprawozdaniu z wykonania budżetu za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. z druku nr 3490 wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli z druku nr 3539 uchwaloną na posiedzeniu w dniu 26 czerwca 2019 r. dla Komisji Finansów Publicznych. Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej na posiedzeniu w dniu 26 czerwca rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. (druk nr 3490) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli z druku nr 3539 w zakresie – i tu mamy – pkt 1 część budżetowa 34 – Rozwój regionalny, dochody i wydatki, wynagrodzenia państwowych jednostek budżetowych i dotacje celowe, pkt 2 środki europejskie na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, pkt 3 część budżetowa 82 – Subwencja ogólna dla jednostek samorządu terytorialnego (tu mamy do czynienia z wyłączeniem subwencji oświatowej), dochody i wydatki, pkt 4 część budżetowa 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 4, 8, 19, 23, 32, 42, 45, 47, 51, pkt 5 część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 400 – Wytwarzanie i zaopatrzenie w energię elektryczną, gaz i wodę, dochody i wydatki, 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego i powierzone odrębnymi ustawami, pkt 6 część budżetowa 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze, dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

Szanowni państwo, po wysłuchaniu szczegółowych wyjaśnień i objaśnień przedstawicieli Ministra Finansów, Ministra Inwestycji i Rozwoju, Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli oraz po przeprowadzeniu dyskusji Komisja pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. z druku nr 3490 wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli z druku nr 3539 w zakresie wymienionych wyżej części.

Szanowni państwo, jako poseł koreferent pragnę tylko dodać, że zarówno opinie Biura Analiz Sejmowych jak i opinie przygotowane na zlecenie przewodniczącego Komisji były pozytywne, tym samym nie zgłaszam jako poseł koreferent uwag do powyższej opinii. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o opinię przedstawiciela NIK w tej sprawie. Bardzo proszę.

**P. o. wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący. Dariusz Zielecki. Rozumiem, że mam zreferować po kolei wszystkie części. Jeżeli chodzi o część 34 – Rozwój regionalny, oceniliśmy po kontroli prawie 22 % wydatków budżetu państwa i 23% wydatków budżetu środków europejskich, oceniliśmy wykonanie tego budżetu pozytywnie. Wystąpiły nieprawidłowo-



ści, które za chwilę pokrótce omówię, z tym, że nieprawidłowości te zgodnie z naszymi kryteriami oceny nie spowodowały obniżenia oceny.

Te nieprawidłowości to w szczególności nierzetelne oszacowanie kwoty 81 000 tys. zł dla kół gospodyń wiejskich. Kwotę tę zgłoszono do wydatków niewygasających z końcem 2018 r., a wykorzystano zaledwie 13% tej kwoty. Nierzetelnie skalkulowano kwotę 51 tys. zł we wniosku o uruchomienie rezerwy celowej na sfinansowanie wynagrodzeń dla dwóch członków korpusu służby cywilnej. Tutaj założono pełne sfinansowanie ich wynagrodzeń od października, podczas gdy w tym miesiącu trwała dopiero rekrutacja na jeden etat, a kolejną rekrutację na drugi rozpoczęto dopiero w listopadzie. Kolejna sprawa. Nierzetelnie udokumentowano zlecenie zadań oraz ich realizację w ramach 4 umów o łącznej wartości 31 tys. zł. Wykazanie we wniosku o płatność złożoną do instytucji pośredniczącej wykonania w 100% wskaźnika produktu, podczas gdy faktycznie produkt ten nie został uzyskany. Chodziło o to, że miała być publikacja przygotowanego opracowania, a był jedynie warunkowy odbiór tej publikacji. Obecnie trwa jej korekta. Oszacowanie wartości jednego zamówienia publicznego niezgodnie z ustawą – Prawo zamówień publicznych. Chodzi o... szacowanie było na rok przed publikacją, podczas gdy wymagana jest aktualność nieprzekraczająca 3 miesięcy.

Jeżeli chodzi o łączne i jednostkowe sprawozdania, zaopiniowaliśmy je pozytywnie. Tutaj nieprawidłowość, którą stwierdziliśmy, to opóźnienia w przekazywaniu do służb księgowych dokumentacji dotyczącej należności. To spowodowało konieczność skorygowania sprawozdań, ale zgodnie z naszymi kryteriami nie miało to wpływu na naszą pozytywną opinię. Pominę może kwoty, żeby po prostu nie przedłużać.

Jeżeli chodzi o realizację działań zarządczych i koordynujących ministra, dotyczących wydatkowania środków z budżetu Unii Europejskiej, oceniamy, że przyczyniły się do przyspieszenia wdrażania perspektywy finansowej 2014-2020, w tym nastąpiło przyspieszenie realizacji wskaźników określonych jako cele pośrednie na koniec 2018 r. Jeżeli chodzi o zamykanie starej perspektywy, czyli 2007-2013, praktycznie zostało ono zakończone. Na koniec 2018 r. wydatki certyfikowane do Komisji Europejskiej wyniosły prawie 100% dostępnej alokacji, a Komisja wypłaciła łącznie prawie 97% kwoty ujętej we wniosku o płatność końcową. Jeżeli chodzi o umowę partnerstwa na 2014-2020 od początku realizacji programu do końca 2018 r. zawarto z beneficjentami ponad 46 tys. umów o dofinansowanie na 233 500 000 tys. zł. Stanowiło to prawie 71% alokacji i oznacza to wzrost w porównaniu do roku ubiegłego o 17,5 punktu procentowego. Całkowita kwota certyfikowanych wydatków ze środków unijnych wykazana w dokumentach złożonych przez instytucję certyfikującą do Komisji Europejskiej wyniosła 82,8 mld zł, to jest 25% alokacji... 25,1% alokacji, i było to o 12,6 punktu procentowego więcej niż w 2017 r. Widać zatem, że tutaj jest dosyć istotny postęp, jeżeli chodzi o realizację nowej umowy partnerstwa.

Również przyjęty przez Radę Ministrów plan certyfikacji środków... Tutaj w zeszłym roku po kontroli wykonania budżetu w zeszłym roku formułowaliśmy wniosek o rzetelne opracowanie celów w planie certyfikacji, a także zapewnienie w przypadku krajowych programów operacyjnych pełnej realizacji tych celów, a w przypadku regionalnych programów skutecznej koordynacji działań odpowiedzialnych instytucji zarządzających. Oczywiście wniosek był sformułowany w zeszłym roku, więc możliwość jego realizacji będzie dopiero w trakcie kontroli wykonania budżetu państwa w roku 2019, czyli dopiero za rok będziemy mogli ocenić, czy ten wniosek został skutecznie zrealizowany, natomiast już obecna kontrola wykazała, że cele certyfikacji na 2018 r. zrealizowano lepiej, przy czym nie zostały wykonane te cele w jednym krajowym programie operacyjnym i w 10 regionalnych programach operacyjnych, więc wniosek jest nadal aktualny. Przypomnę, że w 2017 r. było dużo gorzej. Cele nie zostały osiągnięte w żadnym z regionalnych programów operacyjnych oraz w 2 krajowych programach operacyjnych, więc jest tutaj pewien postęp.

Jeżeli chodzi o kolejną część budżetową – część 82 – Subwencje ogólne, oceniliśmy, że Minister Finansów rzetelnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami wyliczył należne części subwencji ogólnej oraz wysokość wpłat do budżetu państwa. Ustalono, że zaplanowane dochody i wydatki zostały zrealizowane z zachowaniem zasad gospodarowania

środkami publicznymi. Należne jednostkom samorządu terytorialnego, w tym środki z rezerw zostały przekazane terminowo i w prawidłowych wielkościach.

Nieprawidłowości, które stwierdziliśmy, polegały na takich... to znaczy, dotyczyły... Po pierwsze, podobnie, jak w latach ubiegłych, nierzetelnie zaplanowano wydatki części rekompensującej subwencji ogólnej dla gmin, przyjmując kwotę siedmiokrotnie zawyżoną w stosunku do przekazanej przez jednostki samorządu informacji o przewidywanej wysokości ubytków dochodów. Te ubytki wynikają ze zwolnienia z podatku w związku z działalnością gospodarczą na terenie specjalnych stref ekonomicznych. Zawyżone przy planowaniu wydatki w wysokości prawie 15 000 tys. zł, to jest ponad 88% kwoty zaplanowanej, zostały zablokowane. Kolejna sprawa to w sprawozdaniu Rb-27 o dochodach wykazano niezgodnie z przepisami 12 600 tys. zł należności płatnych w 2019 r. Ponadto jako nierzetelne oceniliśmy, że w ministerstwie nie prowadzono ewidencji analitycznej, która dawałaby możliwość łatwego pozyskania właściwych danych o takich należnościach. Zwróciliśmy uwagę również, że księgi rachunkowe prowadzone były nieprawidłowo. Między innymi w zakresie ewidencjonowania należności krótko- i długoterminowych, a także zamykania tych ksiąg. Otóż zdarzyło się, że księgi zostały zamknięte przed upływem ostatecznego terminu określonego w przepisach, później była konieczność wprowadzenia korekt do tych ksiąg i trzeba było sprowadzać autorów programu, żeby można było te księgi odblokować. W sumie oceniliśmy, że przyjęty system kontroli zarządczej nie zapewniał w sposób racjonalny prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań budżetowych oraz prowadzenia ksiąg rachunkowych. Te stwierdzone błędy w sprawozdaniach – przypomnę, wykazanie niezgodnie z przepisami kwoty 12 600 tys. zł – skutkowało obniżeniem zarówno opinii o sprawozdawczości jak i ogólnej oceny wykonania budżetu państwa w części 82. Zatem ta ocena jest po prostu opisowa, a nie pozytywna. Tutaj to dotyczy akurat subwencji oświatowej, ale jest załączeniem.

Jeżeli chodzi o dochody chciałbym zwrócić uwagę, że minister podejmował przewidziane prawem skuteczne działania w celu ich uzyskania. Jeżeli chodzi o wydatki, należne jednostkom samorządu terytorialnego raty poszczególnych części subwencji były przekazywane terminowo i we właściwych kwotach, a rezerwy utworzone na uzupełnienie subwencji ogólnej zostały prawidłowo rozdysponowane. Na koniec 2018 r. nie wystąpiły żadne zobowiązania wymagalne.

Jeżeli chodzi o część 80 i wykonanie budżetu samorządowych kolegiów odwoławczych, to kontrola została przeprowadzona przez delegatury Najwyższej Izby Kontroli w 7 z 49 samorządowych kolegiach odwoławczych, które nie były objęte kontrolą wykonania budżetu państwa w 2017 r. Przy opracowywaniu naszego raportu wykorzystaliśmy także zbiorcze dane dotyczące wszystkich SKO, które pozyskaliśmy w Ministerstwie Finansów. Pozyskane one zostały w ramach kontroli przeprowadzonej przez Departament Budżetu i Finansów NIK. Oceniliśmy pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 6 spośród 7 objętych kontrolą części budżetowych, których dysponentami są prezesi SKO w Białymstoku, w Katowicach, w Krośnie, w Olsztynie, w Piotrkowie Trybunalskim i w Toruniu. I tutaj w wyniku kontroli od 8 do 12% wydatków stwierdziliśmy, że wydatki były poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków. Ocenę obniżoną opisową zastosowano w odniesieniu do wykonania budżetu państwa w SKO w Nowym Sączu. W tym SKO na skutek nierzetelnego postępowania kolegium, to jest bezczynności, naruszenia procedur, zwłoki, braków w postępowaniach dowodowych w 2018 r. wydatkowano ze środków publicznych 41 tys. zł na zapłaty grzywien oraz zwrotów kosztów postępowań sądowych. NIK zaopiniowała pozytywnie sprawozdawczość budżetową we wszystkich kontrolowanych SKO. Tutaj, co prawda, wystąpiły pewne uchybienia, na przykład w Olsztynie w wyniku przeoczenia nie wykazano kwoty zobowiązań wymagalnych w kwocie 900 zł, w SKO w Białymstoku z tego samego powodu niewłaściwie określono wartości 4 mierników stopnia realizacji celów w budżecie zadaniowym, błędy te jednak zgodnie z przyjętymi kryteriami NIK nie obniżyły pozytywnej oceny. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo. Po tym bardzo wyczerpującym wystąpieniu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę.

Proszę państwa, stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.