

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI KULTURY
I ŚRODKÓW PRZEKAZU
(NR 120)
z dnia 10 maja 2018 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 120)

10 maja 2018 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Kruk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi (druki nr 2232 i 2491).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Lewandowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral** i **Eliza Kalita** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek**, **Łukasz Nykiel** i **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu.

Witam przybyłych gości, przedstawicieli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego z panem ministrem Pawłem Lewandowskim.

Stwierdzam kworum.

W porządku dziennym posiedzenia mamy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi (druki nr 2232 i 2491). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznaję, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek. Nie słyszę sprzeciwu.

W czasie drugiego czytania zostały zgłoszone poprawki do ustawy. W sumie jest to szesnaście poprawek.

Bardzo proszę, poprawka nr 1. Pan poseł Apel. Bardzo proszę pana posła Apela o przedstawienie uzasadnienia poprawki nr 1.

Poseł Piotr Apel (Kukiz15):

Poprawka nr 1 dotyczy art. 21. Chodzi o skreślenie ust. 5, w którym jest mowa o tym, że w posiedzeniu może wziąć udział osoba niebędąca członkiem organizacji zbiorowego zarządzania. W naszej opinii zapis ten wykracza poza przepisy dyrektywy i nie jest niezbędny do implementacji. Tak naprawdę będzie wprowadzać większy chaos i nieporządek przy prowadzeniu walnego zgromadzenia. Może też prowadzić do obstrukcji. Nie uważamy, żeby zapis ten był konieczny. Tak naprawdę wierzymy głęboko, że członkowie organizacji są na tyle doświadczeni, zainteresowani udziałem, że są w stanie poradzić sobie podczas zebrania bez doradcy przy boku. Proszę o zagłosowanie, zachęcenie swoich klubów do poparcia poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Czy ministerstwo chce się ustosunkować? Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Piotr Lewandowski:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, oczywiście jesteśmy przeciwni poprawce. Przepis ust. 5 został wprowadzony celowo. Tak naprawdę większość twórców jest skoncentrowana na tym, żeby tworzyć. Meandry prawne są dla nich trudne do zrozumienia. Jediną instytucją, która dostarcza im wiedzę na temat przepisów, statutu,

zasad regulowanych przez stowarzyszenie, są eksperci, którzy są wynajęci i opłacani przez zarządy, którzy oczywiście będą działać w interesie zarządów. Dlatego uważam, że każdy ma prawo posiadać swojego eksperta, który będzie mógł mu doradzić i powiedzieć, jakie faktyczne konsekwencje mogą wynikać z podjętej uchwały. Dlatego wnosimy o odrzucenie poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję. Czy są pytania?

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę.

Sekretarz Komisji Eliza Kalita:

5 głosów za, 7 przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Jest to również poprawka klubu Kukiz`15. Bardzo proszę, pan poseł Apel.

Poseł Piotr Apel (Kukiz15):

Chodzi o art. 23 ust. 1. Znajduje się tam wyliczenie, co powinien przedstawić kandydat na członka zarządu. Zależy nam na tym, żeby nie działa się po dniu wyborów, ale przed dniem wyborów, żeby zanim ktokolwiek podejmie decyzję, czy poprzeć daną kandydaturę czy nie, miał dane chociażby na temat interesów łączących go z organizacją, kwoty z pracy, którą uzyskał w poprzednim roku obrotowym oraz inne tego typu dane. Uważamy, że tego typu wiedza jest wiedzą, którą powinno się posiadać przed podjęciem decyzji o poparciu danej kandydatury, a nie po.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Ale w poprawce jest odwrotnie. Uchwaliliśmy „przed”, a pan pisze „po”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Właśnie tak jest zapisane w projekcie. Proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Apel (Kukiz15):

W takim razie wycofujemy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do poprawki nr 3. Bardzo proszę pana posła Piotra Babinetza o uzasadnienie.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Chodzi o nadanie nowego brzmienia ust. 2 w art. 23. Myślę, że wszyscy państwo macie poprawki przed sobą, nie będę zatem ich czytał. Chodzi o to, żeby poprawić brzmienie przepisu, żeby z jego treści, zgodnie z intencją projektodawcy, jednoznacznie wynikało, że obowiązek złożenia oświadczenia dotyczy kandydata do objęcia funkcji osoby kierującej jednostką odpowiedzialną za wykonywanie czynności z zakresu zbiorowego zarządzania, a nie o osobę już faktycznie kierującą działalnością organizacji. Przed dniem objęcia tej funkcji, a właśnie wtedy ma ona składać stosowne oświadczenie, może być wyłącznie kandydatem do jej objęcia.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania, opinie? Pan minister.

Podsekretarz stanu w MKiDN Piotr Lewandowski:

Przychylamy się do poprawki.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Ale już tak jest.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani poseł mówi, że już tak jest.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Jest tu zapis „przed dniem wyborów”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Rozpatrujemy trzecią.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Patrzę na trzecią. Dobrze, niech wam będzie, choć według mnie jest o tym mowa w ust. 1.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są jeszcze jakieś wątpliwości, uwagi, pytania?

Kto jest za przyjęciem poprawki? Przepraszam państwa. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Eliza Kalita:

15 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Przechodzimy do poprawki nr 4. Bardzo proszę, pan poseł Piotr Babinetz.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Jest różnica między osobą a kandydatem.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To była uwaga do poprzedniej poprawki.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak, oczywiście. Natomiast kolejna poprawka dotyczy art. 49. Chodzi o nadanie mu nowego brzmienia po to, żeby do obowiązku udostępniania informacji dodać także obowiązek udostępniania dokumentów. W ten sposób zaproponowane brzmienie art. 49 ust. 1 i 2 projektu koresponduje z art. 50 projektowanej ustawy, wyjaśniając potencjalne wątpliwości interpretacyjne co do tego, czy umowa może zawierać także obowiązek udostępniania określonych dokumentów. W praktyce wielokrotnie taki obowiązek z umowy wynika.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania? Bardzo proszę, pana poseł Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Po przeczytaniu poprawki mam pytanie do ust. 2, gdzie są dwa sformułowania, jedno „istotnie narusza obowiązek”, drugie „stosownym terminie”. Czy da się to jakoś doprecyzować, żeby nie było nadużywania tych dwóch elementów, to znaczy, po pierwsze, żeby nie było skracania terminu? Po drugie, co to jest tak naprawdę istotne naruszenie obowiązków? Oczywiście chodzi o to, żeby organizacja zbiorowego zarządzania nie wykorzystywała tego, żeby od kogoś wymuszać pieniądze bez dania mu szansy, żeby ustosunkował się do zarzutów, które organizacja ta będzie mu stawiała.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są inne pytania, uwagi? Poproszę ministerstwo o opinię. Bardzo proszę, pan dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Własności Intelektualnej i Mediów MKiDN Karol Kościński:

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, tak naprawdę sformułowania te specjalnie są zostawione w przepisie po to, żeby zostawić pewną swobodę decyzyjną. Tak naprawdę jest to norma prawa cywilnego. Zmierza ona do tego, że jeżeli użytkownik nie przedstawia pewnych dokumentów lub pewnych informacji, organizacja zbiorowego zarządzania ma możliwość wypowiedzenia mu umowy w trybie natychmiastowym. Wcześniej powinna go do tego wezwać w stosownym terminie. Zakres dokumentacji może być różny. Zakres informacji też może być różny. A więc stosowny termin, w którym ktoś ma wykonać obowiązek, też może być różny. Zapisanie go na sztywno nie uwzględnia-

łoby sytuacji, że zakres przekazywanych informacji lub dokumentów może być szeroki lub wąski.

Tak samo pozostawienie słowa „istotnie” służy temu, żeby nie było sytuacji, w której każde naruszenie obowiązku informacyjnego lub obowiązku przedstawienia dokumentów prowadziłoby do zerwania umowy pomiędzy użytkownikiem a organizacją zbiorowego zarządzania. Jest to norma prawa cywilnego, więc w sytuacji, w której organizacja zbiorowego zarządzania przekroczyłaby możliwość rozwiązania umowy bez wypowiedzenia w trybie natychmiastowym, przekroczyłaby uprawnienie, które zyskuje w ust. 2. Sąd cywilny miałby możliwość oceny, czy termin był stosowny, czy przesłanka była na tyle istotna, że powinna skutkować rozwiązaniem umowy bez wypowiedzenia. Sztywności przepisu chcieliśmy uniknąć zupełnie świadomie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są jeszcze jakieś pytania? Czy wątpliwości pana posła zostały wyjaśnione?

W takim razie poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Eliza Kalita:

17 głosów za.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Przechodzimy do poprawki nr 5. Jest to poprawka klubu Platformy Obywatelskiej. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Śledzińska-Katarasińska.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

W poprawce tej mamy powrót do trzydziestoosobowego składu Komisji Prawa Autor-
skiego. W kolejnych poprawkach w konsekwencji jest mowa o tym, skąd się owe trzy-
dzieści osób bierze. Generalnie chodzi o to, żeby w miejsce obecnych dwudziestu osób
przywrócić trzydziestoosobowy skład, ponieważ jak wiemy, komisja pracuje w zespo-
łach orzekających. Według nowych przepisów, odmiennie od przepisów dzisiaj obowią-
zujących, zespoły te mają być trzyosobowe. W konsekwencji komisja będzie większa,
a zespoły orzekające będą mogły być pięcioosobowe. Uważamy, że warto rozszerzyć skład
komisji. To tyle, co powiedziałam, więcej będę mówiła przy innych poprawkach.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Chciałam się upewnić, czy to już wszystko. Czy są jakieś pytania? Ministerstwo, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MKiDN Piotr Lewandowski:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Tak?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chcielibyśmy zgłosić dwie,
właściwie trzy uwagi o charakterze formalnym. Pierwsza uwaga. Jeżeli przedstawiciel
wnioskodawców oraz Wysoka Komisja wyrażą zgodę, proponujemy łączne głosowanie
nad poprawkami nr 5, 7–9, 11 i 14 z uwagi na fakt, iż wnioskodawcy proponują...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam. Proszę powtórzyć jeszcze raz. Chodzi o poprawki nr 5, 7, 8, 9...

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawki nr 5, 7, 8, 9, 11 i 14. Są to poprawki, które zawierają jednolitą koncepcję, żeby
w skład komisji wchodziło trzydziestu arbitrów, jak również żeby kandydatów na arbi-
trów zgłaszały też rady wydziałów prawa uczelni akademickich. Jest to pierwsza uwaga.

Druga uwaga, jaką chcielibyśmy uczynić jest taka, że przyjęcie wskazanych popra-
wek spowodowałoby bezprzedmiotowość poprawki nr 6, która jest następną w zesta-
wieniu. Poprawka ta też dotyczy nowelizacji art. 65 ust. 1. Według propozycji klubu

Prawa i Sprawiedliwości komisja ma się składać z dwudziestu arbitrów, stąd jasne jest, że poprawki te wykluczają się.

Trzecia uwaga o charakterze formalnym. Jeżeli propozycja Biura Legislacyjnego łącznego głosowania poprawek nr 5, 7–9, 11 i 14 znalazłaby uznanie Komisji, to chcielibyśmy też zgłosić, że poprawki nr 7 i 8 nie zawierają konsekwencji. Zdaniem Biura Legislacyjnego należałoby znowelizować także art. 69 ust. 2 pkt 5 oraz art. 75 ust. 2, czego wnioskodawcy nie uczynili. Poprawki zgłoszone w drugim czytaniu powinny zawierać również konsekwencje dla tekstu ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Czy można?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Odnosząc się do tej propozycji, rozszerzę uzasadnienie, nie będę już omawiała poprawki po poprawce. Rzeczywiście proponując trzydziestu arbitrów proponujemy, żeby do komisji wprowadzić obiektywny czynnik w postaci ekspertów, osoby proponowane przez rady wydziałów prawa uczelni akademickich, czyli kogoś, kto byłby pomiędzy użytkownikiem a uprawnionym, de facto organizacją zbiorowego zarządzania. Wydaje się, z dotychczasowej praktyki wiemy, że jeżeli w zespołach siadają naprzeciw siebie dwie dotychczasowe kategorie osób, rzadko dochodzi do konsensusu. Być może ciało obiektywizujące mogłoby poprawić sytuację.

Dalej mówimy o tym, że kolejną dziesiątkę – w stosunku do przedłożenia komisyjnego – zgłaszają rady wydziałów prawa, że muszą to być osoby o określonym doświadczeniu akademickim. Zmienione są także regulacje dotyczące wyboru przewodniczącego, dlatego że odpowiednio trzeba było zmienić proporcje, określić, w obecności jakiej liczby arbitrów wybór przewodniczącego może być dokonywany. Chyba nie wskazano tego połączenia, ale dalej rzeczywiście w konsekwencji jest zmiana składu zespołów orzekających na składy pięcioosobowe.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania, uwagi? Jeżeli nie, poproszę pana ministra o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MKiDN Piotr Lewandowski:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, generalnie nie zgadzamy się na tę poprawkę, na pakiet poprawek, które dążą do tego, że wprowadzi się dziesięciu dodatkowych arbitrów, którzy zupełnie teoretycznie będą osobami bezstronnymi. Kryteria, które muszą spełnić, faktycznie wskazują na to, że osoby te musiałyby być zaangażowane po jednej lub po drugiej stronie, np. w procesach, ponieważ inaczej nie zdobyłyby wymaganego doświadczenia. A zatem de facto pojawiłaby się niejasność, kogo owe osoby reprezentują. Formalnie reprezentowałyby wydział, ale nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w jakiś sposób były powiązane z jedną lub drugą stroną. Dlatego wprowadzenie jasnego podziału na jedną i drugą stronę wydaje się logiczne. Zapewni transparentność i równość w wyborze i zatwierdzaniu tabel. Dlatego generalnie sprzeciwiamy się wprowadzaniu w tym przypadku do komisji osób o de facto niejasnych powiązaniach. Opowiadamy się za pozostawieniem jej w takim kształcie, w jakim jest w przedłożeniu rządowym. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Panie ministrze, są to kandydaci. Wyboru i tak dokonuje minister. Przy jakichkolwiek wątpliwościach, jak rozumiem, zawsze ma prawo głosu. Przyznaję, że jestem zwolenn-

niczka angażowania uczelni, pracowników naukowych do tego typu przedsięwzięć. Pomiedzy przedstawicielami w komisji dwóch kategorii bezpośrednio zainteresowanych – są dwie kategorie bezpośrednio zainteresowanych – jest gra interesów. Prawdę powiedziawszy, nie wiem, jaka może być gra interesów pracownika naukowego uczelni, wydziału prawa. Być może obiektywizujące spojrzenie czasem by się przydało. Taka jest nasza koncepcja. W dalszym ciągu będziemy starali się konsekwentnie popierać owo rozwiązanie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Krzysztof Czabański.

Poseł Krzysztof Czabański (PiS):

Poprawka, dodatek ten zakłóca pewną logikę wyводу we wskazanym artykule, dlatego że mamy kandydatów, którzy przychodzą z rynku, gdzie prawa autorskie są stosowane. Wydział prawa, przepraszam, ale niekoniecznie. W związku z tym jeżeli już, to dlaczego nie wydział dziennikarstwa czy inne? Jestem przeciwny takiemu zakłóceniu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MKiDN Piotr Lewandowski:

Jest jeszcze jeden argument. W ust. 3 jest mowa o dziesięcioletnim doświadczeniu dydaktycznym w odniesieniu do kandydatów wskazanych przez rady wydziałów prawa uczelni akademickich. Doświadczenie dydaktyczne oznacza, że mają uczyć, ale co to ma de facto wspólnego z praktyką stosowania przepisów w tym zakresie? Potrzebni są tutaj praktycy. Trzeba pamiętać, że obie strony będą delegować do komisji osoby, które mają doświadczenie prawne. Pewnie najczęściej będą to prawnicy, którzy są praktykami, a zatem będą mieli dobre argumenty, żeby rozmawiać. Poza tym tak naprawdę nie ma wielu specjalistów niezaangażowanych, wydaje mi się, że w ogóle nie ma specjalistów prawa autorskiego, którzy nie są zaangażowani w jedną lub drugą stronę. Trudno będzie wyznaczyć takie osoby. Przyjmując jakąś logikę, żeby odpowiedzieć na argumenty pani przewodniczącej Śledzińskiej-Katarasińskiej, ewentualnie musieliby to być filozofowie prawa, żeby można było wprowadzić zobjektywizowany sposób. Wydaje mi się, że byłby to zbytek, gdybyśmy zatrudniali filozofów prawa do tego, żeby decydowali w Komisji Prawa Autorskiego. Cały czas podnoszę, żeby zostawić tak jak jest w przedłożeniu rządowym.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani przewodnicząca.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Powiem tylko, panie ministrze, że wyraźnie mamy większe zaufanie do pracowników naukowych niż ministerstwo. Nic na to nie poradzę. Nie są oni stroną, nie są bezpośrednio zainteresowani. O takie osoby tutaj chodziło.

Odpowiadając natomiast panu posłowi Czabańskiemu, powiem tak, panie pośle, że jeżeli chodzi o absolwentów, pracowników wydziałów dziennikarskich, to dopóki państwo nie zmieniliście ustawy, proponowaliśmy także, żeby w radach nadzorczych mediów były osoby delegowane przez uczelnie. Akurat mój klub ma taką filozofię. Dlatego zgłaszamy tego typu poprawki. Większość parlamentarna robi tak, jak uzna za stosowne. Przecież na siłę nie przekonam państwa w żaden sposób. Uważam jedynie, że takie wykorzystanie nauki także jest pożyteczne.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest propozycja Biura Legislacyjnego, żeby łącznie głosować sześć poprawek, a mianowicie poprawki nr 5, 7, 8, 9, 11 i 14. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Nie widzę.

Kto jest za przyjęciem wskazanych poprawek? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę.

Sekretarz Komisji Eliza Kalita:

6 głosów za, 12 głosów przeciwnych, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Poprawki nie uzyskały większości.

W takim razie przechodzimy do poprawki nr 10. Jest to poprawka klubu Prawa i Sprawiedliwości. Zgubiłam coś? Przepraszam bardzo. Poprawka nr 6. Jest to poprawka klubu Prawa i Sprawiedliwości. Bardzo proszę, pan poseł Piotr Babinetz.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Nasza poprawka również dotyczy ust. 1 w art. 65, ale idzie w innym kierunku. W razie jej przyjęcia poprawka jednoznacznie wyeliminuje wątpliwość interpretacyjną związaną z liczbą arbitrów poprzez określenie, że jest ich dwudziestu. Wykreśla się wskazanie, iż komisja składa się z przewodniczącego i dwudziestu arbitrów, bowiem przewodniczący komisji jest wybierany z grona arbitrów, chociaż nie orzeka w poszczególnych sprawach rozpoznawanych przez komisję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Chciałabym się dopytać, dlatego że według mnie zapis art. 65 określający, że komisja składa się z przewodniczącego i dwudziestu arbitrów – nie wiem, czy właściwie czytam – oznacza, że jest dwudziestu jeden arbitrów.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

No właśnie to był problem.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

No tak, a kto powołuje tego jednego? Nie znalazłam tego.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Chodzi o to, żeby było dwudziestu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jeżeli nie ma uwag, kto jest za przyjęciem poprawki nr 6? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Eliza Kalita:

12 głosów za, 4 głosy przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawki została przyjęta.

Tym razem rzeczywiście przechodzimy do poprawki nr 10. Bardzo proszę, pan poseł Piotr Babinetz.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Poprawka dotyczy zmiany brzmienia ust. 3 w art. 69. Celem poprawki jest wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych dotyczących długości kadencji arbitra powołanego w miejsce arbitra, którego mandat wygasł. W ten sposób przepis koresponduje z treścią art. 65 ust. 2 projektu ustanawiającego wspólną kadencję Komisji Prawa Autorskiego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania, uwagi? Bardzo proszę, panie ministrze, o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MKiDN Piotr Lewandowski:

Oczywiście przychylamy się do poprawki. Jest ona logiczna.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 10? (18). Kto jest przeciwny? (0). Kto wstrzymał się od głosu? (0).

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Przechodzimy do poprawki nr 12. Bardzo proszę, pan poseł Piotr Babinetz.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Poprawka dotyczy nadania nowego brzmienia przepisowi art. 71 ust. 8 pkt 2. Ma na celu dodanie do istniejącego brzmienia odwołania do art. 75 ust. 5. W efekcie przyjęcia poprawki do katalogu zadań przewodniczącego komisji zostanie dodana przesłanka

oceny bezstronności składu przy jego powoływaniu. W ten sposób przepis staje się w pełni spójny z art. 75 projektowanej ustawy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania, uwagi? Bardzo proszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MKiDN Piotr Lewandowski:

Popieramy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Oczywiście. Poddaję ją więc pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 12? (18). Kto jest przeciwny? (0). Kto wstrzymał się od głosu? (0).

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Przechodzimy do poprawki nr 13. Klub Platformy Obywatelskiej. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Śledzińska-Katarasińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Od początku wydawało się nam – mnie osobiście tak wydaje się w dalszym ciągu – że komisja jest liczebnie zbyt mała, ale rozumiem, że jest w tym jakaś głębsza myśl, której nie widać w ustawie. Wydaje mi się też, że trzyosobowe zespoły orzekające zdecydowanie są, przepraszam bardzo, dosyć kadłubkowym tworem. Jedna osoba zawsze może być za granicą, może zachorować, coś może się wydarzyć. Chociaż wszystko wskazuje na to, że prawdopodobnie pozostanie dwudziestoosobowy skład komisji, podtrzymuję propozycję pięcioosobowego składu zespołów orzekających, ponieważ warto by było, żeby nie było to jeden na jeden. Wtedy to nie jest zespół, tylko pojedynek.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania, uwagi do poprawki? Poproszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MKiDN Piotr Lewandowski:

Oczywiście uważamy, że poprawka nie powinna zostać przyjęta. Doświadczenie pokazuje, że w dużo poważniejszych sprawach orzekają trzyosobowe składy. Na przykład składy orzekające w sądach są trzyosobowe. Zatwierdzają poważniejsze rzeczy niż tabele. Poza tym doświadczenie wskazuje, że w składach pięcioosobowych dwie osoby zazwyczaj nic nie robią. W naszej opinii trzy osoby to wystarczająca liczba do tego, żeby sprawnie przeprowadzić proces zatwierdzania tabel. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Boję się, że w trzyosobowym składzie też znajdą się dwie osoby, które nic nie będą robiły. Stąd mamy propozycję pięcioosobowego składu, żeby zawsze chociaż ktoś był.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jeszcze ktoś się zgłasza? Jeżeli nie, poddaję poprawkę nr 13 pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 13? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Eliza Kalita:

4 głosy za, 12 głosów przeciwnych, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka nie znalazła akceptacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 15. Klub Prawo i Sprawiedliwość. Bardzo proszę, pan poseł Piotr Babinetz.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Celem przedostatniej poprawki jest nadanie nowego brzmienia ust. 4 w art. 80. Celem poprawki jest ujednoczenie zakresu art. 80 ust. 4 projektu z art. 71 ust. 8 pkt 6, zgodnie z którym jednym z zadań przewodniczącego komisji jest przekazywanie ministrowi

wszystkich orzeczeń kończących postępowanie. W konsekwencji zasadnym jest, żeby minister wszystkie tego rodzaju orzeczenia publikował w Biuletynie Informacji Publicznej, tym bardziej że dotyczą one spraw istotnych dla wielu użytkowników utworów i przedmiotów praw pokrewnych.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania, uwagi?

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Czy tu coś się zmienia w stosunku do stanu obecnego? Orzeczenia nie są publikowane?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MKiDN Piotr Lewandowski:

Oczywiście popieramy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie wszystkie są publikowane.

Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:

Publikowane są tylko orzeczenia prawomocne, czyli zatwierdzone przez komisję, a więc nie takie, które umarzają postępowanie, nie takie też, które oddalają wniosek ze względu na jego niekompletność albo niezasadność. Tylko pozytywne orzeczenia są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Jeżeli nie, poddamy poprawkę nr 15 pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

18 głosów za, a więc poprawka uzyskała jednogłośnie poparcie.

Przechodzimy do ostatniej poprawki nr 16. Klub Prawo i Sprawiedliwość. Bardzo proszę, pan poseł Piotr Babinetz.

Posel Piotr Babinetz (PiS):

Nasza ostatnia poprawka oznacza propozycję, żeby ust. 5 w art. 91 otrzymał nowe brzmienie. Celem poprawki jest doprecyzowanie przedmiotu badania biegłego rewidenta w odniesieniu do danych finansowych zawartych w sprawozdaniach organizacji zbiorowego zarządzania. Z dotychczasowego brzmienia projektowanego art. 91 ust. 5 nie wynikało wprost, w jakim zakresie biegły rewident będzie zobowiązany do badania danych finansowych zawartych w sprawozdaniu podstawowym i sprawozdaniu z wykorzystania potrażeń. Zgodnie z art. 91 ust. 3 dane te powinny wynikać z ewidencji księgowej. Dzięki proponowanej poprawce – jeżeli zostanie ona przyjęta – w sprawozdaniu z badania przez biegłego rewidenta zostanie zawarta informacja, czy powyższy wymóg, czyli wykorzystanie przy formułowaniu obu sprawozdań danych wynikających z ewidencji księgowej, został spełniony.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi, pytania? Bardzo proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MKiDN Piotr Lewandowski:

Oczywiście popieramy poprawkę.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Jest to rządowa poprawka, ponieważ naprawdę trudno mi sobie wyobrazić, że ktokolwiek z nas się na tym zna.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jeżeli nie ma uwag, to w takim razie poddamy poprawkę nr 16 pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 16? 18 głosów za. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Poprawka uzyskała jednogłośnie poparcie.

Dziękuję bardzo. Zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek.
Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Bardzo proszę, pan poseł Piotr Babinetz.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Proponuję, żeby sprawozdawcą nadal była pani przewodnicząca Elżbieta Kruk.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są inne kandydatury? Jeżeli nie ma, dziękuję bardzo.

Wyczerpaliśmy porządek. Bardzo państwu dziękuję za pracę nad ustawą.
Zamykam posiedzenie Komisji.