

VIII kadencja



# KANCELARIA SEJMU

## Biuro Komisji Sejmowych

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI KULTURY  
I ŚRODKÓW PRZEKAZU  
(NR 127)  
z dnia 21 czerwca 2018 r.**



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 127)

21 czerwca 2018 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Kruk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

### – pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo prasowe (druk nr 2353).

W posiedzeniu wziął udział **Paweł Lewandowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral**, **Eliza Kalita** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Witam państwa posłów, witam zaproszonych gości: przedstawiciele Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego z panem ministrem Pawłem Lewandowskim. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo prasowe (druk nr 2353). Czy są uwagi do porządku? Nie widzę, stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy. Zwracam uwagę, że mamy stanowisko rządu, ale poprosimy też pana ministra. Na razie bardzo proszę posła wnioskodawcę, posła Jacka Świata.

#### **Poseł Jacek Świat (PiS):**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Przed nami projekt zgłoszony przez Komisję do Spraw Petycji. Przypomnę, że 13 grudnia ub. roku komisja rozpatrzyła petycję obywatelską, w której wnioskodawca zwracał uwagę na luki i anachronizmy w ustawie – Prawo prasowe. Nawiasem mówiąc nie jest to pierwszy raz, bo już chyba trzeci raz m.in. z inicjatywy Komisji do Spraw Petycji zajmujemy się nowelizowaniem prawa prasowego. To znak, że prawo prasowe naprawdę wymaga już gruntownej przeróbki, ale na razie ograniczamy się do takiej trochę łataniny – powiedziałbym potocznie.

Tym razem mamy 3 poprawki. W art. 5 nowelizujemy ust. 1: „Każdy, zgodnie z zasadą wolności słowa i prawem do krytyki, może udzielać informacji prasie”. W obecnym brzmieniu jest sformułowanie, że „każdy obywatel” ma prawo. Sformułowanie „każdy obywatel” ogranicza działanie ustawy do obywateli polskich, tak to należałoby odczytywać. Stąd wykreślenie „obywatela” rozszerza działanie ustawy na wszystkich, którzy w Polsce legalnie przebywają.

W art. 16 ust. 1 mówi się o tajemnicy zawodowej. W dzisiejszym brzmieniu ustawy mamy odwołania do nieistniejących przepisów Kodeksu karnego. To jest rzecz pozornie drobna, ale przecież istotna, gdy doszłoby do jakichś procesów przeciwko dziennikarzom, którzy mogliby się bronić, że przecież nie mogą być skazywani na podstawie nieistniejącego przepisu k.k.

Podobny anachronizm występuje w art. 37a. Obecnie nie występują już kary dodatkowe, które przewidziane są w dzisiejszym brzmieniu tego artykułu.

Trzy poprawki – pozornie drobne, ale jednak istotne, szczególnie gdyby doszło do jakichś sytuacji spornych, konfliktowych. Myślę, że te sprawy powinniśmy zdecydowanie wyczyścić i mam nadzieję, że to już jest ostatnia tego typu czyszcząca nowelizacja prawa prasowego. To wszystko, dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie pośle. Bardzo proszę, panie ministrze, o przedstawienie stanowiska rządu.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Paweł Lewandowski:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, wszyscy państwo dostali stanowisko rządu, więc nie będę go czytał. Powiem tylko w skrócie, że stanowisko rządu do projektu ustawy generalnie jest pozytywne, natomiast chciałbym tylko jeszcze rozszerzyć uzasadnienie do art. 5 ust. 1. „Każdy” to będzie nie tylko np. każdy obywatel innego kraju, ale będzie to także podmiot prawny, czyli np. podmiot zbiorowy. To może być osoba prawna a nie tylko osoba fizyczna, więc rzeczywiście jest istotne uzasadnienie wprowadzenia tego przepisu. Oczywiście ta norma i tak wywodzi się ogólnie z systemu prawa, więc nawet gdybyśmy tego nie zmienili, to i tak byłoby wiadomo, że chodzi o to, o co chodzi.

Jeżeli chodzi o kolejne przepisy, to oczywiście są to zmiany w zasadzie kosmetyczne, bo takie samo uzasadnienie wynikałoby z systemu prawa – odpowiednie analogiczne stosowanie obecnie obowiązujących norm w tych przypadkach, które są tutaj zastosowane. Niemniej jednak rząd polski popiera każdą inicjatywę, która zmierza do tego, by wyczyścić prawo, żeby stało się bardziej jasne i lepsze komunikacyjnie. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę – opinie, pytania. Bardzo proszę – pani przewodnicząca Śledzińska-Katarasińska.

**Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Ja tylko chciałam powiedzieć, że sformułowanie „każdy obywatel” służyło temu, by kierownictwa różnego rodzaju instytucji nie blokowały prawa wypowiedzenia się do mediów pracownikom, bo taka praktyka była i chodziło o to, żeby bardzo wyraźnie powiedzieć, że nie pan rzecznik prasowy, nie pan prezes czy pan dyrektor, tylko każdy obywatel. Trochę się pocieszyłam, jak pan minister powiedział, że de facto pojemność tego sformułowania i tak można wysnuć z ogólnych norm prawnych, więc rozumiem, że Komisja do Spraw Petycji ma w korespondencji jakiegoś purystę prawnego. Mnie osobiście przykro, że z ustawy wyrzucę słowo „obywatel”, ale jeżeli takie jest państwa życzenie, bo ktoś tak uważa, to nic na to nie poradzę. Jestem przekonana, że sformułowanie „każdy obywatel” było sformułowaniem wystarczającym, a intencja przepisu była taka, o jakiej właśnie powiedziałam. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę – pani poseł Chmiel.

**Posel Małgorzata Chmiel (PO):**

Dziękuję bardzo. Chciałabym zadać pytanie panu posłowi, który mówił na wstępie i powiedział, że art. 37a – przepadek mienia prasowego, a likwidowane są wszystkie inne kary dodatkowe. Jakie to są kary? Nie wiem, po prostu nie pamiętam.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy są jeszcze inne uwagi i pytania? Nie widzę. Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Jacek Świat (PiS):**

Poproszę prawników, po prostu fachowców o precyzyjniejsze wyjaśnienia.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:**

Nie jestem prawnikiem, ale akurat to wiem. Chodzi o to, że po prostu już nie istnieje pojęcie „dodatkowej kary” w k.k. Zostało ono zastąpione pojęciem „środki karne” i są one dodatkowo wymienione. Tutaj postanowiono użyć bezpośrednio środka karnego, który jest przypadkiem materiału prasowego, czyli uściślono tylko do tego jednego środka karnego, jaki może być, czyli wypadek mienia. Inne środki karne generalnie są różne, ale w tym przypadku jest to ograniczone. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Jest to kwestia likwidacji pewnych naleciałości, które jeszcze zostały w ustawie – prawo prasowe, a które nie uwzględniły zmian, jakie zaszły w kodyfikacjach karnych. Mianowicie środki karne zostały wprowadzone już nowym k.k. w 1997 roku i one są określone w rozdziale V, w art. 39 są wskazane środki karne. Wcześniej one były nazywane jako kary dodatkowe, stąd też zmieniła się terminologia, której po prostu nie dopasowano w konsekwencji do brzmienia przepisów prawa prasowego, co teraz za sprawą Komisji do Spraw Petycji ewentualnie zostanie dokonane i to jest tylko taka różnica. Powtórzę, że poprzednio nazywało to się „kary dodatkowe” a teraz są to „środki karne”.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania i wątpliwości? Czy pan poseł wnioskodawca jeszcze na koniec? Jeśli nie, to zamykam tę dyskusję.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 2353.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Bardzo proszę – tytuł. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu? Nie widzę. Tytuł został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 1 zmiany 1? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1? Nie widzę. Zmiana 1 została przyjęta. Teraz bardzo proszę – przedstawiciel wnioskodawców.

**Poseł Jacek Świat (PiS):**

Już po złożeniu projektu komisyjnego jeszcze pojawiły się pewne wątpliwości dotyczące brzmienia ustawy. Stąd propozycja poprawki, którą określamy jako 1a) (zaraz będą rozdane) w brzmieniu: „w art. 13 ust. 2 zamiast słów »danych osobowych i wizerunku« wprowadzić nowe brzmienie »wizerunku i innych danych osobowych«”. Chodzi o to, że w obecnym stanie prawnym wizerunek jest częścią danych osobowych, a więc sformułowanie „danych osobowych i wizerunku” sugerowałoby, że to są dwie różne rzeczy. Stąd taki pomysł.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani ministrze.

**Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:**

Generalnie pozytywnie opiniujemy tę zmianę.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Nie ma uwag, tak?

**Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:**

Nie ma uwag.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Biuro Legislacyjne – bardzo proszę.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Rozumiemy, że ta poprawka jest inspirowana opinią Sądu Najwyższego, który w swoim stanowisku do tego projektu proponował takowe brzmienie i co do zasady nie budzi ono wątpliwości Biura Legislacyjnego. Zwracamy tylko uwagę na pewną kwestię, bardziej proceduralną, gdyż akurat przedmiotem petycji nie była taka zmiana i Komisja do Spraw

Petycji nie zajmowała się taką zmianą. Stąd też jest wątpliwość, czy to nie wychodzi poza zakres przedłożenia.

Ponadto brak tu konsekwencji, gdyż okazuje się, że analogiczne brzmienie występuje w ust. 3 i 4, a więc ta poprawka jest niepełna, powinna dotyczyć ust. 2-4.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę – poseł wnioskodawca.

**Poseł Jacek Świat (PiS):**

Rozumiem te zastrzeżenia i wobec tych zastrzeżeń jestem skłonny wycofać tę poprawkę.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Można by się zastanowić, bo w końcu mamy przedstawiciela Komisji do Spraw Petycji – to po pierwsze. Wtedy będzie bardziej właściwa uwaga, że to nie jest w zakresie złożonym, a pierwsze czytanie to jeszcze jest taki etap i jeśli mamy posła wnioskodawcę, który jednocześnie jest przedstawicielem Komisji do Spraw Petycji, to czy...? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Jeżeli jest taka wola Komisji, to taką poprawkę można w miarę szybko zredagować. Mniej więcej miałyby brzmienie, że w art. 13 w ust. 2-4 wyrazy „danych osobowych i wizerunku” zastępuje się wyrazami „wizerunku i innych danych osobowych”. Taką poprawkę bez większych komplikacji można zredagować, natomiast musi być wola Komisji.

**Poseł Jacek Świat (PiS):**

Proceduralnie jest możliwe, żeby jeszcze poprawić usterkę, która jest w projekcie poselskim?

**Legislator Sławomir Osuch:**

Oczywiście, to jest poprawka poselska, tak że każdy poseł łącznie z posłem wnioskodawcą – pan poseł jest przecież też członkiem Komisji – zawsze może taką złożyć. Może ją nawet zredagować tu na miejscu w takim brzmieniu.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

To co? Czy pan poseł ją wycofuje, czy się zastanowi?

**Poseł Jacek Świat (PiS):**

Jeżeli jest to możliwe, to dobrze, to uzupełnimy i za chwilę złożę ją do prezydium.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dobra. To na razie to zostawiamy. Przechodzimy do zmiany 2. Czy są uwagi do zmiany 2? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2? Pytam się, czy były uwagi? Nie ma, nie widzę.

**Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Jednak było pytanie, na które nie uzyskałam...

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

To proszę powtórzyć.

**Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

...wystarczającej odpowiedzi. Chodzi o to, że tam, niezależnie od tego, czy to były środki czy jakoś inaczej to się nazywało, było, że dodatkowo można orzec przepadek materiału. Z tego zapisu wynika, że...

**Poseł Małgorzata Chmiel (PO):**

Tylko i nic więcej.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Ale to jest trzecia zmiana.

**Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Przepraszam bardzo, nie założyłam okularów i 2 i 3 to dla mnie to samo. Dobrze, to powiem przy trzeciej, przepraszam.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dobrze, czyli do drugiej nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2? Nie widzę. Zmiana 2 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 3. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne i pana ministra jeszcze raz o odpowiedź na tę wątpliwość. Proszę powtórzyć, pani poseł.

**Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Po prostu chodzi to, że w dotychczasowym brzmieniu art. 37a jest sformułowanie: „W razie skazania za przestępstwo popełnione przez opublikowanie materiału (...), sąd może orzec jako karę dodatkową przepadek materiału prasowego”, czyli były jakieś kary i był przepadek materiału. W tej chwili rozumiem, że nie ma żadnych innych kar, tylko jest przepadek. O to mi chodzi.

**Posel Jacek Świat (PiS):**

Oczywiście istnieją inne kary, tylko one się nie nazywają karą dodatkową. Zgodnie z obecnym brzmieniem prawa prasowego sąd może skazać dziennikarza czy redakcję, natomiast de facto nie może zasądzić przepadku, ponieważ nie istnieje obecnie w polskim prawie pojęcie kary dodatkowej.

**Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Ale może orzec także przepadek materiału prasowego.

**Posel Jacek Świat (PiS):**

Tak, ale musi to być inaczej sformułowane. Nie możemy ludzi skazywać przed sądem na podstawie nieistniejących czy niejasnych przepisów. Merytorycznie nic się nie zmienia, tylko chodzi o precyzję sformułowań.

**Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

No właśnie.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Powtórzę – środki karne są w k.k., w rozdziale 5 od art. 39. Tam jest katalog kompletny środków karnych. Jest ich 8, natomiast nie ma tam już przepadku rzeczy. Dlaczego nie ma? Dlatego, że w k.k. dodano rozdział 5a zatytułowany „Przepadek i środki kompensacyjne” i on reguluje te kwestie. Stąd też środek, który przed 1997 rokiem był traktowany jako kara dodatkowa, teraz już nie jest w katalogu kar dodatkowych, gdyż reguluje go odrębny rozdział 5a k.k. „Przepadek i środki kompensacyjne”. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Tam nie ma materiału prasowego, tak?

**Legislator Sławomir Osuch:**

Tak jest w druku, niepotrzebne są już wyrazy „jako karę dodatkową”, gdyż już nie ma takiej kary dodatkowej.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

A musi być, bo w k.k. nie ma przepadku materiału prasowego.

**Posel Małgorzata Chmiel (PO):**

Pani przewodnicząca Katarasińska ma rację, że powinniśmy napisać, że też może.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Nie jest to obligatoryjne na dodatek. Pani przewodnicząca ma jeszcze wątpliwości?

**Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Mam w dalszym ciągu, dlatego że być może kodeksowo to obecne jest lepsze, ale w sformułowaniu, że jako karę dodatkową, było wiadomo, że są jakieś kary, a jako dodatkowa

był przypadek. Teraz wygląda na to, że jeżeli ktoś popełni przestępstwo publikując materiał prasowy, to ten zapis oznacza, że natychmiast będzie przypadek materiału prasowego.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Przepraszam bardzo, pani przewodnicząca, ale w razie skazania, jeśli już został skazany, czyli jest to jednak ta dodatkowa w dorozumieniu. Skoro nie ma tego w...

**Poseł Małgorzata Chmiel (PO):**

Wyrokiem sądu.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Tak.

**Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Ja umiem czytać mimo wszystko, więc ja wiem, że w wypadku skazania. Cały czas się boję, że to zawęziło katalog kar przy skazaniu za opublikowanie materiału, ale jeżeli nie, to...

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Tylko jest dodany ten przypadek materiału prasowego.

**Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Dobrze.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy są jeszcze jakieś wątpliwości? Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia zmiany 3? Zmiana 3 została przyjęta.

Teraz wracamy do propozycji pana posła.

**Poseł Jacek Świat (PiS):**

Tak, wracamy, bo dostrzeżliśmy jeszcze jedną lukę – w art. 41, gdzie mówi się o obowiązkach mediów, mówi się o sprawozdaniach „z jawnych posiedzeń Sejmu”. Ustawa powstała, kiedy jeszcze nie było Senatu, więc po słowach „sprawozdań z jawnych posiedzeń Sejmu” po przecinku należy dodać słowo „Senatu”.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

To jako zmiana 4, tak?

**Poseł Jacek Świat (PiS):**

Tak.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

A z tamtej pan poseł się wycofuje, tak?

**Poseł Jacek Świat (PiS):**

Nie, zaraz poprawimy.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Okay, dobra. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

**Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Mamy dwa na dwa. Są dwie poprawki, które przyniesiono nam z Komisji do Spraw Petycji, trzy, niech będzie, że trzy – i są dwie poprawki, które w tej chwili się tu rodzą, bo zgłasza poseł. Uważam, że trzeba by to połączyć, skończyć z Komisją do Spraw Petycji i przygotować komisyjny projekt nowelizacji ustawy. Można to zrobić bardzo szybko, bo mamy materiał, ale proceduralnie chyba lepiej będzie to wyglądało niż to, że do czegoś, co ma swoje źródła i jest firmowane przez Komisję do Spraw Petycji, dodamy dwie istotne poprawki. Ja się zgadzam, jest Senat i trzeba by tu wpisać, ale tak mi się wydaje, żebyśmy to połączyli i byłby komisyjny projekt.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Biuro Legislacyjne. Nie bardzo rozumiem, co byśmy połączyli z czym.



**Legislator Sławomir Osuch:**

Pani przewodnicząca, jesteśmy już po pierwszym czytaniu tego projektu, a więc procedura już została rozpoczęta w Komisji i musi doczekać się finału. Teraz pytanie, kwestia racjonalnego działania ustawodawcy, czy wstrzymać tę procedurę i zacząć procedurę od początku – przyjęcia inicjatywy ustawodawczej przez Komisję, skierowania do Marszałka, ponownego opiniowania wstępnego, skierowania do organizacji i znów pierwszego czytania tego projektu itd. do zakończenia już w trzecim czytaniu w Sejmie? To jest kwestia wyboru.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Ja uważam, że przynajmniej zaproponowana jako zmiana czwarta poprawka, to jest sprawa doprecyzowania tak oczywista, bo chodzi o kwestię dopisania Senatu. Myślę, że nie ma już do tego wątpliwości. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, ja byłem na wszystkich posiedzeniach Komisji do Spraw Petycji, gdzie rodziły się te poprawki, gdzie one były przedstawiane, tzn. ustawa, która została teraz przedłożona. W trakcie prac również pojawiła się informacja, że takie rzeczy też powinny być zawarte w ustawie, która przyjdzie do komisji kultury. Pamiętam, że podczas dyskusji dopisywano, że one powinny być w tym przedłożeniu, natomiast z jakiegoś powodu one się nie pojawiły i wydaje mi się, że tylko dlatego, że ktoś bezpośrednio przeniósł treść petycji bez dodatkowych elementów, które były dyskutowane w komisji. Jestem przekonany, że intencją Komisji do Spraw Petycji również było dodanie tych rzeczy, o których obecnie mówi pan poseł Świat. W zasadzie my podczas robienia poprzedniej czyszczącej ustawy – Prawo prasowe, także zauważyliśmy potrzebę wpisania Senatu w tym samym przepisie, ale już na bardzo późnym etapie legislacyjnym. Wykraczało to wtedy poza przedłożenie rządowe i nie mogliśmy tego dodać. Uważam, że w tym momencie jest dobra okazja, skoro komisja sejmowa ma taką władzę i moc, żeby już po prostu zamknąć ten projekt, dodać te dwie rzeczy, które są tutaj omawiane. Skoro i tak już robimy czyszczenie, to ile jeszcze będziemy robić tych czyszczeń? Zróbmy to raz a dobrze. Myślę, że Komisja do Spraw Petycji się nie obrazi, a rzeczywiście jest to racjonalna wola ustawodawcy. Na końcu i tak Sejm będzie to głosował, więc proponuję dodać te dwie poprawki do tej ustawy, która jest teraz i procedować dalej. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Na razie jesteśmy przy czwartej zmianie i ja nie uważam jej za istotną. Ona tylko dostosowuje ustawę do rzeczywistości. Dopisanie do Sejmu Senatu to chyba nie jest jakiś problem, pani przewodnicząca. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę, czyli zmiana 4 została przyjęta.

Powracamy do tej pierwszej propozycji. Tutaj to już nie wiem, posłuchamy uzasadnienia.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Pozwolę sobie odczytać treść poprawki: „w art. 1 dodać pkt 1a w brzmieniu: „1a. W art. 13 w ust. 2-4 wyrazy »danych osobowych i wizerunku« zastępuje się wyrazami »wizerunku i innych danych osobowych«”.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Jeszcze raz, przepraszam. Mogę jeszcze raz poprosić?

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Naturalnie. W art. 1 dodać pkt 1a w brzmieniu: „1a. W art. 13 w ust. 2-4 wyrazy »danych osobowych i wizerunku« zastępuje się wyrazami »wizerunku i innych danych osobowych«”.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

A co z tymi konsekwencjami?

**Legislator Sławomir Osuch:**

To są właśnie te konsekwencje.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę – poseł wnioskodawca.

**Poseł Jacek Świat (PiS):**

Oczywiście, zgadzam się i już składam poprawkę.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dobrze. Czy są uwagi i pytania do tej poprawki?

**Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Merytorycznie nie ma żadnych, formalne pozostają. Nowelizujemy całkiem nowy artykuł.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1a?

**Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Regulamin nieważny, to można przyjąć.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Nie widzę, czyli zmiana 1a również została przyjęta. Czy muszę przyjąć cały art. 1? Nie, bo już wszystko przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całej ustawy wraz ze zmianami i poprawkami? Nie widzę. Ustawa została przyjęta.

Pozostaje nam wyznaczenie posła sprawozdawcy. Ja proponuję pana posła Jacka Świata. Czy są inne propozycje? Nie widzę. Czy pan poseł się zgadza? Dziękuję bardzo, pan poseł będzie reprezentował Komisję. Tym sposobem wyczerpaliśmy porządek obrad. Dziękuję państwu bardzo, zamykam posiedzenie Komisji i zapraszam na 13.00 do budynku G.