

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 471)**

z dnia 16 lipca 2019 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 471)

16 lipca 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- zmiany w składzie osobowym podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego;
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Ordynacja podatkowa (druk 3255).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Kościński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Paweł Dryk** radca prawny w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Władysław Serafin** prezes Krajowego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych, **Witold Boguta** prezes Krajowego Związku Grup Producentów Owoców i Warzyw, **Barbara Groele** sekretarz generalny krajowej Unii Producentów Soków wraz ze współpracownikami, **Maciej Przeździecki** sekretarz generalny Polskiego Stowarzyszenia Producentów Karmy dla Zwierząt Domowych, **Marcin Zawadzki** prezes Związku Pracodawców Hoteli, Restauracji i Cateringu, **Przemysław Pruszyński** sekretarz Rady Podatkowej Konfederacji Lewiatan, **Grzegorz Majerowicz** wiceprezes Polskiej Izby Książki, **Marek Frąckowiak** dyrektor generalny Biura Izby Wydawców Prasy wraz ze współpracownikami, **Karol Stec** dyrektor Departamentu do Spraw Koordynacji Projektów Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji, **Grzegorz Anczewski** doradca w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych, **Wojciech Bronicki** doradca podatkowy w Kancelarii Podatkowej BBGtax

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białonczyk**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### Przewodniczący poseł **Andrzej Szlachta (PiS)**:

Dzień dobry. Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Ordynacja podatkowa (druk 3255).

Proponuję uzupełnić porządek dzienny posiedzenia o punkt dotyczący zmiany w składzie osobowym podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego. Czy są uwagi do porządku? Dziękuję. Nie widzę.

Stwierdzam przyjęcie porządku.

Uprzejmie informuję, że w podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego jest wakat po pośle Sylwestrze Tułajewie, który przejął inne obowiązki – członka rządu. W związku z tym proponuję uzupełnić skład podkomisji zgodnie z ustalonymi przy ich powstawaniu parytetami. Proszę przedstawiciela Klubu Prawo i Sprawiedliwość o zgłoszenie kandydatury. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

### Poseł **Andrzej Kosztowniak (PiS)**:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pozwolę sobie zgłosić kandydaturę pani poseł Marii Zuby do prac w podkomisji.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie widzę. Dziękuję.

Zatem w składzie tej podkomisji będzie pani poseł Maria Zuba. Stwierdzam, że Komisja uzupełniła skład podkomisji stałej do spraw monitorowania systemu podatkowego.

Chciałbym bardzo serdecznie powitać na tym posiedzeniu pana Tadeusz Kościńskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witamy pana ministra.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tadeusz Kościński:**

Dziękuję bardzo. Witam.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Witam osoby towarzyszące – państwa dyrektorów. Witam przedstawicieli organizacji społecznych, którzy są na naszym posiedzeniu.

Uprzejmie informuję, że Sejm 3 lipca 2019 r. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Ordynacja podatkowa, (druk nr 3255)...

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia przedmiotowego projektu ustawy.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu projektu ustawy z druku 3255?

Zatem tytuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 1. Zmiana 1. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, pan mecenas.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnośnie do zmiany 1 mamy taką uwagę legislacyjną. Ponieważ w lit. b) jest nadawane nowe brzmienie definicji produktów rolnych, po analizie tej definicji wydaje się, że konieczna byłaby korekta legislacyjna dwóch innych przepisów tej ustawy. Jeżeli państwo się zgodzą, zaproponowalibyśmy w sprawozdaniu korektę również pkt 19, czyli definicji rolnika ryczałtowego, oraz korektę w art. 43 w ust. 1 w pkt 3. Tam w tych przepisach chodzi o wykreślenie kilku wyrazów. Mianowicie wyrazy takie, jak „pochodzące z własnej działalności rolniczej”, ponieważ to jest teraz zmieszczone w definicji rolnika ryczałtowego, więc należałoby dokonać stosownej korekty tych przepisów. To jest jedna uwaga.

Druga uwaga dotyczy definicji produktów rolnych. Mianowicie tam jest odesłanie do art. 20 ust. 1c–1e ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Wydaje się, że to odesłanie jest zbyt szerokie, ponieważ ust. 1e w gruncie rzeczy nakazuje prowadzenie ewidencji, natomiast nie mówi o żadnych towarach. Dlatego proponujemy ograniczyć to odesłanie do art. 20 ust. 1c i 1d. To tyle uwag do zmiany 1. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu do propozycji Biura Legislacyjnego.

**Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:**

Dziękuję bardzo. Zgadza się. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Zatem proponuję z tymi uwagami... O, jest zgłoszenie. Bardzo proszę się przedstawić.

**Poseł Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:**

Dorota Niedziela, Komisja Rolnictwa. Chciałabym zapytać, jakie w praktyce zastosowanie będą miały te zmiany, które zostaną wprowadzone, bo będą one dotyczyć rolniczego handlu detalicznego, o ile ja dobrze rozumiem? Co to zmieni w praktyce, gdyby mógł mi pan wytłumaczyć? Głupia baba jestem, nie rozumiem.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pytanie do strony rządowej – myślę – do pana ministra, tak?

**Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:**

Tak, dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:**

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Zbigniew Makowski:**

Tak. W praktyce nie ma dużej zmiany względem tego, co jest w tej chwili. Rozumiem, że mówimy o poprawkach zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne. One są doprecyzowujące. W pewnych przepisach niepotrzebnie powtórzone były kwestie, które są już regulowane w tej nowej definicji, która jest wprowadzana, więc w praktyce te zmiany nie mają merytorycznego wydźwięku. To są wyłącznie zmiany legislacyjno-redakcyjne.

**Posel Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:**

Czyli praktycznie rolnicy ryczałtowi, którzy najczęściej są w rolniczym handlu detalicznym, będą musieli prowadzić ewidencję, tak?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pani poseł zadaje jak gdyby dodatkowe pytanie. Bardzo proszę pana dyrektora... Czy pan minister? Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:**

Czy możemy później odpowiedzieć na piśmie na to pytanie, bo to jest pytanie dość szczegółowe jak gdyby o wykładnię tych przepisów. Możemy oczywiście dyskutować w tej chwili, ale jeśli jest taka potrzeba, to możemy odnieść się do tego szczegółowo pisemnie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jeszcze raz pani poseł Niedziela, bardzo proszę.

**Posel Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:**

Panie ministrze, dla mnie to jest bardzo ważne. Ja pewnie wielu podatków nie rozumiem, bo nie jestem w Komisji Finansów, ale dla mnie jako członka i wiceprzewodniczącej Komisji Rolnictwa jest to ważne, ponieważ jeśli to pociąga za sobą zmiany, to jest to bardzo istotne, ponieważ cały czas walczymy – zarówno poprzedni rząd jak i ten – o to, żeby zwiększyć ilość sprzedaży, jeśli chodzi o sprzedaż bezpośrednią, czy w tej chwili nazwanej w handlu detalicznym. Jeśli są to jakieś zmiany, które znowu wprowadzają jakieś perturbacje, to jest to kłopot, a jeżeli one są, to chcemy wiedzieć, bo one są procedowane poza Komisją Rolnictwa, a dotyczą rolników, którzy będą tego odbiorcami. Dlatego może szczegółowe, ale interesuję się tylko tym przepisem, nie resztą, więc gdyby ktoś mógł mi odpowiedzieć: Jakie będą konsekwencje, czy coś się zmieni w ewidencji, czy to jest tylko czysta techniczna sprawa, że było zapisane? Bo jeśli jakiegokolwiek zmiany są, to chciałabym wiedzieć, czy rzeczywiście tak jest i chciałabym od pana usłyszeć. Chciałabym również mieć tę odpowiedź na piśmie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Panie dyrektorze, jeżeli nie można w tej chwili kompleksowo odpowiedzieć na wątpliwości pani poseł, to pozostaje formuła – zresztą pani to sugerowała – odpowiadzi na piśmie. Panie dyrektorze, proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:**

Czułbym się komfortowo, gdybym mógł udzielić wyczerpującej odpowiedzi na piśmie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1? Jeszcze pan poseł Jarosław Urbaniak, proszę bardzo.

**Posel Jarosław Urbaniak (PO-KO):**

Panie przewodniczący, dziękuję za udzielenie głosu. Wysoka Komisjo, myślę, że w takiej sytuacji, kiedy przedstawiciel rządu nie umie nam wytłumaczyć, jakie są konsekwencje tej zmiany, to naprawdę ponad wszelkimi podziałami politycznymi wydaje mi się, że najbardziej roztroptym i rozsądnym byłoby pominięcie w tej chwili tej zmiany i zaniechanie na odpowiedź ministerstwa na pytania, które zadała pani poseł Niedziela. W tej chwili nie możemy głosować tej zmiany czy nawet, jak pan przewodniczący zasugerował, przyjąć

przez aklamację tej zmiany, gdyż tak naprawdę nie wiemy, jakie są jej konsekwencje, a pani poseł Niedziela zarysowała, że mogą one być bardzo poważne dla polskich rolników.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie pośle, w pytaniu, w ostatnim pytaniu pani poseł była sugestia, że jeżeli pan minister nie może w tej chwili w sposób pełny kompleksowy odpowiedzieć, to... pani zwróciła się z propozycją udzielenia odpowiedzi na piśmie. Proszę państwa, ponieważ – ja może uprzedzę dalszą procedurę – mamy jeszcze jeden projekt ustawy o VAT i pod koniec omawiania tego projektu przedstawię propozycję tak, jak kilkanaście dni temu, łącznego rozpatrzenia dwóch projektów. Wtedy, rozpatrując łącznie projekt dotyczący zmiany ustawy o VAT, możemy do tego punktu jeszcze raz wrócić, żeby w tej chwili nie blokować, bo projekt jest rządowy i w przypadku zmiany, której my nie przyjmujemy, jak gdyby traci w ogóle sens ten projekt. Dlatego może być albo poprawka i wtedy ją głosujemy i przyjmujemy tę zmianę albo ją odrzucamy. Natomiast ja proponuję kompromis, aby wrócić do tego, jak będziemy omawiać jeszcze raz dwa projekty dotyczące VAT. Jeszcze raz pan dyrektor, bardzo proszę. I pani poseł, widziałem, zaraz panią poproszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:**

Dziękuję. Jeżeli chodzi o to, o co w ogóle chodzi w tych zmianach, bo może tego dotyczy wątpliwość, to to jest zmiana ujednocniająca podejście w kwestii ewidencji – to, co musi robić rolnik ryczałtowy z tym, jak jest w podatkach dochodowych. Przepraszam. Teraz lepiej? Ta zmiana to jest wyłącznie zmiana ujednocniająca podejście do rolnika ryczałtowego i jego obowiązków, które i tak ma na gruncie podatków dochodowych, z tym, jak go traktujemy na gruncie VAT. Więc to nie są zmiany, które wprowadzają coś nowego w obowiązkach rolników ryczałtowych, bo oni te obowiązki i tak już mają na gruncie podatków dochodowych.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, jeszcze raz pani poseł Dorota Niedziela, bardzo proszę.

**Poseł Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:**

Ja jednak mam taką prośbę. Może pominiemy to, co w tej chwili, bo ja rozumiem, że pan dyrektor... to znaczy, jeżeli pan dyrektor mówi, że rolnicy i tak płacą podatek dochodowy, to pominiemy to, bo rolnicy nie płacą w ogóle dochodowego...

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:**

Ale ja nie mówiłem, że płacą, tylko że prowadzą ewidencję.

**Poseł Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:**

Ja mam prośbę. Ponieważ nie znamy materii i ja nie głosuję oczywiście, bo nie należę do tej Komisji, ale skoro posłowie z Komisji Finansów nie znają materii, a materia jest absolutnie materia rolnicza, to ja myślę, że dobrze by było, żeby można było rozsądnie i świadomie głosować nad czymś, czy to są poprawki, które nie są niebezpieczne albo zmieniające, żeby to dokładnie wytłumaczyć. Może więc zostawmy to, zostawcie państwo ten punkt na później, żeby pan dyrektor czy minister był w stanie dokładnie wytłumaczyć, jakie są konsekwencje tego. Ja nie dlatego, wie pan... Niekiedy jeden zapis może spowodować, że tak drażliwa materia, która nałoży na... Bardzo was proszę. Hej, bardzo was proszę. Jeżeli nałoży się na rolnika materię jakichś dodatkowych sprawozdań, to będzie to naprawdę hamulcowym. Wiem, że w ustawie może ładnie wyglądać, bo będzie wyrównane, ale to w konsekwencji może spowodować coś niebezpiecznego. Dlatego ja jako przedstawicielka Komisji Rolnictwa chciałabym o tym wiedzieć. Rozumiem, że nie mogę się dowiedzieć, bo nie bardzo wiemy, jakie będą konsekwencje tego wyrównania prawa, jakkolwiek pewnie są potrzebne. Proponowałabym, żeby to jednak, panie przewodniczący, odłożyć na później, żebyśmy usłyszeli naprawdę dokładne wytłumaczenie, o co chodzi w tych poprawkach.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Ja tę propozycję przedstawiłem, tę okoliczność, że będziemy rozpatrywać dwa projekty łącznie i wrócimy, więc tę zmianę pozostawiamy jeszcze na to posiedzenie doty-

czące wspólnego rozpatrywania dwóch projektów. Jeszcze jest zgłoszenie. Bardzo proszę przedstawić się. Strona społeczna.

**Prezes Krajowego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych Władysław Serafin:**

Władysław Serafin prezes Krajowego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych. Ja chciałbym przyłączyć się do wniosku pani poseł Niedzieli i zwrócić uwagę, że strona rządowa jest nieprzygotowana do dialogu z posłami. W takich warunkach, kiedy rząd nie jest w stanie odpowiedzieć na zadane pytania legislacyjne, nie można podejmować decyzji, a argument, że przedstawimy na piśmie, jest zwykłym wybiegiem, bo pani poseł powiedziała wyraźnie „ja proszę to rozważyć, niezależnie od tego chcę informacji na piśmie”. Zatem jeżeli nie ma konkretnej odpowiedzi wnioskodawcy, autora ustawy, który nie umie wytłumaczyć skutków działania dla nas, dla rolników tego przepisu, to należy wstrzymać jego procedowanie i nie rozpatrywać tego punktu, bo on jest wniesiony. Jednocześnie on zaprzecza idei reformy otaczającej rolnictwo, żeby upraszczać nam – rolnikom, formy rozliczeń finansowych, a wręcz nie wprowadzać obostrzeń, nakładających podatki czy rozliczenia tam, gdzie przydomowo można produkować, zagospodarowywać nadwyżki płodów rolnych – owoców, warzyw, poprzez produkcję soków, które są narodowym produktem, mają służyć... Znacie państwo sytuację rynkową, jaka jest. Dlatego uważam, że wniosek pani poseł Niedzieli jest zasadny, natomiast pana przewodniczącego, jeżeli to nie rodzi skutków dzisiaj polegających na wprowadzeniu tego przepisu do projektu tej ustawy, to można go wnioskować na kolejnej łączonej już debacie o ustawie o podatku VAT. Dlatego reprezentując interesy rolników, wnoszę o kontynuowanie deklaracji ministra Ardanowskiego, który zobowiązał się, że rząd będzie nowelizował, upraszczał, udostępniał, zagospodarowywał, unowocześniał, a nie utrudniał. Pomysły urzędników są...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Przepraszam pana bardzo. Jesteśmy w zmianie 1.

**Prezes Krajowego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych Władysław Serafin:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Nie mówimy o filozofii produkcji. Decyzja została podjęta, więc taka wypowiedź *ex post* jest chyba troszkę nie w tym momencie.

**Prezes Krajowego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych Władysław Serafin:**

Dopiero udzielił mi pan głosu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bo myślałem, że pan chce coś do tego punktu, ale punkt został już rozstrzygnięty.

Przechodzimy do zmiany 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, zwracamy uwagę, że w zmianie 2 w art. 5a po raz pierwszy w ustawie zostaje wprowadzona nomenklatura scalona. Proponujemy w tym miejscu przywołanie pełnej nazwy rozporządzenia Rady EWG, odpowiedni numer i dzienniki publikacyjne tego aktu. Tutaj również zwracamy uwagę, że w projekcie ustawy nazwa „Nomenklatura scalona” jest pisana – pierwsza litera – z wielkiej, a następna z małej, natomiast w obowiązującej ustawie „Nomenklatura Scalona” pisana jest z dwóch wielkich liter. Wydaje się, że należałoby tę pisownię ujednoczyć. Prosilibyśmy stronę rządową, w jakim kierunku mielibyśmy to zrobić? Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu w sprawie propozycji biura?

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:**

Oczywiście zgadzamy się na zmianę polegającą na zdefiniowaniu wyraźnie nomenklatury scalonej. Jeżeli chodzi o nazewnictwo proponujemy „Nomenklatura” z dużej, „scalona” z małej, tak jak jest w rozporządzeniu unijnym.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Jeszcze raz pan mecenas, bardzo proszę.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

W takim razie należałoby rozważyć dokonanie zmian w przepisach obowiązującej ustawy. Otóż to powołanie na nomenklaturę scaloną z wielkiej litery mamy w uchylanym ust. 15, więc tutaj sprawę mielibyśmy załatwioną, natomiast konsekwencją byłyby również zmiany w art. 46 pkt 1 i 2, co zaproponowalibyśmy również w sprawozdaniu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Myślę, że wyprzedzając Komisja upoważni Biuro Legislacyjne do dokonywania w imieniu Komisji takich zmian o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, ale poprosimy jeszcze o stanowisko rządu do wypowiedzi pana mecenasa.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:**

Zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest zgoda, tak? Czy z tymi uwagami biura jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2? Zmiana 2 została przyjęta.

Zmiana 3. Czy jest sprzeciw? Zmiana 3 została przyjęta.

Zmiana 4. Zmiana 4 została przyjęta.

Zmiana 5. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 6. Zmiana 6 została przyjęta.

Zmiana 7. Mamy poprawkę i biuro. Bardzo proszę, pan mecenas.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, jeszcze tylko jeżeli państwo pozwolą, w zmianie 4, która została przyjęta, również proponujemy drobną korektę legislacyjną w lit. a). Nadamy po prostu nowe brzmienie tej lit. b) zamiast zastępować wyrazy wyrazami, bo będzie to zdecydowanie czytelniejsze.

Natomiast w zmianie 6 również proponujemy lit. a) i b) połączyć w całość i to byłaby jedna zmiana, czyli tym dwóm przepisom nadałoby się nowe brzmienie. Natomiast jeszcze w lit. c), przepraszam, w lit. d) tam na końcu jest takie sformułowanie w ust. 12c „z zastrzeżeniem ust. 12 pkt 2”. Tu mamy pytanie do strony rządowej: Czy nie będzie wątpliwości interpretacyjnych, jak to zastrzeżenie należy rozumieć, bo niejako odsyłamy do ustępu, który wprowadza stawkę dotyczącą innych przedmiotów niż tych, o których mowa w 12c?

W lit. f) w ust. 12e proponujemy korektę redakcyjną. Przepis ten brzmiałby następująco: „Przepisu ust. 12 pkt 2 nie stosuje się, jeżeli wartość towarów bez podatku wliczanych do podstawy opodatkowania świadczenia robót konserwacyjnych przekracza 50% tej podstawy”. To tyle uwag. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Więc jeszcze uzupełniając te poprzednie zmiany, chciałbym prosić pana ministra czy pana dyrektora o odniesienie się do propozycji. One mieszczą się w tym upoważnieniu, które Biuro Legislacyjne otrzyma, ale biuro sygnalizuje, że w tych punktach chce dokonać pewnej takiej korekty o charakterze porządkującym. Bardzo proszę, panie dyrektorze, stanowisko rządu.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest zgoda.



**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:**

Tak, jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

I mamy zgłoszenie. Bardzo proszę się przedstawić. Rozumiem, wystąpienie dotyczy zmiany 7.

**Dyrektor do spraw koordynacji projektów Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji Karol Stec:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo uprzejmie proszę.

**Dyrektor do spraw koordynacji projektów Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji Karol Stec:**

Karol Stec, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji wyraża głęboką aprobatę dla tego projektu, natomiast w tej zmianie mamy dwie kwestie, które chcielibyśmy podjąć, a w zasadzie trzy. Tak naprawdę nie wiem, czy poprawki, które tutaj dostaliśmy, będą zgłoszone, natomiast na pewno wnosiliśmy o przedłużenie okresu przejściowego na wdrożenie ustawy do 1 stycznia 2020.

Natomiast jeżeli chodzi o wiążącą informację stawkową, tak naprawdę mamy wnioski o ewentualnie przerwanie biegu trzymiesięcznego dla wydania WIS w momencie, kiedy są wymagane badania laboratoryjne na rzecz właściwego określenia klasyfikacji. To jest jeden element.

I drugi element. Chcielibyśmy uzyskać wyjaśnienie od przedstawicieli rządu w zakresie, co z klasyfikacjami GUS-owskimi, które nadal obowiązują? Jak będzie wyglądał okres przejściowy i ewentualnie przejście na system WIS w zakresie już wydanych klasyfikacji GUS-owskich? To tylko tyle. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Możemy zatem przedstawić tę poprawkę... Tak, jeszcze jest zgłoszenie? Jakoś nie dostrzegam. O, jest. Bardzo proszę. Proszę bardzo.

**Dyrektor generalny Biura Izby Wydawców Prasy Marek Frąckowiak:**

Marek Frąckowiak, Izba Wydawców Prasy. Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, jeśli zgubiłem się w numeracji poprawek, ale chyba to już przeszło. Ja chciałem odnieść się do proponowanej zmiany w art. 1 pkt 1 lit. d), czyli do definicji prasy regionalnej i lokalnej. Tam jest...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo przepraszam, ale ten punkt, tę zmianę 1 zdeponowaliśmy na kolejne posiedzenie. Ale może niech pan tak wyprzedzająco wyartykułuje swoje wątpliwości. Bardzo proszę.

**Dyrektor generalny Biura Izby Wydawców Prasy Marek Frąckowiak:**

To nie jest wątpliwość, tylko propozycja zmiany...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tylko jesteśmy w zmianie 7, a zmiana 1 została opuszczona na inną okazję. Zatem bardzo zapraszam pana na Komisję, na której będziemy ten punkt omawiać jeszcze raz.

**Dyrektor generalny Biura Izby Wydawców Prasy Marek Frąckowiak:**

Dobrze, w takim razie dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Do tego pierwszego wystąpienia strony społecznej, panie ministrze? Pierwsze wystąpienie: Czy pan minister chciałby się odnieść? Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o przerwanie biegu, wydaje mi się, że poprawka nie jest potrzebna. Stosować będziemy zasady ogólne, to znaczy wynikające

z Ordynacji podatkowej, gdzie termin przerywa się z uwagi na to, jeżeli wymagane jest od podatnika uzupełnienie materiału.

Jeśli chodzi o przejście na WIS a PKWiU, to ten okres przejściowy będzie stosunkowo długi. Po prostu z dniem wejścia w życie matrycy stawek VAT, dotychczas obowiązujące klasyfikacje PKWiU stracą rację bytu. My będziemy gwarantować odpowiednio długi okres na to, aby podatnicy uzyskali wiążące informacje stawkowe w oparciu o nomenklaturę stawkową, więc tutaj – trzeba również pamiętać – klasyfikacje statystyczne same w sobie nie gwarantują podatnikowi żadnych praw nabytych czy jakichś możliwości stosowania stawki przez jakiś określony okres. To nie jest informacja indywidualna, więc tutaj tematy wygasania tych klasyfikacji statystycznych w naszej ocenie ma, więc również nie ma powodu, żeby ten temat jakoś szczególnie regulować.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:**

Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Zatem przedstawię króciutko istotę poprawki nr 1. Poprawka nr 1 wprowadza nowe brzmienie ust. 3 w art. 1 w pkt 7 w art. 42b. Treść tego brzmienia jest podana. Krótkie uzasadnienie. Celem zaproponowanej poprawki jest wyłączenie podmiotu zamawiającego w rozumieniu ustawy – Prawo zamówień publicznych występującego z wnioskiem o wydanie WIS z obowiązku składania takiego oświadczenia. Stanowisko rządu to tej poprawki?

**Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:**

Popieramy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:**

Popieramy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Stanowisko Biura Legislacyjnego? Są uwagi? Nie ma? Pan mecenas, bardzo proszę.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o poprawkę 1, jak również do ust. 3 art. 42b mamy następujące uwagi i propozycje. Ponieważ jest to przepis, który nakłada na podatnika złożenie oświadczenia o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Tutaj analogicznie jak w art. 33 ust. 7c oraz 33a ust. 2b obowiązującej ustawy, proponowalibyśmy rozszerzenie tego projektowanego przepisu o treść tej klauzuli, że wnioskodawca, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, składa pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań oświadczenie o następującej treści. I może tutaj odczytam tak, jak to jest w obowiązującej ustawie. „Świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia oświadczam, że w dniu złożenia wniosku w zakresie przedmiotowym wniosku nie toczy się postępowanie podatkowe, kontrola podatkowa, kontrola celno-skarbowa oraz że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do istoty decyzji lub postępowania organu podatkowego”. I dalej tutaj byłoby już bez zmian. „Treść oświadczenia zastępuje się pouczeniem organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. W razie złożenia fałszywego oświadczenia przepis art. 42c ust. 1 – tutaj mamy w poprawce – nie znajduje zastosowania (proponowalibyśmy „nie stosuje się) w związku z wydaniem tej WIS”. Taka redakcja wydaje się nam bardziej prawidłowa ze względu na obowiązujące przepisy ustawy. Rozumiemy, że również treść tego oświadczenia będzie zawarta we wzorze, w formularzach, które podatnik będzie miał wypełnić. To do poprawki pierwszej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. A więc są propozycje redakcyjne. Stanowisko pana ministra od tych propozycji Biura Legislacyjnego?

**Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:**

Zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest zgoda. Zatem czy jest sprzeciw... Jeszcze pan mecenas, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, rozumiemy więc, że pan zgłoszoną przez siebie poprawkę zgodnie z tym, co kolega przed chwilą zaproponował.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak. Jest również zgoda rządu. Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki wraz z tymi propozycjami Biura Legislacyjnego?

Zatem poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 7 wraz z poprawką? O, jest druga poprawka. Słusznie. Poprawka 2 zakłada doprecyzowanie i racjonalizację kwestii dołączania do wniosku o wydanie wiążącej informacji stawkowej dodatkowych załączników. W przypadku jeżeli składający wniosek uzna, że dla prawidłowego wydania WIS nie wystarczy opis towaru i konieczne jest dołączenie dodatkowych materiałów, przewiduje się możliwość dołączania takich materiałów, jak plany, fotografie, informacje od producenta towaru, schematy, atesty, instrukcje, katalogi i inne dokumenty. Stanowisko rządu do poprawki 2 do zmiany 7?

**Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:**

Zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest zgoda. I Biuro Legislacyjne. Panie mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, również tutaj kilka kwestii redakcyjnych. W poprawce nr 2 w ust. 6 proponujemy „do wniosku o wydanie WIS”. Ustawa do tej pory posługuje się takim sformułowaniem „wniosek o wydanie WIS”. I w ust. 6a „na wezwanie organu”. Tutaj proponowalibyśmy skreślić wyraz „podatkowy”. Również projekt posługuje się sformułowaniem „organ wydający WIS”. I w przedostatniej linijce „w wezwaniu terminie organ wydaje postanowienie o pozostawieniu wniosku o wydanie WIS” – „organ wydający WIS”. I tutaj również proponowalibyśmy w środku... Tam jest takie sformułowanie „w przypadku, gdy organ ten uzna”. Proponowalibyśmy skreślenie tych wyrazów „organ ten uzna”. Jest to *stricte* wskazanie uznania administracyjnego. Wiemy, o co chodzi w tym przepisie, ale wydaje nam się, że tak czy siak organ będzie podejmował taką decyzję o rozpatrzeniu lub też nierozpatrzeniu takiego wniosku. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Stanowisko rządu do tych uwag legislacyjnych?

**Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:**

Zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest zgoda. Zatem jako wnioskodawca przejmuję te propozycje. I teraz czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 2? Jeszcze pan mecenas, bardzo proszę. Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 7 z poprawkami? Pan mecenas.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, jeszcze do zmiany 7 mamy niezależnie od tych poprawek kilka drobnych uwag. Ta zmiana jest dosyć obszerna – zawiera kilka artykułów. W art. 42b ust. 1 pkt 1 na końcu proponujemy skreślić skrót NIP, bo ustawa tym skrótem nie posługuje

się. Następnie ust. 2 pkt 3. Tam jest napisane „zakres wniosku”, a później w pkt 4 jest mowa o szczegółowym opisie towaru lub usługi będących przedmiotem wniosku. Kolejne punkty niejako również dotyczą tego. Więc pytanie, czy nie należałoby tego przepisu nieco przeredagować i byłby „zakres wniosku” albo „przedmiot wniosku, w tym” i teraz pkt 4, 5, 6 stałyby się literami w ramach pkt 4, oczywiście z odpowiednimi korektami. W dotychczasowym pkt 7 treść lit. a) byłaby w gruncie rzeczy zbędna, bo to już byłoby wyczerpane w tych wcześniejszych literach. Czyli pkt 7 brzmiałby mniej więcej następująco: „Informacje dotyczące opłaty należnej od wniosku”. Więc to jest jedna propozycja.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Nie byłoby lit. a) i b), tylko w jednym ciągu...

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Tak. To znaczy, w pkt 7...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

...o którym mówiłem, lit. a) stałaby się zbędna w związku z tym, że ta treść zawarta jest już w pkt 4, 5, 6. Ten ostatni punkt byłby po prostu bez liter.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak to rozumiem.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Następnie w ust. 5 również proponowalibyśmy ten początek przeredagować. Zamiast „wniosek może dotyczyć”, może „przedmiotem wniosku o wydanie WIS mogą być:” i tutaj te punkty tak, jak są.

Następnie w art. 42d w ust. 1 jest drugie zdanie stanowiące o tym, że potwierdzenie wpłaty dołącza się do wniosku o wydanie WIS. Proponujemy to zdanie przenieść jako nowy ustęp właśnie do tego omawianego przeze mnie przed chwilą art. 42b, który reguluje, co ma zawierać wniosek. Czyli tam, w tym przepisie art. 42b byłyby wymienione wszystkie elementy, które ma zawierać wniosek.

W tym art. 42d z kolei jest mowa o opłacie. Raz jest używane sformułowanie „opłata za wydanie WIS”, później jest opłata. Proponujemy ujednoczyć terminologię i wszędzie pisać „opłata za wydanie WIS”.

W ust. 4 w pkt 2 zamiast „w odpowiedniej części” proponowalibyśmy napisać „podlega zwrotowi w części przekraczającej należną wysokość”.

Następnie w ust. 5 w pkt 1 skreślić końcówkę „w przypadku, o którym mowa w ust. 4 pkt 1”, bo to jest oczywiste.

Do art. 42e ust. 2 mamy takie pytanie odnośnie do sformułowania „inne akredytowane laboratoria”. Pytanie, czy z jakichś przepisów wynika czy jakieś przepisy określają, które to są te akredytowane laboratoria, do których można się zwrócić z wnioskiem o przeprowadzenie stosowanych badań?

W pozostałych przepisach również proponujemy ujednoczyć podobnie jak w tej poprawce, do której kolega zgłaszał uwagi, żeby posługiwać się pojęciem „organ wydający WIS”, a nie – raz „organ podatkowy”, raz „organ wydający WIS” czy jeszcze inna nazwa.

Następnie w ust. 6 jest pewna wątpliwość, ponieważ tu jest zastosowana pewna technika legislacyjna nie do końca poprawna. Mianowicie, przepis ten odsyła do przepisów wykonawczych wydanych na podstawie Prawa celnego, czyli na podstawie innej ustawy. Dodatkowa trudność polega na tym, że tamten przepis upoważniający ma charakter fakultatywny. Co do zasady ustawa nie powinna odsyłać czy też nakazywać stosowania przepisów wykonawczych do innej ustawy.

Następnie w art. 42g proponujemy korektę redakcyjną w ust. 2. Tam jest napisane, że w sprawach dotyczących WIS stosuje się odpowiednio przepisy działu 4 Ordynacji podatkowej z wyłączeniem wskazanych tam artykułów. Jak się okazuje, to są całe rozdziały, czyli proponujemy napisać „z wyłączeniem rozdziałów 17, 18, 19 i 20”.

Na tym tle pojawia się wątpliwość, zresztą podniesiona również przez prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego w opinii. W art. 42g wyłącza się stosowanie art. 240 Ordynacji podatkowej, natomiast w art. 42h odsyła się do przesłanek, o których mowa w art. 240 § 1 Ordynacji podatkowej. Pytanie: Czy nie będzie sprzeczności między tymi przepisami, bo z jednej strony wyłączamy stosowanie art. 240, a z drugiej, na co – jak się wydaje – słusznie zwraca uwagę prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, nakazujemy stosować te przesłanki? Prosilibyśmy o ustosunkowanie się do tej kwestii, bo na pierwszy rzut oka powstaje sprzeczność między tymi przepisami.

W art. 42h powstaje również... To znaczy, art. 42h to w ogóle jest przepis, który umożliwia – jakby to powiedzieć – czy to wygaśnięcie czy to uchylenie wydanych wiążących informacji stawkowych. Nasze wątpliwości budzą pewne sformułowania, którymi projektodawca się posłużył. To znaczy, te wątpliwości mogą powodować trudności interpretacyjne w praktyce, bo proszę zwrócić uwagę, w art. 42h w ust. 1 jest napisane, że wiążąca informacja stawkowa wygasa z mocy prawa w przypadku zmiany przepisów prawa podatkowego odnoszących się do towaru albo usługi w wyniku, której WIS staje się niezgodna z tymi przepisami. Pytanie: Czy będzie jakaś procedura stwierdzania wygaśnięcia, bo jest napisane „z mocy prawa”, czyli można wnioskować, że nie przewiduje się żadnej procedury stwierdzania wygaśnięcia? Pytanie: Czy podatnik, adresat tej wiążącej informacji stawkowej będzie miał pewność, czy rzeczywiście dana wiążąca informacja stawkowa rzeczywiście obowiązuje czy już wygasła z mocy prawa? Z kolei ust. 2 stanowi, że szef KAS z urzędu może zmienić albo uchylić wydaną WIS, jeżeli stwierdzi jej nieprawidłowość, w tym w wyniku wystąpienia przesłanek, o których mowa w art. 240 § 1, o którym zresztą wcześniej mówiłem. Tu powstaje kolejne pytanie: Jakie jeszcze przesłanki mogą wystąpić poza tymi wymienionymi w art. 204 Ordynacji, zwłaszcza że tam jest wymienionych kilkanaście przesłanek?

Z tym zresztą wiąże się – proszę zwrócić uwagę – ust. 3 pkt 4, bo jest napisane, że dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej z urzędu zmienia wydaną WIS między innymi w przypadku błędu wykładni lub niewłaściwej oceny co do zastosowania przepisu prawa materialnego. Jeżeli więc już szef KAS może z urzędu stwierdzać, to znaczy, uchylać albo zmieniać wydaną WIS, jeżeli stwierdzi jej nieprawidłowość i rozumienie tego terminu jest niezmiernie szerokie, to w takim razie czemu ma służyć pkt 4 w ust. 3, gdyż mieści się on w dyspozycji art. 42h ust. 2?

I to tyle uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Tutaj będzie jeszcze kilka drobnych korekt redakcyjnych, ale to proponujemy w sprawozdaniu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Mamy zatem tutaj kilka uwag do zmiany 7, do której przyjęliśmy dwie poprawki. Bardzo proszę pana ministra albo pana dyrektora o odniesienie się do tych uwag Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:**

Dziękuję. Jeśli chodzi o redakcyjne zmiany proponowane przez Biuro Legislacyjne, to co do zasady na wszystkie zgadzamy się, przy czym tam, gdzie była mowa w 42d – zdaje się – o opłacie za wydanie, to tam należałoby wszędzie mówić o opłacie za wniosek o wydanie WIS.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Na gorąco, żeby do tego ustosunkować się, jeżeli pan pozwoli, bo nasza propozycja wynika z brzmienia art. 42d ust. 2. W projekcie państwo zapisali: w przypadku, o którym mowa w art. 42b ust. 5 pkt 2 „opłata za wydanie WIS”, a nie „opłata za wniosek o wydanie WIS”, więc stąd posłużyliśmy się tą terminologią w pozostałych przepisach. Dziękuję.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:**

Nie. Jeśli od razu mogę,...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:**

...to również jest pewne niedopatrzenie legislacyjne, bo powinniśmy posługiwać się terminologią „opłata za wnioski o wydanie WIS” konsekwentnie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czyli w tym ust. 2...

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:**

Tak, jak jest w ust. 1.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie dyrektorze, czyli w art. 42d w ust. 2 w miejsce „opłata za wydanie WIS” musimy wprowadzić to, co pan dyrektor sugeruje, tak?

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:**

Tak – tak, jak jest w ust. 1 „wniosek o wydanie WIS podlega opłacie”, w związku z tym opłata za wniosek o wydanie WIS.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, to przyjmujemy tutaj. Biuro jest zgodne. Bardzo proszę, kolejne uwagi biura? Te akredytowane laboratoria. Czy może pan to rozwinąć?

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:**

Tak, to jest rozwiązanie, które funkcjonuje obecnie w przepisach. Tak samo są rozwiązania dotyczące wiążącej informacji akcyzowej, czyli na gruncie podatku akcyzowego. Ta lista akredytowanych laboratoriów jest dostępna na stronie Polskiego Centrum Akredytacji. W związku z tym to rozwiązanie, taki zapis w praktyce funkcjonuje i proponowalibyśmy zostawić to, jak jest.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Po tym wyjaśnieniu, panie mecenasie, zostawiamy, tak? Dziękuję. I jeszcze było do 42g.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:**

Tak. Mam nadzieję, że jak coś będę pomijał, to...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:**

Dużo było tych uwag. Biuro Legislacyjne zgłosiło wątpliwość dotyczącą tego, że wyłączamy rozdziały tak jak ze zmianą, z którą się zgadzamy, że wyłączamy rozdziały, które zawierają w sobie art. 240 i jak to się ma do 42g ust. 2 i jak to się ma do 42h ust. 2. Chcielibyśmy zostawić to tak, jak jest, bo rozumiemy to w ten sposób, że oczywiście wyłączamy co do zasady stosowanie, natomiast pewne przesłanki do zmiany z urzędu zawarte w tym 240, ale punktowe, który wpisaliśmy w 42h ust. 2, chcielibyśmy zostawić. Więc co do zasady nie stosuje się, natomiast w przypadku zmiany z urzędu przez szefa KAS stosuje się przesłanki, o których mowa w art. 240 § 1 Ordynacji podatkowej. Tak my to rozumiemy. Chcielibyśmy, żeby tak to funkcjonowało.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

42h, „WIS wygasa z mocy prawa”, tam była jakaś wątpliwość biura.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:**

Tak. Chodziło o wątpliwość... Jest zapisane, że WIS wygasa z mocy prawa w wyniku... jednym słowem z mocy prawa i było pytanie, czy podatnik będzie miał... czy jest jakaś procedura uchylania i tak dalej, czy podatnik ma zapewnione bezpieczeństwo. Nie ma jakiejś procedury uchylania tej WIS czy jej wygaszania. Ta WIS po prostu z mocy prawa wygasa w tej sytuacji, kiedy jest niezgodna z przepisami, czyli na przykład, jeżeli zmieni się – nie wiem – nomenklatura scalona, zmieni się ustawa w zakresie stawek. My jesteśmy zdania, że tutaj nie ma potrzeby dodatkowego zabezpieczenia podatnika.

On jest chroniony przez WIS w odpowiednich okresach – w takich, w jakich ona obowiązuje, natomiast on musi być w pewien sposób świadomy, czyli jednym słowem musi wiedzieć, czy jego stawki dalej obowiązują, czy zmienił się załącznik, czy się nie zmienił. To podatnik musi śledzić, jak jest opodatkowany jego towar, a nie opierać się wyłącznie na tym, co otrzymał z urzędu, opierać się jakby do końca swojej działalności na WIS. W naszej ocenie ten zapis jest tutaj wystarczający. Zresztą on jest wzorowany na rozwiązaniach z interpretacji indywidualnej.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie dyrektorze, jeszcze w ust. 2 sprawa przywołania ordynacji, art. 240.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:**

To była wątpliwość dotycząca treści 42h ust. 2 w relacji do ust. 3 pkt 4, natomiast my to rozumiemy w ten sposób, że mamy dwie sytuacje. Raz mówimy o tym, że szef KAS z urzędu zmienia albo uchyla wydaną WIS. Tu dajemy mu bardzo szerokie pole, żeby jako organ w końcu nadrzędny, żeby zmieniał albo uchylał z urzędu WIS. Natomiast czym innym jest sytuacja, kiedy to dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej będzie zmieniał lub uchylał WIS. Tu chcemy zostawić wymienione punktowo przesłanki, dla których dyrektor KIS będzie mógł zmieniać lub uchylać wiążącą informację stawkową. Stąd w naszej ocenie tutaj jakiejś kolizji między tymi przepisami nie ma. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy biuro przyjmuje stanowisko rządu?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Przyjmujemy te wyjaśnienia, natomiast zwracaliśmy uwagę również na wątpliwości podnoszone przez prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, który dostrzega w swojej opinii sprzeczność między tymi przepisami. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Stanowisko rządu zostało przedstawione. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 7 wraz z poprawkami? Zmiana 7 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 8. Czy jest sprzeciw? Zmiana 8 została przyjęta.

Zmiana 9? Zmiana 9 została przyjęta.

Zmiana 10? Zmiana 10 została przyjęta.

Zmiana 11. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 12. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 13? Zmiana 13 została przyjęta.

Zmiana 14? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zwracamy uwagę, że należałoby również nowelizować art. 113 ust. 13 pkt 1 lit. f) i g), ponieważ to wynika z przyjętej ustawy z druku 3499. Natomiast na chwilę obecną nie możemy tego zrobić, ponieważ ustawa dopiero co trafiła na biurko pana prezydenta do podpisu. Zwracamy uwagę na konieczność nowelizacji tych jednostek redakcyjnych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak? Pan dyrektor chciałby się odnieść?

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:**

Dziękuję za tę informację. Oczywiście będziemy pilnować, żeby ujednoczyć te teksty.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Z tymi uwagami czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 14? Została przyjęta.

Zmiana 15? Została przyjęta.

Zmiana 16. Czy jest sprzeciw? Została przyjęta.

Zmiana 17? Została przyjęta.

Zmiana 18? Pan poseł Grabowski, bardzo proszę.

**Posel Paweł Grabowski (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, w zmianie 18... Jej treść jest następująca: „Załączniki nr 10–14 do ustawy otrzymują brzmienie określone odpowiednio w załącznikach odpowiednio 2–6 do niniejszej ustawy”. Zastanawiałem się, ponieważ ja złożyłem poprawkę – zaraz ją konkretnie przedstawię – w którym momencie ta poprawka powinna zostać przeze mnie przedstawiona i uznałem, że ten moment będzie najlepszy, ponieważ zmiana 18 bezpośrednio odnosi się do nowej treści załącznika nr 2, który obecnie stanowi załącznik nr 10 do ustawy o VAT. Szanowni państwo, załącznik nr 2 jest na stronie 7 druku 3255, jeżeli chodzi o załączniki, konkretnie w pozycji 17. Dzisiaj pozycja 17 zawiera – pozwolę sobie przytoczyć – wody włącznie z wodami mineralnymi i wodami gazowanymi zawierające dodatek cukru lub innego środka słodzącego lub wody aromatyzowane i pozostałe napoje bezalkoholowe z wyłączeniem soków owocowych i warzywnych objętych pozycją 2009, wyłącznie produkty”... I jest wskazanych 5 kategorii produktów, które mają być objęte opodatkowaniem stawką podatku VAT w wysokości 5%. W mojej ocenie brakuje tutaj jeszcze jednej grupy produktów, czyli produktów stanowiących substytut, taką ekwiwalentną alternatywę, jak to jest wskazane w uzasadnieniu poprawki, którą przedłożyłem. Mianowicie, to są napoje roślinne stanowiące ekwiwalentny substytut, alternatywę dla mleka krowiego. Drodzy państwo, uważam, że w sytuacji, w której są osoby, często są to również dzieci, które ze względu na różne przypadłości zdrowotne czy to alergie nie mogą spożywać mleka krowiego, niezasadne jest, aby takie osoby były zmuszone do ponoszenia wyższych kosztów korzystania z produktu alternatywnego do mleka krowiego, jakim na przykład są napoje roślinne. W poprawce zostały wskazane trzy kategorie – pozwolę sobie rzucić okiem – objęte działem CN8, CN10 i CN12, czyli chodzi o napoje z orzechów, ze zbóż – tak – z soi... z orzechów, ze zbóż i z nasion objętych działem CN12.

Drodzy państwo, pozwolę sobie jeszcze zauważyć, że zgodnie z przepisami europejskimi – to jest dyrektywa rady, której numeru niestety nie pamiętam – jest wskazane, że produkty stanowiące taką właśnie ekwiwalentną alternatywę, substytut dla mleka krowiego powinny być objęte taką samą stawką VAT jak i mleko krowie, które jest tutaj uwzględnione w pozycji 17 przytoczonej przeze mnie przed chwilą w pkt 1, czyli tam, gdzie mamy jogurty, maślanki, kefiry, mleko nieobjęte działem CN04. Tam są wyłączenia. Dlatego, panie ministrze, bardzo proszę o rozważenie tej poprawki, o dokonanie obliczenia, jakie by były skutki jej przyjęcia. Jeżeli to nie jest możliwe, żeby ją dzisiaj przyjąć, to bardzo proszę o przeprowadzenie takiej dyskusji wewnątrz ministerstwa, może burzy mózgowi po to, żebyśmy mogli powrócić do tematu w trakcie drugiego czytania, ponieważ tak, jak powiedziałem, uważam, że jest niezasadne, aby osoby, które nie mogą spożywać mleka krowiego musiały płacić o 15 punktów procentowych wyższy VAT tylko i wyłącznie z tego powodu, że mają problemy zdrowotne albo po prostu nie tolerują mleka krowiego. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Pan poseł przedstawił problem jak gdyby opisowo, ale definiował zgłoszenie poprawki. Panie pośle, bardzo proszę tę poprawkę do sekretariatu. Musimy powieścić i przekazać...

**Posel Paweł Grabowski (Kukiz15):**

Tak, to już jest zrobione. Sekretariat otrzymał poprawkę przed posiedzeniem Komisji. Poprawka została powielona i rozdana państwu posłom.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

O, to świetnie. Dziękuję.

**Posel Paweł Grabowski (Kukiz15):**

Więc to wszystko jest już przygotowane.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Było zgłoszenie pani poseł Doroty Niedzieli. Bardzo proszę, pani poseł. I strona społeczna – zaraz panu oddam głos. Bardzo proszę, pani poseł.



**Posel Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:**

Ja chciałabym poprzeć. Również mamy taką poprawkę. Zasadność poprawki jest jak najbardziej zrozumiała. Jest to bardzo wąski rynek, który państwo widzicie na półkach sklepowych. One są nazywane mlekami, ale to nie są mleka. To są tak naprawdę napoje i dlatego były zakwalifikowane w PKD dokładnie tak samo jak napoje. One generalnie służą tylko i wyłącznie osobom, które mają nietolerancję laktozy albo białka albo inne rodzaje nietolerancji pokarmowej związanej z niemożnością przyswajania pewnych substancji odżywczych. Jest to bardzo wąska kategoria, z której generalnie – można powiedzieć – korzystają tylko i wyłącznie ludzie, którzy mają z tym problem. Najczęściej są to jednak dzieci na początku albo dorośli, którzy z czasem tracą zdolność między innymi trawienia laktozy. Stąd wniosek, że naprawdę byłoby problematycznym, gdybyśmy obarczyli to zwiększonym podatkiem i podnieśli ceny tych nielicznych produktów tak naprawdę dla ludzi, którzy mają problemy zdrowotne. Nie jest to żaden napój czy mleko, które jest dużą częścią produkcji. Przeważnie jest to produkcja dodatkowa w innych dziedzinach. Przychylam się do pana posła. Jeżeli nie uwzględnimy tego, to w drugim czytaniu również złożymy taką poprawkę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję pani poseł. Zrozumiałem, że państwo macie poprawkę. Ta sama poprawka, tak? O, w takim razie dziękuję. Ta poprawka formalnie została złożona i rozdana państwu posłom. Może więc zanim oddam głos, poproszę po kolei – pan, który już zabierał głos, i koleżanka tam w kolejnym rzędzie. Bardzo proszę.

**Dyrektor do spraw koordynacji projektów Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji  
Karol Stec:**

Karol Stec, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, chciałbym zwrócić uwagę na inne kategorie artykułów, które dotąd nie są wyjaśnione i które być może wyjaśnienie... jeżeli Ministerstwo Finansów byłoby w stanie odnieść się do tych wątpliwości. Sok z kokosa stuprocentowy. Dotąd tak naprawdę nie wiemy, czy to jest sok owocowy czy nie, i jaką stawką powinien być opodatkowany. Pieczywo ma być na obniżonej stawce pięcioprocentowej. Wydaje się, że warto by było rozważyć wprowadzenie swego rodzaju definicji, dlatego że dotąd często i gęsto – że tak powiem – były problemy z przypisaniem odpowiednich stawek w związku z zawartością składników. Kolejnym problematycznym towarem pozostają zupy proszkowe. Pytanie, czy mają być traktowane tak samo jak zupy pozostałe pięcioprocentową stawką? I kwestia tak zwanych artykułów niemowlęcych, które mają być objęte obniżoną stawką 5%. Kwestia pozostałych produktów, które tak naprawdę można przypisać do artykułów niemowlęcych, a więc chusteczki nawilżające służące do higieny dzieci czy ewentualnie rozważenie, czy można rozszerzyć tę stawkę na wózki dziecięce? I doprecyzowanie definicji artykułów higienicznych, czyli tych artykułów, które miałyby być objęte stawką 5%. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Bardzo proszę panią, która się zgłaszała. Proszę się przedstawić, bo rejestrujemy wypowiedzi.

**Kierownik do spraw relacji zewnętrznych i komunikacji Danone Sp. z o.o. Ewa Gayny:**

Dzień doby. Ewa Gayny. Ja reprezentuję firmę Danone. Chciałabym odnieść się, jeśli można do poprawki składanej przed chwilą przez państwa, w całej rozciągłości ją popierając. Dlaczego? Kilka słów takiego wyjaśnienia. Faktycznie osoby, które korzystają z tych produktów roślinnych, to są osoby z alergiami na białko mleka, z nietolerancją laktozy i w zasadzie niczym innym poza tymi gotowymi produktami nie mogą tego mleka zastąpić, dlatego że te produkty gotowe są przygotowywane ze wzbogaceniem w wapń i odpowiednie witaminy, których w żaden inny sposób nie można uzyskać. Ja wiadomo, niedobory wapnia są niestety jednymi z podstawowych w polskiej populacji. W związku z tym faktycznie to jest bardzo ważne.

A co do tego, co mówił pan poseł, jaka jest skala, żeby ministerstwo z łaski swojej rozważyło, to skala całego tego rynku napojów na bazie roślin mieści się w granicach

120–126 mln zł. Całego rynku, więc w skali VAT to nie będzie miało dużego wpływu na budżet państwa, natomiast na budżet poszczególnych osób, które bardzo tego potrzebują od strony zdrowotnej, to będzie miało bardzo duży wpływ.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. O, jeszcze jest zgłoszenie – tam dostrzegam pana – w tylnej części sali. Bardzo proszę.

**Doradca w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych Grzegorz Anczewski:**

Grzegorz Anczewski, Krajowa Rada Izb Rolniczych. Wracam jeszcze do pkt 17, do poprawki nr 5. Padło tutaj mleko krowie. Na tym rynku jest również mleko kozie i zarówno w poprawce jak i w ustawie nie jest określone, jakie to jest mleko, więc tam, gdzie nie można spożywać mleka krowiego, można spożywać mleko kozie. Natomiast jeżeli chodzi o substytuty mleka, które mają być objęte obniżoną stawką, jest pytanie: Czy to nie otworzy ogromnego rynku surogatów, erzaców, substytutów mleka, które zajmą część rynku mleka krowiego i koziego? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. I jeszcze jest zgłoszenie. Bardzo proszę. Tak.

**Poseł Błażej Parda (Kukiz15):**

Ja również przychylam się do tej poprawki pana posła Grabowskiego. Warto jeszcze tylko zaznaczyć, że te produkty z różnego rodzaju zbóż często kosztują trzy razy tyle albo czasami cztery razy tyle co zwykle mleko, więc nawet gdyby była niższa stawka 5-procentowa, to i tak generuje cztery razy większe przychody dla budżetu państwa w porównaniu do zwykłego mleka, więc nie warto chyba karać tych osób dodatkowo. Jeśli chodzi o mleko kozie, w jednym i w drugim mleku występuje kazeina. Są osoby, które nie tolerują również kazeiny. W związku z tym to również nie jest taki idealny substytut. Lepszy jest, jeżeli chodzi o produkty zbożowe. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Zatem mamy serię kilku wypowiedzi. Czy pani poseł chciałaby uzupełnić czy nowy wątek...

**Poseł Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:**

Tylko jedno pytanie...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę.

**Poseł Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:**

...żebyśmy mieli jasność, żeby pan minister nam wytłumaczył, czy obniżenie podatku na mleko obejmuje również mleko kozie?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Zatem mamy tutaj serię pytań i wątpliwości. Bardzo proszę stronę rządową o odniesienie się do tych propozycji – bardzo proszę – i do poprawki, bo formalnie została zgłoszona poprawka. Może zacznę od tego – stanowisko rządu do poprawki?

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:**

Chcielibyśmy to rozważyć, policzyć skutki i odnieść się – myślę – do tej propozycji w trakcie drugiego czytania.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Mamy dużą salę i musimy jednak mieć mikrofony blisko ust, bo nie słyszymy się.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:**

Chcielibyśmy zachować sobie trochę czasu, żeby podliczyć skutki takiej zmiany i powrócić do dyskusji w trakcie drugiego czytania.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czyli stanowisko rządu do poprawki... Ja muszę usłyszeć, czy...

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:**  
Negatywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Negatywne. Dziękuję. I teraz te pytania towarzyszące zmianie 18. Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:**

Mleko kozie to są produkty mleczarskie objęte nomenklaturą scaloną – zdaje się – pozycją 04, która jest na stawce 5%, więc nie traktujemy mleka koziego jako substytutu mleka, tylko jako produkt mleczarski.

Substytuty mleka typu mleka roślinne – sojowe i kokosowe, to są wąsko rozumiane substytuty mleka, więc odpowiadając również na wątpliwość, która była, gdyby ta poprawka miała być wprowadzona, to ona nie obejmuje szeroko rozumianych mlek innych niż krowie, tylko wąsko rozumiane substytuty mleka z roślin czy ze zbóż.

Teraz jeśli chodzi o wózki dziecięce, to oczywiście nie jest możliwe rozszerzenie załącznika 10 na wózki dziecięce. Dyrektywa na to nie pozwala. Nasze stawki obniżone możemy wprowadzać tylko i wyłącznie w granicach dyrektywy.

Jeśli chodzi o pytanie, o szereg właściwie pytań dotyczących poszczególnych towarów, to nie chciałbym się odnosić, bo to są już indywidualne stany i indywidualne przypadki. Tylko jeśli chodzi o to, że były pewne wątpliwości historycznie dotyczące pewnych produktów, to zdajemy sobie sprawę, że te wątpliwości były. Cała ta ustawa adresuje ten problem w postaci wiążącej informacji stawkowej. Jeżeli więc do poszczególnych produktów były bądź na gruncie wprowadzanych zmian będą wątpliwości, to temu służyć będzie wiążąca informacja stawkowa wprowadzana z odpowiednim wyprzedzeniem, żeby wszystkie tego typu wątpliwości z góry usunąć w sposób gwarantujący pewność podatnikowi co do prawidłowej stawki VAT. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, po wypowiedzi pana ministra, pana dyrektora i sprzeciwie wobec tej poprawki, ale z taką perspektywą, że zostanie to rozpatrzone, przeanalizowane i że możemy wrócić do tego po drugim czytaniu albo w trakcie wspólnego rozpatrywania tych dwóch projektów, formalnie zapytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki... A, pan? Przepraszam, my już głosujemy. Bardzo proszę.

**Sekretarz Rady Podatkowej Konfederacji Lewiatan Przemysław Pruszyński:**

Przemysław Pruszyński, Konfederacja Lewiatan. Szanowny panie przewodniczący, chciałbym się zapytać jedynie o poprawkę nr 5, czy ona również będzie w tym punkcie zgłaszana?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Do poprawki 5 dojdziemy. Jeszcze Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Właśnie w tej sprawie, panie przewodniczący, pewnej procedury, ponieważ zarówno poprawka zgłoszona przez pana posła Grabowskiego, o której teraz była mowa, jak i poprawki zgłoszone przez pana przewodniczącego – poprawka 4 i poprawka 5, dotyczą załączników, więc pytanie: Czy w tym momencie przy okazji zmiany 18 od razu państwo rozpatrują załączniki, czyli również poprawki zgłoszone do załączników, czy też do rozpatrzenia załączników i tym samym poprawek przejdziemy na samym końcu procedowania już po przepracowaniu tekstu? To jest jedna uwaga.

Druga uwaga. Proponowalibyśmy w związku z państwa planami, aby wspólnie jutro rozpatrywać ten projekt z projektem zawartym w druku 3602, odłożyć zmianę 18 w zakresie załącznika 13 i 14, ponieważ tym drukiem 3602 te załączniki są uchylane, a zmiana 18 nadaje im nowe brzmienie, więc jest ewidentna sprzeczność tych dwóch przepisów. Stąd proponowalibyśmy zmianę 18 w zakresie załącznika 13 i 14 odłożyć do dnia jutrzejszego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Do rządu kieruję pytanie, czy podobnie jak w pierwszej zmianie, gdzie zostawiliśmy sobie jeszcze możliwość powrotu do rozważenia tych propozycji, tak samo przy zmianie 18,

bo tutaj mamy i poprawkę i poprawki, które w imieniu klubu złożyłem, przeniesiemy te sprawy załączników na kolejne posiedzenie? Bardzo proszę, stanowisko rządu, bo projekt jest rządowy.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:**  
Zgadząmy się z propozycją Biura Legislacyjnego, żeby to przenieść na jutro.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, więc również nie rozważamy poprawki pana posła Grabowskiego. Teraz tylko. W kompleksie tych zmian łącznie powrócimy do niej na jutrzejszym posiedzeniu. Jest zgoda pana posła. Bardzo dziękuję.

Zatem przechodzimy do art. 2. Zmiana 1. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 1? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, tutaj drobne uwagi do art. 2, do zmiany 1 w lit. a). Tutaj mamy spójnik „w sprawach zmiany lub uchylecia”. Proponujemy zastąpić to spójnikiem „albo”. Następnie „o której mowa w ustawie”. Proponujemy zapis „w przepisach ustawy”. Na końcu tego pkt 9 tam jest „z urzędu”. Proponujemy te wyrazy wykreślić, ponieważ ta kompetencja wynika z ustawy o VAT. To tyle do zmiany 1. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Stanowisko rządu do uwag biura?

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:**  
Zgoda.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest zgoda. Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 2. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję uprzejmie. W zmianie 2 w lit. a) również proponujemy dopisać wyraz „o których mowa w przepisach ustawy”. Literkę b) proponowalibyśmy skreślić z uwagi na to, że jest to zmiana *stricte* techniczna polegająca na skreśleniu dziennika publikacyjnego, co będzie dokonane w trakcie opracowywania tekstu jednolitego przez Wydział Tekstów Jednolitych. To tyle. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Pani poseł Dorota Niedziela.

**Poseł Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, ja mam pytanie, bo ja się trochę pogubiłam. Czy zmianę w załączniku 2 dotyczącą napojów – nie mówię o mlekach, tylko o napojach – mamy przyjętą czy również ją odkładamy jako zmianę w załącznikach w całości?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak zrozumiałem stanowisko rządu, że wracamy do tego na jutrzejszym posiedzeniu, kiedy będziemy omawiać dwa projekty o VAT. Również poprawka pana posła Grabowskiego i te uwagi dotyczące poszczególnych zapisów w załącznikach będą jeszcze raz omawiane. Tak to rozumiem.

**Poseł Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:**

W takim razie czy Biuro Legislacyjne może się wypowiedzieć, czy w tej chwili przyjęliśmy poprawkę, którą mamy na piśmie pana posła...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Grabowskiego?

**Poseł Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:**

Nie, nie pana posła Grabowskiego, tylko tę poprawkę, którą mamy dostarczoną w całym zestawie. To jest poprawka nr 5 do projektu ustawy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Nie, to przenosimy.

**Poseł Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:**

Przenosimy, tak?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak. 4. i 5. jest przeniesiona na jutrzejsze posiedzenie. Ale wracamy do uwag Biura Legislacyjnego.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (PO-KO):**

Panie przewodniczący, ja się zgłaszam. Przepraszam, chciałabym zabrać głos.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, stanowisko rządu do tych zmian, bo wkroczyliśmy... Do zmiany 2, tak? Do zmiany 2 w art. 2.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:**

Tak, jest zgoda na tę propozycję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest zgoda. Zmiana 2 została przyjęta.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne. Przepraszam, panie mecenasie. Poprawka, tak?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

To jest poprawka 3, żeby art. 3–6 nadać nowe brzmienie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak. Poprawka 3. Macie państwo tę poprawkę i tutaj w uzasadnieniu króciutko „w związku z przedłużającym się procedowaniem przedmiotowego projektu konieczne jest urealnienie i przesunięcie terminu wejścia w życie jej przepisów. Zgodnie z niniejszą propozycją przepisy przewidujące stosowanie obniżonej 5-, 8-procentowej stawki VAT na publikacje książkowe i prasowe w różnych formach, co oznacza w praktyce obniżenie stawki podatku dla takich wydawnictw w formie cyfrowej, czyli e-booki, e-prasa, obowiązywałyby już od 1 września 2019 r. Od 1 września 2019 r. zaczęłyby funkcjonować system WIS. Od tego dnia podatnicy mogliby występować o wydanie WIS, zaś pozostałe przepisy zawarte w projektowanej ustawie, w tym przede wszystkim nowy system stawek VAT, byłyby stosowane od dnia 1 kwietnia 2020 r.”. Stanowisko rządu do tej poprawki?

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:**

Popieramy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

I Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o tę poprawkę, bo tu widzimy, że poprawka składa się z dwóch elementów, że w pkt 1 art. 3–6 nadać brzmienie, i jednocześnie w pkt 2 art. 8 nadać brzmienie. Rozumiemy, że to stanowi całość. One są ze sobą nierozdzielnie związane, bo mają na celu przesunięcie terminu wejścia w życie tych rozwiązań. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, do samej poprawki kilka uwag. Zrobilibyśmy drobne korekty redakcyjne w sprawozdaniu, jak na przykład w kilku miejscach jest powołany ust. 2 pkt 1 i 2. Jeżeli ustęp składa się tylko z tych dwóch punktów, to nie ma sensu przywoływać pkt 1 i 2. Tak samo w przypadku punktów z przywołanymi literami i tak dalej.

Natomiast jeśli chodzi o te istotniejsze rzeczy, to w ust. 2 w trzeciej linijce – proszę zwrócić uwagę – jest odesłanie do art. 41 między innymi ust. 12c–12f ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym. Otóż ust. 12d, 12e i 12f są dodawane dopiero tą ustawą, więc one nie mają brzmienia dotychczasowego. Należałoby więc ograniczyć

to wyłącznie do odesłania do ust. 12c, bo nie ma starego brzmienia tych pozostałych trzech ustępów. To jest jedna kwestia.

Ust. 3. Jest mowa o tym, że nie stosuje się między innymi przepisów art. 41 ust. 15. Art. 41 ust. 15 to jest przepis upoważniający do wydania aktu wykonawczego. On jest uchylany. Więc również trzeba by było napisać, że nie tyle nie stosuje się przepisu upoważniającego, co nie stosuje się dotychczasowych aktów wykonawczych wydanych na podstawie tego przepisu. Jeżeli pan przewodniczący jako autor poprawki zgodziłby się, to w sprawozdaniu zaproponowalibyśmy ust. 3 podzielony na dwa punkty i napisane byłoby: „Do wiążących informacji stawkowych, zwanych dalej WIS, wydawanych przed dniem 1 kwietnia: 1) nie stosuje się...”. I tu byłyby wymienione przepisy i ta wyliczanka zakończona byłaby sekwencją: „a także przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 41 ust. 15 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”. W pkt 2 byłyby wymienione przepisy nowe, które się stosuje.

Jeżeli chodzi o ust. 4 tam jest taka drobna korekta redakcyjna. Usługa zamiast świadczona, to wykonana.

W art. 4 jest również pytanie do projektu i do poprawki. Tu w ust. 1 w pkt 2 jest użyte sformułowanie „karty inteligentne” w cudzysłowie. Pytanie, jak należy rozumieć to pojęcie „karty inteligentne”? Potem jest „ale wyłączając produkty objęte działem 37”. Czy tu nie należałoby przybliżyć – dział 37 czego? Chyba CN, czyli tej nomenklatury scalonej? Potem te same pojęcia są używane w dalszych przepisach.

W związku z tym, że poprawka obejmuje również art. 8, mamy pytanie dotyczące tych wyłączeń. Mianowicie tam między innymi w terminie późniejszym proponowane jest wejście w życie art. 1 zmiany 9 lit. b). I teraz proszę zwrócić uwagę, zmiana 9 lit. b) polega na uchyleniu pkt 2 w art. 83 ust. 1 ustawy VAT-owskiej. Właściwie treść tego pkt 2 przenoszona jest do pkt 1, więc będzie taka oto sytuacja, że w tym wcześniejszym podstawowym terminie wejścia w życie ustawy, czyli od 1 września, obowiązywałoby nowe brzmienie pkt 1, który dotyczyłby zarówno dostaw jak i importu, natomiast pkt 2, który teraz zostałby przeniesiony do pkt 1, to uchylenie tego pkt 2 weszłoby w życie dopiero 1 kwietnia. Pytanie, czy nie będzie jakiejś sprzeczności między tymi przepisami?

Ta sama zresztą uwaga dotyczy pkt 16, który jest powiązany ze zmianą 1, czyli z definicją produktów rolnych, ponieważ do tej pory ta definicja odsyłała do towarów wymienionych w załączniku nr 2, a z kolei w pkt 16 załącznik nr 2 jest uchylany. I teraz znowu 1 września wejdzie w życie nowa definicja produktów rolnych, a załącznik nr 2 weszłoby w życie 1 kwietnia, więc w ogóle powstanie jakaś zupełnie nielogiczna sytuacja, bo definicja do tej pory odsyła do załącznika, przestanie z dniem 1 września odsyłać do załącznika i on będzie, mówiąc brzydko, wisiał w tej ustawie bez... po prostu nie będzie przepisów, w których on będzie zakotwiczony. Prosilibyśmy zarówno pana przewodniczącego jak i ewentualnie stronę rządową o analizę tego przepisu o wejściu w życie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Do poprawki mamy sporo uwag biura. Bardzo proszę stronę rządową o zajęcie stanowiska. Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:**

Dziękuję. Jeśli chodzi o te redakcyjno-legislacyjne, to zgadzamy się z tym zastrzeżeniem, że jeżeli chodzi o to, o czym mówiliśmy w tej chwili, czyli te zmiany dotyczące art. 8 i tego, czy wchodzi 1 września czy 1 kwietnia, to bardzo byśmy prosili o czas na analizę wspólnie z Biurem Legislacyjnym. Wrócilibyśmy do tego tematu ostatecznie na jutrzejszym posiedzeniu, bo to jest temat, który chcielibyśmy jeszcze chwilę...

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Jeżeli jeszcze pan przewodniczący pozwoli, to jest taka sugestia, że jeżeli chodzi o przepis o wejściu w życie, bo on i tak będzie efektem kompilacji dwóch przepisów o wejściu w życie z dwóch projektów, proponowalibyśmy odłożyć rozpatrywanie samego przepisu o wejściu w życie do dnia jutrzejszego.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Oczywiście. Tak, to jest logiczne. Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3 wraz z tymi uwagami? Właściwie poprawka jest w tej chwili jak gdyby odłożona, tak? Tak rozumiem, że pan minister, pan dyrektor sugeruje, żeby to na jutrzejszym posiedzeniu po przeanalizowaniu przez rząd... Tak, jeszcze Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Jak rozumiemy, teraz można by było rozpatrzyć... Poprawka w pkt 1 dotyczyła nadania nowego brzmienia art. 3, 4, 5...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

...i 6.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

...i 6. Te kwestie – tę pierwszą część poprawki, można by było rozpatrzyć i ewentualnie Wysoka Komisja przegłosuje albo przyjmie bez sprzeciwu tę poprawkę, natomiast pkt 2 poprawki odłożyć do dnia jutrzejszego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Stanowisko rządu w sprawie propozycji biura?

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:**

Zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Zatem czy jest zgoda na przyjęcie pierwszej części poprawki 3, tak jak sugeruje biuro? Nie widzę sprzeciwu.

Zatem poprawka w pierwszej części została przyjęta.

Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3 z poprawką 3 w tym zakresie, w którym ustaliliśmy wspólne z biurem?

Art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Proszę? Tutaj mamy poprawkę.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Panie przewodniczący, to już zostało przyjęte w ramach poprawki...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

...poprawki 3.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Tak, art. 3, 4, 5 i 6.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czyli art. 4 z poprawką, która została już przyjęta. Czy jest sprzeciw?

Art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Do art. 5 również została przyjęta poprawka 3, która obejmowała art. 3, 4, 5 i 6.

Art. 6 z tymi samymi... Jest zgoda.

I art. 7. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7?

Zatem art. 7 został przyjęty.

Pozostaje nam art. 8. Czy jest sprzeciw? Biuro nie ma?

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Panie przewodniczący, jeżeli można, to właśnie tak, jak kolega poprzednio mówił, prosilibyśmy o nierozpatrywanie tego artykułu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Aha, ten zawieszamy. Dobrze. Czyli tego artykułu nie przyjmujemy. Zatem omówiliśmy wszystkie artykuły. Teraz zgodnie z tym, co wcześniej ustaliliśmy, ten projekt i projekt, który jest przewidziany na jutro, będą rozpatrywane łącznie i powstanie jeden wypadkowy projekt ustawy o VAT. Czy jest sprzeciw Komisji? Nie ma.

Zatem wyczerpaliśmy na tym porządek posiedzenia. Ustalamy sprawozdawcę... Nie, bo będzie łącznie. Zatem zamykam posiedzenie. Dziękuję bardzo.