

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI KULTURY
I ŚRODKÓW PRZEKAZU
(NR 132)
z dnia 17 lipca 2018 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 132)

17 lipca 2018 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Kruk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o opłatach abonamentowych (druk nr 2501).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Sellin** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Witold Kołodziejski** przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral, Eliza Kalita** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz, Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Stwierdzam kworum. Witam gości: przedstawiciele Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego z panem ministrem Jarosławem Sellinem, przedstawiciele Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z panem przewodniczącym Witoldem Kołodziejskim i panią minister Elżbietą Więclawską-Sauk. Witam serdecznie.

W porządku dziennym posiedzenia mamy rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o opłatach abonamentowych z druku nr 2501. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznaję, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek. Sprzeciwu nie słyszę.

Przed posiedzeniem otrzymaliśmy państwo sprawozdanie podkomisji. Podkomisja przyjęła wiele zmian do projektu ustawy, ale generalnie były to uwagi Biura Legislacyjnego, legislacyjne doprecyzowujące, niezmiennające meritum tej ustawy. Mam nadzieję, że państwo mieli okazję się zapoznać z urobkiem – w naszym slangu – podkomisji zaprezentowanym w sprawozdaniu, zatem proponuję, byśmy przystąpili do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania i wówczas jeśli byłyby jakieś pytania czy wątpliwości, to bardzo proszę.

Rozpoczynamy od tytułu ustawy. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu? Nie widzę.

Przystępujemy do art. 1.

Zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie widzę.

Zmiana druga. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Anna Sobecka.

Poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Ponieważ teraz rozpatrujemy art. 21, to chciałam spytać, czy został zachowany w całości art. 21 ust. 1a, bo ja nie mogę się tutaj doczytać, jakoś nie widzę tego. Chodzi o takie zapisy jak: respektowanie chrześcijańskiego systemu wartości za podstawę, przyjmując uniwersalne zasady etyki, służyć umacnianiu rodziny, służyć kształtowaniu postaw zdrowotnych, służyć propagowaniu i upowszechnianiu sportu, służyć zwalczaniu patologii społecznej, służyć edukacji medialnej. Czy ten ust. 1a zostaje zachowany?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak, pani przewodnicząca, zostaje zachowany. Jak widać, w tym zakresie nie była nowelizowana ustawa.

Poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są jeszcze inne uwagi? W zakresie, o który pytała pani poseł, nie był nowelizowany. Czy są jeszcze inne uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej? Nie widzę, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany czwartej? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany czwartej? Nie widzę, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany piątej? Nie widzę. Zmiana piąta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany szóstej? Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jarosław Sellin:

Jeśli pani przewodnicząca pozwoli, to uzasadnienie do tej zmiany przedstawi siedzący obok mnie pan Karol Zgódka z Departamentu Własności Intelektualnej i Mediów.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału Prawa Medialnego w Departamencie Własności Intelektualnej i Mediów Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Karol Zgódka:

Dziękuję bardzo. Proponujemy rozszerzenie zmiany szóstej o zmianę art. 26 ust. 6 ustawy. Art. 26 ust. 6...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam bardzo, ale...

Naczelnik wydziału w departamencie MKiDN Karol Zgódka:

Ja już mogę udostępnić. Mam więcej, już podaję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę. Może troszeczkę poczekajmy. Jeszcze będą trzy poprawki? Cztery. Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w departamencie MKiDN Karol Zgódka:

Dziękuję bardzo. Poprawka stanowi konsekwencję zmiany przyznawania uprawnień do rozpowszechniania programów przez nadawców publicznych. Do tej pory nadawcy publiczni programy wyspecjalizowane rozpowszechniali na podstawie koncesji. Ustawa proponuje przeniesienie nadawania tych uprawnień z koncesji do karty powinności. W związku z tym konieczne jest stworzenie podstawy prawnej do przyznawania częstotliwości na rozpowszechnianie tych programów. W chwili obecnej te częstotliwości są przyznawane w ramach postępowania koncesyjnego. W związku z faktem, że już nie będzie prowadzone postępowanie koncesyjne wobec programów nadawców publicznych, konieczne jest uzupełnienie ust. 6 o możliwość przyznania częstotliwości dla nadawców publicznych przez prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej – oczywiście w porozumieniu z przewodniczącym KRRiT – dla programów rozpowszechnianych drogą naziemną uzgodnionych w ramach karty powinności.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy mogę poprosić KRRiT o opinię?

Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Witold Kołodziejcki:

To jest poprawka uzgodniona z ministerstwem.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma do tego uwagi? Czy są pytania, uwagi? Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

W tej chwili miało być tak, że rozpowszechniamy programy wyspecjalizowane określone w ustawie lub karcie powinności. Taki jest zapis, który tu wprowadzaliśmy. Czyli de facto, jeżeli w ustawie... Nie wiem, gdzie w ustawie zniknęło, że można mieć też programy na podstawie koncesji. Przepraszam, może za szybko ta zmiana, ale musiałby pan mi wytłumaczyć, gdzie to zniknęło, bo może być, że i koncesja, i karta powinności.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w departamencie MKiDN Karol Zgódka:

To nie zniknęło, pani przewodnicząca, ponieważ nadawca publiczny rozpowszechniał programy wyspecjalizowane na podstawie ogólnych przepisów dotyczących koncesji.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

No właśnie.

Naczelnik wydziału w departamencie MKiDN Karol Zgódka:

Nie miał innej podstawy prawnej do rozpowszechniania tego typu programów niż koncesja. W tej chwili tworzymy taką podstawę prawną do rozpowszechniania programów wyspecjalizowanych w ramach karty powinności. W związku z tym po wejściu w życie proponowanych przepisów nadawca, który będzie chciał rozpowszechniać program wyspecjalizowany, już nie będzie musiał uzyskać koncesji, a jedynie będzie musiał wpisać ten program do karty powinności i uzgodnić kartę powinności z krajową radą.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę dopytać, pani przewodnicząca, jeśli...

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Wie pani, pani przewodnicząca, po prostu trzeba by troszkę się nad tym zastanowić i przeanalizować w całości. Według mnie to w dalszym ciągu jeszcze nie eliminuje tych koncesji. Jak pan tak mówi, to może eliminuje, ale jakoś tak nie do końca wiem, bo może być tak i tak. Może mi powie pan przewodniczący Kołodziejcki.

Przewodniczący KRRiT Witold Kołodziejcki:

Tak, ten zapis nie eliminuje koncesji, ale tak naprawdę karta powinności wprowadza możliwość dodatkowych programów dla nadawcy publicznego bez uzyskania koncesji. Krótko mówiąc, na podstawie karty powinności można nadawać programy, nie tylko te, które są określone w samej ustawie, bo jest tam kilka programów wprost określonych. Karta powinności daje taką możliwość i daje też finansowanie, czyli zmiana polega na tym, że nadawca publiczny dalej może mieć programy koncesjonowane, ale już nie będzie mógł mieć finansowania z abonamentu tych programów.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Właśnie, a ja się boję, że poprawka, którą tutaj państwo nam proponujecie, pozostawia nam tylko programy, które mogą być tylko finansowane z abonamentu. Sorry, może ja źle czytam, ale to się za szybko dzieje. To jest zbyt trudna materia.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie za szybko, pani przewodnicząca. Pani poseł się pyta, dostaje odpowiedź. Bardzo proszę, jeszcze uzupełnienie, może to wyjaśni.

Naczelnik wydziału w departamencie MKiDN Karol Zgódka:

Oczywiście teoretycznie można sobie wyobrazić, że również po wejściu w życie tej ustawy nadawca publiczny będzie chciał rozpowszechniać program na podstawie koncesji i wtedy będzie mógł to robić na podstawie ogólnych norm, które stosują wszyscy nadawcy komercyjni, czyli art. 33 i następne. Będzie mógł uzyskać taką koncesję, będzie mógł rozpowszechniać taki program, ale ponieważ taki program nie będzie objęty kartą

powinności, to – jak powiedział pan przewodniczący – nie będzie mógł być finansowany ze źródeł publicznych.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Tak, upieram się, że jak ten zapis był w ustawie lub w karcie powinności, to wyczerpywałoby to wszystkie możliwości. A jak wyrzucamy to w ustawie, zostawiamy tylko kartę powinności, to jak gdyby... Ale to jest mój upór, może czegoś nie zrozumiałam.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jeszcze coś zostało do wyjaśnienia?

Przewodniczący KRRiT Witold Kołodziejcki:

Tak, my to wyrzucamy. Pozostałe przepisy pozostają bez zmian. Proponowana poprawka podyktowana jest tym, że do tej pory nadawca miał rezerwację częstotliwości na podstawie uzyskanej koncesji albo na podstawie prawa do nadawania wynikającego wprost z ustawy. Nie było programów z karty powinności, które teraz się pojawiają. W związku z tym bez tej poprawki nadawca nie mógłby uzyskać rezerwacji częstotliwości na taki program. I tylko tyle.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ten problem jakby załatwiamy tą poprawką. Czy są jeszcze jakieś uwagi czy pytania do tej poprawki? Oczywiście ją przejmuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zaproponowanej przez rząd? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do zmiany szóstej? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany wraz z poprawką? Nie. Zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany siódmej. Bardzo proszę. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany ósmej. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana dziewiąta. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do art. 2.

Zmiana pierwsza. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany drugiej art. 2? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie widzę. Tym sposobem art. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Poprawka druga jest do art. 4. Teraz przechodzimy do art. 4 i bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Tak, tutaj też zgłaszamy poprawkę i proszę pana dyrektora Zgódkę o jej zreferowanie.

Naczelnik wydziału w departamencie MKiDN Karol Zgódka:

Dziękuję bardzo. Uzasadnienie dla poprawki drugiej, trzeciej i czwartej właściwie jest takie samo. Wszystkie te poprawki zakładają zmianę terminów wskazanych w tych artykułach i przesunięcie tych terminów o jeden rok w przód. Konieczność wprowadzenia tej poprawki wynika z oczywistej pomyłki, która znalazła się w tekście ustawy skierowanym do Sejmu. Terminy wskazane w art. 4–6 zakładały wejście w życie ustawy od dnia 1 stycznia 2018 r. Ponieważ ustawa wejdzie w życie od 1 stycznia 2019 r., konieczne jest przesunięcie tych wszystkich terminów o jeden rok do przodu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są pytania co do tego? Rozumiem, że te poprawki możemy rozpatrywać łącznie, bo są jakby konsekwencją, tak? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki drugiej, trzeciej i czwartej? Nie widzę. Poprawki zostały przyjęte. Ja przejmuję te poprawki.

W takim układzie, jeśli chodzi o art. 4, 5 i 6, to mamy tę kwestię terminów, tak?

Czy są inne uwagi do art. 4? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Przepraszam, do art. 4 akurat nie, myślałem, że rozpatrujemy je łącznie, do art. 5. Może od razu przedstawię taką...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Te artykuły można łącznie, tak?

Legislator Jakub Bennewicz:

Myślę, że tak.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jeśli nie ma do art. 4, a nikt inny nie ma, to zapytam: Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz z tą zmienioną datą? Nie widzę. Art. 4 został przyjęty.

Bardzo proszę, art. 5, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Tylko drobna kwestia redakcyjna. W całym projekcie ujednoliliśmy redakcję sformułowania „przychody ze źródeł określonych”. Wszędzie ujednoliliśmy w kierunku, żeby to brzmiało „przychody pochodzące ze źródeł określonych” itd. Drobna zmiana redakcyjna. Przy tej okazji chciałbym poprosić o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do wprowadzenia tego typu oczywistych zmian redakcyjnych, legislacyjnych, również w związku z poprawkami, które zostały zgłoszone. My to już sami wprowadzimy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec udzielenia takiego upoważnienia Biuru Legislacyjnemu? Nie ma, czyli upoważnienie jest.

Teraz ta propozycja korekty. Bardzo proszę o opinię. Bardzo proszę powtórzyć.

Legislator Jakub Bennewicz:

Zamiast „przychody ze źródeł określonych w”, to „przychody pochodzące ze źródeł określonych w”. W ten sam sposób ujednoliliśmy w całym projekcie.

Naczelnik wydziału w departamencie MKiDN Karol Zgódka:

Widzę, że to już jest w tekście, który dostaliśmy.

Legislator Jakub Bennewicz:

To jest w tekście przepisu, jeśli chodzi o sprawozdanie, natomiast chodzi o poprawkę, bo w poprawce jest stare brzmienie.

Naczelnik wydziału w departamencie MKiDN Karol Zgódka:

Oczywiście, tak, jasne, nie ma problemu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To już jako korekta, a nie jako poprawka? W ramach poprawki. Czy jest sprzeciw wobec takiej zmiany? Nie widzę. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 5? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz z wprowadzonymi zmianami? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 7. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę.

Przechodzimy do przyjęcia całości sprawozdania. Kto jest za przyjęciem sprawozdania Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o opłatach abonamentowych z druku nr 2501? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę podać wyniki.

Sekretarz Komisji Eliza Kalita:

20 za, 1 wstrzymujący się.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Komisja prawie jednogłośnie przyjęła sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej. Dziękuję bardzo.

Pozostaje nam wyznaczenie posła sprawozdawcy. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Proponuję, żeby kontynuowała pani przewodnicząca Elżbieta Kruk.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są inne kandydatury? Jeśli nie ma, to ja przyjmuję, dziękuję bardzo.

Tym sposobem wyczerpaliśmy porządek obrad. Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.