

VIII kadencja



# KANCELARIA SEJMU

## Biuro Komisji Sejmowych

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI KULTURY  
I ŚRODKÓW PRZEKAZU  
(NR 134)  
z dnia 18 lipca 2018 r.**



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 134)

18 lipca 2018 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Kruk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

**– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o ustanowieniu dnia 14 kwietnia Świętem Państwowym – „Święto Chrztu Polski” (druk nr 1456).**

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral, Eliza Kalita** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Maria Iwaszkiewicz, Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Stwierdzam kworum. Dzisiejszy porządek posiedzenia Komisji obejmuje punkt: pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o ustanowieniu dnia 14 kwietnia Świętem Państwowym – „Święto Chrztu Polski” z druku nr 1456. Czy są uwagi do porządku? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Bardzo proszę pana posła Jana Klawitera o uzasadnienie projektu ustawy. Bardzo proszę.

#### **Poseł Jan Klawiter (niez.) – spoza składu Komisji:**

Dzień dobry państwu. Myślę, że większość z nas przykłada dużą wagę do swojej genezy, do ważnych dat w swoim życiu, a w życiu każdego z nas jest ważna data urodzenia i jeżeli mówimy o początku państwowości polskiej, to właśnie przyjmuje się, historycy przyjmują, że rok 966, w którym Mieszko I przyjął chrzest, jest takim rokiem, taką znaczącą datą w historii, o której można mówić, że jest początkiem państwowości polskiej. To wydarzenie miało dużą wagę cywilizacyjną. Oczywiście nie ma bardzo precyzyjnej daty. Historycy mówią o 14, 15 kwietnia jako najbardziej prawdopodobnych datach, kiedy ten chrzest miał miejsce, w okolicach świąt wielkanocnych. Oczywiście nie pokazują precyzyjnej daty – 14 czy 15, bo nie ma na to żadnych potwierdzeń, dowodów.

Było to oczywiście wydarzenie o dużej wadze cywilizacyjnej. Wejście Polski, w zasadzie Mieszka I i plemion słowiańskich zamieszkujących te tereny w struktury chrześcijaństwa miało jakby taki podwójny element, który powodował bardzo dobry rozwój państwowości polskiej: z jednej strony zasady wiary chrześcijańskiej głoszone przez księży i z drugiej strony struktura Kościoła katolickiego rozwijająca się po wejściu w orbitę spowodowały wzrost tempa szybkiego nabierania przez państwo polskie charakteru właśnie państwa. Poza tym, jak wiemy, dobre relacje Mieszka I i Bolesława Chrobrego z cesarzem niemieckim Ottonem III spowodowały, że zaczęli się liczyć i też nasze państwo w całej Europie, w całym świecie chrześcijańskim. W związku z tym można było podjąć długotrwałe działania związane właśnie z ustabilizowaniem państwa, z organizowaniem go. Dlatego jest tutaj propozycja, żeby Święto Chrztu Polski uznać jako święto państwowe – oczywiście bez dnia wolnego, by ono w jakiś sposób zaistniało.

Muszę powiedzieć, że osobiście się dziwię, że do tej pory tego nie zrobiono. Przecież mieliśmy milenium – 1000 lat chrztu Polski, 1050 lat. Myślę, że to trzeba nadrobić i w zasadzie postarać się o czas refleksji nad naszą państwowością po to, żebyśmy mieli inspirację do podejmowania kolejnych pozytywnych działań. Myślę, że chyba na razie tyle. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie pośle. Otwieram debatę o projekcie. Bardzo proszę. Czy są pytania do pana posła, uwagi?

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Śledzińska-Katarasińska.

**Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Ja jednak bardzo bym prosiła, żeby pan poseł przedstawiciel wnioskodawców przybliżył mi pojęcie tego, że to ma być święto państwowe. Co prawda w uzasadnieniu i w art. 3 jest, że to ma być „dzień narodowej refleksji”, ale w gruncie rzeczy w uzasadnieniu jest mowa o tym, że o nic nie chodzi, tylko o to, że ten dzień ma zachęcić obywateli do refleksji i wywieszania w tym dniu biało-czerwonych flag. Jednak chodzi o święto państwowe i jest pewna procedura obchodzenia świąt państwowych. Jeśli byłoby ustanowione, to ona oczywiście musiałaby być przestrzegana w taki czy inny sposób. Nie można tak sobie ustanowić święta państwowego, tak mi się wydaje.

Poza tym pierwotnie w projekcie ustawy była mowa o tym, że wykonanie ustawy nie pociąga skutków prawnych. Jest autopoprawka, w której państwo z tego rezygnuje, to ja się pytam: O co właściwie chodzi? Pan poseł mówi, że to będzie tylko taki dzień, nie będzie dniem wolnym od pracy, ale w uzasadnieniu piszecie państwo, że „ustanawianie świąt i dni wolnych od pracy należy do wyłącznych kompetencji krajów członkowskich”. To prawda, ja się z tym zgadzam, ale czy to jednak przypadkiem nie chodzi o to, że z biegiem lat to święto może obrastać w jakieś działania, które nie będą już podlegały jakiegokolwiek kontroli czy wynikały z woli.

Poza tym, ceniąc sobie inicjatywę 35 posłów, jednak to troszkę wygląda tak, jakby się państwo sami bez konsultacji z Ministerstwem Spraw Zagranicznych, nie wiem, z kim jeszcze prawdę powiedziawszy, nie ustanawiałam nigdy żadnego święta państwowego...

**Poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Ale dlaczego mielibyśmy z MSZ?

**Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Bo to jest bardzo ważne ministerstwo, pani poseł. Po prostu nie widzę tutaj... Chwilczkę, pani przewodnicząca.

**Poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Zapytam się: W jakim kierunku idzie tok myślenia pani przewodniczącej?

**Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Bardzo jasno się wyrażam, w kierunku zadawania pytań wnioskodawcy. Troszkę mi tu brakuje poważnego podejścia do ustanawiania święta państwowego – w takim kierunku, pani poseł. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy są jeszcze jakieś pytania, uwagi? Bardzo proszę, pan przewodniczący Mieszkowski.

**Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):**

Dziękuję za udzielenie mi głosu. Szanowni państwo, propozycja ustanowienia 14 kwietnia świętem państwowym z okazji Święta Chrztu Polski jest po prostu jakąś aberracją. To jest coś, co tylko jest możliwe być może w państwie wyznaniowym, w teokracji, w jakiejś ultrakatolickiej formacji państwowej, która po prostu narzuca społeczeństwu jednolity system wartości, homogeniczną perspektywę kulturową. Jest to coś, co jest absolutnie niezgodne z duchem uniwersalizmu, który powinien kształtować i definiować, a także formować państwo neutralne światopoglądowo.

W konstytucji w art. 25 mamy zapisane, że Polska jest krajem neutralnym światopoglądowo. Ustanawianie kolejnego dnia właściwie religijnego jest być może ważne dla tych państwa, którzy wyznają wartości katolickie, ale z pewnością nie jest to istotne dla całego społeczeństwa. W związku z tym ta propozycja jest absolutnie nie do przyjęcia z mojego punktu widzenia, a także z punktu widzenia Nowoczesnej i tych wszystkich, którzy wyznają wartości świeckie.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Babinetz.

**Poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, trochę się dziwię poprzedniemu głosowi pana przewodniczącego, bo przecież wszyscy wiemy, że chrzest Polski miał olbrzymi wymiar państwowotwórczy w dziejach Polski, to po pierwsze. Po drugie, jest zgodny z duchem np. myśli twórców UE. Dzisiaj Nowoczesna tak się upominała o UE, więc tym bardziej jestem zdziwiony tym stanowiskiem. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Dariusz Piontkowski i potem pan poseł Grzegorz Furgo.

**Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):**

Szanowni państwo, powiem szczerze, że trochę wstyd, że dopiero teraz pomyśleliśmy o ustanowieniu takiego święta państwowego, które przypomina o początkach polskiego państwa. Tak naprawdę to święto powinno istnieć już bardzo dawno temu, bo przecież ten moment najczęściej uznawany jest przez historyków za moment, w którym pojawia się polska państwowość.

Rozumiem, że niektórym posłom każde skojarzenie z kościołem i wiarą wydaje się czymś karygodnym i z tego powodu w ogóle należy to od razu odrzucić całkowicie. Rzeczywiście coś jest z tym diabłem, który się boi święconej wody.

My w tej chwili rozmawiamy o święcie państwowym, święcie, które ma umiejscowić w świadomości Polaków, że był taki moment, kiedy to państwo się pojawiło. Tak się akurat składało nie tylko w przypadku państwa polskiego, ale także innych państw europejskich, że momentem, który uznawany jest za moment powstawania państwowości, był moment przyjmowania chrztu. To dotyczy dużej części Europy i bardzo często tam są to właśnie święta państwowe, w momencie kiedy przyjmowano chrzest.

Dzisiaj więc nie bardzo rozumiem opór przeciwko tego typu decyzji czy wprowadzeniu święta, które na razie – jak rozumiem – w zamyśle projektodawców ma być świętem nawet nie wolnym od pracy, tylko świętem symbolicznym, w którym będzie można cieszyć się z tego, że pojawia się polska państwowość i przypominać ten fakt z bardzo odległej historii, ale bez tego faktu trudno mówić o polskiej państwowości.

To mi się troszeczkę kojarzy z obchodami 1000-lecia państwa polskiego albo milenium chrztu. To taki spór, czy należałoby rozdzielić funkcjonowanie państwa od momentu przyjmowania chrztu. Komuniści próbowali rozdzielać oba te wydarzenia, chociaż z punktu widzenia historycznego jest to nie do zrobienia.

Rozumiem, że dzisiaj część posłów próbuje nawiązywać do takiej tradycji komunistycznej, peerelowskiej i próbuje na siłę dzielić Polaków na tych, którzy są wierzący czy niewierzący, a my próbujemy doprowadzić do tego, aby w świadomości Polaków pojawiło się kolejne święto państwowe. W ten sposób próbujemy też budować świadomość historyczną Polaków, którzy niestety przeciętnie za wiele o polskiej historii nie wiedzą. Gdyby było inaczej, to przecież nie byłoby potrzeby budowy nowych świąt państwowych, które pojawiały się w ostatnich latach. Przypomnę chociażby o Święcie Żołnierzy Wyklętych, które przypomina wydarzenie zaledwie sprzed kilkadziesiąt lat, które było też próbą odbudowy pamięci o bardzo tragicznych wydarzeniach tuż po zakończeniu II wojny światowej i ono rzeczywiście obrosło w pewną symbolikę, w pewne zwyczaje i staje się świętem coraz bardziej popularnym. Tu pewnie za kilka czy kilkanaście lat też pojawi się jakiś specyficzny sposób obchodów tego akurat święta i ja akurat tego bym się nie obawiał.

Natomiast nie za bardzo rozumiem, skąd pytanie o to, czy był to pomysł uzgodniony z MSZ. Czy jakiegokolwiek państwo w Europie pyta nas o to, czy może ustanowić święto państwowe, w którym czci moment powstania własnej państwowości? Szanowni państwo, nie popadajmy w paranoję. Niedawno ustanawialiśmy chociażby święto państwowe z okazji Dnia Trzech Króli i jakoś nie było tutaj wielkich problemów, a tu państwo zaczyna tworzyć jakieś sztuczne problemy. Możemy zastanawiać się nad poszczególnymi zapisami w poszczególnych artykułach, bo rzeczywiście myślę, że trzeba się temu przy-

rzeć, natomiast uważam, że idea jest bardzo dobra i szkoda, że tak późno do tego podchodzimy.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Grzegorz Furgo.

**Poseł Grzegorz Furgo (PO):**

Szanowni państwo, ja jestem zwolennikiem bardzo precyzyjnych zapisów w ustawie. Skoro pan, panie pośle sprawozdawco, mówi, że ten dzień będzie dniem pracy, to co szkodzi zapisać w ustawie precyzyjnie, że ten dzień będzie normalnym dniem pracy. Proszę? Dla mnie jest to bardzo niejasne. Za rok, dwa ktoś może to wprowadzić.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Panie pośle, czy pan już skończył? Już. Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pani marszałek.

**Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):**

Rzeczywiście mówimy tutaj o ustanowieniu dnia, który ma zaznaczyć początek mówienia o państwowości polskiej, o tym, że Polska stała się częścią Europy, tej Europy, o którą zabiegała, że staliśmy się jednym z filarów. To wszystko jest prawda, tylko forma i zapis tej ustawy budzi wątpliwości. Jeszcze nie czytałam w artykule ustawy, że to ma być dzień narodowej refleksji. Musimy się zastanowić nad sformułowaniem tego. Tutaj jest bardzo dużo wątpliwości. Rozumiem ideę, że chcemy ustanowić dzień przypominający, kiedy możemy mówić o początkach państwowości polskiej, to prawda i tu wszyscy są zgodni, tu nikt nie ma wątpliwości, ale tego nie wskazuje sposób zapisania tego. To jest bardzo szerokie i mam do tych zapisów bardzo wiele wątpliwości.

Rozumiem panią poseł Katarasińską, że chciała także opinii MSZ, bo chodzi o wsparcie, jak to jest ważne, że staliśmy się częścią Europy. Tak samo chciałabym usłyszeć opinię ministra, który by powiedział, jak to było ważne dla naszej kultury i dla naszej tożsamości. Ja bym się nie bała wzmocnienia przez opinie poszczególnych ministerstw, które by pokazały, jakie to było ważne. Dziwienie się, że chcielibyśmy usłyszeć od ministra, że to było ważne dla naszej państwowości, że znaleźliśmy się tu, a nie w innym miejscu, moim zdaniem jest to zasadne, tak jak opinia ministra kultury, jak to było ważne dla tworzenia naszej kultury, naszej tożsamości, bo był to moment – tu się wszyscy zgadzamy – rzeczywiście przełomowy.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję bardzo, ale zwracam uwagę, że jesteśmy w debacie ogólnej. Do rozpatrywania brzmienia poszczególnych zapisów jeszcze przystąpimy.

Bardzo proszę, pani poseł Elżbieta Gapińska.

**Poseł Elżbieta Gapińska (PO):**

Chciałabym pociągnąć tę myśl, którą już wyraziła pani marszałek Małgorzata Kidawa-Błońska. Proszę państwa, dla mnie w tym projekcie jest za mało właśnie podkreślenia tego, o co by nam tutaj chodziło, czyli tego, że właściwie w tym momencie możemy mówić o początku państwowości polskiej. Zamiast art. 3, który mówi nie wiadomo o czym, o jakiejś refleksji, może trzeba by pociągnąć ten temat, może troszeczkę zmienić te zapisy, by były do przyjęcia dla wszystkich.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

W tej chwili nie rozpatrujemy treści ustawy.

**Poseł Elżbieta Gapińska (PO):**

Ale chciałabym tutaj wyrazić swoje zdanie, bo może to przekona część osób, które są na sali, żebyśmy jednak poszli w tym kierunku. Wydaje mi się, że takie zapisy, po pierwsze, są niekonkretne, po drugie, nie wiemy, co osoba, która to pisała, miała na myśli i to jest dla nas zupełnie nieczytelne, naprawdę.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Jeszcze raz powtórzę. Przecież będzie czas na złożenie propozycji zmiany zapisów, kiedy przystąpimy do rozpatrywania treści projektu.

Czy są jeszcze jakieś pytania, uwagi? Jeśli nie ma, to bardzo proszę... Ale pani przewodnicząca już się wypowiadała. Bardzo proszę.

**Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Przepraszam bardzo, że ośmielam się mieć uwagę po wysłuchaniu części dyskusji. Pani przewodnicząca, ja oczywiście nie cofam swoich pytań i mam nadzieję, że uzyskam na nie odpowiedź.

Być może tutaj ktoś nie ma takich wątpliwości, ale dla mnie jest to sprawa bardzo poważna. Obawiam się, że jeżeli w tej chwili po zakończeniu pierwszego czytania usiądziemy i, rozpatrując, będziemy nawet próbowali zmieniać sformułowania, to zrobimy to mniej lub bardziej udatnie.

Powtarzam, ja nie jestem przeciwnikiem ustanowienia bardzo poważnego święta państwowego, tylko moja uwaga sprowadzałaby się do tego, żeby tutaj nie zaognić atmosfery i nie dzielić ludzi na wierzących, niewierzących, bo w ogóle nie o to chodzi, tylko byśmy zakończyli pierwsze czytanie wnioskiem, że odraczamy, próbujemy tutaj rzeczywiście zmienić część zapisów w porozumieniu z wnioskodawcami, czy taka lub inna redakcja byłaby dobra. Jeśli teraz zaczniemy pracować, to po prostu być może trochę poprawimy, a może popsujemy. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Andrzej Sośnierz.

**Poseł Andrzej Sośnierz (PiS):**

Proszę państwa, nie bądźmy śmieszni. Jeżeli nikt nie ma wątpliwości, że obchodzimy 100-lecie odzyskania niepodległości, to odzyskania czego? Tego, co się stało ponad 1050 lat temu, co było początkiem tego również wtórnego święta odzyskania tejże niepodległości. Wtedy powstało państwo polskie. Nie ośmieszajmy się. Jest najwyższy czas uhonorować po prostu ten dzień powstania naszej Polski. Nie można powiedzieć, że ponad 1050 lat. Od czego? Od czegoś, co jest tajemnicze, czego nie powiemy, bo jesteśmy tutaj jacyś równościowi. Nie, to jest śmieszne, popadamy w śmieszność.

Zgadzam się, że art. 3 warto byłoby trochę przemodelować.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę państwa posłów... Przepraszam bardzo, ja prowadzę to posiedzenie. Przejdziemy do tej dyskusji w trakcie rozpatrywania tekstu i wtedy będzie na to czas. Nie bardzo rozumiem, dlaczego ten projekt ustawy mamy traktować inaczej niż inne. Zawsze pracujemy na posiedzeniach Komisji i jeśli nam się coś nie podoba w treści, to jest instytucja poprawki, można zmienić i zaproponować inną treść.

Czy są jeszcze inne uwagi i pytania? Jeśli nie ma, to zamykam pierwsze czytanie...

**Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):**

Jeszcze wniosek. Ja się zgadzam z panią Katarasińską, że powinniśmy pracować nad tym tekstem i powinniśmy go dosyć sprawnie przeredagować. Sama pani przewodnicząca pamięta, że czasami w takich sytuacjach robiliśmy mniejsze zespoły, które pracowały i przygotowywały dla Komisji taki materiał. W tak dużym gronie będzie nam bardzo trudno, a ja uważam, że warto się nad tym pochylić. Pamięta pani, że były takie uchwały, że robiła pani podkomisję, która przygotowywała, czy zespół, który przygotowywał taki materiał.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Jeszcze raz powtórzę: nie wiem, dlaczego wyjątkowo mamy tę ustawę tak traktować. Za chwilę przystąpimy do pracy, zobaczymy. Jeżeli rzeczywiście będzie tak, że się okaże, że nie jesteśmy w stanie porozumieć się co do treści tych zapisów, to zastanowimy się nad stworzeniem zespołu i wtedy możemy zrobić przerwę.

Na razie przystąpmy do pracy... Ale przepraszam, bo z tego wszystkiego chciałam nie dopuścić do głosu przedstawiciela wnioskodawców. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Jan Klawiter (niez.) – spoza składu Komisji:**

Dziękuję. W dyskusji wyszła sprawa opinii ministerstw. Z tego, co wiem, to w wielu przypadkach różnych świąt nie było opinii wielu ministerstw. Padały tutaj głosy, że to wzmoc-

niłoby wagę. Na pewno tak, tylko myślę, że mamy świadomość tej wagi i to mogłoby wystarczyć. Chyba nie należy mnożyć dokumentów, moim zdaniem.

Kolejna sprawa: procedura święta państwowego. Nie jestem specjalistą od procedury i państwo będzie obchodziło tak, jak uzna to za stosowne, służby państwowe, rząd itd. Myślę, że tutaj nie ma co nakładać od razu jakiejś kalki, że coś ma być zrobione tak czy inaczej. Ten temat zostawiłbym własnemu biegowi, bo to jest zbyt prosta i krótka ustawa, żeby tutaj cokolwiek jeszcze niepotrzebnie komuś narzucać.

Co do uwag pana posła Mieszkowskiego to mam tu pewne trudności, bo nie wiem, czy pasuje tutaj słowo „aberracja”. Nie wiem, co pan poseł ma na myśli, mówiąc o wartościach świeckich, bo nie wiem, co to są za wartości, czy one są gdzieś zapisane. Nie chcę się wypowiadać na ten temat...

**Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):**

Warto poznać, co to są wartości świeckie.

**Poseł Jan Klawiter (niez.) – spoza składu Komisji:**

Nie chcę wypowiadać się na ten temat. Ja niestety, nie wiem, co to są wartości świeckie.

To jest data urodzenia Polski i nieważne, czy ja się urodziłem w biednej rodzinie, czy bogatej, czy to mi przyniosło chwałę, czy nie, ja nie będę starał się zakryć tego. Choćbyśmy tutaj wszyscy byli niewierzący, to jednak uznajemy pewien fakt historyczny. Tu jest mowa o faktach historycznych, a nie o żadnych implikacjach wyznaniowych. Jeżeli oglądam piękny obraz, to mówię o pewnym fakcie, zjawisku kulturowym i często nie wiem, jakie inspiracje miał malarz, czy inspiracje pochodzące z wartości świeckich, czy z wartości chrześcijańskich itd. Mówimy o faktach. Tego wątku ja bym tutaj nie rozwijał, bo jest dla mnie niezrozumiałe.

To, że nie jest tam napisane, że nie jest dniem wolnym, to w początkowej wersji tak było, ale zmieniliśmy to, bo wszędzie tam, gdzie święto jest dniem wolnym od pracy, to jest to wyraźnie zaznaczone. Tu nie jest zaznaczone, więc wiadomo, że nie jest dniem wolnym od pracy.

Oczywiście zgadzam się z niektórymi z państwa, którzy mówili, że art. 3 jest przegadany. Ja będę proponował w ogóle go wykreślić. Tutaj zgadzam się z państwem, wykreślić go i...

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Tak, ale jak już przejdziemy do konkretnych propozycji. Dziękuję bardzo, panie pośle.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Bardzo proszę. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Bardzo proszę, pani poseł Anita Czerwińska.

**Poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Nie wiem, czy „Świętem Państwowym” powinno być napisane wielką literą.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Ja też w ogóle nie wiem, czy to powinno być w tytule.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Maria Iwaszkiewicz:**

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, Biuro Legislacyjne uzgadniało z panem posłem również redakcję treści poprawek i proponujemy takie brzmienie: „Ustawa (...) o ustanowieniu Święta Chrztu Polski”. To, że będzie to święto państwowe, będzie wynikało z art. 2.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Pan poseł złożył poprawkę. Jest taka propozycja brzmienia tytułu: „Ustawa (...) o ustanowieniu Święta Chrztu Polski”.

Bardzo proszę, pani marszałek.

**Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):**

Mówimy, że chrzest Polski był początkiem naszej państwowości, że to święto ma być świętem chrztu połączonego z początkiem naszej państwowości, mówienia o Polsce jako



o państwie. Chciałabym, żebyśmy jednak spróbowali to tutaj zaznaczyć. Wtedy to będzie zaznaczenie wagi tego wydarzenia, ale także tego, że od tej daty możemy mówić o państwie polskim.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Nie bardzo wiem, jak to ma być. Bardzo proszę, pani poseł Barbara Bubula.

Przepraszam, myślałam, że pani skończyła, pani marszałek.

**Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):**

Mówiliśmy o tych dwóch bardzo ważnych rzeczach i chodzi o to, żeby to było podkreślone, może w preambule, ale to powinno się w tym znaleźć.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

W preambule, bo w tytule nie bardzo sobie wyobrażam. Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Ja tylko chciałam powiedzieć, że o wiele lepiej będzie to wyglądało w preambule. Rozbudowywanie nazwy święta jest moim zdaniem niepotrzebne w tym przypadku.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

I nie jest w zwyczaju.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

I nie jest w naszym zwyczaju. Raczej staramy się w miarę możliwości jakoś oszczędnie operować tutaj nadmiarem słów.

**Głos z sali:**

Trzeba powołać zespół, naprawdę.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Przepraszam bardzo, nie potrzeba zespołu do tego, żeby podjąć decyzję, czy tytuł będzie brzmiał w ten sposób: „Ustawa (...) o ustanowieniu Święta Chrztu Polski”.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:**

Biuro Legislacyjne. Szanowni państwo, nie ma potrzeby zawierania daty święta w tytule ustawy.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Ale już przystąpiliśmy prawie do głosowania tej poprawki, tak że...

**Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:**

Tak, tylko chciałam jeszcze stwierdzić, że w tekście będzie określone, w jakim dniu będzie ustanowione to święto. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu w brzmieniu zaproponowanym przez pana posła i Biuro Legislacyjne: „Ustawa o ustanowieniu Święta Chrztu Polski”? Nie ma.

W takim razie przechodzimy do preambuły. Bardzo proszę, pani poseł Anita Czerwińska.

**Poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Myślę, że ona chyba wymaga dopracowania zgodnie z tym, co mówiliśmy wcześniej. Mam uwagę do ostatniej części: „a jednocześnie znikomą obecność tego historycznego faktu w społecznej świadomości”. Nie zgadzam się z tym stwierdzeniem. To nie jest prawda, że ten fakt historyczny... Panie posle, jakby pan mógł... Nie zgadzam się ze stwierdzeniem, że obecność tego faktu w świadomości społecznej jest znikoma. To nie jest prawda. Jestem przeciwna, żeby to było napisane w ustawie. Proszę o usunięcie tego. To stwierdzenie jest również powtórzone w uzasadnieniu. Ono jest po prostu nieprawdziwe. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Tak, ja też miałam wnieść taką właśnie propozycję poprawki, żeby wykreślić z preambuły tę część zdania: „jednocześnie znikomą obecność tego historycznego faktu w społecznej świadomości”. Pan poseł wnioskodawca się zgadza.

Czy jest sprzeciw wobec wykreślenia tego... Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:**

Pani przewodnicząca, w poprawce, którą przygotował pan poseł, nie ma daty.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Przecież ja teraz mówię o wykreśleniu tej części zdania, przepraszam bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec wykreślenia tej części zdania? Nie ma. Tego zdania już nie ma. Przecież pan poseł jeszcze nie zgłosił poprawki, przepraszam.

Bardzo proszę. Czy są jeszcze uwagi? Pan poseł ma jeszcze jakąś uwagę i propozycję?

**Poseł Jan Klawiter (niez.) – spoza składu Komisji:**

Nie, zgadzam się.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Komisja już zdecydowała. Ja bardzo proszę, żeby Biuro Legislacyjne pomagało, a nie przeszkadzało w prowadzeniu posiedzenia.

Proszę, pani marszałek.

**Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):**

Ja jednak zgłaszam wniosek formalny z prośbą o powołanie zespołu do przygotowania zapisu tej ustawy, formalny wniosek.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Nie bardzo widzę powód, dlaczego nie możemy teraz tego zrobić. Ustawa ma raptem kilka...

**Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):**

Chcemy napisać dobrą ustawę...

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Przepraszam, przecież te druk jest już zgłoszony bardzo dawno. Rozumiem, że państwo nie jesteście przygotowani do prac na tym posiedzeniu, tak?

**Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Święto ma być w kwietniu, a jest lipiec.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy to był wniosek formalny?

**Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):**

Tak.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę. Kto jest za przerwaniem prac i stworzeniem zespołu do prac nad tą ustawą? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę podać wyniki.

**Sekretarz Komisji Eliza Kalita:**

Za 6, przeciw 13, 2 wstrzymujące się.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę, pan poseł Dariusz Piontkowski.

**Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):**

Wydaje mi się, że tutaj najwięcej pracy powinniśmy poświęcić samej preambule. Oprócz wykreślenia tej „znikomej obecności faktu w społecznej świadomości”, co już zostało jakoś zaakceptowane przez przedstawiciela wnioskodawców, trzeba uwzględnić...

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

I przez Komisję, tego już nie ma.

**Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):**

Komisja już to przyjęła, rozumiem. Trzeba tu wyraźnie zaznaczyć, że moment chrztu jest uważany jednocześnie za moment powstania polskiego państwa. To jest właśnie ten fragment, w którym powinniśmy to jednoznacznie stwierdzić. Proponuję, by to np. wyglądało w następujący sposób: „W celu upamiętnienia chrztu Polski, który powszechnie uważany jest jednocześnie za moment powstania państwa polskiego, dokonanego prawdopodobnie 14 kwietnia 966 r.” i dalej tak, jak w propozycji tekstu dostarczonego przez wnioskodawcę.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę...

**Poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):**

„Prawdopodobnie” bardzo źle brzmi.

**Głos z sali:**

Źle brzmi, panie pośle, naprawdę.

**Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):**

Rozumiem. Dlaczego dałem „prawdopodobnie”? Dziś nie jesteśmy w stanie stwierdzić, czy było to 14 kwietnia.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Pozostajmy przy dacie rocznej, po prostu wykreślić „prawdopodobnie” i dać datę roczną.

**Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):**

Wtedy tak. Gdybyśmy w preambule wykreślili datę dzienną, to wówczas słowo „prawdopodobnie” nie jest potrzebne.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Musimy ustanowić jakiś konkretny dzień, ale wystarczy, że jest w uzasadnieniu.

Bardzo proszę, pani poseł Barbara Bubula.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Mam propozycję, żeby użyć neutralnego określenia „datowanego na”.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

„Datowanego na”, tak.

**Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):**

Dużo lepiej.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Wśród większości historyków jest to uznana data, jednak zawsze ze znakiem zapytania, bo tylko można domniemywać, że w związku z tym, że wtedy przypadała Wielka Sobota, to było to w Wielką Sobotę. Wtedy unikniemy słowa „najprawdopodobniej” czy „prawdopodobnie”.

Co do propozycji pana posła Piontkowskiego to ja bym chętnie zrezygnowała z „powszechnie uważanego za”. Uznajemy, że to jest początek, prawda?

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Tak.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Dałabym tutaj może bardziej kategoryczne stwierdzenie: „będącego” czy „stanowiącego”. Nie mam przed oczami tej poprawki, więc trudno mi to dokładnie powiedzieć, natomiast zrezygnowałabym tutaj z tych wszystkich domniemań.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Panie pośle, czy mógłby pan uwzględnić te uwagi i przeczytać to jeszcze raz?

**Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):**

Oczywiście tak, za sekundkę.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę, widziałam, że się zgłasza Biuro Legislacyjne.

**Legislator Maria Iwaszkiewicz:**

Biuro Legislacyjne proponuje wykreślić dzienną datę 14 kwietnia, ponieważ, jak państwo zauważyli, to nie jest stwierdzone. Nie jest to data pewna. Rzeczywiście używanie w preambule i w ustawie takich wyrazów jak „prawdopodobnie” nie jest wskazane. Zdaniem Biura Legislacyjnego najlepiej byłoby zrezygnować z daty dziennej i pozostawić wyłącznie „966 r.”. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Andrzej Sośnierz.

**Poseł Andrzej Sośnierz (PiS):**

Ja proponuję może inną wersję tego samego sformułowania, mianowicie w ten sposób: „zważywszy na doniosłość decyzji Mieszka I, uznawanej za symboliczny początek państwowości polskiej” itd. Chodzi o to, żeby po „decyzji Mieszka I” dodać „uznawanej za symboliczny początek państwowości polskiej”.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

„Uznawanej za”?

**Poseł Andrzej Sośnierz (PiS):**

„Za symboliczny początek państwowości polskiej”.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Panie pośle, czy pan jest gotowy, czy nie? Proszę jeszcze raz.

**Poseł Andrzej Sośnierz (PiS):**

„Uznawanej za symboliczny początek państwowości polskiej”.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

„Symboliczny” chyba niekoniecznie jest potrzebne. Poczekajmy, jak pan poseł przedstawi nam propozycję. Może pan poseł słuchając tych uwag, przedstawi jakąś wersję? Bardzo proszę.

**Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):**

Już mówię. Uwzględniając część uwag, które padły, proponuję następujące brzmienie preambuły: „W celu upamiętnienia chrztu Polski datowanego na 14 kwietnia 966 r., który jest jednocześnie uważany za moment powstania państwa polskiego, zważywszy na doniosłość decyzji Mieszka I” itd.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Mnie chyba bardziej by się podobała propozycja pana posła Sośnierza.

**Poseł Andrzej Sośnierz (PiS):**

Jeśli można, to ja bym w takim razie...

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Zmiana tego, co przeczytał pan poseł Dariusz Piontkowski, ale jeszcze wzięcie pod uwagę tego „uznawanego za”.

Bardzo proszę, pan poseł Zieliński.

**Poseł Tomasz Zieliński (PiS):**

Szanowni państwo, powiem jako historyk mediewista. Nie możemy używać jakichś domniemanych sformułowań. Po prostu powstało państwo polskie i to jest fakt.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czyli „będącej początkiem państwa polskiego” i tyle.

**Poseł Andrzej Sośnierz (PiS):**

„Uznawanej za początek państwowości polskiej”.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

„Uznawanej” to znowu są te domniemania, których nie chcemy tam wpisywać.

**Posel Tomasz Zieliński (PiS):**

Przepraszam, nie używajmy domniemań. Po prostu to jest fakt: powstało państwo polskie.

**Posel Elżbieta Gapińska (PO):**

Dlatego właśnie był potrzebny zespół. Pani przewodnicząca, niech pani to przemyśli.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Za chwileczkę.

**Posel Elżbieta Gapińska (PO):**

To nie o to chodzi, żeby to było, tylko żeby to było sensownie napisane, logicznie.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Gdyby państwu o to chodziło, to przyszlibyście z propozycją poprawionej preambuły. Przepraszam bardzo, ale tak, gdyby o to chodziło.

**Posel Elżbieta Gapińska (PO):**

Czy nie możemy tego np. za 3 godziny czy 40 minut, a zespół to po polsku napisać?

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Nie, bo...

**Posel Elżbieta Gapińska (PO):**

Właśnie, to przyjmijmy byle co...

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Nie byle co, dlaczego byle co? Przepraszam bardzo, pani poseł. Zresztą pracujemy w takim trybie, w jakim niejednokrotnie pracowaliśmy przy projektach.

**Posel Elżbieta Gapińska (PO):**

Ale sama pani widzi, że to jest bardzo trudno ułożyć.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czekamy, za chwileczkę dostaniemy. Są uwagi do tego. Jeszcze raz powtórzę, gdyby państwu chodziło o to, żeby preambuła była dobrze sformułowana, to tak jak to jest w zwyczajach, pojawiłaby się państwa poprawka dotycząca treści preambuły.

Czy już jest pan gotowy, panie pośle? Mówię do pana posła Piontkowskiego.

**Posel Dariusz Piontkowski (PiS):**

Uwzględniając to, o czym mówiliśmy przed chwilą, o określeniu dotyczącym powstawania państwa polskiego, może rzeczywiście po „doniosłość decyzji Mieszka I” wpisać „będącej momentem powstania państwa polskiego”, ale potem nie pasuje to stylistycznie.

**Posel Elżbieta Gapińska (PO):**

Naprawdę, zrobimy przerwę. Spotkają się 3–4 osoby i napiszą to po polsku.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy ktoś by się zgłosił do tego zespołu? Pan poseł Piontkowski. Ktoś z państwa się zgłasza z PO? Mamy salę do 12:00. Ile potrzeba państwu czasu?

**Posel Dariusz Piontkowski (PiS):**

15 minut.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

15 minut.

**Posel Jan Klawiter (niez.) – spoza składu Komisji:**

Może omówić następne punkty? Preambuła żyje osobnym życiem.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dobrze, czyli na razie zostawiamy preambułę.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę, pan poseł wnioskodawca.

**Posel Jan Klawiter (niez.) – spoza składu Komisji:**

Tam tylko usunąć cudzysłów: „Dzień 14 kwietnia ustanawia się Świętem Chrztu Polski” – bez cudzysłowu przy „Świętem Chrztu Polski”.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Tutaj trzeba jeszcze dopisać słówko „się”: „ustanawia się”.

**Poseł Jan Klawiter (niez.) – spoza składu Komisji:**

Tak.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy są jeszcze inne uwagi do art. 1?

**Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Jeśli nie będzie dnia w preambule, a nie będzie, słusznie, jeżeli nie będzie dnia w...

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

A dlaczego nie będzie?

**Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Nie będzie, bo...

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Nie. Ponieważ ta data może jest niepewna, to była taka propozycja: „datowanego na 14 kwietnia”. Była propozycja Biura Legislacyjnego, która jeszcze nie została zaakceptowana przez Komisję.

**Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Dobrze, może ja skończę, bo pani mi przerwała. Zmieniłabym szyk: „Ustanawia się dzień 14 kwietnia Świętem Chrztu Polski”. O to mi tylko chodziło i wtedy jest wiadomo, w czym rzecz.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Pan poseł Świat, bardzo proszę.

**Poseł Jacek Świat (PiS):**

Szanowni państwo, nie wyważajmy otwartych drzwi. W tym roku ustanawialiśmy Narodowy Dzień Pamięci Polaków Ratujących Żydów, ustanawialiśmy Dzień Walki i Męczeństwa Wsi Polskiej itd. Jest pewien wzorzec, jeśli chodzi o formę zapisu tych ustaw. Zwykle jest tak, że w art. 1 dzień ten i ten ustanawia się dniem takim i takim, w art. 2, że dzień czy święto jest świętem państwowym, art. 3 wchodzi w życie dnia tego i tego. Jest to pewien wzorzec i trzymajmy się go, bo jest dobry, sprawdzony. Całą uwagę skupmy na preambule, bo ona jest tutaj najistotniejsza.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dobrze, ale przecież musimy przejść. Pracujmy nad ustawą i musimy przejść te artykuły.

**Poseł Jacek Świat (PiS):**

Otwórzmy sobie tamte ustawy dla porównania i w minutę to zrobimy.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Przepraszam. Panie pośle, nie wiem, czy pan nie zauważył, że pan poseł wnioskodawca złożył poprawkę właśnie w takim brzmieniu, jak pan zacytował z tamtych ustaw. Jest propozycja poprawki: „Dzień 14 kwietnia ustanawia się Świętem Chrztu Polski”, czyli zgodnie z tym, tak?

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej przez pana posła Klawitera? Nie widzę. Art. 1 został przyjęty.

Bardzo proszę, art. 2. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę.

Art. 3. Jest tu propozycja: pan poseł już zapowiadał skreślenie art. 3. Czy jest sprzeciw wobec skreślenia art. 3? Nie ma. Art. 3 został skreślony.

Art. 4. Jest autopoprawka, czyli art. 4 już nie ma, tak należy uznać. Art. 4 nie ma, bo jest autopoprawka.

Art. 5 – będzie art. 3. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma.

Powracamy do preambuły. Widzę, że państwo już jesteście gotowi. Bardzo proszę o propozycję. Pan poseł Dariusz Piontkowski, bardzo proszę.

**Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):**

Proponujemy skrócenie treści preambuły, bo wydaje nam się, że doniosłość wydarzenia sama się broni i nie ma sensu tego uzasadniać jakimiś dodatkowymi ozdobnikami. Proponujemy, żeby preambuła brzmiała w następujący sposób: „W celu upamiętnienia chrztu Polski datowanego na 14 kwietnia 966 r., zważywszy na znaczenie decyzji Mieszka I, uznawanej za początek Państwa Polskiego, uchwała się, co następuje:”.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Tak jest. Czy są uwagi do tej propozycji?

**Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):**

„Państwa Polskiego” proponujemy wielkimi literami.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

„Państwa Polskiego” wielką literą.

**Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):**

Czytam jeszcze raz, postaram się wolno i wyraźnie: „W celu upamiętnienia chrztu Polski datowanego na 14 kwietnia 966 r., zważywszy na znaczenie decyzji Mieszka I, uznawanej za początek Państwa Polskiego, uchwała się, co następuje:”.

**Poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):**

Mnie się bardziej podoba „doniosłość decyzji”.

**Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):**

Tu możemy dyskutować, może być „doniosłość”.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

A jak zostało zastąpione?

**Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):**

Była „doniosłość”, a my daliśmy „znaczenie”, ale możemy wrócić do słowa „doniosłość”.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Nie, „doniosłość” jest bardziej podniosłe.

**Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):**

Dobrze, „doniosłość”, przyjmujemy taką autopoprawkę w tym zespole.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

To jest preambuła, a preambuła winna brzmieć doniosłe.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Maria Iwaszkiewicz:**

Biuro Legislacyjne bardzo prosi o tę poprawkę na piśmie.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

To jest rzecz oczywista.

Czy są uwagi do tekstu zaproponowanego przez pana posła? Bardzo proszę, pani marszałek.

**Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):**

Biuro Legislacyjne mówiło, żeby nie zapisywać daty 14 kwietnia, bo nie mamy pewności, czy to było...

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dlatego zamieniliśmy „dokonanego” na „datowanego”. Tak jest datowane, to już jest zgodne z prawdą. Jeśli usunęlibyśmy datę dzienną, to trochę nie będzie uzasadnienia, dlaczego 14 kwietnia, więc i tak uznajemy, że to dokonało 14 kwietnia, dlatego lepiej pozostawić.

Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia zaproponowanego przez pana posła Piontkowskiego brzmienia preambuły? Nie widzę.

Bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy wraz z wprowadzonymi zmianami i poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę.

**Sekretarz Komisji Eliza Kalita:**

Za 12, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Pozostaje nam ustanowienie posła sprawozdawcy. Czy mogę zaproponować pana posła Dariusza Piontkowskiego? Pan poseł się zgadza. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Posłem sprawozdawcą Komisji zostaje pan poseł Dariusz Piontkowski.

Tym sposobem wyczerpaliśmy porządek dzienny tego posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.