

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 476)

z dnia 17 lipca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 476)

17 lipca 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie rządowych projektów ustaw: o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Ordynacja podatkowa oraz o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3255 i 3602) – kontynuacja,
- zaopiniowanie wniosku ministra obrony narodowej w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego na rok 2019,
- rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o szczególnych uprawnieniach osób poszkodowanych w przypadku wyczerpania sumy gwarancyjnej ustalonej na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem 1 stycznia 2006 r. (druki nr 1608 i 3574),
- zaopiniowanie wniosków ministra finansów w sprawie zmian przeznaczenia rezerw celowych (poz. 8, 12 i 65) zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2019,
- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3633).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Skurkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Anna Gembicka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Rafał Romanowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Kościński** i **Piotr Nowak** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Piątek** zastępca głównego inspektora nadzoru budowlanego wraz ze współpracownikami, **Cezary Walendzik** naczelnik Wydziału Przyjęć Interesantów w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, **Aleksander Daszewski** radca prawny w Biurze Rzecznika Finansowego, **Małgorzata Lubowicka** i **Elżbieta Sienicka** radcy prawni w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Zdzisława Cwalińska-Weychert** wiceprezes Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Barbara Mistowska-Dragan** prezes Krajowej Izby Biegłych Rewidentów wraz ze współpracownikami, **Jan Grzegorz Prądkowski** prezes Polskiej Izby Ubezpieczeń wraz ze współpracownikami, **Marek Frąckowiak** dyrektor generalny Biura Izby Wydawców Prasy, **Magdalena Osińska** dyrektor Działu Prawnego Polskiej Federacji Producentów Żywności Związku Pracodawców, **Grzegorz Anczewski** doradca Krajowej Rady Izb Rolniczych, **Ewa Gayny** dyrektor do spraw relacji zewnętrznych spółki Danone oraz **Tomasz Piesiecki** przedstawiciel osób poszkodowanych w wypadkach komunikacyjnych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Anna Woźniak** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz

Wojciech Białończyk, Monika Bies-Olak, Łukasz Kasiak, Jacek Markiewicz, Łukasz Nykiel i Jacek Pędzisz – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa serdecznie. Otwieram kolejne w dniu dzisiejszym posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia jest bardzo bogaty. W punkcie pierwszym przewidujemy rozpatrzenie rządowych projektów ustaw – ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz Ordynacji podatkowej, jak również ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3255 i 3602). W punkcie drugim planujemy zaopiniowanie wniosku ministra obrony narodowej w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego na rok 2019. W punkcie trzecim było zaplanowane zaopiniowanie wniosków ministra finansów w sprawie zmian przeznaczenia rezerw celowych. W punkcie czwartym przewidziano rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3633). W punkcie piątym zaplanowano rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o szczególnych uprawnieniach osób poszkodowanych w przypadku wyczerpania sumy gwarancyjnej ustalonej na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem 1 stycznia 2006 r. (druk nr 1608).

Ze względów organizacyjnych jest prośba, aby w punkcie trzecim rozpatrzono poprawkę, czyli punkt piąty. To jest bardzo nieduża zmiana, bo tam jest jedna poprawka. Proponuję to, żeby nie trzymać pozostałych osób. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Pytanie mamy, jasne. Zgłasza się pani poseł Niedziela.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale do porządku?

Posel Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Tak, do porządku.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Posel Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Chciałam zapytać, czy dobrze zrozumiałam, że teraz będziemy rozpatrywać nierozpatrzone punkty z godziny 17.30 jako pierwsze.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dokładnie tak, pani poseł. Czytałem numery projektów ustaw – 3255 i 3602. To kontynuacja.

Posel Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Dziękuję bardzo.

Bardzo serdecznie witam na posiedzeniu naszej Komisji liczne grono gości w osobach pana Tadeusza Kościńskiego i pana Piotra Nowaka, podsekretarzy stanu w Ministerstwie Finansów, i pana Wojciecha Skurkiewicza, sekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej. Witam pana Rafała Romanowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witamy pana ministra. Widziałem, że był. Witam panią Barbarę Misterską-Dragan, prezesa Krajowej Izby Biegłych Rewidentów, pana Jana Grzegorza Prądyńskiego, prezesa Polskiej Izby Ubezpieczeń, i panią Zdzisławę Cwalińską-Weychert wiceprezesa Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego. Witam wszystkich gości towarzyszących państwu ministrom. Witam oczywiście członków Komisji i przedstawicieli strony społecznej.

Przystępujemy do realizacji porządku, czyli do kontynuacji rozpatrzenia rządowych projektów ustaw, które zostały wymienione. Proszę państwa, nad tymi projektami pra-

cowaliśmy na poprzednim posiedzeniu Komisji. Nie udało nam się dokończyć. Wracamy do druku nr 3255 i do art. 1.

Zmiana nr 1 w art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Biuro Legislacyjne. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o zmianę nr 1, tak jak już wcześniej sygnalizowaliśmy, jest ona połączona ze zmianą nr 16. Natomiast poprawki, o których była mowa na poprzednim posiedzeniu Komisji, dotyczą zmian nr 17 i 18. Jeżeli pan przewodniczący pozwoliłby, to najpierw proponowalibyśmy rozpatrzyć zmianę nr 1 i zmianę nr 16.

Co do zmiany nr 1, tak jak wcześniej sygnalizowaliśmy, wydaje się, że jest konieczność uzupełnienia tej zmiany o nadanie nowego brzmienia również pkt 19, czyli definicji rolnika ryczałtowego. Wydaje się, że konsekwencją nowej definicji produktów rolnych powinna być również stosowna zmiana w art. 43 ust. 1 pkt 3. Z uwag legislacyjnych to wszystko do tej zmiany.

Jedna korekta odesłania w definicji produktów rolnych została przyjęta w dniu wczorajszym. Natomiast jeżeli chodzi o dwie pozostałe korekty, to tu mielibyśmy prośbę do pana przewodniczącego o przejęcie tego jako swojej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak jak Biuro proponuje, w takiej kolejności będziemy omawiać te zmiany.

Art. 1, zmiana nr 1. Bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak:

Bardzo proszę o udzielenie głosu panu dyrektorowi.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Zbigniew Makowski:

Rozumiem, że ta poprawka będzie wymagała przejęcia przez pana przewodniczącego, czyli to nie będzie poprawka stricte legislacyjna. W tej sytuacji, tak jak zazwyczaj, proilibyśmy o czas na drugie czytanie, żebyśmy w drugim czytaniu to ewentualnie zgłosili.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli jednak po przemyśleniu państwo proponują, żeby to dopiero na drugim czytaniu...

Jest zgłoszenie pani poseł Doroty Niedzieli. Tak zauważyłem. Bardzo proszę.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Proszę państwa, jestem trzeci raz na posiedzeniu Komisji. Nie jestem członkiem tej Komisji i trzeci raz siedzę tutaj po dwie godziny, czekając na to, żeby mi minister odpowiedział i żebym mogła złożyć poprawkę.

Prosiłam o to, żeby wytłumaczyć, w jaki sposób zmiany w zapisie ustawy o podatku od towarów i usług oraz Ordynacji podatkowej z druku nr 3255 w lit. b w pkt 20 i 21, gdzie zmieniamy nazwy produktów rolnych i usługi rolniczej, będą miały wpływ na to, co od wielu lat każdy z rządów próbuje, czyli zwiększenie sprzedaży bezpośredniej, w tej chwili nazywanej rolniczym handlem detalicznym. Czy te zmiany, które tutaj są, jak i – według pana ministra – tylko doprecyzowania nie zawierają tym bardzo delikatnym rynkiem, który się bardzo powoli rozwija? Czy będzie to miało jakikolwiek wpływ na to, co rolnik sprzedaje w rolniczym handlu detalicznym? Jakie będą obciążenia dotyczące VAT i jakie będą obciążenia dotyczące PIT? Jest to bowiem dość skomplikowane, a zmieniamy to bez konsultacji i bez przeanalizowania tego na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Więc bardzo proszę pana ministra o dokładne i proste wytłumaczenie, co to zmienia i jaki to będzie miało wpływ na sprzedaż w detalicznym handlu rolniczym oraz w ogóle na sprzedaż, jeżeli chodzi o ryczałtowych rolników.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze jest zgłoszenie pani poseł Magdaleny Kochan. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałam tylko przypomnieć, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji zobowiązaliśmy pana ministra do udzielenia odpowiedzi dzisiaj. Pan minister zgodził się na ten termin.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Z tego co pamiętam, bo to odbyło się półtorej godziny temu, pan minister mówił, że ten termin zostanie rozważony, ale myślę, że jeszcze... Nie? Dobrze.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Jeśli można, panie przewodniczący. O ile dobrze pamiętam, zaczęliśmy procedowanie wczoraj w sali kolumnowej i tam pana ministra zobowiązaliśmy...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, ale dzisiaj też, tylko nie wiem, o który termin chodzi, bo tam był termin wejścia ustawy w życie. Nie wiem, o który termin pani chodzi.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Nie, o terminy produkcji rolnej i usług rolniczych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myślałem, że to, o czym mówiliśmy na poprzednim posiedzeniu, kiedy rozważaliśmy termin 1 października. Myślałem, że o tym terminie mówimy. Są różne terminy.

Natomiast jeszcze chciałem się odnieść do wystąpienia pani poseł Niedzieli. Rzeczywiście, pani gości u nas już drugi raz, a nawet trzeci. Bardzo się cieszymy. Zadaje pani pytanie, natomiast pani poprawka ma miejsce w zmianie nr 18. Konsultowałem to z Biurem Legislacyjnym i na to...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ale Biuro jest... Nie, nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, ale może pani pozwoli, że poprowadzę to posiedzenie Komisji. Proszę państwa, Biuro ustaliło, w jakiej kolejności to omawiamy. Mam zaufanie do panów prawników z Biura. Bardzo proszę pana dyrektora o odniesienie się do tych uwag.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, panie przewodniczący, państwo posłowie, chciałbym może na dwie części podzielić swoją wypowiedź. Po pierwsze, obradujemy na temat zmian w ustawie o VAT. Jeśli chodzi o rolniczy handel detaliczny, czyli wejście w te przepisy, tak jak też wstępnie rozmawiałem z panią poseł, to tutaj bardzo chętnie odnieśliśmy się szczegółowo do tego na piśmie, bo to jest materia, która jest poza zakresem naszych właściwości, więc ciężko mi w ogóle o tym mówić.

Natomiast mogę w tej chwili powiedzieć i z chęcią wytłumaczyć, na czym polegają te zmiany w ustawie o VAT, które teraz wprowadzamy. W tej chwili rolnik ryczałtowy oczywiście jest zwolniony z VAT. Ma przyznany zryczałtowany zwrot. Rolnik ryczałtowy zwolniony z VAT nie prowadzi ewidencji, nie wystawia faktur, nie składa deklaracji, nie musi się rejestrować. Te wszystkie podstawowe założenia utrzymujemy.

Rolnikiem ryczałtowym jest rolnik, który dostarcza produkty rolne. Teraz troszkę poszerzamy, zmieniamy i doprecyzowujemy definicję produktów rolnych. Jak jest w tej chwili? Produkty rolne w tej chwili są produktami z własnej działalności rolniczej, ale wymienione w załączniku nr 2. Tę warstwę teraz rozszerzamy, bo załącznik nr 2 uchylamy w całości. W związku z tym produktami rolnymi będą wszystkie towary pochodzące z własnej działalności rolniczej rolnika ryczałtowego. Tu jest ewidentne poszerzenie. Nie zamykamy się, ograniczając do listy towarów określonych w załączniku nr 2, tylko będą to wszystkie towary, które rolnik jest w stanie sam wytworzyć.

Później jest drugi komponent produktów rolnych. W tej chwili są to towary wytworzone z własnych produktów rolnych przy użyciu środków zwykle używanych w gospodarstwie. Jest to rozumiane w tej chwili w ten sposób, że co do zasady to są towary wytworzone w 100% czy niemalże w 100%, bo może być tolerowany pewien niewielki

dodatek jakichś obcych komponentów. Natomiast co do zasady to jest towar wytworzony w całości. Jak rolnik hoduje jabłka, to w całości z jabłek. Ta definicja jest trochę nieostra. Były pewne wątpliwości interpretacyjne, jak to rozumieć, w szczególności jak rozumieć terminy „środki zwykle używane w gospodarstwie”. To nie jest nigdzie zdefiniowane.

Teraz uznaliśmy, zresztą na prośbę Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, że byłoby korzystnym rozwiązaniem również dla rolników i dla czystości legislacji, gdyby definicję towarów wytworzonych z własnych produktów rolnych uspołnić z pojęciami, które są obecnie na gruncie ustawy o PIT. Tam jest zdefiniowane, kiedy rolnik osiąga przychody z innej działalności, i są wskazane pewne kryteria, jakie to są towary, które on wytwarza właśnie z własnych produktów rolnych. Ta definicja jest nieco inna, natomiast jest precyzyjna. Jest tam zdefiniowane, że co najmniej 50% składu pochodzi z produktów z własnych upraw, hodowli lub chowów, czyli nie mówimy o nieostrych terminach „przy użyciu środków zwykle używanych”, tylko wprowadzamy pewne kryteria liczbowe. To funkcjonuje na gruncie PIT, jest od lat, nie budzi wątpliwości. Do tego będziemy się odwoływać na gruncie ustawy o VAT. W tym zakresie definicja towarów wytworzonych z własnych produktów rolnych się nieco zmieni, natomiast prawdopodobnie zmieni się też w kierunku zwiększenia jej zakresu, bo już nie będziemy mówić o 100%, tylko wystarczy 50%.

Generalnie to jest tyle, jeśli chodzi o te zmiany. Czyli podstawowe zasady zwolnienia czy prowadzenia działalności przez rolnika ryczałtowego się nie zmieniają. Zmienia się nieco zakres definicji produktów rolnych, ale naszym zdaniem przede wszystkim on się zwiększy. Ta definicja się robi precyzyjna i spójna z systemem podatku PIT.

Były jeszcze poprawki zgłaszane przez Biuro Legislacyjne, nad którymi się mamy zastanowić. Te poprawki też niczego nie zmieniają w tym, co przed chwilą powiedziałem. Tam chodzi tylko o pewne powtórzenia, które występowały w definicji samego rolnika ryczałtowego, produktów rolnych oraz zwolnienia przyznanego rolnikowi ryczałtowemu. Skoro definiujemy produkty rolne w nowo dodawanym pkt 20, to nie ma sensu powtarzanie, że rolnik ryczałtowy to jest ktoś, kto dostaje produkty rolne, i tam na nowo tego definiowanie w pkt 19 i w art. 43. Tak rozumiem poprawkę, którą Biuro Legislacyjne proponuje – żeby stamtąd to po prostu usunąć.

Jeżeli to wyczerpuje wszystkie wątpliwości pani poseł, to dziękuję. Natomiast jeżeli nie, to możemy jeszcze oczywiście dyskutować i wyjaśnić to na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Rozumiem, że kiedyś skończymy i powinniśmy poprawnie procedować. Moje pytanie jest skierowane do Biura Legislacyjnego w związku z propozycją złożoną przez pana przewodniczącego, a dotyczącą kolejności procedowania. Mam pytanie, czy nie ma uwag i wątpliwości Biura Legislacyjnego związanych z zaproponowaną kolejnością procedowania poprawek.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Odpowiem tylko pani przewodniczącej, że poprawki są sprawą wtórną, natomiast sprawą zasadniczą jest kolejność artykułów i zmian w tych artykułach. Według tej kolejności procedujemy i dojdziemy do momentu takiej zmiany, do której pasuje poprawka złożona przez klub Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska. Tym momentem według ustaleń z Biurem jest zmiana nr 18. Myślę, że jasno to zostało wyjaśnione.

Bardzo proszę, czy jeszcze do uwag... Pani poseł Dorota Niedziela prosi o głos. Bardzo proszę.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Rozumiem, panie dyrektorze, że jest to trudne do połączenia, ale tym bardziej jest to trudne dla mnie, bo nie jestem członkiem Komisji, ale doskonale znam zasady prowadzenia rolniczego handlu detalicznego jako zmienionego sposobu bezpośredniej sprzedaży. Przypomnę państwu, że w tej kadencji wprowadziliśmy tę ustawę jako przedłużenie ustawy o sprzedaży bezpośredniej. Pierwszym wyłomem było zwolnienie z obo-

wiązku zgłaszania działalności gospodarczej przy przetworzeniu produktów rolnych w gospodarstwie. Nie jest to traktowane jako działalność gospodarcza, tylko nadal jako działalność rolnicza. Mamy zwolnienie jej z obowiązku zgłaszania działalności gospodarczej, a co więcej – zastosowanie podatku ryczałtowego do rozliczania się na zasadzie ewidencji.

Teraz moje pytanie jest na najprostszym poziomie. Czy te zmiany, które dotyczą zarówno VAT, jak i definicji produktów rolnych, ale i usług rolniczych, nie zmieniają zasady rozliczania się w tym konkretnym przedziale, czyli rolnika, który zgłosił rolniczą sprzedaż detaliczną i który jest zwolniony z podatku do wysokości 40 tys., nie musi zgłaszać działalności i ma prawo przetwarzać produkty ze swojego gospodarstwa bez udziału osób trzecich? Czy w tym rolniczym handlu detalicznym zmiany, które tu są zrobione, a które są dosyć skomplikowane, nie zmieniają zasad prowadzenia zarówno ewidencji, jak i opodatkowania w rolniczym handlu detalicznym, który jest, co przypomnę, przyjęty już przez Sejm?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy pan dyrektor chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Nie. Nie zmieniamy tych zasad. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos? Nie.

Czy zatem jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1?

Bardzo proszę, jeszcze strona społeczna. Pan prosił o głos.

Dyrektor generalny Biura Izby Wydawców Prasy Marek Frąckowiak:

Marek Frąckowiak, Izba Wydawców Prasy.

Chciałem tylko przypomnieć, panie przewodniczący, jeśli wolno, że pod koniec poprzedniego posiedzenia w tym już dość pospiesznym trybie, zgłaszałem poprawkę dotyczącą stawki VAT dla prasy specjalistycznej, z propozycją niewielkiego rozszerzenia tego pojęcia. To się mieści w tej właśnie zmianie nr 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Rzeczywiście tak było, z tym że formalnie poprawkę musieliby przejąć państwo posłowie. Może co do samej poprawki – pan dyrektor chciałby, żeby pan jeszcze przypomniał, o co chodziło. Chodziło o specjalistyczną prasę, wydawnictwa itd. Bardzo proszę, panie dyrektorze, żeby w tym szerokim gronie omówić...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Dlaczego tak wysoko?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

No, tak. Istotą jest podwyższona stawka. Tak, to słuszna uwaga, pani poseł. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Dziękuję. Przyjęliśmy założenie w matrycy, że ujednicamy stawkę VAT generalnie na dostawę czasopism i prasy na poziomie 8%. Wyłom w tej zasadzie zrobiliśmy tylko i wyłącznie dla prasy lokalnej i regionalnej. Nie uznaliśmy za stosowne wprowadzania stawki 5% na inne rodzaje prasy czy czasopism. Przyjęliśmy założenie, że stawka 5% dotyczy najbardziej żywotnych, potrzebnych społeczeństwu towarów, przede wszystkim zapewniających podstawowe potrzeby (żywności, produktów prorodzinnych, dla utrzymania rodziny). W związku z tym nie będziemy popierać tej poprawki. Uznajemy, że prasa jako całość powinna co do zasady być na stawce 8%. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Może jeszcze raz, bo wiem, że pan bardzo to przeżywa ze względu na emocjonalne zaangażowanie w czasopisma specjalistyczne, co rozumiemy. Z tego co pan mówił, podniesienie o 3 punkty procentowe powoduje pewne problemy z funkcjonowaniem niektórych wydawnictw. Bardzo proszę jeszcze o przybliżenie tych spraw.

Dyrektor generalny Biura Izby Wydawców Prasy Marek Frąckowiak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Postaram się to powiedzieć bardzo szybko. To nie jest tylko kwestia emocjonalnego zaangażowania, chociaż oczywiście jestem emocjonalnie zaangażowany jako dyrektor Izby Wydawców Prasy, ale chciałem tylko zwrócić uwagę i powtórzyć, że doceniamy zrozumienie ze strony ministerstwa i rządu. Ministerstwo zgodziło się na zrobienie wyłomu dla czasopism lokalnych i regionalnych w tej w zasadzie ujednoczonej stawce 8%, bo to rzeczywiście jest społecznie i kulturowo szalenie ważne. To są przeważnie rodzinne wydawnictwa. Te 5% dla prasy lokalnej i regionalnej rzeczywiście znakomicie się wpisuje w tę logikę, o której przed chwilą mówił pan dyrektor.

Jednak chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że z troszeczkę innych powodów, ale również ważnych dla państwa, gospodarki, kultury i rozwoju nauki istotny jest jeszcze kawałek tego, co obecnie jest objęte szerokim terminem „prasa specjalistyczna”. Chodzi właśnie o tzw. prasę branżową i prasę naukową. To są tytuły, których jest w gruncie rzeczy dość niewiele, ale ich znaczenie społeczne, gospodarcze i naukowe dla rozwoju nauki, innowacji technologicznych i poziomu fachowości przedsiębiorstw jest szalenie istotne. Jest ich na tyle niewiele, że skutki budżetowe – według naszych ocen – będą znacznie mniejsze niż w przypadku prasy lokalnej i regionalnej, natomiast podniesienie tej stawki o 3 punkty procentowe, co inaczej licząc, oznacza podniesienie stawki o 60% dla tych tytułów, oznacza, że wiele z nich może zniknąć z rynku. Może przestać się ukazywać, bo nie pozwoli sobie na podniesienie ceny, a w skali roku to są kwoty liczone w tysiące złotych dla przeważnie niewielkich wydawców, niewielkich tytułów. Wybór jest prosty – albo likwidacja etatów, tytułów, albo zachowanie bardzo wielu naprawdę poważnych czasopism. To są poważne tytuły naukowe, poważne pisma o wysokim poziomie fachowości, mające naprawdę duże znaczenie dla rozwoju nauki.

Stąd nasza propozycja, żeby tę definicję rozszerzyć, zastępując sformułowanie „czasopism lokalnych i regionalnych” słowami „czasopism specjalistycznych, przez co rozumie się wydawnictwa periodyczne o tematyce regionalnej, lokalnej, branżowej lub naukowej”.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękujemy. Rozumiemy sens i znaczenie kulturowe oraz cywilizacyjne, ale myślę, że pan minister czy pan dyrektor to wyjaśnił...

Jeszcze do tego pani poseł chciała zgłosić pytanie. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Mam pytanie do pana, mojego przedmówcy. Skoro pan podnosi ten temat, spytam: ile – zdaniem pana – jest tytułów naukowych wydawanych przez uczelnie? Jeśli to jest istotne, żeby można było publikować w czasopismach naukowych artykuły, które służą również nadawaniu kolejnych stopni naukowych, są to, powiedziałabym, publikatory stricte naukowe, to należałoby naszym zdaniem – to jest wyjątkowe wsparcie dla rozwoju nauki. Nie możemy tego tak traktować, że państwo mówią... tylko przy minimalnej stawce, przy tym minimalnym ubytku dla budżetu... Z drugiej strony powinniśmy widzieć dobro związane z nauką, które będzie w zakresie artykułów i prac naukowych, innych wynalazków i wzorów naukowych. To jest niezwykle istotne i wydawałoby się jednak, że nad tym powinniśmy się rzetelnie pochylić, bo to, nawet jeżeli nie jest artykułem pierwszej potrzeby, to służy zaspokajaniu potem jednej z chyba najistotniejszych potrzeb, w zakresie na przykład zdrowia czy wynalazków.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To już wybrzmiało, pani poseł.

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Mam wielką prośbę, żeby resort się jednak nad tym pochylił.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Właśnie pan dyrektor chce się odnieść. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Dziękuję. Dwie rzeczy, bo pierwsza jest taka, że przepisy o stawkach efektywnie wchodzi 1 kwietnia 2020 r., więc o ile proponujemy w tym momencie się tym nie zajmować, o tyle

jako ministerstwo możemy zadeklarować, że do rozmów na ten temat z przedstawicielami branżowymi możemy wrócić, żeby ten temat poważnie przeanalizować. Przede wszystkim chcielibyśmy też przeanalizować pewne projekty, zmiany w cenach tych czasopism, bo jednak mówimy oczywiście o 60-procentowym wzroście, ale tak naprawdę jeśli chodzi o punkty procentowe, to jest wzrost z 5% na 8% stawki VAT. Jest pytanie, jak to się przełoży na wzrost ceny danego periodyku. Jeżeli to rzeczywiście byłby jakiś istotny wzrost ceny, możemy o tym dalej rozmawiać, kontynuować nasze rozmowy, natomiast proponowałbym, żeby na tym etapie, na jakim jesteśmy... Tę matrycę mamy w pewien sposób zamkniętą. Tak, to właściwie tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Myślę, że zostawia się... Jeszcze jest zgłoszenie pani, która podnosiła kwestię specjalistycznych napojów z udziałem komponentów. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Dyrektor do spraw relacji zewnętrznych spółki Danone Ewa Gayny:

Ewa Gayny – ponownie.

Chciałabym wrócić do tematu, który poruszyłam przed przerwą, czyli tzw. mlek roślinnych. To napoje na bazie roślin, które zastępują napoje mleczne osobom z alergią na białko mleka i nietolerancją laktozy. Chciałam do tego wrócić również w kontekście, o którym pan dyrektor przed chwilą był łaskaw powiedzieć, że preferencyjna stawka VAT ma służyć produktom podstawowym dla konsumenta. To jest produkt podstawowy dla osób, które mają takie problemy. Nie da się tego niczym zastąpić, bo – tak jak już mówiłam wczoraj – niedobory wapnia są jednymi z podstawowych w polskim społeczeństwie niestety, a te produkty są specjalnie wzbogacane po to, żeby ludzie, którzy nie mogą pić mleka i napojów mlecznych, mogli te składniki odżywcze do diety dostarczać.

Tak jak mówiłam też wczoraj, to jest bardzo nieduży rynek, bo cała wartość tego rynku w Polsce to jest nie więcej niż 126 mln, więc różnica w VAT między 5% a 23% nie byłaby dla budżetu państwa obciążająca. Co ważniejsze, mówimy tutaj o niepodnoszeniu VAT, a nie o jego obniżce, dlatego że do tej pory te produkty były na pięcioprocentowej stawce, tak jak produkty podstawowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pani, bo widzę zgłoszenie. Bardzo proszę.

Dyrektor Działu Prawnego Polskiej Federacji Producentów Żywności Związku Pracodawców Magdalena Osińska:

Panie przewodniczący, panie ministrze, chciałam wrócić do kwestii, które już były tutaj przeze mnie podnoszone przed przerwą. Niestety żadne wyjaśnienie ze strony ministerstwa tutaj nie padło.

Chciałabym wrócić do kwestii wody i opodatkowania wody podatkiem 23-procentowym. Wydaje mi się, że jest to miejsce i czas, żeby podyskutować o tym, żeby obniżyć ten podatek na wodę, gdyż nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, żeby woda była obciążona tak wysokim opodatkowaniem. Tym bardziej że, jak wspomniałam, byłoby to zgodne z Narodowym Programem Zdrowia na lata 2016–2020. Wydaje się, że prace rządu i parlamentu powinny być spójne ze sobą i powinny się ze sobą łączyć w jedną całość. Powinniśmy patrzeć na to pod różnymi perspektywami. Chcielibyśmy, żeby ministerstwo odpowiedziało racjonalnie, dlaczego woda nie może być opodatkowana niższym podatkiem. Tutaj też chciałam się odnieść do innych krajów, w których jest takie niższe opodatkowanie wody butelkowej.

Zmiana czy poprawka w tym zakresie polegałaby jedynie na tym, że w załączniku nr 1 do projektu ustawy określenie po myślniku „wyłącznie woda dostarczana za pośrednictwem sieci wodociagowych, cysternami lub innymi środkami transportu” zostałoby wykreślone. To jest bardzo prosta poprawka do przyjęcia przez państwa posłów. Bardzo zachęcam do tego, żeby jeszcze to rozważyć i na ten temat porozmawiać.

Nie uzyskaliśmy również wyjaśnienia na temat napojów bezalkoholowych, w których udział masowy soku owocowego, warzywnego lub owocowo-warzywnego wynosi nie mniej niż 20% składu surowcowego. Ta zmiana bardzo uderzy w rolników – i grupy

producenckie – którzy zajmują się produkcją jabłek. Tutaj 65% tych napojów jest właśnie na bazie jabłek.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam. Przerwę, żeby tego nie kontynuować, bo to jest w przygotowanej poprawce, więc na tym zakończyłbym pani pytanie. To, o czym pani mówi, jest już w poprawce, do której dojdziemy. Bardzo proszę, panie dyrektorze, żebyśmy mogli posunąć sprawę, bo siedzą tu przedstawiciele do innych projektów, a mamy dzisiaj w Sejmie jeszcze głosowania. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Oczywiście. Dziękuję. Dwie kwestie, czyli woda butelkowa i zamienniki mleka. Zaczę może od wody, bo to możemy szybko skomentować.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan dyrektor o tym mówił, ale proszę to jeszcze...

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Właśnie, mówiłem już o tym, ale podstawowym celem tych zmian, które tutaj procedujemy, było przede wszystkim uproszczenie, zrationalizowanie stawek VAT, odejście od Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług, która powodowała problemy klasyfikacyjne, przejście na nomenklaturę scaloną. Nie chcieliśmy tym projektem wprowadzać istotnych zmian we wpływach lub wydatkach budżetowych. Woda butelkowana zawsze była na stawce 23%. Z tego powodu, że nie chcieliśmy mocno ingerować w strukturę budżetową tym projektem, ta woda na stawce 23% została. Jeśli chodzi o wodę, to tyle mogę wyjaśnić.

Jeśli chodzi o napoje roślinne, na bazie ryżu czy jakichś innych kokosów, które miałyby być zamiennikami mleka – powiem tak: po pierwsze, że to nie jest tak, że zawsze było na to 5%. Niektórzy producenci czy sprzedawcy stosują 5%, inni nie. To wszystko jest oparte na interpretacjach indywidualnych i na tym, czy dodatek wyciągu z ryżu lub z kokosa rozumiemy jako dodatek soku z owoców lub warzyw. To nie jest tak, że mamy w tej chwili pozycję 5%, którą likwidujemy. Teraz faktycznie trochę się to zmieni, bo przeszliśmy z PKWiU na nomenklaturę scaloną, gdzie ryż, kokos, soja itd. być może nie będą już określane jako warzywa, a więc ten dodatek nie będzie dodatkiem z warzyw, tylko dodatkiem ze zbóż.

Tylko teraz jest poprawka, którą państwo proponują, czyli wyraźne wpisanie, że 5% to jest wszystko, co jest na bazie ryżu, zbóż. W naszej ocenie to też nie do końca przeanalizowana i przemyślana poprawka, bo tak naprawdę nie mamy żadnej definicji, co to jest zamiennik mleka. Zamiennikiem mleka niekoniecznie jest napój, który ma w sobie 20% wyciągu z ryżu, bo 80% to jest coś innego. Obawiamy się, że to mogą być różne słodziki i inne dodatki. Być może należałoby wprowadzić w takim razie stawkę 5% na 100-procentowe zamienniki, czyli 100-procentowy sok na przykład z kokosa czy z ryżu, kiedyś tzw. mleko kokosowe, ale 100-procentowe. Tego też nie mamy przemyślanego. Wydaje mi się, że państwo zgłaszający poprawki w tej chwili też nie mają tego rozważonego do końca, jak chcemy to zdefiniować. Jeżeli mielibyśmy to definiować, to faktycznie jako zamiennik mleka, a nie jako napój, który ma go w sobie 20%, a reszta jest z czegoś innego.

Tak jak już mówiłem, efektywnie nowa matryca stawek VAT wchodzi w życie 1 kwietnia 2020 r. – termin na to, żeby jeszcze coś przedyskutować i analizować, wspólnie wypracować jakąś definicję, jeżeli faktycznie zaszłaby taka potrzeba. Mamy jeszcze na to czas. Więc proponowałbym na ten moment tego nie uwzględniać, natomiast tę dyskusję kontynuować i ewentualnie uwzględnić ją na dalszych etapach procedowania zmian w ustawie o VAT, bo już nie w tym momencie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, było stanowisko rządu, były wypowiedzi strony społecznej i państwa posłów. Nie możemy kontynuować w formie słowo za słowo, bo będziemy tutaj pracować wiele godzin. Projekt jest rządowy. Musimy uszanować stanowisko rządu. Rząd tego nie

zamyka, musi dokonać głębokiej analizy produkcji i technologii w odniesieniu do tych nowych propozycji. Możemy do tego wrócić.

Proponuję, żebyśmy pierwszą zmianę w art. 1 wreszcie zamknęli i proszę to uszanować. Pan poseł Grabowski, pan poseł Urbaniak i pani Dorota Niedziela.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Krótka. Nie chcę wchodzić w dywagacje na temat 100-procentowych soków itd., bo nie znam się na tym, co przyznaję.

Natomiast mam jedno pytanie. Jeśli Ministerstwo Finansów na tym etapie mówi: nie, to czy przedstawiciele MF są gotowi spotkać się z ekspertami, przedstawicielami branży, profesorami czy lekarzami i osobami, które znają się na produkcji tego typu produktów, aby uzyskać wiedzę, której brakuje w ministerstwie, jak pan dyrektor wskazał, ale też i mi brakuje? Nie jestem w stanie tutaj argumentować, mówiąc, co jest sokiem 80-procentowym, co jest 20-procentowym, co jest 100-procentowym. Proste pytanie. Czy państwo są chociażby otwarci na to, żeby się spotkać, oczywiście w ministerstwie, albo w Sejmie może – nie wiem – na posiedzeniu jakiejś podkomisji, żeby po prostu wzbogacić się o wiedzę, która pozwoli państwu podjąć racjonalną decyzję? Na ten moment bowiem decyzja wydaje mi się być decyzją nieracjonalną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan poseł Jarosław Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, trochę to kuriozalne. Może ministerstwu uświadomię, że w mleku też jest woda, a jak tej wody jest coraz mniej, to przestaje być mlekiem i zaczyna być śmietaną. Te granice są na opakowaniach wyraźnie określone. Myślę, że tu należy się głos osobom reprezentującym... Chciałem powiedzieć, że w maśle też jest woda i dopiero w klarowanym jej nie ma, ale nie chodzi o szczególności kulinarne.

Myślę, że ważne, że tak naprawdę to, co potocznie nazywa się mlekiem roślinnym, to są napoje roślinne – i jest to bardzo ważny produkt dla osób, które nie mogą pić produktów mlecznych. Myślę, że w tym momencie to należy uwzględnić. Mam nadzieję, że ministerstwo zmieni zdanie, szczególnie że w drugiej części swojej wypowiedzi chciałem poprzeć stanowisko ministerstwa.

Mianowicie z argumentów dotyczących wody był przytoczony tylko argument budżetowy, natomiast jest jeszcze argument ekologiczny. Dopóki będziemy mówili o wodzie butelkowanej bez rozróżnienia, o jaki rodzaj opakowania chodzi, to myślę, że stosowanie stawki 23-procentowej, w szczególności na jakąkolwiek wodę mineralną pakowaną w plastik, to jest to nie tylko ze względów budżetowych, ale przede wszystkim ze względów ekologicznych. Teraz, w 2019 r., kiedy nasza część świata – cywilizacja zachodnia – jest zalewana plastikiem, jest to bardzo ważne. Sugeruję picie kranówki. Naprawdę jest to i ekologiczne, i zdrowe, i nikomu nie szkodzi, i do tego jeszcze bardzo tanie. Dopóki nie będzie rozróżnienia tego, jak sprzedajemy tę wodę, myślę, że pozostawienie stawki właśnie po to, żeby zachęcać także cenowo do picia kranówki, jest właściwe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pani poseł Dorota Niedziela. Bardzo proszę.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Panie dyrektorze, z szacunku przez trzy dni rozmawiamy, mówimy o tym i tłumaczyliśmy to, zarówno strona społeczna, jak i ja przy uzasadnianiu poprawki. To, o czym mówimy, jest tylko potocznie nazywane mlekiem. To nie ma absolutnie nic wspólnego z mlekiem. To jest napój. W poprzedniej Polskiej Klasyfikacji Działalności było to dokładnie klasyfikowane jako napój z zawartością większą lub mniejszą. Dlatego zwracamy się z tą poprawką, ponieważ było to klasyfikowane jako napój. Jeśli państwo zmienili klasyfikację i w tej chwili ustawili to w innej klasyfikacji, to dalej jest to napój – na bazie soi, o zawartości białka albo innych substancji roślinnych, ale to jest nadal napój.

Tak jak mówiliśmy o tym wcześniej, jest to napój spotykany w bardzo wąskiej jednak grupie producentów. Jak pani powiedziała, 120 mln to jest naprawdę zupełnie niezna- cząca część produkcji, a w naprawdę dużym stopniu znacząca dla ludzi, którzy mają pro- blemę nietolerancji. Wtedy właśnie nie ma mowy o tym, że coś obniżamy, tylko po prostu zwiększamy. Jeśli pan to umieści gdzie indziej, to pan zwiększy VAT na te napoje. Jeszcze raz proszę więc o wypowiedź, ale logiczną, dlaczego nie chcą się państwo zgodzić na to, żeby pozostało to w takim miejscu PKD, jak było, i żeby było uznawane za napój, nie wprowadzając w błąd, że jest to jakieś mleko. To jest napój, który jest używany zastępczo w stosunku do mleka, którego nie mogą używać ludzie z nietolerancją.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy pan dyrektor chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Nie, ale wydaje mi się, że z naszej strony zostało już powiedziane wszystko, co było do powiedzenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Z perspektywą rozważenia tego jeszcze, tak jak pan mówił.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Tak. Tu chciałem podziękować posłowi Grabowskiemu za rozsądną wypowiedź. Oczy- wiście, uszanujemy to. Chcemy się spotkać, rozmawiać i będziemy rozmawiać, spotykać się, żeby to jakoś doprowadzić do jakiegoś takiego...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Parda, ale to już takie zamykające tę dyskusję... Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Może tak trochę przewrotnie, żeby podejść od drugiej strony. Zaakceptujmy tę poprawkę. Niech ona wejdzie. Poczekajmy, aż ministerstwo przygotuje po prostu lepsze rozwiąza- nia i wtedy podmienimy tę poprawkę lepszą poprawką. Myślę, że to bardziej zmobilizuje ministerstwo do przygotowania lepszej poprawki, żeby to usunąć, jeżeli ta będzie zła.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1 w art. 1? Czy jest sprzeciw?

Zatem zmiana nr 1 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 16. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 16?

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Czy do zmiany nr 16 mam poprawkę?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie. Zatem nie ma uwag. Zmiana nr 16 została przyjęta.

Zmiana nr 17. Głos zabiera pan mecenas. Jest poprawka. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Właśnie chciałem przypomnieć, że jest poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, jestem gotowy. Proszę państwa: w projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług w załączniku nr 1 uchyla się poz. 17.

Stanowisko rządu do tej poprawki.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Popieramy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Jakie?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan dyrektor powiedział, że popiera poprawkę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 4?

Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 17 z poprawką nr 4?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 18. Do zmiany nr 18 została zgłoszona poprawka. Tak, panie mecenasie, trzy. Wiem, ale w kolejności mam poprawkę nr 5, poprawkę klubu PO-KO i poprawkę pana posła Pawła Grabowskiego.

Poprawka nr 5: w załączniku nr 2 do projektu proponujemy nowe brzmienie poz. 17. Ono jest w załączeniu. Uzasadnienie jest takie, że wzięwszy pod uwagę liczne postulaty przedstawicieli branży spożywczej oraz producentów rolnych, w tym m.in. Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a także mając na względzie dobro polskich sadowników oraz konsumentów, proponuje się utrzymanie dotychczasowej stawki VAT w wysokości 5% na napoje, w których udział masowy soku owocowego, warzywnego lub owocowo-warzywnego wynosi nie mniej niż 20% składu surowcowego. Czy do tej poprawki...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ale chwilę. Mogę? Proszę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam. Pytam, czy do tej poprawki...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Tak, do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o te poprawki, to po analizie zgłoszonych poprawek widzimy, że poprawka zgłoszona przez pana przewodniczącego jest tożsama, identyczna dosłownie co do kropki, z poprawką zgłoszoną przez panią przewodniczącą Skowrońską i przez panią poseł Niedzielę, więc to należy traktować po prostu jako jedną poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Co za symbioza.

Legislator Wojciech Białończyk:

Teraz wydaje się, że przyjęcie tych poprawek czyniłoby bezprzedmiotową poprawkę pana posła Grabowskiego, który wprowadza zmiany do poz. 17, natomiast państwo proponują nadanie nowego brzmienia całej poz. 17. W tej sytuacji poprawka pana posła Grabowskiego byłaby bezprzedmiotowa. Z kolei ona się łączy tematycznie z drugą poprawką zgłoszoną przez panią posłanki Skowrońską i Niedzielę, która też dotyczy napojów na bazie soi i na bazie orzechów, których to napoi dotyczy poprawka pana posła Grabowskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Są zgłoszenia. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska i pani poseł Dorota Niedziela. Bardzo proszę, pani Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Dziękuję Biuru Legislacyjnemu za to, że powiedziało o tych poprawkach. Poprawki uzasadnia pani poseł Niedziela z dodatkowymi argumentami, które przemawiają za ich przyjęciem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Chciałam tylko coś przypomnieć. Cieszę się, że poprawka państwa jest tożsama z naszą, ponieważ tylko przypominę, że 21 lutego mówiłam już o tym na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, gdzie zaprosiliśmy ministra finansów, znając ten projekt. Zwróciliśmy na to uwagę, przyjmując dezyderat. Dezyderat poparli wszyscy posłowie z wszystkich opcji Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zwracając uwagę ministerstwu, że nie godzimy się na podwyższenie podatku VAT od napojów zawierających powyżej 20% soku. Ten dezyderat został bez odpowiedzi. Państwo nic nie zrobili. Bardzo się cieszę, że się skonfundowaliście. Dokładnie takie samo pismo wysłał minister rolnictwa i rozwoju wsi, popierając też to, żeby tego nie zmieniać.

Chcę tylko jeszcze raz uzasadnić swoją poprawkę. Dla nas jest to bardzo ważne, szczególnie dla mnie jako wiceprzewodniczącej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, która siedzi tu już trzeci dzień, jak pan przewodniczący powiedział, żeby móc złożyć tę poprawkę, ponieważ jest to dla nas ważne. W poprzednich relacjach z Komisją Rolnictwa i Rozwoju Wsi państwo absolutnie nie zwrócili uwagi na nasz dezyderat i na pismo ministra rolnictwa i rozwoju wsi, więc zwracam się z prośbą o uwzględnienie tej poprawki, jak również uwzględnienie poprawki drugiej, dotyczącej tego, o czym była mowa wcześniej, czyli napojów na bazie roślinnej będących pewnego rodzaju zastępstwem mleka dla ludzi, którzy nie mogą mleka spożywać.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Przypominę tylko pani poseł, że pani poprawka została przyjęta w chwili zgłoszenia, czyli na poprzednim posiedzeniu, a dziś ją rozpatrujemy, bo posiedzenie poprzednie zostało przeniesione i jest kontynuowane teraz. Tak wygląda sytuacja.

Stanowisko rządu do tych poprawek, bo poprawka nr 5 była przedstawiona i mamy poprawkę klubu. Pan dyrektor jeszcze się...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Jeszcze jedno. Można?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zanim pan dyrektor? Dobrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Jeszcze chciałabym się wypowiedzieć, bo myślę, że dobrze byłoby, o czym Biuro Legislacyjne mówiło, żeby pan poseł Grabowski przedstawił swoją poprawkę. Minister wypowiedziałby się w sprawie wszystkich, wiedzielibyśmy i rozstrzygnęlibyśmy. Warto zaznaczyć, że przynajmniej jedno są tożsame i pewnie zostaną przyjęte.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Nie, ale Biuro Legislacyjne powiedziało właśnie coś innego.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ale o tym będziemy decydować.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Mówiło, że to się wyklucza.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Widzę takie jakieś troszkę małe zaufanie do legislatorów, którzy ocenili zbieżność...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Nie, panie przewodniczący. Bardzo duże zaufanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie? To dobrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Nie, tylko z czystości procesu legislacyjnego wynikałoby, że pan poseł Grabowski przedstawi poprawkę, żebyśmy wiedzieli to, co...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Ale my nie wykluczamy, że pan poseł ją przedstawi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Panie pośle, czy...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Zaufania do Biura Legislacyjnego nie utraciłam.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Panie przewodniczący, bardzo...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Dziękuję. To jest ważna deklaracja. Pan poseł, bo spoglądam tam. Bardzo proszę.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący i drodzy przedstawiciele Biura Legislacyjnego, uważam, że moja poprawka nadal jest aktualna, przy czym w przypadku przyjęcia poprawki klubów Prawo i Sprawiedliwość i PO-KO w mojej poprawce należałoby jedynie zmienić to, że po pkt 3 dodaje się pkt 4, ponieważ proponuję – według tego, co jeszcze dzisiaj mamy w tym momencie w druku nr 3255 – po pkt 5 dodać pkt 6.

Gdyby zatem jako pierwsza była przegłosowana poprawka dalej idąca, czyli klubów PiS i PO-KO, to wówczas wystarczy, że skoryguję swoją poprawkę, że po pkt 3, bo tutaj mamy wskazane trzy punkty, dodaje się pkt 4 o treści: „napoje na bazie soi i orzechów objętych działem CN 8, zbóż objętych działem CN 10 lub nasion objętych działem CN 12, które to napoje nie zawierają produktów objętych pozycjami od CN 0401 do CN 0404 lub tłuszczu uzyskanego z produktów objętych pozycjami od CN 0401 do CN 0404”.

Drodzy państwo, uzasadnienie pozostaje cały czas niezmiennie i to samo, więc jest tylko pytanie, czy tak drobna korekta poprawki wchodziłaby tutaj w grę, oczywiście po przyjęciu państwa poprawki albo ewentualnie w trybie uprawnienia dla Biura Legislacyjnego, żeby dokonać zmiany jedynie numeru punktu, do którego się ona odnosi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, żeby jednak posuwać sprawę do przodu, mamy zgłoszone poprawki, więc proponuję... Jeszcze jest zgłoszenie pana mecenasa. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, właśnie w kwestii tego głosowania i jaki będzie jego skutek, bo poprawka zgłoszona przez pana przewodniczącego oraz przez panią przewodniczącą zakłada nadanie nowego brzmienia całej poz. 17. Czy należy teraz to odczytywać, że państwa woła jest, aby poz. 17 miała wyłącznie takie brzmienie, bez możliwości dopisywania kolejnego punktu, który proponuje pan poseł Grabowski? Jeżeli taka jest idea, to wtedy nie można. To byłaby poprawka do poprawki, stąd powiedziałem o bezprzedmiotowości poprawki pana posła Grabowskiego.

Natomiast powiedziałem też, że merytorycznie łączy się to z drugą poprawką zgłoszoną przez panią przewodniczącą i panią poseł, bo dotyczy tych samych rodzajów produktów. Wydaje się więc, już ze względów formalnych, że przyjęcie poprawek pana przewodniczącego i pani przewodniczącej czyni bezprzedmiotową poprawkę pana posła, ale jeżeli oczywiście taka jest państwa decyzja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To spróbujemy to rozstrzygnąć w głosowaniu. Nie ma innej możliwości.

Proszę państwa, mamy poprawkę, którą składaliśmy łącznie z pakietem czterech poprawek. Ma ona numer 5.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 5? Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 5? Poprawka nr 5 została...

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Ale z możliwością modyfikacji czy bez?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poprawka nr 5 została odczytana. Mają państwo przed sobą tę poprawkę. Pytałem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 5.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Zgłasza się pani poseł.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale teraz jest głosowanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Nie, panie przewodniczący.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Słuchajcie, teraz jest głosowanie. No nie w trakcie głosowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Panie przewodniczący, to są dwie identyczne poprawki i głosujemy nad dwiema identycznymi poprawkami łącznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale to jest tylko pani sugestia. Przepraszam bardzo, mam...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Nie, to są zasady techniki legislacyjnej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie, nie. Proszę państwa...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ale przecież Biuro Legislacyjne... Panie przewodniczący, mogę poprosić o głos?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Już sobie pani dała głos, to niech pani kontynuuje.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Chciałabym więc kontynuować. Biuro Legislacyjne zwróciło uwagę, że poprawka nr 5, o której mówi pan przewodniczący, jak i poprawka klubu PO-KO – jest tożsama. Zatem tożsame poprawki przegłosowuje się łącznie, nie wskazując, która ma przywilej albo która ma preferencję, bo się tak nazwała. Jeżeli są tożsame, to są tożsamymi i według zasad techniki legislacyjnej głosujemy nad nimi łącznie. Z dużą przyjemnością będziemy za nimi głosować jako za wspólnymi poprawkami. To po pierwsze.

Po drugie, kwestie dotyczące modyfikacji. To do ustalenia według propozycji pana przewodniczącego, czy wspólnie idziemy za poprawką pana posła Grabowskiego, z możliwością dokonywania zmian w poprawce klubu PO-KO, czy odrębnie, ale to jest druga decyzja. Mam wielką prośbę o taką procedurę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Żeby przypomnieć chronologię pracy nad tym projektem, proszę państwa, na pierwszym posiedzeniu Komisji w sprawie tych dwóch projektów, przed rozpoczęciem, wszyscy państwo posłowie dostali poprawki zgłoszone przeze mnie w imieniu klubu. Zostały one powielone i rozdane. W trakcie posiedzenia dopiero zostały zgłoszone...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Nieprawda. To nieprawda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wiem, bo przekazywałem do Biura te poprawki. Wiem, w jakiej kolejności, ale zapytam Biuro Legislacyjne. Jeżeli jest kilka poprawek podobnych, bo one może nie są identyczne, czy możemy przegłosować łącznie kilka poprawek różnych klubów? No nie wiem. Proszę pana mecenasa o wykładnię.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, po analizie tych poprawek dokonanej przez Biuro Legislacyjne dochodzimy do wniosku, że są identyczne. W związku z czym jest to jedna poprawka mająca trzech autorów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Trzech? To który jest trzeci? Też poprawka pana posła Grabowskiego?

Legislator Wojciech Białończyk:

Pan przewodniczący, pani przewodnicząca i pani poseł Niedziela.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale to są dwa projekty?

Legislator Wojciech Białończyk:

To jest jedna poprawka i trzy podpisy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tylko dwa podpisy na tym drugim projekcie. Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, po analizie, jak się okazuje, to jest poprawka zgłoszona przez pana przewodniczącego, panią przewodniczącą i panią poseł Niedzielę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Trzy niezależne, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedna poprawka zgłoszona przez...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale formalnie trzy dokumenty, tak?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

A jak się dopiszę, to będzie dwa i dwa?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak mówiłem, że druga poprawka jest podpisana przez dwie osoby. No rozumiem.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

To mogę się dopisać.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli są formalnie dwie poprawki, przy czym autorami jednej z poprawek są dwie osoby.

Dobrze, jeszcze zapytam ostatecznie. Jeżeli teraz zostanie to przyjęte bez głosowania, to przyjmujemy te dwie poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:

Trzeba rozstrzygnąć o tych dwóch poprawkach. Teraz przyjęcie tej poprawki czy tych poprawek autorstwa trojga państwa posłów spowoduje, jak rozumiem, bezprzedmiotowość poprawki zgłoszonej przez pana posła Grabowskiego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy zatem jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 5 zgłoszonej przeze mnie oraz poprawki zgłoszonej przez panią poseł Krystynę Skowrońską i przez panią poseł Dorotę Niedzielę? Czy jest sprzeciw?

Zatem poprawki zostały przyjęte jako jedna poprawka o tym samym brzmieniu.

Teraz, po tym głosowaniu, według wykładni pana mecenas poprawka pana posła Grabowskiego jest bezprzedmiotowa. Tak, panie mecenasie? Jest bezprzedmiotowa. Dobrze.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Ale udzielimy głosu panu posłowi Grabowskiemu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan poseł Grabowski jako autor chciał się do tego jeszcze odnieść. Pan poseł Grabowski, bardzo proszę.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Pani poseł chciała? Proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Panie przewodniczący, wydaje się, że materia, którą porusza pan poseł Grabowski, jest inną, choć także dotyczącą obniżenia stawki VAT. Zatem przyjęcie poprawki przed chwilą przyjętej przez Komisję nie zmienia faktu, że nad poprawką pana posła Grabowskiego możemy głosować osobno, w osobnym głosowaniu, a przyjęcie jej ewentualnie spowoduje inny zapis legislacyjny i tylko tyle.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, pani poseł, za zabranie głosu. Jeszcze raz pytam Biuro Legislacyjne, czy po tym głosowaniu, które zostało zakończone, wracamy do poprawki zgłoszonej przez pana posła Grabowskiego, czy też, tak jak wstępnie usłyszeliśmy, przyjmowanie poprawki zgłoszonej przez pana posła Pawła Grabowskiego jest bezprzedmiotowe. Ale dajmy jeszcze głos panu posłowi. Proszę, panie pośle. Mówię do pana posła Grabowskiego.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Będę stał jednak nadal na stanowisku, że moja poprawka nie stała się bezprzedmiotowa, ponieważ w związku z tym, że po przyjęciu przez nas wszystkich poprawki, w wyniku której mamy tylko trzy punkty z pięciopunktowego wyliczenia, poprawka jest identyczna. W mojej poprawce chodzi wyłącznie o dodanie dodatkowego punktu po ostatnim punkcie, który jest w zmianie nr 18, czyli w poz. 17 tej tabeli w załączniku nr 2. Jeżeli zatem w tej sytuacji następuje usunięcie dwóch punktów na podstawie decyzji podjętej tutaj przez nas na posiedzeniu Komisji, w oparciu o poprawki złożone przez państwa, to moja poprawka absolutnie nie traci na swojej aktualności ani na zasadności, ponieważ ona się odnosi do czegoś innego. Ona nie reguluje tej materii. W zasadzie w ogóle się nie odnosi do tej materii, która była regulowana pierwotnym brzmieniem druku nr 3255 i która jest obecnie regulowana znowelizowanym brzmieniem druku nr 3255 po przyjęciu państwa poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę panią poseł jeszcze o chwileczkę. Musimy rozstrzygnąć, bo jest... Co mamy zrobić z poprawką?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tak jak powiedziałem, to jest też pytanie do państwa, autorów tej poprawki. Czy merytorycznie państwa zamiarem było nadanie takiego brzmienia poz. 17 bez możliwości rozszerzania wymienionych tutaj towarów o kolejne pozycje, czy też dopuszczają państwo możliwość rozszerzenia poz. 17 o kolejne pozycje? To tego dotyczyło pytanie.

W poprawce jest napisane „poz. 17 otrzymuje brzmienie”, czyli ze względów formalnych rozumiemy, że państwa zamiarem było nadać brzmienie poz. 17 i ograniczyć ją do trzech punktów. Było pięć punktów w projekcie, państwo ograniczają je do trzech, więc rozumiemy, że państwa intencją było ograniczenie do tych trzech punktów bez możliwości uzupełniania o kolejne wyjątki, więc tak zrozumieliśmy treść tych poprawek. Stąd była nasza wypowiedź o bezprzedmiotowości pana poprawki.

Natomiast merytorycznie pana poprawka łączy się teraz z kolejną poprawką, bo dotyczy w gruncie rzeczy tych samych produktów. Państwo posłowie proponują dodać kolejne pozycje w tym załączniku, dotyczące w gruncie rzeczy bardzo zbliżonych, jak się wydaje, produktów do tych, które pan poseł proponuje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł Dorota Niedziela.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Z pełnym szacunkiem, ale tu są zastosowane różne techniki legislacyjne. Jeśli w naszej poprawce, złożonej wcześniej, mówimy, że zmieniamy zakres w załączniku do trzech, to nie jest nigdzie zapisane, że zamykamy możliwość poszerzenia. Przyjmujemy tylko taką metodykę, że tu zamykamy to, jeżeli chodzi o trzy punkty, natomiast dodajemy poz. 17a i poz. 17b, jeżeli chodzi o napoje. To są kolejne punkty – 17a i 17b. Natomiast nie ma nigdzie napisane, że nie możemy poszerzyć poz. 17 o następny punkt pana posła. To są niby tożsame sensowo, ale zupełnie inaczej zapisane jakby w merytoryce legislacyjnej... Nie widzę więc tutaj możliwości jakiegokolwiek sprzeczności. Możemy głosować zarówno nad jedną, jak i nad drugą poprawką.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan przewodniczący Janusz Szewczak. Bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Proszę państwa, uważam, że trafna jest interpretacja Biura Legislacyjnego. Skoro przedstawiciele Platformy Obywatelskiej zgodzili się z naszą poprawką i wspólnie to przegłosowaliśmy, to niewątpliwie intencja... No, tak. Przegłosowaliśmy to razem w jakimś sensie, bo nie było sprzeciwu, prawda? W związku z tym wydaje się, że ta intencja jest taka, o jakiej mówiło Biuro Legislacyjne, bo w inny sposób otwieramy całkowicie nową licytację i właściwie nie wiem, czy zdążymy na godzinę 22.00 na głosowania.

Dlatego proponuję, żebyśmy ewentualnie, nawet w formie dobrej intencji wobec pana Grabowskiego, przegłosowali tę jego poprawkę, mimo że uważam, że interpretacja Biura Legislacyjnego jest trafna.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Właściciel poprawki, czyli wnioskodawca, pan Paweł Grabowski. Proszę, panie pośle.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący Szewczak, dziękuję bardzo za ten głos. Chciałem tutaj powiedzieć, kiedy pan wypowiadał się, że jestem skłonny odstąpić na tym etapie od forsowania głosowania nad tą poprawką, ponieważ ewentualnie złożę ją w drugim czytaniu.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

No, to tym bardziej.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Nie chciałbym też, żebyśmy przedłużali naszą obecność na posiedzeniu Komisji, bo jest dużo gości, jest Biuro Legislacyjne, są posłowie, niektórzy mają pewnie jeszcze inne obowiązki. Drodzy państwo, pozostawiam to, panie przewodniczący, w pana gestii. Jeżeli pan uzna, że sprawę zmiany nr 18, włącznie z poprawkami, mamy zamkniętą, nie robię z tego tytułu problemu. Natomiast informuję, że taka poprawka w drugim czytaniu będzie złożona i nad tym możemy po prostu przejść dalej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. To jest dobra propozycja. Myślę, że to nam trochę uprości sprawę. Jeszcze zgłaszała się pani poseł Niedziela. Już nie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, ale jest jeszcze poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Właśnie, jest poprawka autorstwa pani poseł. Dlatego chciałem prosić, żeby pani zabrała głos w sprawie tej poprawki.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Jak mi miło, ale uzasadniałam to już tyle razy. To jest poprawka dotycząca napojów. Uważam, że bez... To jest dokładnie ta sama. Szanując czas wszystkich – tyle razy o tym mówiliśmy, że napoje roślinne powinny podlegać dokładnie takim samym podatkom jak napoje z zawartością soku poniżej 20%.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Jest sprzeciw. Musimy przegłosować.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Dorotę Niedzielę? Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Bardzo proszę panią sekretarz o ogłoszenie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Za – 4 głosy, 18 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poprawka nie uzyskała poparcia Wysokiej Komisji, czyli została odrzucona.

Proszę państwa, na tym zakończyliśmy omawianie tych dwóch projektów. Nie? Jeszcze coś? Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Całość projektu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Całość projektu? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, panie przewodniczący, bo jeszcze została nierozstrzygnięta poprawka.

Rozumiem, że zmiana nr 18 została rozpatrzona, czyli również tym samym zostały przyjęte i rozpatrzone wszystkie załączniki. Oczywiście należy mieć na uwadze, że zmiana nr 18 ogranicza się do załączników nr 10 i 12, ponieważ załączniki nr 11, 13 i 14 zostały uchylone tym projektem, o którym rozmawialiśmy i którym państwo zajmowali się przed przerwą.

Teraz została jeszcze do rozpatrzenia pana poprawka nr 3 w pkt 2, czyli dotycząca terminu wejścia w życie.

Korzystając z okazji, chciałbym jeszcze jedną rzecz zauważyć. Do art. 6, który też został wczoraj przyjęty z pana poprawką, wkradł się drobny błąd dotyczący daty. Tam w drugiej części tego przepisu jest data 1 stycznia. Po analizie całej poprawki i tych przepisów przejściowych wydaje się, że powinna być data 1 kwietnia. Prosimy też stronę rządową o potwierdzenie prawidłowości tej daty.

Proponowalibyśmy więc wrócić do art. 6, skorygować datę, jeżeli jest taka potrzeba, a następnie przejść do poprawki dotyczącej przepisu o wejściu w życie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Z tym że formalnie faktycznie powinniśmy przyjąć jednak tę zmianę nr 18, bo poprawki zostały przyjęte, więc wracam jeszcze do zmiany nr 18.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 18 z przyjętymi poprawkami? Czy jest sprzeciw? Nie.

Zatem zmiana nr 18 została przyjęta.

Po wypowiedzi pana mecenasa wracamy zatem do art. 6. Stanowisko rządu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Zgadzam się ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego. Popieram wprowadzenie tam korekty – 1 kwietnia.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy na to, panie mecenasie, musi być formalnie poprawka?

Legislator Wojciech Białończyk:

To jest pana poprawka. Po prostu korekta pana poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw co do tej propozycji? Dziękuję uprzejmie.

Przechodzimy do poprawki nr 3 do projektu ustawy z druku nr 3255 w art. 3–6.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, to zostało przyjęte. Tylko pkt 2, czyli ostatnia strona tej poprawki, dotycząca art. 8.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Już wiem, pkt 2, czyli nowe brzmienie art. 8. W tym artykule proponujemy, aby ustawa wchodziła w życie z dniem 1 września 2019 r., z wyjątkiem art. 1 pkt 6 lit. h oraz pkt 7 w zakresie art. 42c, pkt 9 lit. b i pkt 16, które wchodzi w życie z dniem 1 kwietnia 2020 r. Jeszcze pan mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tu jeszcze jedna kwestia. Mianowicie po analizie tej poprawki, jak też po konsultacjach w trybie roboczym ze stroną rządową wydaje się, że ten przepis powinien być skorygowany. Mianowicie z tych wyjątków powinien być wykreślony pkt 9 lit. b oraz pkt 16, ponieważ to są zmiany powiązane z innymi, które wchodzi w życie z dniem 1 września, więc te nie powinny wchodzić 1 kwietnia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu. Czy rzeczywiście te wyłączenia są logiczne?

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Jeśli chodzi o samą poprawkę, nie wiem, czy to już... Oczywiście popieramy ją. Jeśli chodzi o korekty Biura Legislacyjnego – zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli jest zgoda.

Czy zatem jest zgoda w sprawie przyjęcia poprawki z tymi zmianami, które zostały już omówione?

Nie ma sprzeciwu, czyli cała poprawka została przyjęta.

Teraz pozostaje nam przyjęcie całego projektu ustawy z druku nr 3255. Ale już głosujemy, więc przepraszam.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego projektu ustawy?

Zatem projekt ustawy z druku nr 3255 został przyjęty.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jak rozumiem, zostało przyjęte łączne sprawozdanie o obu drukach.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie, na razie...

Legislator Wojciech Białończyk:

Chodzi o oba projekty. Przecież Komisja podjęła decyzję o łącznym sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Chciałem właśnie do tego dojść. Na poprzednim posiedzeniu omówiliśmy projekt z druku... Ile tam było? Przepraszam, bo nie mam.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Druk nr 3602.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. Była zgoda Komisji w sprawie łącznego rozpatrywania.

Czy zatem jest sprzeciw wobec łącznego przyjęcia tych dwóch poszczególnych projektów, które zostały omówione? Nie ma.

Zatem te dwa projekty zostały przyjęte jako jedna całość.

Pan jeszcze chciał na koniec...

Dyrektor generalny Biura Izby Wydawców Prasy Marek Frąckowiak:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, chciałbym tylko prosić o jedno wyjaśnienie, interpretację przedstawicieli ministerstwa dotyczącą jednego zapisu w tej ustawie, czy jest jasny.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Ale to już nie teraz.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myszę, że tutaj panowie, bo przyjęliśmy...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Mamy jeszcze tyle punktów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem jeszcze nam pozostała sprawa wyboru posła sprawozdawcy. Na posła sprawozdawcę proponuję pana przewodniczącego Andrzeja Kosztowniaka. Jest zgoda?

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tutaj jest zgoda państwa. Posłem sprawozdawcą będzie pan poseł Andrzej Kosztowniak.

Proszę państwa, wyczerpaliśmy zatem ten punkt posiedzenia. Bardzo dziękuję zaproszonym gościom.

Przechodzimy do kolejnych punktów. W drugim punkcie mamy zaopiniować wniosek ministra obrony narodowej w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego na 2019 r. Kto w imieniu pana ministra będzie przedstawiał wniosek? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Wojciech Skurkiewicz:

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest pan minister? Nie widzę. Tam spokojnie czeka. Bardzo dziękuję za wytrwałość, panie ministrze. Bardzo proszę o przedstawienie wniosku.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to już pokrótce. Szanowni państwo, prezentowana zmiana planu finansowego AMW na 2019 r. wynika z możliwości uzyskania przez agencję wyższych przychodów z tytułu sprzedaży nieruchomości i mienia ruchomego, których na etapie sporządzania planu finansowego w 2018 r. nie można było przewidzieć. Rozstrzygnięcie procedur przetargowych na sprzedaż nieruchomości nastąpiło z końcem 2018 r., a ich faktyczna realizacja (podpisanie umów, przeniesienie własności i zapłata) w I kwartale 2019 r. Analogiczna sytuacja wystąpiła również w przypadku sprzedaży mienia ruchomego. Ponadto analiza posiadanego przez agencję zasobu mienia ruchomego oraz możliwości jego zagospodarowania w 2019 r. wpłynęła na zwiększenie planu przychodów ze sprzedaży mienia ruchomego o ponad 24 000 tys. zł.

Celem zmiany planu finansowego jest zwiększenie planu przychodów z prowadzonej działalności o łączną kwotę 40 122 tys. zł, w tym z gospodarowania nieruchomościami o 15 851 tys. zł oraz ze sprzedaży mienia ruchomego, w tym koncesjonowanego i niekoncesjonowanego, o 24 271 tys. zł, zaktualizowanie potrzeb finansowych w zakresie kosztów i wydatków wynikających z bieżących potrzeb AMW, skutkujących przesunięciem w ramach poszczególnych pozycji planu finansowego, zwiększenie planowanych kosztów funkcjonowania agencji o 30 303 tys. zł.

Wzrost kosztów dotyczy głównie usług z zakresu utrzymania i gospodarowania zasobem. W planie agencji zwiększono koszty m.in. z tytułu likwidacji odpadów niekoncesjonowanych i koncesjonowanych, utylizacji materiałów wybuchowych i niebezpiecznych, zaliczek na koszty utrzymania nieruchomości wspólnej, które są wypłacane do wspólnot mieszkaniowych i spółdzielni mieszkaniowych, odpisu na fundusz remontowy AMW, opłat na rzecz budżetów samorządu terytorialnego, gdzie głównie chodzi o opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz podatki stanowiące źródło dochodów własnych jednostek samorządu terytorialnego, głównie podatek od nieruchomości.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to pokrótce sam kształt tych zmian, o które wnosimy. Dodam tylko, że projekt zmiany planu finansowego AMW na 2019 r. został pozytywnie zaopiniowany przez ministra finansów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Zgłaszała się pani poseł Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Panie przewodniczący, mam pytanie do pana ministra, jako że są to świeżutkie wnioski, takie ciepłutkie. Raz jeszcze chciałabym powtórzyć, że chodzi o zwiększenie planu kosztów funkcjonowania agencji o 30 000 tys. zł i zwiększenie wydatków majątkowych/nakładów o 10 000 tys. zł, tj. 40 000 tys. One są tak rozproszone, że jednak mimo wszystko poprosiłabym pana ministra o poinformowanie nas, w czym te planowane koszty funkcjonowania i o ile koszty funkcjonowania agencji – 30 000 tys....

Poseł Jan Szewczak (PiS):

A jakoś tak na piśmie?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Nie. Przykro mi.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Pokrótkę przedstawię.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Myślę, że pan minister z wojskową starannością, bo to po pierwsze i szybko...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Z wojskową werwą. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna pani poseł, o tych kwestiach właśnie przed chwilą mówiłem, jeżeli chodzi o kwotę 30 303 tys. zł. Tak więc, jeżeli chodzi o likwidację odpadów niekoncesjonowanych i koncesjonowanych – to jest kwota 4 873 tys. zł. Utylizacja materiałów wybuchowych i niebezpiecznych jest na kwotę 1 190 tys. zł. Jeżeli chodzi o zaliczki na koszty utrzymania nieruchomości wspólnej, wypłacone do wspólnot mieszkaniowych i spółdzielni mieszkaniowych – to jest kwota 1 137 tys. zł. Odpis na fundusz remontowy AMW – to jest kwota 1 379 tys. zł. Opłaty na rzecz budżetów samorządu terytorialnego, jeżeli chodzi o odpady komunalne – to jest kwota 1 193 tys. zł. Są i oczywiście podatki, głównie podatek od nieruchomości – to jest kwota 3 998 tys. zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

A co byłoby, gdyby takiego zwiększenia przychodów nie było, panie ministrze? Z czego państwo pokryliby te zobowiązania?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Pani poseł, oczywiście w takim przypadku musiałaby być udzielona dotacja podmiotowa, co jest zgodne z przepisami prawa.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi za wyjaśnienia.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo ładnie. Zdał pan egzamin.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myślę, że mamy już wiedzę na temat tej zmiany.

Proponuję Wysokiej Komisji opinię nr 256 do ministra obrony narodowej w przedmiotowej sprawie.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 17 lipca 2019 r. rozpatrzyła wniosek ministra obrony narodowej z dnia 11 lipca 2019 r. dotyczący zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego na rok 2019”. Komisja, zgodnie z ustawą

o finansach publicznych, „pozytywnie opiniuje propozycje zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego na rok 2019 przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zatem Wysoka Komisja przyjęła opinię nr 256.

Bardzo dziękuję panu ministrowi i osobom towarzyszącym. Zamykam ten punkt.

Przechodzimy do kolejnego punktu. W punkcie trzecim mamy rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o szczególnych uprawnieniach osób poszkodowanych w przypadku wyczerpania sumy gwarancyjnej ustalonej na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem 1 stycznia 2006 r., z druków nr 1608 i 3574. Bardzo proszę panią poseł, bo jest wnioskodawcą tej poprawki, o zabranie głosu. Pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Zdajemy sobie sprawę, że Wysoki Senat, przedkładając projekt tej ustawy, mówił o wyczerpaniu sum gwarancyjnych i o niektórych osobach, którym nie można było wypłacać dodatkowych świadczeń. Osoby te traciły rentę, z czym zwrócili się do Senatu rzecznik praw obywatelskich i pan prezydent Andrzej Duda.

Trochę nas dziwiła i dziwi poprawka złożona przez pana przewodniczącego Szewczaka, jako że uznawaliśmy, iż przedłożenie Senatu mówi o kompleksowym rozwiązaniu przypadku wyczerpania sum gwarancyjnych. Zdajemy sobie sprawę, jaka jest dyskusja pomiędzy środowiskiem podmiotów ubezpieczeniowych a osobami, które zostały poszkodowane.

Poprawka ta została złożona z tego powodu, że chcielibyśmy... albo szukamy rozwiązania kompleksowego, strategicznego, również takiego, które mogłoby być nie jedynie incydentalne w stosunku do kręgu tych osób.

Nie przedstawiono wyraźnej opinii, jaką miał rząd, przyjmując rozwiązanie senackie, które poparli wszyscy senatorzy. Co się zmieniło po tej dacie, że dzisiaj nastąpiła pozytywna opinia dla poprawki, która ogranicza krąg podmiotów czy sytuację osób poszkodowanych nawet wtedy, kiedy ta suma gwarancyjna jest znacznie wyższa i jeszcze nie ma zagrożenia na dzisiaj, że część poszkodowanych nie będzie miała w dalszym ciągu świadczeń z tego tytułu? Zależy nam bardzo na tej opinii rządu. Zwracałam się w trakcie drugiego czytania o przedstawienie takiej opinii. Stąd rozumiemy, że dla tych wszystkich osób, którym potrzeba tego rozwiązania... Krąg tych podmiotów państwo różnie określają – ponad 60, 80, 100 osób. Rozumiemy to, ale oczekujemy na taką opinię. Oczekujemy na rozwiązanie kompleksowe.

Zdajemy sobie sprawę, w jakim momencie jesteśmy. Jesteśmy skłonni tę poprawkę wycofać na posiedzeniu plenarnym w trakcie trzeciego czytania, ale oczekujemy od rządu przede wszystkim tej opinii, abyśmy mogli się z nią zapoznać. Dlaczego to rząd w Senacie miał inną opinię? Zakres był szeroki i wydawało nam się, że to kompleksowe rozwiązanie, a dzisiaj ograniczył się jedynie do incydentów. Dzisiaj opiniujemy tę poprawkę. Obojętne nam jest, jaką państwo przyjmą opinię, ale mój klub uważa, że powinno się przygotować rozwiązanie kompleksowe. Deklaracja moja jest taka, że nie dzisiaj, ale wycofam tę poprawkę w trakcie trzeciego czytania, rozumiejąc potrzebę kręgu osób, które mogłyby tą incydentalną ustawą mieć rozwiązane wyjątkowo duże problemy życiowe – związane z utratą renty przy wyczerpaniu sum gwarancyjnych z Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego. To, co przed 2003 r. i po roku 2003. Z dużą troską pochylamy się nad tym rozwiązaniem.

Chcemy również, aby taki konsensus był zawarty pomiędzy podmiotami ubezpieczeniowymi i rządem, bo jest potrzebny. Nie wiemy, czy może się zdarzyć taka sytuacja, że będzie katastrofa dużych rozmiarów i nawet wysoka suma ubezpieczeniowa nie będzie rozwiązywała tego problemu, i będziemy wtedy próbowali wprowadzać nowe, incydentalne, indywidualne rozwiązania. Nam chodzi o zmianę stanowiska rządu, bo w obu przypadkach było ono pozytywne – najpierw dla szerokiego zakresu, a potem dla wyjątkowo wąskiego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Nie będę już więcej zadawała pytań, tylko o stanowisko rządu. Jeśli pan minister zadeklarowałby, że przed trzecim czytaniem dostarczy nam je na piśmie, to proszę, a jeżeli nie, to prosiłabym o bardzo krótkie wyjaśnienie. Jak już proszę o bardzo krótkie i mówię, że nie będę dopytywać, to poproszę tak, żeby się wypełniła jedynie forma udzielenia odpowiedzi, skąd u państwa zmiana albo czy będziecie później rozwiązywali ten problem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy pan minister odpowie? Bardzo proszę, pan minister Piotr Nowak.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, dzisiaj podczas drugiego czytania to pytanie padło, ta prośba pani poseł. Przypomnę, że jest stanowisko rządu do tego pierwotnego projektu, który był.

Pozwolę sobie przeczytać element tego stanowiska. „W ocenie Rady Ministrów dostosowania do nowego zadania Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, polegającego na realizacji roszczeń poszkodowanych w przypadku wyczerpania sumy gwarancyjnej, wymagają kwestie dotyczące” i tu jest kilka kwestii: „obowiązków informacyjnych zakładów ubezpieczeń oraz nałożenia obowiązków informacyjnych na fundusz; procedury zgłaszania roszczeń do funduszu, która obecnie odbywa się za pośrednictwem dowolnego zakładu ubezpieczeń wykonującego działalność ubezpieczeniową; doprecyzowania źródła pokrycia wydatków w dochodach funduszu; rozważenia wprowadzenia przepisu przejściowego rozstrzygającego kwestie stosunku nowego uprawnienia poszkodowanego do prawa wystąpienia do sądu o ukształtowanie stosunku prawnego wynikającego z umowy ubezpieczeniowej wobec zakładu ubezpieczeń na podstawie art. 357 Kodeksu cywilnego; wydłużenia okresu vacatio legis w celu zapewnienia odpowiedniego okresu przygotowania funduszu do obsługi nowej grupy roszczeń. Uwzględniając powyższe argumenty, w niniejszym stanowisku Rada Ministrów pozytywnie opiniuje projekt ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, zawarty w druku nr 1608. Rada Ministrów wnosi o uwzględnienie w dalszych pracach legislacyjnych dodatkowych zmian, polegających na doprecyzowaniu zakresu proponowanych regulacji, biorąc pod uwagę rzeczywistą potrzebę zmian, w tym ich zakres oraz stopień obciążenia dla wszystkich uczestników rynku ubezpieczeniowego. Dotyczy to w szczególności ubezpieczających, którzy płacąc składkę ubezpieczeniową, staną się ostatecznie tymi podmiotami, które poniosą koszty finansowania nowego zadania Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego”.

Stanowisko rządu jest więc pozytywne. Uwagi, które były w pierwotnym stanowisku rządu, zostały skonsumowane podczas prac w Komisji. Został również osiągnięty konsensus ze stroną społeczną. Stanowisko jest cały czas aktualne.

Jeśli chodzi o stworzenie nowego stanowiska rządu, to wydaje nam się ono niezasadne po tym, co odczytałem, natomiast technicznie byłoby to niemożliwe, ponieważ zakładam, że trzecie czytanie odbywa się w tym tygodniu. Natomiast uzyskanie nowego stanowiska rządu polega na tym, że Ministerstwo Finansów przykładowo tworzy je, wysyła do wszystkich ministerstw, prosząc o konsultacje i o uzgodnienie, potem musi to stanąć na posiedzeniu Stałego Komitetu Rady Ministrów, potem na posiedzeniu Rady Ministrów. Do piątku jest to technicznie po prostu niemożliwe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Mam zgłoszenie pana prezesa. Bardzo proszę, ale jeżeli dotyczy to wypowiedzi pana ministra, to bardzo proszę jednak o zwięzłą wypowiedź, żebyśmy się posuwali.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Tak. Panie ministrze, chciałabym, ażeby mnie pan dobrze zrozumiał. Myślę, że pan mnie zrozumiał, ale inteligentnie obszedł pan wypowiedź w sprawie pytania, które zadałam. Pytałam i pytam dalej, co się stało, że senatorowie stanowiący zaplecze rządu... Nie pytam o moich kolegów, senatorów PO. Pytam, co się stało, bo w Sejmie zaplecze czy posłowie PiS wyjątkowo nie przyjmują takich rozwiązań, których nie akceptuje rząd.

Co zatem się stało w Senacie, że uwagi, które państwo w stanowisku rządu przedłożyli, nie były uwzględnione w sprawozdaniu Senatu?

Druga sprawa to pytanie: co się stało w tym długim czasie, do 2 lipca, że pan minister bez stanowiska rządu zaakceptował poprawkę? Jak rozumiem, nie było ostatecznego stanowiska rządu do tych poprawek.

Zatem wydaje się jednak, że ta odpowiedź jest niepełna. Taka, jaka jest wygodna. Zdaję sobie sprawę z tego, o jakim problemie mówimy, ale jednak, panie ministrze, inteligentnie nie udzielił mi pan odpowiedzi, powołując się na starą opinię rządu w przedmiocie zaakceptowanego projektu, który wyszedł z Senatu. To wszystko. Rozumiemy, kogo to dotyczy, ilu osób i nie będziemy przeciwni, ale jednak państwo nad tym zagadnieniem się nie pochyliło w stosunku do przedłożenia. To jest taki trochę wykręt. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Zgłoszenie sygnalizował tutaj jeszcze pan prezes Polskiej Izby Ubezpieczeń. Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes Polskiej Izby Ubezpieczeń Jan Grzegorz Prądyński:

Wysoka Komisjo, państwo przewodniczący, w dwóch słowach chciałbym się odnieść. Ta ustawa, która jest dzisiaj procedowana z poprawką pana posła Szewczaka, jest dużo szersza niż inicjalna ustawa senacka. Ona wręcz chroni dużo więcej osób, dlatego że na przykład świadczenia...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

400.

Prezes PIU Jan Grzegorz Prądyński:

W tej ustawie – mówię o projekcie senackim – są świadczenia wypłacane na rzecz poszkodowanych tylko w przypadku, gdy zawarta została umowa ubezpieczenia, podczas gdy teraz projekt obejmuje wszystkich poszkodowanych, nawet jeżeli szkoda została popełniona przez kogoś z pojazdem nieubezpieczonym czy kiedy sprawca nie został zidentyfikowany, czy również wypadki dotyczące ubezpieczenia OC gospodarstwa rolnego. Więc ona jest dużo szersza niż ta inicjalna.

Dalej, pomijając już spotkania podkomisji do spraw instytucji finansowych, było spotkanie Parlamentarnego Zespołu ds. Osób Niepełnosprawnych, prowadzone przez pana senatora Jana Filipa Libickiego. Na tym spotkaniu był absolutny konsensus wśród poszkodowanych, których przedstawiciel jest tutaj, na sali. Pan Tomasz Piesiecki reprezentuje te wszystkie osoby. Była absolutna zgoda i konsensus dookoła tego projektu, tak jak on jest dzisiaj. Zarówno poszkodowani, jak i ubezpieczyciele zgadzali się, że te osoby muszą otrzymać pieniądze, i to jak najszybciej.

Jest koniec kadencji. Jeżeli nie będzie to procedowane, to znowu zabierze to dużo czasu, żeby dojść do takiego konsensusu. To jest naprawdę potrzebne. Mam nadzieję, że oddadzą państwo przynajmniej na sekundę głos panu Tomaszowi Piesieckiemu, który od początku uczestniczy w tych pracach i który walczy o te wszystkie osoby. Proszę mi wierzyć, że ubezpieczyciele nie są przeciwni. Wręcz przeciwnie, apelujemy o to.

Odpowiadając jeszcze tylko na pani przewodniczącej troskę o innych, jeżeli ewentualnie byłaby ta wielka szkoda, dzisiaj ustawa o działalności ubezpieczeniowej przewiduje, że jak suma gwarancyjna dojdzie do 80% wyczerpania, to zakład ubezpieczeń ma obowiązek powiadomić poszkodowanego. Wówczas poszkodowany może iść do sądu i dostanie przedłużenie odszkodowania w przypadku wyczerpania sumy. Te 60 czy 80 osób to właśnie te osoby, które niestety z powodu swojej niepełnosprawności przeoczyły tę lukę czasową, gdzie mogły pójść do sądu. Tylko dlatego dzisiaj jest problem z rentami dla tych osób. Proszę mi wierzyć, że to jest naprawdę dobry projekt, który zebrał – że tak powiem – konsensus wszystkich stron. Jeśli państwo pozwolą zabrać głos panu Tomaszowi, to może on potwierdzić to, co mówię. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie Tomasz. Pan Tomasz Piesiecki prosił o głos.

Przedstawiciel osób poszkodowanych w wypadkach komunikacyjnych Tomasz Piesiecki:

Witam wszystkich. Szanowni państwo, cóż tutaj mogę dodać? To, co miałem powiedzieć, powiedział już pan prezes.

Jeżeli chodzi o samą kompleksowość, to tak, od 2016 r. istnieje przepis nakazujący firmom ubezpieczeniowym informowanie poszkodowanych o tym, że suma gwarancyjna została wyczerpana w 80%, co otwiera okno poszkodowanym na wniesienie pozwu do sądu o podwyższenie tej sumy gwarancyjnej. W tym momencie sądy podnoszą sumy gwarancyjne dla każdego, kto wniesie taki pozew do sądu.

Ta ustawa, co od samego początku podkreślałem i o tym mówiłem, dotyczy przede wszystkim osób, których sumy gwarancyjne uległy wyczerpaniu. Te osoby nie były poinformowane o tym, że suma gwarancyjna niedługo się im wyczerpie. Byłem w takiej sytuacji. Z dnia na dzień renta przestała być mi wypłacana. Dopiero wtedy zacząłem się dowiadywać, co się stało. Dlaczego? Bo suma gwarancyjna się wyczerpała. Wniosłem pozew do sądu i sąd go odrzucił. Tak, sąd okręgowy i sąd apelacyjny. Dopiero w Sądzie Najwyższym to się udało, ale to wszystko trwa przez ponad 10 lat. W przeciągu tych 10 lat inne osoby znalazły się w takiej samej sytuacji, a nawet gorszej, ponieważ ta ustawa dotyczy przede wszystkim osób leżących. Dlaczego przede wszystkim albo w dużym stopniu osób leżących? Ponieważ sumy gwarancyjne ulegały wyczerpaniu dla osób mocno poszkodowanych, a nie słabo poszkodowanych. Jeżeli problem istnieje od 10 lat, a już przed rokiem 2010 rzecznik praw obywatelskich pan Kochanowski próbował rozwiązać ten problem, to dlaczego to nie było kontynuowane? Jeżeli teraz jest ustawa, która zabezpiecza wszystkie osoby poszkodowane, którym sumy gwarancyjne się wyczerpały, to po co to tak naprawdę przedłużać?

Podkreślę jeszcze jedną kwestię. Od 2006 r. sumy gwarancyjne są na tyle wysokie, że są niemalże niewyczerpalne. Jeżeli ta suma gwarancyjna jednak komuś się wyczerpie, chociaż na dzień dzisiejszy nie ma takich sygnałów, ale jeżeli taka sytuacja zajdzie, to ta osoba tak czy inaczej ma otwartą furtkę na wniesienie pozwu do sądu o podwyższenie sumy gwarancyjnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panowie w tej samej materii, ale bardzo prosiłbym o takie syntetyczne wypowiedzi. Bardzo proszę.

Radca prawny w Biurze Rzecznika Finansowego Aleksander Daszewski:

Bardzo krótko. Aleksander Daszewski, Biuro Rzecznika Finansowego.

Znamy się zresztą z panią poseł. Wiele razy się tutaj spotykaliśmy. Pani poseł, szanowni państwo, naprawdę ten pierwotny projekt senacki nie był do końca przemyślany i momentami nie był do końca trafiony. Trzeba podziękować posłowi Szewczakowi, bo skonsumował wszystkie mankamenty tego projektu i naprawdę doprowadził do tego, że w tej chwili projekt jest bardzo rozsądny, plus jeszcze ta poprawka, która rozszerza jego działanie do końca 2006 r., żeby rzeczywiście objąć te osoby, które są dotknięte tym problemem, jak m.in. tutaj siedzący pan Tomasz Piesiecki.

Naprawdę kiedyś, dawno temu, była szansa, żeby znowelizować ustawę o ubezpieczeniach obowiązkowych w tym zakresie. Wtedy to się nie udało. Wydaje mi się, że teraz naprawdę jest to powinność ze strony państwa, reprezentantów naszego narodu, żeby tym czterdziestu paru osobom pomóc. Projekt w kształcie z ostatniego przedłożenia właśnie w tę stronę idzie, więc w imieniu rzecznika finansowego apeluję o to, żeby ten projekt przyjąć i go procedować dalej, żeby jeszcze w tej kadencji ustawa została prze-procedowana i była szansa na to, że wejdzie w życie i ułatwi życie tym osobom.

Chciałem jeszcze powiedzieć, że tak naprawdę bardzo mocno dyskutowaliśmy i z PIU, i z UFG, i z MF. Naprawdę doszliśmy tutaj do bardzo rozsądnego rozwiązania, które tym osobom pomaga. Publicznie chciałem też za to podziękować i PIU, i UFG, bo naprawdę zagadnienie nie jest proste i wykracza poza normalne zobowiązania zakładu ubezpieczeń i UFG, ale ubezpieczyciele w tej sprawie pokazali ludzką twarz, więc namawiam państwa posłów do tego, aby ten projekt popchnąć dalej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie prezesie. Pana obok bardzo proszę o zabranie głosu.

Naczelnik Wydziału Przyjęć Interessantów w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich Cezary Walendzik:

Cezary Walendzik, Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich.

Wypowiadam się w imieniu instytucji, która zainicjowała prace nad tym projektem. Tylko w trzech zdaniach, prosiłbym o jak najszybsze zakończenie i o rozważenie wycofania tej poprawki. Projekt w obecnym kształcie, po głębokich analizach, rozwiązuje – przynajmniej nam znane – podstawowe problemy osób poszkodowanych w wypadkach do 2006 r. Na chwilę obecną lepszego rozwiązania nie widzimy. Dlatego prosimy o procedowanie i jak najszybsze przyjęcie tych przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Krystyna Skowrońska dobrą nowinę nam oznajmi.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Panie przewodniczący, złożyłam deklarację, że to wycofamy. Uczyni się to na sali sejmowej. Powoływałam się na podniesienie tego problemu przez rzecznika praw obywatelskich.

Chciałabym panu Tomaszowi – żebym nie przekreśliła nazwiska – Piesieckiemu pogratulować i powiedzieć, że współczuję sytuacji, w której pan się znalazł. Chciałam pogratulować tego, co pan osiągnął w życiu – pomimo tych trudności ukończenie studiów dziennych ekonomii i zarządzania, bo przeczytałam w tym zakresie wszystkie artykuły, jak zadeklarowałam.

W stosunku do tej grupy osób, a ona została zdefiniowana na 66, proszę nie rozumieć, że co do grona tych osób... a pana szczególnie, na przypadek inicjatywy RPO się powoływałam w swoim wystąpieniu. Wiemy o pana trudnej sytuacji, z którą spotkaliśmy się na posiedzeniu Komisji. Mówiliśmy tylko o pewnym rozwiązaniu, o pamiętaniu, jeżeli sumy gwarancyjne się wyczerpują, i o zdarzeniu się sytuacji albo katastrof dużych rozmiarów.

My to uczynimy. Myślę, że nie będzie przeszkody w stosunku do osób poszkodowanych. Panu możemy tylko współczuć, że takiej inicjatywy wcześniej nie było przy rozwiązywaniu tego problemu. Myślę, że gdyby on wcześniej stanął, zdecydowanie szybciej można byłoby go rozwiązać. Gratuluję panu tego, co pan osiągnął pomimo tych trudności. Mam nadzieję, że to wycofanie i jak najszybsze procedowanie... Jednak ustawa się też trochę przeleżała, nie z naszej winy, bo gdyby nie leżała tyle, to zdecydowanie ten problem mielibyśmy za sobą albo nawet tę trudną dyskusję odbylibyśmy znacznie wcześniej i sytuacja ta nie byłaby taka uciążliwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł, a jaka jest konkluzja? Czy pani...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Powiedziałam, że dzisiaj państwo zaopiniują poprawkę. My godzimy się... Nie będę brała udziału w głosowaniu. Wycofamy ją na posiedzeniu plenarnym.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

To zgłaszam sprzeciw wobec tego.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

To proszę zgłosić sprzeciw. My to rozumiemy.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Głosujemy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Deklaracja moja jest taka, że zostanie wycofana.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Przecież może pani poseł wycofać teraz.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Zostanie wycofana jutro.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Nie. Niech pani zgłosi dzisiaj wycofanie i będziemy...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ależ proszę nie nalegać.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

To zgłoszę...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, dobrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Proszę nie nalegać, dlatego że chcemy po prostu powiedzieć, że ta ustawa długo leżała, że też ponosicie... Jeżeli państwo przypisują sobie sukces, to rozmawianie o tym problemie od 2016 r. też...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Osiem lat leżała u was.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Nie leżała ustawa.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

No jak nie?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł, ale proszę konkludować. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, spotkaliśmy się na tym posiedzeniu w celu rozpatrzenia poprawki. Pani poprawkę podtrzymuje, zatem jest wniosek pana Szewczaka. Jaki, panie pośle?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Wyrażam sprzeciw. Przeciwno tej poprawce.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W związku ze złożeniem tutaj sprzeciwu musimy poddać poprawkę pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Krystynę Skowrońską? Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Nikt nie jest. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Bardzo proszę o odczytanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Przeciw – 16 głosów, nikt się nie wstrzymał, nikt nie był za.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem poprawka nie uzyskała poparcia.

Na tym wyczerpaliśmy punkt trzeci tego posiedzenia i przechodzimy do kolejnego punktu.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Panie przewodniczący, przepraszam. Jeszcze jedna uwaga. W ferworze zapomniałem podziękować Biuru Legislacyjnemu i panu mecenasowi Jackowi Markiewiczowi za pomoc przy pracach legislacyjnych nad tym projektem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Chciałem jeszcze wrócić do powitania naszych gości. Wchodząc na salę, witałem się z panią minister Anną Gembicką, natomiast chciałem panią bardzo serdecznie powitać. Witam panią Annę Gembicką, podsekretarza stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju. Bardzo dziękuję za cierpliwość, że pani czeka tutaj na swój moment podczas tego posiedzenia. Witamy panią serdecznie.

Przechodzimy do kolejnego punktu, czyli do zaopiniowania wniosków ministra finansów w sprawie zmian przeznaczenia rezerw celowych w poz. 8, 12 i 65 zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2019. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie tego wniosku.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, jeśli można, bardzo proszę o udzielenie głosu pani dyrektor. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę panią dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Elżbieta Milewska:

Elżbieta Milewska, zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej, Ministerstwo Finansów.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, czy mogę łącznie przedstawić wszystkie cztery wnioski?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę. To nam uprości pracę. Będziemy później debatować nad całością.

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

Dziękuję bardzo. Stosownie do postanowień art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, chciałabym przedstawić cztery wnioski i uprzejmie prosić o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie zmiany przeznaczenia środków.

Po pierwsze, w związku z wnioskiem ministra rolnictwa i rozwoju wsi, uprzejmie proszę o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie zmiany przeznaczenia kwoty 1 673 707 zł pochodzącej z rezerw celowych budżetu państwa poz. 12 – „Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt (w tym finansowanie programów zwalczania), badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt, produktach pochodzenia zwierzęcego i paszach, finansowanie zadań zleconych przez Komisję Europejską oraz dofinansowanie kosztów realizacji zadań Inspekcji Weterynaryjnej, w tym na wypłatę wynagrodzeń dla lekarzy, wyznaczonych na podstawie art. 16 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej”. Powyższe środki zostaną przeznaczone na sfinansowanie wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla pracowników Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych. Zgodnie z wyjaśnieniami ministra rolnictwa i rozwoju wsi zmiana przeznaczenia powyższej kwoty nie spowoduje zakłóceń w finansowaniu zadań, na które wymieniona rezerwa celowa poz. 12 została pierwotnie zaplanowana.

Wniosek drugi dotyczy zmiany przeznaczenia kwoty 5 917 732 zł, również z rezerwy poz. 12 – „Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt (w tym finansowanie programów zwalczania), badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt, produktach pochodzenia zwierzęcego i paszach, finansowanie zadań zleconych przez Komisję Europejską oraz dofinansowanie kosztów realizacji zadań Inspekcji Weterynaryjnej, w tym na wypłatę wynagrodzeń dla lekarzy, wyznaczonych na podstawie art. 16 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej”. Powyższe środki zostaną przeznaczone na sfinansowanie wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla pracowników Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa. Zgodnie z wyjaśnieniami ministra rolnictwa i rozwoju wsi zmiana przeznaczenia tej kwoty nie spowoduje zakłóceń w finansowaniu zadań, na które rezerwa poz. 12 została pierwotnie zaplanowana.

Wniosek trzeci, stosownie do wniosku ministra inwestycji i rozwoju, dotyczy zmiany przeznaczenia kwoty z poz. 65 – „Zasilenie Funduszu Dopłat z przeznaczeniem na sfinansowanie wypłat finansowego wsparcia budownictwa socjalnego i komunalnego oraz na dopłaty do czynszu”. Uprzejmie proszę o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie zmiany przeznaczenia kwoty 8 529 893 zł. Powyższe środki zostaną przeznaczone na zwiększenie wynagrodzeń osobowych dla pracowników wojewódzkich inspektoratów nadzoru budowlanego oraz powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego od 1 sierpnia 2019 r.

Czwarty wniosek dotyczy zmiany przeznaczenia rezerwy poz. 8 – „Rezerwa na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE oraz ze środków pomocy bezzwrotnej, rozliczenia programów i projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także rozliczenia z budżetem ogólnym Unii Europejskiej”

w kwocie 6 903 000 zł. Środki te zostaną przeznaczone na dofinansowanie zadań realizowanych przez koła gospodyń wiejskich.

Proszę o pozytywne rozpatrzenie wymienionych wniosków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciał zabrać głos? Otwieram dyskusję. Pan poseł Jarosław Urbaniak, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, pora jest późna i prawie bez uwag te zmiany może by zaszły, gdyby nie fakt, że w mojej ocenie są mocno nieprawidłowe. Te cztery wnioski w większości sprowadzają się do wydawania pieniędzy, które do tej pory, jak się wydaje, były zarezerwowane na cele słuszne albo prawie słuszne. Natomiast propozycja ministra finansów przeznaczają je na nowe cele, już co najmniej mniej słuszne.

Cóż bowiem mamy? Mamy tutaj rezerwę, która była przeznaczona na dofinansowanie wsparcia budownictwa socjalnego i komunalnego. Jakoś nie zauważyłem jakichś zaskakujących i dobrych efektów programu Mieszkanie Plus, a tutaj przeznaczają się pieniądze, które mają dofinansować budownictwo socjalne i komunalne, na wynagrodzenia dla urzędników.

Cóż mamy więcej? Mamy zabranie pieniędzy z rezerwy na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt. Nie słyszałem, żeby problem afrykańskiego pomoru świń w Polsce się zakończył, a pieniądze, które mogłyby walkę z ASF wspomóc, są przeznaczone na wynagrodzenia dla urzędników.

Kolejny wniosek też z rezerwy przeznaczonej na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt, czyli znów problem ASF, który nie został rozwiązany przez rząd PiS. Na co są przeznaczone pieniądze? Na wynagrodzenia dla urzędników.

Jest i ten kolejny, czwarty, wniosek, który dotyczy rezerwy przeznaczonej na współfinansowanie projektów europejskich, gdzie rząd PiS ma poważne kłopoty z wykorzystaniem pieniędzy, różnych dofinansowań europejskich. Z przeznaczeniem na co? Z przeznaczeniem na dofinansowanie kół gospodyń wiejskich. Żeby to było pierwszy raz, to może byśmy to przeoczyli i stwierdzili, że rzeczywiście ta kulturotwórcza rola kół gospodyń wiejskich jest ważna. Jednak mamy już doświadczenia, co rząd PiS zrobił z poprzednimi funduszami przeznaczonymi dla kół gospodyń wiejskich, gdzie ministrowie, a właściwie wiceministrowie, zamiast pracować, jeździli po całym kraju z czekiem dla poszczególnych kół gospodyń wiejskich, ale teraz już wiceministrami nie są, ponieważ zasłużyli sobie tym jeżdżeniem na to, żeby wygrać wybory do Parlamentu Europejskiego.

W aspekcie tego, skąd zabieramy, z jakich rezerw, i na co przeznaczamy – cztery wnioski są więc niedopuszczalne i skandaliczne. Będziemy głosować przeciw.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Mam tylko jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Janusz Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Proszę państwa, nie będę się odnosił do tego, kto sobie na co zasłużył, bo najpierw, panie pośle, żeby się wybrać do PE, to trzeba dostać 500 tys. albo 200 tys. głosów.

Natomiast jedna rzecz jest niepodważalna. My tu, na posiedzeniu Komisji, od wielu miesięcy, właściwie od kilku lat, od początku kadencji, mamy cały czas informacje ze strony wszystkich inspekcji – budowlanych, sanitarnych i innych – o tym, jak dramatycznie niskie są wynagrodzenia. Nie ma szansy, panie pośle, na zlikwidowanie ASF bez lekarzy weterynarii, specjalistów w tym zakresie. Oni po prostu odchodzą z tych wszystkich inspekcji, a to jest przecież kwestia bezpieczeństwa zdrowotnego, żywnościowego, sanitarnego itd. Moim zdaniem to jest sprawa niezbędna, żeby podnieść te wynagrodzenia w inspekcjach. Od lat dostajemy pisma. Pan przewodniczący dostał niedawno takie pismo, ja również, wysłane w imieniu przedstawicieli wszystkich tych inspekcji, że oni

blągają tutaj o jakąś sensowniejszą regulację płac, ponieważ za chwilę nie będzie w ogóle urzędników.

Dlatego to nie jest fanaberia. Wydaje mi się, że te pieniądze są absolutnie niezbędne. Tym bardziej, jeśli chcemy wyjść m.in. z problemu ASF. To nie jest prosta sprawa. Bez tych urzędników niestety sobie nie poradzimy. Oczywiście optymalne byłoby państwo w ogóle bez urzędników, ale jeszcze takiego niestety na razie nie ma. Myślę więc, że to będą dobrze wydane pieniądze, tym bardziej że jak powtarzam, to jest kwestia bezpieczeństwa wszystkich Polaków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Zgłaszał się pan minister Rafał Romanowski. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle, mówiąc szczerze, nie chciałbym tego tutaj tak personalizować, ale przyganiał kocioł garnkowi – odnosząc się do wypowiedzi pana przewodniczącego. Gdyby bowiem pan przewodniczący może posłuchał wypowiedzi poszczególnych parlamentarzystów, również z PO, na posiedzeniach sejmowej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, to zapewne miałby pan może zupełnie inną opinię.

Jeżeli chodzi o rezerwę poz. 12, to wartość tej rezerwy wynosiła 432 mln. Na chwilę obecną zostały 223 mln. Na poprzednim posiedzeniu Sejmu na podstawie tej rezerwy w komisji sejmowej zostało zwiększone wynagrodzenie m.in. w państwowej Inspekcji Weterynaryjnej. Przeciętnie o 630 zł miesięcznie to wynagrodzenie wzrośnie od 1 sierpnia. Również z tej rezerwy zostanie sfinansowane wynagrodzenie dla Głównego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa, gdzie przeciętne wynagrodzenie miesięczne wynosi 4396 zł. Jeżeli chodzi o Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, to przeciętne wynagrodzenie wynosi 3355 zł. Argumenty pana przewodniczącego Szewczaka są jak najbardziej koronne, jeżeli chodzi o obsadę poszczególnych stanowisk, o poziom rekrutacji do tych inspekcji.

Jeżeli rozpoczynamy dyskusję, to zapewne pan poseł podniósłby kwestię bezpieczeństwa żywności na półkach sklepowych, bezpieczeństwa żywności, która wjeżdża na nasz rynek krajowy. Zapewne oczekiwaliby pan, żeby urzędnicy, którzy m.in. prowadzą ten tor na granicy wschodniej Unii Europejskiej czy też wewnątrz naszego kraju... Jeżeli chodzi o Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa, wczoraj była dyskusja na temat „Programu dla polskiego ziemniaka”, jak też zaangażowania, jeśli idzie o kwalifikowany materiał siewny, różnego typu choroby i agrofagi, które wjeżdżają z krajów trzecich, nawet spoza UE. Na pewno więc miałbym dużo większe przekonanie do tego, aby wynagrodzenie urzędników, którzy realizują te zadania w imieniu państwa, było zdecydowanie większe.

Nie będę tutaj adwokatem pani minister Gembickiej, ale jeżeli chodzi o ustawę z 1982 r., na podstawie której były organizowane koła gospodyń wiejskich, była ona nieprzystająca do współczesnych czasów. Koła gospodyń wiejskich nie posiadały żadnej osobowości prawnej. Nie mogły uczestniczyć choćby w środkach w ramach lokalnych strategii rozwoju, nie mogły o takie środki aplikować. Ta ustawa, która została wprowadzona w 2018 r., dała kołom gospodyń wiejskich możliwość rejestracji. Tysiące kół zarejestrowały się na terenie całego kraju. Ustawa nadała im osobowość prawną, łącznie ze wsparciem finansowym wartości 5 tys. zł, co będzie kontynuowane w roku 2019.

Uważam, że tego typu inicjatywy, również pani minister, ale i MRiRW, są jak najbardziej dalece oczekiwane przez społeczności lokalne. Wychodzą właśnie naprzeciwko tym oczekiwaniom. Zmiany zaproponowane przez ministra finansów są więc jak najbardziej pozytywnie rozpatrywane, jeżeli chodzi o MRiRW, ale i zapewne panią minister Gembicką poprzez również te zmiany przedstawione przez panią dyrektor z MF.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę. Jeszcze poproszę panią minister.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Wybaczą państwo, że w takim tonie, ale do wypowiedzi...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Ja czy pani minister?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Prosiłem po pani...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Nie. Dobrze. Pani poseł Masłowska i ja.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę panią minister, bo to kontynuacja stanowiska rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju Anna Gembicka:

Tutaj się tylko bardzo krótko odniosę. Przede wszystkim zmiany wprowadzone przez ustawę z zeszłego roku były bardzo oczekiwane przez społeczności wiejskie. W tym roku też cieszą się bardzo dużym zainteresowaniem. Liczba zarejestrowanych kół stale rośnie. Aż 59% to są nowe koła zarejestrowane, czyli to oznacza, że ustawa pobudziła w pewnym sensie aktywność społeczną na wsiach. Chcemy to kontynuować. Zainteresowanie środkami także jest bardzo duże. W tym momencie Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa otrzymała już wnioski na prawie 21 mln zł. Stąd właśnie jest konieczność uruchomienia kolejnej transzy środków, aby po prostu mogły one być wypłacone bez żadnych opóźnień.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Masłowska, bardzo proszę. Potem pani poseł Skowrońska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Tak. Kto ma kontakt z obszarami wiejskimi, to wie, jak niezaprzecalnie wielką rolę odegrało w życiu wsi sfinansowanie, wsparcie finansowe kół gospodyń wiejskich. W różnych sytuacjach się z tym spotykamy. Daje to też nie tylko jakby dynamizm tym miejscowościom, ale jednoczy ludzi. Mówiąc krótko, dużo jest radości z tego. Koła gospodyń wiejskich składają kolejne wnioski. Mam do czynienia z tymi środowiskami. Tak więc dziękujemy i gratulujemy.

Natomiast do wypowiedzi pana posła Urbaniaka, która według mnie jest skandaliczna – jeżeli pan twierdzi, że pieniądze na koła gospodyń wiejskich zostały przez rząd czy przez PiS źle wykorzystane, zmarnowane, bo powiedział pan, że nie wiadomo, jak wykorzystane, czy coś w tym rodzaju... Jeśli pan ma takie podejrzenia, to pytam się, czy zgłosił pan prawdopodobieństwo nadużyć w tym zakresie do jakichkolwiek organów państwa, bo przecież pan jako poseł i w ogóle jako Polak mający informacje o czymś takim ma obowiązek to zrobić. Czy pan to zgłosił? Jeżeli nie, to rzucanie takich insynuacji publicznie na posiedzeniu Komisji jest po prostu karygodne. Panie pośle, karygodne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Myślę, że moja przedmówczyni – ale i pani minister – nie zrozumiała wypowiedzi pana posła Urbaniaka. Chciałabym do tego wniosku...

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Może pani przewodnicząca sobie podaruje przetłumaczenie mi z polskiego na polski.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Nie zgadzam się z panią poseł Masłowską, jeśli to pani sprawa przyjemność.

Pracując nad budżetem na rok 2019, a dzisiaj jesteśmy w uruchamianiu rezerw, chciałabym powiedzieć, po pierwsze, że była dyskusja w sprawie... Do wypowiedzi pana ministra. Jest to najniższy, najsłabszy i najgorszy budżet rolnictwa – o półtora miliarda niższy niż w poprzednich latach, tj. gorszy niż zostawiany przez rząd Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego, a zatem najmniejszy.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

A skąd się to wzięło?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Panie pośle Szewczak, proszę mi nie przeszkadzać.

Mówiliśmy o tym. Mówiła pani poseł Niedziela i ja również. Razem z panią poseł Niedzielą jako Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi zgłaszaliśmy poprawki dotyczące m. in. wynagrodzeń w inspekcjach, w tym Inspekcji Weterynaryjnej, i w sprawie likwidacji ognisk ASF. niesprawiedliwe, nieprawdziwe i niestosowne są wypowiedzi, a przynajmniej tak je odbieram, pana ministra, bo państwo próbowali... Wtedy tego nie było, a łatwo było zrobić ustawę o budżecie i powiedzieć, że jak znajdą się pieniądze, to wtedy i wtedy będą pieniądze dla inspekcji, na przykład weterynaryjnej. Duża dyskusja. Chciałam państwu to przypomnieć. Mówiliśmy o likwidacji ognisk ASF. Przykro mi, rozumiemy i zgoda, ale intencją pana posła było to, że państwo dają w określonym czasie, a nie wtedy, kiedy pracujemy nad ustawą budżetową i nad ustawą o budżecie. Wtedy moglibyśmy mówić o tych środowiskach, panie ministrze. W tym zakresie bardzo mocno optowaliśmy na rzecz tych środowisk, składając stosowne poprawki. Państwo wtedy je odrzucali. Liczba ognisk ASF jest większa.

Pan poseł Urbaniak mówił, wypowiadając się co do incydentalności rozwiązań i to takich składających się wyjątkowo przed wyborami, które będziemy mieć za trochę czasu, jak przeznaczenie środków na ochotnicze straże pożarne, przy nierozwiązanej projekcie obywatelskim co do złożenia w sprawie wsparcia za udział w akcjach ratowniczo-gaśniczych strażaków ochotników. Zatem pan poseł Urbaniak pokazał, że są to jedynie incydentalne rozwiązania, pojawiające się w okresie wyborczym, jak to się dziwnie składa czasowo, w których uczestniczą ministrowie, niekiedy nie zajmując się innymi rzeczami. Zatem są to pieniądze quasi-kampanijne. Tak można powiedzieć. Myślę, że w tym przypadku taka była intencja pana posła. Z dużą troską pochyłaliśmy się nad wszystkimi inspekcjami związanymi z likwidacją ASF, kwestiami weterynaryjnymi, bezpieczeństwem żywności i innymi. Prosiłabym, aby nie wypaczać i nie odwracać kota ogonem w zakresie wypowiedzi pana posła Urbaniaka, bo ona miała sens.

Pana ministra albo państwa posłów, którzy się w tej chwili tak mocno emocjonują, chciałabym poprosić, żeby przeczytali wypowiedź i koreferat pani poseł Genowefy Tokarskiej, która wskazywała wszystkie elementy i wszystkie uwagi dotyczące budżetu resortu rolnictwa. Wystąpienia pani poseł Niedzieli znamy doskonale, jak i argumenty, moje również, dotyczące Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Chciałabym powiedzieć, że akurat w tej sprawie miałam szeroką wypowiedź, którą do dzisiaj pamiętam. Dziękuję.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Nawet bardzo trafną.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Na tym zamykam dyskusję.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Przecież były zarzuty w stosunku do...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale nie dałem panu głosu. Omawiamy poprawki do budżetu, a nie kampanię wyborczą.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

To niech pan nie krzyczy, bo zaraz pewnie pan znowu plec mi będzie wypominał czy co.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw?

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Panie przewodniczący, trochę kultury w prowadzeniu...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie dałem panu głosu. Proszę wyłączyć mikrofon.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

No ale mam prawo do głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan już zabrał głos.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Zostałem przez swoich wyborców wybrany, mam wolny głos posła i pan...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, ale zakończyłem dyskusję w tym przedmiocie, bo były już wypowiedzi posłów i wypowiedź ministra. Mamy godzinę w poł do dziesiątej.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

To bardzo nierozsądne wypowiedzi ministra.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To jest pana ocena.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Wiem, że to są cztery zmiany, które są bardzo niekorzystne dla mieszkańców obszarów wiejskich.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie udzielam panu głosu. Proszę wyłączyć mikrofon, bo nie ma pan głosu.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

A jakoś, widzi pan, mam.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, przystępujemy do przyjęcia opinii. Zakończyliśmy dyskusję. Wystarczy tej dyskusji, bo brniemy w zupełnie peryferia niedotyczące przedmiotu tych propozycji rezerw budżetowych.

Opinia nr 257 Komisji do ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej uchwalona na posiedzeniu w dniu 17 lipca.

Komisja na posiedzeniu w dniu 17 lipca rozpatrzyła wniosek ministra finansów dotyczący przeznaczenia kwoty 7 591 439 zł z rezerwy celowej w poz. 12. Komisja, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, „pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia kwoty 1 673 707 zł na sfinansowanie wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla pracowników Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych i kwoty 5 917 732 zł na sfinansowanie wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla pracowników Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa”.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej opinii? Jest sprzeciw. Kto z pań...

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Tak, jest sprzeciw co do przyjęcia tej opinii, ponieważ pan minister zupełnie nie zrozumiał wypowiedzi, a prawdopodobnie nie chciał zrozumieć. Mówił dużo i szybko, co nie zmienia faktu, że zabierają państwo z rezerwy, która była przeznaczona na walkę z chorobami zakaźnymi zwierząt, w tym afrykańskim pomorem świń, który jest groźny i który jest problemem polskich rolników. Przeznaczacie to na wynagrodzenia urzędników, którzy nie mają nic wspólnego z walką z ASF. Tam nie ma grosza na Inspekcję Weterynaryjną.

Chciałbym zwrócić także uwagę, panie przewodniczący, że pan minister się mocno myli, bo nie na tym polega dobra, racjonalna gospodarka finansowa, żeby teraz zabierać pieniądze na wynagrodzenia z rezerw, które są przeznaczane na określone cele. To pan minister właśnie powinien rok temu, gdy był układany budżet na rok 2019, zadbać o wynagrodzenia podległych sobie służb, a nie teraz sobie o tym przypominać.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, jest sprzeciw.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem opinii nr 257? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o przedstawienie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

Za – 16 głosów, 1 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Komisja przyjęła pozytywną opinię w sprawie opinii nr 257.

Opinia nr 258 w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej uchwalona na posiedzeniu w dniu 17 lipca.

Komisja na posiedzeniu w dniu 17 lipca rozpatrzyła wniosek ministra finansów z 11 lipca dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty w wysokości 8 529 893 zł z rezerwy celowej w poz. 65 zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2019 r. Komisja „pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia wyżej wymienionej kwoty na zwiększenie wynagrodzeń osobowych wraz z pochodnymi dla pracowników wojewódzkich inspektoratów nadzoru budowlanego oraz powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego w 2019 r.”.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej opinii? Opinia została przyjęta.

Opinia nr 259 Komisji Finansów...

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Może by pan zerknął na salę, a nie na kartkę, jak pyta o to, czy jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę mnie nie pouczać.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Podniosłem rękę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie. To trzeba było wysoko podnieść.

Opinia nr 259 Komisji do ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej uchwalona w dniu 17 lipca.

Komisja na posiedzeniu w dniu 17 lipca rozpatrzyła wniosek ministra finansów z 16 lipca tego roku dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty w wysokości 6 903 000 zł z rezerwy celowej w poz. 8 zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2019. Komisja, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, „pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia wyżej wymienionej kwoty na zwiększenie planu wydatków budżetu państwa w cz. 34 – Rozwój regionalny, w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo, w rozdziale 01027 – Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, z przeznaczeniem na pomoc finansową dla kół gospodyń wiejskich na realizację zadań, o których mowa w art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o kołach gospodyń wiejskich”.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej opinii? Nie ma. W związku z tym uważam, że Komisja przyjęła opinię nr 259.

Zatem wyczerpaliśmy ten punkt posiedzenia. Dziękuję państwu ministrom i osobom towarzyszącym. Zegnamy państwa. Do widzenia.

Przechodzimy do kolejnego, już ostatniego punktu. To rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3633).

W dniu 12 lipca tego roku Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw z druku nr 3633. Senat zaproponował w swojej uchwale 14 poprawek. Marszałek Sejmu skierował uchwałę do Komisji w celu zaopiniowania poprawek Senatowi.

Czy jest przedstawiciel Senatu? Nie ma przedstawiciela.

Jakie jest stanowisko rządu wobec tych 14 poprawek? Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dziękuję. Jeśli chodzi o poprawkę nr 1, jest ona czysto legislacyjna. Nie mamy uwag. Jeśli chodzi o poprawkę nr 2, według nas jest to również kwestia czysto legislacyjna, więc tutaj generalnie nie mamy uwag do tej poprawki. Jeśli chodzi o poprawkę nr 3, również jest to poprawka czysto legislacyjna, zgłaszana na etapie spotkań roboczych przez Biuro Legislacyjne. Poprawka nr 4 to jest również poprawka legislacyjna – bez uwag.

Poprawka nr 5 jest uznana za poprawkę merytoryczną, natomiast de facto to było dostosowanie przepisu, ponieważ na posiedzeniu Komisji sejmowej zmienialiśmy... Była poprawka, która powiększała liczbę przedstawicieli przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego z jednego do dwóch, natomiast przeoczone zostało to, co nie zostało poprawione, że w takim razie konsekwencją powinno być to, że przewodniczący zgłasza czterech kandydatów, ponieważ skoro zgłasza dwóch i minister wybiera jednego, to jak ma mieć dwóch przedstawicieli, to powinien zgłosić czterech. To nie zostało po prostu tutaj poprawione, co Senat wyłapał. Tu jest napisane, że to jest poprawka merytoryczna, ale ona de facto jest konsekwencją tych zmian, które tutaj były, więc my również nie mamy uwag.

Jeśli chodzi o poprawkę nr 6, to jest poprawka legislacyjna – bez uwag. Punkt nr 7 to również poprawka legislacyjna – bez uwag. Punkt nr 8 – również poprawka legislacyjna. Jeśli chodzi o punkt nr 9, jest to poprawka legislacyjna. Wydaje się, że Senat nie jest konsekwentny. Aha, to jest poprawka legislacyjna. Jeśli chodzi o poprawkę nr 9, przychyłamy się do odrzucenia tej poprawki Senatu w zakresie doprecyzowania odesłania do art. 109 ust. 1. Jeśli chodzi o poprawkę nr 10, również nie mamy uwag. Jest legislacyjna. Jeśli chodzi o poprawkę nr 11, tutaj jest napisane, że jest merytoryczna, natomiast jest to również poprawka związana z pewnymi konsekwencjami, które nie zostały poprawione. Tutaj nie mamy uwag. Oceniamy ją pozytywnie. Jeśli chodzi o poprawkę nr 12, tutaj jest napisane, że jest to poprawka merytoryczna, ale jest ona tożsama z poprawką nr 5, która była odnośnie do przedstawicieli KNF, bo to jest w przepisach przejściowych. Jeśli chodzi o poprawkę nr 13, jest to również poprawka legislacyjna. Tutaj nie mamy uwag. Oceniamy ją pozytywnie. Jeśli chodzi o poprawkę nr 14, jest to poprawka merytoryczna. Pozytywnie się do niej odnosimy. Nie mamy uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o zabranie głosu w przedmiocie tych poprawek. Pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o poprawki Senatu, to tak jak pan minister powiedział, większość tych poprawek ma charakter redakcyjno-legislacyjny. Będziemy chcieli zaproponować łączne głosowanie nad kilkunastoma – można powiedzieć – poprawkami.

Jeśli chodzi o opinię Biura Legislacyjnego co do tych poprawek, to nie zgłaszamy uwag do poprawek poza poprawkami nr 2 i 9.

Poprawka nr 2 ma charakter redakcyjno-legislacyjny, natomiast dotyczy kwestii odesłania na art. 46 i art. 47. W brzmieniu przyjętym przez Sejm mowa jest o spełnieniu warunków, o których mowa w art. 46. Można powiedzieć, że Senat zdecydował się na zmianę tego odesłania w zakresie art. 47, natomiast nie zdecydował się na zmianę w zakresie art. 46, choć kierując się logiką Senatu, należałoby też tam dokonać tych zmian. Stąd też wydaje nam się, iż ta poprawka jest zbędna i niepotrzebna.

Natomiast druga poprawka, co do której mamy wątpliwości, to jest poprawka nr 9. Ona ma charakter redakcyjno-legislacyjny. Naszym zdaniem Senat nie jest tutaj konsekwentny w korygowaniu odesłań na art. 109. Przypomnę, że w poprawce nr 9 jest propozycja korekty odesłania w dwóch przepisach, tj. z art. 109 na art. 109 ust. 1. Natomiast pozostało kilka miejsc w ustawie, gdzie ta korekta nie została przeprowadzona.

Jeśli można jeszcze, panie przewodniczący, powiem o łącznym głosowaniu, bo myślę, że to też jest ważne. Proponowalibyśmy przegłosować poprawki nr 1, 3, 4, 6–8, 10 i 13 łącznie jako poprawki legislacyjne. Poprawki nr 5 i 12 też proponujemy przegłosować łącznie. Jest to zwiększenie liczby rekomendacji w zakresie KNF, zarówno w przepisie materialnym, jak i w przepisie przejściowym. To byłby drugi blok. Jest i ewentualny trzeci blok. Pozostawiamy tę kwestię oczywiście do decyzji Komisji, bo z tego, co słyszemy, ministerstwo co do poprawki nr 9... Nie wiem, czy dobrze zrozumiałem, że MF zgadza się tutaj z Biurem Legislacyjnym, co może pan minister potwierdzi, ażeby tę poprawkę odrzucić.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak.

Legislator Łukasz Nykiel:

Natomiast co do poprawki nr 2, jeśli można, to poprosilibyśmy ewentualnie pana ministra o stanowisko. Jeśli bowiem poprawka nr 2 miałyby być też odrzucona, to proponowałibyśmy przegłosować tę poprawkę łącznie z poprawką nr 9, a jeżeli nie, to włączyć ją do tego dużego bloku, o którym mówiłem na wstępie, czyli poprawek nr 1, 3, 4, 6–8, 10 i 13. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że z tych grupowań pozostała poprawka nr 11 jako oddzielna, jak i poprawka nr 14. Dobrze zanotowałem?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, panie przewodniczący. Poprawki nr 11 i 14 byłyby – że tak powiem – przegłosowane odrębnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem jeszcze raz zwracam się do pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Przychylamy się, jeśli chodzi o stanowisko Biura Legislacyjnego co do poprawek nr 2 i 9. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli tu jest zgoda. Jednocześnie rząd proponuje, aby tych dwóch poprawek nie przyjmować.

Zatem przejdziemy do blokowania poprawek, czyli poprawki nr 1, 3, 4, 7, 8 i...

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Od nr 6 do 8.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nr 6, 7, 8, 10 i 13. Tak sobie zanotowałem. Dobrze.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek?

Poprawki zostały przyjęte.

Drugi blok. Poprawki nr 2 i 9. Stanowisko rządu jest przeciwne. Jest propozycja odrzucenia tych poprawek.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji odrzucenia poprawek nr 2 i 9? Czy jest sprzeciw? To przegłosujemy w takim razie. Kto jest za odrzuceniem poprawek nr 2 i 9, bo możemy je grupowo przegłosować? Kto jest za odrzuceniem? Kto jest przeciwny odrzuceniu, czyli za przyjęciem poprawek? Nie ma. Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę panią sekretarz o ogłoszenie wyników głosowania nad tymi dwoma poprawkami.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Za 17 głosów, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem poprawki nr 2 i 9 zostały przez Komisję odrzucone.

Zostają nam poprawka nr 5 i 12 łącznie.

Kto jest za? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 5 i 12? Nie ma.

Zatem poprawki nr 5 i 12 zostały przez Komisję przyjęte.

Teraz oddzielnie poprawka nr 11.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?

Czyli poprawka nr 11 została przez Komisję przyjęta.

Poprawka nr 14. Kto jest za odrzuceniem? Nie ma.

Zatem poprawka nr 14 również została przyjęta.

Reasumując, poprawki nr 2 i 9 nie uzyskały poparcia Komisji. Pozostałe poprawki zostały przyjęte. Zakończyliśmy omawianie tych poprawek.

Pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Tu mam napisane, że sprawozdawcą poprzednio był pan poseł Andrzej Szlachta. Czy jest zgoda, żeby poseł Andrzej Szlachta dalej był posłem? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Sprawozdawcą.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, sprawozdawcą. Jak mówiłem? Zmęczenie. Bardzo przepraszam. Chciałem powiedzieć: żeby był sprawozdawcą. Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, proszę jeszcze nie wychodzić. Musimy jeszcze uzupełnić punkt dotyczący rozpatrzenia poprawki zgłoszonej w drugim czytaniu w sprawie przepisów dotyczących osób poszkodowanych, bo musimy jeszcze tam wyznaczyć posła sprawozdawcę. Chciałem zaproponować pana przewodniczącego Janusza Szewczaka do tamtego punktu.

Czy jest zgoda? Zatem w sprawie ustawy z druków nr 1608 i 3574 posłem sprawozdawcą w imieniu Komisji będzie poseł Janusz Szewczak.

Proszę państwa, na tym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia Komisji. Bardzo dziękuję za pracowity dzień, bo mieliśmy pięć bardzo męczących posiedzeń Komisji. Dziękuję naszym gościom, panu ministrowi i osobom towarzyszącym. Zamykam posiedzenie Komisji.