

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI KULTURY

I ŚRODKÓW PRZEKAZU

(NR 144)

z dnia 22 października 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 144)

22 października 2018 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Kruk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie upamiętnienia 10. rocznicy agresji Federacji Rosyjskiej na Gruzję (druk nr 2916).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral, Eliza Kalita** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz, Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Stwierdzam kworum i przyjęcie protokołów od 135. do 143. posiedzenia Komisji wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń.

Dzisiejszy porządek posiedzenia Komisji obejmuje: pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie upamiętnienia 10. rocznicy agresji Federacji Rosyjskiej na Gruzję. Czy są uwagi do porządku? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty. Bardzo proszę panią poseł Joannę Lichocką o uzasadnienie projektu uchwały z druku nr 2916. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w imieniu grupy posłów mam zaszczyt skierować do Wysokiej Komisji projekt uchwały Sejmu RP w sprawie upamiętnienia 10. rocznicy agresji Federacji Rosyjskiej na Gruzję. Rocznica wprawdzie, ściśle mija w sierpniu – najważniejsze wydarzenia, najbardziej dramatyczne odbywały się między 8 a 12 sierpnia – ale 10 lat temu o tej porze również tam ginęli ludzie, te działania militarne nie były zakończone, a do tej pory Gruzja boryka się z tym problemem. Część jej terenów jest okupowanych, a część jej obywateli jest nękanych, prześladowanych lub ginie w wyniku agresywnych działań rosyjskich.

Przeczytam państwu projekt tej uchwały: „Kierując się duchem solidarności pomiędzy narodami Polski i Gruzji w 10. rocznicę zbrojnej agresji rosyjskiej na niepodległe państwo gruzińskie, Sejm RP pragnie upamiętnić te tragiczne wydarzenia. Pragniemy przypomnieć pierwszą w powojennej historii Europy militarną agresję sąsiedniego kraju na suwerenne państwo i trwającą po dziś okupację jego terytoriów; jak również historyczną wizytę śp. Prezydenta Lecha Kaczyńskiego w Tbilisi w dniu 12 sierpnia 2008 r. jako bezprecedensowy wyraz wsparcia niepodległości Gruzji. Sejm RP sprzeciwia się wszelkim działaniom, które mają na celu ingerencję w suwerenne prawo władz w Tbilisi do wykonywania zwierzchnictwa nad terytorium Gruzji, oraz zdecydowanie potępia wszelkie zabójstwa, porwania i stosowanie tortur wobec obywateli gruzińskich na terytoriach okupowanych”.

Tyle treść uchwały. Ja chciałabym jeszcze tytułem uzasadnienia powiedzieć państwu, że we wrześniu ministerstwo sprawiedliwości Gruzji złożyło do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka skargę przeciwko Rosji w związku z prześladowaniem gruzińskich mieszkańców Abchazji i Osetii Południowej. W oświadczeniu ministerstwa sprawiedliwości Gruzji podkreślono, że Moskwa sprawuje realną kontrolę nad terytorium Osetii Południowej i Abchazji i dlatego ponosi odpowiedzialność za porwania i zabójstwa gruzińskich obywateli dokonywane na tym terytorium. Władze Gruzji oskarżają

Rosję o naruszenie ośmiu artykułów Konwencji Praw Człowieka. Wnoszę o przyjęcie tej uchwały.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo pani poseł. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę – pytania i uwagi do projektu uchwały. Tak, dosyć oczywista. Jeśli nie widzę zgłoszeń, to stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu uchwały.

Bardzo proszę – tytuł uchwały. Mamy tutaj uwagę do tytułu uchwały, bo wydaje mi się, że „w sprawie upamiętnienia agresji” to może nie jest zreżymowane brzmienie tytułu. Czy nie można by..., nie wiem, „w 10. rocznicę zbrojnej agresji” albo „w sprawie upamiętnienia solidarności pomiędzy narodami Polski i Gruzji w 10. rocznicę”?

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Mam propozycję jeszcze prostszą. Można?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak?

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Wykreślić „upamiętnienia” – „w sprawie 10. rocznicy”...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Właśnie, to była pierwsza propozycja, czyli „w sprawie”. Proponowałam: „w sprawie 10. rocznicy”, nie „w sprawie 10. rocznicy” nie może być – „w 10. rocznicę”, tylko nie wiem, czy w uchwale musi być sformułowanie „w sprawie”. Nie może być „w sprawie 10. rocznicy”, „w 10. rocznicę”. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Przepraszam, ale co w „10. rocznicę”?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

No właśnie.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Niestety, w zdaniu musi być czasownik.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To może „w sprawie upamiętnienia solidarności pomiędzy”, a może nawet krócej – „solidarności między Polską i Gruzją w 10.” albo „solidarności pomiędzy narodami Polski i Gruzji”.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Dobrze, to może zamiast „upamiętnić” dać słowo „przypomnieć”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

„w sprawie przypomnienia”, ale nie może być...

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Nie bardzo rozumiem, dlaczego nie podoba nam się słowo „upamiętnić”, bo chcemy...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie chcemy upamiętniać agresji.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

A nie upamiętniamy napaści Niemiec na Polskę?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie upamiętniamy.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Nie? Nie używamy takiego słowa?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę – pan przewodniczący Babinetz.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, ja tylko dodam, że upamiętniamy np. ofiary agresji niemieckiej czy ofiary agresji sowieckiej, nie upamiętniamy agresji niemieckiej czy sowieckiej.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

„w sprawie przypomnienia” to już chyba może być. A nie może być „w sprawie solidarności pomiędzy narodami”, nie, właśnie „w sprawie upamiętnienia solidarności pomiędzy narodami Polski i Gruzji w 10. rocznicę”?

Poseł Joanna Lichočka (PiS):

Przepraszam, nie zrozumiałam, że mówimy o tytule. Przepraszam uprzejmie, myślałam, że mówimy o pierwszym akapicie. Oczywiście, tytuł może być „w sprawie 10. rocznicy agresji Federacji Rosyjskiej na Gruzję”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ale „w sprawie 10. rocznicy” to też nie brzmi. Nie może być „w sprawie 10. rocznicy”.

Poseł Joanna Lichočka (PiS):

„Uchwała w 10. rocznicę”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

„w 10. rocznicę”, tak. Teraz mam tylko pytanie do Biura Legislacyjnego, bo tutaj miałam tę wątpliwość, czy tytuł uchwały sejmowej może brzmieć: „w 10. rocznicę” a nie „w sprawie”, tak jak zwykle. Pytam się Biura Legislacyjnego.

Legislator Piotr Podczaski:

Pani przewodnicząca, większość uchwał jest „w sprawie”...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Większość czy wszystkie?

Legislator Piotr Podczaski:

Natomiast wydaje nam się, że nie ma tutaj przeszkód. Byłaby to uchwała „w 10. rocznicę”, tak?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak, „w 10. rocznicę”.

Legislator Piotr Podczaski:

Wydaje nam się, że formalnych przeszkód na pewno nie ma.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To dobrze. Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia tytułu w brzmieniu: „w 10. rocznicę agresji Federacji Rosyjskiej na Gruzję”? Nie widzę, tytuł został przyjęty w tym brzmieniu. Teraz mamy pierwszy akapit. Czy są uwagi? Bardzo proszę – pani poseł.

Poseł Joanna Lichočka (PiS):

Rozumiem, że jest dokładnie ten sam problem, gdzie w pierwszym akapicie też pojawia się słowo „upamiętnienie” i tutaj chyba musimy jednak znaleźć jakiś czasownik.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tutaj jest „upamiętnić te tragiczne wydarzenia” i według mnie jest to już co innego, bo upamiętniamy właśnie ofiary, tragiczne wydarzenia.

Poseł Joanna Lichočka (PiS):

Nie mam uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dla mnie to jest co innego, ale może się mylę. Czy ktoś ma uwagi? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W tym akapicie mamy uwagi językowe. Proponujemy, aby w całej uchwale konsekwentnie skrót „RP” jednak rozwinąć: „Rzeczypospolitej Polskiej”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Zgoda. Jest sprzeciw? Nie ma, czyli jest na to zgoda.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Druga, większa zmiana – proponujemy przeniesienie wyrazów „10. rocznicę zbrojnej agresji rosyjskiej na niepodległe państwo gruzińskie”. To zdanie brzmiałoby następująco: „Kierując się duchem solidarności pomiędzy narodami Polski i Gruzji” – tutaj niezbędny jest przecinek – „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej pragnie upamiętnić 10. rocznicę zbrojnej agresji rosyjskiej na niepodległe państwo gruzińskie”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tytuł już poprawiliśmy i teraz znowu będziemy upamiętniać 10. rocznicę zbrojnej agresji?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W tym akapicie również mamy „w 10. rocznicę zbrojnej agresji”...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dlaczego trzeba to powtórzyć z tytułu?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

...”pragnie upamiętnić te tragiczne wydarzenia”.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Przed zmianami Biura Legislacyjnego jest lepiej.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Też tak mi się wydaje.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To jeszcze uwaga a propos tego przecinka, ponieważ...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Mam tutaj tylko jeden problem. Jeśli mamy w tytule, to przecież nie musimy tego powtarzać. Czy są jakieś uwagi, czy sprzeciw wobec pozostawienia tego akapitu? Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi do tego akapitu?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jedyna rzecz – jeśli nawet zostawimy brzmienie obecne, to niezbędny jest przecinek po wyrazach „Polski i Gruzji”, ponieważ na początku jest imiesłów.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dobrze, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego akapitu z uwagami Biura Legislacyjnego dotyczącymi rozwinięcia skrótu i przecinka? Nie ma. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do tego akapitu? Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia z wprowadzonymi już zmianami? Nie widzę.

Przechodzimy do akapitu następnego. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Proponujemy rozpocząć ten akapit od wyrazów: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej przypomina pierwszą w powojennej historii Europy”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

A nie „pragniemy przypomnieć”, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie „pragniemy przypomnieć” tylko „Sejm Rzeczypospolitej przypomina”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia tej zmiany? Nie widzę, zgoda na tę zmianę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Druga uwaga dotyczy zamiany średnika na przecinek po wyrazie „terytoriów” – tutaj przecinek – „jak również historyczną wizytę” i tutaj „śp. Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Lecha Kaczyńskiego”. Kolejna zmiana dotyczy końcówki...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych propozycji? Nie widzę, czyli zostały przyjęte. Ostatnia zmiana, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Końcówka tego zdania – proponujemy nadanie takiego brzmienia po wyrazach „12 sierpnia 2008 r.” po przecinku: „która była bezprecedensowym wyrazem wsparcia niepodległości Gruzji”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia tej zmiany? Nie widzę. Tak? Bardzo proszę – pani Joanna Lichocka.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Zastanawiam się, jakie wtedy merytoryczne znaczenie ma zdanie, cały ten akapit. Gdy mówimy, że pragniemy przypomnieć pierwszą militarną agresję, jak również historyczną wizytę prezydenta, to pragniemy przypomnieć jako bezprecedensowy wyraz wsparcia niepodległości Gruzji. Teraz jest pytanie – ja nie umiem tego rozstrzygnąć – czy lepiej, jeżeli nadamy znaczenie temu akapitowi, że przypominamy to wyrażając w ten sposób wsparcie niepodległości Gruzji, że ta uchwała też jest bezprecedensowym wyrazem wsparcia Gruzji, choć być może jest to na wyrost, czy też wyrazy „bezprecedensowy wyraz wsparcia niepodległości Gruzji” odnoszą się w naszej intencji tylko do Lecha Kaczyńskiego i jego wizyty w Gruzji? Zatem ta uchwała nie jest bezprecedensowym wyrazem wsparcia Gruzji w dzisiejszym czasie i naszego Sejmu. Dobrze, tylko chciałam, żebyśmy wiedzieli, jaka jest różnica po przyjęciu poprawek legislacyjnych.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie ma merytorycznej różnicy, tylko stylistyczna. Nie ma, prawda? Dotyczy wizyty prezydenta, tak było i tak pozostaje po zmianie.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Ja nie zgłaszam sprzeciwu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jeśli nie ma sprzeciwu, to wprowadzamy tę propozycję. Czy są jeszcze inne uwagi do tego akapitu? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia drugiego akapitu z wprowadzonymi zmianami? Nie widzę.

Przechodzimy do akapitu ostatniego. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W tym akapicie proponujemy rozwinięcie skrótu na początku, tak jak mówiliśmy, a następnie zmianę...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Rozumiem, że rozwinięcie skrótu traktujemy tu już jako konsekwencję – w całej uchwale, tak pani zaproponowała pierwotnie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, dobrze. Kolejna uwaga zamiany wyrazów „wykonywania zwierzchnictwa” na „sprawowania zwierzchnictwa nad terytorium Gruzji”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani poseł?

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Nie zgłaszam uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany? Nie widzę. Bardzo proszę następne propozycje.

Posel Barbara Bubula (PiS):

A może w ogóle opuścić to słowo: „prawo do zwierzchnictwa”?

Poseł Krzysztof Czabański (PiS):

Nie, bo już jest „sprawowania”.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Przepraszam.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Kolejna uwaga dotyczy końcówki. Proponujemy następujący zapis: „potępia wszelkie akty przemocy: zabójstwa, porwania i tortury wymierzone w obywateli gruzińskich na okupowanych terytoriach”.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Mam tutaj wątpliwość.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak?

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Czy tortury mogą być wymierzone?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Językoznawcy twierdzą, że mogą.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

„zabójstwa, porwania i tortury wymierzone”.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chodzi o to, że to są akty przemocy wymierzone i je wymieniamy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Akty przemocy wymierzone.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Ja bym może chyba nie zmieniała, zdanie w oryginalnej uchwale wprowadzie nie ma „wszelkich aktów przemocy”, ale wydaje się prostsze i zgrabniejsze: „potępia wszelkie zabójstwa, porwania i stosowanie tortur”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

A nie można dopisać? Nie, bo to będzie masło maślane.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Tak jak jest w oryginale wydaje mi się lepsze.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeszcze końcówka: „na terytoriach okupowanych” czy „okupowanych terytoriach”?

Poseł Barbara Bubula (PiS):

„Terytoria okupowane” to jest określenie używane przez historyków, pewne stałe określenie używane w literaturze historycznej – właśnie nie „okupowane terytoria” tylko „terytoria okupowane”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Mnie też tak się wydaje, że to jest właściwe brzmienie.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Moim zdaniem jest to bardziej zbliżone do określenia również pewnej sytuacji politycznej.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak, zgoda. Zastanawiam się tylko nad tymi „aktami przemocy”, bo nie podoba mi się kwestia dwukropka itd. Brakuje mi tego słowa, że...

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

A „zabójstwa, porwania i stosowanie tortur” nie wystarczy pani przewodniczącej?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To są akty przemocy, ale czy wszystkie akty przemocy?

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

Przepraszam, mogę? Mnie się też nie bardzo podoba określenie: „wszelkie zabójstwa, porwania i tortury”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak, mnie też się to nie podoba.

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

Wiadomo, że zabójstwa. Być może tutaj: „oraz wszelkie akty przemocy”...

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

„inne akty przemocy”

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

„inne akty przemocy” – tak jak mówiła pani przewodnicząca...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jak by było?

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

Byłoby tak: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej sprzeciwia się wszelkim działaniom, które mają na celu ingerencję w suwerenne prawo władz w Tbilisi do wykonywania...”

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

„do sprawowania”.

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

„do sprawowania (...) oraz zdecydowanie potępia zabójstwa, porwania, stosowanie tortur oraz inne akty przemocy wobec obywateli gruzińskich...”

Poseł Barbara Bubula (PiS):

„wymierzone”.

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

„wymierzone w obywateli gruzińskich na terytoriach okupowanych”.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Dlaczego „wymierzone” a nie „wobec”? Tortury wymierzone?

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

Po „torturach” dodaliśmy „akty przemocy”.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

„wobec” – „akty przemocy wobec obywateli”, po co zmieniać?

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

Tak, ja też uważam, że „wobec”, bo to jest fizyczny akt.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

„potępia zabójstwa, porwania, stosowanie tortur oraz inne akty przemocy wobec”. Może być?

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

„wobec obywateli gruzińskich na terytoriach okupowanych”. „Wymierzone” jest łagodniejszym stwierdzeniem. „Wobec obywateli” – to jest akt bezpośredni. Agresja fizyczna jest aktem bezpośrednim.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ja też byłabym skłonna.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Jestem za „wobec”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ostatecznie jest propozycja pani poseł Czerwińskiej w tym brzmieniu. Czy to trzeba powtórzyć, czy zostało zapisane przez Biuro Legislacyjne? Od „oraz”.

Posel Anita Czerwińska (PiS):

„oraz zdecydowanie potępia zabójstwa, porwania, stosowanie tortur i inne akty przemocy wobec obywateli gruzińskich na terytoriach okupowanych”. Zamieniamy też na „terytoria okupowane”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia akapitu w brzmieniu zaproponowanym przez panią poseł Czerwińską? Nie widzę. Czy są jeszcze jakieś uwagi do tego akapitu? Jeśli nie, to dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości uchwały wraz z przyjętymi poprawkami i zmianami? Nie widzę. Uchwała została przyjęta bez sprzeciwu.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był przedstawiciel wnioskodawców – pani poseł Joanna Lichocka. Czy pani poseł się zgadza?

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Tak, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są inne kandydatury? Jeśli nie, to dziękuję bardzo pani poseł. Wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Zamykam posiedzenie.