

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI KULTURY

I ŚRODKÓW PRZEKAZU

(NR 146)

z dnia 24 października 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 146)

24 października 2018 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Kruk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o finansowym wspieraniu produkcji audiowizualnej (druk nr 2794).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Lewandowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Marta Galińska** radca prawny oraz **Małgorzata Szczepkowska-Kalemba** kierownik Działu Produkcji Filmowej i Rozwoju Projektów Filmowych w Polskim Instytucie Sztuki Filmowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral, Eliza Kalita** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk, Radosław Howiecki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Stwierdzam kworum. Witam gości. Witam pana ministra Pawła Lewandowskiego – wiceministra kultury i dziedzictwa narodowego wraz z innymi przedstawicielami ministerstwa. Witam państwa posłów.

W porządku dziennym posiedzenia mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o finansowym wspieraniu produkcji audiowizualnej. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek. Sprzeciwu nie słyszę.

Przed posiedzeniem otrzymaliście państwo sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej. Przedkładał je państwu jako przewodnicząca tej podkomisji. Podkomisja rozpatrzyła projekt ustawy z druku nr 2794 na posiedzeniach w dniach 13, 25 września oraz 2 i 3 października tego roku. Przedkładamy to sprawozdanie w formie tekstu jednolitego, choć podkomisja wprowadziła do tekstu pierwotnego ponad 20 poprawek wraz z ich konsekwencjami i około 50 zmian legislacyjnych. Te poprawki to przede wszystkim było doprecyzowanie pewnych pojęć, także odpowiedź na pewne postulaty strony społecznej, ponieważ w pracach podkomisji uczestniczyli przedstawiciele strony społecznej. Nie będę ich referowała szczegółowo. Jeśli będą pytania do tych zmian, to bardzo proszę – myślę, że przy omawianiu poszczególnych artykułów będzie to bardziej sprawne. Jeśli nie ma do mnie pytań, to przystąpimy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Nie widzę.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania. Bardzo proszę – rozpoczynamy od tytułu. Czy są uwagi do tytułu? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu? Nie widzę.

Przechodzimy do Rozdziału 1. Czy są uwagi do tytułu Rozdziału 1? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia go? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 1. Państwo dostaliście poprawki legislacyjne do projektu ustawy przedłożone nam przez Biuro Legislacyjne. Widzę, że jest jakaś uwaga do art. 1.

Legislator Radosław Howiecki:

Tak, dziękuję. W art. 1 w ust. 2 proponuję skreślić wyrazy „dla produkcji audiowizualnej” mając na uwadze definicję terminu „wsparcie finansowe”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Termin dla potrzeb tej ustawy?

Legislator Radosław Howiecki:

Tak. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Paweł Lewandowski:

To jest legislacyjna.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tu nie potrzeba poprawki, więc wystarczy zgoda Komisji, bo to nie jest merytoryczna zmiana.

Legislator Radosław Howiecki:

Przygotowaliśmy poprawki legislacyjne w zestawieniu do podpisu przez...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak, oczywiście. Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia zmiany zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę, zmiana została wprowadzona.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 1? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz z przyjętą zmianą? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 2. Nie ma uwag Biura Legislacyjnego. Ale jest poprawka MKiDN. Bardzo proszę panie ministrze o przedstawienie.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Dziękuję bardzo. Art. 2 pkt 8 nadaje się nowe brzmienie: „utwór audiowizualny – utwór złożony z serii następujących po sobie obrazów z dźwiękiem lub bez dźwięku, utrwalonych na nośniku umożliwiającym wielokrotne odtwarzanie, wywołujących wrażenie ruchu i składających się na oryginalną całość, wyrażającą akcję lub treść w indywidualnej formie, zrealizowany w formie filmu fabularnego, dokumentu lub animowanego albo serialu fabularnego, dokumentalnego lub animowanego, niezależnie od pola eksploatacji, o którym mowa w przepisach ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych”. To jest odpowiedź na postulat strony społecznej i legislatorów, żeby wprowadzić taką definicję. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Prowadziliśmy długą debatę na posiedzeniu podkomisji. Czy są uwagi do tej poprawki? To jest odpowiedź na te nasze wątpliwości. Czy ktoś z państwa posłów ma pytanie, uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Oczywiście ja przejmuję tę poprawkę. Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Czy są jakieś inne uwagi do art. 2? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz z poprawką? Nie widzę.

Przechodzimy do Rozdziału 2. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu Rozdziału 2? Nie widzę, tytuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 3. Tu jest uwaga Biura Legislacyjnego, tak? Bardzo proszę.

Legislator Radosław Howiecki:

Tak, dziękuję. Art. 3 określa zadania Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej. W związku z tym, że z przepisów projektu wynika, że PISF będzie się zajmował także kontrolą, proponuję, aby dodać takie zdanie do art. 3, czyli proponuję, aby w art. 3 po pkt 2 dodać pkt 2a w brzmieniu: „prowadzenie kontroli, o której mowa w art. 28 ust. 1”, by zapewnić spójność przepisów.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Po prostu to zgubiliśmy, tak? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę, została przyjęta. Bardzo proszę – czy są jakieś inne uwagi do art. 3? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz z poprawką? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 4. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Howiecki:

Dziękuję. W art. 4 w pkt 6 proponuję przed wyrazami „Rzeczypospolitej Polskiej” dodać wyraz „promocją” – ze względów redakcyjnych, żeby nie było wątpliwości interpretowania przepisu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia tej zmiany? Nie widzę. Czy są inne uwagi do art. 4? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne, ale nie mamy tego.

Legislator Radosław Howiecki:

Dziękuję. Tak, tej wątpliwości nie przedstawiliśmy w poprawkach legislacyjnych. Chciałbym zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 4 do zadań Dyrektora Instytutu należy m.in. wypłata wsparcia finansowego. To jest art. 4 pkt 5. Proszę zauważyć, że w art. 5 ust. 2 mowa jest o tym, że to Instytut wypłaca to wsparcie a nie Dyrektor. Chciałem zwrócić uwagę na pewną niekonsekwencję przepisów. Taka sytuacja występuje także w kilku innych przepisach projektu. Jest to art. 17 ust. 1, art. 22 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jest jakaś propozycja, żeby to rozwiązać?

Legislator Radosław Howiecki:

Tak. W przywołanych przeze mnie artykułach należałoby zamienić wyraz „Instytut” na wyrazy „Dyrektor Instytutu”. Jest to jedna z możliwości.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jaka była intencja?

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Jeśli można, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Wydaje mi się, że przecież w art. 4 mamy zadania Dyrektora Instytutu, w art. 5 mamy przychody Instytutu. To są całkiem inne rzeczy. Jakbyśmy zaczęli zamieniać na przychody Dyrektora Instytutu, to byłoby jakieś mało logiczne.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie widzę zgody na zgodzenie się z tymi wątpliwościami. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 4? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia artykułu wraz z poprawką? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu w zaproponowanym brzmieniu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 6. Tu jest poprawka ministerstwa. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Art. 6 ust. 3 pkt 2 nadaje się nowe brzmienie: „14 dni od dnia, w którym nastąpiła zmiana danych, o których mowa w ust. 1 pkt 2-4”. Poprawka dostosowuje terminy publikacji danych w rejestrze do potrzeb informacyjnych podmiotów rynku audiowizualnego. Taki termin był oczekiwany.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Biuro Legislacyjne? Tak. Czy ktoś ma uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę, poprawka została przyjęta. Oczywiście ja ją przejmuję. Umówmy się, żebym nie powtarzała tej formułki, że jeśli ją prezentuję i nie ma sprzeciwu Komisji, to znaczy, że ja przejęłam poprawkę. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 6? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz z poprawką? Nie widzę.

Przechodzimy do Rozdziału 3. Bardzo proszę – czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu? Nie widzę, tytuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 7 i tutaj znowu poprawka ministerstwa. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Dziękuję bardzo. Art. 7 ust. 1 nadaje się brzmienie: „1. Wsparcie finansowe przyznaje się na produkcję audiowizualną albo świadczenie usługi na rzecz produkcji audiowizualnej utworów audiowizualnych, których: 1) wartość polskich kosztów kwalifikowanych zapewnia realizację celów, o których mowa w art. 1 ust. 5; 2) planowane czasy trwania umożliwiają ich rozpowszechnianie na polach eksploatacji właściwych dla poszczególnych rodzajów utworów audiowizualnych”. Chodzi o to, że była słuszna uwaga Biura Legislacyjnego, że brakuje podstawy materialnej do wydania rozporządzenia i tutaj wprowadzamy podstawę materialną dla ministra do wydania rozporządzenia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Radosław Hłowiecki:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bez uwag. Czy ktoś z państwa? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Czy są inne uwagi do art. 7? Jest jeszcze jedna poprawka. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Jest jeszcze jedna poprawka. Do art. 7 dodaje się ust. 3: „w przypadku serialu wsparcie finansowe przyznaje się na każdy sezon serialu osobno”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To jest też odpowiedź na te wątpliwości.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Tak. To jest też odpowiedź na te wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Długo się zastanawialiśmy. Biuro Legislacyjne? Nie widzę uwag. Czy ktoś inny? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę, poprawka została przyjęta. Czy to już wszystkie uwagi do art. 7? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz z zaakceptowanymi poprawkami? Nie ma, artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę, artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 9. Biuro Legislacyjne nie ma uwag?

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Jest poprawka.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jak jest poprawka, to może najpierw poprosimy ministra.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Dobrze. W art. 9 pkt 1. nadaje się brzmienie: „dostawcą usługi medialnej, chyba że ta działalność nie jest dla danego podmiotu działalnością przeważającą, o której mowa w ustawie z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej”. Chodzi o to, że wcześniej zrobiliśmy definicję *a contrario*, tzn. wzięliśmy tę definicję, napisaliśmy odwrotnie i to nie było uznane za wystarczająco jasne, więc po prostu przepisaliśmy przepis, tak jak jest w ustawie o statystyce publicznej – odwrotnie. Legislatorzy wiedzą, o co chodzi. To nie zmieniło merytorycznie tego przepisu, tylko...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Państwo posłowie też muszą wiedzieć.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Naprawdę długi wykład musiałbym przeprowadzić, może przeczytam po prostu...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Poczekajmy, bo może po prostu będą pytania. Jeśli nie, to znaczy, że to wystarczy. W takim razie najpierw zapytam się Biura Legislacyjnego o poprawkę – czy są uwagi do poprawki?

Legislator Radosław Howiecki:

Nie, do poprawki nie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są inne uwagi do poprawki albo pytania? Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę, poprawka została przyjęta. Rozumiem, że uwagi Biura Legislacyjnego są do jakiegoś innego punktu, tak?

Legislator Radosław Howiecki:

Tak.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Radosław Howiecki:

Jeżeli mogę, to prosiłbym wnioskodawcę o wyjaśnienie, o jakich programach jest mowa w art. 9 pkt 2.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Jeszcze raz poproszę o pytanie.

Legislator Radosław Howiecki:

W art. 9 w pkt 2 jest mowa: „podmiotem rozprawdzającym programy”. Proszę wyjaśnić, o jakie programy chodzi.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

O programy telewizyjne, ale to jest dokładnie przepisane z ustawy o radiofonii i telewizji. Tak jest opisane w ustawie. To jest np. w art. 43 ustawy o radiofonii i telewizji. Tak jest wpisane, więc tutaj nie powinno być wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ale tam jest chyba definicja programu w ustawie.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Chodzi o podmiot rozprawdzający, tak. Tak on jest opisany.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Wydaje mi się, że w ustawie o radiofonii i telewizji jest definicja programu, dlatego wiadomo, jakie programy...

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Problem polega na tym, że tak naprawdę nie ma tej definicji, tylko używa się tego pojęcia w całej ustawie w ten sam sposób.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Biuro Legislacyjne coś jeszcze, ma jakieś wątpliwości?

Legislator Radosław Howiecki:

Rozumiem, że adresaci ustawy nie będą mieli wątpliwości, jeżeli chodzi o stosowanie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są jakieś wątpliwości co do tej kwestii lub inne uwagi do art. 9? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz z poprawką? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 10. Jest poprawka ministerstwa. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Dziękuję. Art. 10 pkt 3. nadaje się brzmienie: „w okresie 3 lat przed złożeniem wniosku o wsparcie finansowe nie przedłożył raportu końcowego z prac objętych wsparciem

finansowym, zwanego dalej »raportem« lub». Poprawka usuwa wątpliwość dotyczącą możliwości weryfikacji sposobu przeznaczenia wsparcia finansowego w związku z tym, że jest ono wypłacane po zakończeniu produkcji audiowizualnej, więc nie ma potrzeby stosowania analogicznego, jak było wcześniej w ustawie o kinematografii, bo tutaj już dajemy coś, co jest rozliczone.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy ktoś ma pytania, uwagi do tej poprawki? Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Czy są inne uwagi do art. 10? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz z poprawką? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 11. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 12 – czy są uwagi? Biuro Legislacyjne – bardzo proszę.

Legislator Radosław Howiecki:

Dziękuję. W art. 12 proponuję po wyrazie „filmów” dodać wyraz „animowanych” ze względów redakcyjnych, żeby nie było wątpliwości interpretacyjnych.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Chodzi o filmy animowane i o seriale animowane.

Legislator Radosław Howiecki:

Właśnie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany? Nie widzę. Zmiana została zaakceptowana. Czy są inne uwagi do tego artykułu? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12 wraz z wprowadzoną zmianą? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 13? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Howiecki:

Dziękuję. W art. 13 w ust. 3 proponuję nową redakcję zdania drugiego. Obecnie drugie zdanie brzmi: „Limit ten nie dotyczy utworów audiowizualnych, o których mowa w ust. 2”. Proszę zauważyć, że w ust. 2 mowa jest po prostu o utworach trudnych i proponuję posłużyć się takim sformułowaniem w tym zdaniu. Zdanie drugie w ust. 3 brzmiałoby: „Limit ten nie dotyczy utworu trudnego, o którym mowa w ust. 2”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia tej zmiany? Nie widzę. Czy są inne uwagi do art. 13? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia artykułu wraz z zaakceptowaną zmianą? Nie widzę, artykuł został przyjęty.

Art. 14 – czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 15. Bardzo proszę, jest poprawka. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Dziękuję. Polega ona na wprowadzeniu do art. 15 ust. 1 pkt 8. oraz ust. 3 i 4. Po kolei przeczytam: „Art. 15. Polskie koszty kwalifikowalne obejmują uzasadnione i niezbędne koszty: 8) związane z zaangażowaniem osób do produkcji utworu audiowizualnego, włącznie z podatkami dochodowymi oraz składkami na ubezpieczenia społeczne;”. Teraz jest ust. 3, to wszystko jest ze sobą związane: „Koszty obejmujące honoraria, wynagrodzenia i inne świadczenia przeznaczone dla osób zaangażowanych do produkcji utworu audiowizualnego na podstawie umów innych niż umowa o pracę, uznaje się za polskie koszty kwalifikowalne, jeżeli są objęte obowiązkiem podatkowym w rozumieniu przepisów podatkowych i mieszczą się w katalogu określonym w art. 54 ust. 5 rozporządzenia 651/2014”. I ust. 4: „Koszty obejmujące honoraria, wynagrodzenia i inne świadczenia przeznaczone dla osób zaangażowanych do produkcji utworu audiowizualnego na podstawie umów o pracę, uznaje się za polskie koszty kwalifikowalne jeżeli obejmują koszty pracy pracowników przedsiębiorcy, który otrzymał wsparcie finansowe lub jego koproducentów, lub ich podwykonawców, którzy są objęci nieograniczonym obowiąz-

kiem podatkowym zgodnie z ustawą z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych”. Tutaj była gorąca dyskusja, ponieważ była wątpliwość, które koszty są kwalifikowalne – czy umowa o pracę, inne typy umów, czy inne typy usług. Już nie wchodząc w całe meritum poprzedniej dyskusji postanowiliśmy to uporządkować, żeby to było jasne, zrozumiałe, by nikt nie miał wątpliwości, o jakie koszty kwalifikowalne nam dokładnie chodzi, więc zaproponowaliśmy takie brzmienie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne – do poprawki.

Legislator Radosław Howiecki:

Chciałem tylko zaznaczyć...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To jest uwaga do poprawki, tak?

Legislator Radosław Howiecki:

Nie, ale to się wiąże z naszą poprawką legislacyjną. Poprawka merytoryczna do art. 15 ust. 4 skonsumowała poprawkę legislacyjną oznaczoną nr 6. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są pytania, uwagi do tej poprawki? Czy jest sprzeciw wobec jej wprowadzenia? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15 wraz z poprawką?

Głos z sali:

Powinien być Dziennik Ustaw w ust. 4.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

W ust. 4?

Legislator Radosław Howiecki:

Jeżeli można, to takie kwestie Biuro Legislacyjne załatwi w ramach upoważnienia udzielonego przez Komisję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Dziękujemy za uwagę, ale już upoważniliśmy Biuro Legislacyjne. Czy jeszcze jakieś uwagi? Nie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15 z zaakceptowaną poprawką? Nie widzę. Art. 15 został przyjęty.

Przechodzimy do Rozdziału 4. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 16. Czy są uwagi?

Legislator Radosław Howiecki:

Tak, jest legislacyjna.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Radosław Howiecki:

Proszę zauważyć, że w art. 16 ust. 2 w pkt 2 jest mowa „lub numer wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej”. W tej Ewidencji, sprawdziliśmy, po prostu nie występują numery. W związku z tym proponuję, aby w pkt 2 wyrazy „numer wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej” zastąpić wyrazami „informację o wpisie w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany? Nie ma sprzeciwu.

Legislator Radosław Howiecki:

Jeszcze zaznaczam, że w takim razie Biuro Legislacyjne naniesie analogiczne zmiany w art. 18 ust. 3 pkt 2, art. 25 ust. 1 pkt 1.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do art. 16? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 16 wraz z wprowadzoną korektą? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 17. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Howiecki:

Dziękuję. W art. 17 w ust. 3 proponuję skreślić wyraz „wszystkich”. Wydaje się, że po prostu ten wyraz jest zbędny, jeżeli jest mowa o „co najmniej 51% wszystkich punktów”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak, tak, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie widzę.

Legislator Radosław Howiecki:

Jeżeli ta poprawka jest zaakceptowana, to podobnych zmian Biuro dokona w art. 21 ust. 2, art. 25 ust. 1 pkt 8 i w art. 26 ust. 1 pkt 2. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do art. 17? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz z tą korektą? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 18. Tu mamy 3 poprawki ministerstwa. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

W art. 18 ust. 3 pkt 10. nadaje się nowe brzmienie: „wysokość całkowitych planowanych kosztów produkcji utworu audiowizualnego, w zakresie prac objętych wnioskiem o wsparcie finansowe oraz w odniesieniu do produkcji audiowizualnej planowaną wysokość całkowitego budżetu produkcji audiowizualnej”. Chodzi o to, że wcześniej mieliśmy pojęcie „preliminarz”, które na rynku jest uważane za zobowiązujące, a „planowane koszty” nie są aż tak zobowiązujące, tylko są kosztami planowanymi i...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy są uwagi i pytania państwa posłów do tej poprawki? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

W art. 18 ust. 3 pkt 12 nadaje się brzmienie: „firmę, siedzibę i adres producentów utworu audiowizualnego lub koproducentów utworu audiowizualnego”. My po prostu poprosiliśmy o zbyt duży katalog danych, który nie jest potrzebny, więc go skróciliśmy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To też jest taki ukłon w stronę uwag strony społecznej.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Biuro Legislacyjne bez uwag. Czy ktoś z państwa posłów? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Poprawka została przyjęta. Trzecia poprawka.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Art. 18 ust. 3 pkt 9: „wysokość szacowanego wsparcia finansowego, o które występuje wnioskodawca”. Poprawka eliminuje konieczność wskazania przez wnioskodawcę terminów wypłaty. To tak wyglądało, jakby to wnioskodawca wskazywał terminy, a terminy są w art. 24.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie ma uwag Biura Legislacyjnego. Czy państwo posłowie macie pytania, uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Poprawka została przyjęta. Czy są inne uwagi do art. 18? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz z zaakceptowanymi poprawkami? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 19. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu w zaproponowanym brzmieniu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 20. Jest poprawka. Bardzo proszę ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Tak jest. Art. 20 ust. 4 nadaje się brzmienie: „W przypadku braku przedstawienia zmodyfikowanego kosztorysu Instytut ustala maksymalną wysokość danego rodzaju kosztu kwalifikowalnego, która zostanie uznana za podlegającą rozliczeniu w ramach wsparcia finansowego i przedstawia ją wnioskodawcy na piśmie w terminie 14 dni od upływu terminu na przedstawienie zmodyfikowanego kosztorysu przez wnioskodawcę”. Wprowadzamy termin 14 dni, bo wcześniej PISF mógł to trzymać w nieskończoność.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Państwo posłowie nie mają uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę, poprawka została przyjęta. Czy są inne uwagi do art. 20?

Legislator Radosław Howiecki:

Tak, do art. 20 ust. 5. Biuro proponuje poprawkę w zasadzie o charakterze redakcyjnym, która brzmiałaby: „W przypadkach, o których mowa w ust. 3 i 4” – tak naprawdę poprawka polega głównie na tym, żeby wskazać przypadki opisane w ust. 3 i 4 dla czytelności przepisów, czyli „w przypadkach, o których mowa w ust. 3 i 4, termin określony w ust. 1 biegnie od dnia złożenia przez wnioskodawcę zmodyfikowanego kosztorysu albo od dnia przedstawienia przez Instytut maksymalnej wysokości kosztu kwalifikowalnego podlegającej rozliczeniu w ramach wsparcia finansowego”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ministerstwo? Czy są uwagi i pytania państwa posłów? Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia tej redakcji? Nie widzę, zmiana została przyjęta. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 20?

Legislator Radosław Howiecki:

Jest jeszcze jedna poprawka legislacyjna do art. 20 ust. 6. Proponuję, aby wyrazy „wspieranie produkcji audiowizualnej” zastąpić wyrazami „wsparcie finansowe”. Jak wspomniałem na początku posiedzenia, zalecane jest, aby w projekcie posługiwać się po prostu definicją wsparcia finansowego. Natomiast „wspieranie produkcji audiowizualnej” nie mieści w sobie usług, a definicja „wsparcia” zawiera produkcję i usługi.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Zawiera wszystko, rozumiem.

Legislator Radosław Howiecki:

Tak. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw? Jest zgoda ministerstwa. Czy są uwagi do tej propozycji? Taka redakcyjna, tak?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Tak – „środki finansowe przeznaczone na wsparcie finansowe, przewidziane w planie finansowym”.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Takie jest prawo, trzeba być precyzyjnym.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Nie, nie, panie ministrze, przepraszam. Prawo prawem, a język językiem.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Jeżeli jest wprowadzone „wsparcie finansowe”, które jest kwestią bezdyskusyjną i trzeba tego użyć, ponieważ jest zdefiniowanym pojęciem, to nie możemy go sobie dowolnie skracać.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Są „środki finansowe”, jest „wsparcie finansowe”, a tu jest „plan finansowy”, więc to nie jest to samo.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

To samo nie jest, ale krótkie zdanie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nawet językoznawcy mówią, że przy powtórzeniach, jeśli uznajemy, że najbardziej oddaje sens zdania, to musimy zrobić powtórzenia. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Jeżeli mogę tutaj dodać, to ewentualnie można zrezygnować z jednego „finansowe” przy słowie „środki” i tylko tutaj, ale w reszcie nie, dlatego że oba pojęcia: „wsparcie finansowe” i „plan finansowy” muszą pozostać.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dobrze, ale już coś, panie ministrze.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie musi tu być, rzeczywiście. Biuro Legislacyjne – nie musi być, prawda?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Jednak coś mi się udaje wynegocjować z ministrem.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec wykreślenia określenia „finansowe” w przypadku „środków”?
Nie widzę.

Legislator Radosław Howiecki:

Przyjmujemy jako poprawkę redakcyjną, tak?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Oczywiście jako redakcyjną, bo to niczego nie zmienia. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 20? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz z poprawkami i korektami? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 21. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę, artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę, artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 23. Tu widzę, że jest uwaga legislacyjna, tak? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, pani przewodnicząca. W art. 23 w pkt 3 proponujemy skreślenie wyrazów „związanych z produkcją audiowizualną”. Tu również chodzi o zachowanie poprawności terminologicznej w ramach całej ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ministerstwo? Państwo posłowie? Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia tej zmiany? Nie widzę. Czy są inne uwagi do art. 23? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz z zaakceptowaną zmianą? Nie widzę, artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 24 i bardzo proszę Biuro Legislacyjne – jest uwaga.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W ust. 1 proponujemy zastąpienie wyrazów „z realizacją produkcji audiowizualnej” wyrazami „ze wsparciem finansowym”. Uzasadnienie – podobnie jak poprzednio.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw? Nie ma. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec wprowadzenia tej zmiany? Nie widzę. Czy są inne uwagi do art. 24? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia artykułu? Artykuł został przyjęty.

Art. 25. Widzę, że jest poprawka ministerstwa. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Dziękuję. Art. 25 ust. 3 skreśla się. Jest niepotrzebny, proszę państwa.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jak to niepotrzebny? To po co został wpisany? Wydawał się potrzebny.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Bo wtedy zdawał się potrzebny.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

To jest dobra poprawka.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To jest dobra poprawka. Państwo posłowie? Nie mają uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Poprawka została przyjęta. Jest jeszcze jakaś uwaga legislacyjna. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj mamy poprawki do ust. 1. W pkt 1 proponujemy skreślenie wyrazów „dane przedsiębiorcy, któremu przyznano wsparcie finansowe, w tym”, żeby było jasne, że tutaj nie jest katalog otwarty, że chodzi jeszcze o jakieś dodatkowe dane. Druga poprawka polegałaby na zastąpieniu wyrazu „nazwę” wyrazem „firmę” – to też ujednoczenie w ramach całej ustawy. Trzecie – w związku z wcześniejszą poprawką, ze skreśleniem pierwszej części zdania, proponujemy na końcu po wyrazie „REGON” dodać wyrazy „przedsiębiorcy, któremu przyznano wsparcie finansowe”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest pozytywna opinia ministerstwa. Czy państwo posłowie macie uwagi? Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia tych zmian? Nie widzę, zmiany zostały zaakceptowane. Czy są inne uwagi do art. 25? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia artykułu wraz z poprawką i zmianami? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 26. Czy są uwagi? Nie widzę. Jest poprawka, przepraszam. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Jest to jakby początek trzech poprawek, które mają na celu zmodyfikowanie systemu kontroli, który był zaproponowany na początku. Kolejne poprawki są do kolejnych przepisów, więc najpierw zacznę od tego. Art. 26 ust. 2 nadaje się brzmienie oraz dodaje się ust. 3: „2. Instytut dokonuje weryfikacji, o której mowa w ust. 1, w terminie nie dłuższym niż 90 dni kalendarzowych od dnia otrzymania raportu. Dyrektor Instytutu pisemnie informuje przedsiębiorcę o dniu zakończenia weryfikacji i jej wyniku. 3. W przypadku prowadzenia przez Instytut kontroli, o której mowa w art. 28 ust. 1 pkt 2, termin określony w ust. 2 biegnie od dnia zakończenia kontroli”. W pierwszym przypadku wydłużyliśmy czas na weryfikację, ponieważ wcześniej było 28 dni. Wydłużyliśmy ten czas, dlatego że zrezygnowaliśmy z kontroli następczej, która była zaproponowana w takim zakresie, w jakim było w pierwotnym projekcie ustawy. Tę kontrolę następczą skróciliśmy do określonych przypadków, ale to już zobaczycie państwo w dalszej części poprawek. W ust. 3 wpisujemy, od kiedy biegnie termin, żeby nie było wątpliwości interpretacyjnych.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tu dla informacji państwa posłów – prowadziliśmy w podkomisji długą dyskusję mając poważne wątpliwości w ogóle sensowności jej wprowadzenia. Jak widać, jest tu propozycja rozwiązania tych naszych wątpliwości. Najpierw zapytam Biuro Legislacyjne o uwagi do tej poprawki? Nie ma. Czy państwo posłowie macie pytania bądź uwagi? Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia poprawki? Nie widzę. Poprawka została przyjęta. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 26? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz z poprawką? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 27. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 28. Tu jest poprawka. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

To jest kolejny element tej zmiany systemu kontroli pierwotnej. Art. 28 ust. 1 nadaje się brzmienie oraz wprowadza się ust. 1a i ust. 1b w brzmieniu: „1. Instytut może prowadzić kontrolę przedsiębiorców, którym przyznano wsparcie finansowe w zakresie produkcji audiowizualnej albo usługi na rzecz produkcji audiowizualnej, na którą przedsiębiorcy przyznano wsparcie finansowe, w celu weryfikacji: 1) terminowości realizacji prac objętych wsparciem finansowym zgodnie z terminami określonymi w umowie o wsparcie finansowe, lub 2) rzetelności informacji zawartych w raporcie i w załącznikach do raportu. 1a. Instytut może prowadzić kontrolę w okresie od dnia podpisania umowy o wsparcie finansowe do dnia zakończenia weryfikacji raportu. 1b. Kontrola , o której mowa w ust. 1 pkt 2 nie może być prowadzona przez okres dłuższy niż 2 miesiące”. Wpisaliśmy przesłanki kontroli i wpisaliśmy czas kontroli – dwumiesięczny, czyli taki, który nie powoduje niepewności długim terminem, jak to było wskazywane. Oczywiście to jest odpowiedź na uwagi Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie zapytałam Biura Legislacyjnego, bo tutaj przyjęliśmy te dwa warianty, tak? Chodzi mi o procedowanie. Mamy wariant I i wariant II. Dalej idący jest wariant II, gdzie skreśla się art. 28 i 30. Czy najpierw powinnam przegłosować te warianty, co powinniśmy robić? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Rzeczywiście w sprawozdaniu podkomisji pojawiło się tzw. rozwiązanie wariantowe w odniesieniu do art. 28-30. Jeżeli Wariant II, o którym mówi pani przewodnicząca, czyli wariant dalej idący, miałby zostać rzeczywiście zamieszczony jako konsekwencja już w sprawozdaniu Komisji, to po pierwsze – musiałaby się wówczas pojawić poprawka o skreślenie konkretnych artykułów i zostać przegłosowana. Co do zasady przedstawienie wariantowego sposobu w odniesieniu do art. 28-30 zmierzało ku temu, żeby zasygnalizować Komisji, że kwestia kontroli będzie jeszcze w sposób szczegółowy omawiana w Komisji. Natomiast jeśli chodzi o kwestię czysto formalną, to aktualnie art. 28-30 są w brzmieniu z przedłożenia. Jeżeli miałyby być usunięte, czyli Komisja miałaby się opowiedzieć za wariantem II, to po prostu musiałaby się pojawić poprawka o skreślenie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie wiem, tak czy siak chyba musimy przegłosować warianty...

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jeżeli teraz pojawiłaby się poprawka, żeby skreślić te artykuły, to rzeczywiście taka poprawka powinna być głosowana pierwsza. Jeżeli taka poprawka się nie pojawi, to po prostu możemy procedować artykuł po artykule z poprawkami ministerstwa.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Teraz, w tej chwili musiałaby być taka poprawka, żeby...

Legislator Łukasz Grabarczyk:

...skreślić te artykuły.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ktoś musiałby zgłosić wniosek, że przyjmujemy wariant II.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

A jeżeli nie i przyjmujemy artykuł po artykule, to po prostu uznaliśmy, że jest obowiązujący wariant I. Dziękuję bardzo.

W takim razie teraz wracamy do poprawki ministerstwa. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne. Czy są do niej uwagi?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jeśli chodzi o poprawkę ministerstwa, to nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są pytania, uwagi państwa posłów do niej? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma. Poprawka została przyjęta. Czy są inne uwagi do art. 28?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Ust. 4 pozostaje w takiej wersji, jaka jest w przedłożeniu, tak?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Chwileczkę. Zmieniliśmy ust. 1...

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Bardzo dobrze zmieniliśmy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo dobrze, że zmieniliśmy, tak.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Upoważnienie jest czytelne.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Teraz pozostaje nam tylko artykuł...

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Uprawnienia tej osoby.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Te uprawnienia muszą pozostać. Rozumiem wątpliwości, bo np. może już nie być podmiotu, natomiast muszą być te uprawnienia na wypadek, gdyby był. Mówimy o kontroli przed? To przepraszam. Zazwyczaj każdą kontrolę najczęściej wykonuje się u przedsiębiorcy. Musimy móc tam wejść, więc takie upoważnienie musi być. Żądanie dokumentów, wgląd w dokumentację, żądanie złożenia pisemnych wyjaśnień to są standardowe procedury kontrolne i chyba występujące wszędzie. Muszą mieć jakiś materiał do badania.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Są uwagi Biura Legislacyjnego do tego artykułu, tak? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jedna uwaga do art. 28 ust. 3 pkt 3. Proponujemy, aby w tym punkcie dodać wyrazy „do przeprowadzenia kontroli, zwanej dalej »osobą upoważnioną«”. Dalej w przepisach dotyczących kontroli posługujemy się terminem „osoby upoważnionej” i w związku z tym stwierdziliśmy, że warto wprowadzić tutaj skrót. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia tej zmiany? Nie widzę, zmiana została wprowadzona. Czy są inne uwagi do art. 28? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 29. Tu też jest poprawka. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

W zasadzie ostatnia z serii dotyczącej kontroli. W art. 29 proponuje się dodać ust. 1a o następującym brzmieniu: „Protokół kontroli podpisuje osoba upoważniona i przedsiębiorca”. To jest praktyka, która w zasadzie istnieje wszędzie, a wcześniej tego nie było. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Biuro Legislacyjne – czy są uwagi? Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Jest jeszcze uwaga legislacyjna. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Do art. 29 mamy cztery uwagi. Pierwsza dotyczy ust. 1, wprowadzenia tu wyliczenia. Proponujemy następujące nowe brzmienie: „Z przeprowadzonej kontroli osoba upoważniona sporządza protokół kontroli, który zawiera”, żeby jasno było sprecyzowane, kto sporządza taki protokół.

W ust. 1 w pkt 1 wyraz „nazwę” zastąpić wyrazem „firmę” – to jest konsekwencja wcześniejszych zmian.

Proponujemy również w ust. 1 skreślenie pkt 3, czyli oznaczenie przedsiębiorcy. To będzie się już zawierało w pkt 1, więc byłoby to zbędne powtórzenie. W ust. 8 wyraz „kontrolera” proponujemy zastąpić wyrazami „osobę upoważnioną”, w związku z tym, że wcześniej wprowadziliśmy skrót. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ministerstwo – uwagi? Czy są jakieś pytania do tych zmian, sprzeciw wobec ich wprowadzenia? Nie widzę. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 29? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz ze zmianami? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 30. Tu jest uwaga legislacyjna. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dwie uwagi. W ust. 2 proponujemy wyrazy „powinno nastąpić” zastąpić wyrazem „następuje”. W tekstach normatywnych co do zasady unikamy używania sformułowania „powinno” i taka jest też intencja poprawki. Proponujemy, aby w ust. 4 nadać brzmienie: „Niezastosowanie się do środków, o których mowa w ust. 3, stanowi podstawę do odstąpienia od umowy przez Dyrektora Instytutu”. To jest kwestia redakcyjna. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ministerstwo? Zgoda. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia tych zmian? Nie widzę, zmiany zostały wprowadzone. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 30? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz ze zmianami? Nie widzę. Artykuł został przyjęty. Rozumiem, że wariant II już przestał istnieć, tak? Tak to określe.

Przechodzimy do art. 31. Są uwagi legislacyjne. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Proponujemy nowy sposób zapisu ust. 2 pkt 5. Miałby brzmieć: „wpływ produkcji audiowizualnej na wzmocnienie potencjału kreatywnego i ekonomicznego polskiego rynku produkcji audiowizualnej”. To jest konsekwencja poprawek przyjętych na pierwszym posiedzeniu podkomisji. Chodzi o jeden z pierwszych artykułów. Była tam dyskusja dotycząca potencjału kreatywnego i rynku produkcji audiowizualnej. Tutaj konsekwencja.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ministerstwo? Zgoda. Czy są uwagi, pytania państwa posłów, sprzeciw wobec wprowadzenia tej zmiany? Nie widzę. Czy są inne uwagi do art. 31? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz z wprowadzoną zmianą? Nie widzę.

Przechodzimy do Rozdziału 5. Bardzo proszę – czy są uwagi do tytułu? Czy jest sprzeciw wobec pozostawienia zaproponowanego tytułu? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 32 i tu mamy poprawkę. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

W art. 32 pkt 4 – to jest zmiana w art. 19a ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o kinematografii – nadaje się następujące brzmienie i wprowadza się ust. 1a: „19a. 1. Podmiot prowadzący kino przekazuje Instytutowi: 1) codzienne dane o liczbie widzów, liczbie sprzedanych biletów i zaakceptowanych znakach legitymacyjnych oraz przychodach z tytułu sprzedaży biletów w odniesieniu do każdego filmu wyświetlanego w danym dniu; 2) miesięczne dane o przychodach z tytułu wyświetlania filmów i reklam w kinie. 1a. Jeżeli podmiot prowadzi więcej niż jedno kino przekazuje Instytutowi dane, o których mowa w ust. 1, odrębnie dla każdego kina”.

Na początku jak napisaliśmy ten przepis, wydawało nam się, że to jest jasne, że chodzi o każde kino, nawet jeśli właściciel ma kilka kin, ale ponieważ pojawiły się wątpliwo-

ści, postanowiliśmy dopisać przepis, który jednoznacznie mówi, że chodzi o każde kino, którego właściciel jest jeden.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Ale tu jest, że odrębnie dla każdego kina.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani poseł, czy pani ma dla wszystkich uwagę?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Przepraszam bardzo. Tak dopiero czytam. W pkt 1) w art. 19a jest, że podaje się te dane odrębnie dla każdego kina. Jak odrębnie dla każdego kina, to...

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Chodzi o pkt 2). W pkt 2) jest o miesięcznych danych o przychodach z tytułu wyświetlania filmów i reklam w kinie. Tutaj były wątpliwości, które zresztą podniosła wcześniej sama pani przewodnicząca, że nie wiadomo, czy chodzi o wszystkie kina, które posiada właściciel, czy o każde z osobna.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Czasem lepsze jest wrogiem dobrego.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Postanowiliśmy wyjść naprzeciw pani przewodniczącej.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Bardzo mi miło. Dobrze. Jest mi dokładnie wszystko jedno, to nie są najpoważniejsze moje zastrzeżenia. Dobrze, niech będzie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są jakieś uwagi, wątpliwości? Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia tej poprawki? Nie widzę. Poprawka została wprowadzona. Czy są inne uwagi do art. 32? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz z poprawką? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 33. Bardzo proszę – jest uwaga legislacyjna.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak, ostatnia uwaga legislacyjna do ust. 3. Proponujemy, aby ust. 3 rozpoczynał się następującym brzmieniem: „Organem właściwym do monitorowania wykorzystania limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1” i dalej bez zmian. Jest to uwaga stricte redakcyjna. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ministerstwo? Zgoda. Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia tej zmiany? Nie widzę. Zmiana została wprowadzona. Czy są inne uwagi do art. 33? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Bardzo proszę – przechodzimy do art. 34. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę.

Przechodzimy do artykułu ostatniego, art. 35. Bardzo proszę – czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 35? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości sprawozdania podkomisji wraz z przyjętymi poprawkami i uwagami? Nie widzę. Projekt został przyjęty przez Komisję i będzie pozytywnie zaopiniowany dla Wysokiej Izby.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Bardzo proszę – pan przewodniczący Piotr Babinetz.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proponuję, aby konsekwentnie sprawozdawcą była pani przewodnicząca Elżbieta Kruk.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie widzę? Ja się zgadzam, dziękuję bardzo. Tym sposobem wyczerpaliśmy porządek obrad. Dziękuję państwu za pracę nad ustawą, szczególnie członkom podkomisji. Tak?

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Mogę pytanie do pana ministra na zakończenie?

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Tak jest.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

A co z tymi 50 mln zł tegorocznymi?

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Ludzie mogą zdążyć je wykorzystać.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Jak mogą zdążyć?

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Zobaczmy, damy radę.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

W połowie miesiąca, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Jeszcze jest Senat, pani poseł. Postaramy się tutaj...

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Chyba że macie jakieś wnioski, które tylko czekają na te 50 mln zł.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ale przecież jeszcze nawet przez Sejm ustawa nie przeszła, dopiero przez Komisję.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Przepraszam, nie chcę tego brzydko nazwać, ale to dziwne.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Mamy to na uwadze, jest to naszym zadaniem, pani przewodnicząca.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Panie ministrze, mamy przyjąć sprawozdanie, w którym jest, że w tym roku mamy wydać 50 mln zł, jak jest, a nie ma szans, żeby te 50 mln zł wydać w tym roku, jeżeli nie ma czegoś, jakiegoś myku, więc się pytam. My jako posłowie jednak powinniśmy dostrzec jakąś logikę waszego postępowania.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dobrze, ale to już nie jest kwestia dotycząca tego projektu ustawy.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Jest. Tu jest 50 mln zł, a tu są terminy. Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ale to już chyba...

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Odpowiem na to pytanie. Jest szansa, że uda nam się to wykorzystać jeszcze w tym roku. PISF jest przygotowany na to, żeby rozpatrzyć wnioski...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

A można założyć, że przedsiębiorcy, którzy przecież wiedzą...

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Tak, bo tak naprawdę przedsiębiorcy wiedzą już od pół roku, że ten projekt jest procedowany i tak naprawdę wszyscy stoją w blokach startowych.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Może nie wszyscy, ale mogą być tacy, którzy są gotowi.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Wszyscy zainteresowani stoją w blokach startowych. Jeżeli nie będzie jakiegoś wielkiego przedłużenia w Senacie, to jestem przekonany, że możemy zdążyć to wydać jeszcze do końca roku.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Mówiłam, że macie wnioski i ktoś czeka na to.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Wszyscy czekają, cały rynek czeka, pani przewodnicząca.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Nie, ale ktoś konkretnie.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Konkretnie to kilkadziesiąt podmiotów.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.