

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 481)
z dnia 31 lipca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 481)

31 lipca 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- I. Zaopiniowanie wniosku Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na 2019 r.
- II. Zaopiniowanie wniosku Ministra Sprawiedliwości w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości na 2019 r.
- III. Rozpatrzenie wniosku o skierowanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od spadków i darowizn (druk nr 3404) do Podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Kościński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marcin Romanowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Sebastian Skuza** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Maciej Wais** główny księgowy w Narodowym Centrum Nauki oraz **Karol Karski** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Maria Biała**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Andrzej Szlachta (PiS)**:

Dzień dobry. Witam państwa na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Otwieram dzisiejsze posiedzenie Komisji. Stwierdzam kworum.

Stwierdzam przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji o numerach od 444 do 455, które odbyły się w czerwcu 2019 r., wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje w pkt 1 zaopiniowanie wniosku Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na 2019 r., w pkt 2 zaopiniowanie wniosku Ministra Sprawiedliwości w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości na 2019 r. oraz w pkt 3 rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od spadków i darowizn z druku nr 3404. Czy są uwagi do porządku dziennego?

Wobec niezgłoszenia uwag do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Bardzo serdecznie witam na dzisiejszym posiedzeniu Komisji pana Tadeusza Kościńskiego podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witamy pana ministra. Witam pana Sebastiana Skuzę podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Witam osoby towarzyszące. Witam państwa parlamentarzystów.

Przystępujemy do realizacji porządku obrad, czyli do realizacji pkt 1. Proszę o przedstawienie wniosku Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Kto z państwa? Pan minister, tak? Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, myślę, że będzie to wystąpienie bardzo syntetyczne z tego względu, że intencją zmiany planu finansowego Narodowego Centrum Nauki na 2019 r. jest fakt, że centrum pozyskało dodatkowe środki bezpośrednio od Komisji Europejskiej w ramach programu „Horyzont 2020”. Prosimy o zatwierdzenie zmiany, która będzie zwiększała przychody o kwotę 300 tys. zł. O taką samą kwotę będzie zwiększała koszty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pani poseł Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Chciałabym zapytać pana ministra o rozbieżność we wniosku z 23 maja 2019 r., w którym do ministra zwraca się dyrektor Narodowego Centrum Nauki pan Zbigniew Błocki i wskazuje, że różnica, to kwota 500 tys. zł. Od razu chciałabym doprecyzować, że prognozowane przychody w 2019 r. w wysokości 2250 tys. zł w porównaniu do obecnego planu centrum są większe o 500 tys. zł. To jest na pierwszej stronie pisma, o którym mówię. Natomiast we wniosku wskazują państwo kwotę 460 tys. zł. A zatem uściślenia wymaga różnica pomiędzy wnioskiem Narodowego Centrum Nauki, a opinią czy propozycją ministra nauki i szkolnictwa wyższego. To, po pierwsze.

Po drugie, chciałabym zapytać o pozycje, które pojawiają się po stronie kosztów. Jeżeli to ma być realizowane na zewnątrz, to poprosimy o uzasadnienie przynajmniej kilku pozycji kosztowych. Mamy tu pozycje: materiały i energia – 31 tys. zł, wynagrodzenia osobowe – 131 tys. zł, świadczenia na rzecz osób fizycznych – 38 tys. zł. To wymaga przynajmniej wyjaśnienia. Panie i panowie posłowie, zdaję sobie sprawę z tego, że w tej Komisji rozmawiamy o milionach złotych. Ale tu mówimy o rozbieżności między wnioskiem dyrektora Narodowego Centrum Nauki, a wnioskiem do zaopiniowania przez Komisję, który przedkłada minister. Chciałabym, żeby powiedziano nam, dlaczego tak to państwo wyspecyfikowali.

I jeszcze jedno. W piśmie dyrektora centrum bardzo precyzyjnie pokazuje się, jakie projekty realizują państwo w centrum. Wiem, że to nie są duże kwoty. Koszty, to ok. 2,2 mln zł. W ramach programu ramowego „Horyzont 2020” realizowane są różne projekty. Poprosiłabym przynajmniej o 2 zdania o tym, co w ramach tego programu realizujemy, bo dla państwa to norma, a dla nas są to rzeczy nieznanne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń.

A zatem bardzo proszę pana ministra, pana profesora Skuzę o udzielenie odpowiedzi na te pytania. Bardzo proszę, panie profesorze.

Podsekretarz stanu w MNiSW Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, już wyjaśniam pierwszą kwestię. Rzeczywiście, nie podałem kwoty precyzyjnie. Oprócz zwiększenia wydatków bieżących o 450 tys. zł jest tu jeszcze zwiększenie w pozycji pozostałe przychody, o kwotę 10 tys. zł. To daje kwotę 460 tys. zł. To byłyby koszty związane z wydatkami bieżącymi. Natomiast dodatkowe 50 tys. zł, to wydatki majątkowe. Jest to kwota ogółem 510 tys. zł. Jeżeli chodziłoby o kwestie bardziej szczegółowe, dotyczące poszczególnych pozycji, to – o ile pan przewodniczący pozwoli – poproszę o wyjaśnienie pana dyrektora z Narodowego Centrum Nauki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Bardzo proszę, panie dyrektorze, o uzupełnienie czy o poszerzenie odpowiedzi na wątpliwości i pytania pani poseł.

Główny księgowy w Narodowym Centrum Nauki Maciej Wais:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ale, jeszcze coś dodam – jeżeli mogę, panie przewodniczący. Pan minister nie odpowiedział. We wniosku jest 460 tys. zł. To jest 450 tys. plus 10 tys. zł. Tak jest w państwa opinii. A we wniosku – na samym końcu na pierwszej stronie – jest kwota 500 tys. zł. Prosiłabym o wyjaśnienie tej różnicy w wysokości 40 tys. zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę pana dyrektora. Ale jeszcze pan minister. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Sebastian Skuza:

Pozwolę sobie jeszcze uzupełnić, że 500 tys. zł, to kwota pozyskana łącznie z kwotą ze środków Unii Europejskiej w ramach programu „Horyzont 2020”. A 10 tys. to kwestie związane z amortyzacją. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan dyrektor chciał jeszcze uzupełnić.

Główny księgowy w NCN Maciej Wais:

Maciej Wais, główny księgowy Narodowego Centrum Nauki. Szanowny panie przewodniczący, szanowna pani poseł, Wysoka Komisjo, może jeszcze tytułem uzupełnienia chciałem wskazać, że plan Narodowego Centrum Nauki jest prezentowany w tzw. układzie memoriałowym i w układzie kasowym. Kwota 500 tys. zł dotyczy prezentacji dochodów i wydatków w ujęciu kasowym. To ujęcie pokazuje nam, ile pieniędzy centrum fizycznie pozyskuje i ile pieniędzy fizycznie wydatkuje. Natomiast w pierwszej części planu mamy tzw. plan w układzie memoriałowym. Jest to układ adekwatny do zasad określonych w ustawie o rachunkowości. Tam jest prezentacja z podziałem na przychody i koszty oraz wydatki czy koszty memoriałowe w sensie amortyzacji. W związku z tym przychody memoriałowe, to 450 tys. zł. A przychód memoriałowy, który jest równoważnością amortyzacji, to 10 tys. zł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

A kasowy?

Główny księgowy w NCN Maciej Wais:

A przychód kasowy, to 500 tys. zł. Stąd ta różnica w prezentacji w części memoriałowej i w części kasowej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jeszcze pan dyrektor? Bardzo proszę.

Główny księgowy w NCN Maciej Wais:

Natomiast, jeśli chodzi o programy, z których pozyskujemy środki, a także wydajemy czy finansujemy swoją działalność, to jest to kilkanaście programów pozyskiwanych w ramach tzw. konsorcjów międzynarodowych ERA.NET. Są to międzynarodowe konsorcja kilku czy kilkunastu agencji krajowych, które finansują badania naukowe. Te agencje podpisują umowy, żeby później wspólnie wybierać i finansować badania naukowe. Największym programem, w którym uczestniczy Narodowe Centrum Nauki – i dodatkowo jest koordynatorem całego programu – jest program QuantERA. To jest pierwszy przykład takiej koordynacji krajów nowej Europy. Jest to program, który koncentruje się na badaniach w zakresie technologii kwantowych. Bierze w nim udział trzydzieści kilka agencji z Europy i spoza Europy, np. z Izraela.

W ramach tych programów centrum pozyskuje środki od Komisji Europejskiej, finansując z nich bezpośrednio badania naukowe. Finansuje z nich także koszty swojej działalności związanej z obsługą tych programów. Stąd w części dotyczącej wydatków jest kwota 500 tys. zł, w podziale na poszczególne kategorie kosztów. Takie, jak materiały, usługi obce, wynagrodzenia czy środki na delegacje. Generalnie przeznaczamy te środki na wydatki związane z obsługą tych programów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu dyrektorowi. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń.

A zatem chciałem zaproponować Wysokiej Komisji przyjęcie opinii nr 265 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na 2019 r. uchwalonej na posiedzeniu w dniu 31 lipca 2019 r. w brzmieniu: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 31 lipca 2019 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego dotyczący zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na 2019 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Narodowego Centrum Nauki na 2019 r. przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii? Nie ma. Dziękuję.

A zatem wniosek uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Bardzo dziękuję panu ministrowi i osobom towarzyszącym.

Zamykam rozpatrywanie pkt 1. Bardzo państwu dziękuję. Do widzenia.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Bardzo proszę o przedstawienie wniosku ministra sprawiedliwości. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Romanowski:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zwracam się z uprzejmą prośbą o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie proponowanej zmiany planu finansowego funduszu. Projekt zmiany planu finansowego dotyczy zwiększenia środków na dotacje na realizację zadań bieżących o 40 mln zł. Są to środki pozostające w dyspozycji Funduszu Sprawiedliwości. Następuje ich przesunięcie w ramach planu z pozycji środki pieniężne na dotacje. Projekt, który chcemy realizować, to pilotaż ogólnopolskiego programu pomocy ofiarom przestępstw bezpośrednio na miejscu wypadków poprzez wyposażenie i szkolenie strażaków z ochotniczych straży pożarnych. Te działania będą miały charakter komplementarny do poprzedniego programu z ubiegłego roku.

Będą realizowane w ramach pilotażu, a jednocześnie naboru skierowanego do jednostek finansów publicznych, czyli zgodnie z zaleceniami Najwyższej Izby Kontroli. Pilotaż ma obejmować zakup umundurowania dla zespołów strażackich. Chodzi tutaj o odzież specjalistyczną wykorzystywaną w ramach akcji ratowniczych. To będzie odzież o charakterze uniwersalnym dla zespołów biorących udział w akcjach ratowniczych. Będzie to również przeszkolenie strażaków w zakresie ratownictwa przedmedycznego, a także dodatkowy zakup sprzętu, przede wszystkim defibrylatorów. To są działania, które wynikają właśnie z analizy poprzednich naborów, ze zgłaszanego zapotrzebowania, z wniosków kierowanych do nas przez komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej, jak również z realizacji zaleceń Najwyższej Izby Kontroli. Uprzejmie proszę o wyrażenie pozytywnej opinii na temat proponowanej zmiany. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Wniosek przedstawiał pan minister Marcin Romanowski, podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, którego serdecznie witam i przepraszam za przeoczenie. Jeszcze raz bardzo serdecznie pana witam.

Przechodzimy do dyskusji nad tym wnioskiem. Mam zgłoszenia – po kolei – pani Magdaleny Kochan, pani Zofii Czernow, pani Krystyny Skowrońskiej. To na razie tyle. Bardzo proszę. Może kolejność była odwrotna, ale panią poseł miałem naprzeciwko. Bardzo proszę, pani poseł Magdalena Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Piszą państwo o tym, że to jest program pilotażowy. A zatem chciałam zapytać, których województw będzie dotyczył? Gdzie się rozpocznie ten pilotaż? Należy wziąć pod uwagę fakt, że zmiany zostaną wprowadzone do planu finansowego właściwie już w sierpniu, bo to będzie już za chwilę. Napisali państwo o tym, że program rusza od września. Wedle jakich kryteriów i jakich zasad będą rozdysponowywane pieniądze? Napisali państwo, że będzie to dotyczyło także umundurowania strażaków, umundurowania specyficznego, specjalistycznego. Zgoda. Pytanie. Jakich zasad będą musieli dopełnić ci, którzy będą starać się o wzięcie udziału w pilotażu? Kiedy to zostało ogłoszone? Jak zamierzają to państwo ogłaszać biorąc pod uwagę fakt, że pozostaną 4 miesiące?

Oczywiście, nie kwestionuję tego, że te pieniądze są potrzebne. Pytam tylko o zasady ich wydatkowania, o zasady starania się o nie, o udział w tym pilotażu i o bycie beneficjentem tych środków. Na razie z pana ust usłyszałam tyle, że to będzie właściwie według decyzji komendanta wojewódzkiego straży pożarnej, na którego wniosek wskazane palcem miejsce będzie beneficjentem środków. To nie jest dobry prognostyk, szczególnie dla Ministerstwa Sprawiedliwości, które powinno przestrzegać zasad konkursowego przydziału środków. Kto lepszy, ten szybciej je otrzymuje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Może teraz, w takiej kolejności, jaką już zapowiedziałem, pani poseł Zofia Czernow. Bardzo proszę.

Poseł Zofia Czernow (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcę nawiązać do sprawy, którą zajmowaliśmy się na ostatnim posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Analizowaliśmy wydatki Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości w 2018 r. w świetle ustaleń Najwyższej Izby Kontroli. Głównym zarzutem Najwyższej Izby Kontroli był brak przejrzystości i brak jasnych kryteriów. Proszę państwa, dalej mamy to samo. 40 mln zł, to jest ogromna kwota. Jakie są kryteria? Jaka jest przejrzystość? Myślę, że dziś powinniśmy się dowiedzieć na posiedzeniu Komisji, jak te pieniądze będą podzielone, bo – niestety – są bardzo złe doświadczenia. Mówię to na podstawie tego, co obserwujemy w praktyce. Panie ministrze, czy nie wyciągnął pan żadnych wniosków z wyników kontroli? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. I jeszcze pani poseł Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Rozpocznę od niezakończonego posiedzenia Komisji i wniosku klubu Platformy Obywatelskiej. W trybie art. 152 poprosiliśmy o informację o wydatkowaniu 365 mln zł w 2018 r. ze względu na uwagi Najwyższej Izby Kontroli dotyczące gospodarowania Funduszem Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości. Tak się złożyło, panie przewodniczący, że – po pierwsze – mam pytanie do pana. W tej sprawie został złożony na pana ręce dezyderat. Pan go otrzymał, co potwierdza obraz z kamer. Nie zdążyłam powiedzieć, że go przekazaliśmy. Dezyderat przekazywał pan poseł Cichoń. Nie przeprowadził pan głosowania nad dezyderatem i z przyczyn nam – posłom Komisji Finansów Publicznych – niewiadomych zakończył posiedzenie. A zatem chciałabym powiedzieć, że ta procedura nie została zakończona. To, po pierwsze.

U kolegów i koleżanek ze wszystkich klubów powinno to wywołać refleksję, że nie w ten sposób, jeśli ma być rzetelnie, powinno być przeprowadzone posiedzenie Komisji Finansów Publicznych w sprawach trudnych, ważnych i interesujących posłów, którzy korzystają z regulaminowego trybu. To, po drugie. A teraz dzisiejszy wniosek. Wniosek dotyczy rozdysponowania kwoty 40 mln zł. Po tej zmianie fundusz w tym roku będzie wydatkował kwotę 370 mln zł. Chcę powiedzieć, że przez 8 lat byłam przewodniczącą Poselskiego Zespołu Strażaków. Chodzę w mundurze. Byłam członkiem Zarządu Głównego Ochotniczych Straży Pożarnych. Zabieraliśmy, zabierali państwo głos w sprawie obywatelskiego projektu dotyczącego ochotniczych straży pożarnych i dodatku emerytalnego za udział w akcjach ratowniczo-gaśniczych dla druhów strażaków. Ten projekt leży całą kadencję. Tego nie ruszamy.

W ubiegłym roku z tego funduszu przekazano środki jednostkom ochotniczych straży pożarnych. Chciałam zauważyć – tak, jak moi poprzednicy – że pan minister nie wskazał żadnych kryteriów. Mogę powiedzieć, że uczestniczył w tym pan poseł Siarka, który jest obecny. Uczestniczyła pani poseł Kempa. Uczestniczyli niektórzy posłowie. Czyli ten zespół czy ten tryb nie jest taki, jaki powinien być dla transparentności rozdzielania pieniędzy publicznych. Tym razem jest to kwota 40 mln zł. Chcę powiedzieć, że traktują państwo ten fundusz, jak fundusz wyborczy. Idą państwo do kogoś tak, jakby nikogo nie było po naszej stronie. Wybierają państwo jednostki i mówią państwo, że coś im państwo

dali, coś ofiarowali. A zatem kryteria są nietransparentne, jeśli przyjąć, że cel jest niezwykle ważny. Cel jest niezwykle ważny – umundurowanie, akcje.

W ramach tego funduszu jest 370 mln zł ogółem. W tej części, która nie dotyczy wprost osób, które są pozbawione wolności i zwalnianych z zakładów karnych, w dyspozycji ministra na ten rok pozostają 253 mln zł. Dzisiaj wiemy o tych 40 mln zł. Pan poseł Siarka ma zasługi dla ochotniczych straży pożarnych w województwie małopolskim. Ja też mam, w województwie podkarpackim. Jeżeli przyjmujemy takie kryterium...

Nie chciałabym panu powiedzieć, panie przewodniczący Szewczak, że pewnie pan nie wie, o jakim temacie mówimy. Dzięki mnie zwiększono wtedy środki trzykrotnie na Krajowy System Ratowniczo-Gaśniczy. A państwo zwiększają je dalej, co przyjmuję z zadowoleniem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mam serdeczną prośbę, pani przewodnicząca, żebyśmy odnosili się do tego funduszu. A pani mówiła o kampaniach wyborczych, o posiedzeniu Komisji, które odbyło się miesiąc temu. Bardzo proszę mówić na temat.

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ale to jest prawda. Panie przewodniczący, rozumiem pana zdenerwowanie. Pan był zdenerwowany i nie poddał pan pod głosowanie dezyderatu. Zakończył pan posiedzenie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Gdyby pani знаła regulamin, na podstawie którego było zwołane to posiedzenie, to powinna pani wiedzieć, że na takim posiedzeniu nie ma głosowań.

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ależ, proszę pana, to nieprawda. Jeśli jest dezyderat, to jest głosowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę zadawać pytanie. Pan minister czeka.

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Najpierw zadałam pytanie panu, panie przewodniczący, bo jest pan winien odpowiedź wszystkim posłom, którzy prosili o to posiedzenie. Wszystkim, którzy mogą odsłuchać to, na jakie cele i jak swobodnie wydatkowano te 360 mln zł. To było...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan minister 4 godziny odpowiadał na pani pytania.

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ale nie odpowiedział.

Posel Janusz Cichoń (PO-KO):

Ale, panie przewodniczący, dlaczego pan krzyczy na panią przewodniczącą?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie pośle, proszę się zgłaszać do zadania pytania.

Posel Janusz Cichoń (PO-KO):

Ale pan nie udziela głosu. A teraz pan krzyczy na moją koleżankę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Chcę powiedzieć panu ministrowi, że zgłaszam swój akces do tej komisji, jeśli będzie w niej pan poseł Siarka. Pewnie dzisiaj nie będzie w niej pani poseł Kempy, bo jest euro-deputowaną. Panie ministrze, poprosiłabym pana również o odpowiedź na interpelację, bo w tej sprawie pisałam interpelację. Na tę interpelację nie otrzymałam precyzyjnej odpowiedzi. Niech nas państwo traktują poważnie. Umieemy czytać, pisać i analizować. To wszystko umieemy. A państwo traktują nas tak, jak jest w przysłowiu, że czarny lud to kupi. Nie kupi. I w tym przypadku oczekujemy na informację, ile wydatkowano...

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

W przysłowiu jest ciemny lud, a nie czarny.

Posel Jan Szewczak (PiS):

Czarny lud, to jest rasizm.

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

To rasizm.

Posel Jan Szewczak (PiS):

A ciemny, to co innego.

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ciemny lud. We mnie nie ma krzty myślenia rasistowskiego. A w niektórych może jest.

Prosiłabym pana ministra również o poinformowanie, ile z tej kwoty już dzisiaj wydano? Poprosiłabym również o odpowiedź na piśmie na pytanie, w jakiej wysokości i na jakie cele dotychczas wydawano te pieniądze? Rozumiem, że dzisiaj mogą to państwo przegłosować, ale namawiam państwa również do rzetelności, żeby nie było tak, jak było wtedy, kiedy państwo obiecali ujawnienie oświadczeń majątkowych współmałżonka w przypadku premiera czy przelotów w przypadku pana marszałka. W przypadku ministra sprawiedliwości należałoby przedstawić informację o tym, jak wykorzystuje pieniądze. To się Polakom po prostu należy. Polakom należy się prawdziwa, rzetelna informacja. Nie będę mówiła o SKOK-ach, panie pośle.

Posel Jan Szewczak (PiS):

Nie będę mówił o niektórych bankach spółdzielczych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Troszkę pani komplikuje prowadzenie, ale może jakoś to wytrzymamy do końca kadencji. Pani poseł Magdalena... Już pani rezygnuje. Proszę mi nie przeszkadzać. Zgłaszał się pan poseł Edward Siarka. Bardzo proszę.

Posel Edward Siarka (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, panie ministrze, zabieram głos, ponieważ pani poseł wywołała mnie do tablicy. Nie będę się odnosił do tych wszystkich kwestii, które pani poruszała. Chcę powiedzieć tylko jedno. Proszę państwa, jeżeli idzie o Fundusz Sprawiedliwości, to kryteria są czytelne i jasne. W ubiegłym roku wydano z tego funduszu na ochotnicze straże pożarne prawie 103 mln zł. Pani poseł, proszę nie przesadzać. Wszystkie gminy, które złożyły wnioski, otrzymały dotacje. Wszystkie gminy. Są pojedyncze gminy, które nie otrzymały dotacji tylko z tego powodu, że np. wniosek był nieprawidłowo złożony albo gmina go po prostu nie złożyła.

W moim województwie na 189 gmin, 145 otrzymało dotacje. Nikt niczego nie skreślał, nie weryfikował pod takim względem, żeby – jak pani mówi – wydawać te środki po znajomości. Były wydane całkowicie transparentnie. Zapewniam o tym również jako prezes ochotniczych straży pożarnych w naszym województwie. Powtórzę jeszcze raz. Gminy, które złożyły wnioski, otrzymały pomoc, bo idea była taka, żeby torby medyczne i defibrylatory trafiły do jak największej liczby jednostek. Dzisiaj ten program uzupełniamy, bo to również znalazło się w raporcie Najwyższej Izby Kontroli. Chodzi np. o to, żeby strażacy w jednostkach uzupełnili szkolenia z zakresu kwalifikowanej pierwszej pomocy. Takie są kryteria. Proszę się nie doszukiwać czegoś, czego nie ma. Uważam, że w tym momencie wyrządzamy po prostu krzywdę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

To ja chciałabym być w tej komisji, w której pan jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W jakim trybie zabiera pani głos, pani poseł? Proszę przestrzegać regulaminu.

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Gdyby pan przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski czy poprzedni dezyderat, to też byłoby to zgodne z regulaminem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani permanentnie łamie regulamin. Pani sobie sama udziela głós. To jest skandaliczne zachowanie posła Rzeczypospolitej. Panie ministrze, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi na pytania, które dotychczas były zadane.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Panie pośle, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę nie przeszkadzać.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

... są jeszcze inne głosy w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie udzieliłem pani głósu.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ale nie powiedział pan, jaki będzie tryb prac. Nie powiedział pan, że będą dwie tury pytań, trzy tury pytań czy 5 tur...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ogłaszam 3 minuty przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji. Bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi na te pytania, które były zadane. Będzie druga tura pytań. Będą państwo mogli jeszcze zadawać pytania. Ale padło kilka pytań, więc pan minister udzieli odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MS Marcin Romanowski:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, odpowiadając na ostatnie pytanie w części dotyczącej interpelacji powiem, że – oczywiście – sprawdzimy, jaki jest stan tej odpowiedzi. Nie miałem styczności z projektem odpowiedzi na tę interpelację. Jeżeli chodzi o pozostałe pytania dotyczące kwót, to – oczywiście – udzielimy odpowiedzi na piśmie. Odpowiem po kolei na 3 pytania dotyczące zasad. Jeżeli chodzi o harmonogram czy wybór województw do pilotażu, zamierzamy przyjąć podobny harmonogram, jak w poprzednim roku. Właśnie teraz analizujemy te okoliczności i wnioski z poprzedniego naboru. Rzeczywiście – jak zwróciła uwagę pani poseł Kochan – jest mało czasu.

Dlatego właśnie będzie ten pilotaż. Kierujemy się też zaleceniami Najwyższej Izby Kontroli, żeby przeprowadzać tego typu działania, również o charakterze wstępnym, pilotażowym. Właśnie teraz, zgodnie z zaleceniami Najwyższej Izby Kontroli, dokonujemy analiz na podstawie tego naboru z ubiegłego roku. Będziemy się kierować m. in. liczbą wniosków, które zostały złożone w poprzednim naborze i zapotrzebowaniem kierowanym do nas przez poszczególne województwa. Jeżeli chodzi o kryteria, to one są właśnie wypracowywane na podstawie obiektywnych wskaźników z poprzedniego naboru. Jeżeli chodzi o formę, to będzie to nabór wniosków, więc będzie to w pełni transparentne. Wnioski będą umieszczone na stronie internetowej funduszu, na stronie ministerstwa, więc – oczywiście – wszyscy będą się mogli z tym zapoznać.

Odpowiadając na pytanie o ocenę tych wniosków, to stosowana będzie zasada – jak się wydaje – dobrze wypracowana w toku poprzedniego naboru, o czym wspomniał pan poseł Siarka. Ta decyzja będzie po stronie Państwowej Straży Pożarnej, w pierwszej kolejności po stronie komendanta wojewódzkiego. A w dalszej kolejności po stronie komendantów powiatowych PSP. Oczywiście, chcemy te kwoty wynikające z ubiegłorocznych doświadczeń rozłożyć w taki sposób, żeby zapewnić pełną transparentność, żeby to rzeczywiście komendanci powiatowi merytorycznie oceniali te wnioski.

Jeżeli chodzi o zarzuty dotyczące niejasności kryteriów, to akurat w odniesieniu do naboru w zakresie programu dla OSP – tak to powiem skrótowo – Najwyższa Izba Kontroli nie kierowała tego typu zarzutów. Chcemy zastosować podobne rozwiązania do tych, które zastosowaliśmy w zeszłym roku.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Są jeszcze kolejne zgłoszenia. Odnotowałem zgłoszenie pana posła Janusza Cichonia, pani poseł Magdaleny Kochan i jeszcze pana posła Jarosława Urbaniaka. W takiej kolejności, bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przypomnę, że posiedzenie zwołane w trybie art. 152 zakończyliśmy bez głosowania nad dezyderatem, który panu przedstawiliśmy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie przewodniczący, jesteście w punkcie dotyczącym rozpatrzenia zmian dla ministra finansów.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Tak. O tym chcę mówić, ale czynię pewien wstęp do tego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proponowałbym, żeby po tym punkcie wrócić do tamtej sprawy. Dzentelmeńska umowa, żebyśmy nie przerywali. Będziemy o tym mówić.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Panie przewodniczący, chciałbym dokończyć swoją wypowiedź, jeśli pan pozwoli, bo pan mi przerywa i nie pozwala...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale pan nie zadaje pytania w przedmiocie punktu, który rozpatrujemy. Pan mówi...

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Panie przewodniczący, ten punkt dotyczy rozdysponowania środków funduszu, co do którego w ubiegłym roku...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, ale pan mówi o tym, co już było.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Proponuję, żeby się pan nie denerwował, panie przewodniczący, bo to pan wprowadza taką atmosferę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proponuję, żeby zachowała pani elementarną kulturę i zgłaszała się do zadania pytań.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Panie przewodniczący, czy mogę kontynuować swoje wystąpienie?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pana koleżanka panu przerywa. Bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Jeszcze raz powtórzę, że na poprzednim posiedzeniu, które było poświęcone rozdysponowaniu środków z tego funduszu, mieliśmy sporo zastrzeżeń i uwag. Oczekiwaliśmy wyjaśnień, ale te, które uzyskaliśmy, były niewystarczające. Stąd projekt dezyderatu, w którym żądaliśmy dodatkowej kontroli nad rozdysponowaniem tego funduszu w roku ubiegłym. Nie da się podejmować racjonalnie decyzji co do dysponowania środkami w tym roku bez zaufania do dysponenta i bez przekonania o tym, że wnioski wynikające z rozwiązań, które stosowano, a które budziły emocje nie tylko posłów, ale także Najwyższej Izby Kontroli, zostaną wdrożone. Musimy mieć pewność, że rozdysponowanie pieniędzy w tym roku nie będzie obciążone takimi wadami, jak w roku ubiegłym. Bez uzyskania pełnej informacji o tym, jak zostaną zrealizowane rekomendacje Najwyższej Izby Kontroli, a także wyników kontroli, którą postulowaliśmy – którą powinna przeprowadzić kancelaria premiera w ramach swoich właściwości i kompetencji – jeśli chodzi o dysponowanie tym funduszem, dzisiaj nie jesteśmy w stanie podejmować decyzji

i przychylić się do tych wniosków nie mając gwarancji, że pieniądze zostaną rzeczywiście wydane w sposób transparentny i racjonalny.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Kolejny głos, pani Magdalena Kochan. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Tak to jest, że spodziewałam się konkretów, a pan minister – chociaż jest prawnikiem, w związku z czym chyba tym bardziej rozumie, że moje wątpliwości nie mogły być rozwiane – mówi, że teraz analizujemy, zdecydujemy w przyszłości, choć szybko, o tym, jak wyciągać wnioski z rekomendacji czy nakazów Najwyższej Izby Kontroli. Mówi, że co prawda dzisiaj jest tak, że można to kontynuować na podstawie tego, co było w ubiegłym roku, ale do końca jeszcze tego nie wiemy, bo to analizujemy. Najmocniej przepraszam, ale mówmy o konkretach. To jest 40 mln zł i program pilotażowy. Pytania o zasady, o reguły dotyczące rozdawania tych środków pozostają bez żadnej odpowiedzi. Pan jest prawnikiem. Gdyby ktoś przed panem składał tego rodzaju wyjaśnienia i zapewnienia, to dałby pan temu wiary? Zapewne nie.

Zatem trudno się dziwić, że posłowie nie dają temu wiary. Mogę mieć zaufanie do tematyki tego konkursu. Tu jest pełna zgoda. Jest potrzeba wspierania i doposażenia służb. Ale jako członek Komisji Finansów Publicznych – a więc nie dotyczącej tylko wydatkowania i wspomagania kampanii wyborczej jednej partii politycznej – muszę mieć pewność, że te środki są wydawane zgodnie z panującym u nas prawem. A pan minister takiej wiedzy mi nie dostarczył.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

I kolejny głos. Pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, sprawa jest trudna, ale pana krzyki i przerywanie chyba nie są konieczne. Mydlenie tej konkretnej sprawy, czyli przesunięcia tych 40 mln zł, nic nie da. Racja jest po naszej stronie w sposób oczywisty. Mówienie, że to jest transparentne i powtarzanie – transparentne, transparentne, transparentne – nawet sto razy nic nie da, kiedy to nie jest transparentne.

Chcę przypomnieć, że o to posiedzenie Komisji, o które upominała się pani poseł Skowrońska i pan poseł Cichoń, było związane z tym, że Najwyższej Izby Kontroli skontrolowała 9% wydatków z 365 mln zł wydanych w ubiegłym roku i negatywnie oceniła 80% kontrolowanych wydatków funduszu. Przecież przy badaniu budżetu Ministerstwa Sprawiedliwości, jak i na specjalnie zwołanym z naszej inicjatywy posiedzeniu Komisji to był prawie kabaret, jeśli chodzi o wydatki dokonywane z tego funduszu. W momencie, gdy w krótkim czasie po tamtych wydarzeniach na Komisji Finansów Publicznych, proponuje się wydanie dodatkowych 40 mln zł w okresie przed kampanią wyborczą na ochotnicze straże pożarne, to możemy – a wręcz musimy, jeśli chcemy dobrze wykonywać swój mandat – mieć wątpliwości co do tego, na co te 40 mln zł zostanie wydane.

Dotychczasowe wyjaśnienia zarówno pana ministra, jak i pana posła Siarki, w kontekście ustaleń Najwyższej Izby Kontroli dotyczących budżetu na 2018 r., nie potrafią zaprzeczyć naszej tezie, że te 40 mln zł to zwykła kiełbasa wyborcza dla ochotniczych straży pożarnych. To jest zwykłe, bezczelne kupowanie za pieniądze publiczne głosów w kampanii wyborczej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Więcej pytań nie było. Jest jeszcze tutaj głos pana przewodniczącego Janusza Szewczaka. Bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Szanowni państwo, ponieważ nie było pytań, tylko oświadczenia i to wracające do naszych poprzednich posiedzeń, i ja pozwolę sobie wygłosić swoją opinię. Proszę państwa, po prostu szkoda czasu na bicie tej piany, bo kaktus mi tutaj wyrośnie, jeśli państwo z Platformy Obywatelskiej kiedykolwiek będą mieli zaufanie do dysponenta tego

funduszu, bez względu na to, jakie kryteria byłyby ustanowione. Proszę państwa, jeśli ktoś sugeruje, że kupno defibrylatorów, specjalnych masek tlenowych czy przeciwgazowych, to wynik kampanii wyborczej i jeszcze mówi o bezczelności, to bardzo chciałbym, żeby wybory były co tydzień, bo to jest sprzęt niezbędny. I ten sprzęt nie będzie służył tylko do celów politycznych i tylko wyborcom Prawa i Sprawiedliwości. Ten sprzęt będzie służył zwykłym Kowalskim.

To jest bezsensowne. Dlatego, że to, co państwo tu mówią jest bezsensowne. Przecież nie chodzi o to, że jakieś kryteria w tej sprawie są podejrzane. Trzeba tych wydatków dokonać. Pani Kochan, słuchałem pani bardzo uważnie. Rozumiem, że mają państwo wątpliwości co do ocen funduszu. Mają państwo prawo je mieć. Mogą je państwo zachować. W tej sprawie mogą się państwo nie wypowiadać, nie zabierać głosu. Ale ta decyzja jest przecież racjonalna. Pan minister mówi, że przekaze państwu, nawet ewentualnie na piśmie, te ewentualne zasady czy kryteria. Przecież naprawdę szkoda na to czasu. Trzeba ten sprzęt zakupić. Są na to środki. I nie ma co z tego robić jakiejś nieprawdopodobnej polityki. To jest po prostu ludziom i strażakom potrzebne.

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

To proszę nas zaprosić na rozdanie tego sprzętu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł konsekwentnie łamie regulamin i pokazuje, jak poseł nie powinien się zachowywać na posiedzeniu Komisji. Ponieważ nie padło pytanie do pana ministra uważam, że możemy przyjąć opinię. Zgłosiła się jeszcze pani poseł. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Pan przewodniczący nie słuchał. Pani poseł Kochan zadała dodatkowe pytania, na które pan minister powinien odpowiedzieć. To, po pierwsze. A, po drugie, pan przewodniczący próbuje od razu przedstawić wnioski końcowe w swoim wystąpieniu. To my oceniamy albo mamy prawo do oceny danego wniosku. Raz jeszcze formułuję prośbę o odpowiedź na piśmie. Oczekiwałam takiej deklaracji. Zadałam pytania i poprosiłam o udzielenie odpowiedzi na piśmie. W pierwszej części pytanie dotyczyło tego, jak zostały wydane te środki. A po całej dyskusji oczekiwałam również, panie ministrze, że jeżeli te środki będą przekazywane, to żebym mogła otrzymać o tym informację jako poseł zainteresowany sprawami publicznymi ochotników strażaków. Chętnie uczestniczyłabym w takim spotkaniu. Próbują państwo pokazać, jak to państwo dają. Nie. To my wszyscy, Polacy, dajemy to ze wspólnych pieniędzy. Chociaż zaprosicie nas na takie spotkanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, jeżeli rzeczywiście w poprzednich wypowiedziach zarejestrował pan jakieś pytanie, to bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi. Ale to już jest w gestii pana ministra. Ma pan głos. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Marcin Romanowski:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli można, to – jak wspomniałem w pierwszej części wypowiedzi – będzie to nabór wniosków. Czyli zamierzamy powtórzyć te zasady i ten harmonogram, które były w poprzednim naborze. Może pani dyrektor doda więcej szczegółów o tym, jak wyglądała procedura tego naboru. Na pewno ma być tak, że w tym pilotażu wszystkie gminy, które zgłoszą swoje wnioski, dostaną środki. Oczywiście, o ile nie będzie w nich błędów formalnych i jeżeli będą spełniać kryteria. A jeżeli chodzi o ocenę merytoryczną, to ona będzie należała do odpowiednich jednostek Państwowej Straży Pożarnej, więc nie ma tutaj miejsca – tak, jak w zeszłym roku – na arbitralność. Oczywiście, zapraszamy na rozdanie sprzętu. Będziemy o tym informować.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Myślę, że możemy przystąpić do ewentualnego przyjęcia opinii. Zaproponuję państwu treść opinii nr 266 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Sprawiedliwości w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości, uchwalonej na posiedzeniu w dniu 31 lipca 2019 r. w brzmieniu: „Komisja Finansów Publicznych na posie-

dzeniu w dniu 31 lipca 2019 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Sprawiedliwości z dnia 31 lipca 2019 r. dotyczący zmiany w planie finansowym Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości na 2019 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości, przedstawione we wniosku”. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii? Nie widzę zgłoszeń.

A zatem Komisja przyjęła opinię nr 266...

Posel Magdalena Kochan (PO-KO):

Panie przewodniczący, czy mogę...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale ja pytałem. Pytałem, czy jest sprzeciw.

Posel Magdalena Kochan (PO-KO):

Przepraszam, czy mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli pani zgłasza sprzeciw.

Posel Magdalena Kochan (PO-KO):

Problem jest w tym, że nie uzyskałam odpowiedzi na swoje pytania. Pan minister po raz kolejny odpowiedział tak, że nie mogę przyjąć tych wyjaśnień do akceptacji. W związku z tym poproszę pana przewodniczącego o przeprowadzenie głosowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę. Rozumiem, że jest formalny sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii. A zatem proponuję przeprowadzenie głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem opinii nr 266, która przed chwilą została odczytana? Kto jest za przyjęciem tej opinii? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Bardzo proszę pana sekretarza o odczytanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

18 głosów za, nikt nie był przeciw, 8 posłów się wstrzymało.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Zatem opinia nr 266 uzyskała poparcie Komisji Finansów Publicznych.

Czy jeszcze do tego punktu? Zgłasza się jeszcze pani poseł Krystyna Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Może w tej części pan przewodniczący ma już lepszy humor. Poprosiłabym jednak o wyjaśnienie sprawy poprzedniego posiedzenia Komisji, o którego zwołanie występowaliśmy w trybie regulaminowym, jako klub. Wydaje się, że w tej sprawie powinniśmy otrzymać informację dotyczącą kontynuacji posiedzenia, które zostało przerwane. Dezyderat nie został przegłosowany. Jako wnioskodawcom zależy nam na uzyskaniu dzisiaj informacji o terminie posiedzenia Komisji, na którym będą kontynuowane prace nad tym dezyderatem?

Jeśli państwo posłowie są zainteresowani – bo nie wiem, czy odebrały to mikrofony – pan przewodniczący Szewczak powiedział, że to będzie w listopadzie i może pana nie będzie. Nie wiem. Może mnie nie będzie. Ale chciałabym powiedzieć, że to jest nieeleganckie. To jest nieeleganckie w stosunku do kolegów. Tak bardzo państwu zależy na elegancji, a sami państwo próbują nieelegancko się zachowywać. Oczekuję też na reakcję pana przewodniczącego. Tryb był regulaminowy. Odpowiedź nam się należy. Dezyderat był sformułowany. Posiedzenie zostało przerwane bez podania przyczyny i bez podania terminu jego kontynuowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, jest to sprawa leżąca troszkę poza porządkiem obrad, ale nie chcę, żeby to dalej eskalować. W kilku słowach powiem, że posiedzenie w przedmiotowej sprawie odbyło się w 2 częściach, ze względu na to, że mieliśmy kolejne posiedzenie Komisji.

Według mojej oceny to posiedzenie trwało blisko 4 godziny. Podczas posiedzenia pan przewodniczący Janusz Cichoń położył czy złożył do mojej wiadomości dokument pod tytułem „dezyderat”. Ten dokument nie był podpisany przez państwa posłów.

Oceniłem, że z państwa strony na sali były 3 osoby. Możemy to sprawdzić na nagraniu. Uważałem, że przedstawienie tego dokumentu pod głosowanie byłoby z mojej strony nieeleganckie, bo 3 osoby nie przyjęłyby tego dezyderatu. Proszę państwa, w tej sprawie proponuję, żeby po posiedzeniu zaprosić prezydium Komisji. Zbierzemy się i ustalimy, w jakim trybie zwołamy Komisję, żeby rozpatrzyć ten projekt w pełnym składzie, żeby byli w miarę wszyscy posłowie, żeby zapoznali się z treścią dezyderatu. Wtedy się do niego odniesiemy w sposób naprawdę rzeczowy. Bardzo serdecznie zapraszam członków prezydium Komisji na spotkanie po tym posiedzeniu. Ustalimy, żeby jeszcze na tym posiedzeniu Sejmu zwołać szybkie posiedzenie Komisji. Ten dezyderat państwo przeczytają i formalnie podpiszą. W ten sposób zamkniemy temat tego dezyderatu. Czy taka propozycja jest dobra? Dziękuję bardzo.

Bardzo dziękuję panu ministrowi za obecność. Jeśli pani poseł chce coś dopowiedzieć do tej propozycji, to bardzo proszę, bo pani się zgłaszała.

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Na tamtym posiedzeniu zgłaszałam prośbę o udzielenie odpowiedzi, ale odpowiedzi na składane pytania nie otrzymałam.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest jeszcze prośba do pana ministra. Co prawda nie upłynął jeszcze termin 30 dni, więc pan minister ma jeszcze czas, ale bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi na te pytania, które wymagają odpowiedzi na piśmie. Bardzo dziękuję, panie ministrze. Dziękuję, pani dyrektor.

Przechodzimy do kolejnego punktu naszego posiedzenia. Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 3 porządku dziennego.

Informuję państwa, że Sejm 16 maja 2019 r. skierował poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od spadków i darowizn z druku nr 3404 do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Po krótkich konsultacjach chciałem zaproponować Wysokiej Komisji skierowanie tego projektu do podkomisji, która formalnie ma to w swoim zakresie, czyli do Podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego, którą kieruje pan poseł Wiesław Janczyk.

Pani poseł Krystyna Skowrońska prosi o głos. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Szanowny panie przewodniczący, tak liczyłam, że uchwalimy przynajmniej jeden z ważnych projektów – chociaż może ważnych dla kręgu osób, których dotyczy – tj. ustawę o podatku od spadków i darowizn. Chodzi w niej o możliwość zapisywania spadków lub darowizn przez rodziców z rodzin zastępczych i rodzinnych domów dziecka. Chcę powiedzieć, że w 2006 r. złożyliśmy taki projekt, jako klub Platformy Obywatelskiej. Też musieliśmy trochę czekać, aż się państwo pozbierają.

Co do tego projektu, znamy opinie, które wpłynęły. Może na początku powiem, że jestem przeciwna. Składałam wniosek, żebyśmy rozpatrywali ten projekt. Nie pamiętam, kiedy odbyło się pierwsze czytanie projektu na sali plenarnej. Jest opinia rządu w tej sprawie. Ustami swojego przedstawiciela – właśnie pana przewodniczącego Janczyka – wskazywali państwo, że rząd musi się nad tym pochylić. Rząd się nad tym pochylił i wydał kierunkową opinię – opinię pozytywną. To, po pierwsze. Po drugie, nie dotyczy to finansów publicznych. Przychody z tego tytułu mają samorządy. Jeżeli kiedyś, w przeszłości uznaliśmy, że pierwsza grupa podatkowa – rodzice, dzieci, wstępni, zstępni – mogą dziedziczyć bez ograniczeń bez podatku w tej grupie, to tej grupie, o której dzisiaj mówimy – rodzicom z rodzinnych domów dziecka czy z rodzin zastępczych oraz dzieciom – dalibyśmy taką możliwość. To prawda, że w jednej z opinii pojawiło się stwierdzenie, że nie mogłoby być odwrotnej darowizny lub spadkobrania, czyli ze strony dzieci z rodzinnych domów dziecka lub z rodzin zastępczych dla rodziców. Zgoda. Ten element możemy usunąć. To jest prosta sprawa. To jest prosta sprawa, żeby ten projekt działał w obie strony.

Jeżeli mówimy o przepisach intertemporalnych, czyli przejściowych, to zgoda, że jako wnioskodawcy wskazaliśmy termin. Rozpoczęte postępowania byłyby kontynuowane zgodnie z nowymi, obowiązującymi przepisami. Jest uwaga i wniosek w tej sprawie, żeby dopiero po wejściu w życie tego przepisu mógł on być stosowany, żeby po wejściu w życie tej zmiany, tej nowelizacji. Na to też się zgadzamy. Myślę, że przy współpracy uczestniczącego w posiedzeniu Komisji pana ministra, jak i Biura Legislacyjnego jesteśmy w stanie to zrobić. To jest dwuartykułowa nowelizacja. Ona trochę leżała. Od jej pierwszego czytania już minął jakiś czas.

A zatem, chcę powiedzieć tak. Bardzo apelowałam. Niektóre projekty potrafią państwo zrobić w parę godzin. Ci ludzie na to czekają. Mówiłam, że to jest potrzebne. Ci ludzie kochają swoje dzieci, które do siebie przyjęli. Mogą im coś dać bez dziedziczenia. Osobom, które mają trudniejszy start. Jeżeli robimy to w pełnych rodzinach, to czy dzisiaj potrzebują państwo specjalnej podkomisji, żeby się nad tym zastanawiać? Zrobmy to i puśćmy z poprawkami czy uwagami, które zauważyliśmy, dotyczącymi języka. Na pewno Biuro Legislacyjne ściśle je wyartykułuje. Szanowni państwo, panie przewodniczący, bardzo do tego namawiam. Pokazywaliśmy, że w normalnych rodzinach mąż i żona dorabiają się wspólnie. Jeżeli jeden z małżonków umiera, drugi od połowy spadku musi zapłacić podatek, a razem na to pracowali.

Dzisiaj mówimy o rodzinach zastępczych i o rodzinnych domach dziecka. Mówimy o wycinku. Tych podmiotów nie jest dużo. A państwo robią z tego coś takiego, jak mówilibyśmy o miliardzie, dwóch czy pięciu miliardach złotych. Przecież na samorzady nałożyli państwo dodatkowe obowiązki w związku z reformą edukacji. Przyjmujemy to, jeżeli będziemy rozmawiać bez emocji. W tej części próbują się państwo zastanawiać? Jesteśmy gotowi. Chciałam również zaproponować siebie na posła sprawozdawcę, bo przygotowaliśmy ten projekt. Mówimy o rzeczy normalnej, ludzkiej. A państwo, żeby mówić o normalnej, ludzkiej rzeczy i mało kosztującej budżet, muszą zrobić 5 spotkań, podkomisję. Czy to ma znowu leżeć? Namawiam państwa. Namawiam pana przewodniczącego, żeby zrobił przerwę i przeprowadził konsultacje. Naprawdę w tym przypadku nie ma na co czekać.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, zauważyłem, że gościem naszego posiedzenia jest pan profesor Karol Karski, poseł do Parlamentu Europejskiego. Bardzo serdecznie witamy pana posła na posiedzeniu naszej Komisji.

Proszę państwa, został zgłoszony wniosek o skierowanie tego projektu do podkomisji stałej, która zajmuje się systemem podatkowym. O głos prosi, zgłasza się jeszcze pan poseł Kazimierz Smoliński i pani Magdalena Kochan. Czy jeszcze ktoś? Dwie osoby. Już udzieliłem głosu. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przede wszystkim, popieram wniosek pana przewodniczącego, jeżeli chodzi o skierowanie projektu i wnoszę o odrzucenie wniosku pani przewodniczącej Skowrońskiej. Nie wiem, czy się nie przestyszałem. Pani przewodnicząca powiedziała, że skierowali państwo taki wniosek w 2006 r. Jeżeli tak było, to po prostu jestem zszokowany. Mieli państwo całą swoją kadencję, żeby tę sprawę rozstrzygnąć. A teraz w końcówce kadencji składają państwo wniosek, który w opinii Ministerstwa Finansów wcale nie jest tak jednoznaczny, jak opowiada pani przewodnicząca. Jeżeli pani zaprzecza, że to było w 2006 r., to proszę podać inną datę.

Oczywiście, mówiła pani bardzo pięknie, że tego typu rozwiązania są potrzebne. Z wieloma z tych sformułowań się zgadzam. Natomiast nie są to rozwiązania, które nie mają skutków finansowych. Jeżeli my składamy propozycje takich rozwiązań, to państwo od razu biją na larum, że zabieramy samorządom dochody bez względu na to, jakie by one były. Czy to będzie milion złotych w skali roku, czy w skali 10 lat, jest ogromne larum. A teraz pani twierdzi, że nie ma żadnego problemu, że jesteśmy przygotowani. Ale w ogóle nie znamy stanowiska samorządów w tym względzie. Dlatego uważam, że ten projekt powinien trafić do podkomisji. On jest do przepracowania. Zgłoszono do niego uwagi i zastrzeżenia. Może być przyjęty, ale musi być normalnie procedowany.

Powolywanie się na to, że czasami coś jest szybko robione, to wcale nie jest najlepszy argument, bo państwo zawsze przeciwko temu występują. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę panią poseł Magdalенę Kochan. I będzie jeszcze głos pani poseł Krystyny Skowrońskiej.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, powiem, że nigdy nie byłam zwolenniczką odsyłania czegoś do podkomisji. Jeśli po tej debacie podejmiemy taką decyzję, że do końca kadencji uda nam się ten wniosek przepracować, to nie będę przeciwna wnioskowi o odesłanie go do podkomisji. Zawsze przy takich sprawach warto patrzeć na szczegóły. Natomiast chcę powiedzieć o fakcie, z którym miałam do czynienia jako poseł. Zgłosiła się do mnie mama osieroconego dziewiętnastoletniego dziecka, które było wychowywane w rodzinie zastępczej. To dziecko było obdarzone testamentem zmarłego rodzica. W testamencie zapewniono połowę majątku. Tak postanowili rodzice. I taką część to dziecko otrzymało. Burmistrz gminy, do którego zwrócono się o odstąpienie od podatku od spadków i darowizn, wyraził zgodę na odstąpienie od ściągania tego podatku. Znając sytuację rodziny uważał, że ten podatek należy umorzyć w całości.

Natomiast naczelnik urzędu skarbowego nie mógł zgodzić się z decyzją burmistrza i musiał nałożyć na to dziecko podatek. Musiał. Owszem, troszkę zmniejszono jego wymiar, ale musiał to zrobić. Uważam, że to jest sytuacja, nad którą powinniśmy zapłakować. Chciałam też powiedzieć, że to nie jest sytuacja powszechna. Mamy w pieczy zastępczej ok. 60 tys. dzieci. Nie w każdym przypadku, nie w każdej rodzinie, nie w każdej sytuacji rodzice zastępczy czy rodzice z rodzinnego domu dziecka chcą to zrobić. Po prostu nie każdego stać na tego rodzaju zapisy. Czasem opiekują się większą liczbą dzieci. Ważne jest, żeby ci, którzy będą chcieli, mogli korzystać z takich samych dobrodziejstw, jak dzieci z rodzin biologicznych. Gdyby to dziecko było w rodzinie biologicznej, nie byłoby kłopotu.

Mówię o tym, zgłaszając jednocześnie prośbę. Jeżeli państwo zdecydują się na to, żeby skierować to do podkomisji stałej, to jest wielka prośba, apel o szybką pracę podkomisji. Myślę, że cel tego projektu jest istotny. Niech państwo wprowadzają takie poprawki, jakie uznają państwo za stosowne. Zawsze przyjrzenie się takiej sprawie jest dobre. Tylko proszę, żebyśmy nie udawali, że chcemy ten problem załatwić. A jeśli chodzi o odsyłanie tego do podkomisji, to troszkę wygląda na to, że odesłamy to, a jest to końcówka kadencji i jakoś to machniemy. I jeszcze jedna uwaga dotycząca 8 lat rządów Platformy Obywatelskiej. W ciągu tych 8 lat doprowadziliśmy do takiej sytuacji, w której żona i dzieci – pierwsza linia pokrewieństwa – nie płacą podatku od spadków i darowizn. Tego nie udało się przeprowadzić. Czasem także przez nieuwagę. Co nie zmienia faktu, panie pośle, że życie niesie ze sobą rok po roku nowe wyzwania.

Nie ma takiej sytuacji, że którykolwiek rząd załatwił wszystkie problemy swojego kraju i można zamknąć urząd rady ministrów, bo wszystkie problemy zostały rozwiązane. Zawsze jest jeszcze coś do zrobienia. I moja gorąca prośba do państwa, żeby załatwić tę sprawę naprawdę szybko i w imię sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję za tę wypowiedź. Ze znaczną częścią pani uwag się zgadzam. Tak to w życiu jest. Pani poseł, mamy jeszcze prawie miesięczny termin wskazany przez marszałka. Tak, że na razie nic się nie dzieje. Myślę, że pan przewodniczący, do którego być może skierujemy ten projekt, określi terminy spotkań. O głos prosiła jeszcze pani poseł Krystyna Skowrońska i pan przewodniczący Wiesław Janczyk.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Odpowiem panu posłowi Smolińskiemu jako osoba reprezentująca wnioskodawców. W 2006 r. posłowie Platformy Obywatelskiej wnieśli projekt ustawy likwidujący podatek od spadków i darowizna w najbliższej rodzinie, tj. dla pierwszej grupy pokrewieństwa. Informuję o tym pana posła, jeżeli jest zainteresowany przebiegiem procesu legislacyjnego i przebiegiem dyskusji parlamentarnej. Tę grupę osób uwzględniono z inicjatywy

posłów, jak mówiliśmy. Wtedy ani w projekcie, ani ze strony żadnego z ówczesnych klubów nie pojawiła się sprawa rodzin w pieczy zastępczej, o których mówiła pani poseł Kochan. Dzisiaj mówimy o 60 tys. osób. Chciałabym powiedzieć panu posłowi Smolińskiemu, że w tym czasie rząd też nic nie zrobił. Też nie ocenił tego wniosku. Też się nad tym nie pochylił. Jesteśmy na dziewiczym polu. W stosunku do 10 mln osób rozwiązanie zostało przyjęte. To wygląda na odsuwanie tego tematu, a nam na tym zależy.

Chcę panu powiedzieć, że jedną z inicjatek tego przedsięwzięcia była pani poseł Krzywonos, która miała w rodzinie ok. 12 dzieci, właśnie w takiej formie. Gdyby ona chciała im cokolwiek dać – to jest przykład dotyczący sytuacji tu i teraz – dzieci muszą zapłacić podatek. Czy panu się wydaje, że osoba, która kocha, która zapewnia bezpieczeństwo, która troszczy się o te osoby, nie ma prawa do takiego dysponowania? Pewnie w gronie swoich znajomych takie osoby...

Głos z sali:

...które kochają.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

...które mają rodziny zastępcze i chciałyby podarować czy zapisać spadek dzieciom. Wydaje się, że jednak państwo niekiedy robią różne rzeczy bez konsultacji. Nie będziemy tego w tej chwili pokazywać. I chodzi o większe kwoty, panie pośle.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani poseł, pani się powtarza. Ja tego nie kwestionowałem. Proszę mi nie wkładać w usta czegoś, czego nie mówiłem.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

W 2006 r. zrealizowano wniosek i projekt, który złożyła Platforma Obywatelska. Wtedy ani państwo, ani my tego nie zauważyliśmy. My nie zauważyliśmy tego w tamtym okresie, a państwo też przez ostatnie 4 lata. Projekt trochę przeleżał, więc zależy nam na czasie. Nie o to chodzi, że marszałek wyznaczył długi termin. Wolałabym zdecydowanie coś zrobić dla tej grupy osób. A państwo odsuwają to do podkomisji, bo jeszcze rząd...

Panie ministrze, to pytanie do pana ministra. Kiedy rząd zamierza się tym zająć? Jakie jest stanowisko rządu? Czy rząd przygotował to stanowisko od czasu pierwszego czytania? Pan poseł Janczyk zaapelował – jeśli dobrze przypominam sobie dyskusję – żeby rząd się nad tym pochylił. Moje pytanie jest rzetelne i proste. Kiedy rząd się nad tym pochylił? Czy rząd przekazał Komisji Finansów Publicznych ostateczną opinię w tej sprawie, skoro pan poseł Janczyk prosił, żeby tego nie przedłużać i żebyśmy ją otrzymali? A zatem przed głosowaniem poproszę o taką opinię. Po drugie, jestem przeciwna odsyłaniu projektu do podkomisji. Możemy to dzisiaj zrobić. Będzie drugie czytanie, będą poprawki. Jest na to czas. A tak, to jest po prostu normalna obstrukcja rządzących.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, została złożona propozycja skierowania przedmiotowego projektu do podkomisji. Pan przewodniczący Wiesław Janczyk prosił o głos. Będziemy musieli rozstrzygnąć, co z tym zrobimy.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przychyliam się do wniosku o skierowanie tego projektu do podkomisji. Dlatego, że projekt jest niedopracowany. To znaczy, wyraźnie widać, że autorzy projektu mieli co innego na myśli, a co innego zapisali w propozycjach zmian ustawy. Ubolewam nad tym, że serca posłów Platformy Obywatelskiej stają się coraz bardziej wrażliwe wraz z upływem kadencji. Przypominam sobie, że 4 lata temu w pośpiechu wychodzili państwo z inicjatywami, które właściwie sprowadzały się do pięknie brzmiących tytułów ustaw, ale miały niewiele wspólnego z merytoryczną zawartością. I załatwiały niewiele spraw, jeśli popatrzymy na ciężar gatunkowy regulacji, które miały dawać przysporzenia o charakterze finansowym beneficjentom takich czy innych pomysłów.

Proszę państwa, chciałem zdementować jedną informację. Koncepcja rezygnacji z podatku od spadków i darowizn powstała w czasie rządów Prawa i Sprawiedliwości.

To nasze ugrupowanie było inicjatorem tej regulacji. Nie chciałbym, żeby powstało fałszywe przyznanie tej inicjatywy innym formacjom, innym siłom politycznym. Jeśli na mocy decyzji Komisji Finansów Publicznych ten dokument trafi do podkomisji, postaram się pracować bez zbędnej zwłoki. Tak szybko przepracujemy ten projekt, jak szybko będziemy mieli ocenę skutków regulacji i stanowisko rządu w tej sprawie. Moja dzisiejsza wiedza wskazuje, że ten projekt jest niedopracowany i z tego powodu jest mi bardzo przykro, bo tutaj jest więcej emocji niż merytorycznego przygotowania całej tej sfery. Nadmienię, że mieli państwo 8 lat na to, żeby taką sprawę uporządkować. To jest naprawdę sprawa, która porusza moją wrażliwość, wrażliwość posłów Prawa i Sprawiedliwości oraz wrażliwość społeczną.

Proszę państwa, na koniec chcę jeszcze tylko nadmienić, że w wielu krajach, w wiodących krajach europejskich i na świecie, podatek od spadków i darowizn występuje i jest dotkliwą daniną publiczną. Znam wiele przykładów rozwiniętych krajów Unii Europejskiej, w których przekazanie majątku nawet dzieciom doprowadzało całe, duże gospodarstwa do bankructwa. Dlatego, że jurysdykcje podatkowe działają tam bezlitośnie. Tak jest. Chciałbym, żeby wszyscy, którzy słuchają dzisiaj naszej dyskusji, doceniali to, jak dużo zostało zrobione w tej mierze w ostatnich latach, żeby nie przekłamywać tej dyskusji. Zawsze cenię prawdę w debacie publicznej. Oczywiście, też uważam, zgadzam się z tym, że powinniśmy odstąpić od naliczania tego podatku – mówię teraz jako indywidualna osoba, jako poseł – zwłaszcza, że jest to grupa policzona. Jest to tylko kilkadziesiąt tysięcy osób. Przy tym, jak dużo zrobiliśmy dla rodzin, dla wychowania dzieci, dla budowania więzi społecznych w rodzinach, jest to drobna sprawa. Musimy to szybko usystematyzować. Z tym, że nadmieniam, że – jak mi się wydaje – nawet w tej intencji, która tutaj jest zaprezentowana, zostało to nieprawidłowo zapisane na gruncie propozycji zmiany ustawy. Z tego powodu projekt powinien trafić do podkomisji, zgodnie z wnioskiem pana przewodniczącego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. W wypowiedzi pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej był zawarty sprzeciw wobec propozycji skierowania tego projektu do podkomisji. Wobec tego musimy tę propozycję przegłosować. Kto z pań i panów posłów...

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Nie usłyszałam odpowiedzi.

Posel Janusz Cichoń (PO-KO):

Jednak padło pytanie do strony rządowej o opinię rządu w tej sprawie, ale nie usłyszeliśmy odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rząd będzie się wypowiadał na posiedzeniu merytorycznym, czyli na posiedzeniu podkomisji. Nie będziemy prowadzić wstępnej dyskusji, jeśli kierujemy projekt do podkomisji. Był wniosek formalny. Był sprzeciw pani przewodniczącej. Kto z pań i panów posłów jest...

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Czy mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie. Już pani zabierała głos. Kto jest za skierowaniem tego projektu do podkomisji do spraw monitorowania systemu podatkowego? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę pana sekretarza o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

15 głosów za, 8 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem decyzją Komisji Finansów Publicznych przedmiotowy projekt został skierowany do Podkomisji stałej do spraw monitorowania systemu podatkowego. Pani Krystyna Skowrońska prosi jeszcze o głos.

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Po pierwsze, odpowiem panu posłowi Janczykowi. Panie pośle, pana nie było w 2006 r.

Posel Wiesław Janczyk (PiS):

Nie oczekiwałem odpowiedzi. Nie pytałem pani poseł.

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ten projekt leżał przez 6 miesięcy, kiedy państwo rządzili. Ten projekt czekał 6 miesięcy, aż państwo się zdecydowali cokolwiek napisać. W tym przypadku ten projekt też czeka 6 miesięcy albo przeszło 6 miesięcy na to, aż zdecydują się państwo na kolejny krok. Te 6 miesięcy wtedy i 6 miesięcy dzisiaj, to identyczna sprawa. To dzięki państwu ten projekt wtedy czekał i dzisiaj czeka na rozstrzygnięcie. Panie pośle przewodniczący, chcielibyśmy poznać stanowisko rządu. Chcielibyśmy dowiedzieć się, co rząd zrobił w tym czasie i jak ocenił projekt. Chcę o to pytać dlatego, że państwo powiedzieli, że rząd jeszcze nie tego ocenił. Chcę zapytać, na jakim to jest etapie. I druga sprawa. Chciałabym, żeby pan przewodniczący poddał pod głosowanie wnioszek dotyczący tego, że podkomisja do następnego posiedzenia przedłoży sprawozdanie z pracy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, jest wyznaczony...

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

I proszę o odpowiedź ministra. Uprzejmie proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi nie na posiedzeniu podkomisji. Zadawałam pytanie dzisiaj i chciałabym, żeby ci, którzy oglądają posiedzenie Komisji wiedzieli, na jakim to jest etapie i czy rząd się nad tą sprawą pochyła.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, Komisja podjęła decyzję. Pan przewodniczący ustali...

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Czy będzie odpowiedź?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy pani pozwoli prowadzić posiedzenie Komisji? Czy pani pod koniec kadencji zapanuje nad swoimi emocjami? Bo pani naprawdę utrudnia. Jest tu poseł Parlamentu Europejskiego, który jest zgorszony pani zachowaniem. Tak myślę, bo widzę reakcję pana posła. Proszę państwa, na tym wyczerpaliśmy porządek obrad Komisji.

Przedstawiłem propozycję spotkania się prezydium Komisji, ale widzę, że nie ma wszystkich członków prezydium, więc chciałem zaproponować...

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Nie ma członków prezydium z Prawa i Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie. Nie ma wszystkich członków prezydium. Nie ma pani Pauliny Hennig-Kloski, nie ma pana przewodniczącego Długiego. Chcę to zrobić. Albo zrobimy to teraz w niepełnym składzie, albo za pół godziny. Wyślemy komunikat i za pół godziny zwołamy posiedzenie prezydium, żeby wszyscy mogli przyjść. Dobrze. Bardzo proszę członków prezydium Komisji o pozostanie na sali. Bardzo dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.