

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**  
**(NR 486)**  
z dnia 29 sierpnia 2019 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 486)

29 sierpnia 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

### – pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (druk nr 3761).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Dziędzic** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Paweł Sawicki** kierownik zespołu w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego, **Aleksandra Musielak** ekspert Konfederacji Lewiatan, **Jakub Wiewiór** specjalista do spraw legislacyjnych w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała, Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Piotr Podczaski** – legislator z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dzień dobry. Witam państwa. Otwieram drugie w dniu dzisiejszym posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. W tej chwili stwierdzam kworum.

Porządek tego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (druk nr 3761). Czy są uwagi do porządku? Nie widzę. Zatem stwierdzam przyjęcie porządku.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Marszałek Sejmu 26 sierpnia skierował rządowy projekt ustawy, której tytuł przeczytałem, do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania z zaleceniem zasięgnięcia opinii Komisji do Spraw Służb Specjalnych. Marszałek Sejmu wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania do 10 września 2019 r.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy z druku 3761.

Chciałbym bardzo serdecznie powitać na tym posiedzeniu pana Piotra Dziędzica – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witamy pana ministra. To jest debiut. Bardzo się cieszymy, że jest pan z nami.

Bardzo proszę pana ministra albo wskazaną osobę o przedstawienie przedmiotowego projektu. Bardzo proszę.

#### **Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Dziędzic:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam dziś zaszczyt przedstawić państwu rządowy projekt ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

Istotą projektu jest implementacja do polskiego porządku prawnego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2015/849. Najważniejsze zmiany dotyczą poszerzenia katalogu podmiotów, które będą mogły wymieniać się informacjami dotyczącymi podejmowanych działań w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowania terroryzmu, zwolnienia części podmiotów z tajemnicy dotyczącej przekazywania informacji jednostce analityki finansowej, wprowadzenia obowiązku spełnienia odpowiednich kryteriów kompetencyjnych i etycznych dla przedsiębiorców wymienionych w art. 2 ust. 1 pkt 16 ustawy, wprowadzenia rozwiązań eliminujących osoby karane z katalogu beneficjentów rzeczywistych i uporządkowania kwestii związanych z karami administracyjnymi.

W ocenie Ministerstwa Finansów projektowana ustawa oprócz wdrożenia dyrektywy zapewni także przejrzystość przepisów, a tym samym przyczyni się do efektywniejszego funkcjonowania systemu przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowania terroryzmu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawach ogólnych projektu, następnie zadawanie pytań ewentualnie i udzielanie odpowiedzi. Otwieram dyskusję w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem na tym kończymy pierwsze czytanie.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy z druku 3761.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu projektu ustawy? Nie widzę. Tytuł ustawy został przyjęty.

Przechodzimy do zmiany nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne, tak? Nie, biuro nie zgłasza się. Pani chce zabrać głos, bardzo proszę o przedstawienie się.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Aleksandra Musielak:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Aleksandra Musielak, Konfederacja Lewiatan.

Chciałabym zgłosić dwie uwagi, które przedstawialiśmy państwu posłom w naszym stanowisku do projektu ustawy. Pierwsza z nich, pierwsza uwaga to jest propozycja zmiany, która nie została ujęta w samym tekście projektu ustawy, ale zdaniem firm, które Konfederacja reprezentuje... chcielibyśmy poddać pod państwa rozagę właśnie możliwość uzupełnienia tego projektu o zmianę bardzo istotnego pojęcia „grupy”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo panią przepraszam, bo przeszliśmy już do szczegółowego omawiania poszczególnych artykułów. Natomiast pani chciała wypowiedzieć się w sprawie aksjologii całego projektu. Ten pierwszy etap, czyli pierwsze czytanie zamknęliśmy, ale bardzo proszę w drodze wyjątku, żeby nie wychodzić poza ten tryb proceduralny, bo już omawiamy poszczególne zmiany. Bardzo proszę.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Aleksandra Musielak:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o kwestię pojęcia „grupy”, to pozwolę sobie przytoczyć obecnie obowiązujący tekst ustawy z tą właśnie definicją. Przez grupę rozumie się jednostkę dominującą wraz z jednostkami podporządkowanymi w rozumieniu ustawy o rachunkowości. Czyli obecnie obowiązująca ustawa o praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu dokonuje takiego swoistego odesłania do ustawy o rachunkowości. Z kolei sama ustawa o rachunkowości używa pojęć „jednostka dominująca i podporządkowana”, ale używa przy tym konstrukcji otwartej obu tych pojęć.

Jaki jest efekt przyjęcia takiej konstrukcji? Otóż nie wiadomo na gruncie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, jaki jest zakres podmiotowy tej ustawy, innymi słowy, jakie dokładnie podmioty będą podlegały reżimowi tej ustawy. Nasza propozycja jest propozycją zamknięcia tych katalogów i przyjęcia definicji grupy, która byłaby dosłownym przeniesieniem tekstu tej definicji z dyrektywy, którą ustawa implementuje. To jest jedna rzecz.

Natomiast druga taka bardziej szczegółowa uwaga odnośnie do projektu ustawy dotyczy art. 1 pkt 5. Otóż ta zmiana odnosi się do kar, jakim będą ewentualnie podlegały osoby pracujące w instytucji obowiązanej, i rozszerza zakres podmiotowy osób, które tymże karom potencjalnie podlegają. Tutaj apelujemy o dokonanie swoistej gradacji. To znaczy, inaczej należy określić odpowiedzialność osoby zarządzającej w instytucji obowiązanej, a innej odpowiedzialności powinna podlegać osoba z kadry kierującej czy na przykład *compliance officer* w takiej instytucji. Innymi słowy bardzo wysoka kara, a jednocześnie karze tej podlegać będzie zarówno członek zarządu, jak i szeregowy pracownik instytucji obowiązanej. Stąd nasza prośba o dokonanie zmiany i uzgodnienie

dużej różnicy chociażby w stanowisku oraz zarobkach między osobami, które będą podlegały odpowiedzialności w tym zakresie. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Troszkę musimy wyjść z tego trybu omawiania poszczególnych zmian, ale ponieważ pani chyba debiutuje u nas, poproszę...

Czy pan minister chciałby się odnieść do tych uwag. Pan minister? Pan dyrektor, bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Informacji Finansowej Ministerstwa Finansów Marcin Stec:**

Marcin Stec, dyrektor Departamentu Informacji Finansowej.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, celem tej ustawy jest wyłącznie dostosowanie przepisów do dyrektywy czwartej AML-owej w zakresie, w jakim Komisja Europejska stwierdziła braki w implementacji do naszych przepisów. Komisja Europejska dokonała bardzo szczegółowego przeglądu przepisów AML-owych we wszystkich państwach członkowskich. Wszystkie państwa członkowskie, właściwie większość państw członkowskich łącznie z tymi dużymi państwami, jak Niemcy i Francja, dokonują takiego przeglądu legislacji, jaki my teraz robimy. Przepis dotyczący grupy, który my stworzyliśmy w tej nowelizacji, jest wyłącznie odpowiedzią na zarzut Komisji Europejskiej. Nie robiliśmy w tym momencie kompleksowej nowelizacji ustawy AML-owej. Wyłącznie w tych fragmentach, w których Komisja Europejska wytknęła nam braki, a tutaj wytknęła nam ten brak, że zbyt wąsko traktowaliśmy grupę, jeśli chodzi o instytucje obowiązane. Rozszerzyliśmy to na wszystkie instytucje obowiązane. W chwili obecnej nie były prowadzone prace legislacyjne. To był po prostu przegląd naszej ustawy pod szerszym kątem.

Jeśli chodzi o drugi punkt, który pani poruszyła, czyli kary, to również jest odpowiedź na zarzut Komisji Europejskiej, która wskazała, że jest szereg podmiotów w naszej ustawie, które nie były poddane reżimowi odpowiedzialności administracyjnej. Wprawdzie kara faktycznie jest wysoka, ale oczywiście inaczej będzie karany w ramach postępowania administracyjnego, co jest oczywiste, jeśli taka sytuacja w ogóle będzie miała miejsce, członek zarządu instytucji obowiązanej – to może być na przykład członek zarządu banku – a inaczej oczywiście ta kara musi być nakładana na *compliance officer*a, bo przy prowadzeniu postępowania administracyjnego miarkuje się różnego rodzaju okoliczności, w tym oczywiście zarobki danej osoby. Więc ta kara jest wskazana tylko do jakiejś granicy, ale to nie oznacza, że te osoby będą traktowane w ramach postępowania administracyjnego w sposób identyczny.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Więc uzupełniliśmy jak gdyby to pierwsze czytanie, ale zrobiliśmy to wyjątkowo za sprawą naszego gościa.

Chciałbym jednak powrócić do zmiany nr 1. Czy pani poseł chciałaby... Dobrze, dziękuję bardzo. Do zmiany nr 1 uwag nie było. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana... Tak? Bardzo proszę, pan mecenas.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Prosiłbym o ogóle upoważnienie do dokonania oczywistych zmian redakcyjnych. Tu na przykład w zmianie nr 3 to jest zastąpienie przecinka myślnikiem. Myślę, że nie będę ich wymieniał. To są językowe zmiany niewnoszące, niedokonujące żadnych zmian merytorycznych w ustawie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, bardzo dziękuję. Pani mecenasie, myślę, że tak jak w przeszłości Wysoka Komisja udzieli upoważnienia Biuru Legislacyjnemu, aby te zmiany o charakterze porządkującym, stylistycznym i redakcyjnym mogli państwo z Biura Legislacyjnego w imieniu Komisji wprowadzić. Na końcu zapytam o to Komisję.

Zatem zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Pytanie. Pani poseł Krystyna Skowrońska, proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Pojawia się tutaj przepis związany z karą pieniężną. Chciałabym zapytać przy tej zmianie nr 4 i przy tej dyrektywie piątej AML, po pierwsze, o to, co mamy zapisane w lit. b, o ten obowiązek przedstawienia zaświadczenia o niekaralności. Nie od wszystkich pracowników żąda się zaświadczenia o niekaralności, pomimo że większość pracowników jest przeszkolona i realizuje wszelkiego rodzaju obowiązki związane z transakcjami o wartości 10 tys. euro lub podejrzanymi, jeżeli one mają taki charakter. Ale jak państwo podejście w tym nowym przepisie do osoby, która nie dopełniła obowiązku przedstawienia zaświadczenia, że nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne... Czyli musi być zaświadczenie o niekaralności.

W związku z tym należy rozumieć, że wprowadzenie tego przepisu nakłada obowiązek na instytucje finansowe, żeby wszyscy pracownicy przedstawiali zaświadczenie o niekaralności. Kiedyś w przeszłości był taki obowiązek. Później z niego zrezygnowano.

Czy ten przepis w przypadku kontroli w zakresie prania pieniędzy... Mówiąc już krótko, żeby kara nie musiała być nałożona na kierownictwo, zaświadczenie musi posiadać w zasadzie każdy pracownik, bo prawie wszyscy pracownicy wprowadzają informacje do tego rejestru, może poza pracownikami obsługi i informatykami, ale wszyscy operacyjni wprowadzają te informacje. Jak to należy rozumieć? Czy w związku z tą zmianą na wszystkie instytucje nałożony jest obowiązek, aby w stosunku do swoich pracowników wystąpiły z pytaniem o zaświadczenia o niekaralności? To jest pierwsze pytanie.

Jeżeli przedkładamy tę propozycję dotyczącą dyrektywy, mam jeszcze jedno pytanie. Ile w związku z przedkładaniem informacji w tym zakresie Generalny Inspektor Informacji Finansowej zablokował albo ile prowadzi postępowań? Chodzi mi o dane z jakiegoś okresu.

Jeśli część odpowiedzi sprawiałaby kłopot, panie przewodniczący, z pełną wyrozumiałością, bo przekroczyłam minutę, to poprosiłabym o odpowiedź na piśmie. Informacje dotyczące Generalnego Inspektora Informacji Finansowej mogą być na piśmie, a jeśli chodzi o ten obowiązek, to interesuje mnie udzielenie odpowiedzi teraz. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pan minister albo pan dyrektor. Proszę o odniesie się, jeśli chodzi o te dane dotyczące troszkę innej instytucji, ale jeżeli macie panowie taką odpowiedź, to bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Dziędzic:**

Tak, to jest to samo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Dziędzic:**

Szanowna pani poseł, Wysoka Komisjo, nie mam pełnej statystyki, ale tyle, co dzisiaj przygotowaliśmy się. Pani poseł, z zawiadomień ogólnych ze strony GIIF-u w 2016 r. było ponad 200, w 2017 – 171, w 2018 – 184, natomiast w tym czasie od 1 stycznia do dnia dzisiejszego mamy ich 216. Jeżeli chodzi o blokady rachunków, to kwoty mniej więcej oscylują w granicach ok. 150 mln zł rocznie. Ale tak, jak pani poseł wyraziła zgodę, przygotowujemy taką pełną statystykę i prześlemy ją.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jeszcze pani poseł chciałaby dopytać.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Obowiązek przedkładania zaświadczenia o niekaralności.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:**

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, jeśli chodzi o obowiązek, który my uzupełniamy w obecnej nowelizacji, jeśli chodzi o przedkładanie zaświadczenia o niekaralności, dorzucamy do tego katalogu tylko jedną grupę instytucji obowiązanych, tj. pośredników nieruchomości. Ten obowiązek będzie dotyczył tylko i wyłącznie dodatkowo tej grupy podmiotów. Więc my tego katalogu nie rozszerzamy. Robimy to tylko zgodnie z zapisami dyrektywy. Komisja Europejska gdzieś nam to po prostu wytknęła, jak i szeregowi innych państw, że ten brak jest i my ten brak uzupełniamy w tej ustawie.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 4? Zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Zmiana nr 5 została przyjęta.

Przyjęliśmy tym samym art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Zmiana nr 1. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne. Pan mecenas, bardzo proszę.

**Legislator Piotr Podczaski:**

W art. 2 mamy przepis, z którego wynika, że w dniu wejścia w życie ustawy osoby, które już zajmują stanowiska wymienione w przytoczonych wyżej przepisach, są zobowiązane spełnić warunek, o którym mowa w art. 129 ust. 1a ustawy zmienianej, to jest warunek odpowiedniego wykształcenia – żeby być precyzyjnym – posiadać wiedzę lub doświadczenie w zakresie działalności, o której mowa w ustawie. Zastanawiam się tylko, czy ten termin 3-miesięczny nie jest zbyt krótki na to, żeby osoby, które już obecnie są w zawodzie, dokonały uzupełnienia tej wiedzy i doświadczenia. Jeżeli są w zawodzie przez okres dłuższy niż rok, to nie ma problemu, bo ten roczny termin już miały, natomiast jeżeli są krócej, to przez 3 miesiące, jeżeli weszłyby do zawodu przed wejściem w życie ustawy, nie są w stanie tego warunku uzupełnić. Zastanawiam się, czy ten termin nie jest za krótki.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Chciałem oddać głos ministrowi, ale jeżeli pani poseł jeszcze w tej samej sprawie, to bardzo proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Poprosiłabym o doprecyzowanie nie terminu, ale pojęcia „wiedza” i „doświadczenie”. Czy to są szkolenia? Jak państwo to interpretujecie, jeśli chodzi o pojęcie „wiedzy”? A jeżeli chodzi o doświadczenie, to czy trzeba po prostu pracować i wykonywać takie czynności, o których mówi ustawa o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Dziędzic:**

Jeżeli można, panie przewodniczący...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Dziędzic:**

Jeżeli można, panie przewodniczący, to najpierw odpowiedź na pytanie pani przewodniczącej. Tak, zdecydowanie tak podchodzimy. Natomiast, jeżeli chodzi o wiedzę, to wzorem – powiedzmy – przepisów obowiązujących przy wprowadzaniu obecnej ustawy o przeciwdziałaniu przygotowujemy szkolenia na zasadzie e-learningu, żeby to było jak najmniej kłopotliwe dla przedsiębiorców. Do tej pory ponad 14 tys. osób zostało w ten sposób przeszkolonych. Z chwilą wejścia w życie zmian na stronie Ministerstwa Finansów mam nadzieję, że jak tylko najszybciej się da, udostępnimy taki moduł szkoleniowy. To będzie tak, jak jest w tej chwili, pani przewodnicząca. Każde szkolenie kończy się odpowiednim certyfikatem czy dyplomem.

Natomiast, jeśli chodzi o uwagi pana mecenasa...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, właśnie chciałbym wrócić do uwag Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Dziędzic:**

Wydaje mi się, panie przewodniczący, że... Dziękuję za tę uwagę, ale pozostalibyśmy przy swoim stanowisku, bo po pierwsze, 3-miesięczny termin wejścia w życie ustawy, ale jest jeszcze 30 dni od dnia ogłoszenia, czyli de facto mamy 4 miesiące, a poza tym dla tych osób, które nie pracowały i nie mają tego doświadczenia przynajmniej 12-miesięcznego, jest ten zapis, że jest to doświadczenie lub kompetencje, więc w tym czasie ukończą sobie to szkolenie e-learningowe, o którym mówiłem.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

I jeszcze pan dyrektor chciałby zabrać głos. Bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu MF Marcin Stec:**

Szanowni państwo, może jeszcze dodam taki aspekt, że te przepisy są wdrażane z uwagi na postępowanie, które w stosunku do szeregu państw toczy Komisja Europejska, prawda? Liberalizując bardzo ten przepis i wydłużając ten termin, powiedzmy, nawet do roku, Komisja Europejska mogłaby stwierdzić, że przepis nadal u nas nie funkcjonuje, bo dyrektywa wskazuje, że te osoby świadczące te szczególne usługi na rynku powinny spełniać ten wymóg kompetencji, czyli przechodzić jakieś szkolenia. Wydaje się więc, że wydłużenie tego terminu w sposób zbyt daleki mogłoby rodzić po stronie Komisji Europejskiej dalsze zarzuty, że u nas ten przepis jednak nadal nie funkcjonuje.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Myślę, że to nam dużo wyjaśniło.

Omówiliśmy praktycznie cały art. 2. Zapytam jeszcze, czy do art. 2 są jeszcze jakieś uwagi. Nie widzę. Zatem art. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 3, do daty wejścia ustawy w życie. Czy są tutaj uwagi? Nie ma. Tak? Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):**

Do daty nie mam, ale mam pytanie do resortu finansów. Od dłuższego czasu utrzymuje się kwota, którą się ewidencjonuje, to jest 10 tys. euro, albo liczba transakcji, które mają mniejszą wartość, ale która może powodować, że podejrzewamy, że te przepływy, czyli wpłaty na rachunek albo inne transakcje, są niezgodne z przepisami tej ustawy. Czy państwo rozważali to? Jak jest w innych krajach? Poproszę o odpowiedź na piśmie. Rozumiem, że dzisiaj nie ma, ale w sytuacji, kiedy wartość złotówki albo jej siła nabywcza była inna, a dzisiaj jest inna. Chodzi mi o obserwacje, które ma Generalny Inspektor Informacji Finansowej. Czy takie rozważania były w resorcie i jaka jest państwa opinia na ten temat? Odpowiedzi w tej chwili nie oczekuję, tylko poprosiłabym o nią bardzo serdecznie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę. Czy pan minister chciałby coś do tego dodać?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Dziędzic:**

Jeżeli tylko można dodać, to pani przewodnicząca, to jest kwota ogólnounijna i stąd możliwość naszych zmian jest niewielka. Oczywiście odpowiedź na piśmie przygotowujemy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. To było w uzupełnieniu do całego projektu.

Zatrzymaliśmy się na art. 3. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zatem art. 3 został przyjęty.

Zatem wypada zapytać: Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy? Nie widzę.

Zatem omawiany projekt został przyjęty przez Wysoką Komisję.

Pozostaje nam jeszcze wybranie posła sprawozdawcy. Pan poseł przewodniczący Janusz Szewczak.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Chciałbym zgłosić pana przewodniczącego Szlachtę.



**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw?

Na tym wyczerpaliśmy porządek. Zamykam posiedzenie Komisji Finansów. Dziękuję panu ministrowi. Dziękuję wszystkim gościom. Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji.