

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI KULTURY
I ŚRODKÓW PRZEKAZU
(NR 152)
z dnia 4 grudnia 2018 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 152)

4 grudnia 2018 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Kruk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (druk nr 2897) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięła **Wanda Zwinogrodzka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral, Eliza Kalita** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Radosław Iłowiecki** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Witam państwa posłów, witam zaproszonych gości – przedstawiciele Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego z panią minister Wandą Zwinogrodzką. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia obejmuje: rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (druk nr 2897) – kontynuacja. Czy są uwagi do porządku? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Robert Majka (niez.):

Pani przewodnicząca, chciałem się zapytać, czy do dzisiejszego porządku można wnieść punkt dotyczący cenzury w środkach masowego przekazu?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Po pierwsze – nie bardzo wiem, jak mamy przeprowadzić takie posiedzenie bez przygotowania się...

Poseł Robert Majka (niez.):

Ale ja posiadam dowody.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Mamy określony cel, panie pośle. Po drugie – trzeba zawiadomić wcześniej Komisję, prezydium Komisji o takich planach. Mamy też salę przewidzianą na określony czas i nawet nie wiem, czy zdążymy zrobić ten punkt. Oczywiście członkowie Komisji zdecydują, jeśli pan wnosi to jako formalny wniosek.

Poseł Robert Majka (niez.):

Tak, zgłaszam jako formalny wniosek.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Ja pana posła doskonale rozumiem, chętnie odbyłabym takie posiedzenie, tylko musi być ono do kogoś adresowane, a żeby było adresowane, to musi być wcześniej zgłoszone i trzeba zaprosić przynajmniej osoby, które są autorami tego cenzurowania, czy ich jakichś reprezentantów. Proszę, by pan poseł nie poddawał dzisiaj tego pod głosowanie, to będę w głupiej sytuacji. Chętnie o tym podyskutuję, ale nie mogę w takim trybie.

Posel Robert Majka (niez.):

Dobrze, to ja to przygotuję i zgłoszę na następne posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dobrze, panie pośle. Radzę zapoznać się z trybami pracy w Sejmie i dopiero wtedy mieć inicjatywy. Pani poseł, nie został powiadomiony nawet macierzysty klub. Dziękuję bardzo, panie pośle. Czy są inne uwagi? Jeśli nie widzę, to stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Kontynuujemy rozpatrzenie projektu ustawy, ale nie przyjęliśmy w ogóle żadnego artykułu, czy już przyjęliśmy? Tytuł tak. Rozpoczynamy od art. 1 zmiany pierwszej, tak? Bardzo proszę – czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej w art. 1? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Przystępujemy do zmiany 2 w art. 1. Czy są uwagi? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Howiecki:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, proponuję, aby rozpatrywać pkt 2 w podziale na litery, czyli najpierw lit. a i po kolei, bo są dosyć rozbudowane.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę. Są uwagi do lit. a i do lit. b, tak?

Legislator Radosław Howiecki:

I do lit. c, do kolejnych.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Rozumiem, czyli literami.

Legislator Radosław Howiecki:

Proponuję, by może najpierw były podnoszone poprawki merytoryczne do każdej litery, a ja później będę podnosił...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam, jak do lit. c, jeśli w zmianie drugiej mam tylko a i b. Zapytałam, czy są uwagi do a i b, a pan powiedział, że i do c też.

Legislator Radosław Howiecki:

Tak, są jeszcze do c.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Gdzie do c? W zmianie drugiej nie ma c.

Legislator Radosław Howiecki:

Jest, na str. 3.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

A to już jest zmiana trzecia, jeśli się nie mylę.

Legislator Radosław Howiecki:

Nie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam bardzo, tak, rzeczywiście.

Legislator Radosław Howiecki:

Pani przewodnicząca, jeśli można to...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Za chwileczkę. Bardzo proszę – uwagi do zmiany pierwszej lit. a, tak?

Legislator Radosław Howiecki:

Art. 1, zmiana nr 2 lit. a. Proponuję, aby najpierw były podnoszone wszystkie uwagi merytoryczne do tej litery, a później ja zgłoszę legislacyjne, jeżeli Komisja zgodzi się na taki tryb.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Są jakieś uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Narodowych Instytucji Kultury w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Agnieszka Komar-Morawska:

Dziękuję bardzo. W odniesieniu do rozważanego artykułu proponujemy, ażeby w art. 16 przed dodawanymi ust. 3d i ust. 3e dodać ustęp w brzmieniu: „3d. Organizator przed ogłoszeniem konkursu, o którym mowa w ust. 2, podaje do publicznej wiadomości informację o zamiarze ogłoszenia konkursu, zawierającą w szczególności termin rozpoczęcia i przewidywany termin zakończenia postępowania konkursowego”. Jest to zmiana, która owocuje tym, iż na poziomie ustawowym zostanie umocowany przepis informujący o zamiarze ogłoszenia konkursu. Wydaje się nam, że wpłynie on na uspoźnienie delegacji ustawowej.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Rozumiem, że zmianie ulega też dalsza numeracja, tak?

Dyrektor departamentu w MKiDN Agnieszka Komar-Morawska:

Tak jest, konsekwentnie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Właśnie, bo tego tutaj nie mamy.

Legislator Radosław Howiecki:

Oczywiście Biuro to uwzględni.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dobrze, jako konsekwencje. Czy są uwagi do tej propozycji? Państwo macie te poprawki, tak? Czy są uwagi do tej propozycji? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę, czyli ją przejmuję tę poprawkę pierwszą i Komisja przyjęła. Czy są jeszcze inne uwagi?

Dyrektor departamentu w MKiDN Agnieszka Komar-Morawska:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeszcze jedna propozycja. Proponujemy, aby w dyskutowanym przepisie art. 1 pkt 2 lit. 1) brzmienie przepisu było następujące: „opis kwalifikacji wymaganych od kandydata na stanowisko dyrektora instytucji kultury” i skreślenie „i sposób ich udokumentowania”. Z uwagi na to, że we wcześniejszych przepisach znajduje się już wykaz dokumentów, zatem jest to logiczne uspoźnienie tekstu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Byłoby to powtórzenie. Czy są uwagi do tej propozycji? Bardzo proszę – pan poseł Dariusz Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Przepraszam, pani przewodnicząca, ale jeszcze do pierwszej poprawki. Wydaje mi się, że ta poprawka jest trochę nieprecyzyjna, ponieważ...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pierwszą poprawkę Komisja już przyjęła.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Rozumiem, pani przewodnicząca, ale my je otrzymaliśmy przy wejściu na salę.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ale pytałam, czy państwo posłowie je mają i zapoznali się?

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Nie zdążyłem się zgłosić. Jeżeli pani pozwoli, to zgłoszę pewną wątpliwość.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Jest tu mowa o tym, że organizator przed ogłoszeniem konkursu podaje do publicznej wiadomości informację. Czy można doprecyzować, kiedy ją podaje? Na dzień przed ogłoszeniem.

szeniem konkursu, na miesiąc, na pół roku, na rok przed ogłoszeniem konkursu, a może na godzinę przed ogłoszeniem konkursu? Myślę, że to trzeba by jakoś doprecyzować.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ale to chyba gdzieś jest.

Dyrektor departamentu w MKiDN Agnieszka Komar-Morawska:

W akcie wykonawczym znajduje się doprecyzowanie tego przepisu i podaje się tam okres, który winien poprzedzić ogłoszenie o zamiarze. Oznacza to, Wysoka Komisjo, wskazanie na dwuinstancyjność przygotowania do konkursu, czyli wpływa to na funkcjonowanie instytucji kultury i perspektywę jej rozwoju.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Wydaje mi się, że mówiliśmy o tym na poprzednim posiedzeniu Komisji.

Dyrektor departamentu w MKiDN Agnieszka Komar-Morawska:

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy to rozwiewa wątpliwości pana posła? Wracamy do poprawki drugiej.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Nie rozwiało.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie rozwiało? Panie posle, przecież debatę przeprowadziliśmy już na tamtym posiedzeniu i te poprawki są jak gdyby konsekwencją tej naszej długo prowadzonej dyskusji. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie.

Bardzo proszę – wracamy do poprawki drugiej. Czy są uwagi do poprawki drugiej? Nie widzę. Czy jest...

Legislator Radosław Howiecki:

Jeszcze do lit. a, tak?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie, do poprawki drugiej.

Legislator Radosław Howiecki:

Tak, przepraszam.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie ma. Komisja przyjęła poprawkę drugą. Ja konsekwentnie będę przejmowała te poprawki, jeśli Komisja je przyjmie. Czy coś jeszcze jest do zmiany pierwszej, przepraszam, do art. 1? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Howiecki:

Tak, do zmiany drugiej lit. a.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy mogę poprosić państwa o trochę cichsze rozmowy, bo ja nie słyszę Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

Legislator Radosław Howiecki:

Dziękuję. W związku z tym, że w lit. a ustępy 3d i 3e dotyczą tej samej materii, czyli określenia elementów ogłoszenia o konkursie, proponuję połączyć te ustępy i wtedy ust. 3d (tak go teraz nazwę na roboczo) rozpoczynałby się od wprowadzenia, które teraz jest w ust. 3e: „Uwzględniając formę organizacyjno-prawną, zakres działalności oraz aktualną sytuację instytucji kultury, której dotyczy konkurs, o którym mowa w ust. 2, organizator zawiera w ogłoszeniu o konkursie co najmniej:”. Wtedy pkt 1 brzmiałby: „nazwę, siedzibę i adres instytucji kultury”. Pkt 2 „opis kwalifikacji”, pkt 3 „określenie” itd. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jeszcze raz, nie od początku tylko...

Legislator Radosław Howiecki:

Połączyć ust. 3d i 3e...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak – „w ogłoszeniu o konkursie co najmniej:” i dalej? Gdyby pan powtórzył, w jaki sposób je włączyć.

Legislator Radosław Howiecki:

Pkt 1 brzmiałby tak jak obecnie ust. 3d. Chodzi o te elementy, czyli nazwa, siedziba, adres. Pkt 2 – „opis kwalifikacji wymaganych”, pkt 3 – „określenie umiejętności” itd. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są uwagi do tej propozycji? Czy jest sprzeciw? Pani minister? Nie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia propozycji Biura Legislacyjnego? Nie ma. Propozycja została zaakceptowana przez Komisję.

Bardzo proszę – czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 2?

Legislator Radosław Howiecki:

Tak. Do lit. a jeszcze jedna poprawka. W dodawanym ust. 3e pkt 3 jest mowa: „wymóg przedłożenia przez osoby”. Proponuję wyraz „przedłożenia” zastąpić wyrazem „złożenia” w celu ujednoczenia tekstu projektu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Wanda Zwinogrodzka:

Nie wnosimy sprzeciwu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie ma. Państwo posłowie? Nie ma. Zmiana została przyjęta. Czy jeszcze coś do 2a? Nie. 2b? Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu w MKiDN Agnieszka Komar-Morawska:

Wnosimy propozycję jednej poprawki merytorycznej. Dotyczy ona uzupełnienia art. 16 ust. 5a pkt 1 o proponowane brzmienie: „ustala szczegółowe kryteria oceny uczestników konkursu uwzględniając treść ogłoszenia o konkursie”. Jest to doprecyzowanie brzmienia, jednocześnie wskazanie, z jakiego tytułu formułowane są kryteria – odniesienie do ogłoszenia o konkursie, w którym organizator precyzuje swoje wymogi i oczekiwania.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są uwagi do tej propozycji? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę, więc poprawka nr 3 zostaje przyjęta przez Komisję. Jest tu jeszcze jedna propozycja. Bardzo proszę – poprawka nr 4 też jeszcze jest do b.

Dyrektor departamentu w MKiDN Agnieszka Komar-Morawska:

Propozycja jest następująca – w art. 16 nadaje się nowe brzmienie ust. 5c: „Członkowi komisji konkursowej, o której mowa w ust. 4, zamieszkałemu poza miejscowością, w której odbywa się posiedzenie komisji konkursowej, niebędącemu pracownikiem podmiotu, którego jest przedstawicielem w komisji konkursowej, biorącemu udział w posiedzeniu komisji konkursowej organizator zwraca koszty podróży w wysokości i na warunkach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 77⁵§2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 – Kodeks pracy”. Ta poprawka ma na celu wskazanie, że koszty podróży członka komisji konkursowej ponosi organizator. Jest to ułatwienie w pozyskiwaniu członków komisji konkursowej, doprecyzowanie ich statusu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są uwagi do tej propozycji? Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę.

Poprawka nr 4 została przyjęta. Tym sposobem już rozpatrzyliśmy poprawki do zmiany b. Jeszcze Biuro Legislacyjne, tak?

Legislator Radosław Howiecki:

Tak, do lit. b. Proponuję w dodawanym ust. 5a w pkt 2 lit. a wyrazy „przez uczestników konkursu albo” zastąpić wyrazami „przez jego uczestników...”

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam, jeszcze raz, w którym miejscu?

Legislator Radosław Howiecki:

Chodzi o ust. 5a pkt 2 lit. a. Tam są wyrazy „przez uczestników konkursu albo”. Proponuję ten fragment zastąpić wyrazami „przez jego uczestników lub”. Ważne jest, aby spójnik „albo” zamienić na spójnik „lub”. Wydaje się, że będzie to rozwiązanie logiczne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czemu?

Legislator Radosław Howiecki:

W ocenie Biura Legislacyjnego w tym przepisie mogą wystąpić dwie sytuacje, dlatego spójnik „albo” należy zastąpić spójnikiem „lub”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Gdyby pan jeszcze nam rozjaśnił, jaka będzie konsekwencja tej zmiany, bo to tak się zawsze zdaje, ale w Sejmie „albo”, „lub” i posłowie jednak się zaczynają denerwować.

Legislator Radosław Howiecki:

Zgodnie z ust. 5a komisja konkursowa zgodnie z pkt 2 przeprowadza postępowanie konkursowe na stanowisko dyrektora instytucji kultury, w tym lit. a: „ustala spełnienie warunków określonych w ogłoszeniu o konkursie przez uczestników konkursu albo stwierdza uchybienia lub braki złożonych ofert”. Jeżeli występuje tutaj spójnik „albo”, to oznacza, że komisja konkursowa może ustalić albo spełnienie warunków albo stwierdzić uchybienia lub braki. W ocenie Biura Legislacyjnego komisja konkursowa może ustalić i spełnienie warunków określonych w ogłoszeniu i stwierdzić uchybienia lub braki, czyli...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bo jest rozłącznie, a tu może być i taka, i taka sytuacja.

Legislator Radosław Howiecki:

Tak, stąd propozycja.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są uwagi do tej propozycji? Bardzo proszę – pani przewodnicząca Śledzińska-Katarasińska.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Nie mam uwag do poprawki Biura Legislacyjnego, natomiast przy okazji wczytałam się dokładniej we wprowadzenie do tego, że przeprowadza postępowanie konkursowe na stanowisko, „w tym”. To „w tym” oznacza, że to, co tutaj mam wymienione i coś jeszcze, tak? Co jeszcze?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę – ministerstwo.

Dyrektor departamentu w MKiDN Agnieszka Komar-Morawska:

W tym wypadku chodzi o takie czynności komisji konkursowej, które np. są czynnościami technicznymi, związanymi z ustaleniem porządku obrad, z przyjęciem czasami niezbędnej np. opinii prawnej. Stąd to wyliczenie zostało tutaj utrzymane jako możliwość działania komisji konkursowej w sposób uwzględniający wszystkie możliwe sytuacje istniejące w czasie procedury konkursowej.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Są uznane za konieczne, tak?

Dyrektor departamentu w MKiDN Agnieszka Komar-Morawska:

Tak.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Tak naprawdę to nie wiemy, co jeszcze. Pani dyrektor mówi co, ale ja tu nie mam zapisane.

Dyrektor departamentu w MKiDN Agnieszka Komar-Morawska:

Pani poseł, to wynika z tego i przemawia przeze mnie także doświadczenie osoby, która funkcjonuje w komisjach konkursowych. Czasem zdarzają się takie sytuacje, w których trzeba odpowiedzieć na wyzwanie chwili, np. z pomocą prawnika ustalić, czy dane dokumenty złożone przez kandydata spełniają warunki formalnoprawne bądź nie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Takie sytuacje nie muszą być oznaczone w ustawie.

Dyrektor departamentu w MKiDN Agnieszka Komar-Morawska:

Właśnie dlatego zostawiamy to jako „w tym”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ja rozumiem wątpliwość pani przewodniczącej, gdyż słowo „w tym” oznacza, że można sobie podjąć jakieś działanie, jakiegokolwiek.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Wymyślić. O to mi chodzi.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak, które jednak będzie miało jakieś konsekwencje dla rozstrzygnięcia konkursu i ono będzie zgodne z prawem, dlatego że „w tym” zmieści się wszystko.

Dyrektor departamentu w MKiDN Agnieszka Komar-Morawska:

Jeśli mogę przedstawić sposób wnioskowania *à rebours* – gdyby tutaj był katalog ścisły, enumeratywny i zamknięty, to podjęcie przez komisję jakiejś czynności, która wynika z niemożliwych do przewidzenia i założenia z góry okoliczności, które występują w trakcie postępowania konkursowego, byłoby nielegalne.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Howiecki:

Dziękuję. Rzeczywiście ten katalog jest otwarty poprzez użycie sformułowania „w tym”, natomiast w mojej ocenie zawsze należy interpretować ten przepis mając na uwadze cel tej regulacji, tzn. w jakim celu przeprowadza się postępowanie konkursowe, czyli ten katalog nie może być dowolny, jeżeli zawsze przyświeca nam cel, w jakim komisja konkursowa się zbiera.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Czy może być dowolny, panie mecenasie, przy konkursie?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pan powiedział: może czy nie może?

Legislator Radosław Howiecki:

Nie może być dowolny mając na uwadze cel tej regulacji.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jeśli mamy „w tym”, to mamy dowolny?

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Najmocniej przepraszam, bo nie mam takiego zwyczaju, niemniej jednak daje to pole do popisu dla komisji konkursowej, której wszystko będzie się zgadzało poza tym, że wychodzi jej kandydat, którego ona nie chce i korzystając z przepisu, że „w tym” to wszystko się sprawdza, może jeszcze coś zaproponować, jakieś działanie bądź kryterium, które to zmieni. Panie mecenasie, mnie się zdaje, że to nie jest dobrze. Przenosimy rozporzą-

dzenie do ustawy. Bardzo dokładnie opisujemy postępowanie konkursowe, więc jak bardzo dokładnie, to proszę bardzo dokładnie, żebym wiedziała, co nie może się zdarzyć.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pan powiedział, że ramy określa cel, w jakim zebrała się komisja konkursowa, tak?

Legislator Radosław Howiecki:

Dziękuję. Właśnie to miałem na myśli, żeby używać także wykładni celowościowej, gdy rozpatrujemy te przepisy. Jeżeli Komisja uzna, że ta regulacja jest zbyt ogólna, to oczywiście należałoby ściśle określić zadania komisji konkursowej. Natomiast nie wiem, czy wtedy te przepisy będą mogły być dobrze stosowane. To już powinien się wypowiedzieć merytorysta.

Podsekretarz stanu w MKiDN Wanda Zwinogrodzka:

Chciałam zwrócić uwagę państwu posłom, że naprawdę taka nadprodukcja prawna może kompletnie sparaliżować te komisje, tzn. one muszą mieć możliwość reagowania na sytuację w tej chwili dla nas tutaj na tej sali nieprzewidzianą, życiową. Nie wiem, kandydat zemdleje w trakcie przesłuchania i co robić? Trzeba ustalić jakieś wspólne stanowisko – czy przerywamy i go cucimy, czy niech tam leży pod stołem i nie przejmujemy się tym. Jeżeli zamkniemy ten katalog definitywnie, to te komisje w którymś momencie znajdują się w sytuacji kompletnego paraliżu dalszego działania. Niebezpieczeństwo, gdyby komisja z pogwałceniem prawa nie dopuściła jakiegoś kandydata do konkursu, to wtedy łamie całą ustawę i rozporządzenie. To nie jest kwestia takiego czy innego działania w trakcie posiedzenia, pani poseł.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani minister, przepraszam, ale to nie my jesteśmy sprawcami nadprodukcji prawnej, tylko mamy to przed sobą i tak zapisane, że wzbudza wątpliwości.

Podsekretarz stanu w MKiDN Wanda Zwinogrodzka:

My też nie do końca, bo proponowaliśmy więcej w rozporządzeniu, ale rozumiem, że Biuro Legislacyjne i rządowe centrum stanęło na stanowisku, że pewne rzeczy trzeba przenieść do ustawy. Oczywiście przyjmujemy to do wiadomości, natomiast proponowałabym odrobinę zdrowego rozsądku, bo jak zamkniemy z kretesem ten katalog, to sparaliżujemy te komisje i ileś instytucji kultury znajdzie się w kompletnym pacie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę – pan poseł Furgo.

Poseł Grzegorz Furgo (PO):

Proszę państwa, ja się tutaj zgadzam w 100% ze stanowiskiem ministerstwa. Też powiem z doświadczenia – nie zrobimy zamkniętego katalogu, będzie to pułapka. Pułapka, z której się nie wyjdzie, bo tego nie da się zapisać. Dla mnie te punkty są czytelne, a jestem pewien, że po prostu nie wypracujemy katalogu zamkniętego, bo to jest niemożliwe przy takich konkursach, przy komisji konkursowej, która jednak musi mieć odrobinę czasu i możliwości na reagowanie. Nie da się tego zapisać. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę – jeszcze Biuro Legislacyjne, tak?

Legislator Radosław Howiecki:

Dziękuję. Chciałem jeszcze zwrócić uwagę, że w art. 16 ust. 6 jest upoważnienie dla ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego do określenia w drodze rozporządzenia m.in. sposobu przeprowadzenia konkursu...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czyli będzie to dookreślone w rozporządzeniu.

Legislator Radosław Howiecki:

Właśnie, czyli te regulacje ustawowe będą uszczegółowione w drodze rozporządzenia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pozostajemy przy tym jak jest. Nic nie wycofujemy, bo nic nie było przedłożone. To była tylko dyskusja, więc nie ma nic do wycofania. Jeszcze nie rozpatrzyliśmy uwagi Biura Legislacyjnego do pkt b? Nie.

Legislator Radosław Howiecki:

Tak. Nie została przyjęta poprawka legislacyjna nr 3.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak. Czy są uwagi do tej propozycji Biura Legislacyjnego? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę, propozycja zmiany legislacyjnej nr 3 została przyjęta.

Czy są jeszcze uwagi do art. 2 zmiana druga pkt b?

Legislator Radosław Howiecki:

Biuro jeszcze ma, dziękuję. W tej samej literze w dodawanym ust. 5a w pkt 2, właśnie w tym, o którym też rozmawialiśmy przed chwilą, który rozpoczyna się od wyrazów „przeprowadza postępowanie”, proponuję po wyrazach „konkursowe na” dodać wyrazy „kandydata na”, czyli ten punkt powinien brzmieć: „Komisja konkursowa (...) przeprowadza postępowanie konkursowe na kandydata na stanowisko”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Postępowanie jest na kandydata czy na stanowisko?

Legislator Radosław Howiecki:

Z ustawy, którą zmieniamy, wynika, że to jest postępowanie konkursowe na kandydata na stanowisko. W pkt 3 ust. 5a proponuję podobną poprawkę, czyli po wyrazach „konkurs na” dodać wyrazy „kandydata na” w celu ujednoczenia tekstu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są uwagi i pytania do tego? Czy jest sprzeciw? Zmiana 4 legislacyjna została przyjęta. Jeszcze do b? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Howiecki:

Proponuję w dodawanym ust. 5b po wyrazie „warunki”: „obsługę komisji konkursowej, o której mowa w ust. 4, w tym niezbędne warunki” dodać wyraz „organizacyjne” w celu sprecyzowania tego przepisu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia tej zmiany? Ministerstwo nie zgłasza, państwo posłowie też nie. Rozumiem, że zmiana została zaakceptowana. Czy są jeszcze uwagi do b? Nie.

W taki razie możemy przejść do lit. c w zmianie 2 art. 1. Ministerstwo, tak? Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu w MKiDN Agnieszka Komar-Morawska:

Tak jest. Chcemy zgłosić propozycję nowego brzmienia ust. 6, które będzie skorelowane z przyjętą przez Wysoką Komisję poprawką nr 1, w brzmieniu następującym i docelowym: „Minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego określi, w drodze rozporządzenia, w odniesieniu do konkursu, o którym mowa w ust. 2, sposób: 1) podania do publicznej wiadomości informacji o zamiarze ogłoszenia konkursu, w tym terminu i miejsca podania tej informacji do publicznej wiadomości, 2) ogłoszenia konkursu, w tym terminu i miejsca publikacji tego ogłoszenia, 3) przeprowadzenia konkursu – uwzględniając przyczyny ogłoszenia konkursu, konieczność zapewnienia powszechnego dostępu do informacji o zamiarze ogłoszenia konkursu, do ogłoszenia konkursu oraz do jego warunków, zapewnienie sposobu rzetelnej oceny uczestników konkursu oraz sprawnego przeprowadzenia procedury konkursowej”. Pkt 1 proponowanej regulacji i istota zmiany odwołuje się do dwuinstancyjności ogłoszenia konkursu, zatem zamiar, a następnie ogłoszenie konkursu i tu interesująca pana posła kwestia sposobu i poziomu ustalenia warunków ogłoszenia zamiaru ogłoszenia konkursu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania, uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki 5? Nie widzę. Poprawka została przyjęta. Mamy jeszcze jedną – do ust. 10 tego artykułu. Bardzo proszę – ministerstwo.

Dyrektor departamentu w MKiDN Agnieszka Komar-Morawska:

Poprawka do ust. 10. Proponujemy następujące brzmienie: „Jeżeli w ofercie zawierającej wszystkie... Przepraszam bardzo, lit. d, czyli jeszcze poprawki legislacyjne.

Legislator Radosław Howiecki:

Ja tylko chciałem zaznaczyć, że to już jest właśnie lit. d.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam, d, czyli wracamy do c. Bardzo proszę.

Legislator Radosław Howiecki:

Nie, ja też nie mam.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie ma? Czyli c zamykamy, przechodzimy do d. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu w MKiDN Agnieszka Komar-Morawska:

Jeszcze wracam do nowego brzmienia ust. 10: „Jeżeli w ofercie zawierającej wszystkie informacje i dokumenty określone w ogłoszeniu o konkursie komisja konkursowa stwierdzi uchybienia lub braki, w szczególności dotyczące braku podpisu lub braku oznaczenia stron dokumentów, komisja wyznacza osobę, która złożyła ofertę, termin nie krótszy niż trzy dni robocze na usunięcie uchybień lub uzupełnienie braków, pod rygorem odrzucenia oferty”. Poprawka ma na celu doprecyzowanie przepisu, który w proponowanej wersji przedstawia jednoznaczne sformułowania dotyczące zakresu braków, które podlegają usunięciu, zatem sprzyja procedurze konkursowej jako procedurze otwartej na istotne uwarunkowania. W tym przypadku braki polegające na braku podpisu lub braku oznaczenia stron dokumentów (dosyć często występujące) przestają być przesłanką eliminującą, a ich korekta umożliwia dalsze procedowanie. Zwiększenie konkurencyjności konkursów.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania, uwagi? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Howiecki:

Nie ma prawnych wątpliwości do tej poprawki, tylko chciałbym zaznaczyć, że przyjęcie przez Komisję tej poprawki spowoduje, iż poprawka legislacyjna nr 7 będzie bezprzedmiotowa. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi, pytania? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 6 zgłoszonej przez ministerstwo, to znaczy zgłoszonej przeze mnie? Nie widzę. Poprawka została przyjęta. Do legislacyjnych wrócimy, bo mamy tutaj jeszcze jedną do tej zmiany. Bardzo proszę – ministerstwo.

Dyrektor departamentu w MKiDN Agnieszka Komar-Morawska:

Tak. Jest jeszcze nowe brzmienie ust. 12 i 13. W przedłożonym Wysokiej Komisji projekcie znajdują się ust. 12, 13 i 14. Ust. 12 i 14 de facto odnoszą się do tego samego zakresu regulacji, zatem proponujemy uproszczenie tego przepisu, jego większą zrozumiałość i zarazem dyspozytywność. Ust. 12 w oczekiwanym brzmieniu: „Organizator przedstawia kandydatowi wyłonionemu w konkursie, o którym mowa w ust. 2, warunki organizacyjno-finansowe instytucji kultury, określone z uwzględnieniem programu realizacji zadań, o którym mowa w ust. 3e pkt 3 oraz warunków organizacyjno-finansowych instytucji kultury, o których mowa w ust. 3e pkt 5, w celu uzgodnienia treści umowy, o której mowa w art. 15 ust. 5” oraz nowe brzmienie ust. 13: „W przypadku nierozstrzygnięcia konkursu, o którym mowa w ust. 2, albo jeżeli kandydat wyłoniony w tym konkursie nie zostanie powołany na stanowisko dyrektora instytucji kultury, organizator niezwłocz-

nie ogłasza kolejny konkurs, chyba że wystąpi do ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego o zgodę na powołanie dyrektora bez konkursu w trybie określonym w ust. 3-3c". Dwa istotne elementy wynikające z istoty konkursu, czyli warunki zmierzające do zawarcia umowy organizacyjno-finansowej z dyrektorem wyłonionym w trybie konkursowym oraz okoliczności, które stają się od tego momentu obligatoryjne, zwłaszcza niezwłoczność działania organizatora w przypadku unieważnienia konkursu bądź innej formy nierozstrzygnięcia.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania, uwagi do tej propozycji? Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):

Dziękuję bardzo. W tej poprawce jest pewna rzecz bardzo istotna, która zakłada, że warunki organizacyjno-finansowe instytucji kultury są adekwatne do potrzeb tej instytucji, czyli są określone koszty utrzymania i zgodne z potrzebami tej instytucji. W związku z tym moje pytanie jest takie: czy nie powinniśmy tutaj zastanowić się, czy nie wprowadzić takiej klauzuli? Z mojej praktyki wynika, że bardzo często instytucje kultury są niedofinansowane i konsekwencje podpisania z kandydatem na dyrektora umowy będą takie, że zacznie się praca całej instytucji od sytuacji, w której nie będzie można spełnić np. programu konkursowego, który został zaproponowany. Mówiąc krótko, w art. 12 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej jest mowa o sposobie finansowania instytucji kultury. Ten artykuł jest bardzo ogólny i często jest podważany przez organizatorów i nierealizowany. Tutaj pojawia się bardzo poważny problem, tak naprawdę zasadniczy problem.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiDN Wanda Zwinogrodzka:

Chciałam zaznaczyć, że w brzmieniu proponowanym jest wyraźnie napisane: „warunki organizacyjno-finansowe instytucji kultury określone z uwzględnieniem programu realizacji zadań”, czyli na poziomie ustawy akcentujemy konieczność tego uzgodnienia, bo rzeczywiście, ja się zgadzam z panem posłem – ten problem występuje w Polsce. Druga przesłanka w tej nowelizacji, która zmierza do poprawienia tego stanu, o którym pan poseł mówi jest w ust. 3e pkt 5. Wśród danych, które trzeba przedstawić w ogłoszeniu o konkursie jest informacja dotycząca warunków organizacyjno-finansowych funkcjonowania instytucji kultury, w tym jej planów finansowych i rzeczowych na okresy po rozstrzygnięciu konkursu, jeśli w danej instytucji kultury plan rzeczowy jest opracowywany oraz inne ogólne informacje na temat działalności instytucji kultury. Te zapisy wynikają właśnie z próby ucywilizowania tej sytuacji, która rzeczywiście w obecnej ustawie jest na tyle niedoprecyzowana, że tworzyła przestrzeń do takich sytuacji, o jakich wspominał pan poseł.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Panie przewodniczący, jeszcze jakieś wątpliwości, tak? Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):

Jeszcze jedna uwaga. Z tym artykułem będzie współpracował art. 12, o którym wspominałem i jest pytanie: jak one mogą być ze sobą skorelowane, żeby to, o czym mówiła pani minister... Tak, tylko art. 12 jest dość ogólny i w związku z tym jest to poważny problem. Ten artykuł brzmi mniej więcej tak, że organizator jest zobowiązany do finansowania instytucji itd.

Dyrektor departamentu w MKiDN Agnieszka Komar-Morawska:

Istota harmonizacji, panie pośle, właśnie tutaj jest zamknięta. Ta informacja, o której mowa, jest w pkt 5, czyli informacja o warunkach finansowych. Przed wszystkim finansowych, bo wiemy doskonale, że chodzi tutaj o warunki finansowe, bo organizacyjne de facto nadążają za finansowymi. One są skorelowane z dwunastką, to są dane, które dostaje kandydat. Odwołując się do praktyki – ogłaszając konkurs my udostępniamy

informacje o warunkach finansowych instytucji w postaci wyciągów z bilansów instytucji, zatem kandydat wie, jeśli tylko potrafi zinterpretować ten bilans, jakie są uwarunkowania funkcjonowania instytucji. A na etapie rozmów z organizatorem o realizacji swojego planu może również powołując na tę dwunastkę zabiegać o dodatkowe środki.

Podsekretarz stanu w MKiDN Wanda Zwinogrodzka:

Temu służy sformułowanie „określone z uwzględnieniem programu realizacji zadań”, żeby nie było tak, że przyjęto (wiemy, że to się zdarza) w konkursie pewien program, a potem dyrektor staje wobec środków, według których ten program jest nierealizowalny. Dokładnie temu służy to sformułowanie.

Dyrektor departamentu w MKiDN Agnieszka Komar-Morawska:

Ten przepis jest też w pełni zharmonizowany z dobrymi praktykami i postulatami środowiska. To nie jest pomysł urzędników, to jest pomysł praktyków.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Mnie też się wydaje, że to dostatecznie rozjaśnia tę sytuację. Czy są inne uwagi, wątpliwości? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki, którą mamy w materiałach jako poprawkę 7? Nie widzę. Poprawka została przyjęta. To są wszystkie propozycje, które przyniosło nam ministerstwo, tak?

Teraz przechodzimy do uwag Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Radosław Howiecki:

Dziękuję. Do lit. d chciałbym zgłosić 3 poprawki. Pierwsza dotyczy ust. 7. Proponuję nadać nowe brzmienie ust. 7 z dwóch powodów. Po pierwsze – aby wyraz „osoba”, który występuje w pkt 1 i 2 przenieść do wprowadzenia do wyliczenia. Drugi powód – proszę zauważyć, że w ust. 7 we wprowadzeniu do wyliczenia mamy sformułowanie: „członkiem komisji konkursowej nie może być”, natomiast w pkt 2 w czwartym wersie czytamy: „do drugiego stopnia włącznie oraz nie może pozostawać wobec niej”. Wydaje się, że to jest podwójne zaprzeczenie i obawiamy się, że nie zostanie osiągnięta intencja, jaka przyświecała wnioskodawcy. Zatem proponuję, aby ust. 7 otrzymał brzmienie: „Członkiem komisji konkursowej nie może być osoba: 1) przystępująca do konkursu; 2) w stosunku do której osoba przystępująca do konkursu jest małżonkiem, krewnym lub powinowatym w linii prostej, krewnym lub powinowatym w linii bocznej do drugiego stopnia włącznie lub pozostaje w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to powodować uzasadnione wątpliwości co do jej obiektywizmu lub bezstronności”. Dziękuję. To jest do ust. 7.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

To jest po prostu chore, te stopnie pokrewieństwa...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ale one są opisane w prawie, więc tu nie ma wątpliwości. To już wszystko?

Legislator Radosław Howiecki:

Tak, do ust. 7 w lit. d.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są do tego pytania, uwagi? Czy jest sprzeciw ministerstwa wobec takiej zmiany?

Podsekretarz stanu w MKiDN Wanda Zwinogrodzka:

Nie, nie ma sprzeciwu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Państwo posłowie? Nie widzę, rozumiem, że zmiana została przyjęta. Dalej, bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Howiecki:

Kolejna poprawka do lit. d dotyczyła ust. 10, ale w zasadzie ona już została wykreślona, bo przyjęliśmy merytoryczną. Chciałbym zgłosić jeszcze jedną poprawkę do lit. d. W dodawanym ust. 11 wyrazy „Konkurs może pozostać” proponuję zastąpić wyrazami „Konkurs pozostaje”. Obawiam się, że wyrażenie „konkurs może pozostać nierozstrzy-

gnięty” może wywoływać wątpliwości interpretacyjne, zatem proponuję, aby wprowadzić wyrazy „konkurs pozostaje nierozstrzygnięty”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bez dowolności?

Legislator Radosław Howiecki:

Tak.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są uwagi do tego? Czy jest sprzeciw? Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MKiDN Wanda Zwinogrodzka:

Nie, nie wnosimy sprzeciwu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Państwo posłowie? Nie. Rozumiem, że propozycja została przyjęta...

Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):

Przepraszam, jedno zdanie w tej sprawie. Tak, konkurs jest rozstrzygnięty, tylko decyzję o powołaniu podejmuje organizator, prawda? To jest następny krok, który trzeba wykonać, żeby osobę, która została wyłoniona z konkursu, zatrudnić na stanowisku dyrektora czy dyrektorki. Po prostu taki komentarz.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Dobrze. Rozumiem, że zmiana została przyjęta. Kolejne uwagi, bardzo proszę.

Legislator Radosław Howiecki:

Do art. 1 nie mam uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Już koniec?

Legislator Radosław Howiecki:

Tak.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dobrze. W takim razie, czy są jeszcze jakieś...

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Można jeszcze?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę – pan poseł Dariusz Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Czy przy ust. 11 przy nierozstrzygnięciu konkursu jest jakaś możliwość odwołania się od decyzji komisji konkursowej? Któryś z kandydatów uznałby, że np. jeden z dokumentów został niesłusznie odrzucony przez komisję. Czy wówczas ma prawo odwołania się od decyzji komisji o nierozstrzygnięciu konkursu?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę – ministerstwo.

Dyrektor departamentu w MKiDN Agnieszka Komar-Morawska:

Jak każdy obywatel ma prawo złożyć skargę w trybie k.p.a. na błędy formalne w procedurze konkursowej.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi, wątpliwości do lit. d zmiany 2? Nie widzę. W takim razie pozostaje nam przyjęcie art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 wraz z przyjętymi poprawkami i zmianami legislacyjnymi? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Howiecki:

Dziękuję. Biuro przygotowało kilka uwag legislacyjnych do art. 3, ale przed ich przedstawieniem chciałbym zgłosić uwagę ogólną do art. 3. Proszę zauważyć, w art. 3 reguluje się kwestie przekształcenia ośrodków badań naukowych, natomiast w art. 1 reguluje się kwestie przeprowadzenia konkursów. Zakres tych dwóch artykułów jest odmienny. Pani poseł była łaskawa podnosić tę kwestię, pamiętam, zatem...

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Mówiłam, nikt nie słuchał.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jak to nikt nie słuchał? Debatę przeprowadziliśmy, debata na ten temat została przeprowadzona, więc nie jest to nic nowego dla członków Komisji.

Legislator Radosław Howiecki:

Takie rozwiązanie może budzić wątpliwości legislacyjne co do zgodności z §93 ust. 2 „Zasad techniki prawodawczej”, który brzmi: „W ustawie zmieniającej nie zamieszcza się przepisów regulujących sprawy nieobjęte zakresem unormowania ustawy zmieniającej”. Ze względów legislacyjnych powinien zostać przygotowany projekt odrębnej regulacji, odrębnej ustawy, która by dotyczyła wyłącznie przekształceń tych dwóch podmiotów albo powinien zostać opracowany projekt nowelizacji ustawy o instytutach badawczych w odpowiednim zakresie. Moje propozycje miałyby sens wyłącznie w przypadku, w którym kondycja finansowa podmiotów, które będą przekształcone, jest na tyle dobra, aby wytrzymały jeszcze kilka miesięcy, które byłyby potrzebne do złożenia nowych projektów, nowej inicjatywy ustawodawczej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. My tę debatę już przeprowadziliśmy w pierwszym czytaniu, ale jednak poproszę ministerstwo, aby krótko odpowiedziało na tę wątpliwość.

Podsekretarz stanu w MKiDN Wanda Zwinogrodzka:

Poniekąd pan legislator już odpowiedział. Kondycja tych podmiotów jest taka, że nie wytrzyma tego naszego procedowania, ale ja jeszcze proszę o argumentację pana Komosę.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału ds. Polityki Pamięci w Departamencie Dziedzictwa Kulturowego w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Marcin Komosa:

Szanowni państwo, od razu powiem, że ta zmiana jest opracowywana w porozumieniu zarówno z Ośrodkiem Badań Naukowych, jak i z Państwowym Instytutem Naukowym – Instytutem Śląskim. Oba instytuty, ich rady naukowe, ich dyrektorzy bardzo apelują także do nas, żebyśmy przyspieszyli prace nad ich statusem. Wynika to z tego, że w obecnej sytuacji oba instytuty są nadzorowane przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Ten nadzór może polegać wyłącznie na wpływie na obsadę stanowiska dyrektora instytutu – zgodnie z ustawą o instytutach badawczych. Natomiast MKiDN, chociaż bardzo docenia ich pracę, nie może w żadnej formie przekazywać im dotacji. To oznacza, że na naszych oczach instytuty, które nadzorujemy, są w fatalnej kondycji finansowej i w tym momencie ministerstwo założyło w budżecie środki na dotację dla nich i ich przekształcenie w roku przyszłym. Natomiast w tym momencie jest bardzo ciężko, żeby one dotrwały do przyjęcia tej regulacji z tego względu, że to są instytuty o profilu humanistycznym. Profil humanistyczny wyklucza realizację wynalazków, patentów itd., co jest punktowane w ocenie instytutów badawczych zgodnie z ustawą o instytutach badawczych. W tym momencie oba instytuty tak naprawdę czekają na rozwiązanie swojej sytuacji. To przekształcenie jest tak naprawdę formą działalności ratunkowej ze strony ministerstwa, które formalnie nadzoruje oba instytuty.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś wątpliwości? Bardzo proszę – pan poseł Furgo.

Posel Grzegorz Furgo (PO):

Nie wiem, czy pan siebie słyszał, ale my nie jesteśmy pogotowiem ratunkowym. Tu ma wychodzić dobre prawo. Do mnie trafia argument, który przedstawia Biuro Legislacyjne, że ustawa o tytule ustawa o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej nijak się ma do tej drugiej części. Trzeba po prostu napisać nową ustawę pod tę drugą część. Ja wiem, że są kłopoty, tylko boję się, że za moment wpadniemy w większe kłopoty, bo jednak jest dosyć duży znak zapytania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ale Biuro Legislacyjne też wygłosiło własną refleksję na ten temat. Jest pełna świadomość, że tutaj nie ma innego wyjścia, jeśli chcemy je uratować.

Podsekretarz stanu w MKiDN Wanda Zwinogrodzka:

Tylko chciałam pod rozwagę państwa posłów..

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani minister, przepraszam, może jeszcze pani przewodnicząca, bo może będzie do wyjaśnienia jeszcze jakaś wątpliwość.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Proszę państwa, ja podtrzymuję to wszystko, co powiedziałam podczas pierwszego czytania. Nie można tak kleić dwóch różnych ustaw. Po prostu nie można. Nie wiem, jakie są możliwości uratowania tego na parę miesięcy, jaką dotacją – czy z rezerwy ministra kultury czy jakiegokolwiek możliwości. Ja się zgadzam, to są ważne instytucje. Ich dyrekcje bardzo chcą tego przekształcenia, ale my jako Sejm nie możemy odpowiadać za gapiostwo administracji rządowej, bo tak niegrzecznie to nazwę. Jeśli była taka sytuacja, to nie można w grudniu robić tego, że od stycznia doklejamy do ustawy, bo akurat procedujemy ustawę o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

Pan dyrektor poprzednio coś tłumaczył, że w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej jest jakiś przepis, że badania, a te instytucje prowadzą badania. Panie dyrektorze, my nie jesteśmy w przedszkolu tylko w Sejmie. Jesteśmy w komisji, tu niektórzy są jakimiś fachowcami w swoich dziedzinach. Nie wolno tego robić. Ja od razu uprzedzam – wątpliwość, którą zgłaszałam przy pierwszym czytaniu, pozostała i jest ona nie moją prywatną wątpliwością, tylko mojego klubu. Co chcecie państwo? Żeby z powodu tego ewidentnego błędu legislacyjnego wnioskowała o odrzucenie ustawy? Dlaczego ja mam się na to godzić? Ciągłe mówimy o jakichś bublach legislacyjnych. Sejm ma fatalną opinię. Proszę przygotować błyskawicznie odrębną ustawę o przekształceniu, błyskawicznie – w ciągu jednego dnia, nie wiem, dwóch i będziemy nad tym procedować. Nie wolno iść na takie skróty. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jeszcze są jakieś uwagi do tego? Czy w związku z tym są jakieś wnioski formalne?

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Ja mam wniosek, żeby to odrzucić...

Podsekretarz stanu w MKiDN Wanda Zwinogrodzka:

Jeśli można, ja chciałam...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiDN Wanda Zwinogrodzka:

Rozumiem te zastrzeżenia. Oczywiście rozumiemy ich naturę. Sytuacja niewątpliwie jest ekstraordynaryjna. Pod rozwagę państwa posłów chciałam poddać taki problem, że przygotowujemy poprawną legislację, tylko podmiot którego ona dotyczy, padnie – operacja się udała, a pacjent umarł, więc nie wiem, czy to rzeczywiście jest celem naszego działania. Oczywiście pani poseł doskonale wie, że niemożliwe jest przygotowanie takiego projektu w jeden dzień i przeprowadzenie go...

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Art. 3 przeniosę do odrębnej ustawy i mam taką ustawę.

Podsekretarz stanu w MKiDN Wanda Zwinogrodzka:

Jeszcze bardzo proszę panią legislator ministerstwa o uwagi.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jednak jest cały tryb legislacyjny procedowania ustawy, pani przewodnicząca.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Legislacyjnym Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Paulina Kwiatkowska-Serafin:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo. Kwestia technicznego umiejscowienia tych przepisów jako przepisów przejściowych oczywiście była przedmiotem rozważań na etapie procesu rządowego. Tak jak tutaj podkreślił pan legislator, były rozważane 3 różne wersje – jako odrębna regulacja, jako dodanie przepisów do ustawy o instytutach badawczych, ale także pierwotny projekt MKiDN zakładał wprowadzenie przepisów generalnych i abstrakcyjnych norm w tej części ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej z uwagi na to, że przepisy dotyczące przekształceń już są w tej ustawie. Zdecydowaliśmy się, żeby jednak umiejscowić to w tej części ustawy jako przepisy przejściowe, ponieważ – co chcę mocno podkreślić – jest to de facto jednorazowy charakter i mały krąg adresatów. Dotyczy w zasadzie tylko dwóch instytutów, co podkreśliła pani minister, dlatego rząd zdecydował się, że najkorzystniejszym miejscem tej regulacji będą na tym etapie przepisy przejściowe. Nie możemy dodać tego do ustawy o instytutach badawczych z tych względów, że mogłoby to wprowadzić dodatkowy wyjątek, bo ta ustawa reguluje pewne zasady systemowe i wprowadzenie wyjątków stworzyłoby niebezpieczeństwo, że one mogłyby być dalej rozszerzane, a nie o to nam chodzi. Dlatego zdecydowaliśmy się, żeby dla tej sytuacji, dla tego małego kręgu odbiorców w tej wyjątkowej sytuacji z uwagi na ich kondycję finansową wprowadzić te przepisy do przepisów przejściowych. Takie było umotywowanie ze strony tego projektu rządowego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wracam do pytania: czy są jakieś wnioski formalne w związku z tym, czy przystępujemy do procedowania art. 3? Nie ma.

Przystępujemy do procedowania. Tu nie ma żadnych propozycji zmian rządowych. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Howiecki:

Dziękuję. W art. 3 proponuję, aby ust. 2 podzielić na dwa ustępy. Nazwę to ust. 2, a drugi ust. 2a. Pierwszy, czyli ust. 2, brzmiałby: „Przekształcenie, o którym mowa w ust. 1, następuje na wniosek dyrektora lub rady naukowej instytutu badawczego, o którym mowa w ust. 1”. Ust. 2a: „Wniosek zawiera: 1) uzasadnienie (...), 2) informację (...)”. Poprawka ma na celu zwiększenie komunikatywności przepisu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak. Czy są pytania, uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej propozycji?

Podsekretarz stanu w MKiDN Wanda Zwinogrodzka:

Nie, nie ma sprzeciwu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie widzę. Ta propozycja została przyjęta. Kolejne uwagi Biura Legislacyjnego.

Legislator Radosław Howiecki:

Dziękuję. Art. 3 ust. 3 brzmi: „Rada Główna Instytutów Badawczych wyraża opinię w sprawie przekształcenia instytutu (...) w państwową instytucję kultury, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia wnioskodawcy o wydanie opinii”. Nie umieszczono jednak przepisu dotyczącego wystąpienia wnioskodawcy o wydanie opinii. W związku z tym proponuję, aby art. 3 ust. 3 otrzymał brzmienie: „Przed złożeniem wniosku, o którym mowa w ust. 2, wnioskodawca występuje do Rady Głównej Instytutów Badawczych o wyrażenie opinii w sprawie przekształcenia instytutu badawczego, o którym mowa w ust. 1,

w państwową instytucję kultury. Rada Główna Instytutów Badawczych wyraża opinię w terminie 14 dni od dnia wystąpienia wnioskodawcy o jej wydanie”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są pytania, uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MKiDN Wanda Zwinogrodzka:

Nie, nie wnosimy sprzeciwu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Państwo posłowie? Rozumiem, że propozycja została zaakceptowana przez Komisję. Bardzo proszę następne uwagi.

Legislator Radosław Hówiecki:

Chciałbym zgłosić poprawkę do ust. 5. We wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazie „Przekształcenia” proponuję dodać wyrazy „o których mowa w ust. 1” w celu ujednoczenia projektu oraz treść następującą po wyrazie „zarządzenia” przenieść do osobnego ust. 5a. Nowy ust. 5a zaczynałby się od wyrazów: „W zarządzeniu określa się: 1) nazwę, siedzibę (...), 2) nazwę (...)”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia tej zmiany? Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MKiDN Wanda Zwinogrodzka:

Nie, nie ma sprzeciwu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Państwo posłowie? Nie widzę. Zmiana została wprowadzona. Jeszcze jedna uwaga, tak? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Hówiecki:

Tak. W ust. 11 jest mowa: „Instytucja kultury utworzona w trybie ust. 1”. W mojej ocenie ten tryb został określony nie tylko w ust. 1, ale także w ust. 2-10, czyli wyrazy „ust. 1” proponuję zastąpić wyrazami „ust. 1-10”.

Druga kwestia dotyczy wyrazów „albo ulgi stanowi inaczej”. To jest końcowy fragment przepisu. Proponuję ten fragment zastąpić wyrazami „lub ulgi stanowi inaczej”. Zwracam uwagę na to, aby spójnik „albo” zastąpić spójnikiem „lub”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania, uwagi? Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MKiDN Wanda Zwinogrodzka:

Nie, nie wnosimy sprzeciwu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Państwo posłowie? Nie widzę. Zmiana została przyjęta. To są wszystkie uwagi do art. 3. Chciałabym zwrócić uwagę państwu posłom na to, że jednak decydujemy tutaj o przyszłości tych instytucji, tak że ten cel trzeba mieć na uwadze przy odpowiedzi na pytanie: czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3 wraz z wprowadzonymi do niego zmianami? Jest sprzeciw.

Kto jest za przyjęciem art. 3 wraz z przyjętymi zmianami? (11) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (1) Art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 4, Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu?

Rozumiem, że jest sprzeciw wobec przyjęcia ustawy w całości. Jest sprzeciw.

Kto jest za przyjęciem ustawy w całości wraz z przyjętymi poprawkami i zmianami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę podać wyniki.

Sekretarz Komisji Eliza Kalita:

Za – 10 głosów, przeciw – 3, 2 – wstrzymujące się.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ustawa została przyjęta przez Komisję i będzie pozytywnie zarekomendowana Wysokiej Izbie.

Pozostaje nam wyznaczenie posła sprawozdawcy. Ja może zaproponowałabym panią poseł Mirosławę Stachowiak-Różecką. Pani poseł się zgadza. Czy są inne propozycje? Jeśli nie ma, to dziękuję państwu bardzo, wyczerpaliśmy porządek obrad. Zamykam posiedzenie Komisji.