

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 4)

z dnia 21 listopada 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 4)

21 listopada 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Solidarnościowym Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 13, 13-A i 25),
- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druki nr 15 i 24).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Wojciech Bronicki** doradca podatkowy w BBGTAX Kancelaria Podatkowa, **Jolanta Kramarz** prezes Fundacji Vis Maior, **Krzysztof Kurowski** przewodniczący Polskiego Forum Osób Niepełnosprawnych wraz ze współpracownikami, **Karolina Bursa-Moczulska** przewodnicząca Komisji ds. branży tytoniowej w Business Centre Club, **Adam Zawistny** ekspert w Polskim Stowarzyszeniu na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak**, **Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Urszula Sęk**, **Aleksandra Wolna-Bek**, **Katarzyna Abramowicz**, **Łukasz Kasiak**, **Wojciech Białończyk**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Witam państwa bardzo serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Witam panów ministrów: pana Leszka Skibę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami i pana Stanisława Szweda – sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami. Witam przedstawicieli branży gospodarczej, związków pracodawców oraz przedstawicieli organizacji pozarządowych związanych z działalnością na rzecz osób niepełnosprawnych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Solidarnościowym Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 13, 13-A i 25). Punkt drugi: rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druki nr 15 i 24). Czy są uwagi do porządku dziennego?

Wobec niezgłoszenia uwag do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego.

Dzisiaj, na plenarnym posiedzeniu Sejmu, odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o Solidarnościowym Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw. W czasie drugiego czytania zgłoszono pięć poprawek. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następującym porządku: ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, stanowisko przedstawiciela

rządu, ewentualne stanowiska przedstawicieli Biura Legislacyjnego, głos za, głos przeciw i głosowanie poprawki.

Wobec niezgłoszenia innych uwag uznają, że taka procedura została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek. Poprawka pierwsza do ustawy o funduszu solidarnościowym została zgłoszona przez dwa kluby – odrzucenie w pierwszym czytaniu. Kto uzasadnia?

Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, w imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska postanowiliśmy ponownie złożyć wniosek o odrzucenie projektu ustawy z uwagi na wszystkie błędy, które zostały wykazane, zarówno na poprzednim posiedzeniu Komisji, czyli wczoraj, jak i dzisiaj podczas debaty, aby zadbać o bezpieczeństwo tego funduszu.

Nie przekonuje nas wprowadzenie dodatkowych środków, zaciągnięcie pożyczki przez ten fundusz. Brakuje wiedzy na jakich warunkach ma być wypłacana trzynasta emerytura. Strona społeczna w tym zakresie wypowiedziała się zdecydowanie przeciwko temu projektowi, przeciwko sposobowi jego wprowadzenia jako projektu poselskiego, bez konsultacji ze środowiskiem.

A zatem, panie i panowie posłowie z Komisji, pamiętacie argumenty pełnej dyskusji: nie ruszamy tego funduszu, on jest przeznaczony dla osób niepełnosprawnych. Jeżeli rząd szuka drogi przekazania środków lub uzupełnienia wypłaconych środków przez ZUS na trzynastą emeryturę, uważamy, że powinien poszukać innego sposobu rozwiązania problemu. Nie będzie to budziło niepokoju środowiska osób niepełnosprawnych, co jest najważniejsze.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Jakie jest stanowisko przedstawiciela rządu do tej poprawki?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Panie przewodniczący, jeszcze raz chcę potwierdzić, że nie ma żadnego zagrożenia, jeśli chodzi o wszystkie projekty, które są realizowane w ramach Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych. Zmiana podyktowana jest rozszerzeniem zakresu działania ustawy. Ze wsparcia będą mogli korzystać również seniorzy i renciści.

Stąd uważamy, że wnioski są do odrzucenia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

W związku z tym, że przyjęliśmy tryb: głos za i przeciw – czy ktoś chce jeszcze zabrać głos?

Pan poseł Tomaszewski.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Oczywiście, chcę zgłosić wniosek o odrzucenie propozycji przedstawionej przez panią przewodniczącą.

Po pierwsze, ustawa niczego nie zabiera, a w praktyce, co było pokazane, dodaje nie tylko nowe funkcje, ale przede wszystkim przewiduje większe pieniądze w przyszłym roku dla osób niepełnosprawnych. Zatem nie ma żadnych niepokojów. Myślę, że to jest trochę fałszywa historia, pisana na rzecz politycznych oddziaływań zamiast na rzecz osób niepełnosprawnych. Osoby niepełnosprawne otrzymały ten fundusz w ubiegłym roku. Zostaną zabezpieczone środki, które wynikają z ustanowionej daniny a nawet będą dodawane nowe.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To znaczy, że ludzie zapłacą, rząd nie dodaje.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Głos za – pani poseł Hennig-Kłoska.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

Głos za poparciem wniosku – przeciw temu, co powiedział pan poseł.

Skorzystam z obecności pana ministra finansów, którego wczoraj na posiedzeniu Komisji bardzo nam brakowało.

Naszym zdaniem, zabieracie środki dedykowane dla osób z niepełnosprawnością, gdyż pożyczacie pieniądze z funduszu a nie wskazujecie żadnego innego źródła spłaty pożyczki poza bieżącymi wpłatami na solidarnościowy fundusz. Bieżące wpłaty miały być dedykowane osobom z niepełnosprawnością. Jest bardzo wiele potrzeb do realizacji, o tym wszystkim była mowa na sali plenarnej. Oczywiście, wszystko w naszym uzasadnieniu jest bardzo aktualne, ale to są kwestie dotyczące całej polityki społecznej i pomocy nakierowanej na osoby z niepełnosprawnością.

Mam też pytanie do pana ministra finansów, którego głosu dotychczas bardzo brakowało w całej dyskusji.

Kompletnie nie rozumiem, panie ministrze – mówiłam o tym na sali plenarnej, ale pan nie odpowiedział, nie zabrał głosu w całej dyskusji a sprawa dotyczy finansów publicznych – po co robimy refundację środków, które zostały przeznaczone w maju, czyli kilka miesięcy temu, na trzynastą emeryturę? Pierwotnie trzynasta emerytura została wypłacona z Funduszu Pracy. Taka była wtedy decyzja polityczna rządu. Fundusz nie był dedykowany do wypłaty tego typu świadczeń, ale taką decyzję polityczną podjął rząd. Dzisiaj, nagle i niespodziewanie, chcecie robić refundację, co dla was jest kosztem politycznym, wiedząc, że chcecie zabierać pieniądze z funduszu solidarnościowego dedykowanego dla ochrony najsłabszych osób w państwie. Dodatkowo jeszcze pożyczacie pieniądze z Funduszu Rezerwy Demograficznej, a więc kwoty dedykowane na emerytury naszych dzieci i wnuków, bo wtedy będziemy mieli do czynienia z kryzysem demograficznym w naszym kraju. To jest karkołomna i ryzykowna konstrukcja, która nie przez przypadek wzbudza w całym społeczeństwie wiele sprzeciwu.

Panie ministrze, pytam, patrząc cały czas na pana: jaka jest prawdziwa przyczyna refundacji tych środków?

Kompletnie tego nie pojmuję. Jedyne uzasadnienie, jakie przychodzi mi do głowy to takie, że Fundusz Solidarnościowy jest funduszem poza regułą wydatkową a Fundusz Pracy jest wliczany do reguły wydatkowej. To oznacza, że rząd, zwiększając wydatki w maju zeszłego roku o wypłatę trzynastej emerytury, złamał regułę wydatkową i dzisiaj chcecie pod to sformułować podstawę prawną, czyszcząc sobie ręce za złamanie dyscypliny finansów publicznych.

Jeżeli jest inne uzasadnienie, proszę powiedzieć. Jeśli nie ma, tak naprawdę moim obowiązkiem, jako posłanki opozycji w tej i poprzedniej kadencji, jest złożenia doniesienia, *de facto* również do pana jako głównego rzecznika dyscypliny finansowej w tym kraju. Mamy tak skonstruowaną ochronę prawa, ochronę pieniędzy obywateli w naszym kraju, że ci, co nimi zarządzają są sami dla siebie rzecznikiem dyscyplinarnym. Głównym rzecznikiem jest pan Leszek Skiba, który milczy w tej sprawie od kilku dni, kiedy toczy się o to dyskusja. Zapewne jutro złożę do pana zawiadomienie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przez Ministra Finansów. Teraz chcecie to wyprostować.

Rozumiem, że dla posłów PiS naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest niczym, posłowie PiS wruszają teraz ramionami. Rozumiem, że państwu nie przeszkadza, że rząd zachowuje się jak księgowy, który uprawia kreatywną księgowość...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, proszę konkludować, powtarzamy cały czas te same tezy.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

Pytam tylko.

Jeżeli jest inne uzasadnienie tego, co robicie, oczekuję, że minister finansów, obecny na posiedzeniu Komisji, powie, jakie jest uzasadnienie. W przeciwnym razie robicie dokładnie to samo, co Grecy zanim zaczął się u nich kryzys finansowy (uprawiali kreatywną księgowość).

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, ale dziesiąty raz zadane pytanie nie zmienia treści, proszę o wzajemne uszanowanie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

To jest element naszego wniosku o odrzucenie ustawy w tym czytaniu, pomijając całą niegodziwą sferę zabierania środków przeznaczonych dla osób z niepełnosprawnością.

Więc, panie ministrze, proszę o zabranie głosu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo dziękuję za wypowiedź.

Nie, już pani nie może, umówiliśmy się, że jeden głos za, jeden przeciw, pani przewodnicząca...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wniosek formalny...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, nie będziemy już wszczynali dyskusji...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy mamy pismo od Ministra Finansów, do którego zobowiązał się wczoraj...?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, odbieram pani głos, proszę zachowywać się godnie na tej sali.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale, czy mamy takie pismo?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Naprawdę, bardzo panią proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale wczoraj pan przewodniczący obiecał, że zwróci się do Ministra Finansów, pytanie: czy pan przewodniczący zwrócił się do Ministra Finansów i czy mamy odpowiedź?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Po pierwsze, nie udzieliłem pani głosu, za chwilę wykluczę panią z obrad.

Zwróciłem się do Ministra Finansów i stosowne pismo jest podpisane. Trzeba sprawdzić a nie wydierać głosu.

Dziękuję... nie udzielam pani głosu, proszę uszanować powagę Komisji.

Przedstawicielem rządu do ustawy jest minister Stanisław Szwed. Czy w tej sytuacji pan minister Skiba chce zabrać głos?

Pan minister Szwed, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Pani przewodniczący, odpowiadając wprost na pytanie: trzynasta emerytura wypłacana byłaby zgodnie z prawem przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych ze środków Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Minister Finansów, zgodnie z prawem, może dofinansowywać Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w przypadku jego niedoboru. Tutaj nie było żadnego naruszenia dyscypliny finansowej, ale rozumiem, że pan przewodniczący wystąpił z zapytaniem i zapewne taka odpowiedź od Ministra Finansów zostanie dostarczona Komisji.

Proszę nie formułować wniosków nie podpartyh żadną opinią, poza własną.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Ponieważ były wątpliwości odnośnie do pisma – pani przewodnicząca pytała w sposób absolutnie niegrzeczny, przerywając ciąg wypowiedzi – oświadczam, że takie pismo zostało skierowane, zgodnie z moją wczorajszą deklaracją na posiedzeniu Komisji.

Przystępujemy do głosowania opinii nad poprawką zgłoszoną przez Klub Koalicji Obywatelskiej i Klub Lewicy. Kto jest za przyjęciem przez Sejm poprawki zgłoszonej przez te kluby? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

15 głosów za, 25 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stwierdzam, że poprawka została zaopiniowana negatywnie przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Wnioskodawcą jest pani przewodnicząca Gabriela Masłowska, bardzo proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Pierwsza poprawka zgłoszona przez nasz klub zawarta w zmianach pierwszej, drugiej, trzeciej oraz czwartej dotyczy sytuacji związanej ze świadczeniem uzupełniającym dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji i wniosków składanych przez te osoby. Ponieważ jest duże zainteresowanie (dotyczy to 850 tys. osób w chwili obecnej) i składane wnioski wymagają uzyskania zaświadczenia o aktualnym stanie zdrowia, zatem taka liczba wniosków pociąga za sobą konieczność wydawania dużej liczby zaświadczeń przeważnie przez lekarzy POZ.

Obecnie obowiązujące przepisy pozwalają lekarzom POZ na pobieranie od pacjentów opłat za wydanie zaświadczeń, co w niektórych przypadkach może utrudniać dostęp do zaświadczeń, a także generować dodatkowe koszty dla zainteresowanych. Dlatego proponujemy, aby zasilić budżet Narodowego Funduszu Zdrowia kwotą, która zostanie przeznaczona na pokrycie kosztów wydawania odpowiednich zaświadczeń przez POZ. W sposób jednoznaczny zostanie określone, że otrzymanie zaświadczenia będzie stanowić element świadczeń gwarantowanych, co oznacza, że nie będzie już możliwości pobierania dodatkowych opłat. Środki będą pochodzić z Funduszu Solidarnościowego, z którego obecnie finansowane są koszty ZUS i KRUS w zakresie obsługi wypłaty tego świadczenia oraz pozostałe koszty obsługi wniosku o świadczenie uzupełniające. Koszty wydania zaświadczeń wyniosą w kolejnych latach: w 2019 r. – 2978 tys. zł, w 2020 r. – 13 061 tys. zł, w latach 2021-2029 – 15 333 tys. zł.

W poprawce proponujemy wprowadzenie ryczałtu na finansowanie zadań związanych z wydawaniem orzeczeń lekarskich, który będzie wynosił 0,5% kwoty przeznaczonej na wypłatę świadczenia uzupełniającego. Jest to rozwiązanie podobne do sposobu finansowania kosztu obsługi wniosków i wypłaty świadczeń uzupełniających, które trafiają do ZUS i KRUS. Pozwoli to na optymalne zabezpieczenie finansowania tych świadczeń przez NFZ.

To wszystko, dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Głos za, głos przeciw... proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, jeśli uraziłam pana, przepraszam, ale powrócę do listu, który pan skierował do Ministra Finansów a teraz głos przeciw.

Sformułowane poprawki rodzą koszty, jak powiedziała pani poseł Masłowska: w 2019 r. – 2 mln zł, w 2020 r. i odpowiednich latach – 13 i 15 mln zł. Nie ma takiej zasady i symetrii, wiemy o tym. W uzasadnieniu do poprawki nie zostało napisane, jak koszty zostały wyliczone. Również nie wskazano, z jakich środków one będą pochodzić. W tym przypadku możemy domniemywać, że będą pochodziły wprost z Funduszu Solidarnościowego, gdyż uznajecie państwo, że będzie to koszt obsługi wydawanych zaświadczeń. Pani poseł powiedziała o kosztach, ale nie wyodrębniła, jakie środki obejmie 0,5% przeznaczone na wypłatę świadczenia uzupełniającego, którego beneficjentem będzie Narodowy Fundusz Zdrowia i, odpowiednio, KRUS, ZUS. Nie ma precyzyjnego wyliczenia, aby w ustawie zapisać maksymalne środki przeznaczone z tego funduszu i wydatko-

wane na cele, które pani poseł wskazała w poprawce. Tak zapisana poprawka wskazuje, że wprost z Funduszu Solidarnościowego będą wypłacane dodatkowe środki.

Jeżeli państwo chcieli zaprojektować, że fundusz będzie obsługiwany, proszę dzisiaj nie dokładać dodatkowych kosztów, które zmniejszają środki Funduszu Solidarnościowego.

Druga sprawa – jednak poproszę pana ministra finansów o odpowiedź na pytania, które zadała pani poseł Hennig-Kloska i na list skierowany do pana przez przewodniczącego Kowalczyka.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Czy jest głos za poprawką?

Proszę bardzo, pan poseł Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Nie chcę tutaj podgrzewać atmosfery, ale proszę państwa, nazwa Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych nie jest funduszem całkowitej pomocy i zaspokajania wszystkich potrzeb osób niepełnosprawnych, to jest fundusz wsparcia. Bardzo ważne jest, żeby czytać ustawę, ale również pamiętać o genezie – kiedy powstał fundusz i co jest jego rolą?

Uważam, że pokrycie kosztów, o których teraz mówimy, aczkolwiek jest to skromna kwota, stanowi wsparcie dla niepełnosprawnych. Ta pozycja może jest skromna, ale istotna.

Konkludując, dotychczasowa nazwa funduszu jest pojemna i szeroka, otwiera możliwości, a pan minister wskazywał konkretne tytuły. Obecnie proponowana i być może za chwilę przyjęta nazwa Fundusz Solidarnościowy, która nie satysfakcjonuje, nawet budzi obawy, jest jeszcze bardziej pojemna. Zachowując wszystkie atrybuty dotychczasowej ustawy rozszerza jej zakres między innymi na świadczenia trzynastych emerytur.

Wiem, również czuję dyskomfort, wolałbym, żeby wszystko było klarowne i czyste. Rozumiem wątpliwości i obawy osób niepełnosprawnych, ale użyto dzisiaj czasu terazniejszego dokonanego: „zabieracie pieniądze” – kto tak twierdzi, na nim spoczywa ciężar dowodu.

Kończę i pytam: proszę powiedzieć, jakie pieniądze dedykowane z ustawy wprost dla niepełnosprawnych są zabierane?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję, to był głos za.

Proszę nie dyskutować między sobą, słuchajmy siebie nawzajem.

Proszę bardzo, pan minister.

Sekretarz stanu w MRPiS Stanisław Szwed:

Chcę przypomnieć, że sprawa dotyczy świadczenia uzupełniającego, które będzie odnosiło się do 850 tys. beneficjentów tego programu i 4,5 mld zł w przyszłym roku. Wszystkim nam zależy, aby program był dobrze i szybko wdrażany. Orzecznictwo, które jest podstawą do wydania decyzji, jest kluczową sprawą.

Stąd rozwiązanie, które ułatwi wdrażanie całej ustawy, zatem popieramy tę zmianę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Myślę, że to będzie ogólna wypowiedź, nie dotycząca tego zagadnienia, udzielę głosu po zaopiniowaniu poprawek.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, są obecni nasi goście, uzgodniliśmy, że będzie to krótka wypowiedź.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę, oddaję głos.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Aleksandra Wolna-Bek:

Dziękuję.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o poprawki 1-4 przedstawione do łącznego głosowania, w tej kwestii pragniemy wskazać, iż nowelizacja, nad którą pracujemy, dotycząca rozszerzenia zadań funduszu, pierwotnie odnosiła się do wsparcia finansowego emerytów i rencistów. Poprawki przedstawione w drugim czytaniu dotyczą osób, które są adresatami tej ustawy, natomiast obecna nowelizacja ich nie obejmuje.

W związku z tym, Biuro Legislacyjne wskazuje na wątpliwość co do wykroczenia poza zakres prac na tym etapie.

Dodatkowo pragniemy zwrócić uwagę, iż mamy wątpliwość, czy w art. 1, zmianie piątej, nie należało również uzupełnić katalogu, w którym wskazujemy rachunki bankowe organów, o Narodowy Fundusz Zdrowia, ale to jest do rozważenia przez stronę resortową w dalszym etapie prac.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Faktycznie jest tak, że nie było tego w pierwotnym przedłożeniu projektu, natomiast to wynika z wczorajszej dyskusji, czyli ponoszenia kosztów zaświadczeń lekarskich przez potencjalnych świadczeniobiorców. Myślę, że to jest poprawka, która zdecydowanie wychodzi naprzeciw oczekiwaniom potencjalnych świadczeniobiorców, dlatego warto to rozważyć.

Jeśli przedstawiciele osób niepełnosprawnych chcą zabrać głos w sprawie tej poprawki, proszę bardzo.

Przewodniczący Polskiego Forum Osób Niepełnosprawnych Krzysztof Kurowski:

Szanowni państwo, odnosząc się do proponowanej poprawki, nie negując zasadności finansowania ze środków publicznych zaświadczeń lekarskich wydanych w związku z procedurą orzeczniczą w ZUS, chciałbym jednak zwrócić uwagę na inny aspekt.

Otóż, fundusz solidarnościowy został pierwotnie, zgodnie z zapowiedziami pana premiera, powołany w celu zapewniania finansowania usług wpierających niezależne życie osób z niepełnosprawnościami w szczególności: asystencji osobistej, opieki wytchnieniowej oraz zatrudnienia wspomaganego. Później dodano finansowanie świadczenia 500+ dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji, które pierwotnie miało być finansowane z niefunkcjonującego jeszcze podatku od hipermarketów. Teraz dokłada się do pokrywania kosztów zaświadczeń lekarskich. Pomijam tu kwestie nowych zadań funduszu nie związanych z niepełnosprawnością i ich źródeł finansowania. Powoduje to zagrożenie, że pierwotne cele funduszu zostaną zmarginalizowane. Samorządy nie będą uruchamiać programów z tymi usługami, obawiając się braku finansowania w kolejnych latach. Natomiast oczekiwaniem środowiska osób z niepełnosprawnościami było nie tylko utrzymanie projektowanego finansowania tych usług, ale przejścia wraz z dojściem do funduszu daniny solidarnościowej na rozwiązania systemowe, czyli gwarantowane.

Reasumując przypomnę, że polskie forum osób z niepełnosprawnościami wraz kilkudziesięcioma organizacjami oraz działającymi na ich rzecz inicjatywami osób z niepełnosprawnościami skierowało list otwarty do przewodniczącego Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość w sprawie gwarancji i zapewnienia z funduszu wsparcia osób z niepełnosprawnościami. Po pierwsze, w projekcie należałoby wprowadzić rozwiązania, które gwarantowałyby, że pierwotne środki z funduszu (część z Funduszu Pracy oraz danina solidarnościowa) będą przeznaczone wyłącznie na system wsparcia osób z niepełnosprawnościami. Po drugie, zasadne jest wprowadzenie w ustawie minimalnego finansowania konkretnych usług z funduszu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pojawiają się obawy o dodatkowe zadania dla Funduszu Solidarnościowego. Oczywiście, wskazuje na to cała ustawa, że jednak oprócz dodatkowych zadań są inne źródła finansowania. Na to jasno i bardzo wyraźnie wskazuje deklaracja i dotychczasowa realizacja tych

programów, kiedy ten fundusz solidarnościowy był realizowany w takim stopniu, w jakim prezentował to pan minister, co daje rękojmię, że żadna złotówka, która była pierwotnie przeznaczona dla niepełnosprawnych, nie będzie wydatkowana na inne cele...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale nie wszczynajmy dyskusji, wczoraj była ona przeprowadzona...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan skomentował, ja również chciałabym skomentować.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ja chciałem tylko...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan zapewnił, ja też chciałabym zapewnić...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Co pani chce zapewnić?

Proszę bardzo, ale krótko.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Kontynuując wypowiedź przedstawiciela strony społecznej, chcę podziękować za ten głos.

Pan minister nie odpowiedział na pytanie, jaka jest gwarancja, że środki przeznaczone na fundusz solidarnościowy w przyszłości, będą wpłacane na Fundusz Solidarnościowy – nie ma tego w żadnej ustawie. Dzisiaj państwo mówią o ścieżce wypłacanej trzynastej emerytury a w przyszłości nie ma gwarancji ustawowej, że pieniądze przeznaczone na ten cel znajdują się *stricte* na subkoncie albo będą wydzielone i przeznaczone na cele, które państwo podnoszą. To nie może być gwarancja, dlatego że w sercu mi gra i są kamery, ale to musi być gwarancja ustawowa, której domaga się środowisko.

Myślę, że pan poseł Cymański też tak to rozumie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Szkoda tylko, że klub nie zgłosił stosownej poprawki, dającej tę gwarancję.

Pan minister, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRPiS Stanisław Szwed:

Kolejny raz poseł Skowrońska wprowadza w błąd osoby niepełnosprawne, nie znając dokładnie ustawy – niech pani ją poczyta. W ustawie wyraźnie jest napisane, że do końca listopada jest przyjmowany program wsparcia i państwo wszyscy tu jesteście... nie ma zagrożenia, że program nie będzie realizowany w kolejnym roku.

Niech pani przestanie kłamać.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, niech pan uczciwie odpowie na pytanie. W tej chwili pan manipuluje, zarzucając mi kłamstwo. Środowisko wypowiada się w sposób identyczny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Cztery poprawki będą głosowane łącznie – poprawki nr 1, 2, 3 i 4 zgłoszone przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Kto jest za pozytywną opinią dla czterech poprawek? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

26 głosów za, 3 głosy przeciw, 13 wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawki od 1 do 4, zgłoszone przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, zostały zaopiniowane pozytywnie.

Proszę o przedstawienie poprawki nr 5 – pani przewodnicząca Gabriela Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Poprawka nr 5 dotyczy terminu wejścia w życie ustawy.

Proponowana zmiana ma na celu wprowadzenie jednolitego terminu wejścia w życie rozwiązań przewidzianych w projekcie to znaczy z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Jednocześnie, zgodnie z wersją projektu przyjętą w sprawozdaniu Komisji, został zachowany wyjątek w zakresie terminu wejścia w życie art. 12 pkt 3 dotyczący zwolnienia z obowiązku określania tzw. reguły wydatkowej w odniesieniu do dotacji celowej dla Funduszu Solidarnościowego.

Ponadto, wprowadzono drugi wyjątek w zakresie terminu wejścia w życie, polegający na możliwości finansowania renty socjalnej, zasiłku pogrzebowego oraz kosztów ich obsługi z Funduszu Solidarnościowego, z dniem 1 stycznia 2020 r. Zgodnie z proponowaną przez nas poprawką do art. 13, w zakresie art. 3 ust. 1a pkt 3, art. 1 pkt 4, w zakresie art. 6b ust. 1 itd. wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020 r.

Jeśli chodzi o art. 12 pkt 3, wchodzi on w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję za prezentację.

Czy jest głos przeciw lub za?

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poproszę jeszcze panią poseł wnioskodawcę o wyjaśnienie.

Pani poseł mówiła o zmianie terminów związanych z regułą wydatkową. Poproszę jeszcze raz o precyzyjne przedstawienie Komisji, w jaki sposób państwo wprowadzają przepis omijający regułę wydatkową w zmianie piątej, którą państwo proponują. Jaki to będzie miało skutek w stosunku do obowiązujących przepisów, skoro państwo zgłaszają taki wyjątek?

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Zgodnie z wersją projektu przyjętą w sprawozdaniu Komisji został zachowany wyjątek, jeśli chodzi o termin wejścia w życie art. 12 pkt 3, dotyczący zwolnienia z obowiązku określenia tak zwanej reguły wydatkowej. Chodzi o dotację celową dla Funduszu Solidarnościowego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Myszę, że to zostało wyjaśnione wczoraj, po wczorajszej dyskusji, wątpliwości Biura Legislacyjnego. To są ujednoczone przepisy wejścia w życie.

Proszę bardzo, stanowisko ministerstwa.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Odnosimy się pozytywnie do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Miała już pani okazję zabrać głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale pytam o regułę wydatkową, w której państwo przesuwają termin. Chcemy wiedzieć, jakie to będzie miało zastosowanie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tutaj nie ma mowy o żadnej regule wydatkowej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak to? Przecież pani poseł Masłowska prezentowała, że wprowadzają państwo w art. 12 pkt 3 w zmianie piątej wyjątek dotyczący zwolnienia z reguły wydatkowej Funduszu Solidarnościowego. Chcemy dowiedzieć się od Ministra Finansów, jaki to będzie miało

skutek? Nie może pan powiedzieć, że nie będzie to miało znaczenia, jeśli na moje pytanie pani poseł wyjaśnia, że będzie zwolnienie z reguły wydatkowej a strona rządowa zgadza się z tym.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

W tej sprawie nie ma żadnej zmiany, to już zostało wczoraj przyjęte. Dotyczy to daniny solidarnościowej, która będzie wchodzić w życie w 2021 r., chodzi o podatek od sieci wielkopowierzchniowych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

26 głosów za, 11 przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka nr 5 została zaopiniowana pozytywnie.

Na tym zakończyliśmy opiniowanie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania. Komisja wybiera sprawozdawcę. Czy pan poseł Cymański będzie kontynuował swoją misję sprawozdawczą?

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Mam jeszcze jedną prośbę... tak, przyjmuję... natomiast uważam, proszę mnie dobrze zrozumieć, to jest apel.

Obawiam się, że środowisko osób niepełnosprawnych pada ofiarą atmosfery, jaka towarzyszy w polskim parlamencie procesom ustawodawczym. Uważam, że stwierdzenie jest bardzo precyzyjne. Nasza praktyka, która jest jednak pozytywna, i nasza niezagrożona wiarygodność, mam nadzieję, nie wystarcza im, oni chcieliby mieć słaby zapis niż wielkie gwarancje. A słowo, że wydatki na cele związane z realizacją programu, o którym mówi minister, nie będą mniejsze z funduszu niż wysokość daniny, to jest zapis, z którym wszyscy się zgadzamy. Teraz nie jest czas i miejsce, ale proszę i apeluję, żeby minister wziął sobie do serca państwa propozycje.

Wszyscy mówią, że w Senacie będzie tylko wojna – nie, w Senacie może być współpraca i dyskusja, naprawdę nie zamykałbym tej drogi. Kończę swoją wypowiedź tylko tym apelem. Zwrócili się państwo do innych posłów. Rozumiem ich obawy. Nie mówię tego, aby jątrzyć. Atmosfera również nam się udziela i często raniemy siebie nawzajem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo dziękuję.

Jeśli nie ma innych zgłoszeń, stwierdzam, że posłem sprawozdawcą w dalszym ciągu będzie poseł Tadeusz Cymański.

Proszę bardzo, jeszcze jedno zdanie.

Ekspert w Polskim Stowarzyszeniu na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną Adam Zawistny:

Adam Zawistny, Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną. Odniosę się do wcześniejszej wypowiedzi dr Krzysztofa Kurowskiego, przewodniczącego polskiego forum osób z niepełnosprawnościami, i w imieniu sygnatariuszy ponad osiemdziesięciu organizacji pozarządowych, które podpisały list otwarty żeby upewnić się, że fundusze zostaną przekazane zgodnie ze słowami debaty.

Pamiętajmy, szanowni państwo, że chcemy wierzyć we wszystkie jednoznacznie padające słowa, ale dobrze państwo rozumieją perspektywę osób z niepełnosprawnościami, które potrzebują mieć gwarancję zapisaną wprost ustawowo. Skoro takie deklaracje padają również w debacie publicznej, wydaje się naturalne, że elementy poprawki, chociażby powiązanie przychodów funduszu związane w art. 3, między innymi pkt 1, 2, 5

i 5a, muszą być wydatkowane wyłącznie na realizację zadań zawartych w art. 6, konkretnie pkt 1-3. Taka poprawka wydaje się bardzo zasadna.

Niestety, nie została ona wdrożona w drugim czytaniu, nad czym bardzo ubolewamy, ale mamy nadzieję, że ona stanie się faktem, być może przy okazji procedowania w Senacie. Pamiętajmy, że pierwotne założenie solidarnościowego funduszu wsparcia, zgodnie ze wskazaniem pana premiera, to była przede wszystkim osobista asystencja, następnie opieka wytchnieniowa i zatrudnienie wspomagane. W kolejnym roku doszła kwestia tzw. świadczenia 500 zł dla osób niesamodzielnych, które zmarginalizowało pierwotny charakter. Pamiętajmy, że w kontekście tegorocznej debaty było powiedziane jednoznacznie, że przychodem na realizację tego działania miał być podatek od supermarketów. Mamy nadzieję, że pierwotny zakres solidarnościowego funduszu wsparcia nie zostanie radykalnie zmieniony i wyłączony z pierwotnej idei, czyli wspieranie niezależnego życia, w szczególności asystencji, opieki wytchnieniowej, zatrudnienia wspomaganego i w przyszłym roku pojawią się adekwatne środki na realizację zadań, radykalnie wyższe niż są obecnie.

Chcę tylko przypomnieć, że w tym momencie maksymalna liczba godzin dla asystencji osobistej dla każdej osoby to 30 godzin miesięcznie a w Słowenii, która nie jest radykalnie bardziej rozwinięta niż Polska, taki limit to 168 godzin tygodniowo a nie miesięcznie. Myślę, że powinniśmy równać do najlepszych praktyk europejskich.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego.

Dzisiaj, na posiedzeniu plenarnym Sejmu, odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druki nr 15 i 24). W czasie drugiego czytania zgłoszono jedną poprawkę. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawką do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Proponuję, aby rozpatrywanie poprawki odbywało się w porządku, jak w poprzedniej ustawie, tj. wniosek zgłaszającego, ewentualne uwagi ministra, Biura Legislacyjnego, głos za i przeciw a następnie głosowanie. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że przyjmujemy taki proces opiniowania poprawki.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki. Została zgłoszona jedna poprawka przez Klub Parlamentarny Koalicja Polska – PSL-Kukiz15, pan poseł Paszyk jest wnioskodawcą, oddaję panu głos.

Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, w kilku zdaniach pozwolę sobie uzasadnić poprawkę zgłoszoną w drugim czytaniu.

Na początku generalna refleksja: jeśli rząd uważa, że budżet doskonale się bilansuje, a tak twierdzi od dłuższego czasu, pytamy: po co łupić Polaków kupujących papierosy i alkohol, jednocześnie ryzykując, że będą truli się tańszym alkoholem? Znamy specyfikę polskich realiów – wytworzymy na nowo szarą strefę, zlikwidowaną jakiś czas temu.

Zatem, nie ryzykujemy.

Co innego, jeśli przyjąć, jak twierdzą projektodawcy, że wzrost akcyzy ma służyć celom zdrowotnym. Nad tym warto się pochylić. Wychodzimy z takiego przeświadczenia. Jeśli projektodawcom przyświeca taki cel, chcemy mieć potwierdzenie w ustawie, gwarancję, że pieniądze nie zginą w worku bez dna, ale faktycznie będą służyły celom zdrowotnym. Stąd zaproponowaliśmy, jako Klub Parlamentarny Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe – Kukiz15, żeby wprost w ustawie wskazać cel, aby dodatkowe środki, szacowane jak ministerstwo przedstawia na blisko 2 mld zł rocznie, zostały przeznaczone na finansowanie Narodowego Programu Zwalczania Chorób Nowotworowych, państwo zaproponowali ten program w poprzedniej kadencji. Jest to już realny byt, w którym te pieniądze można bardzo dobrze spożytkować.

Dobrze wiemy, że zmorą dla większości palących papierosy jest nowotwór górnych i dolnych dróg oddechowych. Z pewnością te pieniądze przyczyniłyby się na zwalczanie jego skutków, miałyby to sens.

Dodam, że podobne intencje również wybrzmiały podczas debaty w drugim czytaniu spośród wszystkich środowisk politycznych obecnych na sali sejmowej. Możemy to rozważyć, ale dajcie nam drodzy projektodawcy gwarancję, że nie zależy wam tylko, przeproszam za zwrot, na położeniu łapy na pieniądzach, ale żeby faktycznie trafiły one na realizację celów zdrowotnych, to nam przyświeca w tej poprawce.

Na koniec powiem, że chcemy unikać, żeby Sejm IX kadencji zaczął swoją działalność od projektu, który cofa nas do czasów zamierzchłych późnego PRL. Niestety, trochę to tak wygląda. Wtedy potrzebne były pieniądze, więc pojawiła się troska o palaczy i spożywających alkohol. Dobrze wiemy, że tej idei nie przyświecała troska, tylko żądza pieniądza. Dlatego poprawka została przez nas złożona.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Głos przeciw?

Pan poseł Tomaszewski, proszę bardzo.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Pan poseł, prezentując poprawkę, przyjął założenie, że może być szara strefa, jeżeli tylko pieniądze zostaną przeznaczone na Narodowy Program Zwalczania Chorób Nowotworowych. To jest trochę niekonsekwentne. Istotą zmiany wprowadzanej w ustawie jest zniechęcenie poprzez cenę do większego spożywania alkoholu, jak również korzystania z wyrobów tytoniowych. Nie ma większego programu profilaktycznego, od tego są inne środki realizowane także w gminach.

Mówiłem o tym na posiedzeniu poprzedniej Komisji.

Natomiast nie jest odkryciem, że akcyza jest źródłem dochodów budżetu państwa. W ramach budżetu następuje redystrybucja, między innymi na rzecz wydatków dotyczących ochrony zdrowia. Pan minister na posiedzeniu Sejmu, także podczas posiedzenia Komisji, wskazywał, że ma nastąpić wzrost wydatków w przyszłym budżecie – ze 106 mld zł do 109 mld zł, ponad 5% PKB. W ramach redystrybucji te środki będą tutaj wykazywane. To jest normalna technika budżetowa, że pojawiają się dochody i później są one redystrybuowane w ramach wydatków.

Chcę jeszcze powiedzieć, że dla mnie jest również wartością, jeżeli dochody pozwalają na zrównoważenie budżetu w taki sposób, aby odchodzić od deficytu. To jest również dodatkowa wartość, którą cenę i dzięki której możemy mieć także lepszą pozycję zewnętrzną, jeśli chodzi o ocenę polskich finansów publicznych, na co także wskazują opinie, chociażby dzisiaj cytowane na sesji OECD, zatem zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca Skowrońska, głos za.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chcę powiedzieć, że doskonale rozumiemy i znamy zasadę poboru podatku akcyzowego. Chcemy przytoczyć słowa pana premiera dotyczące akcyzy, że nie chodzi o dodatkowe wpływy do budżetu. To jest komentarz do podwyżki, nie do poboru akcyzy.

Zatem, jeśli nie chodzi o dodatkowe wpływy do budżetu, to jest więcej niż planowano pierwotnie, jak wczoraj mówiła strona społeczna – zamiast 3% zapisano 10%. Doskonale znamy zasadę zrównoważonego budżetu, ale w trosce, o czym powiedział pan poseł wnioskodawca, jak należałoby rozumieć, możliwość zadłużania się szpitali, w tym placówek, które podlegają między innymi nadzorowi Ministra Zdrowia a 97% szpitali jest zadłużonych. Jeżeli w tym przypadku chcemy zrobić dużą przyjemność panu premierowi, który powiedział, że nie chodzi o dodatkowe wpływy do budżetu, poprawka zaprezentowana przez pana posła Paszyka, mówiąca, że przeznaczamy te pieniądze na konkretny cel, powinna znaleźć akceptację u pań i panów posłów z Komisji Finansów Publicznych.

Doskonale pamiętamy, że podnosiliśmy wszystkie argumenty dotyczące konsultacji, uzgadniania, zaplanowania tych pieniędzy w wieloletniej prognozie finansowej.

A jeśli chodzi o rating – również nam zależy, żeby był on dobry, ale myślę, że to nie zależy od tego działania. Gdyby wprost można było przenieść, rating byłby wyższy i Polacy zapłaciliby więcej podatku. Jeżeli zapłacą czterdzieści podatków z poprzedniej kadencji, danin czy opłat, naszym zdaniem, to jest wystarczające. Chyba, że to będzie 40 plus do każdego, jak do akcyzy, zwiększanie, nie jak pierwotnie planowano w projekcie budżetu a znacznie więcej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Myślę, że warto pamiętać, iż w roku 2014 akcyza była podniesiona o 15% i nikomu nie przychodziło do głowy, żeby środki pochodzące z akcyzy kierować w szczególny sposób, bo to jest zupełnie sprzeczne z filozofią budowania budżetu.

Stanowisko pana ministra?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Stanowisko jest negatywne.

Wydaje się, że warto pamiętać, iż konsekwencją palenia papierosów i picia alkoholu nie są tylko choroby nowotworowe. Warto wymienić również wszystkie konsekwencje związane z piciem alkoholu, czyli katalog, który został tutaj przedstawiony. Finansowanie Narodowego Programu Zwalczania Chorób Nowotworowych jest zbyt ubogie, jeśli chodzi o wszystkie konsekwencje palenia papierosów i picia alkoholu, ponieważ tak naprawdę potrzeb w zakresie ochrony zdrowia jest znacznie więcej.

Poprawka nie zasługuje na poparcie, ponieważ konsekwencją palenia i picia alkoholu nie są tylko choroby nowotworowe, w tym zakresie jest to zbyt uboga lista.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Kasiak:

Biuro Legislacyjne chce zwrócić uwagę, że projektowany przepis wydaje się sprzeczny z art. 1 ust. 2 ustawy o podatku akcyzowym, który mówi, że „akcyza stanowi dochód budżetu państwa” – to pierwsza sprawa.

Druga sprawa, wydaje się, że przepis jest mocno niedookreślony i w związku z tymi argumentami wzbudza wątpliwości pod względem w ogóle wykonalności.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mając tę świadomość i uwagi Biura Legislacyjnego, przystępujemy do zaopiniowania poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez posła Paszyka? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

14 głosów za, 26 przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Była to jedyna poprawka zgłoszona do tej ustawy. Komisja musi jeszcze potwierdzić posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym, dotychczas ja byłem sprawozdawcą.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proponuję, żeby pan przewodniczący kontynuował.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

 Nie słyszę innych głosów, zatem przyjmuję.

 Informuję, że protokół z posiedzenia Komisji, z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu, będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

 Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji, zamykam posiedzenie.