

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI KULTURY
I ŚRODKÓW PRZEKAZU
(NR 161)
z dnia 19 lutego 2019 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 161)

19 lutego 2019 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Kruk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o opłatach abonamentowych (druk nr 3123).

W posiedzeniu udział wzięli: **Witold Kołodziejski** przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Falkowska-Gołębiowska** dyrektor Departamentu Właściwości Intelktualnej i Mediów Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Ryszard Janoś** dyrektor Biura Prawnego TVP S.A., **Małgorzata Skrzyszewska** dyrektor Biura Ekonomii i Finansów Polskiego Radia SA wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral, Eliza Kalita** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Witam państwa posłów. Witam zaproszonych gości. W szczególności powitam pana przewodniczącego Witolda Kołodziejskiego – przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, przedstawicieli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Telewizji Polskiej i Polskiego Radia. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia obejmuje: rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o opłatach abonamentowych z druku nr 3123. Czy są uwagi do porządku? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Bardzo proszę – czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy bez poprawek.

Przechodzimy do art. 1, zmiany pierwszej. Czy są uwagi? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Jako uwagę ogólną do art. 1 Biuro Legislacyjne pragnie zgłosić to, że do tego projektu ustawy została sporządzona opinia BAS z dnia 14 stycznia 2019 roku. BAS w opinii podnosi, że poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o opłatach abonamentowych jest objęty prawem UE. Projekt ustawy może zostać uznany za plan pomocy publicznej podlegający notyfikacji Komisji Europejskiej w trybie art. 108 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu UE. Prosilibyśmy o rozważenie potrzeby skierowania tego projektu ustawy do notyfikacji.

Jeżeli już jestem przy głosie i można sobie pozwolić na dalsze uwagi, pani przewodnicząca, to mamy wątpliwość do art. 1 pkt.1 i tutaj...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam, albo jedno albo drugie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To była uwaga ogólna. Jesteśmy już po pierwszym czytaniu, więc akurat, jak pan dobrze wie, nie jest czas na takie uwagi ogólne, ale skoro temat został już podniesiony i zgłaszają się posłowie, to bardzo proszę – pani poseł Małgorzata Chmiel, tak?

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Chciałabym zgłosić uwagę do art. 1 pkt. 2, gdzie mówimy...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam, pani poseł, jeśli mogłabym poprosić za chwileczkę. Chciałam się tylko zapytać, czy ktoś chce się odnieść do uwagi ogólnej przedłożonej przez Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę – pani przewodnicząca Śledzińska-Katarasińska, a potem...

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Ja tak samo, też do ogólnej.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dobrze, ale szczegółowe uwagi za chwileczkę, tak?

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Dobrze, w takim razie do ogólnej. Proszę bardzo. Chciałam połączyć jedno z drugim. Dobrze.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie, nie będziemy łączyć.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Dobrze. Chciałam zwrócić uwagę, że my przekazujemy pieniądze na TVP od wielu lat, od 3 lat. W lipcu przekazaliśmy 800 mln zł – lipiec 2017. Listopad 2017 – 980 mln zł, teraz luty 2019 – 1 mld 260 mln zł. Razem to jest 3 mld 400 mln zł. A od 3 lat TVP jest narzędziem manipulacji politycznej na ogromną skalę i systematycznie zaostrza język. Po prostu łamie standardy etyki dziennikarskiej i jest niezgodna z ustawą o radiofonii i telewizji, używając wciąż języka nienawiści. Po tych wszystkich tragediach, które ostatnio spotykaliśmy, cały czas paski grozy, te żółte paski grozy nie zmieniły swojej narracji.

Głos z sali:

To w TVN są żółte.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Przepraszam, dobrze wiecie. Jest to niezgodne z art. 21 ust. 1 i 2 ustawy o radiofonii i telewizji. Szanowni państwo...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam bardzo. Pani poseł, jesteśmy już po pierwszym czytaniu. Tematem dzisiejszego posiedzenia Komisji – nikt tego nie podniósł w sposób oczywisty, bo taki jest proces legislacyjny – jest rozpatrzenie tekstu ustawy. Oczywiście chciałam się otworzyć na uwagę Biura Legislacyjnego. Padła. Bardzo proszę do tej uwagi...

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Do tej uwagi...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

I do art. 1 w związku z tą sumą, w związku z tym, co powiedziałam...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Do art. 1 wrócimy.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę – pani przewodnicząca Śledzińska-Katarasińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO-KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Oczywiście pani ma rację, tyle że w pierwszym czytaniu ta uwaga o opinii BAS padła. W debacie podczas pierwszego czytania była o tym mowa i nie było do tego żadnej odpowiedzi. Ja byłam przekonana, że jeżeli państwo dzisiaj kontynuujecie ten proces legislacyjny i ma być rozpatrzenie ustawy, to byłam więcej niż pewna, że będzie tu siedział pan minister Lewandowski i przyniesie zapowiedź, poprawkę. Właściwie nie wiem, co mógł przynieść, co by nas upoważniało do rozpatrywania tego projektu. W tej chwili argument BAS nie został w żaden sposób potraktowany. Nikt kompetentny do niczego się nie odniósł, a mamy rozpatrywać projekt ustawy.

Zmieniliśmy całkowicie, o czym zaczęła mówić pani poseł Chmiel, sposób finansowania mediów publicznych. Nie ma finansowania z abonamentu, jest finansowanie z budżetu, ponieważ kwoty, które przekazujemy z budżetu, są znacznie wyższe od kwot, które gdzieś tam resztkami przychodzą z abonamentu. Ja oczekuję merytorycznej odpowiedzi od ministra kultury i dziedzictwa narodowego, mimo że projekt jest poselski, jak ma zamiar wybrnąć z tej sytuacji. Podczas pierwszego czytania zadawałam pytanie: kto będzie oddawał te pieniądze? Nie wiem, być może personalnie ci, którzy nas w tej chwili zmuszają do rozpatrywania tego projektu. Uważam, że sprawa w dalszym ciągu jest absolutnie aktualna, już nie mówiąc o tym, na co idą te pieniądze, bo to dopiero jest już skandal absolutny.

Pani przewodnicząca dwa razy z rzędu łamie regulamin, odmawiając nam posiedzenia Komisji w trybie art. 152, gdzie chcieliśmy dyskutować o tym, jak telewizja publiczna spełnia swoją misję. Pani do tego nie dopuszcza. To jest inny temat, rozumiem, ale proszę nie oczekiwać, że ja i moi koledzy w ostatecznym rozrachunku weźmiemy udział w głosowaniu nad tym projektem.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę – pan poseł Michał Kamiński.

Poseł Michał Kamiński (PSL-UED):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. W związku z wątpliwościami, które zostały zgłoszone przez Biuro Legislacyjne, które wielu z nas – jak miemam – podziela, składam wniosek formalny o odroczenie procedowania nad tym projektem ustawy do czasu doręczenia posłom jednoznacznej opinii Komitetu Integracji Europejskiej o zgodności tego projektu z prawem UE. W przeciwnym razie jest procedowanie nad projektem, co do którego zgłasza uwagi Biuro Legislacyjne, a nie opozycja. To nie jest pogląd polityczny czy jakkolwiek inny na temat tej ustawy, ja nie używam argumentów politycznych. Powtórzę – wobec argumentu natury legislacyjnej, dotyczącej zgodności tego projektu z prawem UE, zgłaszam wniosek formalny o odroczenie pracy nad tym projektem do czasu doręczenia posłom opinii Komitetu Integracji Europejskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję. Proszę – kto jest za odroczeniem prac nad tą ustawą? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę podać wyniki.

Sekretarz Komisji Eliza Kalita:

Za – 8, przeciw – 11, wstrzymujący się – 1.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Wniosek nie przeszedł, a ja państwu przypominam, że ciągle jesteśmy w ramach unormowań, które w Polsce obowiązują. To jest rekompensata za stracone wpływy, które są przewidziane w ustawie, czyli jest to pomoc publiczna przewidziana w prawie, zanim weszliśmy do UE. Głosowanie to rozstrzyga również kwestię dalszego prowadzenia debaty.

Przechodzimy do właściwego tematu tego posiedzenia, czyli rozpatrzenia tekstu ustawy. Bardzo proszę – czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Biuro Legislacyjne ma następujące uwagi do zmiany pierwszej. W art. 8 w ust. 1 rozszerzamy katalog wpływów o dodawany art.

15a i to odesłanie – zdaniem Biura Legislacyjnego – jest odesłaniem zbyt szerokim. Naszym zdaniem należałoby doprecyzować to odesłanie, ponieważ art. 15a w obecnym brzmieniu stanowi zarówno o przekazaniu skarbowych papierów wartościowych, jak i rozporządzaniu nimi, a z wpływami możemy mieć do czynienia wyłącznie w tym drugim przypadku. Jak się wydaje, przepis określający przeznaczenie dochodów ze sprzedaży papierów wartościowych powinien być zamieszczony w art. 15a, a nie w art. 8.

Ponadto art. 8 w związku z tym określa termin i sposób podziału wpływów, o których mowa w ust. 1, a w przypadku proponowanej zmiany wydaje się to niemożliwe do zrealizowania. Ewentualną naszą propozycją byłoby dodanie kolejnego ustępu w dodawanym art. 15a, a rezygnacja z dodawania tego odesłania w art. 8 ust. 1 w zmianie pierwszej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przepraszam bardzo, ale chyba nie dopuściłam do głosu przewodniczącego KRRiT. Nie zauważyłam, przepraszam. Oczywiście bardzo proszę, panie przewodniczący.

Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Witold Kołodziejcki:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Dzisiaj na ręce pani przewodniczącej złożymy kilka uwag natury ogólnej, dotyczących proponowanej nowelizacji ustawy. Niemniej jednak krótko powiem, czego dotyczą.

Na wstępie trzeba by powiedzieć, że KRRiT niezmiennie od trzech kadencji, czyli w bardzo różnych składach, również politycznych, występuje z postulatem rekompensowania ubytku, który powstał w opłacie abonamentowej z tytułu rozszerzonego katalogu ulg i zwolnień. Takie pisma i takie postulaty formułowałem ja osobiście w poprzedniej swojej kadencji w KRRiT. Przewodniczący Jan Dworak również formułował takie oczekiwania i składał Wysokiej Komisji. Również robimy to w tej chwili, tak samo jak robiliśmy to rok wcześniej przy poprzedniej rekompensacie. Uważamy, że to nie zmienia systemu abonamentowego, tylko go naprawia. I tak naprawdę również taka przyzwoitość wymaga, że jeżeli jakiś dysponent gwarantuje komuś ulgę czy jakąś korzyść, to powinien zrekompensować temu, który na tym traci. Taka zasada powinna się odnosić jako trwała, stała zasada dotycząca rozwiązania systemowego. W związku z tym w swojej opinii podkreślamy, że takie rozwiązanie powinno mieć charakter systemowy, a nie incydentalny, czego niestety, nie spełnia ten projekt, ale dyskutujemy i opiniujemy projekt w tej chwili procedowany, a nie inny.

Wysokość tych ulg i tej straty obliczyliśmy na 956 mln 653 tys. 344 zł rocznie, co za dwa lata daje 1 mld 913 mln 306 tys. zł. W związku z tym uważamy, że proponowana w ustawie kwota 1 mld 260 mln zł jest niewystarczająca i powinna być powiększona, tak żeby osiągnęła kwotę pełnego wymiaru rekompensaty. Rozumiem, że względy inne, np. budżetowe, decydują o tym, że propozycja zawarta w tym projekcie jest propozycją realną, ale zwracamy na to uwagę.

Zwracamy również uwagę na to, że sformułowanie „maksymalnie” 1 mld 960 mln zł powinno być zastąpione sformulowaniem dokładnie określonej kwoty, żeby ona jednak nie była niższa.

Widząc pewne trudności z zaproponowanym systemem w obligacjach skarbowych, proponujemy szereg rozwiązań systemowych, które w skrócie sprowadzałyby się do tego, że takie obligacje byłyby przekazywane do Banku Gospodarstwa Krajowego w celu ich sprzedaży i z tytułu swoich czynności BGK pobierałby określone wynagrodzenie, potrącając je z kwoty uzyskanej ze sprzedaży obligacji. To umożliwiłoby przesłanie tych pieniędzy na konto KRRiT i wtedy KRRiT dzieliłaby, tak jak wpływy abonamentowe, konkretną kwotę już nie obligacji, tylko konkretne sumy pieniędzy na poszczególne spółki.

Proszę państwa, to jest szereg propozycji. One nie są sformułowane jako konkretne propozycje poprawek. W związku z tym uwagi mają charakter natury ogólnej. Złożę te uwagi na ręce pani przewodniczącej.

Jeżeli chodzi o pomoc publiczną, dozwoloną czy nie, to przede wszystkim aparat, który został wprowadzony przez poprzednią nowelizację, czyli wprowadzenie zasady karty powinności dla mediów publicznych, doprecyzowanie procedury podpisywania zobowią-

zań, czyli planów finansowo-programowych, ma służyć temu, żeby KRRiT miała narzędzia do kontrolowania, czy te pieniądze w 100% są wydawane na działalność misyjną. Ten obowiązek pozostaje na KRRiT. Natomiast nie bardzo wiem, jaką rolę miałyby pełnić Komitet Integracji Europejskiej czy jakaś inna instytucja. UOKiK jest zdecydowanie kompetentny do tego, żeby takie rozwiązanie aprobować albo odrzucać.

Jeśli chodzi o dyskusję na temat finansowania zadań publicznych i zadań misyjnych u nadawców publicznych, to myślę, że to nie jest temat dzisiejszego posiedzenia Komisji. Powiem tylko to, co zawsze powtarzam: pamiętajcie państwo, że z abonamentu finansowane jest 17 spółek regionalnych radiowych, TVP w tej chwili już z kilkunastoma ofertami programowymi plus 16 oddziałów regionalnych. Przy podziale abonamentu połowa kwoty przypadająca na nadawcę publicznego, na telewizję publiczną, była przeznaczona na oddziały terenowe, więc tak naprawdę mówimy o finansowaniu bardzo bogatej i kosztownej działalności wszystkich nadawców publicznych. Najdroższe w tym są własne produkcje filmowe, teatralne i coraz droższe prawa sportowe.

A przypominam, że od zeszłego roku telewizja publiczna na otwartej antenie oferuje program TVP Sport, który jest niesłychanie kosztownym programem, ale niesłychanie cenionym nie tylko przez Polaków, a przez wszystkich widzów. Wiadomo, jak istotnym elementem są transmisje sportowe i to, że Polacy mogą mieć bezpłatny do nich dostęp. To też jest bardzo konkretne zadanie misyjne zapisane w art. 21 ustawy o radiofonii i telewizji.

Mogę powiedzieć więcej, jak była finansowana publicystyka – na poziomie 163 mln zł, jeśli chodzi o produkcję telewizyjną. Rozumiem, że to jest główny argument, ten polityczny. Pamiętajmy, że w tej publicystyce mieści się również publicystyka kulturalna, społeczna i wszystkie inne gatunki. Krótko mówiąc, sama informacja – czyli to, o czym państwo cały czas mówicie – to jest ułamek działalności nadawców publicznych i tak naprawdę nie na to głównie idą pieniądze z rekompensaty. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że to jest odpowiedź na te podniesione wątpliwości jakoś zniechcąca, bo nigdy wcześniej BAS nie podnosiło takich wątpliwości do tego typu rozwiązań.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO-KO):

Ale podniosło.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dobrze, podniosło, ale przypominam, że w tamtym roku jakoś nie przyszło im to do głowy. Bardzo proszę – pan przewodniczący.

Posel Krzysztof Mieszkowski (N):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Panie ministrze, kategoria zadania misyjne jest przez pana dość szeroko rozumiana, ale mnie interesuje jedna rzecz. Jaka kwota – pańskim zdaniem, czy pan ma takie szacunki, czy pan przygotowywał takie szacunki i przygotowuje – jest przeznaczona na paski nienawiści w telewizji publicznej?

Głos z sali:

Te pomarańczowe?

Posel Krzysztof Mieszkowski (N):

Nie pomarańczowe, w telewizji publicznej, w TVP Info.

Chciałbym państwu przypomnieć, że Rada Etyki Mediów krytycznie oceniła programy związane z relacjami dotyczącymi śp. pana prezydenta Pawła Adamowicza. Zostało naruszonych 5 z 7 zasad. Czy państwo na to reagujecie? Czy również w tym kontekście pojawia się coś, co można by nazwać ekwiwalentem finansowym podważającym sens w ogóle pracy telewizji publicznej? Czy państwo zgadzacie się na taki rodzaj dystrybucji pieniędzy publicznych?

Przecież to są pieniądze płynące z naszych podatków, płynące na kampanię nienawiści, na kampanię propagandową, na kampanię przeciwko społeczeństwu obywatelskiemu w Polsce. To jest bardzo poważny problem, z którym dzisiaj zmaga się Polska demokratyczna. Proszę mi na to wszystko odpowiedzieć.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo, ale panie pośle, to nie jest temat naszego spotkania dzisiaj. Pan minister Lewandowski...

Głos z sali:

A co jest tematem?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Rozpatrzenie ustawy. Pan minister Lewandowski poinformował mnie, że jest chory. Upoważniona jest pani dyrektor. Czy ma pani coś do powiedzenia na temat uwagi Biura Legislacyjnego. Jeśli jeszcze pamięta pani...

Głos z sali:

A ja mam uwagi do pana przewodniczącego, halo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie halo, przepraszam bardzo. Komisja przyjęła porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Rozpatrujemy projekt ustawy. Bardzo proszę.

Poseł Michał Kamiński (PSL-UED):

Pani przewodnicząca, przepraszam, ja w kwestii formalnej. Wypowiedziom posłów opozycji towarzyszą knajackie szyderstwa ze strony polityków partii rządzącej, a także pani na nas krzyczy. Sugerowałbym kolegom z opozycji, abyśmy opuścili to posiedzenie, żeby państwo bawili się we własnym imieniu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Własności Intelektualnej i Mediów Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Katarzyna Falkowska-Gołębiewska:

Katarzyna Falkowska-Gołębiewska, dyrektor Departamentu Własności Intelektualnej i Mediów...

Poseł Grzegorz Furgo (PO-KO):

Ma pan tupet, przyjąć z propozycją 2 mld zł dla telewizji. Niech pan spojrzy Polakom w oczy.

Przewodniczący KRRiT Witold Kołodziejcki:

3,5 mld zł.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

3,5 mld zł wyliczył pan przewodniczący Jan Dworak, że takie są potrzeby telewizji.

Poseł Grzegorz Furgo (PO-KO):

Tylko na co? Tak samo jak ma pan tupet, odpowiadając na wszystkie interpelacje, że to są...

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Jak się pan zachowuje wobec przewodniczącego?

Poseł Grzegorz Furgo (PO-KO):

Pani przewodnicząca nie dała odpowiedzi.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę – pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MKiDN Katarzyna Falkowska-Gołębiewska:

Jeśli chodzi o uwagę zgłoszoną teraz przez Biuro Legislacyjne – z tego, co zrozumiałam – zakładam, że ta uwaga ma charakter wyłącznie legislacyjny i nie zmienia treści tego przepisu. W związku z tym nie mamy żadnych zastrzeżeń.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Robert Majka (niez.):

Panie przewodniczący, panie ministrze. Ja mam pytanie do pani przewodniczącej. Na jakiej podstawie prawnej posłowie PO opuścili posiedzenie Komisji? Dziękuję.

Pani przewodnicząca, posłom płaci się za pracę, również za pracę w komisjach. Dla mnie jest to po prostu skandal, że posłowie wychodzą z posiedzenia Komisji, a pani przewodnicząca nie reaguje na takiej zasadzie, że nie podaje podstawy prawnej odnośnie do wyjścia posłów z opozycji. Uczciwie mówiąc, mnie nie interesuje walka polityczna między PO a PiS. Mnie interesuje merytoryczna praca...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Mnie, panie pośle, też interesuje teraz praca nad tą ustawą i chciałabym kontynuować tę pracę. Jeśli komuś nie chce się pracować, to ja na to nic nie poradzę, panie pośle.

Czy są inne uwagi do zmiany pierwszej? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Jak kolega wcześniej powiedział i... Pani dyrektor, z tego co zrozumieliśmy, akceptuje tę zmianę.

W art. 8 w ust. 1 jest dokładane odesłanie do art. 15a. Art. 15a jest przepisem epizodycznym, ponieważ przewiduje dodatkowe dofinansowanie tylko w roku 2019. Z kolei art. 8 mówi o wpływach uzyskiwanych cyklicznie, corocznie. Z tym jest powiązany ust. 2 art. 8, który mówi, że KRRiT: „ustala corocznie, po analizie planu programowo-finansowego, o którym mowa w art. 21c ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji, oraz (...) nie później niż do dnia 30 września sposób podziału wpływów, o których mowa w ust. 1, między jednostki publicznej radiofonii i telewizji w następnym roku kalendarzowym, w tym minimalny udział terenowych oddziałów spółki” itd.

Chodzi o to, że przy takiej redakcji tego przepisu, o ile dobrze rozumiemy treść ust. 2, ten podział na bieżący rok został dokonany jesienią ub. roku. Przed 30 września ub. roku został dokonany podział tych wpływów na obecny rok. Dojdą wpływy uzyskane ze sprzedaży skarbowych papierów wartościowych. Więc jak w gruncie rzeczy miałby być zrealizowany ust. 2, jeżeli miałby dotyczyć roku 2019? Taka jest wątpliwość.

Teraz pytanie. Jeżeli pani dyrektor się zgodziła, że jest to rzecz techniczna – przeniesienie tego do art. 15 – to rozumiem, że w art. 15a miałby być dołożony kolejny ustęp brzmiący na roboczo następująco: „wpływy ze sprzedaży skarbowych papierów wartościowych, o których mowa w art. 15a ust. 1, są przeznaczane wyłącznie na realizację przez nadawców publicznej radiofonii i telewizji misji, o której mowa w art. 21 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji, w wysokości nieprzekraczającej wydatków ponoszonych w związku z realizacją tej misji”.

Pytanie: czy jakaś regulacja będąca odpowiednikiem ust. 2 art. 8 ust. 2 też powinna być zamieszczona w tym nowo dodawanym przepisie? Dotycząca sposobu podziału tych wpływów, nie wiem, w tym roku, na przyszły rok. W naszej ocenie to może budzić problemy w praktyce z wykonaniem tego przepisu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pani dyrektor albo pan przewodniczący? Nie widzicie państwo takich problemów? Jak pan przewodniczący zrealizuje ten swój obowiązek? Bo jest wątpliwość.

Przewodniczący KRRiT Witold Kołodziejcki:

Rozumiem, że to nie jest propozycja konkretnej poprawki, tylko dostrzeżenie problemu, tak?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mieliśmy z kim w kwestii tego projektu rozmawiać. Przedstawiamy teraz te propozycje, żeby cokolwiek ustalić, wyjaśnić w trybie roboczym.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani dyrektor?

Dyrektor departamentu MKiDN Katarzyna Falkowska-Gołębiowska:

Nie otrzymaliśmy wcześniej tych uwag legislacyjnych, ale teraz...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bo projekt jest poselski.

Dyrektor departamentu MKiDN Katarzyna Falkowska-Gołębiowska:

Projekt jest poselski, tak. Na ile teraz rozumiemy uwagę legislacyjną, wydaje nam się, że ust. 4 proponowanego art. 15a wskazuje na podział środków. Wydaje nam się to materia wystarczająca. Nie wiem, czy do tego zmierzała uwaga Biura Legislacyjnego?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest jakaś propozycja? Czy państwo posłowie podzielacie te wątpliwości i czy jest jakaś propozycja poprawki w tym zakresie? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej art. 1? Nie słyszę, została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie. Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Do zmiany drugiej jest szereg uwag, natomiast uwaga ogólna, jeśli chodzi o systematykę dodawanego art. 15a.

Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej jest to przepis o charakterze epizodycznym, więc należy go zamieścić po przepisach zmieniających. Już w sprawozdaniu Biuro Legislacyjne proponuje, aby ten dodawany przepis oznaczyć jako art. 11a. Nie wiem, czy pani przewodnicząca wyraża zgodę, żebym przedstawił następne uwagi.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie, po kolei.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dobrze. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dlaczego 11a? Bardzo proszę, tak, zadałam pytanie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Pani przewodnicząca, ostatnim merytorycznym artykułem obowiązującej ustawy o opłatach abonamentowych jest art. 11, a następnie jest przepis przejściowy. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej oznaczony na roboczo art. 15a oznaczylibyśmy więc w sprawozdaniu jako art. 11a. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani dyrektor, czy ma pani jakieś uwagi? Czy byłby sprzeciw wobec przyjęcia propozycji Biura Legislacyjnego? Nie słyszę, propozycja została przyjęta. Bardzo proszę o następne uwagi. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie. Pani przewodnicząca, w ust. 1...

Posel Barbara Bubula (PiS):

Czy mogę? W takim razie będzie zmiana w pierwszej zmianie, bo wtedy nie będzie odwołania do art. 15a, tylko do art. 11a, tak?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Rozumiem, że takie zmiany przyjmujemy z konsekwencjami. Dobrze. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. W art. 15a w ust. 1 mamy nazwę „minister właściwy do spraw budżetu”. Pytanie do państwa wnioskodawców i ewentualnie do strony rządowej: czy zgodnie z ustawą o działach administracji rządowej nie powinien być wskazany minister właściwy do spraw finansów publicznych, tak jak to zostało określone w ust. 11?

W drugiej linijce tekstu jest „minister właściwy do spraw kultury i” – tutaj zabrakło wyrazu „ochrony” i dalej bez zmian. „Ochrony dziedzictwa narodowego” – to jest pełna

nazwa działu administracji rządowej. Pod koniec tego ustępu mamy: „o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy”. Proponujemy skreślić wyraz „ustawy”, ponieważ jesteśmy w tej ustawie. Następne uwagi są do kolejnych ustępów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych propozycji Biura Legislacyjnego? Nie ma uwag, nie ma sprzeciwu. Rozumiem, że te zmiany zostały przyjęte, choć jest kwestia poprawki. Wystarczy redakcyjna? Wystarczy, dobrze.

Legislator Jacek Pędzisz:

Kwestie, o których powiedziałem, to są uwagi redakcyjne. Natomiast mamy pytanie, na które prosimy o odpowiedź. Czy „minister właściwy do spraw budżetu” czy „minister właściwy do spraw finansów publicznych”?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Wydaje mi się, że „do spraw finansów publicznych”? Pani dyrektor? To już jest pytanie do pani.

Dyrektor departamentu MKiDN Katarzyna Falkowska-Gołębiowska:

Tak też nam się wydaje. Z podziału administracji rządowej i różnych kompetencji wynika, że jest to emisja obligacji, bo mówimy o takiej konstrukcji i będzie właściwa dla ministra do spraw finansów publicznych.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Właśnie. Wydaje mi się zresztą, że Komisja też to uznała, bo przyjęliśmy wszystkie propozycje, tak że nie potraktowaliśmy tego pytania jako pytania, tylko propozycję. Słyszę sprzeciw? Nie, dobrze, przyjęliśmy wszystkie propozycje Biura Legislacyjnego, czyli również ze zmianą na „minister właściwy do spraw finansów publicznych”. Następne propozycje, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Kolejne propozycje, uwagi do ust. 2. Tutaj są wyrazy „stanowiących rekompensatę”. Proponujemy zastąpić je wyrazami: „o których mowa w ust. 1”. W ust. 1 jest bezpośrednio wskazanie, na jaki cel będą przeznaczone te środki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę, zmiana została przyjęta. Bardzo proszę – następne propozycje.

Legislator Jacek Pędzisz:

Kolejne uwagi i tutaj również będzie pytanie do ust. 3.

W ust. 3 jest następujące sformułowanie: „Do rekompensaty, o której mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio przepisy ustawy (...) o radiofonii i telewizji oraz ustawy (...) o opłatach abonamentowych”. Nie za bardzo wiemy, na czym ma polegać odpowiednie stosowanie wskazanych przepisów. Czy w jakikolwiek inny sposób ustawa o radiofonii i telewizji będzie nakazywała stosowanie przepisów o opłatach abonamentowych? My tego nie wiemy i jest pytanie.

Uwaga o charakterze legislacyjnym. Proponujemy skreślić wyrazy „oraz ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych”, ponieważ jesteśmy w tej ustawie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tutaj się zapytam KRRiT, panie przewodniczący. Rozumiem, że to pytanie zmierza do tego, czy w ogóle zasadne jest umieścić to w tym projekcie. Wydaje się rzeczywiście niepotrzebne, chyba że ja czegoś nie pamiętam z ustawy o radiofonii i telewizji.

Dyrektor departamentu MKiDN Katarzyna Falkowska-Gołębiowska:

Jeśli mogę zająć głos, to rzeczywiście...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MKiDN Katarzyna Falkowska-Gołębowska:

...ustawa o radiofonii i telewizji jednak odnosi się do podziału środków dla nadawców publicznych.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czyli bezpiecznie jest zostawić?

Dyrektor departamentu MKiDN Katarzyna Falkowska-Gołębowska:

Bezpieczniej dla nas byłoby zostawić, bo wpisujemy się w istniejący system. Tutaj tylko pokazujemy odmienny tryb pozyskania źródeł finansowania. Postulowałabym, żeby to pozostawić.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czyli tylko ta część po „oraz”, tak? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Rozumiem, że po wyjaśnieniach pani dyrektor byłaby zgoda szanownych państwa na to, aby wykreślić wyrazy „oraz ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak, tak jest.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec wykreślenia części zdania zacytowanego przez pana z Biura Legislacyjnego? Nie słyszę, uwaga została przyjęta. Bardzo proszę – następne uwagi.

Legislator Jacek Pędzisz:

Kolejna uwaga redakcyjna – do ust. 4. Tutaj jest taki fragment: „uwzględniając średnioroczną liczbę osób zwolnionych”. Proponowalibyśmy doprecyzować: „o których mowa w art. 4 ust. 1”. I dalej: „obliczoną na podstawie danych za rok 2017, przekazanych przez operatora wyznaczonego, dotyczących liczby tych osób zwolnionych” – tutaj już bez tego odesłania. I dalej bez zmian. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych propozycji? Nie słyszę, propozycje zostały przyjęte. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie. W ust. 5 proponujemy wpisać pełną nazwę: „ministrowi właściwemu do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam bardzo, poproszę o powtórzenie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Oczywiście, pani przewodnicząca. W ust. 5 proponujemy wpisać prawidłową nazwę ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Myślę, że powinniśmy to potraktować już jako konsekwencję, ale oczywiście to przyjmę, bo nie ma sprzeciwu. Czy dobrze widziałam, że zgłaszał się pan przewodniczący, czy źle widziałam?

Przewodniczący KRRiT Witold Kołodziejcki:

Jeszcze się zastanawiamy, pani przewodnicząca, czy jesteśmy w stanie zaproponować i doprecyzować zapis w ust. 4. Może oddałbym głos panu dyrektorowi Banasiakowi.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Mediów Publicznych w Biurze Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Hubert Banasiak:

Szanowni państwo, w kontekście uwag dotyczących art. 8 ust. 1, biorąc pod uwagę ust. 4, zwróciliśmy uwagę, że przesłanki, które są wskazane, bardziej dotyczą ustalenia kwoty rekompensaty niż podziału tej rekompensaty między poszczególne jednostki publicznej radiofonii i telewizji. Wydaje się racjonalne, żeby KRRiT ustaliła w drodze uchwały kwotę rekompensaty, uwzględniając średnioroczną liczbę osób zwolnionych i tak jak dalej jest w przepisie. Wydaje mi się, że w uzasadnieniu określono ten uszczerbek właśnie biorąc pod uwagę przesłanki, które są zawarte w projekcie.

Tutaj jest druga część, która nie ma odniesienia w tym przepisie do metody...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam, czy to oznacza, że według pana, panie dyrektorze, zrobiliśmy źle, zmieniając ten zapis?

Dyrektor departamentu w Biurze KRRiT Hubert Banasiak:

Nie, tutaj są dwa elementy. Kwotę rekompensaty można ustalić w sposób, w jaki jest to opisane, ale jeżeli chodzi o określenie wartości nominalnych papierów skarbowych przez radę, to byłby to duży problem w ustaleniu na tych przesłankach, bo te przesłanki *de facto*...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jaka jest propozycja?

Dyrektor departamentu w Biurze KRRiT Hubert Banasiak:

Wydaje mi się, że można się odnieść, rozbudowując np.: KRRiT ustali, w drodze uchwały, do dnia 31 maja kwotę rekompensaty, uwzględniając średnioroczną liczbę osób zwolnionych, obliczoną na podstawie danych za rok 2017, przekazanych przez operatora wyznaczonego, dotyczących liczby osób zwolnionych, o których mowa w art. 4 ust. 1, i rodzaju opłat, których te zwolnienia dotyczą, oraz wysokości opłat abonamentowych na rok 2019 oraz ustali wartość nominalną skarbowych papierów wartościowych dla poszczególnych jednostek publicznej radiofonii i telewizji z przeznaczeniem na realizację misji publicznej, o której mowa w art. 21 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji, kierując się koniecznością zachowania proporcjonalności publicznego finansowania misji publicznej radiofonii i telewizji w wysokości nieprzekraczającej wydatków ponoszonych w związku z realizacją tej misji.

Ta druga część, dotycząca kwestii podziału, jest pewnego rodzaju zapożyczeniem z wcześniejszego rozwiązania dotyczącego kwestii związanej z rekompensatą, ponieważ ustawa o budżecie właśnie taką przesłankę wskazywała, jeżeli chodzi o kwestię podziału rekompensaty pomiędzy poszczególne jednostki nadawców publicznych.

Pierwsza część dotyczyłaby ustalenia rekompensaty – to jest dotychczasowa treść artykułu, a druga część, dotycząca podziału tej rekompensaty pomiędzy nadawców, miałyby pewnego rodzaju uzupełnienie i wskazanie, które przed chwilą wskazywaliśmy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Trzeba powtórzyć?

Legislator Jacek Pędzisz:

Biuro Legislacyjne jak najbardziej zrozumiało intencję, którą przedstawił pan przewodniczący. Jest jedynie kwestia formalna. Tego typu regulacja wymagałaby dodatkowej poprawki ze strony państwa posłów. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak. Czy pan dyrektor mógłby teraz zapisać taką propozycję? Tak? Czy pan dyrektor może jeszcze raz przeczytać, żebyśmy jako Komisja mogli zdecydować? Propozycję już bez uzasadnienia.

Dyrektor departamentu w Biurze KRRiT Hubert Banasiak:

Tak. Przeczytam całość przepisu: „Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji ustali, w drodze uchwały do dnia 31 maja 2019 r. kwotę rekompensaty, uwzględniając średnioroczną liczbę

osób zwolnionych, obliczoną na podstawie danych za rok 2017, przekazanych przez operatora wyznaczonego, dotyczących liczby osób zwolnionych, o których mowa w art. 4 ust. 1, i rodzaju opłat, których te zwolnienia dotyczą, oraz wysokość opłat abonamentowych na rok 2019 oraz ustali, w drodze uchwały, do dnia 31 maja 2019 r. wartość nominalną skarbowych papierów wartościowych dla poszczególnych jednostek publicznej radiofonii i telewizji z przeznaczeniem na realizację misji publicznej, o której mowa w art. 21 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji, kierując się koniecznością zachowania proporcjonalności publicznego finansowania misji publicznej radiofonii i telewizji w wysokości nieprzekraczającej wydatków ponoszonych w związku z realizacją tej misji”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są uwagi do tego? Bardzo proszę – pani poseł Barbara Bubula.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Mam propozycję, żeby to rozdzielić na dwie części i dać tylko wspólne wprowadzenie, bo będzie to takie bardzo karkołomne, wielokrotnie złożone zdanie...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ale to chodzi o redakcję.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Myślę, że trzeba by jeszcze uwzględnić to, co wcześniej przyjęliśmy w formie uwag legislatorów w redakcji tej pierwszej części. Chodzi o to, żeby było wspólne prowadzenie o tej uchwale, a potem, żeby to się zrobiło na ppkt a i b.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak, ale trzeba to zapisać.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Tak, powinniśmy to mieć zapisane.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pan dyrektor to jakoś składał. Z tego, co widziałam, nie ma tego zapisanego.

W takim razie pięć minut przerwy. Pani poseł mogłaby przejąć tę poprawkę, tak? Trzeba by tylko szybciotko zapisać, dobrze?

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Otwieram posiedzenie po przerwie. Bardzo proszę – czy państwo potrzebujecie jeszcze raz przeczytania tej poprawki, czy są jeszcze jakieś wątpliwości, uwagi? Czy nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia jej? Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta.

Teraz mam uwagę, bo pani dyrektor sprawdziła kwestię tego...

Dyrektor departamentu MKiDN Katarzyna Falkowska-Gołębiowska:

Tak, wskazania ministra właściwego do spraw budżetu. Proponujemy, żeby tak zostało. Próbowaliśmy to wyjaśnić. W ustawie o działach administracji rządowej jest wskazanie, że właściwym do zarządzania długiem publicznym jest minister właściwy do spraw budżetu. W związku z tym proponujemy powrócić do wersji pierwotnej.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec powrotu do zapisu w zmianie pierwszej i w zmianie drugiej? Powracamy do zapisu „minister właściwy do spraw budżetu”, tak jak było w projekcie. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękujemy bardzo, że pani dyrektor sprawdziła, bo niestety popełnilibyśmy błąd zbyt szybciotko decydując. Dobrze.

Teraz dalej. Na której zmianie skończyliśmy? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Rozumiem, że poprawka do ust. 4 została przyjęta.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Trzeba byłoby jeszcze powiedzieć o konsekwencji, że konsekwencją przyjęcia tej poprawki – tak jak tutaj zostało ustalone w trybie roboczym – powinno być skreślenie czy rezygnacja ze zmiany w art. 8 ust. 1.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dlatego że ta poprawka ją konsumuje, czyli byłoby to powtórzenie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Trzeba byłoby wrócić z powrotem do rozpatrywania zmiany pierwszej i...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie, bo ja chyba mogę zapytać: czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki, której konsekwencją będzie wykreślenie zmiany pierwszej, tak? To chyba załatwia sprawę. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Czy są jeszcze uwagi do zmiany drugiej? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Pani przewodnicząca, do ust. 6. Tu już konsekwentnie przyjęliśmy pełną nazwę ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak jest, tak.

Legislator Jacek Pędzisz:

Mamy wątpliwości co do ostatniego fragmentu: „o wartości nominalnej wskazanej w uchwale”. Po tej poprawce ten fragment wydaje się zbędny, ponieważ z ust. 4 będzie wynikać, jaka będzie wartość nominalna tych papierów wartościowych.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Co będzie zbędne?

Legislator Jacek Pędzisz:

Fragment na końcu ust. 6: „o wartości nominalnej wskazanej w uchwale”. Proponowalibyśmy skreślić. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec wykreślenia ostatniej części zdania w ust. 6? Nie słyszę, zmiana została przyjęta.

Czy są jeszcze uwagi do zmiany drugiej? Biuro Legislacyjne – bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Uwagi do ust. 7. Proponowalibyśmy dopisać, doprecyzować: „warunki emisji skarbowych papierów wartościowych na cel, o którym mowa w ust. 1”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

...„papierów wartościowych” przed „oraz”, tak?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, przed „oraz” – „na cel, o którym mowa w ust. 1 oraz sposób” i dalej bez zmian. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Mam taką drobną uwagę. Czy przed „warunki” potrzebny jest przecinek? Czy ja mam tylko przeczenie na tym punkcie?

Legislator Jacek Pędzisz:

Zbędny, pani przewodnicząca. Już nie mówimy o przecinkach, żeby nie zabierać państwu czasu.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Ale poprawilibyście?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam, co?

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Panowie powiedzieli, że i tak poprawiliby ten przecinek.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec zmiany zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę – KRRiT.

Przewodniczący KRRiT Witold Kołodziejcki:

Dyskutujemy. To jest trochę obcy nam temat, jeśli chodzi o obligacje i emisje papierów wartościowych. Czy takie papiery są emitowane na jakiś konkretny cel, czy po prostu są emitowane?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tego nie potrafię powiedzieć.

Dyrektor Biura Prawnego TVP S.A. Ryszard Janoś:

To nie są walory celowe. One potem są przeznaczone na cel, ale emitowane są tak jak cały dług publiczny, na podstawie przepisów ustawy o finansach publicznych. One nie są celowe, to nie są papiery wartościowe celowe, więc one nie mogą być emitowane na cel. One po emisji mogą być przeznaczone na określony cel.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

A nie emitowane na ten cel.

Dyrektor Biura Prawnego TVP S.A. Ryszard Janoś:

Tak.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo za tę uwagę. Czy są jeszcze jakieś uwagi do ust. 7? Nie ma.

Ust. 8 – czy są uwagi? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Pani przewodnicząca, dziękuję uprzejmie. W ust. 8 we wprowadzeniu do wyliczenia proponowalibyśmy skreślić wyraz „w szczególności”, ponieważ wydaje się, że zgodnie z ust. 7 minister ma określić wszystkie warunki emisji. Ponadto w ust. 10 wyłączone jest stosowanie przepisów ustawy o finansach publicznych regulujących tę kwestię.

Następnie w ust. 8 pkt. 8 jest „cenę i sposób jej ustalenia”. Wydaje nam się, że spójnik „i” powinien być zastąpiony spójnikiem „albo”, tj. „cenę albo sposób ustalenia tej ceny”. To wszystkie uwagi do ust. 8. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

A czy nie może się zdarzyć jakiś przypadek, że coś jeszcze trzeba będzie tam zawrzeć? Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MKiDN Katarzyna Falkowska-Gołębiewska:

Ministerstwo kultury może nie jest kompetentne w zakresie określania warunków listu emisyjnego, ale chciałabym zwrócić uwagę, że dokładnie takie samo sformułowanie: też „w szczególności”, też określenie „ceny i sposobu jej ustalenia” jest zaprojektowane w ustawie o Funduszu Dróg Samorządowych, który ma dokładnie taki mechanizm przekazywania obligacji na finansowanie tego funduszu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ja bym to zostawiła, bezpieczniej jest zostawić zaproponowane sformułowanie. Widzę, że jest zgoda. Przepraszam, były jeszcze pozostałe uwagi. Widzę, że nikt nie zgłasza chęci wykreślenia określenia „w szczególności”. Były jeszcze jakieś drobne uwagi, czy mógłby je pan powtórzyć?

Legislator Jacek Pędzisz:

W pkt. 4, pani przewodnicząca, kwestia spójnika. Jest tam „cenę i sposób jej ustalenia”. Proponujemy spójnik „albo”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dlaczego? Niech będzie. Czy jeszcze coś do pkt. 8?

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Nie przyjmujemy tego?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie, chyba że ktoś z państwa posłów zgłosi wolę takich propozycji, ale nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego ustępu bez zmiany? Nie słyszę.

Ust. 9? Ust. 10? Ust. 11? Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany drugiej? Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia wraz z przyjętymi propozycjami Biura Legislacyjnego i z poprawką? Nie widzę.

Art. 2. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia?

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ustawy w całości? Nie słyszę. Ustawa została przyjęta i tak zostanie zarekomendowana Wysokiej Izbie.

Pozostaje nam ustalenie posła sprawozdawcy. Pani poseł wnioskodawcy nie ma w tej chwili, ale ja zwyczajowo proponuję panią poseł Anitę Czerwińską, czyli posła wnioskodawcę, żeby była sprawozdawcą Komisji. Czy są jakieś inne kandydatury? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia mojej propozycji? Nie słyszę, czyli posłem sprawozdawcą zostaje pani poseł Anita Czerwińska.

Wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Dziękuję państwu za obrady, dziękuję państwu za pracę. Zamykam posiedzenie Komisji.