

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 8)
z dnia 12 grudnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 8)

12 grudnia 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019 (druk nr 56);

– zaopiniowanie wniosku Ministra Sprawiedliwości w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości na 2019 rok.

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Wąsik** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami **Marcin Romanowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Janusz Cieszyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia, **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami oraz nadinsp. **Dariusz Augustyniak** zastępca komendanta głównego policji wraz ze współpracownikami. W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bogdan Wojtów**, **Anna Woźniak** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk** i **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Henryk Kowalczyk (PiS)**:

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Jest już kworum, więc możemy rozpocząć.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019 (druk nr 56). Punkt drugi: zaopiniowanie wniosku Ministra Sprawiedliwości w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości na 2019 rok.

Czy są uwagi do porządku dziennego?

Nie ma.

Dziękuję.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Witam na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych panów ministrów: pana Tomasa Robaczyńskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Marcina Romanowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, pana Janusza Cieszyńskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia, pana Macieja Wąsika – sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz pana Dariusza Augustyniaka – zastępcę komendanta głównego policji.

Przystępujemy zatem do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego.

Sejm skierował dzisiaj pilny rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019 (druk nr 56) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Proponuję więc przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy jest potrzebna wypowiedź przedstawiciela rządu, czy też uzasadnienie wygłoszone na sali plenarnej wystarczy?

Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Zadawałam pytanie, na które pan minister mi nie odpowiedział na sali posiedzeń. Stąd moje pytanie...

Tak, panie ministrze, pan.

Raz jeszcze chciałam zapytać, jak będą wydatkowane te 2 mld zł i na jakie cele? Powiedział pan ogólnie, że będzie to zakup świadczeń. Mnie to nie zadowala. Państwo w projekcie poprzedniego zwiększenia środków spróbowali nie podzielić algorytmem na oddziały funduszu, tylko przyjąć inny określony model rozwiązania, czyli wsparcie endoprotez, zaćmy i innych rodzajów świadczeń.

Pytanie jest zasadne dlatego, że 97% szpitali ma długi. Zwiększyło się ogólne zadłużenie szpitali. Jest wyrok Trybunału Konstytucyjnego mówiący o tym, że za zobowiązania płaci Skarb Państwa, jako za konstytucyjne zadanie w zakresie ochrony zdrowia. I proszę wierzyć – w tym zakresie nie ma jeszcze wyliczeń, bo to będzie do przyszłego roku, jaki wynik finansowy będą miały poszczególne placówki ochrony zdrowia. To jest jedno.

Po drugie, chciałabym, żeby pan, naświetlając potrzeby szpitali – w kontekście ostatniego zestawienia, chyba Filharmonii Lubelskiej na rzecz Banku Gospodarstwa Krajowego – przynajmniej wskazał, w jakiej kwocie Bank Gospodarstwa Krajowego udzielił kredytów placówkom ochrony zdrowia, czyli szpitalom różnych poziomów, w zależności od organów założycielskich? Nie mówię o poziomach referencyjności. Jaka to jest kwota? Ta pokryta kredytem nie jest już ujęta w wynikach finansowych. Abyśmy wiedzieli, jaką kropelką są te 2 mld zł w zakresie potrzeb.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę zatem o odpowiedź pana ministra.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Janusz Cieszyński:

Szanowna pani przewodnicząca, ja udzieliłem odpowiedzi na pani pytanie w takim zakresie, w jakim to było możliwe. Na pewno zna pani ustawę o świadczeniach oraz tryb, w jakim prezes funduszu dokonuje uruchomienia funduszu zapasowego. Warto pamiętać o tym, że rzeczywiście ta ustawa obojętna wprowadza pewną zmianę do tego trybu, ponieważ będziemy to mogli zrobić za życzliwą zgodą Ministra Finansów. My już ten tryb przeciwiczyliśmy i to nam się, szanowni państwo, doskonale udaje.

Mówiła pani o wyroku Trybunału Konstytucyjnego – szanowna pani przewodnicząca, ja się do tego dokładnie odniosłem. Chciałbym jednoznacznie wskazać, że ta interpretacja, która w takim skrócie pojawia się w przestrzeni publicznej, że to rząd przejmuje odpowiedzialność za zadania samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, wydaje się być, delikatnie mówiąc, przedwczesna. Warto pamiętać, że Trybunał zdecydował o tym, iż te przepisy powinny być uchylone w ciągu 18 miesięcy. Jest to więc ewidentna sugestia ze strony Trybunału, żeby jeszcze się zastanowić i pochylić nad tą zmianą. Ale te przepisy, szanowna pani przewodnicząca, obowiązują na ten moment. Pod koniec tego roku my jesteśmy przekonani, że wszystkie samorzady będą w tej sprawie działały, łącznie z przodującym, jeśli chodzi o zadłużanie szpitali, samorządem województwa mazowieckiego.

Pani przewodnicząca pytała o wysokość kredytu, jakiego udzielił BGK, powołując się na podmioty, których organem założycielskim jest Marszałek Województwa Lubelskiego. Z oczywistych względów nie znam odpowiedzi na to pytanie. Możemy oczywiście zwrócić się do Banku Gospodarstwa Krajowego z prośbą o wyjaśnienia i udzielić pisemnie pani odpowiedzi, jak najbardziej mogę to zadeklarować.

Jeżeli chodzi o kwestię oddłużania i właśnie tego, na co pójdą środki – szanowni państwo, warto rozwiać parę mitów, które pojawiły się w tej debacie. Otóż w roku 2010 jedna trzecia szpitali ma zobowiązania wymagalne, w trzecim kwartale 2019 roku sytuacja wygląda tak, że zobowiązania wymagalne ma 27% szpitali, czyli sytuacja...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

90%.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Nie, nie, pani przewodnicząca – my doskonale znamy sytuację finansową samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ile było wcześniej?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Była jedna trzecia, teraz jest 28%, czyli ta sytuacja się poprawia. Oczywiście, nie na miarę naszych oczekiwań.

Natomiast, szanowna pani przewodnicząca, jeśli odniesiemy poziom zadłużenia do przychodów z Narodowego Funduszu Zdrowia to widać, że ta wartość systematycznie spada.

Jeszcze gwoli wyjaśnień – warto pamiętać o tym, że te zobowiązania, o których mówimy są w większości generowane przez niewielką grupkę największych podmiotów. Prym wiedzie tutaj Warszawski Uniwersytet Medyczny, którego zadłużenie w ostatnich latach przyrosło o 200 mln zł. Można powiedzieć, że przyczyn tego należy upatrywać w co najmniej kilku czynnikach. Jeżeli przeczytamy na przykład doniesienia prasowe na ten temat to dowiemy się, że przedstawiciele organizacji związkowych z Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego wskazują na to, że prowadzona jest tam obecnie – tutaj cytuję – „dzika konsolidacja trzech podmiotów”.

Szanowni państwo, inne podmioty o podobnej skali działalności – na przykład szpitale kliniczne we Wrocławiu lub w Gdańsku, mają zysk. Szpital w Gdańsku zrobił świetny program restrukturyzacyjny i spłacił...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wcześniej.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Pani przewodnicząca, ma pani – oczywiście – rację. To się nie wydarzyło wszystko za naszych rządów, natomiast za naszych rządów ten program był skutecznie kontynuowany.

Jeśli chodzi o oczekiwania, że te środki zamiast na świadczenia i skracanie kolejek, pójdą na oddłużanie placówek – nie jestem przekonany, że należałoby zmieniać ustawę o świadczeniach i dokładać NFZ takie zadania. Skoro inne placówki potrafią sobie z tym poradzić to jednak jest to, w jakimś sensie, pochodna jakości zarządzania.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

(wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale pierwsze czytanie naprawdę już było.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

No i co z tego, że było.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

My mamy pytania do pana ministra.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, to nie jest „co z tego?”, pani przewodnicząca. Nie dyskutujmy w ten sposób.

Pierwsze czytanie było i będzie okazja do zadawania pytań przy kolejnych wnioskach.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ale ja mam pytanie do pana ministra.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Będzie można zadać pytanie panu ministrowi w momencie rozpatrywania. Burzymy po prostu regułę. Będzie okazja na zadawanie pytań.

Przystępujemy do rozpatrywania projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu?

Nie ma.

Dziękuję.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tytuł ustawy uznam za przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1, w nim – zmiana 1. Czy do tej zmiany są uwagi?

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, otóż proponujemy tutaj kilka zmian.

Po pierwsze, na początku: „W roku 2019 środki na realizację przedsięwzięć, o których mowa w pkt 1, 2 i 3...”, połączylibyśmy w „pkt 1–3” ponieważ nie ma żadnego punktu pomiędzy – zmiana czysto techniczna.

Następnie proponujemy dodanie dziennika ustaw, którego brakuje przy przywołaniu ustawy o finansach publicznych. Jeżeli chodzi o odesłanie do przepisów wydanych na podstawie art. 41 ust. 2–6 – wydaje nam się, że prawidłowa sekwencja to „ust. 2, 4 i 5”, ponieważ, jeśli chodzi o ust. 3 nie jest wydane rozporządzenie w tej materii a ust. 6 to tylko wytyczne.

To są nasze uwagi do zmiany 1 w art. 1.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Mam pytanie: czy te uwagi można uznać za legislacyjne?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jacek Markiewicz:

Tak, to są uwagi robocze, wypracowane wspólnie z rządem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy Ministerstwo Finansów, jako gospodarz tego projektu, wyraża zgodę?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pytanie do tej uwagi, tak?

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, pytanie do pana ministra Wąsika.

Po pierwsze, mamy w zmianie 1 do art. 1 dwie rzeczy – określoną precyzyjnie kwotę w złotych: 103 681 320 zł. Zatem państwo już wiecie, jakie określone wydatki budżetu państwa będą w tym zawarte, ale my tego nie wiemy, bo nie zostało to wskazane. Chcielibyśmy przynajmniej wiedzieć, w jakiej wysokości do tego programu tak precyzyjnie państwo określili tę kwotę. Rozumiemy, kwota rządu 100 tys. zł to wydatek nad którym w budżecie łatwo przechodzi się do porządku dziennego, państwo tutaj coś precyzyjnie liczyli. Prosimy więc o precyzyjne powiedzenie, bo to środki niewygasające. Jak mówiła pani poseł Leszczyna na posiedzeniu plenarnym, 30 marca, państwo proponujecie 30 kwietnia jeszcze raz. W tym przypadku powtórzmy: do tych środków. Skąd tego rodzaju, nowa data realizacji przedsięwzięcia?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

To pytanie do zmiany 1, pan minister Wąsik.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowna pani poseł, te kwoty są tak precyzyjne, bo wynikają z zawartych umów na zadania inwestycyjne, które są określone w ustawie modernizacyjnej. Tych zadań mamy w tej chwili 41. Ja w debacie na sali plenarnej wymieniłem, ile dla poszczególnych służb, niemniej jednak mogę w zestawie uproszczonym albo rozszerzonym – w zależności od woli Komisji – przeczytać wszystkie 41 zadań. Każde z nich mam uzasadnione – dlaczego jest opóźnienie i z czym jest związane to, że muszą być to wydatki niewygasające.

Powtórzę jeszcze raz: to zależy od pana przewodniczącego i pewnie osoby zadającej pytanie, czy mam odczytać teraz, dzisiaj 41 zadań, które realizujemy wraz z kwotami.

Wydaje mi się, że szkoda czasu szanownej Komisji.

Jeżeli jest taka wola pani poseł, ja mogę dostarczyć kopię materiałów, które mam, gdzie mamy wyszczególnione wszystkie tego typu zadania – ze wskazaniem służby na którą to idzie, kwoty i terminem realizacji. Tutaj, pani poseł, nie ma żadnych zagadek, tu jest wszystko transparentne i jawne.

Z przyjemnością, jeśli będzie taka wola, dostarczę pani poseł ten załącznik.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Z przyjemnością...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Pani poseł wyraża zgodę na dostarczenie kopii wykazu inwestycji z kwotami. Jeśli ktokolwiek z posłów będzie tym zainteresowany, może się zgłosić po taką informację.

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany 1, z uwzględnionymi poprawkami, zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne?

Nie ma. Uważam, że zmiana 1 została przyjęta.

Zmiana 2, jest pytanie.

Pani poseł Leszczyna, proszę bardzo.

Posel Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie będę już zadawała po raz kolejny panu ministrowi zdrowia trudnego dla niego pytania. Tak naprawdę, wydaje mi się, że przy tej ustawie w ogóle nie mówimy o tym, o czym powinniśmy. Mówimy z kolei o tym, czego tak naprawdę nie ma – przyznał to z rozbijającą szczerością pan wiceminister zdrowia na posiedzeniu plenarnym.

Zwróćcie państwo uwagę, że pan minister powiedział, iż z projektem ustawy zapoznano się w Ministerstwie Zdrowia wczoraj wieczorem, czyli tak samo, jak my posłowie. Co to znaczy? To nie jest tak, że Minister Zdrowia wystąpił o pieniądze, bo potrzebuje bardzo 2 mld zł. Tak jak powiedziałam na sali plenarnej – potrzebuje pewnie z 15 mld zł na świadczenia i drugie tyle na oddłużenie szpitali. W ogóle nie jest pewne, czy Minister Zdrowia te pieniądze dostanie – tak, że proszę tam za dużo nie planować, panie ministrze. Nawet jeśli dostanie to nie wyda na to co najpotrzebniejsze. Wzrosła śmiertelność na choroby onkologiczne i kardiologiczne. Jesteśmy w tyle zachodniej Europy. Ale wydajemy na zaćmę i panewki biodrowe, bo to jest łatwe i szybkie. Nawet jak dostanie te 2 mld, to nie zmniejszy się śmiertelność na te ciężkie choroby, tylko znowu pójdzie na zaćmę i panewkę – może będzie jeszcze trochę szybciej.

O co chodzi tak naprawdę w tej ustawie?

Dobrze byłoby, żeby Wysoka Komisja wiedziała nad czym procedujemy. To Minister Finansów zablokował wydatki w resortach. zablokował, bo państwo nie może już wydać ani jednej złotówki. W tej chwili trwa paniczne liczenie w gmachu przy Świętokrzyskiej, czy zmieszczą się w tym limicie z art. 112aa, czy nie. Poszedł już fundusz solidarnościowy – 9 mld zł. Wcześniej jeszcze 4 mld zł, wyprowadzone z limitu reguły wydatkowej. Teraz trzeba wyprowadzić na wszelki wypadek jeszcze 3 mld zł, bo Minister Finansów ma już usta pod wodą a teraz woda sięga już mu nosa. I o tym my dzisiaj dyskutujemy – nie o zdrowiu, nawet nie o policji. Pan minister finansów doskonale to wie, zresztą w sposób niezwykle dyplomatyczny w pewnym sensie to przyznał. Powiedział tak naprawdę,

że oni wiedzą, iż te „oszczędności”, czyli zablokowane wydatki, cięcia, najczęściej się robi przecież na inwestycjach, bo nie na wydatkach bieżących.

O tym tu rozmawiamy.

Żeby nie zabierała już później głosu, panie przewodniczący, mam pytanie do pana ministra Wąsika, który był łaskaw z mównicy sejmowej powiedzieć, że nie było papieru w komisariatach, jak rządziła Platforma Obywatelska. Teraz jest gorzej, panie ministrze, bo policjantów nie ma w komisariatach. Chciałabym zapytać: ile jest wakatów w policji? Ilu funkcjonariuszy brakuje? Przychodzą do mnie do biura ludzie i mówią, że otwierane są komisariaty z udziałem posłów PiS a później zamykane o godzinie 15.00, bo nie ma tam policjanta.

Jakby pan był łaskaw coś powiedzieć na ten temat Wysokiej Izbie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Ponieważ, znaczy... ja nie zrozumiałem pytania pani poseł Leszczyna...

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Pytanie było tylko do pana ministra Wąsika.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, nie.. pierwsza część, bo my jesteśmy teraz przy zmianie 2, dotyczącej Narodowego Funduszu Zdrowia. Szczerze mówiąc...

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Nie zadałam pytania, panie przewodniczący, chciałam jedynie uświadomić koleżankom i kolegom co się tutaj dzieje.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, uświadomiła pani.

Uwagi Biura Legislacyjnego do tej zmiany.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jest to pytanie, czy nie ma, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne się zgłaszało.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie.

Otóż mamy taką propozycję, aby te uwagi podzielić. To jest obszerna zmiana. Składa się ona z kilku dodawanych artykułów, do większości z nich mamy uwagi. Czy omówić je wszystkie naraz? Czy pan przewodniczący proponuje procedowanie poszczególnych artykułów po kolei?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W związku z tym, że zmiana, rzeczywiście, jest obszerna, proponuję, aby podzielić ją na części, według artykułów, do których Biuro Legislacyjne będzie zgłaszać ewentualne uwagi.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeszcze pani poseł Hennig-Kłoska, proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

Chciałam zabrać głos w tym punkcie, ponieważ dotyczy on dodatkowych środków Narodowego Funduszu Zdrowia, chociaż tak naprawdę zobaczymy, czy te pieniądze. Rzeczywiście, tam trafia. Jest tylko wdrożony jakiś mechanizm umożliwiający przekazanie tych środków.

Dziwi mnie tutaj dobre samopoczucie pana ministra zdrowia, przy tym co się dzieje. Nie sposób, panie ministrze, nie zauważyć, że te zobowiązania, o których pan przed chwilą mówił, rosną mimo wszystko lawinowo w szpitalach w ostatnich czterech latach. Nie mam danych na koniec roku, ale na półrocze zadłużenie wykazało ponad 90% szpitali. Ja rozumiem, że pan się cieszy, iż ta liczba zobowiązań wymagalnych w szpitalach nie rośnie. Jest to tylko i wyłącznie zasługa dyrektorów, bo wydłużają sobie terminy płatności i zaciągają dodatkowe zobowiązania kredytowe. Samorządy uzupełniają im dzisiaj środki, bo są zobowiązane do pokrywania strat, co zakwestionował Trybunał Konstytucyjny. Tylko, i wyłącznie dlatego, część szpitali ma jeszcze pieniądze na bieżące regulowanie swoich zobowiązań i nie rosną te zobowiązania wymagalne.

To, jaki jest obraz służby zdrowia, najlepiej pokazuje lawinowy wzrost zobowiązań ogółem. Pan dobrze wie, bo zna pan te liczby – przed chwilą publikowało je Ministerstwo Zdrowia, ale ja je panu przypomnę.

Często lubicie się odnosić do lat wcześniejszych. Przez osiem lat, za rządów waszych poprzedników, zobowiązania ogółem szpitalnictwa wzrosły o 1 mld zł – z 9,8 mld zł do 10,8 mld zł. U was, przez cztery lata, wzrosły one o blisko 4 mld zł – z blisko 11 mld zł na ponad 14 mld zł.

To pokazuje, panie ministrze, lawinowy wzrost.

Skoro tam przez 8 lat wzrosło o miliard zł a tu przez 4 lata o prawie 4 mld zł, to przez 8 lat będzie to prawie 8 mld zł. Tak jak wspomniałam – to, że zobowiązania wymagalne nie rosną, jest tylko i wyłącznie zasługą dyrektorów, którzy sobie jakoś z tą trudną sytuacją starają radzić, i samorządów, które w miarę swoich możliwości i przymuszone ustawą uzupełniają te zobowiązania.

Naprawdę, zejdźcie na ziemię. Stan służby zdrowia nie jest taki jak mówił pan minister – nie jest dobry, tylko opłakany.

Drugie pytanie.

Ja bym naprawdę chciała wiedzieć, jak te środki będą dzielone. Pochodzę z województwa wielkopolskiego, gdzie – według ostatnich statystyk – dofinansowanie z NFZ na jednego ubezpieczonego jest najniższe w kraju. Chciałabym zapytać, czy uwzględnicie te współczynniki dofinansowania na głowę, żeby uzupełnić środki, zwłaszcza w tych województwach, w których na jednego ubezpieczonego płacimy najmniej?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Ciekawe pytanie pani poseł zadała.... niewzrastanie długów wymagalnych to zasługa samorządów, natomiast generalne wzrastanie długów to już nie jest ich zasługa. Proszę konsekwentnie...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

(wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...za coś dobrego pani samorządy chwali, za coś złego...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, według ustaw i prawodawstwa to rząd i NFZ odpowiadają za finansowanie służby zdrowia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę nie przerywać.

Natomiast za coś złego samorządy nie są już odpowiedzialne, proszę zachowywać konsekwencję.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Mogę wyjaśnić...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, nie trzeba wyjaśniać, doskonale wiemy, jak to funkcjonuje.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, pan nadużywa interpretacji mojej wypowiedzi, chciałabym ją sprostować.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, nie ma czego sprostować, wszystko dokładnie zrozumieliśmy.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Prawda jest taka, że rząd i NFZ, zgodnie z polskim prawodawstwem, odpowiadają za zbieranie pieniędzy na finansowanie służby zdrowia i ich dystrybucję...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, nie udzieliłem pani głosu

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

...na wskazanie, które świadczenia są opłacane z budżetu a które nie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, jeszcze raz upominam.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Jeśli nie wywiążecie się ze swoich to samorzady łatają jak mogą.
To chyba jest logiczna wypowiedź.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeszcze raz upominam, pani powiedziała swoje...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

To proszę nie komentować.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie przerywać, proszę.

Poseł Zbigniew Girzyński (PiS):

Na miłość boską, tak nie można pracować...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jak w taki sposób można prowadzić posiedzenie Komisji... jak będzie pani przewodniczącą to będzie sobie pani udzielać głosu.

Naprawdę jeśli pani nie odpowiada i minister ma być niezadowolony z tego, że otrzymuje 2 mld zł z NFZ to ja nie wiem, czy mam udzielać głosu ministrowi, bo to jest pytanie dość retoryczne. Jest zadowolony i to jest oczywiste, każdy by był, gdyby otrzymał 2 mld zł na swoje zadania.

Natomiast nie było pytania dotyczącego, tak naprawdę, istoty zmian.

Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, moje pytanie dotyczy tych 2 mld zł.

Ja jestem zadowolona, pan również, wszyscy jesteście. Nie wiemy tylko jednej rzeczy – jak te pieniądze zostaną podzielone.

Zgoda – przyjdzie pan na posiedzenie tej Komisji albo na posiedzenie Komisji Zdrowia. Jak mi pan na jednym nie odpowie to będę pytała na drugim, zasiadam w obu. Nas wszystkich to interesuje – mamy sieć, szpitale się zadłużają. Pani poseł Hennig-Kloska powiedziała o problemie, który ją interesuje, nas także. Skoro państwo wczoraj się dowiedzieli i te pieniądze spływają jak *deus ex machina*, czy mają państwo priorytety, o których możecie dzisiaj powiedzieć: ile idzie na procedury, które państwo uznają za priorytetowe i jakie to będą procedury? Rząd wielkości 100 mln zł mi wystarczy.

Czy, a jeśli tak, to jaka część środków pójdzie, między innymi, na nadwykonania, przy tym trudnym problemie sieci szpitali. To będzie mniej pozycji niż u ministra Wąsika, bo to może być 20 albo i mniej. Te 2 mld zł, które cudownie pana zadowolili. Mnie też, bo nie poszły na telewizję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.
Czy pan minister...?
Tak?
Pan przewodniczący.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ja mam wątpliwość, nawiązując do pytania pani przewodniczącej: czy to nie powinno być przedmiotem troski Komisji Zdrowia? My tu mamy Komisję Finansów Publicznych...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale pan też opiniuje plan finansowy...

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Oczywiście, tylko ja widzę, że my stajemy się „multikomisją”. Przy całym szacunku – to było bardzo ważne pytanie, ale – moim zdaniem – to nie jest przedmiot naszej troski. My mówimy na jaki dział przeznaczyć, natomiast – jeśli chodzi o rozdysponowanie i szczegóły – my wchodzimy co chwilę na inne tereny. Podział jest precyzyjny.

Nie mówię, żeby się migać od odpowiedzi, ale to jest szaleństwo.

Jest taka książka „Udręka i Ekstaza” o Michale Aniele, my mamy ciągle udrękę a ja chcę ekstazy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.
Czy pan minister chciałby zabrać głos?
Procedura podziału środków jest taka sama...

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak, tak, postaram się szybko odpowiedzieć.

Otóż, szanowna pani przewodnicząca, tak jak już mówiłem podczas obrad na sali plenarnej (wypowiedź pana przewodniczącego Cymańskiego zresztą idealnie się w to wpisuje) – o tych środkach wczoraj zdecydowała Rada Ministrów. Ja sobie nie przypominam, żebym mówił, że dowiedziałem się o tym wieczorem, ale rzeczywiście wczoraj, bo projekt wtedy wpłynął do Ministerstwa Zdrowia.

Chciałbym wskazać, że to jest bardzo duża zmiana, jeśli chodzi właśnie o politykę finansowania ochrony zdrowia. Kiedy rządziła Platforma Obywatelska, plan finansowy NFZ nie był realizowany. Państwo nie wydawali wszystkich pieniędzy, które sami zaplanowaliście na zdrowie. Dzisiaj, kiedy rządzi Prawo i Sprawiedliwość, nie tylko udaje nam się zrealizować te plany, ponieważ zdrowie jest i pozostanie priorytetem tego rządu. Również dokładamy, w miarę dostępności środków – 1 mld zł w roku 2017, 1,8 mld w roku 2018, do 2 mld w roku 2019. To są liczby, to są konkrety. Każdy z państwa może sobie te informacje potwierdzić.

Natomiast, jeśli chodzi o konkretne rozdysponowanie – szanowna pani przewodnicząca, nie ma na ten moment przyjętego planu finansowego NFZ. Wszyscy państwo, jako eksperci od finansów publicznych, wiecie, że dopóki ta ustawa nie jest uchwalona, my nie możemy takich zmian wprowadzić. Dlatego mogę pani udzielić odpowiedzi na temat tego, na co zostały przeznaczone środki w zeszłym roku, one były systematycznie uruchamiane. To nie były środki tylko na, skrytykowane przez panią poseł Leszczyńską, zaćmy i endoprotezy.

Szanowna pani poseł, to są takie zabiegi, które pozwalają ludziom wrócić do pracy. Zabieg usunięcia zaćmy pozwala dziadkom zobaczyć wyraźnie twarz swojego wnuka. Ja bym tego naprawdę nie lekceważył.

Jak będą informacje i plan finansowy Narodowego Funduszu Zdrowia – na obydwu posiedzeniach Komisji, zarówno Finansów Publicznych, jak i Zdrowia, z wielką chęcią udzielimy szczegółowych wyjaśnień.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Myślę, że na tym etapie jest to wystarczająca odpowiedź – nie ma planu wydatków, bo będzie po uchwaleniu ustawy, to jest jasne. Dalsze drążenie nie ma żadnego sensu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, chcę powiedzieć, że w poprzednim roku jeśli były przeznaczane środki to razem z uzasadnieniem. Proszę nie dziwić się, że takie pytania zadajemy. W uzasadnieniu było wskazane na co te pieniądze pójdą. Ten sam pan minister to samo przedstawiał. Zadawaliśmy podobne pytania o część, która nie była rozdysponowana. Mamy inną sytuację, bo po ustawie o sieci szpitali zdecydowanie wzrosło zadłużenie placówek ochrony zdrowia.

Panie ministrze, nie licytujmy się. Gdyby pan mówił o endoprotezach to by pan zobaczył, jak idzie od dołu informacja, że tego też nie można zrobić, bo brakuje instrumentariuszek i w związku z tym to też jest wąskie gardło. To, co państwo zaplanujecie, nie wszędzie da się zrobić. Interesujemy się, rozmawiamy i nam sytuacja ta jest znana – tak jak panu, moim zdaniem, powinna być znana sytuacja finansowa w zakresie zaciągania kredytów w BGK.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Myślę, że odpowiedzi już padały wielokrotnie. Będą 2 mld w Narodowym Funduszu. Będzie stosowna informacja o podziale i plan finansowy NFZ będzie zmieniany.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do art. 24b?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie ma.

Czy jest ktoś przeciw przyjęciu art. 24b w zmianie 2?

Nie widzę. Uważam artykuł za przyjęty.

Art. 24c, cały czas w zmianie 2 – czy są uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw?

Nie ma, dziękuję.

Art. 24d, czy są tutaj uwagi?

Proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Na początku wydaje nam się, że w celu doprecyzowania o jakie wpłaty chodzi, należałoby przereklamować art. 24d ust. 1. Ja może odczytam proponowane przez nas brzmienie:

„W celu dokonania wpłaty na fundusz zapasowy Narodowego Funduszu Zdrowia, o której mowa w art. 24b oraz wpłaty na Fundusz Wsparcia Policji – fundusz centralny, o którym mowa w art. 24c, minister właściwy do spraw finansów...” – i dalej bez zmiany.

Następnie proponowalibyśmy, aby podstawą do blokowania wydatków nie był cały art. 177 ustawy o finansach publicznych, tylko art. 177 ust. 1, ze względu na dalsze wyłączenia.

To by były nasze uwagi do art. 24d.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy te uwagi można uznać za legislacyjne?

Legislator Jacek Markiewicz:

W naszej opinii – tak, to jest tylko doprecyzowanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ministerstwo Finansów akceptuje?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy wobec tego jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 24d wraz z zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne zmianami?

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Art. 24e, pytanie – Biuro Legislacyjne może najpierw, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie.

W art. 24e, na początku, mowa jest o środkach zaplanowanych w części. Wydaje nam się, że nie jest to dość precyzyjne określenie. Wydaje się, że należałoby dodać sformułowanie „zaplanowane w budżecie państwa w części...” – jeśli chodzi o doprecyzowanie samego miejsca zaplanowania tych wydatków.

Jednocześnie, jak miało to miejsce analogicznie w przypadku dodawanej zmiany 15a i podstawy art. 41 ust. 2–6, zmiana na ust. 2, 4 i 5. Również tę samą zmianę proponowalibyśmy w tym samym zakresie w końcówce art. 24e ust. 1.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy te zmiany też można uznać za legislacyjne?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, oczywiście. I też uzgodnione roboczo z ministerstwem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ministerstwo Finansów?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Akceptacja.

Legislacyjne sprawy mamy załatwione.

Było pytanie, tak?

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ta kwota 20,4 mln zł – poza rozwiązaniem, że są to środki niewygasające do 30 kwietnia, chciałabym zapytać pana ministra: na jakim etapie jest realizacja tego projektu zakupu? I czy zakończony został nabór wniosków w sprawie zakupu ambulansów?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, rządowy program wymiany ambulansów przewidywał przekazanie dysponentom środków na zakup ambulansów. Przetargi były realizowane we własnym zakresie.

Jeśli chodzi o nabór wniosków – przeprowadziliśmy takowy, wszystkie wnioski, które do nas wpłynęły, zostały zrealizowane i w ramach tego przekazaliśmy środki na 200 ambulansów. Wyszliśmy więc z założenia, że jeżeli ktoś występuje o takie środki to zna też te terminy a także specyfikę zamówień publicznych.

Rzeczywiście, okazało się, że niektórzy dysponenci z tym zadaniem sobie nie poradzili. Na przykład, u jednego z rekordzistów – Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Szczecinie, podmiot nadzorowany przez Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego – nie udało się zamówić 7 karettek, mimo że środki zostały przekazane.

My, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom – także samorządowców, o których była dzisiaj mowa, chcieliśmy ich wspierać w tych zadaniach – zdecydowaliśmy się wystąpić do Ministerstwa Finansów z taką prośbą, aby uwzględnić zmiany w tym projekcie. Zostaliśmy po partnersku potraktowani, na taką zmianę jest zgoda. Wszyscy dysponenci mają dodatkowe 4 miesiące, które mogą przeznaczyć właśnie na to, by te przetargi zrealizować. Tego czasu jest więc dwa razy więcej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czyli to nie są nowe pieniądze, tylko wydatki niewygasające?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak, to jest możliwość wydania przeznaczonych środków.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak jest, dobrze.

Dziękuję bardzo.

Jeszcze było pytanie, bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, chciałbym nawiązać do pana wypowiedzi. Doskonale znam sprawę Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Szczecinie. Tam jest taki problem, że stacja od praktycznie 3–4 lat stara się o wybudowanie nowej siedziby. Marszałek województwa przeznaczył duże środki na tą kwestię. Niestety wniosek, który był składany u wojewody, nie został zrealizowany – 20 mln zł wsparcia, które miało być przeznaczone właśnie na realizację tej inwestycji, nie zostało przyznane. Sprawilo to, że baza, w której między innymi stacjonuje wojewódzka stacja pogotowia ratunkowego, jest niewystarczająca.

Jeśli pan mówi o tym, że przekazywane są pieniądze na karetki, ale z jakichś powodów nie jest to realizowane to może dlatego, że rząd nie przyznał pieniędzy na odpowiednią realizację i modernizację tego przedsięwzięcia. Może w tym jest problem, chciałem na to zwrócić uwagę, panie ministrze.

Może najlepszym wyjściem z tej sytuacji byłoby wsparcie tej inwestycji, o którą samorząd województwa od wielu lat zabiega?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Myślę, że obrady Komisji nie są miejscem na dyskusję o pojedynczych przypadkach. Na wniosek samorządów są wydatki niewygasające.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A dlaczego pan nie upomniał ministra?

Panie przewodniczący, zwraca nam pan uwagę, cenzuruje nasze wypowiedzi, ale jeżeli z nonszalancją wypowiada się w ten sposób... Ja bym chciała żeby przynajmniej pan zaapelował (nie zwracał uwagę, ale zaapelował), że powinniśmy się szanować, jeżeli nawet państwo mają inny sposób patrzenia i perspektywę.

Jak wojewoda szczeciński nie daje pieniędzy to pana rolę, panie ministrze, jest to, żeby dał.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Pani przewodnicząca, przepraszam bardzo, ale to już jest taka niesprawiedliwość wobec pana wojewody Hinca, który chodził za tą sprawą, że nie mogę nie zabrać głosu.

Szanowni państwo, panie pośle, jeśli pan interesuje się tą sprawą to doskonale wie, że ten wniosek był składany. Został natomiast odrzucony z powodu – uwaga! – błędów formalnych. Może to jest dalszy ciąg tej samej opowieści. Podmiot, który składa wniosek o dofinansowanie z błędami formalnymi, później ma problemy – największe praktycznie w Polsce, ze zrealizowaniem programu karetkowego...

To wszystko się składa w jedną całość.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Roztaczamy dyskusję zupełnie na inny temat, dyskusja jest o karetkach i wyjaśnienia ministerstwa były, dotyczyły karetek i wdrożenia wydatków niewygasających.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 24e, wraz z uwagami Biura Legislacyjnego?

Nie widzę, uznaję za przyjęty.

Art. 24f, czy jest sprzeciw?

Jest uwaga Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie.

Tutaj też analogiczne uwagi jak do dodawanego art. 15a w zakresie końcowej części tego przepisu, czyli powołania na art. 41 „ust. 2–6”, zmienilibyśmy na „ust. 2, 4 i 5”. Wcześniej proponowalibyśmy to sformułowanie zaplanowane tutaj, dla odmiany zapisane w ustawie budżetowej na rok 2019. Ponieważ w art. 24e państwo się zgodzili na formułę „zaplanowane w budżecie państwa”, żeby to było jednolicie zapisane, w obydwu artykułach proponujemy podobną – czyli: „... Spraw Wewnętrznych i Administracji, zaplanowane w budżecie państwa na rok 2019 w części...”

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Analogiczna uwaga jak do poprzedniego. Minister Finansów akceptuje?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 24f wraz z zaproponowaną zmianą legislacyjną?

Nie widzę, uważam art. 24f za przyjęty.

„Art. 2. Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia”.

Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu?

Nie ma.

Dziękuję. art. 2 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego projektu ustawy?

Nie ma.

Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Jeśli chodzi o posła sprawozdawcę – proponuję, aby został nim pan poseł Zdzisław Szipiera. Czy pan wyraża zgodę?

Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):

Tak, wyrażam zgodę, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy są inne kandydatury? Czy jest ktoś przeciwny tej propozycji?

Nie.

Stwierdzam wobec tego, że Komisja wybrała posła Zdzisława Szipierę na sprawozdawcę.

Przechodzimy do punktu drugiego porządku dziennego: zaopiniowanie wniosku Ministra Sprawiedliwości w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości na 2019 rok. Wniosek przedstawi przedstawiciel Ministra Sprawiedliwości.

Bardzo proszę, pan minister Marcin Romanowski.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Romanowski:

Bardzo dziękuję.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, po uzyskaniu zgody Ministerstwa Finansów, pismem z 11 grudnia tego roku, dotyczącej zmiany planu finansowego funduszu, zwracamy się o wyrażenie przez Wysoką Komisję opinii odnośnie proponowanej zmiany planu finansowego Funduszu Sprawiedliwości.

Przedstawiony projekt zmian planu finansowego dotyczy zmniejszenia środków na dotacje realizacji zadań bieżących w kwocie 45 mln zł, które chcielibyśmy, aby zostały przeniesione na rok 2020 i przeznaczone kontynuację „Programu ochrony interesów osób pokrzywdzonych przestępstwem i świadków oraz likwidacji skutków pokrzywdzenia przestępstwem (2019–2020)”. Obecnie dysponent funduszu realizuje działania o charakterze komplementarnym do poprzedniego programu pomocy osobom pokrzywdzonym. Ogłoszony w sierpniu 2019 roku, dwuletni program obejmuje między innymi zadania zakupu specjalistycznego umundurowania dla zespołów strażackich, biorących udział w akcjach ratowniczych, przeszkolenia strażaków z ratownictwa przedmedycznego, zakup dodatkowego sprzętu, również wyposażenia szpitali w sprzęt ratujący życie ofiarom, czy osobom pokrzywdzonym przestępstwem. Dodatkowo w przedstawionym projekcie zmian dokonano zmniejszenia środków w pozycji „Koszty realizacji zadań, zakup usług” o kwotę 8 mln zł. Tutaj będziemy również wnioskować o przeniesienie tego na rok 2020.

Podsumowując – proponowana zmiana planu finansowego funduszu dotyczy pozycji na łączną kwotę 53 mln zł, w tym zmniejszenie za zakresie dotacji na realizację zadań bieżących o 45 mln zł i kosztów własnych oraz zakupu usług o 8 mln zł. Jest to zmiana formalna – zmniejszenie o kwotę, która nie została wydatkowana w tym roku, z intencją przeniesienia tego na przyszły rok.

Bardzo proszę o pozytywną ocenę przedstawionego projektu zmian planu finansowego.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi za prezentację wniosku.

Otwieram dyskusję.

Proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan minister był na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych w poprzedniej kadencji, kiedy rozmawialiśmy o uwagach Najwyższej Izby Kontroli do wydatkowania środków tego programu i do protokołu, który został wtedy sformułowany.

Chcę powiedzieć, że do tego protokołu, to dzisiaj te 16 zarzutów, które zostały skierowane do prokuratury... Nie odpowiedziano nam, panie ministrze, jeśli już mamy być komplementarni w tym programie – czy z tego programu zakupiono ten system „Jowisz” – tak to się chyba nazywa, za tę kwotę około 25 mln zł. Ja przeczytałam... przepraszam – Pegasus... dobrze, że pan poseł Cymański pamiętał. Widocznie coś jest.

I teraz mamy plan finansowy i to wszystko zapisane, tylko chcę powiedzieć, panie ministrze, mieliśmy na tym posiedzeniu długą dyskusję na temat projektu podziału tych pieniędzy. Wiemy, jak one były dzielone za rok 2018. Ja składałam deklaracje, że bardzo chętnie w sprawach strażackich. Państwo w roku 2018 powoływaliście osoby decydujące o podziale środków. Tam były osoby, które nie decydowały o podziale środków dla straży pożarnych, z tym... miały niewiele wspólnego z ich działalnością. Czyli tam zebrano towarzystwo i podzielono pieniądze.

I co? Chciałabym zapytać, czy te pieniądze zostały państwu po kampanii? Zaobserwowałam w bardzo wielu przypadkach, że wykorzystywano kampanijnie środki z tego funduszu. Kiedy państwo będą mogli nam powiedzieć, że wreszcie wszystkie kryteria, które podniosła Najwyższa Izba Kontroli, oceniając realizowanie wydatków, wtedy z funduszu postpenitencjarnego, nie mają miejsca w bieżącej działalności? Ja rozumiem, że jest zmniejszenie razem o 53 mln zł. Nie można dziś przejść do „Pegasusa” bez uwag i wątpliwości, w zakresie przynajmniej realizacji roku 2019 zgodnie z przyjętymi procedurami, tak abyście państwo nie mieli kolejnych 16 zarzutów, które dzisiaj skierował prezes, *nomen omen*, Banaś.

Ale poprosiłabym o odpowiedź. Pan długo mówił na poprzednim posiedzeniu, objaśniając w trybie art. 152, poprosiłabym drugi raz. Mam cierpliwość, jeśli inni nie mają to nie będą tego słuchać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne pytania?

Pan przewodniczący Cymański, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ja też podpisuję się pod wnioskiem pani przewodniczącej. Tylko proszę i błagam, żeby pan nie odtwarzał całej dyskusji, która tu miała miejsce, my ją mamy świeżo w pamięci, przy jej wszystkich blaskach i cieniach. Krótka i syntetyczna odpowiedź i prosiłbym, aby przejść do głosowania. Ta sprawa również ma trochę pozamerytoryczny charakter.

Co do „Pegasusa”... chcę powiedzieć, że – ku zdziwieniu wielu obserwatorów – akurat ta sprawa nie została w pakiecie 16 zarzutów ujęta przez Najwyższą Izbę Kontroli i nie jest w tej chwili komentowana. To też znamienne i ciekawe.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Lista pytających została wyczerpana. Ja tylko przypominam, że zmiana dotyczy zaoszczędzenia 53 mln zł i przeznaczenia na...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie zaoszczędzenia, to nie jest żadna oszczędność.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Powiększenia.

Proszę o odpowiedź pana ministra.

Podsekretarz stanu w MS Marcin Romanowski:

Odpowiadając na pytanie pani przewodniczącej, chciałem zauważyć, że te wspomniane zarzuty dotyczą zupełnie innego obszaru, one są w ogóle niezwiązane z działalnością Funduszu Sprawiedliwości. My, rzeczywiście, mamy w jakimś zakresie Fundusz Pomocy Postpenitencjarnej. Tam mamy program pomocy osobom opuszczającym zakłady karne. Prowadzone są ośrodki dla tych osób. Tutaj akurat mamy 3-letni program dla tych osób, który został bardzo pozytywnie zaopiniowany przez Krajową Radę Społeczną do Spraw Readaptacji.

Też zwrócę uwagę, nawiązując do dyskusji na poprzednim posiedzeniu Komisji, która dotyczyła również Funduszu Sprawiedliwości i zarzutów Najwyższej Izby Kontroli – one w ogóle nie miały charakteru zarzutu dotyczącego braku legalności. To było wyraźnie powiedziane. Jeśli chodzi o ocenę tych wniosków dotyczących ochotniczych straży pożarnych – każdorazowo mamy opinię komendantów powiatowych Państwowej Straży Pożarnej. Mówię o roku 2019, który jest podstawą tych decyzji od strony merytorycznej.

Jeśli chodzi o kwestię wspomnianego tu „Pegasusa” – dotyczy to roku 2017 a nie 2019, z którego mamy przesunięcia.

Tyle z mojej strony.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wobec tego przystępujemy do zaopiniowania. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii?

Nie ma.

Uznaję, że opinia nr 14 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Sprawiedliwości w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości na 2019 rok, została zaopiniowana pozytywnie.

Dziękuję bardzo.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Informuję, że protokół posiedzenia Komisji z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji, w Kancelarii Sejmu.

Po wspólnym posiedzeniu z Komisją Gospodarki i Rozwoju o godzinie 13.30, będzie zwołane posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, w przypadku zgłoszenia poprawek w drugich czytaniach projektów ustaw rozpatrywanych na sali plenarnej.

Zamykam posiedzenie Komisji.