

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI KULTURY
I ŚRODKÓW PRZEKAZU
(NR 163)
z dnia 21 lutego 2019 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 163)

21 lutego 2019 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem poseł **Elżbieta Kruk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały upamiętniającej mecenasa Jana Olszewskiego – prezesa Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 3233).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral, Eliza Kalita** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz, Tomasz Czech** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Stwierdzam kworum. Dzisiejszy porządek posiedzenia Komisji obejmuje punkt: pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały upamiętniającej mecenasa Jana Olszewskiego – Prezesa Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej z druku nr 3233. Czy są uwagi do porządku? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty. Bardzo proszę panią poseł Annę Milczanowską o uzasadnienie projektu. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anna Milczanowska (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Przypadł mi zaszczyt być posłem wnioskodawcą w sprawie uchwały upamiętniającej prezesa Rady Ministrów RP śp. pana mecenasa Jana Olszewskiego.

Pan premier Jan Olszewski był obrońcą wartości, patriotą, depozytariuszem wartości, jakie reprezentowała II Rzeczpospolita Polska. Był współtwórcą Komitetu Obrony Robotników, wielkim działaczem, ale także i twórcą NSZZ „Solidarność”. Wolność, niepodległość, suwerenność – wszystko to przyświecało przez całe życie pracy i działaniom pana premiera Olszewskiego. Uczestnik powstania warszawskiego, członek Szarych Szeregów.

Był premierem polskiego rządu przez krótki czas, ale pierwszego niepodległościowego rządu po roku 1990. Przez zaledwie pół roku rząd RP wprowadził wtedy bardzo wiele zmian ustawodawczych do życia polskiego i wiele rzeczy, które są do dzisiaj. Dzięki temu możemy żyć w wolnym kraju, dzięki decyzjom, jakie były podjęte przez pana premiera Olszewskiego.

Był obrońcą więźniów politycznych, oskarżycielem posiłkowym rodziny zamordowanych przez służby bezpieczeństwa bł. ks. Jerzego Popiełuszki. Każdy etap życia pana premiera Olszewskiego wyróżniała niezłomna postawa, o której powinny pamiętać następne pokolenia.

Właściwie stawał na jednej szali życie i karierę i nigdy się nad tym nie zastanawiał, bo robił to dla swojej ukochanej ojczyzny, jaką jest Polska. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo pani poseł. Otwieram debatę ogólną. Bardzo proszę – uwagi, pytania do pani poseł. Nie słyszę. Sprawa wydaje się oczywista. Stwierdzam więc zakończenie pierwszego czytania.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu uchwały. Bardzo proszę – czy są uwagi do tytułu? Są uwagi Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że państwo macie uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w tytule proponujemy zmianę wyrazu „upamiętniająca” na wyrazy „w sprawie upamiętnienia” oraz przeniesienie wyrazów „mecenasa Jana Olszewskiego” na koniec tytułu. Tytuł uchwały miałby następujące brzmienie: „w sprawie upamiętnienia Prezesa Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej – mecenasa Jana Olszewskiego”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Zapytam panią poseł wnioskodawcę?

Poseł Anna Milczanowska (PiS) – spoza składu Komisji:

Przyznam szczerze, że chciałabym, aby nazwisko pana premiera było tu jako pierwsze. Upamiętniamy człowieka, który był prezesem Rady Ministrów, czyli chciałabym, żeby zostało w tym szyku, jaki został zaproponowany.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

A pierwsze tak, bo zwyczajowo tak formułujemy tytuły. Czy są uwagi państwa posłów do tego? Zaproponuję, aby ta pierwsza propozycja została przyjęta, jeśli nie zobacze sprzeciwu i jeśli nie będzie żadnej inicjatywy państwa posłów, to przyjmiemy tylko tę pierwszą propozycję Biura Legislacyjnego. Nie słyszę. Czy są inne uwagi do tytułu? Czy możemy przyjąć tytuł z tą korektą Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu.

Przechodzimy do akapitu pierwszego. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne, drobna uwaga.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W tym akapicie proponujemy skreślenie skrótu „śp.”, ponieważ mamy zapis „zmarł Jan Ferdynand Olszewski”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Wydaje się zasadna ta uwaga.

Poseł Anna Milczanowska (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw? Nie ma, nie słyszę. Czy są inne uwagi? Czy możemy przyjąć ten akapit? Nie słyszę sprzeciwu.

Bardzo proszę – widzę, że tu też jest uwaga Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy uwagę, aby zapisać wyraz „niepodległej” przed wyrazem „Polski” i małą literą, ponieważ w akapicie dziewiątym również używamy wyrazów: „Polski niepodległej, praworządnej i demokratycznej” i tam piszemy małą literą. Naszym zdaniem wymaga to ujednoczenia.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani poseł?

Poseł Anna Milczanowska (PiS) – spoza składu Komisji:

Rozumiem, że pani mecenas nawiązuje do następnych akapitów. Wyrażam zgodę, żeby to było zgodne z pisownią polską.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję. Ujednoczamy, jeśli nie będzie sprzeciwu. Nie słyszę. Bardzo proszę – czy są inne uwagi do tego akapitu? Nie słyszę.

Przechodzimy do akapitu następnego. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy dwie drobne uwagi. Jedna polega na skreśleniu przecinka po wyrazach „zrywach wolnościowych” oraz na zapisie wyrazu „prostu” wielką literą w tytule czasopisma.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Anna Milczanowska (PiS) – spoza składu Komisji:

Wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia tych zmian? Nie słyszę. Czy są inne uwagi do tego akapitu? Czy możemy przyjąć ten akapit z tymi małymi poprawkami? Nie słyszę sprzeciwu.

Przechodzimy do akapitu następnego. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W tym akapicie proponujemy większą zmianę w drugim zdaniu. Proponujemy następujący zapis: „W latach 1968-1970 z powodu podjęcia się przez niego obrony studentów aresztowanych w czasie manifestacji marcowych w Warszawie miał zawieszono prawo do wykonywania zawodu”.

Kolejna zmiana polega na zamianie „był” na „stał się” w kolejnym zdaniu oraz skreśleniu przecinków po wyrazach „Sejm PRL” i „Konstytucji PRL”.

Kolejna zmiana – w ostatnim zdaniu – dotyczy przeniesienia fragmentu o sekretarzu generalnym Konferencji Episkopatu Polski po wyrazie „prowadził” i zamiany wyrazów „z ramienia” na „w imieniu”. To zdanie miałooby brzmienie: „Po wprowadzeniu stanu wojennego prowadził w imieniu sekretarza generalnego Konferencji Episkopatu Polski”. Tutaj wyraz „arcybiskupa” powinniśmy zapisać skrótem „abp.”, ponieważ wcześniej posługujemy się skrótem „ks.” przy bł. ks. Jerzym Popiełuszcze – „abp. Bronisława Dąbrowskiego”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak, pani poseł?

Poseł Anna Milczanowska (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Na wszystkie, tak?

Poseł Anna Milczanowska (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są uwagi do tego albo sprzeciw wobec wprowadzenia zmian zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Czy są inne uwagi do tego akapitu? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia go wraz z poprawkami, właściwie korektami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę.

Przechodzimy do następnego akapitu. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy uwagę ogólną co do zapisu wyrazów: prezesa, prezydenta w całej uchwale. Jest zasada, że jeżeli nie odnosimy się do konkretnej osoby, powinniśmy pisać: prezesa Rady Ministrów bądź prezydenta małą literą, ale do uznania Komisji pozostawiam wybór jednej wspólnej formy dla całej uchwały.

Poseł Anna Milczanowska (PiS) – spoza składu Komisji:

Prosimy, żeby wielką literą. Tak, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dobrze. Druga drobna uwaga dotyczy zmiany szyku – przeniesienia wyrazu „starania” po wyrazach „na arenie międzynarodowej”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani poseł?

Poseł Anna Milczanowska (PiS) – spoza składu Komisji:

Wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia tej propozycji? Nie słyszę. Czy są jeszcze inne uwagi do tego akapitu? Bardzo proszę – pan poseł Jacek Świat.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Wystąpię trochę jako adwokat diabła. Oczywiście wszyscy się zgadzamy, że Sejm wybrany w 1991 roku był rzeczywiście pierwszym w pełni wolnym. Tutaj jest takie sformułowanie: „powołanym przez Sejm wybrany w wolnych wyborach”. Ja może jednak dałbym słowo, że: „w całkowicie wolnych wyborach”, ponieważ to by trochę jednak obrażało naszych kolegów, przyjaciół, którzy w 1989 roku byli wybrani w tych warunkach pół-wolnościowych. Jednak trudno dezawuować ekipę „Solidarności” z 1989 roku, bo ten zapis by sugerował, że oni wystartowali w wyborach jakichś zupełnie kapturowych.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy pan poseł już skończył, tak? Bardzo proszę państwa posłów o zgłaszanie się i po kolei. Zgłasza się, jeśli skończył pan poseł Jacek Świat, bo nie jestem pewna...

Poseł Jacek Świat (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę – pani poseł Joanna Lichocka.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Ja się nie zgadzam z takim stawianiem sprawy. Jednak istotna jest prawda historyczna. To były pierwsze wolne wybory. Wcześniej posłowie wybrani w ramach „Solidarności” zostali wybrani na 35% miejsc. Tyle zagwarantowała wtedy komuna narodowi i to w niczym nie deprecjonuje posłów wybranych w 1989 roku. Po prostu takie były granice wolności.

Natomiast w tej chwili mówimy o rządzie Jana Olszewskiego, który powstał w wyniku pierwszych całkowicie wolnych wyborów. Uważam, że należy o tym mówić i należy być wiernym prawdzie historycznej.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę – pan poseł Krzysztof Czabański.

Poseł Krzysztof Czabański (PiS):

Myślę, że tu nie ma sprzeczności, dlatego że zwrot „w pełni demokratycznych”, bo taki mamy zwrot w projekcie, jest wystarczający. Wystarczająco pokazuje, że były w pełni demokratyczne. To nie dezawuuje tych poprzednich wyborów – w sensie mandatów uzyskanych przez ekipę „Solidarności”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłaszał się jeszcze pana poseł Tomasz Zieliński – bardzo proszę.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Tylko w tej sprawie, czyli zdanie wyjaśniające wcześniej.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czyli zgoda z poprzednimi wypowiedziami, tak? Bardzo proszę – pan przewodniczący Piotr Babinetz.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Ja jeszcze mam wątpliwości, bo jeśli rozważamy sprawę, czy wolne wybory, czy pierwsze w pełni wolne wybory, to czy właściwym słowem w tym akapicie jest słowo: „Był pierwszym po transformacji premierem”? Chodzi mi o to, czy to nie deprecjonuje odzyskiwania niepodległości przez Polskę? Chodzi mi o słowo „transformacji”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czyli: „Był pierwszym premierem rządu powołanym przez Sejm wybrany w wolnych wyborach”. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Wtedy to jest niejednoznaczne, o którą Rzeczpospolitą chodzi. Wiadomo, o którą z kontekstu, ale wiadomo, że po 1989 roku. Możemy użyć słowa „po 1989 roku”, jeśli nie chcemy używać „transformacji”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Propozycja jest taka, żeby pozostawić tak, jak jest, tak?

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Ewentualnie zamienić na „po 1989 roku”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę – pani przewodnicząca Śledzińska-Katarasińska. Tam się gdzieś nam schowała.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO-KO):

Przepraszam, ale wchodziłam w momencie, kiedy zaczynała się dyskusja nad tym akapitem.

Prawda, że pierwsze zdanie tego akapitu mówi, że chodzi o w pełni demokratyczne wybory, ale chciałam zwrócić państwu uwagę, że być może nie dla wszystkich, ale jednak dla znacznej części Polaków takim pierwszym premierem był Tadeusz Mazowiecki.

Ja bym jednak prosiła, żeby zachowując prawdę historyczną, tak to zdanie sformułować i zdaje mi się, że do tego zmierzała propozycja pana posła Świata. Gdyby była mowa, że pan premier Olszewski był pierwszym powołanym przez Sejm wybrany w całkowicie wolnych wyborach, to rozumiem, ale nie był pierwszym. Jeszcze raz powtarzam – dla znacznej części Polaków pierwszym takim premierem był Tadeusz Mazowiecki i dla mnie także.

Poseł Joanna Lichočka (PiS):

Mimo że to jest sprzeczne z prawdą historyczną.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO-KO):

Słucham?

Poseł Joanna Lichočka (PiS):

Mimo że to jest sprzeczne z prawdą historyczną, prawda? Pan premier Tadeusz Mazowiecki był pierwszym niekomunistycznym premierem, natomiast jego rząd nie powstał w wyniku pierwszych wolnych wyborów.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO-KO):

Ale ja nie mówię, że powstał w wyniku wolnych wyborów, ale był.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dobrze, proszę państwa, ale ja jednak powrócę...

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO-KO):

Ja jednak przypominam państwu tę scenę z Sejmu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

...do prowadzenia posiedzenia Komisji. Jeszcze pani przewodnicząca, tak?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO-KO):

Po prostu jednak chciałabym, aby to zdanie było takie, żeby nie obrażając poczucia prawdy historycznej pani poseł Lichočkiej, nie zapominało, że premier Olszewski nie był pierwszym takim premierem, którym dla znacznej części Polaków był premier wolnej Polski.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę – jeszcze się zgłasza pan poseł Krzysztof Czabański.

Poseł Krzysztof Czabański (PiS):

My tu nie będziemy zapisywać stanu opinii publicznej, tylko...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Prawdę historyczną.

Poseł Krzysztof Czabański (PiS):

...tylko stan faktyczny; to, co było. Ja się zgadzam z propozycją pani poseł Bubuli, tylko z małą korektą: pierwszych nie po 1989 roku, tylko pierwszych po 1945 roku. Wtedy rzeczywiście mamy oddaną prawdę historyczną. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Podsumowując tę dyskusję – czy jest jakaś konkretna propozycja zmiany zapisu tego akapitu?

Poseł Anna Milczanowska (PiS) – spoza składu Komisji:

Ja zostaję przy tym, jak mamy to zapisane. Wszystko jest prawidłowo i zachowuje całą prawdę historyczną. Nie obraża nikogo ani nie dezawuuje.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Rozumiem, ale zostały zgłoszone uwagi, więc pytam, czy jest jakaś propozycja? Czy przyjęliśmy propozycje Biura Legislacyjnego?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jedną, dotyczą chyba zmiany szyku.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

W takim razie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego akapitu wraz z korektą Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę o konkretną propozycję zapisu.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Przepraszam uprzejmie, że jeszcze przeszkadzam w zakończeniu tego akapitu, ale...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie, nie przeszkadza.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Rozumiem, że wszyscy mamy dobre intencje. Pan poseł Krzysztof Czabański ma rację. „Był pierwszym po transformacji premierem rządu powołanym przez Sejm wybrany w wolnych wyborach”. Można by powiedzieć, że: „Był pierwszym w powojennej historii Polski premierem rządu powołanym przez Sejm wybrany w wolnych wyborach”. Tak bym zaproponowała brzmienie tego zdania.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Rozumiem, że to już jest propozycja poprawki. Czy mogę poprosić jeszcze raz?

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

„Był pierwszym w powojennej historii Polski premierem rządu powołanym przez Sejm wybrany w wolnych wyborach”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę – kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Joanny Lichockiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? (0) Bardzo proszę.

Sekretarz Komisji Eliza Kalita:

12 – za, 3 – przeciw.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Poprawka uzyskała poparcie.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do tego akapitu? Jeśli nie ma, to przechodzimy do akapitu następnego. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W kolejnym akapicie proponujemy rezygnację z przecinka po wyrazach „Na wniosek Sejmu” oraz skreślenie wyrazu „jego” i rozpoczęcie tego zdania następująco: „Na wniosek Sejmu rząd Jana Olszewskiego –” i dalej bez zmian. Proponujemy również skreślenie „a” po przecinku przed wyrazem „zarejestrowanych” oraz skreślenie przecinka po wyra-

zach „Decyzją Sejmu”. Przed wyrazami „nocnej zmiany” proponujemy zastosowanie skrótu „tzw.”: „tzw. nocnej zmiany” i już bez cudzysłowu.

Kolejna uwaga została już wcześniej wyjaśniona, czyli „Prezesa” piszemy wszędzie wielką literą.

Mamy większe uwagi dotyczące cytatu. Ze sprawozdania stenograficznego z I kadencji Sejmu wynika, że fragment od wyrazu „Chciałbym” brzmi nieco inaczej: „Chciałbym mianowicie wtedy, kiedy ten gmach opuszczę, kiedy skończy się dla mnie ten, nie ukrywam, strasznie dolegliwy czas” – nie ma myślników, tam są wszędzie przecinki. „[...] że wtedy, kiedy to się wreszcie skończy, będę mógł normalnie na ulice tego miasta wyjść i popatrzeć ludziom w oczy. I tego wam, państwo posłowie, panie posłanki, życzę po tym głosowaniu”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam, bo nie dosłyszałam. To jest cytat z pana premiera, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, to jest cytat.

Poseł Anna Milczanowska (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie poprawiły cytat na autentyczny.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Na autentyczny? Właśnie o to chciałam się dopytać.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, zgodnie ze stenogramem. To są drobne zmiany.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani poseł?

Poseł Anna Milczanowska (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia tych propozycji? Nie słyszę. Czy są inne uwagi do tego akapitu?

Poseł Robert Majka (niez.):

Tak.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę – poseł Majka.

Poseł Robert Majka (niez.):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Ja mam poprawkę dotyczącą akapitu, który omawiamy: „jako agencji cywilnego aparatu bezpieczeństwa w czasach Polski komunistycznej”. Dalej: „Ta próba częściowej lustracji” – nie „zakończyła się” a „była m.in. przyczyną”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę wierszami. Jest propozycja do wiersza trzeciego tego akapitu, tak? Mógłby pan powtórzyć?

Poseł Robert Majka (niez.):

„jako agencji cywilnego aparatu bezpieczeństwa w czasach Polski komunistycznej”, czyli słowo „cywilnego”. Po kropce: „Ta próba częściowej lustracji” nie „zakończyła się”, a „była m.in. przyczyną odwołania jego rządu”. Dlaczego? W dalszym akapicie jest mowa o reformach dotyczących Wojskowych Służb Wewnętrznych i to jest dowód na to, że to jest słuszne moim zdaniem. Dziękuję.

Jeszcze chciałem powiedzieć, że do dzisiaj, jak państwu wiadomo, nie zostali ujawnieni agenci WSW. To jest bardzo ważna sprawa dla państwa polskiego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są uwagi do tych propozycji pana posła? Czy jest sprzeciw wobec ich wprowadzenia? Bardzo proszę – pani poseł Lichocka.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Uważam, że nie są potrzebne ze względu na zakłócanie toku tego akapitu. Wszystko jest jasne, jeśli chodzi o to, czy napiszemy, że to była próba lustracji, czy próba częściowej lustracji. To jest niepotrzebne zakłócenie toku zdania. Chodzi o to samo. To była próba lustracji, cokolwiek byśmy mówili o tym, od czego ta próba lustracji się zaczynała, czy od cywilnych, czy od wojskowych służb specjalnych. W każdym razie ja bym nie zakłócała toku tego zdania.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

A mógłby pan, panie pośle, powtórzyć drugie zdanie, po kropce: „Ta próba częściowej”.

Poseł Robert Majka (niez.):

„Ta próba częściowej lustracji była m.in. przyczyną”. To o to chodzi.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Właśnie. Zwracam uwagę, że tu jest bardzo istotna uwaga, że to była m.in., bo nie dajmy się zwariować, że to była jedyna przyczyna. Wydaje mi się, że to jest bardzo istotna zmiana. Jeśli chodzi o wyraz „częściowej”, to myślę, że nie przeszkadza mi ani brak, ani dopisanie tego słowa. Bardzo proszę – pan poseł Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Zgadzam się z panią przewodniczącą. To przecież nie był jedyny powód odwołania tego rządu i rzeczywiście była to tylko częściowa próba, bo objęła tylko funkcjonariuszy najwyższych i tylko części instytucji, a nie całościowo obejmująca aparat państwowy. Myślę, że poprawka druga jest jak najbardziej uzasadniona, zgodna z prawdą historyczną i warto byłoby ją uwzględnić.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę – pani przewodnicząca Śledzińska-Katarasińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO-KO):

Rzeczywiście taka była, ale nie dlatego była częściowa, bo sugerowałyby, że mogłaby być całościowa, a była częściowa. Taka była dyspozycja, taka miała być przeprowadzona. Miały być osoby pełniące najwyższe funkcje w Sejmie i w państwie i pan poseł Macierewicz to wykonał. Nie dlatego była częściowa, że ktoś czegoś nie zrobił, tylko zrobił to, co było zgodne z dyspozycją i wtedy taka była dyspozycja, nie było ustawy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę – jeszcze zgłasza się pan przewodniczący Piotr Babinetz. Bardzo proszę.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Myślę, że można by trochę pogodzić te różne uwagi, gdyby pan poseł zgodził się minimalnie zmienić, zmodyfikować swoją poprawkę.

Jeżeli chodzi o część pierwszą, czyli kwestię „zarejestrowanych jako agencji aparatu bezpieczeństwa”, to rzeczywiście tutaj jest sens tego rozdzielenia. Taka była dyspozycja, że nie tyczyło służb wojskowych. Później jest odniesienie do kontynuacji, jeżeli chodzi o Wojskowe Służby Informacyjne, które były następcą Wojskowych Służb Wewnętrznych. Myślę, że byłoby sensowne, żeby ten element poprawki pana posła doprecyzować, szczególnie że ma to odniesienie do tych dokumentów, które później zostały przez ministra przedstawione.

Poseł Robert Majka (niez.):

Dokładnie.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Jest to logiczne doprecyzowanie. Tak samo ważne jest dodanie tego „m.in.”, bo jednak momentem decydującym dla wniosku o odwołanie rządu Jana Olszewskiego była obrona

Polski przez rząd pana premiera Jana Olszewskiego przed powstaniem spółek polsko-rosyjskich.

Poseł Robert Majka (niez.):

Dokładnie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

I naruszaniem poważnych interesów gospodarczych.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Z kolei dopisanie słowa „częściowa” wprowadza zamieszanie. Myślę, że już jest niepotrzebne.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Prosilibyśmy pana posła, żeby pan zrezygnował ze słowa „częściowa”, bo i tak mamy tu „próba lustracji”, więc w zasadzie to pokazuje...

Poseł Robert Majka (niez.):

Dobrze, zgodzę się.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak? Zatem bez tego słowa „częściowo”, czyli „aparatu cywilnego” w pierwszym zdaniu, a w drugim „zakończyła się m.in.”. Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia tej poprawki pana posła Majki? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta. Czy są jeszcze jakieś uwagi do tego akapitu?

Jeśli nie ma, to przechodzimy do akapitu następnego. Nie widzę uwag Biura Legislacyjnego? Czy są uwagi państwa posłów? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia go w zaproponowanym kształcie? Nie słyszę.

Akapit następny. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W tym miejscu chcielibyśmy zadać pytanie, czy nie byłoby właściwsze zastosowanie pełnego zapisu, czyli: „Był doradcą Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Lecha Kaczyńskiego”, bo sam wyraz „prezydenta” powinniśmy pisać małą literą. Od razu powiem, że w uchwałach ten zapis był stosowany różnie.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

„Prezydenta Lecha Kaczyńskiego” powinno być duża.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Chodzi nie o małą literę, tylko o dodanie „Rzeczypospolitej Polskiej”.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W zapisie pełnej nazwy wszystkie wyrazy są pisane wielką literą.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Wielką literą, tak. Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia tej zmiany? Nie ma. Czy są jakieś inne uwagi? Nie widzę.

Następny akapit. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W tym akapicie proponujemy rezygnację z przecinka po wyrazach „narodu polskiego” oraz zamianę przecinka po wyrazach „mąż stanu” na spójnik „i”: „i wzór do naśladowania”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani poseł?

Poseł Anna Milczanowska (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia tych zmian? Nie słyszę, zmiany zostały wprowadzone.

Ostatnie zdanie. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Ja mam wątpliwości, czy „narodu polskiego” powinno być małymi literami: „w historii narodu polskiego jako patriota, mąż stanu” itd.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To do poprzedniego, nie do ostatniego zdania, a już przeszliśmy do ostatniego zdania.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

To powinno brzmieć: „Dobrze zapisał się w historii Narodu Polskiego (wielkie litery) jako patriota, mąż stanu i wzór do naśladowania”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę – pani poseł Barbara Bubula.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Trudno mnie podejrzewać o brak patriotyzmu, ale wydaje mi się, że w tym kontekście...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To będzie niepoprawne językowo, tak?

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Nawet nie, tylko że jest to pewne zdanie, które jest pewną ciągłością, w której nie jest najważniejszy naród polski jako coś, co honorujemy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jako podmiot tego.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Właśnie. W związku z tym wydaje mi się, szanowna pani wiceprzewodnicząca, że może jednak zrezygnujemy z wielkiej litery.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Szczególnie, że już przyjęliśmy ten akapit i nie wracajmy. W takim razie, czy są uwagi do ostatniego zdania? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Lichočka (PiS):

Ja mam wątpliwość, którą poddaję państwu pod rozwagę. „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej oddaje Mu należny hołd” – zastanawiam się, czy nie powinno być: „oddaje Mu hołd”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

...„oddaje Mu hołd”. Ja bym była za tym. Czy jest sprzeciw wobec wykreślenia tego słowa? Nie ma, tak że dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Jeśli nie ma, to czy jest sprzeciw wobec przyjęcia projektu uchwały wraz z przyjętymi poprawkami i korektami? Nie słyszę. Uchwała została przyjęta.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Bardzo proszę – pan poseł Piotr Babinetz.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Proponuję panią przewodniczącą Elżbietę Kruk.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Ja wyrażam zgodę. Wyczerpaliśmy porządek dzienny tego posiedzenia. Dziękuję państwu bardzo, zamykam posiedzenie.