

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 13)**

z dnia 19 grudnia 2019 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Finansów Publicznych (nr 13)

19 grudnia 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Solidarnościowym Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 94),
- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 95),
- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019 (druk nr 96),
- zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na 2019 r.,
- zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2019 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Rafał Romanowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Teresa Wrzosek** dyrektor Departamentu Finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, **Paweł Mroczek** p.o. zastępcy dyrektora Biura Finansowo-Księgowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Bogdan Wojtów**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz**, **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Pędzisz**, **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### Przewodniczący poseł **Henryk Kowalczyk (PiS)**:

Proszę o zajmowanie miejsc, rozpoczynamy posiedzenie Komisji.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: punkt 1 – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Solidarnościowym Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 94), punkt 2 – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 95), punkt 3 – rozpatrzenie uchwały Senatu w zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019 (druk nr 96); po czwarte, zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na 2019 r., po piąte, zaopiniowa-

nie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2019 r.

Czy są uwagi do porządku dziennego?

Nie widzę, wobec tego stwierdzam jego przyjęcie.

Witam panów ministrów – pana Leszka Skibę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Stanisława Szweda – sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Z rolnictwa jeszcze nikogo nie widać, tak?

Tak.

Przystępujemy zatem do realizacji punktu 1 porządku dziennego.

W dniu 18 grudnia 2019 r. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Solidarnościowym Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 94). Senat zaproponował swojej uchwale cztery poprawki. Marszałek Sejmu skierował uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu.

Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbyło się w następującym porządku: wystąpienie senatora (jeśli jest), przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawki, ewentualny głos za i głos przeciw – i głosowanie poprawki.

Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji rozpatrywania poprawek?

Nie widzę.

Wobec tego stwierdzam, że przyjęliśmy sposób rozpatrywania poprawek. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawki pierwszej.

Czy jest przedstawiciel Senatu?

Nie ma przedstawiciela Senatu.

Poprawka pierwsza, wygląda na legislacyjną. Wobec tego, jakie jest stanowisko rządu w sprawie poprawki pierwszej?

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:**

Panie przewodniczący, może od razu do wszystkich, bo również łatwiej będzie państwu podjąć decyzję.

Jeśli chodzi o pierwszą i drugą poprawkę, która dotyczy zagwarantowania środków (taka była intencja Senatu) na działania dotyczące osób niepełnosprawnych – nie możemy tej poprawki zaakceptować z prostej przyczyny, że dzisiaj w obowiązującej ustawie środki, które przeznaczamy na Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych, pochodzą z daniny solidarnościowej, która dzisiaj określona jest w OSR na poziomie około 1,1 mld złotych. Nie wiemy jeszcze dokładnie, jaka będzie wysokość tej daniny. I druga kwestia to jest składka 0,15% Funduszu Pracy, dzisiaj szacowana na 800 mln. Czyli w takim przypadku mamy do dyspozycji niespełna 2 mld zł, a środki, których potrzebujemy na wsparcie osób niepełnosprawnych w ramach Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych, są na poziomie 5,1 mld zł, bo przypominam, że w końcu to również są środki, które są na realizację programu dotyczącego wsparcia w kwocie 500 zł dla osób niesamodzielných. Więc w tym zakresie to jest pierwsza uwaga.

I druga uwaga – wprowadzilibyśmy sobie, że mielibyśmy osobno kilka funduszy celowych, co byłoby absolutnie nie do zaakceptowania w funkcjonowaniu tej ustawy, czyli ta ustawa jeszcze bardziej usztywniłaby możliwość realizowania zadań przez (później już) Fundusz Solidarnościowy, jako że realizujemy je poprzez programy. Wielokrotnie również mówiliśmy, że te programy są realizowane. Środki na 2020 r. są zapewnione.

Jeśli chodzi o poprawkę trzecią i czwartą – te poprawki są faktycznie poprawkami legislacyjnymi, które popieramy. One dotyczą dopisania kwestii związanych z Narodowym Funduszem Zdrowia.

Czyli w sprawie pierwszej i drugiej poprawki stanowisko rządu jest przeciwne, w sprawie trzeciej i czwartej – za.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo za przedstawienie stanowiska rządu do wszystkich poprawek.

Proszę bardzo, wobec tego głos przeciw w sprawie poprawki pierwszej...

Przepraszam, jeszcze Biuro Legislacyjne, tak?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, jeśli chodzi o poprawkę pierwszą, zwracamy uwagę, że skreślenie wyrazów „o których mowa w przepisach odrębnych” nie naprawia tego błędu, o którym mówiliśmy podczas prac w Sejmie, że w dalszym ciągu nie ma przepisów, które umożliwiają wypłatę trzynastej emerytury.

Natomiast zwracamy również uwagę na drobny błąd językowy, który się wkradł w treść poprawki w lit. a) – zamiast „o którym” (tak, jak jest w treści ustawy) jest wyraz „o których mowa w przepisach odrębnych”, jednak to nie dyskwalifikuje tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Poprawek Senatu nie możemy modyfikować, możemy ją tylko zaopiniować: albo tak albo tak.

Proszę bardzo, wobec tego ewentualny głos za, głos przeciw. Pani poseł... kto decyduje się na głos przeciw?

Pani poseł Leszczyna, proszę bardzo.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Głos za poprawką Senatu, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Chciałem zapytać pana ministra właściwie, bo nie bardzo rozumiem...

Senat, wprowadzając tę poprawkę, chciał normie, jaka jest zawarta w tym przepisie, nadać charakter abstrakcyjny i generalny. Co to znaczy? Jeśli państwo ustaliliście, że z Funduszu Solidarnościowego będzie wypłacana tak zwana trzynasta emerytura i zrobiliście to, co prawda, konstruując prawo pół roku po tym fakcie, ale tak chcecie to przeprowadzić, wypłaciliście z tego funduszu trzynastą emeryturę, zapisaliście, że ten fundusz może zaciągać pożyczki, więc dlaczego pan minister mówi o jakimś usztywnieniu, o tym, że to jest niemożliwe, że się nie da?

Ja rozumiem, że intencją Senatu było, żeby to świadczenie – mimo, że trzynasta emerytura była wypłacona, póki co, w 2019 r. – ale państwo mówicie, że ona ma być stałym świadczeniem dla emerytów, jak rozumiem, mogło być wypłacane z tego funduszu?

To tyle, więc jakby pan minister mógł jeszcze raz wyjaśnić, dlaczego – zdaniem pana ministra – to jest niemożliwe i dlaczego ta poprawka jest zła?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister chce zabrać głos?

**Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:**

Jeżeli patrzymy na poprawkę pierwszą... dlatego omówiłem obydwie poprawki razem, bo jeżeli patrzymy na pierwszą i drugą, to musimy patrzeć logicznie na te poprawki.

Jeżeli mówimy „w odrębnych przepisach” to w odrębnych ustawach, które pojawią się przy okazji choćby dodatkowego świadczenia trzynastej emerytury. W drugiej poprawce państwo określacie, żeby trzynastej emerytury z tych środków nie wypłacać. Więc trzeba się na coś zdecydować: tak albo tak.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy jest głos przeciwny tej poprawce?

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Mam pytanie do pana ministra...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Ale wyjaśniał już dwa razy.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Ale ja mam krótkie pytanie do pana ministra, w związku z wypowiedzią.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Panie ministrze, powiedział pan, że fundusz ma zasilanie w postaci 5 mld zł, ale – z tych 5 mld – 4 mld naprawdę pochodzi z pożyczki. Wracamy do początku – do dwóch podstawowych pytań, na które tak naprawdę do teraz nie dostaliśmy odpowiedzi.

Pierwsze pytanie brzmi: po co refinansujecie trzynastą emeryturę wypłaconą w maju, bo nikt nie potrafi zrozumieć zasadności tego ruchu? Nie padło również żadne wytłumaczenie, dlaczego ta trzynasta emerytura, dawno temu wypłacona emerytom i rencistom w Polsce, jest teraz refinansowana?

Drugie podstawowe pytanie: z czego fundusz spłaci pożyczki, bo nie ma przychodów, z których ta spłata byłaby możliwa? Przypomnę, że z 5 mld, o których pan mówił, 4 mld, czyli właśnie pożyczka z Funduszu Pracy, która ma pokryć wydatki na rzecz osób z niepełnosprawnością oraz osób niesamodzielnych w wysokości 500 zł i teraz 9 mld Funduszu Rezerwy Demograficznej na refinansowanie właśnie tej trzynastej emerytury to jest łącznie 13 mld pożyczek a wpływy, takie własne dochody – proszę nie wprowadzać opinii publicznej w błąd – do tego funduszu są szacowane na poziomie na 1,2 mld zł. Więc proszę nie mijać się z prawdą.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Naprawdę były już dwa głosy.

Czy pan minister chciałby jeszcze raz to samo powtarzać czy nie?

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do zaopiniowania... Naprawdę przyjęliśmy procedurę: głos za, głos przeciw, na pytania był czas podczas pierwszego czytania.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Co pan opowiada?...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Wobec tego proszę, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

**Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:**

15 głosów za, 21 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki drugiej. Stanowisko rządu właściwie usłyszeliśmy już, bo było łączne.

Proszę bardzo, głos za, tak?

Pani poseł, pani przewodnicząca, proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Akceptujemy...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Przepraszam, zgłasza się jeszcze Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, dwie uwagi do tej poprawki do ust. 1.

Zwracamy tylko uwagę, że pkt 5a w art. 3 w ust. 1 wejdzie w życie w dniu 1 stycznia 2021 r. i w tym zakresie ten przepis nie obowiązywałby do tego okresu czasu.

Natomiast, jeśli chodzi o ust. 2, chcielibyśmy zapytać wnioskodawców, ale jeżeli nie mamy takiej możliwości, tylko zwracamy uwagę, że nie do końca wiemy, czy intencją wnioskodawcy było wprowadzenie wyjątku do ustawy o finansach publicznych, gdyż

z ust. 2 wynika inna zasada niż ogólnie przyjęta w ustawie o finansach publicznych, że wydatki budżetowe wygasają z końcem roku a dotacje zostają zwracane.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Myślę, że przy opiniowaniu weźmiemy pod uwagę opinię Biura Legislacyjnego, modyfikacja poprawki nie jest możliwa.

Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

W drugiej poprawce Senat zdecydowanie wskazał, że jest potrzeba wskazania środków Funduszu Solidarnościowego, które będą mogły być wydatkowane na realizację ściśle określonych zadań, takich jak programy rządowe i resortowe, mające na celu wsparcie społeczne.

Wracając do tego wszystkiego i do tej słynnej pożyczki, chciałabym... wikt na tej sali nie poinformował pań i panów posłów, jakie są warunki tej pożyczki, jak wygląda umowa pożyczki, z czego tę pożyczkę będzie się spłacało, na jaki okres udzielono tej pożyczki?

Bardzo proszę pana ministra, który tak próbuje żonglować – a ekwilibrystą nie jest, tylko ministrem odpowiedzialnym za ważne zadania – panie ministrze, pokazalibyście kawa na ławę, karty na stół, jak wygląda ta umowa pożyczki. To jest w tej chwili najbardziej tajna umowa dotycząca warunków spłacenia, terminów jej spłacenia. Że jest nieoprocentowana, to wiemy. Państwo przynajmniej deklarację słowną przedstawili. Poprosiłabym, aby państwo pokazali, bo stąd są również wątpliwości dotyczące tego funduszu, że ta pożyczka nie zostanie spłacona, jak państwo...

Pokażcie tę umowę. Po prostu, pokażcie ją – my ją przeczytamy. Pokażcie ją nawet na pół godziny przed procedowaniem na sali plenarnej.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Cymański.

**Poseł Tadeusz Cymański (PiS):**

Jak widać, te niezdrowe emocje z sali sejmowej przenoszą się również na sale, gdzie komisje obradują.

Proszę państwa, niezależnie od tego, co pan minister teraz odpowiedziałby, niezależnie, czy udzieli odpowiedzi, czy jakiegokolwiek by nie udzielił, nie zmienia to w niczym tego faktu, że rozpatrujemy poprawki Senatowi, a ten temat, o który pyta pani przewodnicząca, był omawiany wielokrotnie. Zostaliśmy już nazwani kłamcami...

Proszę, teraz ja mówię.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

A pokazano coś?

**Poseł Tadeusz Cymański (PiS):**

Teraz ja mówię... spokojnie. Wszystko jest nagrane. Proszę się nie wycofywać.

Ja sam byłem zwolennikiem takiej poprawki, która dawałaby pewne gwarancje niepełnosprawnym. One wynikają z niedowierzania, z nieufności i z obaw. Szanuję to. Jak widać, z innych również powodów, bo to były wyznaczone działy i rozdziały, przed chwilą pan minister powiedział – możemy się z tym zgodzić lub nie zgodzić – sprawa została tutaj przedstawiona. Teraz jesteśmy na etapie głosowania. Ja głosuję za tym, żeby przyjąć.

Pani przewodnicząca zaczyna pytać o tematy, które były „wałkowane” na etapie pierwszego czytania, gdzie omawialiśmy, skąd pożyczka. Przecież to już było, to wszystko jest nagrane. Jaki teraz ma sens praktyczny to, co pani przewodnicząca robi? Uważam, że żaden.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

To nie dotyczy poprawki, naprawdę nie będziemy o trybie...

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Ale nie pokazano umowy pożyczki, panie... nie pokazano ani posłowi Cymańskiemu, ani nikomu z tej Komisji...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Ale naprawdę, pani przewodnicząca...

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Opowiadanie o „wałkowaniu” wtedy, kiedy państwo wszystko ukrywacie pod dywanem, jest rzeczą skandaliczną.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pani przewodnicząca, umowa nie jest załącznikiem do ustawy.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Ale państwo musicie powiedzieć. Kto ma powiedzieć o transparentności wydatków publicznych? Banaś ma powiedzieć? Mamy dzisiaj liczyć na Banasia?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Niech pani nie pokrzykuje, pani przewodnicząca.  
Pani poseł Piątek, proszę bardzo.

**Posel Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowna Komisjo, chciałabym tak, po prostu, merytorycznie powiedzieć, że ta poprawka została wypracowana tak, jak właśnie pan poseł Cymański mówił, jako pewien sposób zabezpieczenia osób z niepełnosprawnością i została wypracowana wspólnie z organizacjami. Nie było łatwo, więc chciałabym tutaj bardzo państwa poprosić o przychylenie się do tego, ponieważ – rzeczywiście – może nie ma aż takiego zaufania i, być może, ta poprawka właśnie jest bardzo dobrą odpowiedzią na to, żeby osoby z niepełnosprawnościami i środowiska je reprezentujące poczuły się w pełni zabezpieczone.

Dziękuję serdecznie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.  
Stanowisko rządu było...

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Pan poseł Urbaniak prosił o głos.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Ale było już tyle głosów, umówiliśmy się: jeden – za, jeden – przeciw.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Pracujemy nad ustawą, przecież nie było...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Jak to? Przecież był głos za poprawką, w tej chwili byłyby już dwa głosy za poprawką. Łamiemy swoje zasady.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Pan poseł Urbaniak...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pani przewodnicząca, naprawdę ustaliliśmy pewne zasady, nie próbujmy ich łamać.

Przystępujemy zatem do głosowania z poprawką.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki drugiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

**Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:**

16 głosów za, 24 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.



Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki trzeciej. Przedstawiciel rządu popiera tę poprawkę.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag do tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, kto jest za poprawką albo przeciw poprawce?

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Pan poseł Urbaniak prosi o głos.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pan poseł Urbaniak, proszę bardzo.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pan Cymański, jak również pan przewodniczący mocno podkreślają, że nie można „wałkować”, że pan się umówił z kimś na jeden głos za, jeden głos przeciw – problemem Komisji Finansów i Sejmu jest to, że my zadajemy pytania a na nie brakuje odpowiedzi.

Najprostszą metodą skrócenia debaty jest to, żeby na zadane pytania odpowiadać. Jeżeli ktoś prosi o udostępnienie umowy, żeby ją pokazać. Wtedy naprawdę nasza debata będzie krótka, panie przewodniczący.

Po drugie, chciałbym zwrócić uwagę, że – panie przewodniczący – jeżeli chcemy się umawiać na to, że jest głos za i przeciw, to umówmy się, że wszyscy, a nie, że tylko pan się z kimś umawia. Jeżeli jest tak, że Komisja Finansów Publicznych ma rzeczywiście podejmować w pełni świadomie decyzje, to panie przewodniczący, niech pan zadba, żeby wreszcie na Komisję Finansów Publicznych przychodzili ministrowie i wiceministrowie, bo my często debatujemy bez wiedzy, a zdarzało się już niejednokrotnie, że dyrektorzy departamentów oświadczali nam, że nie są upoważnieni do podawania pewnych informacji. Więc to są wszystkie przyczyny tego, że tak długo debatujemy i, że powtarzamy te pytania. Pytania są powtarzane tylko i wyłącznie dlatego, że do tej pory nie dostajemy na nie odpowiedzi.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze inne głosy?

Proszę bardzo, pan minister.

**Sekretarz stanu w MRPiS Stanisław Szwed:**

Panie przewodniczący, jeszcze raz odpowiem, bo to pytanie padało kilkakrotnie.

Nie może być pokazana umowa, póki nie ma ustawy. Ustawa musi być przyjęta, wtedy będzie podpisana umowa.

Jeśli chodzi o umowy dotyczące pożyczki z Funduszu Pracy – ta umowa jest. Obowiązuje od 2023 r. Okres spłaty to 10 lat – 4 mld. Prosta sprawa.

Tej umowy nie możemy pokazać, bo jej fizycznie nie ma. Musi być przyjęta ustawa. Jak będzie przyjęta ustawa to będzie skonstruowana umowa. To jest proste i logiczne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Czy pan minister...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Ale naprawdę było już to pytanie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Czy pan minister mógłby nam przedstawić projekt umowy pożyczki?

Panie ministrze, jeżeli państwo umawiali się, jeżeli pan mówi, że warunkiem *sine qua non* jest przyjęcie tej ustawy, to znaczy, co dzisiaj, jeżeli ma być ta pożyczka? Pokażcie państwo projekt tej umowy, przecież państwo musieli to przygotować. Oczekujemy – jeżeli nie ma umowy tak, jak pan mówi – na projekt umowy, żebyśmy mogli sobie wyrobić zdanie i żebyśmy mogli zagłosować z czystym sumieniem za. Państwo nie chcecie tego pokazać.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.  
Jeszcze głos?  
Pan poseł Tomaszewski.

**Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):**

Panie przewodniczący, ponieważ debatujemy teraz nad punktem, który nie jest kontrowersyjny i jest przez nas pozytywnie opiniowany, natomiast poprzednio debatowaliśmy nad kwestią, czy pieniądze będą dostępne czy też nie... Pan minister stwierdził, że poprawka druga razem z pierwszą spowoduje, że nie będą dostępne wszystkie środki dla niepełnosprawnych. Przede wszystkim dlatego głosowaliśmy przeciwko tamtej poprawce, żeby zapewnić wszystkie środki, ponieważ one są z różnych źródeł. Natomiast w tej chwili głosujemy nad czymś, co jest w ogóle niekontrowersyjne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.  
Wobec tego przystępujemy do głosowania nad poprawką trzecią.  
Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki trzeciej? Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?

**Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:**

37 głosów za, jednogłośnie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka trzecia została zaopiniowana pozytywnie.  
Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki czwartej.  
Stanowisko rządu było wyrażone, rząd jest za.  
Biuro Legislacyjne?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, poprawka ma charakter merytoryczny.  
Jedyną naszą uwagą do niej jest to, że – zgodnie z zasadami techniki prawodawczej – zmiana, która jest proponowana w lit. b) powinna być wprowadzona w życie 1 stycznia 2021 r. czyli tak, jak pkt 5a, który jest zamieszczony w lit. b). Niestety, nie zostało to zamieszczone w tej poprawce. Jednakże w praktyce ten tekst z poprawki wejdzie do tekstu i będzie oczekiwał tego 1 stycznia, aczkolwiek ze względów legislacyjnych powinna być troszkę inaczej zredagowana.  
Dziękuję

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.  
Niestety, nie jesteśmy w stanie przeredagować poprawki Senatu. Wobec tego – głosów w dyskusji nad tą poprawką nie widzę – zapytam, czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla tej poprawki?  
Nie widzę.  
Stwierdzam, że poprawka czwarta uzyskała pozytywną rekomendację.  
Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu z druku 94.  
Komisja wybiera jeszcze sprawozdawcę.  
Jeśli nie odmówi,... sprawozdawcą całej ustawy był poseł Tadeusz Cymański – czy na tym etapie wyraża pan zgodę?  
Dziękuję.  
Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji?

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała posła Tadeusza Cymańskiego na sprawozdawcę Komisji.

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do realizacji punktu 2 porządku obrad.

W dniu 18 grudnia 2019 r. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 95). Senat w swojej uchwale odrzuca tę ustawę. Marszałek Sejmu skierował uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu jej zaopiniowania.

Proponuję, aby rozpatrywanie uchwały odbywało się tak, jak w trybie poprzednim. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Nie widzę, wobec tego... czy jest przedstawiciel Senatu do tej ustawy?

Nie ma, czyli wnioskodawców tej ustawy ze strony Senatu nie ma. Stanowisko rządu wobec tego do projektu... czyli do odrzucenia całości?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:**

Stanowisko rządu do propozycji odrzucenia ustawy jest negatywne – rząd wspiera, zachęca do utrzymania ustawy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne... właściwie chyba nie ma co mówić.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jacek Pędzisz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Uwag nie ma, bo nie ma poprawek.

Głos za uchwałą Senatu – proszę bardzo, kto chce wspierać?

Proszę bardzo, pan poseł Cichoń.

**Poseł Janusz Cichoń (KO):**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, w dużej mierze to, co postuluje Senat, jest odzwierciedleniem dyskusji, jaką mieliśmy na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych prawie miesiąc temu.

Senat zwraca uwagę na, po pierwsze, brak konsultacji tego projektu, bo trudno uznać, że informacja i rozmowy z przedsiębiorcami na temat tego przedłożenia w kwietniu tego roku wyczerpują znamiona konsultacji, biorąc pod uwagę skokową zmianę, kluczową z punktu widzenia podatku akcyzowego – jego wzrost o 10, a nie, jak to wcześniej zapowiadano, 3%. Senat zwraca również uwagę, że ten obowiązek przeprowadzenia konsultacji jest rozumiany jako obowiązek zapewnienia nie tylko informacji, ale także przedyskutowania merytorycznej treści projektu. To jest stały element procedury ustawodawczej. Tak się nie stało. Dodatkowo mamy tutaj do czynienia z bardzo istotnym skróceniem *vacatio legis*, bo biorąc pod uwagę, że dzisiaj mamy 19 grudnia, od 1 stycznia potencjalnie to ustawa ma wejść w życie a po drodze mamy jeszcze notariusza, który pewnie ją podpisze, ale nie wiadomo jeszcze, kiedy (nie wykluczam, że to może się stać jutro), ma na to 21 dni. Nawet jeśli tak założymy to ten termin jest naprawdę bardzo krótki.

Ostatnia kwestia, która jakby wybiega trochę poza uwagi Senatu – wracam do dyskusji na posiedzeniu Komisji, choć z tego, co wiem, na posiedzeniu Senatu to również było podnoszone – to jest brak odpowiedzi na szereg pytań, które zadawaliśmy.

Z mojego punktu widzenia kluczowa jest odpowiedź na pytania dotyczące również zmian stawki procentowej, jeśli chodzi o papierosy. Ja prosiłem o odpowiedź na pytanie na piśmie. Nie uzyskałem tej odpowiedzi. Do dnia dzisiejszego nie wiemy, kto stoi za tą zmianą – zmianą, która dość istotnie zmienia strukturę konsumpcji papierosów na rzecz tanich, bardziej szkodliwych a nie papierosów droższych, lepszej jakości. Pytanie, kto za tym stoi? To po pierwsze.

Po drugie (ponawiam to pytanie, składałem je miesiąc temu) – jaka była podstawa kalkulacji wzrostu tej stawki procentowej? Na bazie jakich obliczeń? Twierdziliście państwo, że to ma utrzymać równowagę, jeśli chodzi o podstawowych graczy na rynku. Takiej informacji do dnia dzisiejszego nie uzyskaliśmy a ta formuła wydaje mi się mocno niepokojąca.

Żądam wręcz odpowiedzi na to pytanie.

Gdyby to wszystko zestawić razem, trudno sobie wyobrazić, żebyśmy mogli głoso-  
wać za tą ustawą, poprzemy wobec tego wniosek Senatu w tej sprawie o odrzucenie tej  
ustawy w całości.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

To był głos za uchwałą Senatu.

Głos przeciw?

Pan poseł Tomaszewski, proszę bardzo

**Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):**

Ja chcę zwrócić uwagę na bardzo duże walory społeczne tej ustawy, ponieważ każda  
wysoka cena zniechęca do spożywania używek, zwłaszcza alkoholu. Mieliśmy tutaj wypo-  
wiedzi przedstawicieli tych agencji, które zajmują się zwalczaniem nadmiernego spoży-  
cia. Potwierdzali tutaj, że podwyższenie tej ceny... tej akcyzy będzie istotne z punktu  
widzenia także ograniczenia spożycia alkoholu.

Ale aspektem społecznym jest również to, że większe wpływy w budżecie mogą być  
przeznaczone także na większe nakłady dotyczące ochrony zdrowia. Mieliśmy tu infor-  
macje jednoznaczne, że chociaż wpływy tutaj są w granicach 1,1 mld zł, to większe i tak  
będą wydatki na ochronę zdrowia, które wzrosną ze 103 do chyba 109 mld, jeśli chodzi  
o fundusz ochrony zdrowia, więc to są wszystko bardzo ważne aspekty społeczne prze-  
mawiające za przyjęciem tej ustawy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę wyłączyć mikrofon... panie pośle Tomaszewski, mikrofon.

Dziękuję bardzo.

Umawialiśmy się na jedno zdanie, tak?

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Jedno zdanie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Chociaż był już głos... chyba, że jest to głos przeciwko uchwale Senatu?

Proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Chciałabym powiedzieć i przypomnieć istotę – w tym projekcie, w tej uchwale Senatu,  
chodzi jedynie o to, że nie konsultowano tego projektu, co podkreślał pan poseł Cichoń.

I to jest rzecz najważniejsza. Nie mogę zatem zgodzić się z głosem pana posła Toma-  
szewskiego.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Padły pytania...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Nawet gdybym ja dwa razy więcej piła, tak mi ktoś powiedział, to tej akcyzy większej  
by nie było, bo mnie nie zniechęca, ja nie piję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Ta dyskusja była przeprowadzona i mam nadzieję, że jeszcze będzie.

Pan minister, proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:**

Chciałbym odpowiedzieć na pytanie dotyczące pytania...

Otóż – z tego, co wiem – to odpowiedź z Ministerstwa Finansów dotycząca kwestii  
procentowej, czyli kwestii dotyczącej papierosów, została przekazana w poniedziałek  
do pana przewodniczącego, czy do Komisji.

Być może na początku tego tygodnia.

W odpowiedzi są dokładne obliczenia pokazujące te dwie metody, czyli procentową i kwotową przy różnych scenariuszach, jakie są efekty, jeśli chodzi o podwyżkę, jako wyjaśnienie tego stanu.

Mam nadzieję, że to dotrze. Zweryfikuję to w sekretariacie Komisji, czy ta odpowiedź dotarła.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie. Mam nadzieję, że... nic jeszcze nie wiem o tej odpowiedzi, ale niezwłocznie prześlemy ją panu posłowi i członkom Komisji do wiadomości.

Proszę, przystępujemy zatem do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

**Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:**

16 głosów za, 23 przeciw, 1 wstrzymujący się.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Stwierdzam, że uchwała Senatu została zaopiniowana negatywnie przez Komisję.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu z druku 95. Poseł sprawozdawca – jeśli nie będzie sprzeciwu, posłem sprawozdawcą do ustawy byłem ja.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Nie ma sprzeciwu.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nie ma sprzeciwu, wobec tego stwierdzam, że Komisja wybrała posła Henryka Kowalczyka na sprawozdawcę Komisji.

Przystępujemy do punktu 3.

W dniu 18 grudnia 2019 r. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019 (druk 96). Senat zaproponował w swojej uchwale jedną poprawkę.

Czy jest przedstawiciel Senatu do tej uchwały?

Nie ma.

Poprawka, przypomnę, zakłada podniesienie z 2 mld na 3 mld kwoty na NFZ. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:**

Otóż propozycja jest taka, żeby w ramach oszczędności, które mogą być zidentyfikowane jeszcze w tym roku... Senat zaproponował, żeby powiększyć kwotę właśnie tych środków w ramach tych oszczędności, które mogą być przeznaczone czy ten limit, do którego mogą być przeznaczone te środki na fundusz zapasowy Narodowego Funduszu Zdrowia.

Rzeczywiście, po analizie stanowisko jest pozytywne w takim znaczeniu, że jeśli rzeczywiście będzie taka możliwość i te oszczędności pojawią się, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w proponowanej przez Senat wysokości przeznaczyć te środki na fundusz zapasowy.

Stanowisko rządu jest pozytywne w stosunku do propozycji Senatu.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Stanowisko rządu do tej uchwały senatu jest pozytywne.

Proszę bardzo, pani poseł Leszczyna.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Nasze stanowisko również jest, oczywiście, pozytywne.

Bardzo dziękuję panu ministrowi za to pozytywne stanowisko.

Zastanawiam się tylko, czy nie kryje się za tym jednak pewien kruczek, bo przypomnę Wysokiej Komisji, o co chodzi w tej ustawie.

W tej ustawie chodzi *de facto* o to, że Minister Finansów zwrócił się do Wysokiej Izby, do Sejmu, o to, żeby zaakceptowała pewną jego decyzję – otóż taką decyzję, że jeśli poja-

wią się oszczędności w wydatkach to wtedy można jej przekazać na ten fundusz zapasowy NFZ. Obawiam się, że – być może – pan minister już wie, że tych oszczędności tyle nie będzie, ale rozumiem, że trochę znaleźć musicie, bo inaczej stabilizującą regułą wydatkową przekroczycie i będzie dodatkowy kłopot pewnie nie tylko dla ministra Banaśia.

Dziękuję jednak za tę pozytywną opinię.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne?

Nie ma uwag.

Wobec tego przystępujemy do... ponieważ nie było sprzeciwu i głosów krytycznych, zapytam, czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii wobec wniesionej przez Senat poprawki dotyczącej ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej?

Nie ma, wobec tego stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawki Senatu z druku nr 96.

Posłem sprawozdawcą do ustawy był pan poseł Zdzisław Sipiera. Proponuję, aby nadal był sprawozdawcą.

Wyraża zgodę?

Dziękuję.

Czy są inne kandydatury?

Nie ma.

Stwierdzam, że Komisja wybrała posła Zdzisława Siperę na sprawozdawcę Komisji.

Przystępujemy do realizacji pkt 4 porządku dziennego – wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na 2019 r.

Czy jest przedstawiciel Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi? Za chwilę będzie, tak? Ile czasu?

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

A czy Minister Finansów jest?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Jest.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Nie ma.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Właśnie o tym mówiłem.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czekamy na ministra rolnictwa.

Dwie minuty rozluźniających rozmów, proszę bez wychodzenia.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Wznawiamy posiedzenie Komisji. Witam pana Rafała Romanowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Proszę o uzasadnienie do wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wsparcia. Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Rafał Romanowski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przepraszam najmocniej za spóźnienie, ale nie ukrywam, że dojazd do Sejmu jest w tej chwili trochę utrudniony.

Proponowane zmiany w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na rok 2019 wynikają z przeprowadzonej analizy wydatków w ramach dotacji z budżetu państwa zaplanowanych na realizację zadań Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa.

Proponowana zmiana polega na zmniejszeniu dotacji celowej o 13 000 tys. zł, z tego na realizację zadań krajowego ośrodka o kwotę 12 212 tys. oraz na inwestycje i zakupy inwestycyjne o kwotę 788 tys. zł.

Proponowane zmniejszenie dotacji nie wpłynie na realizację zadań krajowego ośrodka, gdyż wydatki na ich realizację zostały sfinansowane ze środków przekazanych z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na koszty funkcjonowania krajowego ośrodka.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Pytanie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, otwieram dyskusję.

Pytanie, pani przewodnicząca, tak?

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Państwo w swoim wniosku na drugiej stronie wskazali pomoc finansową z pozostałych tytułów – pozycja III.2.9, kwota 67 mln zł, zwiększenie. Aha, do KOWR również mam. Zatem mamy dotacje ogółem, zmniejszenie dotacji o kwotę 12 212 tys. zł. Poprosimy zatem powiedzieć, jak się pojawiły te oszczędności, o które państwo próbujecie zmniejszyć? Na co one zostaną przeznaczone?

Jeszcze o jednej rzeczy – panie ministrze, korzystając z pana obecności – mieliśmy taki wniosek dotyczący 31 mln zł na stadniny koni. Co się podziało z tym wnioskiem? Czy państwo włożyli go do kosza czy Minister Finansów nie zaopiniował go pozytywnie, bo dla poszczególnych stadnin koni miały być przeznaczone środki w przedziale od 5 do 7 mln zł. Co się podziało z tym wnioskiem?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mówimy tutaj o zupełnie innym wniosku. Mówimy o wniosku na Zasobie Własności Rolnej Skarbu Państwa. Nie mówimy tutaj o kwocie dokładnie, jak pani wspomniała 31 mln. Była to zupełnie inna suma, która miała być przeznaczona na dokapitalizowanie spółek strategicznych Skarbu Państwa.

Taki wniosek był przedstawiony Wysokiej Komisji, ale – po przemyśleniu – doszliśmy do wniosku, że tego typu plany dotyczące kapitalizowania, które wynikają z prawa spółek handlowych, będą realizowane w latach następnych, tym bardziej, że patrzymy również z perspektywy nie tylko i wyłącznie spółek strategicznych, ale również innych spółek Skarbu Państwa, które pracują na rzecz tak zwanego z sektora rolno-spożywczego.

Wracając do tego pytania i 12 212 tys. – polega to, po prostu, na tej zasadzie, że te zadania, które Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa miał do zrealizowania w roku inwestycyjnym, w tym również zakupy inwestycyjne, zostały zrealizowane i ta pozostała kwota... te cele zostały zrealizowane z ogromnego planu finansowego, to jest z planu finansowego Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, więc – po prostu – ta nadwyżka zostaje przekazana w ramach właśnie tego... zostaje uwolniona na łączną sumę 13 mln zł.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Gdzie ona zostanie przekazana?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Będzie mniejsza dotacja z budżetu państwa.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Zostanie zwrócona?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak.

Dziękuję bardzo za odpowiedzi na pytania.

Wobec tego przystępujemy do zaopiniowania. Czy jest sprzeciw do zmiany w planie?

Tu nie ma.

Czy wobec tego jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych do wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa?

Nie ma.

Stwierdzam zatem, że Komisja Finansów Publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na 2019 r. przedstawione we wniosku.

Przystępujemy do realizacji punktu 5 w porządku dziennego – wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2019 r. Wnioskodawca – minister rolnictwa.

Proszę bardzo, udzielam panu głosu... agencja restrukturyzacji, zmiany w planie.

**Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:**

Panie przewodniczący, wracamy po raz kolejny do zmiany planu finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Chodzi tutaj, oczywiście, o sfinansowanie pomocy dla producentów rolnych, w których gospodarstwach rolnych szkody w uprawach rolnych spowodowane wystąpieniem w 2019 r. negatywnych zjawisk atmosferycznych, powstały na powierzchni uprawy objętej co najmniej 30% danej uprawy. Zwiększenie planowanych na 2019 r. wydatków na kwotę 67 328 tys. zł, to jest do wartości 710 644 tys. zł. W tamtym tygodniu zwiększyliśmy tę sumę o 143 mln, w tym tygodniu o kolejne 67 mln.

Powyższe zwiększenie zostanie sfinansowane z przeniesienia środków z dotacji podmiotowej w kwocie 23 425 tys. zł, dotacji na inwestycje i zakupy inwestycyjne w kwocie 11 127 tys. zł oraz przesunięć w ramach poszczególnych pozycji dotacji celowej na realizację zadań z tytułu krajowej działalności pomocowej.

Te środki – po aktualizacji rozporządzenia Rady Ministrów, które mówi właśnie o tych negatywnych zjawiskach atmosferycznych w uprawach rolnych w roku 2019 jak również zwierząt gospodarskich – zostaną wypłacone jeszcze w roku bieżącym.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Tak, niedawno rozpatrywany wniosek dotyczący, bodajże, 147 mln, a teraz kolejny dotyczący 67 mln na suszę. Czy są pytania do tego...

Proszę bardzo.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Ile wniosków, panie ministrze, nie jest jeszcze rozpatrzonych, na jaką kwotę i kiedy będą? Czy dzisiaj zaopiniowane środki będą uruchomione w bieżącym roku?

Paniom i panom posłom, którzy może mniej śledzili obietnice w zakresie pomocy tak zwanej klęskowej, bo zapowiada wsparcie w wysokości około 1,5 mld zł, chcę przypomnieć, że po tym przesunięciu będzie to około 812 mln zł – to po pierwsze.

Panie ministrze, kolejne pytanie. Czy te uszczuplenia, te zmniejszenia w innych pozycjach nie odbijają się... czy te oszczędności państwo robili celowo, żeby poszukać w środków?



**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę o odpowiedź.

**Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, te pytania już padły tydzień temu na Komisji. Udzielałem już tej informacji jak również przed chwilą udzieliłem informacji, że te środki – oczywiście, po aktualizacji rozporządzenia Rady Ministrów – zostaną wypłacone jeszcze w roku bieżącym.

Wracając do tych pytań – liczba ogółem wszystkich złożonych wniosków przekroczyła 350 tys. Na chwilę obecną wykonanych dyspozycji jest ponad 88 tys. na łączną kwotę 643 082 tys. zł. Oczywiście, ta kwota nie wpłynie w najmniejszym stopniu na funkcjonowanie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Są to oszczędności właśnie wynikające wygenerowane z poszczególnych dotacji celowych na realizację zadań z tytułu krajowej działalności pomocowej.

Tak jak wspomniałem wcześniej, zrobimy wszystko, żeby te środki jeszcze w tym roku trafiły na konta beneficjentów poszkodowanych w wyniku negatywnych zjawisk atmosferycznych.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo jeszcze.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Myślę, że w tej wypowiedzi pana ministra... jest 88 tys. wniosków rozpatrzonych i środki będą przelane, o czym mówi to dzisiejsze przesunięcie, ale wskazał pan, panie ministrze, że jest 350 tys. wniosków ogółem. Rozumiemy, że pozostałe tak zwane klęskowe wnioski będą miały zabezpieczenie i państwo wypłaci je przynajmniej w pierwszym kwartale przyszłego roku? Kiedy poznamy, bo budżetu nie ma. Projektu budżetu na rok 2020 nie mamy.

Zatem jeśli będziecie państwo, biorąc pod uwagę tak późne procedowanie budżetu, na prowizorium budżetowym, państwo nie będziecie mogli wypłacić tych środków zarówno po stronie wydatków 500 plus jak i potrzeb dla rolników. Zatem trzeba sobie zdać sprawę, że przez brak projektu ustawy budżetowej przesuwacie państwo możliwość wydatkowania środków, bo musicie trzymać się takiej wysokości wydatków, jak w pierwszym kwartale roku 2019, a tam różnych wydatków, w tym również wydatków na pomoc klęskową, nie ma.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo... mikrofon.

**Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

Jaka kwota odszkodowania wynika orientacyjnie z tych trzystu iluś tysięcy złożonych wniosków, bo to nam daje pewien obraz wydatków na ten cel.

Orientacyjnie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na to pytanie również odpowiadałem w tamtym tygodniu.

Pamiętajmy o jednej podstawowej rzeczy, że są dwa rodzaje pomocy. Jest to pomoc właśnie w ramach pomocy publicznej, czyli dla rolników poszkodowanych, gdzie strata nie wyniosła 30% ogółem prowadzonej działalności gospodarczej w poszczególnym gospodarstwie – i dla tych rolników powyżej tych 30%, czyli poza pomocą publiczną, co jest notyfikowane w Komisji Europejskiej. Jest to notyfikowane do końca bieżącej perspektywy.

Dlatego staramy się wszelkie możliwe oszczędności przeznaczać właśnie na pomoc ze względu na negatywne zjawiska atmosferyczne, żeby wypłacić – oczywiście – tym rolnikom najbardziej poszkodowanym. Natomiast ,pozostałą część oczywiście po podliczeniu przez Komisję Europejską limitu pomocy publicznej będziemy mogli wypłacać najwcześniej po 20 stycznia, kiedy otrzymamy kolejny konkretny sygnał z Komisji Europejskiej dotyczący limitu pomocy publicznej na rok 2020.

Tak jak wspomniałem wcześniej, 88 tys. dyspozycji, to jest 88 tys. konkretnych dyspozycji finansowych, to jest wypłaconych środków na konta poszkodowanych rolników. To jest wartość tak, jak wspomniałem, ponad 643 mln zł. Natomiast ogółem liczba wniosków przekroczyła 351 tys. Ogółem wartość tych wniosków na chwilę obecną to jest 2 000 295 tys. zł.

Oczywiście, w miarę możliwości, nawet jeżeli nie będzie uchwalona jeszcze ustawa budżetowa, to jest prowizorium budżetowe, czyli jedna dwunasta przeciętnej działalności będzie mogła być dysponowana. Aczkolwiek myślę, że do momentu, kiedy będziemy mieli podliczony limit pomocy publicznej, wtedy będziemy mogli już mówić o ustawie budżetowej, więc bez najmniejszego problemu będziemy mogli asygnować środki właśnie na pomoc dla rolników poszkodowanych w roku 2019.

W roku poprzednim wypłaciliśmy sumę ponad 2 100 000 tys. zł i również działaliśmy w mniej więcej identycznych warunkach – w kilku transzach na podobnych zasadach, więc na pewno tych rolników poszkodowanych w wyniku negatywnych zjawisk atmosferycznych w bieżącym roku nie pozostawimy bez pomocy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ale czekają.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, czekają.

Teraz 800 mln, następne środki w styczniu.

Pani poseł Czernow, proszę bardzo.

**Poseł Zofia Czernow (KO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, mam konkretne pytanie do pana ministra: czy zobowiązania wobec rolników z lat ubiegłych, bo rolnicy jeszcze w tym roku o tym mówili, zostaną – jak przyjmujemy ten plan finansowy – w całości zrealizowane? Jeżeli nie, to jaka kwota zobowiązań pozostanie jeszcze?

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Zobowiązania z poprzedniego sezonu, tak to nazwijmy, tak?

**Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiedź na to pytanie padła również na poprzednim posiedzeniu Komisji: wszystkie zobowiązania agencji w ramach pomocy krajowej zostaną zrealizowane.

Na poprzednim posiedzeniu przesunęliśmy również dla tych rolników na wyrównanie dochodu w tak zwanych strefach ASF, dla tych producentów trzody chlewnej, więc wszystkie te bieżące, z bieżącego roku zobowiązania w ramach pomocy krajowej jak również z poprzedniego zostały wypłacone.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

W takim razie zamykam dyskusję, jeśli nie ma pytań.

Wobec tego, ponieważ nie było uwag krytycznych do zmian w planie finansowym, pozwolę sobie zaproponować następującą formułę: czy jest sprzeciw wobec propozycji

przyjęcia pozytywnej opinii do zmiany planu finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa?

Nie widzę sprzeciwu.

Wobec tego stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych zaopiniowała pozytywnie propozycje zmian planu finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2019 r., według przedstawionego wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Na tym wyczerpaliśmy w porządek obrad.

Zamykam posiedzenie Komisji.