

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI GOSPODARKI
I ROZWOJU
(NR 159)
z dnia 2 lipca 2019 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 159)

2 lipca 2019 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Meysztowicza (PO-KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3542).

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Holeksa** wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Marek Woch** radca rzecznika w Wydziale Prawno-Legislacyjnym Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców wraz ze współpracownikami, **Sławomir Peszkowski** ekspert w Departamencie Prawnym Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego oraz **Jakub Wiwiór** specjalista do spraw legislacyjnych Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Ewa Soroka**, **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Przepraszam za spóźnienie, ale Polskie Linie Lotnicze LOT już na stałe przyjęły nazwę *Later Or Tomorrow*, więc, niestety, tak się zdarzyło. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Stwierdzam kworum oraz przyjęcie protokołów poprzedniego posiedzenia wobec niewniesienia sprzeciwu, a nie słyszę zastrzeżeń. Przyjmujemy protokół.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3542). Uzasadnia prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Witam pana ministra Michała Holeksę wraz ze współpracownikami. Witam wszystkich pozostałych gości.

Czy są uwagi do porządku dziennego posiedzenia? Nie słyszę.

W związku z tym przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję, że pan Marszałek Sejmu w dniu 18 czerwca br. skierował projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3542) do Komisji do pierwszego czytania i wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania do dnia 16 lipca br.

Bardzo proszę pana Michała Holeksę o uzasadnienie projektu z druku nr 3542. Bardzo proszę.

Wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Michał Holeksa:

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, dziękuję za możliwość przedstawienia państwu nowelizacji ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw.

Projekt ustawy o zmianie ustawy ma głównie na celu, po pierwsze, dostosowanie prawa krajowego do przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady z 2018 r. w sprawie nieuzasadnionego blokowania geograficznego oraz innych form dyskryminacji klientów ze względu na przynależność państwową, miejsce zamieszkania lub miejsce prowadzenia działalności na rynku wewnętrznym (tzw. geoblokowanie). Chodzi też o umożliwienie prezesowi UOKiK bardziej elastycznego w stosunku do stanu obecnego kształtowania struktury wewnętrznej UOKiK, w szczególności w odniesieniu

do 9 delegatur urzędu, poprawę skuteczności wykrywania naruszeń przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów poprzez poszerzenie dostępu prezesa urzędu do tajemnic prawnie chronionych, takich jak tajemnica skarbową i tajemnica bankowa, jak i dostosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi do aktualnego stanu prawnego. Te cztery punkty teraz państwu posłom dokładniej zaprezentuję.

Zasadniczym celem projektowanej ustawy jest dostosowanie polskich przepisów do obowiązków wynikających z rozporządzenia w sprawie geoblokowania. Rozporządzenie to jest jednym z dokumentów z pakietu Komisji Europejskiej, dotyczącego handlu elektronicznego, opublikowanego w ramach realizacji inicjatyw zapowiedzianych w „Strategii jednolitego rynku cyfrowego dla Europy” oraz w „Strategii jednolitego rynku towarów i usług”. Przepisy rozporządzenia w sprawie geoblokowania stosowane są od grudnia 2018 r. Celem tego rozporządzenia jest zapewnienie konsumentom, niezależnie od ich przynależności państwowej lub miejsca zamieszkania bądź prowadzenia działalności, lepszego dostępu do towarów i usług. Założeniem tej regulacji jest umożliwienie przedsiębiorcom rozszerzenia ich działalności na nowe rynki i zainteresowania swoją ofertą nowych klientów. Podkreślić tutaj trzeba, że w przypadku tego rozporządzenia przedsiębiorcy są traktowani na równi z konsumentami, jeśli występują w roli konsumenta w ramach dokonywania zakupu dóbr czy usług.

Rozporządzenie w sprawie geoblokowania obowiązuje bezpośrednio i co do zasady nie wymaga transpozycji do prawa krajowego. Jednakże w art. 7 i 8 tego rozporządzenia nakładane są na państwa członkowskie określone obowiązki. Pierwszym jest wyznaczenie na gruncie przepisów krajowych organu, który będzie odpowiedzialny za egzekwowanie naruszeń przepisów rozporządzenia, jak i określenie podmiotu powoływanego do udzielenia pomocy konsumentom w zakresie wynikającym ze stosowania tego rozporządzenia. Za egzekwowanie przepisów odpowiedzialni w Polsce będą prezes UOKiK i sądy powszechne. Prezes UOKiK będzie organem odpowiedzialnym w relacji przedsiębiorca a konsument (B2C) w zakresie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów oraz w relacji przedsiębiorcy z przedsiębiorcą (B2B) w zakresie, gdy geoblokowanie stanowić będzie praktykę ograniczającą konkurencję. Natomiast w przypadku sądów powszechnych zastosowanie będą miały przepisy Kodeksu cywilnego. Uprawnienia wynikające z tych przepisów będą dochodzone w oparciu o przepisy Kodeksu postępowania cywilnego.

Drugą istotną rzeczą w tej ustawie to zmiana w strukturze wewnętrznej urzędu. Projekt ten przewiduje następujące zmiany. W chwili obecnej jest 9 delegatur. Siedziby wszystkich delegatur wpisane są do ustawy. W nowelizacji chcemy zlikwidować delegaturę warszawską oraz odłączyć siedziby delegatur od ustawy. Delegatura warszawska *de facto* od wielu lat już nie powinna być istnieć. Wszystkie obowiązki tej delegatury i zakres zadań są bardzo mocno ograniczone i zostały przejęte przez centralę urzędu oraz przez inne delegatury. Natomiast założenie dotyczące wpisania siedzib delegatur do ustawy, po wielu latach obowiązywania tego przepisu, w chwili obecnej wydaje się błędne. Delegatura ma takie same zadania i uprawnienia jak departament i jak biuro. Wpisywanie do ustawy mija się z celem. Takie rzeczy powinny być normowane w statucie. Zadania delegatury powinny być normowane w regulaminie organizacyjnym urzędu.

Delegatura nie jest organem. Organem jest prezes. Dyrektorzy delegatur, tak samo jak dyrektorzy departamentów czy biur, działają w imieniu prezesa czy z upoważnienia prezesa, bądź w niektórych sprawach w imieniu lub z upoważnienia dyrektora generalnego. Podobne rozwiązania, że delegatury czy też ośrodki zamiejscowe nie są w ustawie, obowiązują w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej czy w Urzędzie Lotnictwa Cywilnego.

Szanowni państwo posłowie, zmiany w zakresie funkcjonowania delegatur będą oddziaływać także na przepisy dotyczące składu osobowego i sposobu wyłaniania członków Krajowej Rady Rzeczników Konsumentów, działającej przy prezesie UOKiK. Obecnie jest ich 9. Projekt przewiduje rozszerzenie składu rzeczników do 16 członków – po 1 osobie dla każdego województwa. Rozszerzenie rady nie wywoła żadnych skutków dla finansów publicznych.

Kolejne są zmiany w zakresie dostępu do tajemnic i wymiany informacji. Konsekwencją zmiany w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym jest nowy przepis, który wszedł w życie w grudniu 2018 r. To jest wymiana informacji pomiędzy Komisją Nadzoru Finansowego a kilkoma organami, m.in. prezesem UOKiK. Chodzi o konieczność wprowadzenia dodatkowego wyjątku od reguły, zgodnie z którą informacje uzyskane w toku postępowań prowadzonych przez prezesa UOKiK nie mogą być wykorzystywane w innych postępowaniach prowadzonych na podstawie odrębnych przepisów. W chwili obecnej uważamy, że takie... Mamy uprawnienie do pozyskania informacji z KNF, ale art. 73 ust. 2 w obecnym brzmieniu może powodować w niektórych przypadkach brak możliwości przekazania informacji do KNF, co może skutkować negatywnymi zjawiskami rynkowymi.

Ponadto konieczne są zmiany w Ordynacji podatkowej oraz ustawie – Prawo bankowe, które będą miały na celu umożliwienie prezesowi UOKiK dostępu do tajemnicy bankowej i tajemnicy skarbowej na potrzeby prowadzonych postępowań. Odnośnie do tajemnicy skarbowej projekt przewiduje, że prezes UOKiK otrzymałby dostęp do akt spraw skarbowych na potrzeby toczącego się postępowania, które jest prowadzone na podstawie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi. W chwili obecnej takie uprawnienie przysługuje przewodniczącemu KNF.

Informacje objęte tajemnicą skarbową są niezbędne w toku prowadzonych przez prezesa UOKiK postępowań, w szczególności w związku z uprawnieniem prezesa do nakładania kar pieniężnych, które stanowią dochód budżetu państwa. Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, a w przypadku menadżerów maksymalna kara może wynieść 2 mln zł. Jak widać, kary uzależnione są od obrotów w przypadku przedsiębiorstw, a zdarzają się sytuacje, gdy przedsiębiorcy nie odbierają od nas korespondencji, nie udzielają odpowiedzi na żądania prezesa UOKiK i nie chcą przekazać informacji o osiągniętym dochodzie w poprzednim roku. W związku z tym urząd występuje do urzędów skarbowych. Natomiast, niestety, wiele informacji w urzędach skarbowych jest poza naszym zasięgiem, gdyż one są objęte tajemnicą skarbową. Dane te mogą być też pomocne w celu ustalenia, czy przedsiębiorca prowadzi faktycznie działalność gospodarczą i jakie faktycznie ponosił on dochody, które zgłosił do opodatkowania. Podobnie dane te mogą być pomocne w toku postępowań egzekucyjnych w celu ściągnięcia nałożonych kar, w przypadku konieczności weryfikacji zasadności wydania postanowienia o umorzeniu egzekucji czy też rozważania zasadności podejmowania czynności egzekucyjnych w stosunku do członków zarządu czy wspólników spółek.

Szanowni państwo, jeszcze są zmiany porządkujące. Konieczne jest wprowadzenie zmian dostosowujących ustawę o ochronie konkurencji i konsumentów do aktualnego stanu prawnego, np. w zakresie odesłań do aktualnych przepisów i zmiany nazwy Rzecznika Ubezpieczonych na Rzecznika Finansowego. Zmiany o podobnym charakterze obejmą ustawę o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi. Ponadto w art. 113 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów proponuje się dodanie ustępu, zgodnie z którym ulgi w spłacie kary pieniężnej mogą być udzielane wyłącznie jako pomoc *de minimis*, co obecnie jest praktyką, ale ona nie wynika z przepisów, tylko z wieloletniej praktyki urzędu.

Szanowni państwo, projekt zawiera przepisy przejściowe, które mają zapewnić utrzymanie ciągłości wykonywania zadań przez delegatury UOKiK, niezależnie od przewidzianej w tym projekcie zmiany podstawy prawnej ich działania. Podstawą prawną obecnie jest ustawa. Przewidujemy, że podstawą prawną będzie statut. Regulacja przejściowa przewiduje 3-miesięczny termin na uzupełnienie składu Krajowej Rady Rzeczników Konsumentów do 16 członków. Prezes ma powołać brakujących 7 członków do rady w sposób zapewniający reprezentację wszystkich województw.

Jeśli chodzi o wejście w życie ustawy, ze względu na zróżnicowany zakres przedmiotowy nowelizacji oraz specyfikę proponowanych zmian, a także konieczność zapewnienia ciągłości działalności urzędu, przewiduje się 3 terminy wejścia w życie.

Zmiany dostosowujące polskie przepisy do rozporządzenia o geoblokowaniu wejdą w życie w najkrótszym możliwym terminie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Dla zmian organizacyjnych, związanych ze zmianą podstaw prawnych działania delegatur, planowane jest 4-miesięczne *vacatio legis*. Konieczny jest tutaj jednak troszeczkę dłuższy okres na dostosowanie działalności delegatur, m.in. poprzez zapewnienie nowego zatrudnienia wszystkim pracownikom, poprzez konieczność przejrzenia wszystkich postępowań i wydania na nowo wszystkich upoważnień, bo one będą troszeczkę inaczej wyglądały. Jak wspominałem, obecnie delegatury są upoważnione z mocy ustawy, a teraz dyrektorzy delegatur będą musieli być każdorazowo upoważniani do swoich czynności. Obliczamy, że całe zmiany kadrowo-organizacyjne mogą nam zająć około 4 miesiące.

Pozostałe zmiany mają wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych. Nie ma obowiązku jego notyfikacji. Nie podlega przedstawieniu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia bądź konsultacji albo uzgodnienia.

Szanowni państwo, dziękuję bardzo. W przypadku jakichkolwiek pytań pozostaję do dyspozycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Mam pytanie dotyczące dostępu do tajemnicy skarbowej i bankowej. Rozumiem, że to będzie dostęp na wniosek. Czy będzie to automatyczny dostęp do systemów?

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Panie pośle, przewidujemy tylko i wyłącznie dostęp na wniosek. Powiem tak, że w toku prac...

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Okej. W postępowaniach, które się toczą. Tak jest.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Tylko w toku postępowań na uzasadniony wniosek. To też nie będzie tak, że na wniosek tak po prostu chcemy mieć dostęp do każdej tajemnicy.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Tak. Rozumiem, że na wniosek uzasadniony. Okej.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam zakończenie pierwszej czytania.

Czy jest wniosek o wysłuchanie publiczne? Nie słyszę.

W związku z tym przystępujemy do prac nad projektem.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę.

W związku z tym tytuł ustawy został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrywania zmian w art. 1. Pierwsza zmiana. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie słyszę.

Zmiana pierwsza została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jarosław Lichocki, Biuro Legislacyjne.

Mam pytanie do wnioskodawców, które wiąże się głównie ze zmianą drugą, ale to jest także pytanie do zmiany trzeciej i do całego projektu. Otóż w zmianie drugiej wnioskodawcy wskazują, że prezes urzędu jest organem odpowiedzialnym w rozumieniu art. 7

rozporządzenia nr 2018/302 w określonym zakresie, tj. w zakresie przeciwdziałania praktykom ograniczającym konkurencję oraz naruszającym zbiorowe interesy konsumentów. Powielenie tego przepisu znajduje się w przepisie kompetencyjnym w zmianie trzeciej. Nasze pytanie dotyczy tego, jaka jest relacja tego przepisu i przepisu art. 7 rozporządzenia nr 2018/302, który wskazuje obowiązek państwa członkowskiego do wyznaczenia organu odpowiedzialnego za właściwe i skuteczne egzekwowanie przepisów tego rozporządzenia, które dotyczy zapobiegania nieuzasadnionemu blokowaniu geograficznemu i innym formom dyskryminacji motywowanej bezpośrednio lub pośrednio przynależnością państwową klientów, ich miejscem zamieszkania lub miejscem prowadzenia działalności.

Zauważmy, że zakres, który wskazuje się w ust. 2a i w art. 31 w dodawanym pkt 7b, jest odmienny niż ten zakres wskazany w art. 7 ust. 1 rozporządzenia nr 2018/302. Przy czym to jest uwaga, z którą wiąże się pytanie dotyczące tego gdzie, czy w jakich przepisach został wyznaczony organ, który byłby odpowiedzialny w rozumieniu tego rozporządzenia w pozostałym zakresie.

Natomiast ust. 2 w art. 7 rozporządzenia nr 2018/302 wskazuje, że państwa członkowskie, poza tym organem, powinny ustanowić przepisy określające środki stosowane w przypadku naruszenia przepisów niniejszego rozporządzenia. Gdybyśmy mogli prosić wnioskodawców o wskazanie takich przepisów, których dotyczy także obowiązek notyfikacyjny określony w ust. 3 w art. 7... To obowiązek poinformowania Komisji Europejskiej o ustanowieniu tych przepisów, które przewidują środki stosowane w przypadku naruszenia przepisów rozporządzenia. Ta uwaga wiąże się także z treścią odnośnika pierwszego do tytułu, który wskazuje, że to właśnie ta nowelizacja służy stosowaniu rozporządzenia nr 2018/302.

Prosilibyśmy więc o odniesienie się do dwóch kwestii. Po pierwsze, skąd rozbieżność w zakresie organu odpowiedzialnego w rozumieniu art. 7 ust. 1 rozporządzenia? Chodzi też o wskazanie przepisów, które stanowią środki stosowane w przypadku naruszenia przepisów tego rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Jerzy Meyszowicz (PO-KO):

Bardzo proszę, panie prezesie.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Mogę prosić pana dyrektora Departamentu Prawnego?

Przewodniczący poseł Jerzy Meyszowicz (PO-KO):

Oczywiście. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawnego UOKiK Daniel Mańkowski:

Dzień dobry, panie przewodniczący, panie i panowie posłowie. Daniel Mańkowski, dyrektor Departamentu Prawnego UOKiK.

Szanowni państwo, postaram się odnieść do uwag pana mecenasa z Biura Legislacyjnego. W zakresie uwagi do art. 29 ust. 2a i art. 31 pkt 7b propozycja nasza wynika z rozbitcia tych kompetencji właśnie pomiędzy prezesa UOKiK a sądy powszechne. Prezes UOKiK jest tutaj organem odpowiedzialnym w zakresie, o którym prezes... Opisując ustawę, jesteśmy ograniczeni w zakresie relacji B2C (*Business to Consumer*), w zakresie tzw. ZIK, czyli zbiorowych interesów konsumentów, w zakresie relacji B2B (*Business to Business*) i w zakresie...

Legislator Jarosław Lichoński:

Sądy powszechne.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Tak. Tutaj panu dyrektorowi chodzi o to, że w zakresie relacji biznesowych jesteśmy ograniczeni wykorzystywaniem pozycji dominującej pomiędzy przedsiębiorcami. Natomiast UOKiK, chroniąc zbiorowe interesy konsumentów, nie jest organem odpowiedzialnym za ochronę pojedynczego konsumenta i pojedynczych interesów konsumentów, bo od tego są sądy powszechne. W związku z tym bezpośrednio można stosować tutaj przepisy i wskazywać sądy powszechne.

Dyrektor departamentu UOKiK Daniel Mańkowski:

W takiej sytuacji dotknięty konsument ma drogę sądową, wynikającą z przepisów Kodeksu cywilnego, do dochodzenia ewentualnych roszczeń wynikłych ze stosowania geoblokowania przez sprzedającego.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję. Jeszcze ta druga kwestia.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Druga kwestia to środki.

Dyrektor departamentu UOKiK Daniel Mańkowski:

Środki? Jeżeli chodzi o środki, to one są... Sekundeczkę, przerzucę tylko strony ustawy.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Bardzo proszę do mikrofonu.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Tak się zastanawiam, panie mecenasie. Tutaj środki...

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Bardzo prosiłbym, żeby mówić do mikrofonu.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Tak, już. Teraz dobrze? Tak się zastanawiam, panie mecenasie, czy te środki, o których tutaj jest mowa, to nie są środki wynikające ze stosowania ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Jeżeli mają być to środki, o których mowa w ust. 2, informuje się komisję i podaje do publicznej wiadomości na stronie internetowej. To są środki, które są stosowane w przypadku naruszenia przepisów niniejszego rozporządzenia. W związku z tym UOKiK w przypadku naruszenia zbiorowych interesów konsumentów oraz w przypadku naruszenia przepisów antymonopolowych w relacjach pomiędzy przedsiębiorcami będzie stosował środki, jakie ma obecnie, czyli w najtrudniejszym przypadku, w najgorszym wypadku to jest nałożenie kary do 10% obrotu za rok poprzedni. W związku z tym tutaj nie wypisywaliśmy tego dodatkowo w tej ustawie, gdyż jeżeli prezes UOKiK przejmuje na siebie to zadanie ochrony zbiorowych interesów konsumentów przy geoblokowaniu, to stosujemy do geoblokowania takie same zasady jak do innych postępowań w sprawie zbiorowych interesów konsumentów. Jest tak samo, jeżeli chodzi o prawo antymonopolowe.

Dyrektor departamentu UOKiK Daniel Mańkowski:

Jeżeli mógłbym tylko uzupełnić, czyli zastosowanie będą miały po prostu przepisy naszej ustawy, odpowiednio art. 6 i 9, dla postępowań antymonopolowych i dla ochrony zbiorowych interesów konsumentów.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, czy wyczerpujące są te wyjaśnienia?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nasze pytanie pojawiło się stąd, że właściwie te przepisy... Proszę zwrócić uwagę, że zmiany proponowane do art. 29 i 31 tak naprawdę powielają inne przepisy ustawy, które stanowią, że prezes UOKiK jest organem właściwym w zakresie praktyk ograniczających konkurencję czy naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Te przepisy właściwie powielają inne przepisy ustawy.

Natomiast w art. 7 rozporządzenia, jak rozumiem ten przepis, wskazano obowiązek dla państwa członkowskiego, żeby wskazać ten organ, który będzie dotyczył wprawdzie tych kwestii, ale z usytuowaniem czy ukierunkowaniem na blokowanie geograficzne i inne formy dyskryminacji motywowanej bezpośrednio itd. Ten zakres przedmiotowy rozporządzenia jest bardzo specyficzny.

Raczej w ten sposób wyobrażałbym sobie konstrukcję przepisów dotyczących organu odpowiedzialnego za stosowanie i egzekwowanie przepisów tego rozporządzenia, a nie powielanie innych przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Właściwie

bowiem przyjmując, jak rozumiem, ten tok myślenia, że na gruncie obowiązujących przepisów... Rozumiem, że notyfikacja będzie wskazywała wszystkie obowiązujące przepisy, czy w relacji konsumentów, czy w relacji B2B, jak pan prezes powiedział, bo to będzie ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów, Kodeks cywilny itd. To właściwie te zmiany są niepotrzebne, bo prezes UOKiK jest organem właściwym w tych sprawach, które wskazano w art. 29 ust. 2a i w dodawanym pkt 7b w art. 31. Nie należy tego powiełać, co jest zresztą niezgodne z „Zasadami techniki prawodawczej”.

Natomiast rozumiem, że ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów antycypowała ustanowienie przepisów rozporządzenia z 2018 r. i notyfikacja będzie wskazywała te wszystkie przepisy, które dzisiaj już obowiązują co najmniej od 12 lat.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Czyli, reasumując, jeżeli zrezygnować ze zmian drugiej i trzeciej, niewiele by się zmieniło, dlatego że te przepisy, które odnoszą się do tych zadań, są ujęte w innych przepisach, w innych paragrafach. Czy tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Oczywiście, te przepisy się znalazły w tej ustawie po to, żeby odnośnik pierwszy do tytułu nabrał treści, że tak to ujmę. Natomiast tak naprawdę te przepisy nie mają charakteru normatywnego, dlatego że powielają inne przepisy ustawy. Zresztą nawet niepogłębiona analiza przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jasno wskaże, że prezes urzędu jest organem odpowiedzialnym w tym zakresie.

Natomiast wyobrażałbym sobie raczej, że w projektowanej regulacji, która służy stosowaniu przepisów rozporządzenia nr 2018/302, odnosimy się do zakresu przedmiotowego tego rozporządzenia, a nie do praktyk ograniczających konkurencję czy naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Panie prezesie, jeszcze jakaś uwaga do tego?

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Chciałbym się odnieść do tego, co pan mecenas powiedział, bo art. 7 stanowi, że każde państwo „wyznacza organ lub organy odpowiedzialne za właściwe i skuteczne egzekwowanie przepisów niniejszego rozporządzenia”. W chwili obecnej nie do końca można się zgodzić z tym, że ten organ jest wyznaczony. Właśnie wpisanie tego do ust. 2a i pkt 7b powoduje, że jest jasno wskazane, jaki organ jest odpowiedzialny za egzekwowanie rozporządzenia. Oprócz tego, tak jak wcześniej tutaj z panem dyrektorem wspomnieliśmy, dla interesów poszczególnych konsumentów są jeszcze sądy powszechne. Do końca więc z panem mecenasem nie mogę się zgodzić, że to jest blankietowe, bo tak rozumiem wypowiedź pana mecenasa, że mamy blankietowe wpisanie do ustawy tego, co i tak prezes UOKiK powinien robić.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo. W związku z tym zwracam się...

Poseł Leonard Krasulski (PiS):

Biuro Legislacyjne jeszcze chciało się wypowiedzieć.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Aha, jeszcze biuro. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Ostatnie słowo, bo nie chciałbym przedłużać. Natomiast tu nie chodzi o blankietowość, tylko o brak charakteru normatywnego. Rozumiem, że w każdej sytuacji, w której naruszenie przepisów rozporządzenia nr 2018/302 będzie stanowiło praktykę ograniczającą konkurencję albo zbiorowe interesy konsumentów, wówczas prezes UOKiK, czy z tym przepisem, czy bez tego przepisu, w oparciu o obowiązujące przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, podjąłby stosowne działania. A co w sytuacjach, w których to rozporządzenie przewiduje inne przesłanki naruszenia, które nie będą penalizowane czy egzekwowane na podstawie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dobrze, czyli tak na dobrą sprawę jest to potwierdzenie oczywistej oczywistości. Panie prezesie, czy podtrzymuje pan to, żeby obie zmiany zostały przyjęte?

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Tak.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Antoni Mężydło (PO-KO):

Mam jeszcze pytanie. W związku z tym, panie mecenasie, bo jest tutaj jeszcze zmiana czwarta, czy ta zmiana czwarta jest potrzebna, czy też ona nie jest potrzebna? Nie wiem, bo być może mamy już dzisiaj dostosowane prawo do tego rozporządzenia unijnego.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dobrze, po kolei. Proszę, panie prezesie.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Jeszcze jedna rzecz. Tutaj pan mecenas powiedział, że ta nowelizacja jest wskazaniem organu, który ma się zajmować wykonywaniem rozporządzenia. Rozporządzenie wprost wskazuje, że organy mają być wskazane, w związku z tym...

Poseł Antoni Mężydło (PO-KO):

Zadania wynikające z rozporządzenia.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Państwo „wyznacza organ lub organy odpowiedzialne za właściwe i skuteczne egzekwowanie przepisów niniejszego rozporządzenia”. W związku z tym w chwili obecnej...

Poseł Antoni Mężydło (PO-KO):

Czyli zadania, bo pan uważa, że trzeba nazwać to, że akurat wyznaczamy, że zadania będzie wykonywał prezes UOKiK, ale on już dzisiaj wykonuje te same zadania. Tam nie ma nic takiego.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Tylko że trudno sobie wyobrazić, żeby w chwili obecnej prezes był organem właściwym w zakresie geoblokowania, jeżeli nie jest wprost w przepisach wskazany.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Okej, to musimy jeszcze...

Dyrektor departamentu UOKiK Daniel Mańkowski:

Jedno słowo uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Bardzo proszę jeszcze, panie mecenasie... Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu UOKiK Daniel Mańkowski:

Proszę zwrócić uwagę, że podobne odniesienia czy wskazania znajdują się już w naszej ustawie, chociażby w art. 29, dla innego rozporządzenia, więc to jest, jak gdyby analogiczna sytuacja. Art. 29 ust. 2 np. mówi, że prezes urzędu jest „jednolitym urzędem łącznikowym w rozumieniu przepisów rozporządzenia nr 2006/2004/WE”. Jest jasne wskazanie, że prezes jest tym organem, który wykonuje dane rozporządzenie.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dobrze. Żeby sprawę posunąć do przodu, zapytam, czy jest sprzeciw, żebyśmy przyjęli zmianę nr 2. Pan mecenas sugeruje, żeby rozpatrywać to również razem ze zmianą nr 3. Czy tak? Tak.

Czy jest sprzeciw, żebyśmy przyjęli zmianę? Jest sprzeciw. W związku z tym głosujemy.

Kto jest za przyjęciem zmian drugiej i trzeciej? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Rozumiem, że pan poseł zgłasza poprawkę, która polega na skreśleniu pkt 2 i 3.

Poseł Antoni Mężydło (PO-KO):

Tak, zmian drugiej i trzeciej.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Jest sprzeciw, głos przeciwko przyjęciu zmian nr 2 i 3.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dobrze. Żeby móc wykreślić jakikolwiek przepis w projekcie ustawy, należy zgłosić formalną poprawkę, która zostanie podpisana przez 3 posłów, bo to jest ustawa wykonująca prawo UE, żeby ta poprawka została formalnie przeprowadzona, zgodnie z regulaminem Sejmu.

Przy czym pragnę zwrócić uwagę na pewne niebezpieczeństwo związane z taką poprawką, dlatego że wówczas powstanie wątpliwość, po pierwsze, czy odnośnik do tytułu jest prawdziwy, bowiem *expressis verbis* nie zostanie ten organ wskazany. Natomiast nasza uwaga zmierzała do czegoś troszeczkę innego. Szliśmy w innym kierunku, tzn. takiego przekonstruowania zmian drugiej i trzeciej, żeby zarówno jedna, jak i druga w przepisach art. 29 i 31 nawiązywały do przepisów rozporządzenia, chociażby zakresowo, a nie, żeby te zmiany w ogóle skreślać.

Tak jak mówię, podstawą skreślenia zmiany drugiej czy zmiany trzeciej jest poprawka podpisana przez 3 posłów i przegłosowana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu UOKiK Daniel Mańkowski:

Wiem, że to jest żaden argument, bo ktoś inny tak powiedział, panie mecenasie, tylko brzmienie obecne art. 29 i 31 też było bardzo długo dyskutowane w Rządowym Centrum Legislacji. Z kolei ono upierało się, że właśnie takie brzmienie było nadane, żeby wykonywać jednocześnie właśnie ten przepis rozporządzenia, który mówi, żeby było ono prawidłowo realizowane, bo początkowo to brzmienie też było inne. Mieliśmy troszeczkę inny koncept, ale taką zmianę wymusiło na nas RCL.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dobrze. Zwracam się jeszcze do pana posła, czy w związku z tym...

Poseł Antoni Mężydło (PO-KO):

Nie, bo jeszcze pan minister chce zabrać głos.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Tak, bardzo proszę.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Dziękuję.

Poseł Antoni Mężydło (PO-KO):

Jestem do przekonania.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Chciałbym wyraźnie tu podkreślić, bo nie wiem, czy to tak wybrzmiało, że jestem za utrzymaniem brzmienia stanu obecnego.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Tak.

Legislator Wojciech Paluch:

Czyli w projekcie.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

W projekcie, oczywiście.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Bardzo proszę, panie pośle. Czy pan podtrzymuje wniosek? Czy pan zgłasza tę poprawkę?

Poseł Antoni Mężydło (PO-KO):

Cofam.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Wycofuje ją pan. Dobrze. To w związku z tym nie ma sprzeciwu, żebyśmy przyjęli zmianę nr 2 i zmianę nr 3. Dziękuję.

Zmiany nr 2 i 3 zostały przyjęte.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie ma.

Zmiana czwarta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 5? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jest pytanie do strony rządowej w aspekcie zmiany piątej, która po części też wiąże się ze zmianą nr 7. Chodzi tutaj o kwestię zastosowanej techniki legislacyjnej.

Jakie *ratio legis* państwu przyświecało, aby nadawać całe nowe brzmienie czy to art. 33, czy to art. 43, z uwagi na to, iż państwo jakby nie zachowują rysu historycznego – norm, które w chwili obecnej obowiązują? Pytamy też w kontekście art. 43, gdzie ust. 2 został swego czasu uchylony, więc taka technika może rzeczywiście wzbudzać duże wątpliwości dla odbiorców aktu w przypadku odkodowywania poszczególnych brzmień przepisów, które obowiązywały już od 2007 r., czy to w aspekcie art. 33, czy w aspekcie art. 43. Dlatego też chcielibyśmy poznać po prostu całą argumentację. Jakie argumenty przemawiały za tym, aby taką technikę zastosować?

Natomiast jeśli już rozpatrujemy te kwestie razem, to jest też pytanie do zmiany siódmej w aspekcie tego, dlaczego państwo nie wskazali, w jakim terminie sprawozdanie powinno być zatwierdzone.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie prezesie.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Panie mecenasie, jeśli dobrze rozumiem pierwsze pytanie do art. 33, to niech go sobie przeczytamy. Tamten artykuł ma...

Legislator Wojciech Paluch:

Jest kilkuustępowy.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Tak, ma 6 ustępów. Obecnie nowy jest 1-zdaniowy: „W skład Urzędu wchodzi Centrala w Warszawie, delegatury Urzędu oraz laboratoria nadzorowane przez Prezesa Urzędu”. Tamten artykuł był 6-ustępowy. Pan mecenas jest zapewne specem od legislacji. Nie do końca rozumiem, na czym polega problem, bo tutaj jest zupełnie nowa treść, zupełnie nowy artykuł. On jest zupełnie zmieniony.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, tylko jeśli państwo pozwolą, to wyjaśnię w dosyć prosty sposób. W momencie, kiedy ust. 1, który jest zawarty w art. 33... To jest jakby jego nowe brzmienie, prawda? Z uwagi na filozofię, jaką państwo przyjęli w kontekście składu czy organizacji urzędu, gdzie wchodzi tutaj poszczególne delegatury i laboratoria, to wystarczyłoby nadać nowe brzmienie ust. 1, natomiast pozostałe ustępy – od ust. 2 do ust. 6 – uchylić. W tym momencie odbiorca takiego aktu miałby pełną świadomość, że tylko i wyłącznie dokonujemy zmian w kwestii składu urzędu, natomiast w poszczególnych...

To jest inna technika, która zapewne przez państwa została zaaprobowana, a RCL nie widziało tutaj problemu. Natomiast na to zwracamy uwagę, ponieważ taka technika w kontekście nowych brzmień jednostek redakcyjnych z pewnej perspektywy jest dosyć naganna, bo trudno nam później się cofnąć.

Natomiast, rzeczywiście, nadal aktualne pozostaje pytanie co do kwestii braku wskazania terminu do zatwierdzenia sprawozdania.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Bardzo proszę, panie prezesie.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Panie mecenasie, jeszcze *ad vocem* do tego pana wyjaśnienia. Rzeczywiście, to inna technika legislacyjna. Nasze jedno zdanie wynikało z dość ścisłej współpracy z RCL, jak pan mecenas wspomniał. Dla mnie jako czytającego te przepisy nie ma różnicy. Rzeczywiście, potem przy historycznej interpretacji może być jakaś różnica, ale nie wiem, czy pan mecenas będzie dalej to podnosił.

Kolejne pytanie. Tak, mamy rzecznika konsumentów, który przedkłada sprawozdanie swojemu staroście. Następnie starosta bądź prezydent miasta do 10 maja każdego roku przedstawia je prezesowi urzędu w terminie. Chodzi o to, że brakuje zatwierdzenia bądź niezatwierdzenia tych sprawozdań?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Proszę zwrócić uwagę, że w art. 43 została przyjęta pewna fikcja, tzn. zarówno w ust. 1, jak i w ust. 2 to rzecznik przekazuje sprawozdania, najpierw do zatwierdzenia przez starostę, a potem prezesowi urzędu. Są wskazane terminy dla przekazywania tych sprawozdań przez rzecznika konsumentów, natomiast nie ma terminu dla zatwierdzenia przez starostę tudzież prezydenta miasta. Proszę zwrócić uwagę, że ust. 2 stanowi, iż rzecznik konsumentów przekazuje prezesowi w określonym terminie to sprawozdanie. Rozumiemy, że także niezatwierdzone.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Tak, również w przypadku niezatwierdzenia. Jak najbardziej. Nie chcieliśmy, żeby zatwierdzanie bądź niezatwierdzenie sprawozdania było przeszkodą w przekazaniu go do prezesa urzędu.

Legislator Jarosław Lichocki:

W takim razie skąd decyzja o takiej formule kooperacji przy tworzeniu tego sprawozdania? Wydaje się właściwszym, aby w tego rodzaju przypadkach stosować opiniowanie, skoro to tak *de facto* jest opinią, a nie zatwierdzeniem, bo zatwierdzenie rozumiemy jako brak skuteczności w przypadku braku zatwierdzenia. Starosta tudzież prezydent miasta powinien opiniować, jeśli brak tego zatwierdzenia nie rzutuje na skuteczność samego sprawozdania.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

W chwili obecnej jest tak, że art. 33... Powiem, jaki jest obecnie. Rzecznik konsumentów w terminie do 31 marca każdego roku przedkłada staroście do zatwierdzenia roczne sprawozdanie ze swojej działalności w roku poprzednim oraz przekazuje je właściwej miejscowo delegaturze urzędu. Tu delegatura z oczywistych względów jest zastąpiona prezesem urzędu. Nie mieliśmy żadnego problemu z działaniem takiego mechanizmu. Chcieliśmy go zachować bez dodatkowych utrudnień.

Legislator Jarosław Lichocki:

Ten mechanizm funkcjonuje bez utrudnień, o ile jest zatwierdzanie. Jak nie pojawi się zatwierdzenie, to właściwie ono jest opinią.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Rzeczywiście, to może budzić pewne wątpliwości. Zrobmy tak, bo będziemy mieli jeszcze możliwość wprowadzenia ewentualnych poprawek, więc mam prośbę do pana prezesa, żeby to przeanalizować, bo rzeczywiście opiniowanie wydaje się bardziej zasadne, skoro można sprawozdanie bez zatwierdzenia przekazać dalej i nie rodzi to żadnych skutków prawnych. W związku z tym wydaje się, że opinia... Opinia też może być pozytywna albo negatywna, czyli tak na dobrą sprawę ta opinia załatwiałyby sprawę.

Żebyśmy jednak dalej procedowali, to mam pytanie, czy są uwagi i sprzeciw, żebyśmy przyjęli zmianę nr 5. Nie ma.

Zmiana nr 5 została przyjęta.

Czy są zastrzeżenia do zmiany nr 6? Nie słyszę.

Zmiana nr 6 została przyjęta.

Zmiana nr 7. Tu jest prośba o to, żeby rzeczywiście podjąć ten temat i jeszcze się zastanowić, czy ewentualnie tego nie poprawić. W każdym razie mam pytanie.

Czy jest sprzeciw, żebyśmy przyjęli zmianę nr 7 z zaznaczeniem, że może zostanie ona doprecyzowana, żeby była lepiej skonstruowana? Nie słyszę sprzeciwu.

Zmiana nr 7 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie słyszę.

Zmiana nr 8 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Bardzo proszę.

Ekspert w Departamencie Prawnym Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Sławomir Peszkowski:

Sławomir Peszkowski, Departament Prawny, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałem zasygnalizować potencjalną nadmiarowość dodawanego pkt 7. On ma na celu potencjalnie umożliwienie prezesowi UOKiK przekazywanie informacji przewodniczącemu KNF, ale art. 17ca ust. 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, jak się wydaje, jest samodzielną i wystarczającą podstawą prawną do przekazywania takich informacji, również chronionych ustawowo. Ten przepis brzmi dość jednoznacznie, zawierając frazę „dokumenty i informacje, w tym chronione na podstawie odrębnych ustaw, w zakresie niezbędnym do realizacji ustawowych zadań Komisji”.

To jest taka sygnalizacja potencjalnie legislacyjna co do tego, że być może ten pkt 7 tworzy *superflu*. Aczkolwiek w kontekście ust. 1 tego przepisu, który mówi o możliwości wykorzystywania informacji pozyskanych w toku postępowań prowadzonych przez prezesa UOKiK przez inne organy, być może trzeba nieco zmienić rozumienie tego przepisu, czyli nie uznać go za nadmiarowy. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, prosiłbym o opinię czy o wypowiedź Biura Legislacyjnego, a w każdym razie o przyjęcie tej sygnalizacji.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Tak, bardzo proszę. Czy Biuro Legislacyjne mogłoby się odnieść do tej uwagi?

Legislator Jarosław Lichocki:

Rozumiemy ten przepis jako postawienie kropki nad i. Można przyjąć interpretację, w której te zakresy nie będą tożsame. Natomiast chętnie poznalibyśmy też zdanie wnioskodawców i ich intencję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Bardzo proszę, panie prezesie.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Szanowni państwo, rozumiemy troszeczkę tę uwagę, natomiast powiem, jaka była intencja stworzenia tego przepisu i skąd on się tutaj wziął. Rzeczywiście, po uchwaleniu przez Sejm przepisu art. 17ca mieliśmy pewne wątpliwości, czy w takim razie przepisy naszej ustawy, mówiąc – przepraszam – kolokwialnie, czyli ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, nie stanowią pewnej zapory w stosunku do przepisów, o których tutaj pan przed chwileczką wspominał. Stąd wyszliśmy właśnie naprzeciw temu, żeby w naszej ustawie także była delegacja do przekazywania tych informacji.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Bardzo proszę.

Ekspert w departamencie UKNF Sławomir Peszkowski:

Jeżeli można, pan mecenas z Biura Legislacyjnego wskazał, że zakresy mogą nie być tożsame. To jest potencjalnie zasadność umieszczenia takiego przepisu. Natomiast gdybyśmy utożsamiali zakresy obydwu tych przepisów, to wtedy, oczywiście, mamy do czy-

nienia z *superflu*. Panie mecenasie, czy można prosić o zdanie, za pozwoleniem pana przewodniczącego?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Panie prezesie, podtrzymuje pan, że ta zmiana powinna być w takim zakresie?

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Tak, podtrzymuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Pomimo tego, że Biuro Legislacyjne ma pewne uwagi, nie stanowi jakiegoś specjalnego problemu przyjęcie tej zmiany?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Czy w związku z tym jest sprzeciw, żebyśmy przyjęli zmianę nr 9? Nie słyszę.

Zmiana nr 9 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie słyszę.

Zmiana nr 10 została przyjęta.

Zmiana nr 11. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, z uwagi na to, że w art. 105a uchylają państwo ust. 3, wydaje nam się, że zabrakło tutaj konsekwencji odnośnie do art. 105q, ponieważ w pkt 1 należałoby również dokonać zmiany, która polegałaby na tym, aby wyrazy „ust. 2–7” zastąpić wyrazami „ust. 2 i 4–7”, czyli dodać nową zmianę, co rzutowałoby, oczywiście, także na art. 9 w konsekwencji zmianą numeracji. To jest jedynie propozycja, aby w art. 105q – niech państwo spojrzą na pkt 1 – wprost wskazać, że w związku z uchyleniem ust. 3 modyfikacja tego odesłania była konieczna.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Panie mecenasie, czy można to uznać za poprawkę korekcyjną? Tak, bardzo proszę, panie prezesie.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Panie przewodniczący, wydaje się, że to, co pan mecenas mówi... Tak na szybko, bo z tymi uwagami nie mieliśmy możliwości się zapoznać wcześniej. Natomiast wydaje się, że to byłaby zasadna uwaga, ale musielibyśmy też wczytać się, a tak na 2–3 minuty do 5 minut to nie jest takie...

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

W związku z tym, panie mecenasie, czy to jest forma redakcyjnej poprawki, żeby to wprowadzić również do innego artykułu?

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, to jest *stricte* uwaga o charakterze legislacyjno-redakcyjnym. W ramach takiego upoważnienia, które nieraz szanowna Komisja za sprawą pana przewodniczącego daje biuru, możemy tę zmianę, oczywiście, umieścić wraz z konsekwencjami, czyli zmianą numeracji, która rzutowałaby na artykuł o wejściu w życie, żeby tutaj nie wchodzić w kwestię kontekstu merytorycznego.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Panie prezesie, zazwyczaj udzielamy takiego pełnomocnictwa i upoważniamy Biuro Legislacyjne do takich zmian.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Czy jest sprzeciw, żebyśmy takie upoważnienie przekazali Biuru Legislacyjnemu? Nie słyszę.

Można taką zmianę wprowadzić. Dziękuję bardzo.

Czyli nie ma sprzeciwu, żebyśmy przyjęli zmianę nr 11. Te poprawki zostaną przygotowane przez Biuro Legislacyjne i poprawione.

Czy są uwagi do zmiany nr 12? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Tu jest tylko informacja, ponieważ z uwagi na to, że dwa projekty rządowe w chwili obecnej będą procedowane w Wysokiej Izbie za sprawą pierwszych czytań... Chodzi tutaj o druki nr 3518 i 3517, tj. nowy projekt ustawy – Ordynacja podatkowa, a także przepisy wprowadzające ten projekt ustawy. Pragniemy zwrócić uwagę w kontekście ust. 3, jak i też art. 2, że te kwestie będą obowiązywać w takim brzmieniu do momentu wejścia w życie nowej regulacji Ordynacji podatkowej, która ma wchodzić dopiero za jakiś czas.

Natomiast, rzeczywiście, po powierzchownym przeanalizowaniu, wydaje nam się, że ust. 3 w takiej formule, w jakiej został tutaj zaproponowany, który jest związany również z art. 2, on również będzie odzwierciedlony w nowej regulacji Ordynacji podatkowej. Wydaje nam się, że tutaj akurat nie zachodzi żadna kwestia nakładki czy ewentualnie wyeliminowania tych kwestii merytorycznych, które tu pierwotnie zostały zawarte.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Czy w związku z tym jest sprzeciw, żebyśmy przyjęli zmianę nr 12? Nie słyszę.

Zmiana nr 12 została przyjęta.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę.

Art. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 3? Nie słyszę.

Art. 3 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 4? Nie słyszę.

Art. 4 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 5? Nie słyszę.

Art. 5 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 6? Nie słyszę.

Art. 6 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 7? Nie słyszę.

Art. 7 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 8? Nie słyszę.

Art. 8 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 9? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Prosilibyśmy o stanowisko wnioskodawców, bowiem w trakcie pierwszego czytania uważnie przysłuchiwalismy się uzasadnieniu projektu ustawy przedstawianemu przez pana prezesa i pan prezes pominął pkt 1. Wskazał na 4-miesięczne i standardowe 14-dniowe *vactio legis*, natomiast nie wskazał uzasadnienia dla skrócenia standardowego 14-dniowego *vactio legis*, tj. zmian w art. 1 pkt 1 – 4, które miałyby wchodzić z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Prosilibyśmy zatem o wskazanie ważnego interesu prawnego, który uzasadnia skrócenie *vactio legis* oraz zapewnienie, że skrócenie tego *vactio legis* nie stoi w sprzeczności z zasadami demokratycznego państwa prawa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie prezesie.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie mecenasie, rzeczywiście, chyba opuściłem uzasadnienie tego, ale nie było to intencjonalne. Planujemy, żeby ustawa weszła w życie w dniu następującym po dniu ogłoszenia, gdyż rozporządzenie w sprawie

geoblokowania obowiązuje już od 13 grudnia. Jest ono pozytywne dla konsumentów i dla przedsiębiorców. Nie nakłada żadnych dodatkowych ograniczeń ani uciążliwych obowiązków, natomiast daje dużo praw, szczególnie konsumentom, którzy chcą kupować online, którzy chcą z zagranicy sprowadzać towary bądź usługi. W związku z tym stoimy na stanowisku, że jak najszybciej należy te przepisy wprowadzić.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Panie prezesie, jeżeli 7 miesięcy czekamy na tę ustawę, to 14 dni, żeby zachować przynajmniej pozory właściwej legislacji, nie stanowi problemu. W związku z tym...

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Przyjmuję uwagę, jak najbardziej, pana mecenas a i pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Żeby przyjąć 14-dniowe *vactio legis*, nawet dotyczące właśnie tego pierwszego punktu?

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie prezesie. Czy to musi być w formie poprawki, czy możemy uznać to za autopoprawkę ze strony urzędu?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie, panie przewodniczący. To musi być forma poprawki, która, jak rozumiem, polegałaby na skreśleniu pkt 1 w art. 9, podpisana przez 3 członków Komisji.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Będę się upierał, żeby jednak rzeczywiście dopełnić tej formalności. Gdyby można było przygotować tę poprawkę, podpiszę ją. Czy są posłowie, którzy by ją podpisali? Tak. Dziękuję bardzo. Tak, w prezydium to podpiszemy. Dziękuję bardzo, bo wydaje się, że to powinno tak wyglądać.

Czy w związku z tym jest sprzeciw, żebyśmy przyjęli art. 9 z tą poprawką? Nie ma sprzeciwu.

Zdaje się, że najpierw musimy przyjąć tę poprawkę. Czy jest sprzeciw, żebyśmy przyjęli poprawkę zgłoszoną przez prezydium, aby skreślić pkt 1 w art. 9? Nie słyszę sprzeciwu.

Poprawka została przyjęta.

Czy jest zgoda, żeby z tą poprawką przyjąć cały art. 9? Sprzeciwu nie słyszę.

Art. 9 z poprawką został przyjęty.

Na tym wyczerpaliśmy już wszystkie zmiany i artykuły.

W związku z tym zgłaszam wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Czy jest sprzeciw wobec takiego wniosku? Nie słyszę sprzeciwu.

Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjęła powyższy wniosek.

Jednocześnie potwierdzam upoważnienie, które przekazaliśmy Biuru Legislacyjnemu, do dokonania tych poprawek, o których mówiliśmy.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję pana posła Antoniego Dudę. Czy pan poseł się zgadza? Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw w związku z tą kandydaturą? Nie słyszę.

Dobrze. Mam jeszcze pytanie do pana ministra. Czy istnieje konieczność wystąpienia o opinię do Ministra Spraw Zagranicznych na temat zgodności przyjętego sprawozdania z prawem UE, czy nie widzi pan takiej potrzeby?

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Nie widzę takiej potrzeby. Na etapie rządowym była opinia Ministerstwa Spraw Zagranicznych.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Dziękuję bardzo.