

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI KULTURY
I ŚRODKÓW PRZEKAZU
(NR 169)
z dnia 15 maja 2019 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 169)

15 maja 2019 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Kruk (PiS)**, przewodniczącej Komisji oraz posła **Piotra Babinetza (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie ustanowienia roku 2020 Rokiem Św. Jana Pawła II (druk nr 3417),

– pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie ustanowienia roku 2020 Rokiem Karola Wojtyły (druk nr 3207).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral, Eliza Kalita** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz, Radosław Iłowiecki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Stwierdzam kworum. Dzisiejszy porządek posiedzenia Komisji obejmuje punkty: pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie ustanowienia roku 2020. Rokiem Św. Jana Pawła II z druku nr 3417 i pkt II – pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie ustanowienia roku 2020 Rokiem Karola Wojtyły z druku nr 3207. Czy są uwagi do porządku?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO-KO):

Tak, pani przewodnicząca, bo myślę, że powinniśmy zacząć od decyzji. Jak do tej pory nikt nie kwestionował faktu, że Jan Paweł II to jest Karol Wojtyła, więc chyba nie możemy równocześnie rozpatrywać tych dwóch projektów. Możemy, oczywiście wszystko możemy, ale albo jest jeden wnioskodawca i drugi wnioskodawca tej drugiej uchwały albo decydujemy, którą bierzemy pod uwagę. Podejmujemy jakąś decyzję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Oczywiście musimy podjąć taką decyzję, ale najpierw muszą być przedstawione projekty. Zawsze tak procedowaliśmy.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO-KO):

Takiej sytuacji nigdy nie było.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jak to nie było?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO-KO):

Że dotyczy jednej postaci? Nigdy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam, przecież w tamtym roku mieliśmy identyczną sytuację. Mieliśmy dwa projekty uchwały w sprawie Moniuszki.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO-KO):

Dwa projekty uchwały w sprawie Moniuszki, ale w jednej i w drugiej Moniuszko zawsze był Moniuszko, a tu...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam bardzo, to znaczy, że jeśli w jednej jest Jan Paweł II, a tu jest Karol Wojtyła, to znaczy, że te dwie uchwały dotyczą innej osoby? Pani przewodnicząca.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO-KO):

Właśnie nie wiem, w tej kolejności tak to wygląda, że dotyczą innej osoby. Ja nie wiem, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Wydaje się, że mogą być rozpatrywane wspólnie. Po zakończeniu pierwszego czytania Komisja będzie musiała podjąć uchwałę o wspólnym rozpatrzeniu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak jest. Musimy przeprowadzić pierwsze czytanie, a potem musimy podjąć decyzję, która uchwała będzie tekstem wiodącym.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO-KO):

A jest wnioskodawca tej drugiej? Przepraszam bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To nie jest pierwszy przypadek, że rozpatrujemy uchwały czy ustawy dotyczące tego samego. Zawsze jest obowiązek przeprowadzić pierwsze czytanie. Bardzo proszę – czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego? Nie widzę. Stwierdzam, że porządek został przyjęty.

Proponuję, aby po przeprowadzeniu pierwszych czytań obu projektów na podstawie art. 40 ust. 4 regulaminu Sejmu ze względu na wspólną tematykę obu projektów uchwał Komisja wyraziła zgodę na wspólne ich rozpatrzenie i sporządzenie wspólnego z nich sprawozdania. Czy jest sprzeciw wobec takiego sposobu procedowania? Nie widzę, nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja podjęła uchwałę o wspólnym rozpatrzeniu projektów i sporządzeniu wspólnego z nich sprawozdania.

Przechodzimy do pkt. I. Proszę pana posła Czesława Sobierajskiego o uzasadnienie projektu uchwały z druku nr 3417. Trwa posiedzenie klubu. To chyba nie oznacza, że musimy przerwać posiedzenie, prawda? Bardzo proszę, panie pośle. Nie było takiego wniosku posłów PO, więc nie widzę powodu. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS) spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Pragnę przedstawić projekt uchwały w sprawie ustanowienia roku 2020 Rokiem Św. Jana Pawła II – oczywiście Karola Wojtyły, św. Jana Pawła II, żeby było jasne, że mówimy o tej samej osobie. To jest dla mnie oczywiste.

Dlaczego ten projekt uchwały o ustanowieniu tego Roku? 100. rocznica w oczywisty sposób obliguje nas do wyrażenia przez parlament swojego stanowiska co do takiej wielkiej osoby. Nikt nie ma wątpliwości. We wszelkich rankingach, w jakichkolwiek pytaniach Polaków św. Jan Paweł II zdecydowanie wybija się na pierwsze miejsce. Śmiało można powiedzieć, że był nie tylko głową Kościoła katolickiego, ale niekoronowanym królem Polski. Tak spokojnie mógłbym powiedzieć.

Mieliśmy to szczęście żyć w tym samym okresie, więc słuchaliśmy jego słów, jego nauki, jego miłości do ojczyzny. Uczył nad patriotyzmu, takiego prawdziwego – miłości do ojczyzny i szanowania innych. Mówił nam o prawdzie, że wolność słowa czasami jest w ten sposób przedstawiana, że jak jej się nie buduje na prawdzie, to ta wolność niewiele znaczy, a właściwie zwraca się w odwrotnym kierunku.

Pamiętam, że jak przyjeżdżał do Polski, całował ziemię polską i co mówił wtedy? Składam pocałunek na ziemi polskiej, na rękach matki mojej. Polska jest szczególną matką, potrzebuje szczególnej troski, bo przeżywa trudności nieustannie. Te słowa brzmią do dzisiaj w uszach każdemu z nas.

Nie będę przeciągał wiele, bo cokolwiek bym powiedział, to każdy wie doskonale, że każde wypowiedziane zdanie było wielkiej wagi. Dzisiaj czytam wypowiedzi niektórych osób, a właściwie wielu osób, odwiedziłem z moją wystawą kilkadziesiąt miast i spo-

tkalem się z dziesiątkami, tysiącami młodzieży, a starsi mówili: czemu w tym momencie, kiedy mówił do nas, ja jakoś nie zauważyłem dokładnie, teraz żałuję tego. Właśnie.

My papieża mamy tak naprawdę trochę od święta – jak jest rocznica, jak są urodziny, obchody pontyfikatu. Potem płyną kolejne miesiące i właściwie jakby zapominamy. Ja zdecydowanie stoję na stanowisku, że nauczanie papieża Jana Pawła II trzeba przywrócić do świadomości nieustannej, permanentnie. Dlatego ten Rok jest takim rokiem, że mogę sobie wyobrazić – powiem tutaj taką moją śmiałą tezę – że w tym roku przed rozpoczęciem każdego posiedzenia Sejmu i Senatu powinno być przynajmniej kilka minut cytatów przez marszałka odczytywanych, żebyśmy mieli świadomość, że to jest Rok Jana Pawła II, żeby nie przeszedł obok. Być może niejeden z nas zastanowiłby się nad całym postępowaniem itd.

Szanowni państwo, na koniec podzielę się taką myślą. Byłem po operacji, dość długo leżałem w szpitalu i miałem sporo do przemyślenia, rozważenia. Proszę wierzyć w to, co powiem. Przyśnił mi się Jan Paweł II, można powiedzieć, jakby na jawie. Chciałem państwu powiedzieć, co wtedy odczułem. Odczułem mocno tak: jak przyjdiesz po tej chorobie do Sejmu, to stań i powiedz mniej więcej tak – chciałem to zacytować. Dzisiaj mówi się o tolerancji, a Jan Paweł II mówi tak: cóż to za bracia, którzy ledwo się tolerują, a gdzie mowa o budowie wspólnoty. Minimum zaufania do siebie, ty jesteś taki, ja jestem taki, nie zmienimy siebie z dnia na dzień. Minimum akceptacji, zaufania to jest początek budowy wspólnoty. Ten sen był niesamowicie realistyczny. Powiedz, że jak budujemy wspólnotę, to zaakceptujmy siebie przynajmniej w części. Spójrzmy na siebie z życzliwością i wtedy może nam się uda zrobić jakiś krok do przodu. Na koniec to było niesamowite – tak jakbym dzisiaj spojrzął na państwa tutaj siedzących. To również było w czasie snu. Podajmy sobie ręce – mówi – spójrzcie na drugiego, z prawej, z lewej i powiedzcie: dobrze, że jesteś. Obudziłem się i mówię: Ojciec Święty, nie wiem, czy to był sen, czy ja mogę to powiedzieć, żeby mnie nie wysmiali, jak mówimy, że akceptować siebie, zaufać sobie przynajmniej minimalnie.

Jestem przekonany, że ta uchwała, nauczanie Jana Pawła II, który uczył nas miłości ojczyzny, wzajemnie do siebie, przyczyni się do tego, że jego nauczanie stanie się elementem naszego życia, będziemy wcielać je w życie. Cokolwiek by powiedzieć, Ojciec Święty zawsze mówił przesłanie na końcu, to wspaniałe, przejmujące przesłanie: bądźcie wierni, nie podcinajcie korzeni, z których wyrastamy. Jest to przesłanie, które ciągle jest aktualne. Ciągle jest walka o zwycięstwo miłości, solidarności, zwycięstwo ducha. Dlatego nie ma innego patrona większego od św. Jana Pawła II, który by nas mógł poprowadzić tak jak przez Morze Czerwone.

Niewątpliwie każdy się zgodzi z tym, że gdyby nie Jan Paweł II, to nie wiadomo, jak by się potoczyły losy Polski, „Solidarności”, to wszystko, co potem się zdarzyło w zakładach pracy. Jan Paweł II, Matka Boża Częstochowska to były dwa obrazy zawsze obok siebie, czyli sięgaliśmy do źródeł podstawowych wartości, na których zbudowana jest Polska, rodzina. Mówił zawsze, że chciałby być zapamiętany jako papież rodziny. O rodzinę toczy się bój, w rodzinie zaczyna się wszystko. Rodzina ludzi to jest naród. Mówił: jak bardzo mi zależy, żeby polska rodzina była Bogiem silna, wartościami silna. Cokolwiek by powiedzieć, Jan Paweł II dawał przykład swojego życia – jak on co mówi, potwierdza. Dlatego, szanowni państwo, kiedy odchodził w te dni, a właściwie prawie tydzień, jakie to były rekolekcje dla całego świata i dla nas. Wszystkie media, nawet te, które niekoniecznie są takiego ducha, o którym mówił Jan Paweł II, mówiły zgodnie: odchodzi do Domu Ojca. Mało tego, w tym tygodniu rekolekcji, tego misterium umierania, wszyscy byliśmy lepsi. Wtedy nie słyszałem, żeby była jakaś sprzeczka, jakieś wulgarne słowa. W tym momencie przeżyliśmy coś takiego, że świat może być inny, po prostu lepszy. Wracam do tych dni, bo brakuje mi właśnie tej atmosfery. Kto może ją wyzwolić, jaki autorytet poza Janem Pawłem II? Żaden.

Dlatego bardzo jestem przekonany i namawiam państwa do podjęcia tej uchwały, ale nie tylko podjęcia. Rok mieliśmy niedawno, przeszedł obok nas niezauważony. Ten Rok, 100. rocznica musi wybrzmieć wyjątkowo, żebyśmy po prostu pozostali wierni temu przesłaniu i nim żyli, żeby nie skończyło się na roku. Ten Rok musi wybrzmieć tak mocno, jak nic do tej pory.

Miałem to szczęście być w Sejmie wtedy, kiedy mówił do nas Jan Paweł II. Mówił tak, że po prostu wszyscy byli zachwyceni. To oczywiste. Mówił również o Europie ducha, kiedy jeszcze nie byliśmy w UE. Mówił o budowie demokracji, o prawdzie, o szacunku. Mówił o Polsce, która tworzyła Europę, gdzie nasza ojczyzna ponosiła tak wielkie ofiary. To wszystko nam przypominał i mówił: budujcie demokrację na wartościach, na prawdzie, w przeciwnym razie demokracja zachłynie się sobą i ostatecznie stanie się zaprzeczeniem demokracji, a nawet powiem więcej – mówił – stanie się w końcu totalitaryzmem. Prawda, która jest na usługach kłamstwa, półprawdy, ostatecznie obraca się przeciwko temu, który ją głosi. To wszystko Jan Paweł II.

Szanowni państwo, dlatego bardzo proszę, aby projekt uchwały, który przedstawiam państwu – nie czytam go, nie mówię, bo tam wszystko jest zawarte – państwo przyjęli przychylnie, aby ostatecznie cały Sejm go przyjął i by ten Rok był godnie obchodzony, tak jak rzeczywiście powinien być. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram debatę ogólną o projekcie. Czy są pytania, uwagi do pana posła? Nie widzę, stwierdzam więc zakończenie pierwszego czytania.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt. II, czyli rozpatrzenia projektu uchwały z druku nr 3207. Bardzo proszę pana posła Krystiana Jarubasa o uzasadnienie projektu. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krystian Jarubas (PSL-UED) spoza składu Komisji:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. W imieniu klubu PSL i UED mam przyjemność przedstawić projekt uchwały o ustanowieniu roku 2020 Rokiem Karola Wojtyły. Postaram się przedstawić to bardzo zwięźle, tak że nie będzie długo.

Szanowni państwo, 18 maja 2020 roku będziemy obchodzić 100-lecie urodzin Karola Wojtyły – znanego światu jako papież Jan Paweł II, naszego wielkiego rodaka zasłużonego w walce o wyzwolenie Polski spod jarzma komunizmu, kapłana, naukowca, polityka, etyka, działacza na rzecz ekumenizmu i pokoju na świecie.

Beatyfikowany przez Kościół katolicki, nazwany Wielkim przez chrześcijan i światowych przywódców. Jego życiorys czyni z niego wzorzec księdza, nauczyciela i człowieka zaangażowanego w ulepszenie świata. Niewielu Polaków w dziejach zapisało się na stałe w historii powszechnej jak Karol Wojtyła. Wnosimy więc o uczynienie go patronem roku 2020.

Szanowni państwo, ogłoszenie roku 2020 Rokiem Karola Wojtyły będzie oddaniem hołdu i honoru naszemu wielkiemu rodakowi, a także okazją do przypomnienia jego nauki, szczególnie ważnej w obecnych czasach, kiedy Polacy szczególnie potrzebują przywrócenia braterstwa, jedności i wzajemnego szacunku. Proszę o poparcie uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram debatę o projekcie. Czy są pytania, uwagi do pana posła? Bardzo proszę – pani przewodnicząca Anna Sobecka.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Panie pośle, ja mam pytanie: dlaczego państwo nie zdecydowali się na to, aby nadać tytuł – w sprawie ustanowienia roku 2020 Rokiem Świętego Jana Pawła II? Ten dorobek św. Jana Pawła II Wielkiego, nie mamy Polaka, który sobie zasłużył na tak wielkie i święte miano. Oczywiście, to jest nazwisko ojca świętego Jana Pawła II, ale teraz posługiwać się jego nazwiskiem? Myślę, że mamy się czym szcycić, że został świętym, że będąc papieżem całe swoje życie tak kontynuował, że obce narody po jego śmierci wołały: santo subito, natychmiast święty. Zatem Polacy tym bardziej powinni i mają się czym szcycić. Dlatego jestem przeciwko temu tytułowi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krystian Jarubas (PSL-UED) spoza składu Komisji:

Szanowna pani przewodnicząca, pani poseł. Myślę, że projekt uchwały w sprawie ustanowienia roku 2020 Rokiem Świętego Jana Pawła II będzie przyjęty. Akurat nie jestem członkiem Komisji Kultury i Środków Przekazu, ale myślę, że jeśli chodzi o wątpliwości, to tutaj nie szukałbym drugiego dna, bo i tak państwa projekt będzie... Nie sprzecajmy się, bo tak naprawdę dążymy do jednego. Pani poseł, dążymy do jednego, żeby upamiętnić, uczcić pamięć papieża Karola Wojtyły. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne pytania, uwagi? Nie widzę. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przypominam, że Komisja podjęła uchwałę o wspólnym rozpatrzeniu projektów i sporządzeniu wspólnego z nich sprawozdania. Jako projekt wiodący proponuję – jak słusznie przewidział pan poseł – projekt z tytułem (m.in. dlatego, że taki właśnie mamy tytuł) w sprawie ustanowienia roku 2020 Rokiem Św. Jana Pawła II. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektów uchwał. Bardzo proszę – czy są uwagi do tytułu? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Proponujemy w tytule rozwinąć skrót i zapisanie wielką literą wyrazu „Świętego”: „Świętego Jana Pawła II”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu wraz z tą zmianą? Nie widzę.

Bardzo proszę – uwagi do pierwszego akapitu.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Proponujemy przenieść wyraz „roku” po „1920” i należy zdecydować, czy w całej uchwale piszemy ten wyraz skrótem „r.” czy „roku” w pełnym brzmieniu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Panie pośle?

Poseł Czesław Sobierajski (PiS) spoza składu Komisji:

Tak, w pełnym brzmieniu: „Świętego Jana Pawła II”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy nie moglibyśmy rozważyć zamiany zdania na pierwsze zdanie z drugiego projektu uchwały: „18 maja 2020 będziemy obchodzić stulecie urodzin Karola Wojtyły, znanego światu jako papież Jan Paweł II, naszego wielkiego rodaka zasłużonego w walce o wyzwolenie Polski spod jarzma komunizmu, kapłana, naukowca, poligloty, etyka, działacza na rzecz ekumenizmu i pokoju na świecie”? Sprzeciw?

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Chciałabym, żeby było zapisane: „jako Ojca Świętego Jana Pawła II” a nie „papieża”. Zamienić słowo „papież”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To nie jest sprzeciw wobec zmiany tego zdania, tylko poprawa pierwszego zdania. Jeszcze raz?

Poseł Anna Sobecka (PiS):

To by było: „18 maja 2020 roku będziemy obchodzić stulecie urodzin Karola Wojtyły, znanego jako Ojca Świętego Jana Pawła II, naszego wielkiego rodaka zasłużonego w walce o wyzwolenie Polski spod jarzma komunizmu, kapłana, naukowca, polityka, etyka, działacza na rzecz ekumenizmu i pokoju na świecie”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ten „działacz” jakoś mi nie bardzo pasuje do reszty.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Czy słowo „działacz” można zastąpić czymś innym?

Poseł Czesław Sobierajski (PiS) spoza składu Komisji:

I chyba bez słowa „znanego”. Słowo „znany” tutaj chyba nie za bardzo pasuje. To wszystko tutaj jest.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

A „działającego na rzecz”? Po prostu – nie „działacza” tylko „działającego”.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

„ofiarnego na rzecz ekumenizmu i pokoju na świecie”?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

„ofiarnego”? Nie. Czy zamiast „działacza” nie lepiej „działającego na rzecz”?

Poseł Czesław Sobierajski (PiS) spoza składu Komisji:

Tak.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

„działającego”, tak.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS) spoza składu Komisji:

Czy tutaj słowo „znanego” rzeczywiście musi być? Chyba nie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Po prostu „Karola Wojtyły...”. A dlaczego nie „znanego światu jako”?

Poseł Czesław Sobierajski (PiS) spoza składu Komisji:

Spróbujmy jeszcze raz, jak to brzmi.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

„18 maja 2020 roku będziemy obchodzić stulecie urodzin Karola Wojtyły, znanego światu jako Ojca Świętego Jana Pawła II” ...

Poseł Krzysztof Czabański (PiS):

Pani przewodnicząca, „jako Ojciec Święty”. Nie „Ojca Świętego” tylko „Ojciec Święty”.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS) spoza składu Komisji:

Rzeczywiście w tym kontekście może być.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

„18 maja 2020 roku będziemy obchodzić stulecie urodzin Karola Wojtyły, znanego światu jako Ojciec Święty Jan Paweł II, naszego wielkiego rodaka zasłużonego w walce o wyzwolenie Polski spod jarzma komunizmu, kapłana, naukowca”. Tak, tylko że przede wszystkim był kapłanem, a nie zasłużonym w walce o wyzwolenie. Czy to nie ma znaczenia, kolejność w tym zdaniu? Czy „naszego wielkiego rodaka, kapłana zasłużonego w walce”? Najpierw piszemy, że jest zasłużony w walce o wyzwolenie Polski spod jarzma komunizmu, co jest bardzo istotne, ale jeśli chodzi o Jana Pawła II, to istotą było to, że był kapłanem. „naszego wielkiego rodaka zasłużonego w walce” – może być, przyczepiłam się, przepraszam. Jeszcze raz przeczytam: „18 maja 2020 roku będziemy obchodzić stulecie urodzin Karola Wojtyły, znanego światu jako Ojciec Święty Jan Paweł II, naszego wielkiego rodaka zasłużonego w walce o wyzwolenie Polski spod jarzma komunizmu, kapłana, naukowca, poligloty, etyka, działacza na rzecz ekumenizmu i pokoju na świecie”. Nie, bo to wychodzi, że etyk działający na rzecz.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

No właśnie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nikt nie ma żadnego pomysłu?

Poseł Czesław Sobierajski (PiS) spoza składu Komisji:

Od razu na początku chcemy wyjaśnić wszystko i może dlatego. Nie wiem, czy następna połowa zdania jest konieczna.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Ja bym skończyła na „komunizmu”.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS) spoza składu Komisji:

To moglibyśmy sobie darować, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

„18 maja 2020 roku będziemy obchodzić stulecie urodzin Karola Wojtyły, znanego światu jako Ojciec Święty Jan Paweł II, naszego wielkiego rodaka zasłużonego w walce o wyzwolenie Polski spod jarzma komunizmu” kropka. Czy jest zgoda na zastąpienie pierwszego zdania z tej uchwały na to zdanie?

Poseł Czesław Sobierajski (PiS) spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw? Nie widzę, czyli wnoszę taką poprawkę.
Przechodzimy do akapitu następnego. Czy są uwagi?

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Pracujemy nad projektem...?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przecież podjęliśmy uchwałę, że druk nr 3417, tyle że już nie ma pierwszego zdania w tym kształcie, bo zastąpiliśmy je zdaniem przed chwilą przyjętym. Teraz jest następny akapit zaczynający się od „Święty Jan Paweł II”.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS) spoza składu Komisji:

Koresponduje z tym.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Koresponduje z tym, oczywiście.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Tak „Święty Jan Paweł II zajmuje szczególne...”

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie. Czy są uwagi do tego akapitu? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Proponujemy w całej uchwale konsekwentnie pisać wyraz „Jego” wielką literą. To wszystko. Tam jest błędny cudzysłów, ale to jest kwestia techniczna.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia tych zmian? Nie widzę. Czy są jeszcze inne uwagi? Nie widzę.

Przechodzimy do następnego akapitu. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W tym akapicie proponujemy rezygnację z przecinka i wyrazów „jak bardzo od tego wszystkiego” tak, że końcówka akapitu brzmiałaby: „od budowania cywilizacji miłości zależą szanse społeczeństw i rozwój oraz pokój, zarówno wewnętrzny, jak i międzynarodowy”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Panie pośle?

Poseł Czesław Sobierajski (PiS) spoza składu Komisji:

Tak naprawdę to jest podsumowanie tego wyliczenia, że od tego właśnie zależy. Jak tego nie ma, to chyba to trochę zubożeje. Niech pani jeszcze raz spojrzy na to. Wyliczamy i mówimy, że od tego zależy spełnienie...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jak nie ma zgody, panie pośle, to nie ma.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS) spoza składu Komisji:

Nie, ja po prostu...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie, ja zapytam się. Jeśli nie ma tutaj woli wprowadzenia przez państwa posłów, to po prostu nie wprowadzamy tej zmiany. „Jego” wielką literą jest rzeczą oczywistą, czyli tamta zmiana wchodzi. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Ta druga uwaga nie zostaje wprowadzona. Bardzo proszę – pan poseł Majka.

Poseł Robert Majka (niez.):

Jeśli chodzi o określenie „katolicki”, to piszemy małą literą nie wielką.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jeszcze raz, przepraszam, bo nie słyszałam.

Poseł Robert Majka (niez.):

Chodzi o określenie „Kościół katolicki” – „katolicki” małą literą.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

W tym akapicie ja nie mogę tego znaleźć.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To nie w tej uchwale.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

To jest w tym drugim projekcie, tak?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są jeszcze inne uwagi do tego akapitu? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego akapitu? Nie widzę.

Przechodzimy do akapitu następnego. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W tym akapicie proponujemy skreślić przecinek po wyrazach „siłą i pewnością”.

Mam również uwagę do cytatu zaczynającego się od słów: „Solidarność to znaczy jeden i drugi”. Cytat zastosowany w uchwale jest niepełny. Jeżeli faktycznie wycinamy fragment ze środka tego cytatu, to chyba powinniśmy to zaznaczyć cudzysłowem z kropkami. Mogę zacytować, jak faktycznie brzmi ten wypowiedziany fragment. Brzmi to następująco: „Solidarność – to znaczy: jeden i drugi, a skoro brzemie, to brzemie niesione razem, we wspólnocie. A więc nigdy: jeden przeciw drugiemu. Jedni przeciw drugim. I nigdy »brzemie« dźwigane przez człowieka samotnie. Bez pomocy drugich. Nie może być walka silniejsza od solidarności”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ja bym była zdania, żeby cały cytat tutaj umieścić.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS) spoza składu Komisji:

Tak, ja się przychyliam do tego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia tutaj całego cytatu? Czyli mamy cały cytat, dziękujemy bardzo. Bardzo ładny cytat, szkoda go ciąć. Czy są jeszcze jakieś uwagi do tego akapitu? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia akapitu wraz z poprawką, którą wnoszę i którą przed chwilą przyjęliśmy i tą zmianą? Nie widzę.

Przechodzimy do akapitu następnego. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W tym akapicie proponujemy postawienie przecinka po wyrazach „Święty Jan Paweł II” oraz połączenie zdań w miejscu: „w życiu społecznym i narodowym, rodzina, która jest prawdziwym środowiskiem życia i miłości”. Kolejne zdanie rozpocząć od wyrazów: „Jakże przejmujące są Jego słowa”. W tym miejscu również mogłabym zacytować właściwy cytat.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, słuchamy.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

„O jakże bardzo pragnę, ja, który życie, wiarę i język zawdzięczam polskiej rodzinie, aby rodzina ta nie przestała być Bogiem silna. Ażeby przewyciężała wszystko, co ją osłabia i rozbija – wszystko, co nie pozwala jej być prawdziwym środowiskiem życia i miłości”. To są drobne zmiany, głównie przecinki i myślniki.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Mimo że są to drobne różnice, to wprowadzamy tutaj właściwy cytat, tak? Pewnie to ktoś po prostu jakoś źle przepisał. Nie będziemy poprawiać. Czy jest sprzeciw wobec zmiany cytatu na właściwy? Nie widzę. A te inne drobne uwagi Biura Legislacyjnego?

Poseł Czesław Sobierajski (PiS) spoza składu Komisji:

Jak najbardziej korzystne.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec ich wprowadzenia? Nie widzę. Czy są jeszcze inne uwagi do tego akapitu? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia go wraz z poprawką i zmianami Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Akapit został przyjęty.

Następny akapit. Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W tym akapicie proponujemy zastąpienie wyrazu „za” wyrazami „zgodnie z”, czyli „Był on i jest dla nas drogowskazem, zgodnie z którym możemy pewnie kroczyć”.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie ma zgody na to, tak?

Poseł Czesław Sobierajski (PiS) spoza składu Komisji:

Tutaj mówimy o osobie, nie o drogowskazie, tylko o osobie.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Ale dobrze to brzmi.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS) spoza składu Komisji:

Tak? Może i dobrze. Jeszcze raz proszę.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

„Był on i jest dla nas drogowskazem, zgodnie z którym możemy pewnie kroczyć”.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS) spoza składu Komisji:

Może być.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze, jest zgoda. Czy do tego akapitu Biuro Legislacyjne ma jeszcze uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do tego już nie.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do państwa, członków Komisji z prośbą o pomoc... Proszę państwa o uwagę. W tym akapicie jest mowa o przeprowadzeniu przez Morze Czerwone i nie wiem, czy tu nie byłoby dobrze jakoś nawiązać czy wykorzystać fragment z drugiej uchwały. Myślę o fragmencie: „Jego postępowanie było wyrazem nadzwyczajnej odwagi. W 1981 roku przeżył zamach na swoje życie. Został postrzelony na placu św. Piotra przez tureckiego snajpera, prawdopodobnie na zlecenie służb specjalnych ZSRR. Przeżył, wybaczył zamachowcowi, nie zmienił jednak swojego zaangażowania w krzewienie sprawiedliwości i pokoju na świecie”. Nie chodzi mi o dokładne wykorzystanie tego fragmentu, tylko czy nie byłoby dobrze, żeby jednak ten wątek pojawił się ostatecznie w tej

uchwale. Wątek tego sowieckiego zamachu, bo on też pokazuje, z jakimi przeciwnościami spotykał się św. Jan Paweł II i właśnie to, że przełamał komunizm, okupację sowiecką Polski. Czy ten wątek nie powinien się tu jakoś pojawić? Co na to państwo członkowie Komisji i poseł wnioskodawca?

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Ja bym tu jeszcze dodała: „do nas z miłością ojca i z mocą proroka”.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak, to jest jeszcze kolejna kwestia, ale w tej sprawie?

Poseł Czesław Sobierajski (PiS) spoza składu Komisji:

To jest za długie, trochę jest za dużo tego, ale część można z tego wziąć.

Poseł Andrzej Sośnierz (PiS):

Ja też myślę, że byłoby dobrze to zdanie wykorzystać, tak.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tylko jak to wkomponować? Czy rzeczywiście dobre było moje wyczucie, że w tym akapicie? Chyba w tym. Teraz tak: „Był on i jest dla nas drogowskazem, zgodnie z którym możemy pewnie kroczyć. Mówił do nas z miłością ojca i z mocą proroka”. I co? Tutaj można by było...

Poseł Anna Sobecka (PiS):

„Jego postępowanie było wyrazem nadzwyczajnej odwagi”.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Właśnie, to może tu.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Od „Jego”, tak?

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Po „mocą proroka” dodalibyśmy „Jego postępowanie”, tak? Pierwsze zdanie: „Jego postępowanie było wyrazem nadzwyczajnej odwagi”. Drugie: „W 1981 roku przeżył zamach na swoje życie”. Trzecie: „Został postrzelony na placu św. Piotra przez tureckiego” – ale „snajpera” to tak niekoniecznie – „zamachowca, prawdopodobnie na zlecenie” – tu napisałbym „najpewniej”, „prawdopodobnie” jest mało konkretne – „na zlecenie sowieckich służb specjalnych”. Tak to bym raczej określił. Ostatnie zdanie też?

Poseł Anna Sobecka (PiS):

„Przeżył, wybaczył zamachowcowi, nie zmienił jednak swojego zaangażowania w krzewienie sprawiedliwości i pokoju na świecie”.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

„sprawiedliwości i pokoju”, ale czy jednak też, że nie wycofał się ze wspierania wolności w Europie Środkowej i Wschodniej, w tym, w Polsce?

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Wydaje mi się, że bardziej o tę wolność...

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Właśnie.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS) spoza składu Komisji:

Pierwszy akapit mówi o tym.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Myślę, że powinniśmy zostawić to „Przeżył, wybaczył”.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Chodzi o to ostatnie zdanie: „Przeżył, wybaczył zamachowcowi, nie zmienił jednak swojego zaangażowania w krzewienie sprawiedliwości i pokoju na świecie”. Może coś takiego: „swojego zaangażowania na rzecz wolności narodów Europy Środkowej i Wschodniej”.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS) spoza składu Komisji:

Pierwszy akapit dokładnie o tym mówi.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Pierwszy akapit: „Święty Jan Paweł II zajmuje szczególne miejsce (...) Jego zdecydowane upominanie się o prawo naszej ojczyzny do wolności wśród narodów Europy”.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze. W związku z tym skończylibyśmy wcześniej...

Poseł Anna Sobecka (PiS):

„Na placu św. Piotra został postrzelony przez...

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

...tureckiego zamachowca, najpewniej na zlecenie sowieckich służb specjalnych”. Kropka, Chodzi o to, czy na tym kończymy i wracamy do „Przeprowadził nas przez Morze Czerwone” czy coś jeszcze?

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Jeśli jest zachowany ten akapit, to już nie ma co pisać o tych wolnościach.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS) spoza składu Komisji:

Pierwszy akapit mówi o tym wszystkim.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze. W takim razie czy ten akapit dobrze by brzmiał w taki sposób: „Był on i jest dla nas drogowskazem, za którym możemy pewnie kroczyć. Mówił do nas z miłością ojca i z mocą proroka. Jego postępowanie było wyrazem nadzwyczajnej odwagi. W 1981 roku przeżył zamach na swoje życie. Został postrzelony na placu św. Piotra przez tureckiego zamachowca, najpewniej na zlecenie sowieckich służb specjalnych. Przeprowadził nas przez Morze Czerwone, nie rozbił kamiennych tablic, kiedy stawialiśmy nowe bożki, ale mocnymi słowami Boga budził nasze sumienia. Ojcu Świętemu zawdzięczamy w ogromnej mierze upadek muru dzielącego Europę oraz powrót Polski do rodziny wolnych narodów jednoczącej się Europy”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To już napisaliśmy w pierwszym zdaniu. To ostatnie zdanie.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

To jest w tym samym projekcie, to nie jest dodane.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak, ale mówię, że to już napisaliśmy, więc to zdanie jest do wykreślenia.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

W takim razie byłoby tak: „Był on i jest dla nas drogowskazem, za którym możemy pewnie kroczyć. Mówił do nas z miłością ojca i z mocą proroka. Jego postępowanie było wyrazem nadzwyczajnej odwagi. W 1981 roku przeżył zamach na swoje życie. Został postrzelony na placu św. Piotra przez tureckiego zamachowca, najpewniej na zlecenie sowieckich służb specjalnych. Przeprowadził nas przez Morze Czerwone, nie rozbił kamiennych tablic, kiedy stawialiśmy nowe bożki, ale mocnymi słowami Boga budził nasze sumienia”. Koniec tego akapitu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przerobienia tego akapitu zgodnie z propozycją? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chciałam tylko zapytać o naszą uwagę. Czy zamiast wyrazu „za” wprowadzamy „zgodnie z którym możemy pewnie kroczyć”?

Druga uwaga do zdania z drugiej uchwały. Proponujemy, żeby kolejność w tym zdaniu o placu św. Piotra była następująca: „Na placu św. Piotra został postrzelony” i „plac św.” zapisać małymi literami.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To jest w poprawce Biura Legislacyjnego, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Niepotrzebnie pracujecie na tekstach bez poprawek Biura Legislacyjnego. Przeczytajcie ostateczną wersję, jeśli można.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Ostateczna wersja poprawki może być już z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mogę odczytać.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

„Był on i jest dla nas drogowskazem, zgodnie z którym możemy pewnie kroczyć. Mówił do nas z miłością ojca i z mocą proroka. Jego postępowanie było wyrazem nadzwyczajnej odwagi. W 1981 roku przeżył zamach na swoje życie. Na placu św. Piotra został postrzelony przez tureckiego zamachowca, najpewniej na zlecenie sowieckich służb specjalnych. Przeprowadził nas przez Morze Czerwone, nie rozbił kamiennych tablic, kiedy stawialiśmy nowe bożki, ale mocnymi słowami Boga budził nasze sumienia”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Myślę, że rozbięcie tych dwóch zdań, włożenie między nie tekstu z drugiej uchwały jest trochę bez sensu. „Był on dla nas drogowskazem” i „Przeprowadził nas przez Morze Czerwone” to ciągle jest jedna myśl i między te dwa zdania włożyliście zupełnie inną treść.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

To może na początku tego akapitu dać fragmenty z tamtej uchwały, a potem rzeczywiście nie rozdzielać „drogowskazu” od „przeprowadzenia przez Morze Czerwone” itd.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS) spoza składu Komisji:

To akurat by pasowało, bo to niejako dopełnia to zdanie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jaka jest propozycja? Na razie moja uwaga do tego akapitu jest taka, żeby nie rozbijać tych zdań i na pewno wykreślić ostatecznie, bo to jest powtórzenie. Teraz ta treść, którą wy chcecie – propozycja, gdzie chcecie ją włożyć.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Spróbujmy tak. Ten akapit rozpoczynałby się w ten sposób: „Jego postępowanie było wyrazem nadzwyczajnej odwagi. W 1981 roku przeżył zamach na swoje życie. Na placu św. Piotra został postrzelony przez tureckiego zamachowca, najpewniej na zlecenie sowieckich służb specjalnych” i tutaj przejść do „drogowskazu”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie, bo jeśli wstawić, to po tym akapicie.

Poseł Andrzej Sośnierz (PiS):

Jeśli można, to czy nie można pominąć w ogóle ten akapit? Tu jest nawiązanie do Starego Testamentu z Morzem Czerwonym i kamiennymi tablicami.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

W ogóle wykreślić cały akapit?

Poseł Andrzej Sośnierz (PiS):

W każdym razie pominąć, bo istotne rzeczy już zostały powiedziane.

Posel Czesław Sobierajski (PiS) spoza składu Komisji:

W pierwszym akapicie jest wyjaśnione, że on to zrobił, przeprowadził, więc możemy z tego zrezygnować. Pierwszy akapit to mówi, inaczej, ale mówi.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ta propozycja bardzo mi się podobała, poza tym, że szkoda mi tego zdania: „Był on i jest dla nas drogowskazem, zgodnie z którym możemy pewnie kroczyć”.

Posel Czesław Sobierajski (PiS) spoza składu Komisji:

To jest na pewno ważne.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To zdanie jednak bym zostawiła. Tak? Propozycja – jest albo nie ma, wpisujemy albo nie wpisujemy.

Posel Czesław Sobierajski (PiS) spoza składu Komisji:

Może zdaniem, które teraz pani zacytowała, zakończyć pierwszy akapit? Wtedy od razu koresponduje drugie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czyli dopisać je do pierwszego akapitu?

Posel Czesław Sobierajski (PiS) spoza składu Komisji:

Tym zdaniem zakończyć i wtedy otwiera ono drugi akapit.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie, to znowu tam rozbijamy. Nie możemy teraz tak robić. To są za duże zmiany, potem wychodzą nam takie błędy.

Posel Anna Sobecka (PiS):

Czyli o postrzeleniu pomijamy, tak?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Na razie postrzelenia nie ma. Jest propozycja, aby wykreślić cały akapit, który się zaczyna od słów: „Był on i jest dla nas drogowskazem”. Ja bym się z nią zgodziła, tylko brakuje mi tego jednego zdania: „Był on i jest dla nas drogowskazem, zgodnie z którym możemy pewnie kroczyć”, ale nie jestem pewna, czy ono musi być.

Posel Anna Sobecka (PiS):

A mnie się jeszcze to podoba: „Mówił do nas z miłością ojca i z mocą proroka”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ludzie, przepraszam bardzo.

Jeszcze raz zaczynam pracę, od nowa nad akapitem, który zaczyna się od słów: „Był on i jest dla nas drogowskazem”. Najpierw Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy uwagę, aby wyraz „za” zastąpić wyrazami „zgodnie z którym możemy pewnie kroczyć”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia tej zmiany? Nie widzę. Bardzo proszę – teraz propozycje poprawki, konkretne. Czy są jeszcze inne uwagi, konkretne propozycje poprawek do tego akapitu? Skreśliłam całą tę dyskusję i od początku. Mamy akapit: „Był on i jest dla nas drogowskazem”. Czy są konkretne propozycje do tego akapitu? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Posel Andrzej Sośnierz (PiS):

Ja bym proponował wykreślić dalszą część...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Wyraz „On” konsekwentnie pisać wielką literą. Skoro „Jego” piszemy wielką literą, to „On” też.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak. Oczywiście tu nie ma sprzeciwu? Nie ma, dobrze, czyli mamy te dwie rzeczy.

Czy są jakieś propozycje poprawek, jeszcze jakieś inne uwagi? Bardzo proszę – pan poseł Andrzej Sośnierz.

Poseł Andrzej Sośnierz (PiS):

Proponuję wykreślić następane zdanie tego akapitu i zastąpić je zdaniem: „Jego postępowanie było wyrazem nadzwyczajnej odwagi”, bo w jakiś sposób to nawiązuje do „drogowskazu, zgodnie z którym możemy...”

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

„Był on i jest dla nas drogowskazem, zgodnie z którym możemy pewnie kroczyć”, a pozostałą część akapitu wykreślamy i wstawiamy tu tę propozycję.

Poseł Andrzej Sośnierz (PiS):

„Jego postępowanie było wyrazem nadzwyczajnej odwagi”. To też jest przykład, którym możemy kroczyć, prawda?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak, wtedy to zdanie nawet bardziej się tłumaczy. Czy jest sprzeciw wobec takiego sformułowania tego akapitu?

Poseł Andrzej Sośnierz (PiS):

Pierwsze zdanie zostawiamy i po nim wstawiamy zdanie: „Jego postępowanie było wyrazem nadzwyczajnej odwagi” aż do końca.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Czyli również zdanie: „W 1981 roku przeżył zamach na swoje życie. Na placu św. Piotra...”

Poseł Andrzej Sośnierz (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

...został postrzelony przez tureckiego zamachowca, najpewniej na zlecenie sowieckich służb specjalnych”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak. Czy jest sprzeciw wobec takiego zapisania tego akapitu? Nie widzę. Akapit został przyjęty w tej formule.

Bardzo proszę – czy są uwagi do następnego akapitu? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tylko się upewnię, że kończymy poprzedni akapit wyrazami „sowieckich służb specjalnych”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak jest.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do kolejnego akapitu nie mamy żadnych uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są jeszcze inne uwagi? Nie ma.

Przechodzimy do akapitu ostatniego. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W tym akapicie proponujemy postawienie przecinka po wyrazach „źródeł chrześcijaństwa”, wcześniej po wyrazie „który” i później po wyrazach „źródeł chrześcijaństwa”.

Na końcu tego akapitu dodać przecinek po wyrazach „Jan Paweł II, wciąż będą dla naszego narodu inspiracją do budowania Polski wolnej i sprawiedliwej”.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Czy jest zgoda posła wnioskodawcy na te uwagi Biura Legislacyjnego?

Poseł Czesław Sobierajski (PiS) spoza składu Komisji:

Tak. Ja tylko jeszcze chciałem...

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Proszę.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS) spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca powiedziała a propos Ojca Świętego, a tutaj mamy „umiłowanego papieża”. Czy nie zastąpić „papieża” ...

Poseł Anna Sobecka (PiS):

„umiłowanego Ojca Świętego”, tak.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS) spoza składu Komisji:

„umiłowany papież” – to wrócilibyśmy do konwencji...

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Tu jest tak: „Niniejszą uchwałą Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wyraża wdzięczność i oddaje hołd Wielkiemu Ojcu Świętemu...”

Poseł Czesław Sobierajski (PiS) spoza składu Komisji:

Nie, tu akurat „Papieżowi” musi być. Ja mówię o tym pierwszym zdaniu.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze, ale czy już zamknęliśmy poprzedni akapit: „W dniu 2 kwietnia”? To jest przyjęte, dobrze.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Przedostatni już przyjęliśmy, ale jeżeli jest taka potrzeba, to możemy...

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Właśnie. Jesteśmy już przy ostatnim, a tu jeszcze jest mowa o przedostatnim. Chodzi o to, czy wracamy do przedostatniego i czy coś zmieniamy w przedostatnim?

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Tu jest „umiłowanego papieża”, nie zauważyłam.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze, ale jest tak: „naszego umiłowanego papieża, który odszedł do Domu Ojca”, więc nie wiem, czy tu byłoby dobrze zmieniać „papieża” na „Ojca Świętego”, skoro zaraz mamy „Domu Ojca”.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS) spoza składu Komisji:

Byłoby dwa razy „ojca”.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Właśnie. To może tak zostawmy w przedostatnim akapicie ze względu na ciąg dalszy tego zdania.

Przechodzimy do ostatniego akapitu. Mieliśmy uwagi Biura Legislacyjnego.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do ostatniego akapitu mieliśmy drobne uwagi – dwa przecinki po wyrazie „który” i wyrazach „sięgając do źródeł chrześcijaństwa”. Kolejna uwaga – postawienie przecinka po wyrazach „Jan Paweł II”, przeniesienie wyrazu „wciąż” przed wyraz „będzie” i zamiana wyrazu „będzie” na „będą”. Brzmiałoby to następująco: „Jan Paweł II, wciąż będą dla naszego narodu inspiracją do budowania Polski wolnej i sprawiedliwej”. Odczytam może całe zdanie: „Niech nauczanie i wielkie dziedzictwo, które pozostawił św. Jan Paweł II, wciąż będą dla naszego narodu inspiracją do budowania Polski wolnej i sprawiedliwej”.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Jest zgoda wobec tej propozycji? Jest zgoda, dobrze. Czy ktoś z państwa posłów ma jeszcze uwagi do ostatniego akapitu? Rozumiem, że jest zgoda na przyjęcie ostatniego akapitu w tej formie.

Czy jeszcze są jakieś uwagi do całości projektu? Rozumiem, że jest zgoda na przyjęcie całego projektu uchwały w tym brzmieniu wraz z przyjętymi poprawkami. Nie było sprzeciwu.

Poseł sprawozdawca. Proszę o zgłaszanie kandydatury posła sprawozdawcy do tego projektu. Czy można zaproponować panią przewodniczącą Annę Sobecką? Pani poseł się zgadza. Czy jest zgoda Komisji, żeby pani przewodnicząca Anna Sobecka była posłem sprawozdawcą tego projektu uchwały? Jest zgoda, dziękuję bardzo. Wyczerpaliśmy ten punkt porządku.

Dziękując bardzo wszystkim państwu za pracę, w tym także posłowi sprawozdawcy, przypomnę, że dzisiaj o godz. 19.30 będzie na terenie Sejmu prezentacja filmu „Ułaskawienie” i potem dyskusja z autorami filmu, tak że bardzo serdecznie państwa zapraszam. Chociaż komisja kultury jest bardzo przetrzebiona, ale zapraszam na ten film. Dziękuję bardzo.