

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI KULTURY
I ŚRODKÓW PRZEKAZU
(NR 170)
z dnia 16 maja 2019 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 170)

16 maja 2019 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Kruk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie ustanowienia roku 2020 Rokiem Romana Ingardena (druk nr 3419),

– pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie upamiętnienia 160. rocznicy urodzin Teodora Axentowicza (druk nr 3416).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral, Eliza Kalita** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz, Tomasz Czech** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Stwierdzam kworum. W międzyczasie zmienił się porządek posiedzenia Komisji. Dopisany został pkt I, ale ja wnoszę o skreślenie tego punktu w związku z tym, że przedstawiciel Prezydium Sejmu nie może przyjść. Pkt I – pierwsze czytanie przedstawionego przez Prezydium Sejmu projektu uchwały w 40. rocznicę I pielgrzymki...

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO-KO):

Rozumiem, przepraszam, myślałam, że jest inna kolejność.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

...Jana Pawła II do Polski oraz w 30. rocznicę odrodzenia Senatu RP. Wyznaczony przez prezydium był pan marszałek Ryszard Terlecki, ale niestety coś się wydarzyło i przed chwilą powiadomił mnie, że jednak nie może przyjść teraz na 11.00. W związku z tym proponuję skreślenie tego punktu. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. W związku z tym dzisiejszy porządek posiedzenia Komisji obejmuje punkty: pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie ustanowienia roku 2020 Rokiem Romana Ingardena z druku nr 3419 i pkt II – pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie upamiętnienia 160. rocznicy urodzin Teodora Axentowicza z druku nr 3416. Czy są uwagi? Bardzo proszę – pani przewodnicząca.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO-KO):

Pani przewodnicząca, jeżeli już mieliśmy w planie rozszerzenie tego porządku, to być może jednak spróbujemy go rozszerzyć o projekt ustawy o ustanowieniu 4 czerwca świętem państwowym. Pani przewidziała dzisiaj posiedzenie Komisji na ten temat, ale o godz. 15.00. Prawdę powiedziawszy, nie bardzo wiem, czy w ten sposób mamy szansę, żeby ten projekt rozpatrzyć do końca i ewentualnie, jeśli oczywiście klub PiS nie ma tutaj jakichś politycznych oporów, przyjąć tę ustawę. Inaczej, na pewno przed 4 czerwca tego nie uchwalimy, bo jeszcze po nas jest Senat. To jest ustawa i wymaga także podpisu Prezydenta. Gdyby były głosowania jutro i tak jak miało być posiedzenie 3-dniowe, to rozumiem, że być może jakimś cudem by się to zmieściło, ale ponieważ nie ma, to może jednak poprosimy koleżanki z sekretariatu o dostarczenie tego druku i spróbujemy odbyć pierwsze czytanie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani przewodnicząca, to jest jednak ustawa. Rozszerzenie tego porządku dziennego nastąpiło po prostu na wniosek Prezydium Sejmu, więc to jest jakby zrozumiałe. Mamy przewidziane posiedzenie Komisji i nie widzę powodu, abyśmy mieli likwidować tamto posiedzenie w takim trybie i rozszerzać to posiedzenie. O godzinie 13.00 są głosowania, są posiedzenia innych komisji, niewątpliwie posłowie już mają to zaplanowane. Czy to jest wniosek formalny?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO-KO):

Tak, jest wniosek formalny, oczywiście. Jestem wnioskodawcą i muszę o to dbać.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Kto jest za zmianą porządku obrad dzisiejszego posiedzenia i dopisaniem pkt. III, projektu ustawy wskazanej przez panią przewodniczącą. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Joanna Góral:

3 głosy za, 11 – przeciw.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wniosek nie uzyskał poparcia większości Komisji. Czy są jeszcze inne uwagi do porządku? Nie widzę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrywania pkt. I, czyli projektu uchwały z druku nr 3419 dotyczącej ustanowienia roku 2020 Rokiem Romana Ingardena. Bardzo proszę pana posła Jacka Świata o uzasadnienie projektu uchwały

Poseł Jacek Świat (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Mam zaszczyt przedstawić projekt uchwały Sejmu w sprawie ustanowienia roku 2020 Rokiem Romana Ingardena. Inicjatorem tego upamiętnienia był senat UJ, z którym Roman Ingarden był przez wiele lat związany. Przypadająca w przyszłym roku 50. rocznica śmierci wybitnego filozofa to dobra po temu okazja.

Trzeba powiedzieć, że Roman Ingarden przez wielu uważany jest za najwybitniejszego polskiego filozofa i w świecie filozoficznym jest chyba jedną z najbardziej znanych postaci polskiej filozofii.

Projekt uchwały właściwie zawiera samą esencję tego, co chcielibyśmy przekazać o Romanie Ingardenie. Dodam na zasadzie uzupełnienia, że Roman Ingarden wywodził się z rodziny inżynierskiej. Bardzo ścisły umysł, najpierw więc studiował matematykę i filozofię, co pokazuje nam pewien sposób myślenia czy umysłowości pana profesora Ingardena. Porzucił matematykę na rzecz filozofii i pewnie dobrze, że tak się stało. Studiował we Lwowie, w Getyndze, Fryburgu Bryzgowijskim. W 1918 roku promotorem jego pracy doktorskiej był wybitny, jeden z najsłynniejszych filozofów wszechczasów Edmund Husserl.

Po obronie doktoratu Ingarden wrócił do kraju i wcale nie było mu z góry. Mając tak prestiżowy doktorat i tak wielki talent przez bardzo wiele lat starał się o pracę na uniwersytecie. Mniej więcej przez 15 lat utrzymywał się z pracy nauczycielskiej. Oczywiście nie zaprzestał rozwoju swojej myśli filozoficznej. W 1928 roku zrobił habilitację, ale dopiero w 1933 roku znalazł miejsce na Uniwersytecie Jana Kazimierza. Jak widać, sposób myślenia, uprawiania filozofii przez Romana Ingardena nie tak łatwo przebiegał się w tym światku filozoficznym.

Warto też zwrócić uwagę, że szedł swoją drogą od początku – wtedy, gdy walczył o miejsce na katedrze uniwersyteckiej i w czasie wojny, którą przeżył we Lwowie po prostu jako germanista korzystając z tego, że wywodził się z niemieckojęzycznej strefy i władał tym językiem perfekcyjnie. Ten czas wojennej przerwy w istocie w pracy naukowej, filozoficznej wykorzystał do pisania swojego największego, najważniejszego dzieła „Spór o istnienie świata”.

Również własną drogą szedł po wojnie, już w komunistycznej rzeczywistości, kiedy nie godził się na kompromisy z marksizmem, za co – można powiedzieć – spotkały go

szykany. Znów tę przymusową przerwę w wykładach, w publikowaniu wykorzystał np. na pracę nad przekładem „Krytyki czystego rozumu” Immanuela Kanta.

Dopiero po stalinizmie, po odwilży, po 1956 roku Ingarden mógł pracować spokojnie i rzeczywiście pracował z ogromnym zapalem nie tylko na swym macierzystym UJ, ale jeździł wiele po świecie, wykladał, uczestniczył w niezliczonej ilości konferencji. Oczywiście pisał, bardzo dużo pisał. Pozostawił po sobie gigantyczny dorobek, blisko 250 prac naukowych, książek, artykułów, wielką spuściznę nie wydaną, rękopiśmienną. To wszystko o ogromnym zakresie tematycznym. Myślę, że szczególnie fenomenologia okazała się przydatna i ciekawa w analizach estetycznych, w analizie dzieła literackiego. Jako polonista oczywiście też zetknąłem się na zajęciach teorii literatury z pracami Ingardena.

Myślę, że warto upamiętniać ludzi, którzy szeroko nie są znani. My to robimy. Myślę, że to jest nasz obowiązek. Tak było przed kilku laty, gdy przypomnieliśmy postać Jana Czochrańskiego – genialnego wynalazcy. Myślę, że też w ten sposób przypomnieliśmy społeczeństwu nie tylko w kraju Irenę Sendlerową. W tym roku przypominamy Gustawa Herlinga-Grudzińskiego, a pewnie jeszcze znalazłoby się więcej takich postaci, które właściwie są nieobecne w naszej świadomości społecznej, a które miały ogromny wkład w światowy dorobek naukowy, kulturalny, społeczny – takich właśnie jak Roman Ingarden czy inny filozof Józef Maria Bocheński czy naukowcy, tak jak Czesław Tański, który akurat jest przypomniany na wystawie w Sejmie.

Rekomenduję więc przyjęcie uchwały i ustanowienie roku 2020 Rokiem Romana Ingardena.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Otwieram debatę ogólną. Bardzo proszę – czy są pytania, uwagi do pana posła? Nie ma. Sprawa wydaje się więc oczywista. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu uchwały. Bardzo proszę – czy są uwagi do tytułu? Nie widzę.

Bardzo proszę – czy są uwagi do pierwszego akapitu? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia go w zaproponowanej treści? Nie widzę.

Przechodzimy do następnego akapitu. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w drugim akapicie proponujemy dodać „w” przed wyrazem „Getyndze” oraz zostawić pełną nazwę miasta „Fryburg Bryzgowijski”. W kolejnym zdaniu proponujemy postawić przecinek po wyrazie „doktorskiej” i dodać wyraz „obronionej w 1918 roku” i zamknąć te wyrazy przecinkiem. W kolejnym zdaniu dodać imię – „Roman Ingarden”. Jest podkreślone zdanie z komentarzem. Zwracamy uwagę, że ta informacja jest powtórzona w akapicie czwartym. Wiem, że pan poseł ma tu propozycję jakiejś poprawki albo zmiany. Ona może być podniesiona i omówiona przy okazji omawiania akapitu czwartego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę – pan poseł Jacek Świat.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Oczywiście zgadzam się ze wszystkimi poprawkami stylistycznymi. Natomiast jeśli chodzi o problem powtórzenia, to proponuję, by w drugim akapicie pozostawić słowa „Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie”, a czwarty akapit uległby drobnej przeróbce, dzięki czemu to powtórzenie zniknie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo, a co z pozostałymi propozycjami?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Tak, oczywiście zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia propozycji Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Czy są inne uwagi do tego akapitu? Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę.

Bardzo proszę – przechodzimy do akapitu trzeciego. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W akapicie trzecim proponujemy połączenie pierwszych dwóch zdań i połączone zdanie mogłoby brzmieć następująco: „Roman Ingarden pozostawił po sobie imponujący dorobek, w skład którego wchodzi książki, artykuły, przekłady i archiwum rękopisów, o szerokim zakresie tematycznym: od filozofii literatury po estetykę i teorię poznania po ontologię”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Panie pośle?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Tak, zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia tych zmian? Nie widzę. Czy są inne uwagi? Nie widzę.

Przechodzimy do następnego akapitu. Rozumiem, że poprzedni został przyjęty przez Komisję. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W tym akapicie proponujemy wykreślenie wyrazu „już” i rozpoczęcie zdania od wyrazów „W 1950 roku za krytyczny stosunek do marksizmu został pozbawiony” – a nie „pozbawiany” – „prawa do wykładania i publikowania prac o tematyce fenomenologicznej”. Proponujemy również dodanie imienia: „Immanuela Kanta” oraz zastąpienie wyrazu „czy” spójnikiem „i” na końcu akapitu. Rozumiem, że tutaj jest poprawka pana posła.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Panie pośle?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Jeśli chodzi o poprawki Biura Legislacyjnego, to oczywiście się zgadzam. Natomiast ja proponuję...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tylko zakończmy to. Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia tych zmian?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Ale tu będzie jeszcze zmiana...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dobrze, na razie to. Nie ma. Zmiany zostały przyjęte.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Poprawka. Aby uniknąć tego powtórzenia z akapitem drugim proponuję, by wykreślić zdanie: „Po wojnie pracował na Uniwersytecie Jagiellońskim”, natomiast następne zdanie miałyby brzmienie: „W 1950 roku za krytyczny stosunek do marksizmu został pozbawiony prawa do wykładania na macierzystym Uniwersytecie Jagiellońskim i publikowania prac o tematyce fenomenologicznej”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia tej poprawki? Nie widzę. Poprawka została przyjęta. Czy są jeszcze inne uwagi do tego akapitu? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego akapitu wraz z poprawką i zmianami Biura Legislacyjnego? Nie widzę.

Przechodzimy do następnego akapitu. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W tym akapicie proponujemy zapisanie wyrazu „uniwersytet” małą literą oraz dodanie wyrazu „życia”: „Do ostatnich chwil życia intensywnie pracował” oraz na końcu tego akapitu: „gdzie zaliczany jest do grona najwybitniejszych filozofów współczesnych”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Panie pośle?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Tak, zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia tych zmian? Nie widzę. Czy są inne uwagi? Nie widzę.

Przechodzimy do akapitu ostatniego.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W tym akapicie proponujemy skreślenie „w” i zastąpienie wyrazem „przekonany o wyjątkowości dzieł” – a nie jednego „dzieła” – „i postawy filozofa”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pan poseł Jacek Świat.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Ja zastosowałem tutaj stylistykę stosowaną w innych uchwałach. Wydaje mi się, że sformułowanie „w przekonaniu o wyjątkowości” brzmi dostojniej niż takie zwykle „przekonany o”. Jeśli chodzi o liczbę mnogą „dzieł”, to oczywiście się zgadzam.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Wydaje mi się, że „dzieło” ładniej brzmi. „Dzieło” obejmuje wszystko.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Rzeczywiście, pani przewodnicząca mnie przekonała. W takim razie zostawmy w tej mojej wersji.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ostatniego akapitu w brzmieniu zaproponowanym w projekcie? Nie widzę, czyli akapit został przyjęty bez zmian.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości tekstu projektu uchwały wraz z wprowadzonymi poprawkami i zmianami? Nie widzę.

Pozostaje nam więc ustalenie posła sprawozdawcy. Zgodnie ze zwyczajem proponuję, aby był to pan poseł Jacek Świat. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Posłem sprawozdawcą pozostaje pan poseł Jacek Świat. Tym sposobem zamykamy pkt I.

Przechodzimy do pkt. II dzisiejszego posiedzenia – pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie upamiętnienia 160. rocznicy urodzin Teodora Axentowicza z druku nr 3416. Bardzo proszę pana przewodniczącego Piotra Babinetza o uzasadnienie projektu uchwały.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Teodor Axentowicz to jeden z najwybitniejszych polskich artystów malarzy przełomu XIX i XX wieku. Ten projekt uchwały to jest efekt inicjatywy stowarzyszenia ormiańskiego „Mer Hajrenik” im. Abp. Józefa Teofila Teodorowicza. Myślę, że jest to też cenne, że polscy Ormianie, tak jak przed laty, uczestniczą czynnie w życiu Polski. Ta inicjatywa jest jednym z przejawów tego. Oczywiście myślę, że Teodor Axentowicz jak najbardziej jest godny uczczenia właśnie jako wybitny artysta.

Warto wspomnieć, że na przełomie XIX i XX wieku współtworzył Towarzystwo Artystów Polskich „Sztuka”, działał w gronie innych wybitnych polskich artystów, można powiedzieć, najwybitniejszych, takich jak Józef Chełmoński, Julian Fałat, Jacek Malczewski, Józef Mehoffer, Antoni Piotrowski, Jan Stanisławski, Włodzimierz Tetmajer, Leon Wyczółkowski czy wreszcie Stanisław Wyspiański. W swojej twórczości nawiązywał także do swoich tradycji, m.in. takimi obrazami jak „Chrzest Armenii” czy „Ormianie w Polsce”. Liczne prace poświęcił też przedstawieniu świata hucułów. Wystawiał swoje prace w bardzo wielu krajach, w bardzo wielu miastach w Europie, ale nie tylko, bo także w Stanach Zjednoczonych, m.in. w St. Louis i Chicago.

Myślę, że jest godny uczczenia przez polski Sejm. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram debatę ogólną o projekcie. Czy są pytania, uwagi do pana posła? Nie widzę. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu uchwały. Bardzo proszę – czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zaproponowanego tytułu? Nie widzę.

Bardzo proszę – przechodzimy do akapitu pierwszego. Proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w akapicie pierwszym proponujemy zacząć akapit od imienia i nazwiska Teodora Axentowicza: „Teodor Axentowicz to wybitny polski artysta”. Następnie proponujemy dodanie przecinka po wyrazie „ormiańskiego” i wyrazu „który”: „który urodził się 13 maja 1859 roku” oraz dodanie wyrazu „roku” po dacie „1938”.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze. Myślę, że to są trafne uwagi. Czy jest zgoda na przyjęcie pierwszego akapitu wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego? Dziękuję.

Przechodzimy do drugiego akapitu. Czy są uwagi, poprawki? Proszę – Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo – pani marszałek.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO-KO):

Pani z Biura Legislacyjnego zaproponowała zmianę: „Teodor Axentowicz to wybitny”. Chyba byłoby lepiej bez tego „to”, bez takiego wskazywania. Mam tylko taką jedną uwagę językową.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Językowo pewnie wymagałoby to uzupełnienia myślnikiem, ale zgadzam się z panią marszałek, że słowo „to” osłabia wymowę, „wybitny” – bez „to” jest wybitniejszy niż z „to”. Jak byłoby wtedy?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mogłoby być w przecinkach: „Teodor Axentowicz, wybitny polski artysta pochodzenia ormiańskiego, który urodził się 13 maja”.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Czy jest zgoda na przyjęcie pierwszego akapitu wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego i poprawką pani marszałek? Jest zgoda. Dziękuję.

Przechodzimy do akapitu drugiego. Proszę bardzo – Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W tym akapicie proponujemy jedynie zamianę wyrazu „uwzględnia” na „obejmuje”: „Bogaty dorobek artystyczny Teodora Axentowicza obejmuje dzieła o tematyce historycznej”.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak, słuszna uwaga. Czy jest zgoda na przyjęcie drugiego akapitu, chyba że są jeszcze inne uwagi do tego akapitu? Jeśli nie ma, to czy jest zgoda na przyjęcie drugiego akapitu wraz z poprawką Biura Legislacyjnego? Dziękuję.

Przechodzimy do trzeciego akapitu. Proszę bardzo – Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W tym akapicie proponujemy postawienie kropki po wyrazach „Kresów Południowo-Wschodnich” i rozpoczęcie nowego zdania od wyrazów „Wśród Jego”. Konsekwentnie w całej uchwale pisanie wyrazu „Jego” wielką literą. W ostatnim zdaniu proponujemy przeniesienie wyrazu „współtwórcą” po nazwiskach Wojciecha Kossaka i Jana Styki.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze. Czy są inne uwagi do tego akapitu? Jeśli nie ma, to czy jest zgoda na przyjęcie trzeciego akapitu w brzmieniu zaproponowanym wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego? Dziękuję.

Przechodzimy do czwartego akapitu. Widzę, że tutaj jest więcej poprawek Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tutaj mamy jedną kwestię językową. Powinno być napisane: „Rzeczypospolitej Polskiej Krzyżem Komandorskim Orderu Odrodzenia Polski”. Mamy wątpliwości, ponieważ nie udało nam się znaleźć Medalu Dziesięciolecia Odrodzonej Polski. Wydaje się, że jest to Medal Dziesięciolecia Odzyskanej Niepodległości. Kolejna uwaga jest językowa: „Wielką Wstęgą Orderu Odrodzenia Polski”.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Jeżeli chodzi o nazwę Krzyża Komandorskiego Orderu Odrodzenia Polski, to oczywiście tutaj jest ewidentny błąd techniczny. Jeśli chodzi o Medal Dziesięciolecia Odzyskanej Niepodległości czy Odrodzonej Polski, to... „Wielką Wstęgą” to oczywiście tak. W przypadku Medalu to było sprawdzone, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie jesteśmy w stanie sprawdzić, czy Teodor Axentowicz otrzymał Medal Dziesięciolecia Odzyskanej Niepodległości, ponieważ był to bardzo liczny medal i trudno jest znaleźć jakiś dokument to potwierdzający. Natomiast z tego co wiem, to tylko w jednym źródle internetowym pojawia się Medal Dziesięciolecia Odrodzonej Polski – w życiorysie Axentowicza, który jest opisany na tej stronie. Nie udało nam się znaleźć takiego medalu, czy kiedykolwiek istniał.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Istnieje Medal Dziesięciolecia Odzyskanej Niepodległości.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, natomiast nie wiemy, czy go otrzymał na 100%.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Co do nazewnictwa odznaczenia, to możemy szybko to sprawdzić, tylko chodzi o to, że nie ma potwierdzenia...

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Czy on otrzymał ten medal, dlatego że Medal Dziesięciolecia...

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Wiem, olbrzymia liczba osób była nim odznaczona.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, dokładnie.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Może to skreślić, bo to nie podnosi rangi tego artysty, a skoro był to pospolity medal – przepraszam, że tak to określe...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Do mikrofonu bardzo proszę, panie pośle.

Posel Dariusz Piontkowski (PiS):

Pani przewodnicząca, może po prostu skreślić ten fragmencik, bo on nie podnosi rangi tego artysty, a nie ma też większego znaczenia w kontekście całej uchwały. My doceniamy dorobek tego artysty.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Szczególnie że to jest jeden z trzech wymienionych. Jeśli są wątpliwości, to ja też proponowałabym to wykreślić.

Posel Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze, tylko nie sprawdziłem tego nazewnictwa.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Trudno, ale jest Krzyż Komandorski Orderu Odrodzenia Polski, jest Krzyż Komandorski z Gwiazdą.

Posel Piotr Babinetz (PiS):

Jest to bezwzględnie odznaczenie niższej rangi, tylko że jest jakimś urozmaiceniem w tym zestawieniu. Gdyby była możliwość króciutkiej przerwy, żebym sprawdził nazewnictwo, to...

Posel Jacek Świat (PiS):

Nazewnictwo to żaden problem – Medal Dziesięciolecia Odzyskanej Niepodległości, ale nie wiemy, czy Axentowicz dostał.

Posel Piotr Babinetz (PiS):

Myślę, że tutaj możemy zaufać towarzystwu Ormian.

Posel Anna Sobecka (PiS):

Ale „Odrodzenia” a „Odzyskania” to jest różnica.

Posel Piotr Babinetz (PiS):

Kwestia nazewnictwa została wyjaśniona.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Na pewno zmienilibyśmy nazwę. Wiemy, jaka jest prawidłowa. Skąd jest wątpliwość, że dostał ten medal?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ponieważ był to medal przyznawany bardzo wielkiej liczbie osób, tak naprawdę na życzenie np. szefów firm czy spółek. Dlatego nie ma żadnego rejestru.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie ma znaczenia, ja bym jednak proponowała skreślenie go.

Posel Piotr Babinetz (PiS):

Nie, chwileczkę, nie lekceważmy tego odznaczenia.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie lekceważymy. To właśnie nie było lekceważenie, tylko jakby...

Posel Piotr Babinetz (PiS):

Zawsze, gdy są przypominane pewne postaci z okresu II Rzeczypospolitej i są wymieniane ich odznaczenia, to się to pojawia.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ale obok mamy piękne dwa odznaczenia.

Posel Piotr Babinetz (PiS):

Tak, ale to są te same ordery, tylko różnią się klasą między sobą, więc myślę, że nie rezygnujemy z tego Medalu Dziesięciolecia Odzyskanej Niepodległości. Nie ma powodu, żeby nie ufać...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest jakiś wniosek formalny o wykreślenie tego? Zostawiamy, tylko ze zmianą nazwy.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak, z poprawką. Przepraszam, że jest tutaj ta pomyłka.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Panie przewodniczący, przepraszam, jeśli można, to z naszej strony jest uwaga. Nam i również językoznawcom nie udało się odnaleźć Medalu Dziesięciolecia Odrodzonej Polski. Tak jak mówię, nie udało nam się też ustalić, czy Axentowicz otrzymał Medal Dziesięciolecia Odzyskanej Niepodległości. Dlatego liczyliśmy na to, że może uda się to wyjaśnić. Rozumiemy, że towarzystwo Ormian tworzyło czy współtworzyło treść tej uchwały i w jakiś sposób tutaj pojawił się ten Medal Dziesięciolecia Odrodzonej Polski.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Myślę, że błąd w nazewnictwie wynikał z tego powodu, że występuje w towarzystwie dwóch Orderów Odrodzenia Polski i stąd się pojawiła ta pomyłka. Proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO-KO):

Mamy problem z tymi orderami, a przecież tak naprawdę Axentowicza cenimy za to, co malował, a nie jakie ordery dostawał. Jeżeli jest możliwe, że w uchwale będzie jakiś błąd, to lepiej się z tego wycofać, bo to nie zmienia szacunku czy uznania dla jego twórczości. Bez tych orderów cenilibyśmy go jako artystę dokładnie tak samo, bo malował świetne obrazy.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Ponieważ Krzyż Komandorski Orderu Odrodzenia Polski jest orderem niższej rangi niż Krzyż Komandorski z Gwiazdą i Wielką Wstęgą Orderu Odrodzenia Polski, to rzeczywiście można ten akapit radykalnie skrócić czy nawet przyłączyć go do poprzedniego akapitu...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie, nie będziemy tworzyć „Panoramy Raławickiej”.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze, to może być osobno. Ten fragment mógłby brzmieć: „Za swe dokonania w 1936 roku został odznaczony Krzyżem Komandorskim z Gwiazdą i Wielką Wstęgą Orderu Odrodzenia Polski”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

A dlaczego zjadłeś „prezydenta”? „został odznaczony przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej m.in....”

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Nie, już nie „m.in.”. To jest najwyższe odznaczenie, jakim został odznaczony. Krzyż Komandorski z Gwiazdą i Wielką Wstęgą to ta ranga orderu, którą mało osób zostało odznaczonych.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę przeczytać ostateczną wersję.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

„Za swe dokonania w 1936 roku został odznaczony przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Krzyżem Komandorskim z Gwiazdą i Wielką Wstęgą Orderu Odrodzenia Polski”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Rozumiem, że nie ma już więcej uwag do tego akapitu, bo przyjęliśmy go w formie zaproponowanej przez pana posła Piotra Babinetza.

Przechodzimy do następnego akapitu. Nie widzę uwag Biura Legislacyjnego. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego akapitu w zaproponowanej formie? Nie widzę.

Ostatni akapit. Czy są uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tutaj tylko kropeczka po „160”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Kropeczka po „160”, wprowadzamy, odmiana. Więcej uwag nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego akapitu? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości tekstu uchwały wraz z przyjętymi poprawkami i zmianami? Nie widzę.

Pozostaje nam ustalenie posła sprawozdawcy. Tradycyjnie zaproponuję posła wnioskodawcę, czyli pana przewodniczącego Piotra Babinetza. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Mamy posła sprawozdawcę. Tym sposobem wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia. Dziękuję państwu bardzo, zamykam posiedzenie.