

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI KULTURY  
I ŚRODKÓW PRZEKAZU  
(NR 176)  
z dnia 25 czerwca 2019 r.**



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 176)

25 czerwca 2019 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Babinetza (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. (druk nr 3490) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie:

- 1) części budżetowej 24 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego,
  - a) dochody i wydatki,
  - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
  - c) dotacje podmiotowe i celowe,
  - d) wydatki budżetu środków europejskich,
  - e) programy wieloletnie w układzie zadaniowym;
- 2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, 10, 20, 26, 37, 59, 71, 73, 76, 80, 82 i 85;
- 3) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego:
  - a) dochody i wydatki,
  - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
  - c) dotacje celowe;
  - 4) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa narodowego;
- 5) państwowych funduszy celowych:
  - a) Narodowy Fundusz Ochrony Zabytków,
  - b) Fundusz Promocji Kultury;
- 6) państwowych osób prawnych:
  - a) Polski Instytut Sztuki Filmowej,
  - b) Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia;
- 7) części budżetowej 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji:
  - a) dochody i wydatki;

– rozpatrzenie Sprawozdania Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z działalności w 2018 roku wraz z Informacją o podstawowych problemach radiofonii i telewizji w 2018 roku (druk nr 3482) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Sellin** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Witold Kołodziejcki** przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami, **Iłona Kielan-Glińska** wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Karol Czajkowski** naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Michał Kanownik** prezes zarządu Związku Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego – ZIPSEE Cyfrowa Polska.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral**, **Eliza Kalita** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Przemysław Sadłoń** – legislator z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji.

Witam posłów i zaproszonych gości.

Stwierdzam kworum oraz przyjęcie protokołów od 167. do 175. posiedzenia komisji kultury wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń.

Witam przedstawicieli Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego na czele z panem Jarosławem Sellinem, sekretarzem stanu. Witamy przedstawicieli Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji na czele z panem przewodniczącym Witoldem Kołodziejckim i członkiem KRRiT panem profesorem Januszem Kaweckim. Witamy przedstawicieli Ministerstwa Finansów na czele z panem Karolem Czajkowskim, naczelnikiem wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej. Witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli na czele z panem Piotrem Prokopczykiem, dyrektorem departamentu a także witam przedstawiciela Cyfrowej Polski – pana prezesa Michała Kanownika.

Dzisiejszy porządek dzienny obejmuje dwa punkty. Punkt pierwszy – rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 roku wraz z analizą NIK w zakresie: 1) części budżetowej 09 – KRRiT: dochody i wydatki, 2) części budżetowej 24 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego... tu oczywiście jest dłuższa treść.

Ponieważ pan minister ma niedługo bardzo ważne spotkanie, to jest prośba, by jednak rozpocząć od części budżetowej 24 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego.

Ponadto mamy punkt drugi porządku obrad: rozpatrzenie Sprawozdania KRRiT z działalności w 2018 roku wraz z Informacją o podstawowych problemach radiofonii i telewizji w 2018 roku – kontynuacja. Czy są uwagi do porządku obrad?

Jeśli nie ma i jeśli jest zgoda, żebyśmy zaczęli od MKiDN to proszę bardzo pana ministra o zabranie głosu i rozumiem, że także o prezentację.

Proszę bardzo, panie ministrze.

#### **Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jarosław Sellin:**

Szanowni państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję za zrozumienie. Trochę wcześniej, zanim dowiedziałem się o terminie spotkania Komisji w sprawie rocznego sprawozdania z wykonania budżetu za rok ubiegły, umówiłem się, po prostu, z panią prezydent Gdańska w sprawie Westerplatte i obchodów 80. rocznicy wybuchu II wojny światowej. Jak państwo się domyślacie, materia delikatna i nie wypadało już tego przesuwac, bo mogłoby to być różnie interpretowane. W związku z tym poprosiłem o przesunięcie tego porządku, byśmy nasze sprawozdanie przedstawili jako pierwsi.

Tradycyjnie chcę zaproponować, panie przewodniczący, prezentację elektroniczną a potem jestem gotów odpowiedzieć na jakieś szczegółowe pytania.

#### **Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Proszę bardzo.

#### **Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:**

Pan dyrektor Wojciech Kwiatkowski, dyrektor Departamentu Finansowego, przedstawi państwu sprawozdanie w wersji elektronicznej i, oczywiście, słownej.

## **Dyrektor Departamentu Finansowego w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Wojciech Kwiatkowski:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam zaszczyt – jak co roku – przedstawić wykonanie budżetu państwa w części 24 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego za rok 2018.

To jest ogrom jednostek, które podlegają Ministrowi Kultury i Dziedzictwa Narodowego, trochę ich nam przybyło.

Przechodzę do konkretów, czyli od razu dochody. Dochody wykonaliśmy w wysokości 6613 tys. zł, czyli przekroczyliśmy plan o 13%.

Najważniejsze, czyli wydatki. Wydatki w 2018 roku – plan w wysokości 3 609 000 tys. zł, wykonanie – 3 643 000 tys. zł. W toku wykonania budżetu plan w części 24 został zwiększony o kwotę 140 000 tys. zł do wysokości 3 749 000 tys. zł.

Wydatki w podziale na bieżące i majątkowe. Oczywiście, dominują wydatki bieżące. Szczegółowe omówienie dochodów i wydatków otrzymali państwo w takim grubym sprawozdaniu.

Udział wydatków poszczególnych działów budżetowych. Oczywiście, dominujący jest dział 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – ponad 51%, drugi to oświata i wychowanie (dział 801) – 27,5%.

Zatrudnienie i wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych i w szkołach wyższych w 2018 roku. Jeżeli chodzi o zatrudnienie to najwięcej jest w oświacie i wychowaniu. Tu jest Centrum Edukacji Artystycznej z podległymi szkołami artystycznymi, to jest blisko 11 tysięcy osób. Szkolnictwo wyższe – 5928 osób i kultura i ochrona dziedzictwa (dział 921) – 1507 pracowników.

Dotacje podmiotowe, których udzieliliśmy – dla 161 niepublicznych jednostek systemu oświaty nie podlegających MKiDN, 3 publicznych szkół prowadzonych przez Archidiecezję Poznańską i Stowarzyszenie Jasnogórskie oraz 2 niepublicznych internatów, 19 uczelni artystycznych, 59 państwowych instytucji kultury, 49 samorządowych instytucji kultury współprowadzonych z jednostkami samorządu terytorialnego. Wreszcie Zakład Narodowy im. Ossolińskich, Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia oraz Polski Instytut Sztuki Filmowej, Instytut Solidarności i Męstwa, PAP. Tak zostały podzielone te dotacje podmiotowe w 2018 roku.

Dotacje celowe. Udzielamy dla jednostek podległych MKiDN, w tym samorządowych, współprowadzonych, pozostałych jednostek sektora finansów publicznych i innych jednostek spoza sektora finansów publicznych. Ogółem przydzieliliśmy w roku ubiegłym, łącznie ze środkami przeznaczanymi na współfinansowanie projektów UE, 630 989 tys. zł

Programy wieloletnie. „Budowa Muzeum Historii Polski” – w 2018 roku na realizację inwestycji przewidziana była kwota 77 540 tys. zł, z czego wykonano 53 886 tys. zł. Część środków w wysokości 21 000 tys. zł została ujęta w środkach niewygasających, zostały wykorzystane w 100% do końca marca 2019 roku.

„Budowa kompleksu Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku” to nasz kolejny program wieloletni. Zgodnie z ustawą zaplanowano 75 000 tys. zł, wykonanie wydatków blisko 67 000 tys. zł. Część środków została przełożona do tzw. środków niewygasających i zostały wykorzystane do końca marca 2019 roku.

„Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa”. Zakup nowości dla bibliotek publicznych. Operatorem tego priorytetu jest Biblioteka Narodowa. Zgodnie z ustawą zaplanowano 27 000 tys. zł, wykonanie wydatków 26 882 tys. zł.

Kolejny priorytet, czyli infrastruktura bibliotek, tutaj celem jest wzmocnienie wyposażenia bibliotek gminnych. Zaplanowano 30 000 tys. zł, wykonanie wydatków – 28 909 tys. zł.

Program „Niepodległa”. Wykonanie wydatków wyniosło 88 000 tys. zł, przepraszam... plan wydatków – 88 662 tys. zł, wykonanie – 86 047 tys. zł.

Budżet środków europejskich na 2018 rok. Zgodnie z ustawą – 413 000 tys. zł, budżet po zmianach – 811 000 tys. zł a wykonanie 669 000 tys. zł.

Rezerwy. Rezerwy celowe budżetu państwa, czyli część 83. Jeżeli chodzi o projekty współfinansowane przez UE to wystąpiliśmy o prawie 31 000 tys. zł – część dla Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Środki trafiły do 33 instytu-

cji a najwięcej wykorzyststały podane niżej. Środki zostały wykorzystane w wysokości 11 346 tys. zł a kwota 15 000 tys. zł została przeznaczona na pokrycie kosztów za roboty budowlano-instalacyjne oraz nadzór inwestorski w dużym projekcie: kompleksowa modernizacja energetyczna w wybranych państwowych placówkach szkolnictwa artystycznego w Polsce.

Pozycja 10 – awans zawodowy nauczycieli. Wystąpiliśmy o ponad 15 000 tys. zł. Środki zostały wykorzystane na całoroczne skutki awansu zawodowego uzyskanego w 2016 roku oraz skutki awansu zawodowego uzyskanego w 2017 roku. Środki zostały wykorzystane łącznie w wysokości ponad 6000 tys. zł.

Kolejna pozycja z rezerw to pozycja 20 – niewielka kwota, bo tylko 20 tys. zł, na sfinansowanie wydatków służby cywilnej. Wykorzystano jedynie 17 tys. zł.

Pozycja 26 – wyrównywanie szans edukacyjnych. Rezerwa na kwotę 1045 tys. zł. Tutaj była realizacja rządowego programu „Aktywna tablica” oraz zakup podręczników i materiałów edukacyjnych. Łącznie wykorzystano 964 tys. zł.

„Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa”. Pozycja 37, rezerwa na zakup podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych dla uczniów szkół artystycznych. Wykonano 73 tys. zł.

Pozycja 59: ochrona środowiska i gospodarki wodnej – 22 tys. zł. Cykl działań ekologicznych dla uczniów Zespołu Państwowych Szkół Plastycznych w Łodzi. Wykorzystano w całości.

Pozycja 71: dotacja podmiotowa dla PAP SA. Nasza część została zwiększona o 8000 tys. zł i te środki w całości zostały wykorzystane przez PAP.

Wreszcie pozycja 73 – zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne. Uzyskaliśmy tutaj kwotę 689 tys. zł a wykorzystaliśmy 488 tys. zł, to było na utworzenie i utrzymanie 6 etatów w ministerstwie.

Pozycja 80 – zwiększenie naszej części o 765 tys. zł. Środki te zostały przeznaczone dla Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych, dla Archiwów Akt Nowych na obsługę merytoryczno-archiwalną zasobów zlikwidowanego Ministerstwa Skarbu Państwa. Wydatkowano 633 tys. zł.

Wreszcie pozycja 82 – podwyższenie wynagrodzeń nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez organy administracji rządowej. Otrzymaliśmy zwiększenie o ponad 23 000 tys. zł, wykorzystano 21 000 tys. zł.

Ostatnia pozycja – środki na zadania inwestycyjne w obszarze kultury. W 2018 roku zwiększono naszą część o kwotę blisko 23 000 tys. zł. Środki zostały przeznaczone dla NDAP i dla Archiwum Akt Nowych. Wykorzystano 22 000 tys. zł, praktycznie całą kwotę, bez 4 tys. zł.

Budżety wojewodów. Wykonanie budżetu wojewodów za 2018 rok. Dochody znacznie przekraczające planowane dochody – wykonanie w stosunku do planu to 234%. Wydatki. Całość wydatków dla budżetu wojewodów to była kwota 120 917 tys. zł. Wydatki bieżące – ponad 119 000 tys. zł i majątkowe – niecałe 2000 tys. zł.

Tak rozkładały się środki na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego w 2018 roku w poszczególnych województwach, budżety wojewodów w dziale 921.

Dotacje celowe. W dziale 921 wojewodowie przeznaczyli kwotę około 62 000 tys. zł – przede wszystkim na ochronę zabytków i opiekę nad zabytkami, dofinansowanie remontów i konserwacji.

Nasze fundusze celowe. Fundusz Promocji – wykonanie i plan. Stan środków na początek roku 2017 – 83 000 tys. zł, na początek roku 2018 – ponad 779 000 tys. zł. Przychody w 2018 roku wyższe o kilka procent. To jest kwota 213 000 tys. zł a wydatki 249 000 tys. zł, blisko 250 000 tys. zł. Stan środków na koniec roku 2018 – 43 137 tys. zł.

Fundusz celowy – Narodowy Fundusz Ochrony Zabytków. Ten fundusz powstał z dniem 1 stycznia 2018 roku. Przychody w 2018 roku były niewielkie, jest to jedynie kwota 775 tys. zł.

Polski Instytut Sztuki Filmowej, czyli nasze państwowe osoby prawne. Wynik finansowy brutto za rok 2018 to kwota 754 tys. zł. Stan środków na koniec roku – 230 216 tys. zł, w tym należności – 42 474 tys. zł. Dotacje z budżetu w sumie 15 020 tys. zł a przeciętne zatrudnienie wyniosło 71 osób.

Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia. Wynik finansowy brutto za rok ubiegły – 87 tys. zł. Przychody ogółem – 6100 tys. zł, koszty – 6013 tys. zł a dotacje z budżetu państwa 5851 tys. zł.

Dziękuję państwu za uwagę.

**Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Dziękuję bardzo panu ministrowi i panu dyrektorowi.

Proszę bardzo o zabranie głosu przedstawiciela NIK.

**Wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli Iлона Kielan-Glińska:**

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo – Iлона Kielan-Glińska, wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego, który przeprowadzał kontrolę w MKiDN.

NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2018 roku w części 24 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego a także pozytywnie oceniła wykonanie planu finansowego na 2018 rok Funduszu Promocji Kultury. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. W rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele prowadzonej działalności określone w planie finansowym w układzie zadaniowym.

Naszą ocenę opieramy na badaniu około 10% realizowanych wydatków, tj. ponad 434 000 tys. zł wydatków w części 24 budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich, w tym wydatków dysponenta głównego, czyli ministra oraz dysponenta III stopnia – urzędu obsługującego ministra. Na tej podstawie stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych do tej ustawy.

W toku kontroli ujawniliśmy kilka nieprawidłowości, które jednak nie miały wpływu na ocenę ogólną. Ich wymiar finansowy był niewielki, niemniej jednak pozwolę sobie je tutaj przytoczyć.

W toku kontroli ustaliliśmy nierzetelne zaplanowanie wydatków dla utworzonego w lutym 2018 roku Muzeum Getta Warszawskiego oraz nieprzeprowadzenie rzetelnej analizy planu finansowego Narodowego Instytutu Fryderyka Chopina złożonego na etapie projektowania ustawy budżetowej. Te działania skutkowały koniecznością skorzystania ze środków rezerwy celowej. Rezerwa celowa jest instrumentem finansowym szczególnie, który wykorzystuje się w sytuacjach nagłych, niespodziewanych.

Kolejna sprawa dotyczy wydania 3 decyzji o umorzeniu należności na łączną kwotę 73 tys. zł należności głównej oraz 7 tys. zł z tytułu kosztów zastępstwa procesowego, w których nie wykazano wystarczająco bezskuteczności egzekucji prowadzonych wobec dłużników, w tym nie zawierały one odniesienia do ich aktualnej sytuacji majątkowej. Postanowienia o umorzeniu wobec nich postępowań egzekucyjnych, które były podstawą wydania decyzji, nie przedstawiały aktualnej sytuacji majątkowej. Decyzje te nie zostały również przekazane do dłużników.

Tak jak już mówiłam, wymiar finansowy tych nieprawidłowości był niewielki. W związku z tym ocena wykonania budżetu państwa pozostaje pozytywna.

Jeśli chodzi o wydatki FPK to one również zostały zrealizowane w sposób celowy, gospodarny na zadania wynikające z ustawy tworzącej ten fundusz. Tutaj nasza ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli ponad 20% wydatków zrealizowanych w tym obszarze. W rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele prowadzonej działalności zaplanowane w układzie zadaniowym. Pozytywną ocenę uzasadnia także fakt, że prawidłowo realizowano przychody a także prawidłowo gospodarowano wolnymi środkami Funduszu.

Jeżeli chodzi o sporządzanie sprawozdań, które także kontrolujemy to NIK wydaje tutaj pozytywną opinię. Jeżeli chodzi o sporządzenie tych sprawozdań, to kwoty w sprawozdaniach były zgodne ze sprawozdaniami jednostkowymi, a także były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Ponadto przyjęty system kontroli zarządczej zapew-

niał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych. NIK pozytywnie oceniła również prawidłowości sporządzania sprawozdań w ramach FPK.

Wnioski, które sformułowaliśmy, dotyczyły wspomnianych już nieprawidłowości. W wyniku przeprowadzonej kontroli w MKiDN, NIK wniosła o wydawanie decyzji o umorzenie należności zgodnie z przepisami postępowania administracyjnego oraz dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych na podstawie prawomocnych decyzji, rzetelne planowanie wydatków, w szczególności dla jednostek podległych oraz dokonywanie zapłat na podstawie faktur wystawionych zgodnie z umową.

Dodatkowo NIK przeprowadziła kontrolę wykorzystania wybranych dotacji z budżetu państwa w Muzeum Narodowym w Krakowie, w Muzeum Narodowym w Poznaniu, także w Zamku Królewskim oraz w Bibliotece Narodowej. Oceny, które tutaj zostały wystawione, były to oceny pozytywne.

Bardzo dziękuję za uwagę.

**Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Dziękuję bardzo pani dyrektor.

Teraz koreferat wygłosi pani przewodnicząca Iwona Śledzińska-Katarasińska, proszę bardzo.

**Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO-KO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Panie i panowie, pierwsza uwaga, jaką tutaj mam po przejrzeniu, przeczytaniu i przestudiowaniu tego sprawozdania, dotyczy metodologii sporządzania sprawozdań.

Przepraszam, ale to jest dość istotna kwestia. Jeśli dobrze pamiętam (a pamiętam, bo to było przedmiotem sporu) we wszystkich poprzednich sprawozdaniach wykazywano ponad jednoprocenowy udział wydatków na kulturę – ogółem wydatków budżetowych. Tu nawet był spór, czy to dopiero od roku 2016, czy już ten proces zaczął się w 2014 roku. W każdym razie to było takie flagowe osiągnięcie tej ekipy, że przekroczono ten 1%. Teraz w tych samych latach, bo cofamy się tu i pokazujemy także wcześniejsze dane, ten udział jest niespełna jednoprocenowy. Ja się domyślam, że zmieniono metodologię, ale chciałabym wiedzieć, dlaczego i właściwie, która jest tu prawidłowa a która nie?

Niezależnie od tego chciałabym jednak zauważyć, że nawet według tej nowej metody czy też tej właściwej metody, odnotowujemy spadek tego udziału, bo w 2015 roku (według danych zawartych w tym sprawozdaniu) ten udział wynosił 0,94% a w roku 2018 – 0,91%. Tak czy owak, wydatki i możliwości budżetu rosną szybciej niż wydatki i możliwości wydatkowania pieniędzy na kulturę.

Od momentu uchwalenia budżetu następowały zmiany i to dość istotne. Ten budżet był podwyższany, ale kiedy spojrzymy na wykonanie budżetu po zmianach to wykonano to w 97,5%, czyli okazało się, że te zmiany być może były nieco na wyrost. Nie wiem, moja wątpliwość, moje pytanie.

To już nie jest wątpliwość, bo martwi, że największy niedobór odnotowujemy w wydatkach majątkowych – prawie 86% wykonanie, a generalnie w niepełnym wykonaniu najstabilniej widzimy to w dziale 921 – kultura i ochrona dziedzictwa, czyli w dziale podstawowym – moim zdaniem – dla pracy tego ministerstwa. W sprawozdaniu pojawia się takie sformułowanie, że to są oszczędności, ale ja bym wolała, żebyśmy w ten sposób nie oszczędzali, bo to znaczy, że planowanie jest niedoskonałe albo realizacja budżetu jednak trochę szwankuje.

Przy okazji taka ciekawostka, bo w trakcie zmian i także wcześniej, podwyższono prawie dwukrotnie środki przeznaczone na współfinansowanie przez ministerstwo różnych instytucji samorządowych. Oczywiście wiem, że ta liczba się rozszerza, zresztą mamy to podane w sprawozdaniu, ale wykonanie tych prawie dwukrotnie zwiększonych kwot jest na poziomie 84%, czyli z jakiegoś powodu jednak nie wszystkie samorzady tak ochocho korzystają z tej ścieżki i z tej szansy.

Zawsze bardzo dużo emocji budzą programy ministra. Tu, oczywiście mamy, ile wydano, w jakich dziedzinach, ile zawarto umów, więc wiemy, że zawarto 4029 umów, w tym z FPK – 3368. Żeby nie trzeba było wertować bardzo szczegółowych danych czy tabel ze strony ministra, bardzo chętnie chciałabym to mieć w sprawozdaniu. Chciała-



bym wiedzieć, ile było zgłoszeń, ile było wniosków do tych programów, do których programów było najwięcej (w rozbiciu na programy, których jest kilkanaście). To daje jakiś obraz tego, w jakich punktach finansowania samorządów nieco szwankuje, bo z reguły występują samorzady, występują organizacje pozarządowe, czyli Polska lokalna występuje do ministra o wsparcie różnych przedsięwzięć.

Wykonanie tych programów jest chyba na poziomie 97%. Wiem, że następowały zwroty, bo jednak okazało się, że beneficjenci nie do końca się wywiązali z obowiązków.

Tu ogromny pozytywny, naprawdę bardzo mnie cieszy całkowita plajta Narodowego Funduszu Ochrony Zabytków – wykonanie było 4,6%. Kiedy my to uchwaliliśmy, powiedziała, że to taki dziwny fundusz. On będzie rósł, jak będą jakieś nieprawidłowości, będą kary. Okazuje się, że ten fundusz nie rósł, wręcz odwrotnie, czyli po prostu tych kar nie było i to jest bardzo pozytywna wiadomość, żeby była jasność.

Programy wieloletnie. Z tymi programami jest tak, że jest jakieś ogromne zamieszanie przy programie budowy czy też tworzenia muzeum w Sulejówku. Zdaję sobie sprawę z tego, że w trakcie zmieniano rozporządzenia, uchwały Rady Ministrów. Pierwsza chyba była w 2011 roku, jeśli dobrze pamiętam. Zmieniono charakter tego przedsięwzięcia, tej inwestycji, to się rozrastało niewiarygodnie. Stąd pewnie też te opóźnienia i stąd ta długotrwałość tej inwestycji. Nie wykonano planu budżetowego ani w roku 2016, ani w 2017, ani w 2018. Po prostu budujemy to muzeum i budujemy. Być może byłoby lepiej, gdyby zakończyć etap, jaki był zaprojektowany wcześniej i dopiero potem to jeszcze rozbudowywać, jeżeli byłyby takie możliwości i taka wola. A tak, to jak nie było Muzeum Józefa Piłsudskiego, tak nie ma.

Program „Niepodległa”. Ja tu muszę zapytać pana dyrektora, bo aż sprawdziłam, czy się pomyliłam. Ja nie wiem, kto się pomylił, ale pan dyrektor mówiąc o programie „Niepodległa” podawał kwoty, które świadczyłyby o tym, że ten program jest znakomicie wykonany a w sprawozdaniu na str. 82 jest napisane wytłuszczonym drukiem...

Jak pomyłka, to gdzie errata do tej pomyłki?

Ja państwu przeczytam, co ja przeczytałam i co mnie po prostu zszokowało: w programie „Niepodległa” w roku 2018 w ramach cz. 24 kwota w planie po zmianach wyniosła 97 816 tys. zł, natomiast wydatkowano kwotę 31 841 tys. zł. Właściwie koreferat miałam zamiar zacząć od tego faktu, bo – po prostu – w ogóle nic z tego nie rozumiałam. Rozumiem, że to jest jakaś pomyłka, nie wiem, jakaś freudowska pomyłka. Nie wiem, na czym to polega, dlaczego tak, bo to chyba dość istotna pomyłka czy wykonano w niespełna 30%, czy wykonano całkowicie, zwłaszcza, że to przecież też sztandarowy projekt.

Środki europejskie. Oczywiście tam, gdzie były inwestycje. Tylko cała ta działalność inwestycyjna i działalność majątkowa tutaj zawsze szwankuje, bo oczywiście tam, gdzie można zwyczajnie dawać jakieś pieniądze na programy albo wynagrodzenia pracowników, to jest łatwo. Natomiast tam, gdzie są procesy inwestycyjne, jest znacznie trudniej, więc nie mamy wykorzystanych w pełni środków europejskich. Komentując to wykonanie na poziomie niespełna 83% użyto takiego sformułowania, że to są oszczędności – to nie są oszczędności, to są chyba straty. Niekoniecznie można to traktować jako oszczędności, bo jeżeli te pieniądze są, to należy je wydawać co do ostatniego grosza.

Ja nie będę wracała do tematu, o którym tu mówimy każdego roku i to nie teraz, prawie od zawsze, od kiedy obowiązuje taki system – do budżetu wojewodów. To jest wyraźnie nierozwiązywalna kwestia. Nie jestem w stanie tego pojąć, nie rozumiem, dlaczego tej kwestii nie można rozwiązać systemowo, dlaczego ci wojewodowie ciągle muszą zawiadywać wojewódzkimi urzędami ochrony zabytków. Cóż z tego, że urząd nazywa się wojewódzki, jeżeli mamy ustawę o ochronie zabytków i też była wspólna wola (tu nie było żadnego sporu), żeby kwestię ochrony zabytków jakby scalić, żeby to było w jednym ręku i wtedy jedno pieniądze.

W dalszym ciągu, według jakiegoś bliżej nieznanego algorytmu, te środki są przyznawane dla poszczególnych województw i tam, gdzie tradycyjnie było dużo, to jest dużo, a gdzie tradycyjnie było mało, to jest mało. Jest to jakiś problem, z którym nie potrafią sobie dać rady kolejni ministrowie kultury, nad czym ubolewam.

To z grubsza tyle moich uwag.

Są dwie kwestie na pewno wymagające wyjaśnienia: kwestia metodologii, bo jest różnica, czy jest 0,91% czy jest ponad 1%, czym minister Gliški od paru lat ciagle się chwali; jest także różnica, czy wytluszczonym drukiem znalazł się w sprawozdaniu straszny bład, czy też jest coś, co inaczej się liczy.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Dziękuję bardzo pani przewodniczącej.

Otwieram dyskusję, czy są jakieś pytania?

Proszę bardzo, pani poseł Barbara Bubula.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Panowie ministrowie, szanowni państwo, myślę, że pan minister Sellin nie będzie zaskoczony tematem mojego pytania, ponieważ konsekwentnie zabiegam o te sprawy w czasie całej tej kadencji.

Interesuje mnie poziom wynagrodzeń w dziedzinie kultury i dziedzictwa narodowego. Na str. 56 sprawozdania mamy dwustronicowe (właściwie jednostronicowe) opisowe przedstawienie tego problemu. Czytamy tutaj, że przeciętne miesięczne wynagrodzenie w jednostkach budżetowych oraz szkołach wyższych podległych ministerstwu w 2018 roku wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wyniosło 4916 zł, co stanowiło 102,9% w stosunku do wykonania w 2017 roku.

Jednakże, kiedy się przyjrzeć bardziej szczegółowo tym liczbom, to okazuje się, że w niektórych działach, czyli np. w oświacie i wychowaniu, ten wzrost wyniósł 104,2%, co – oczywiście – jest związane z podwyżkami dla nauczycieli. Natomiast, w dziale 750 – Administracja publiczna, jest spadek, bo tylko 98,5% w stosunku do wykonania w 2017 roku – mówię o wysokości przeciętnego wynagrodzenia. W dziale Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego mamy 99,5%, czyli nie ma wzrostu, jest spadek w stosunku do poprzedniego roku sprawozdawczego.

Pytanie zatem jest następujące. Skoro tak jest, to znaczy, że ciagle jeszcze jesteŃmy w sytuacji niespełnionych postulatów pracowniczych w tym zakresie i w związku z tym pytanie do pana ministra o stan rozmów czy negocjacji, dialogu zwłaszcza ze związkami zawodowymi w tym zakresie: czy są jakieś konkluzje dotyczące budżetu przyszłorocznego? Czy możemy oczekiwać jakiejś poprawy w tym zakresie, poniewaŃ jest ogromna presja, jeŃeli chodzi o tych ludzi, jeŃli chodzi o podwyżki wynagrodzeń?

Bardzo wiele osób, zwłaszcza w bibliotekach i muzeach, w wielu jednostkach, ciagle zarabia w wysokości najniŃszego krajowego wynagrodzenia. Nawet, jeŃeli rząd decyduje o podwyżce najniŃszego wynagrodzenia to wówczas dopiero te osoby (i to wliczając wysługę lat) dochodzą do wyŃszego wynagrodzenia.

Bardzo prosiłabym o informację, czy są jakieś konkluzje w związku z postulatami dotyczącymi wysokości wynagrodzeń w sferze budżetowej związanej z szeroko rozumianą kulturą?

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Czy są jeszcze jakieś pytania?

JeŃli nie ma, to prosimy o odpowiedź pana ministra i, ewentualnie, pana dyrektora.

Proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:**

Dziękuję bardzo.

Rzeczywiście, ten temat 1% wydatków na kulturę w budżecie państwa, co roku, pojawia się w naszej dyskusji. Z tabeli, którą przedstawiliśmy, wynika, że w ubiegłym roku było 0,91%, ale zwracam też uwagę, że to jest w stosunku do budżetu uchwalonego a ten budżet był powiększony w trakcie roku o 140 000 tys. zł, więc pewnie ten ułamek procenta nieco wzrasta, ale pozwoli pani przewodnicząca, że informację o metodologii (bo pani pytała głównie o metodologię) przedstawimy na piśmie.

**Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO-KO):**

Tak, bo są takie rozbieżności.

**Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:**

Dobrze.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, które nie wszędzie udało się zrealizować, to głównie wynika z tego, że jak w całej naszej gospodarce, w różnych obszarach aktywności, tak w obszarze instytucji kultury mieliśmy po prostu nieudane przetargi wynikające z tego, że jednak drożeje robocizna, drożeje sprzęt, drożeją materiały. W stosunku do budżetu, w którym na różne cele inwestycyjne nasze instytucje miały zabezpieczone środki, okazało się, że przetargi wyłaniały potrzebę o wiele większych wydatków, na które nie było pokrycia.

Takie nieudane przetargi mieliśmy np. w Muzeum Żołnierzy Wyklętych w Ostrołęce czy też w Muzeum Rodziny Pileckich w Ostrowi Mazowieckiej. Do Sulejówka jeszcze się ustosunkuję, ale też były takie momenty schodzenia wykonawcy z budowy z powodu konieczności znalezienia dodatkowych środków na dalszą kontynuację inwestycji.

Także instytucje współprowadzone nie zawsze wykorzystują dotacje inwestycyjne, również z tego samego powodu, że wszystko wokół drożeje, a czasami nie ma środków zabezpieczonych na inwestycje w takiej skali, w jakiej należałoby je mieć.

Jeśli chodzi o programy, to zwracam uwagę (na str. 45-48) na to, jak ich jest dużo. To są 34 programy. Są dedykowane całej aktywności kulturalnej, jaką można sobie wyobrazić. Są programy, które są najbardziej oblegane. Wśród nich niektóre się wyróżniają, jak np. ochrona zabytków (str. 47) – 660 wniosków realizowanych. Oczywiście, takich wniosków mamy tysiące.

**Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO-KO):**

Właśnie o to by mi chodziło, ile ich wpływa.

**Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:**

Tak, ile jest wniosków... dobrze. Może rzeczywiście będzie to interesujące, żeby w kolejnych sprawozdaniach pokazywać, ile wpływa, ile wygrało konkurs, ile jest realizowanych. To rzeczywiście interesująca informacja. Na przykład, w ochronie zabytków, jeśli dobrze się orientuję, to – w stosunku do wniosków złożonych – 15% jest realizowanych. To jest tak oblegany program. Niektóre programy są równie silnie oblegane, ale ten jest chyba najbardziej oblegany, co zresztą widać w tej tabeli.

Ja też, tak jak pani przewodnicząca się cieszę, że z Funduszu Ochrony Zabytków jeszcze nie mamy dochodów, bo to jest fundusz nowy, wymyślony, żeby jeszcze bardziej wspierać ochronę zabytków. Miałyby tu wpływać kary od inwestorów, którzy – po prostu – zniszczyli zabytek. Kary, które dotąd były na nich nakładane, generalnie wpływały do budżetu państwa, do wielkiego budżetu państwa. Tutaj udało nam się wypracować mechanizm, że te kary będą wpływać na specjalny Fundusz Ochrony Zabytków i ten fundusz będzie też finansował zabytki. Niestety, nie jestem optymistą, jeśli chodzi o to, czy ten fundusz zawsze będzie martwy, bo nawet wczoraj będąc w Gdańsku, odwiedzając wojewódzkiego konserwatora zabytków, dowiedziałem się o pewnej historii, dosyć bulwersującej – po świeżej wizytacji i oglądzie takiego zniszczonego zabytku. Kary na pewno będą nakładane i, na pewno, wcześniej czy później, ten fundusz będzie zasilany.

Jeśli chodzi o wieloletnie programy rządowe to pani przewodnicząca, przede wszystkim, pytała o Sulejówkę. To jest muzeum dosyć specyficzne, bo ono jest budowane w partnerstwie publiczno-prywatnym. Tu nie mamy partnera samorządu, tylko mamy fundację rodziny, która jest partnerem w realizacji tej inwestycji. Ministerstwo razem z Fundacją Rodziny Józefa Piłsudskiego realizuje tę inwestycję.

Oczywiście, można się troszkę niepokoić długością trwania tej inwestycji, ale ja przypomnę, że tak naprawdę kamień węgielny pod tę inwestycję wmurowaliśmy dopiero jesienią 2015 roku. Przykro mi to stwierdzić, ale w poprzednich latach to stało w miejscu, mimo że umowa między ministrem a fundacją została podpisana wiele, wiele lat temu i nic się nie działo, dopiero jesienią 2015 roku kamień węgielny i w 2016 roku właściwie ta inwestycja ruszyła. Chcę zapowiedzieć, że w październiku tego roku, może nawet we wrześniu (ale bardziej realistyczny jest raczej termin październikowy) zakończy się

budowa tego muzeum. Inwestor, który je buduje, już zejdzie z budowy i już będzie można zrobić jakąś uroczystość pokazującą architekturę tego muzeum. Myślę, że do maja przyszłego roku będzie trwała instalacja wystawy stałej, tak że otwarcie muzeum, nie tylko budynku, ale też wystawy stałej, to będzie perspektywa maja przyszłego roku.

Jeśli chodzi o „Niepodległa” to, rzeczywiście, jest pomyłka – pani słusznie to wychwytywała. Tak jak pan dyrektor pokazywał na prezentacji, na str. 14 powinny być kwoty: 88 600 tys. zł, jeśli chodzi o plan a wykonanie – 86 000 tys. zł, a nie 97 i 31 – nie wiemy, skąd ten chochlik się wziął. Oczywiście, będziemy korygować ten dokument. Sam program „Niepodległa” jest obliczony na ponad 200 000 tys. zł, ale w perspektywie 2017-2022, czyli w perspektywie pięcioletniej. Oczywiście, rok 2018 był kluczowy dla realizacji tego programu, dlatego gros środków, prawie połowa (może nie połowa, jakieś 40%) środków z całego wieloletniego programu zostało przeznaczonych na rok 2018. Myślę, że wszyscy państwo dostrzegli, jaka była mnogość zdarzeń na poziomie lokalnym, centralnym, ale też międzynarodowym, finansowanych z tego programu. Praktycznie nie było powiatu, w którym nie zrealizowaliśmy jakiegoś programu dofinansowanego z programu „Niepodległa”.

Jeśli chodzi o środki europejskie to tutaj akurat muszę się pochwalić, że jesteśmy prymusami, jeżeli chodzi o resorty i wydatkowanie ze środków europejskich. Czasami też się zdarza, że – rzeczywiście – ta kwestia przetargów jest problemem, bo one wyłaniają wykonawców o wiele droższych. Również wkłady własne czasami są problemem. Generalnie sobie z tym radzimy, również promesami ministra kultury. Zapewniam, że w perspektywie budżetowej, którą realizujemy (2007-2013 i następna perspektywa, którą teraz realizujemy), ani złotówka nie będzie zwracana, jeśli chodzi o inwestycje na kulturę.

Jeśli chodzi o wojewodów to ja podzielam zdanie pani przewodniczącej, że chyba byłoby lepiej „odzespolić” wojewódzkich konserwatorów zabytków. Taka decyzja nie zapadła. Z różnych powodów (to kwestia dłuższej dyskusji) jest przywiązanie w całej strukturze rządowej do tego, żeby jednak nie destruować administracji zespolonej. W związku z tym, wojewódzcy konserwatorzy zabytków formalnie są podlegli Ministerstwu Spraw Wewnętrznych i Administracji (województwom, ściślej mówiąc), ale wypracowaliśmy też taki mechanizm, że jest bardzo ściśle powiązanie między Generalnym Konserwatorem Zabytków a wojewódzkimi konserwatorami zabytków również co do decyzji personalnych, kto te stanowiska pełni i jeśli chodzi o procedowanie różnego rodzaju problemów, które mają wojewódzcy konserwatorzy zabytków. Rozmawiają raczej z Generalnym Konserwatorem Zabytków a nie z wojewodą, który siłą rzeczy nie jest tak dobrze zorientowany w tych sprawach jak Generalny Konserwator Zabytków, który jest w randze wiceministra kultury.

Jeśli chodzi o wynagrodzenia to chcę powiedzieć, że wszystkie problemy, o których mówiła pani poseł Bubula, są rozwiązywane w tym roku. Mamy pięcioprocentową podwyżkę dla nauczycieli wynikającą, oczywiście, z decyzji ogólnych, siedmioprocentową podwyżkę w wyższych uczelniach artystycznych, prawie dwuipółprocentową podwyżkę płac w państwowych instytucjach kultury. Archiwiści już dostali dosyć dużą podwyżkę w 2018 roku, bo tu było najslabiej. Z muzealnikami trwają rozmowy i sytuację naprawiamy, po prostu, decyzjami w konkretnych muzeach, w tych największych muzeach, zwłaszcza w muzeach narodowych. Teraz prowadzimy dosyć intensywne rozmowy z „Solidarnością” muzealników, ale też z konkretnymi reprezentantami pracodawców konkretnych muzeów. Ta sytuacja jest naprawiana zarówno specjalnymi wiosennymi decyzjami dotacyjnymi powiększającymi dotację podmiotową przeznaczoną na wynagrodzenia, jak i będzie dodatkowa transza jesienna.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

**Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO-KO):**

Ja przepraszam, bo to nie dotyczy wykonania budżetu z ubiegłego roku, ale ponieważ pan minister mówił, że idzie na spotkanie z panią prezydent Gdańska w sprawie Muzeum Westerplatte to, korzystając z obecności pana ministra chciałam zapytać: dlaczego przy ustanawianiu budowy tego muzeum pan minister nie chciał się skonsultować z komisją kultury?

Rozumiem, Komisja Infrastruktury to bardzo ważna komisja, ale po raz pierwszy słyszę, że odbywają się takie debaty i dyskusje poza komisją kultury. Co prawda wystąpiliśmy w trybie art. 152 regulaminu, ale tam jest 30 dni a decyzja, chwała Bogu, zapadła w Komisji Infrastruktury. Jestem trochę zdziwiona.

Pan minister odpowiada za ten projekt a komisja kultury czyta o tym w gazetach.

**Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:**

Pani przewodnicząca, ja nie mam wpływu na to, jaka decyzja zapada w Prezydium Sejmu w sprawie tego, do której komisji idzie projekt poselski (podkreślam – poselski) a nie rządowy i nie ministerialny, w sprawie ujednoczenia struktury własnościowej na półwyspie Westerplatte, żeby można realizować (to jest celem tej ustawy poselskiej) inwestycję w postaci budowy plenerowego, parkowego, takiego kulturowego Muzeum Westerplatte i Wojny Obronnej 1939.

Natomiast, zarówno w latach 2005-2007, jak i po roku 2015, referujemy nasze plany związane z muzeum – tym powołanym 1 września 2017 roku jako filii Muzeum Historii Polski, potem niestety przez naszych następców (bo chwilę później straciliśmy władzę) zaniechanej a odtworzonej ponownie w grudniu 2015 roku w postaci Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 a potem, decyzją ministra, podporządkowane to muzeum jako filia Muzeum II Wojny Światowej, które zaczęło funkcjonować – to wszystko było referowane przed Komisją Kultury i Środków Przekazu.

Plany związane z muzeami, z powoływaniem muzeów, budżetowaniem tych muzeów, programem tych muzeów zawsze były referowane przed Komisją Kultury i Środków Przekazu, natomiast pani mówi o projekcie poselskim, który ma – można powiedzieć – właśnie infrastrukturalnie uporządkować strukturę właścicielską na tamtym terenie, żeby można było realizować budowę instytucji kultury, jaką jest muzeum. W związku z tym zapadła taka decyzja, że to ma być procedowane w Komisji Infrastruktury. Byłem na tym posiedzeniu i podporządkowałem się tej decyzji.

To jest decyzja Prezydium Sejmu, jeżeli posłowie składają projekt ustawy a nie rządu.

**Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO-KO):**

Pozwalam sobie pozostać przy swoim zdaniu.

**Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Myślę, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w niedługim czasie spotkać się w komisji kultury (myślę, że to byłoby ciekawe dla członków Komisji), żeby pan minister przedstawił informację na ten temat.

Zamykamy dyskusję.

Ja dzisiaj, wbrew tradycji, nie zapytam o rosyjski odpowiednik naszego Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia. Raz, że pan minister ma zaraz ważne spotkanie, dwa, że KRRiT też jest dzisiaj w pośpiechu, a po trzecie – mamy tutaj ciągle nadgorliwą uparcie klimatyzację, więc myślę, że trzeba szybciej postępować w trosce o państwa zdrowie.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w częściach odnoszących się do kultury i dziedzictwa narodowego – część 24 i dział 921?

Nie ma sprzeciwu, w takim razie informuję, że Komisja przyjęła pozytywną opinię do wykonania budżetu w częściach odnoszących się do kultury i dziedzictwa narodowego dla Komisji Finansów Publicznych.

Pozostał nam wybór posła upoważnionego do reprezentowania Komisji w Komisji Finansów Publicznych. Czy konsekwentnie pani przewodnicząca jako koreferent byłaby posłem sprawozdawcą przed Komisją Finansów Publicznych?

**Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO-KO):**

Mogę, tylko jeszcze nie wiem, kiedy będzie posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

**Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Posiedzenia chyba już są w tym tygodniu albo w przyszłym.

**Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO-KO):**

Nie ma terminu.

**Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Pewnie w przyszłym tygodniu.

**Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO-KO):**

Jeżeli byłaby jakaś kolizja z czymś bardzo ważnym to wtedy będę prostowała.

**Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Dobrze, ale rozumiem, że być może kolizji nie będzie.

Proponuję, aby posłem upoważnionym do reprezentowania Komisji w Komisji Finansów Publicznych była pani przewodnicząca Iwona Śledzińska-Katarasińska. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja upoważniła panią przewodniczącą do reprezentowania Komisji w Komisji Finansów Publicznych.

Sprzeciwu nie słyszę.

Bardzo dziękuję panu ministrowi i panu dyrektorowi za dzisiejszy udział w posiedzeniu Komisji Kultury i Środków Przekazu. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia części budżetowej 09 – KRRiT, dochody i wydatki.

Proszę bardzo o zabranie głosu pana Witolda Kołodziejskiego, przewodniczącego KRRiT. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

**Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Witold Kołodziejski:**

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, w materiałach na dzisiejsze posiedzenie Komisji otrzymali państwo Sprawozdanie z wykonania dochodów i wydatków budżetu państwa w części 09 – KRRiT za rok 2018. Ja omówię skróconą wersję tego dokumentu.

Dochody budżetowe w części 09 – KRRiT, dział 751, rozdział 75101 zostały ustalone w wysokości 24 830 tys. zł, natomiast zrealizowane dochody budżetowe wyniosły w roku ubiegłym 38 608 tys. zł, co stanowiło 155,5% kwoty przyjętej w ustawie budżetowej.

Zrealizowanie dochodów budżetowych wyższych niż planowano na etapie projektu ustawy budżetowej wynikało głównie z uzyskania nieplanowanych dochodów w kwocie 13 778 tys. zł, w tym w szczególności była tu kwota 12 964 tys. zł z tytułu opłat za udzielenie koncesji za rozpowszechnianie programów radiowych i telewizyjnych.

Jeśli chodzi o zatrudnienie to planowane średnioroczne zatrudnienie w KRRiT w 2018 roku zostało ustalone na poziomie 164 etatów, w tym 5 etatów członków KRRiT a 159 etatów pracowników biura. Faktyczne wykonanie średniorocznego zatrudnienia wyniosło 151,9 etatu kalkulacyjnego, co stanowiło nieco ponad 92% planowanego zatrudnienia.

Jeśli chodzi o wydatki budżetowe to w ustawie budżetowej na rok 2018 wydatki budżetowe w części 09 – KRRiT zostały ustalone na poziomie 42 989 tys. zł. Przypominam, że projekt budżetu, który my składaliśmy, był o 15 000 tys. zł niższy po stronie wydatków, 15 000 tys. zł to była zgłoszona poprawka już na etapie prac w komisji sejmowej.

W wydatkach świadczenia na rzecz osób fizycznych – 16 tys. zł, wydatki bieżące jednostki – 35 557 tys. zł, natomiast wydatki majątkowe – 7416 tys. zł. W trakcie roku dokonaliśmy blokady na kwotę 3000 tys. zł. Dokonaliśmy również zgłoszenia na wydatki niewygasające w kwocie 13 000 tys. zł, w tym: 6000 tys. zł – wydatki bieżące, 7000 tys. zł – wydatki majątkowe. Po tych korektach realizacja wydatków budżetowych była na poziomie 39 389 700 tys. zł.

Najistotniejszy rodzaj wydatków budżetowych w ramach działalności KRRiT stanowiły wydatki na wynagrodzenia osobowe. To było 14 521 tys. zł – nieco ponad 95% planu. Zakup usług – tutaj głównie wydatki były z tytułu realizacji projektu „Telemetria Polska” – 1810 tys. zł. Usługi biurowe, kancelaryjne, prawnicze – 1900 tys. zł, więc najwyższa pozycja.

Jeśli chodzi o inne wydatki, to opłaty za administrowanie i czynsze za budynki według planu to było 2162 tys. zł, wykonanie – 2149 tys. zł.

Szanowni państwo, może jeszcze tylko powiem, że wśród tych wydatków (nie będę wszystkich referował, są opisane w sprawozdaniu) mamy składki do organizacji międzynarodowych, w tym do Europejskiego Obserwatorium Audiowizualnego – 209 tys. zł rocznie czy Europejskiej Platformy Organów Regulacyjnych, ale to już kwota 13 000 tys. zł i 21 000 tys. zł, jeśli chodzi o światową organizację WorldDAB.

Szanowni państwo, wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych. Plan finansowy został ustalony na 7416 tys. zł a był zrealizowany w wysokości 7234 tys. zł. Tutaj to jest kwota łączna z wydatkami niewygasającymi. Mówiłem o tym, że pewna część tej kwoty została przeniesiona. Z większych zakupów, które były w 2018 roku, to rozbudowa macierzy komputerowych służących do tworzenia repozytoriów materiałów.

Szanowni państwo, to tyle, jeśli chodzi o ogólne omówienie części budżetowej KRRiT.

**Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu.

O zabranie głosu proszę panią dyrektor Ilonę Kielan-Glińską z NIK.

**Wicedyrektor departamentu w NIK Ilona Kielan-Glińska:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowne prezydium, szanowni państwo posłowie, NIK ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 09 – KRRiT w 2018 roku. W wyniku kontroli losowo wybranych 11,6% wydatków w części 09 stwierdzono, że zostały one poniesione zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych do tej ustawy. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Pojawiły się tutaj decyzje o blokowaniu środków w związku z ich niewykorzystaniem oraz decyzje przenoszące środki pomiędzy paragrafami wydatków. Podjęte były one przez Przewodniczącego KRRiT zgodnie z zasadami i w trybie określonym w ustawie o finansach publicznych ze względu na potrzeby wynikające z działania jednostki.

Jak co roku stwierdziliśmy problem z rozpatrzeniem decyzji co do wniosków o umorzenie lub rozłożenie na raty opłat abonamentowych. Występują tutaj nadal duże zaległości, które obecnie sięgają ponad 190 tys. spraw. Tutaj NIK po raz kolejny wnioskuje o systemowe rozwiązanie tego problemu.

Jeżeli chodzi o sprawozdania to NIK pozytywnie zaopiniowała prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań za 2018 rok a także sprawozdań finansowych za IV kwartał 2018 roku. Kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewnił w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych i sprawozdań w zakresie operacji finansowych, ww. sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Dziękuję bardzo pani dyrektor.

Teraz proszę o wygłoszenie koreferatu pana posła Roberta Kołakowskiego, proszę bardzo.

**Poseł Robert Kołakowski (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w części 09 przez KRRiT należy ocenić pozytywnie. Ocena ta wynika z analizy przedstawionego przez

KRRiT sprawozdania, jak i informacji o wynikach kontroli przeprowadzonej przez NIK, która wnikliwie zbadała wykonanie budżetu państwa w 2018 roku przez KRRiT.

We wspomnianej informacji NIK czytamy, że celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta, czyli KRRiT. W wyniku tej kontroli nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Decyzje, o których wspomniała pani dyrektor, decyzje o blokowaniu środków oraz przenoszące środki pomiędzy paragrafami wydatków były podjęte przez Przewodniczącego KRRiT zgodnie z zasadami i w trybie określonym w ustawie o finansach publicznych.

Oczywiście, została stwierdzona nieprawidłowość podobnie jak w ubiegłych latach. Ta nieprawidłowość dotyczy zaległości, które w tej chwili są bardzo duże, bo dotyczą 195 tys. 450 spraw. Są to sprawy związane z wnioskami o umorzenie lub rozłożenie na raty opłat abonamentowych.

Przypomnę, że sprawa abonamentu była szeroko omawiana przez naszą Komisję przy okazji rozpatrywania sprawozdania z wykonania budżetu za ubiegły rok. Jak pamiętamy, zmiany ustawowe w 2010 roku spowodowały, że KRRiT musi zajmować się umarzaniem lub rozkładaniem na raty zaległego abonamentu. Wówczas podnoszono, że duża liczba napływających wniosków oraz dwuinstancyjność załatwiania spraw spowodowały konieczność zwiększenia zatrudnienia, co powodowało, że ten problem jest nierozwiązany, również ze względu na braki lokalowe.

Należy podkreślić, że w zakresie wydatkowania środków na rzecz osiągnięcia celów prowadzonej działalności zaplanowanej w układzie zadaniowym wydatków stwierdzono całkowitą zgodność. Wskazano również, że Przewodniczący KRRiT rzetelnie sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem powierzonego budżetu.

Oczywiście, są jeszcze inne rzeczy dotyczące tego sprawozdania i, przede wszystkim, kontroli, ale nie chciałbym się powtarzać. Dlatego na podstawie informacji o wynikach kontroli NIK i sprawozdania przedstawionego przez KRRiT z wykonania budżetu państwa za ubiegły rok należy wysoko ocenić pracę KRRiT i chciałbym państwu pogratulować wykonania budżetu.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Otwieram dyskusję, czy są pytania i uwagi?

Proszę bardzo, pan poseł Tomasz Zieliński.

**Poseł Tomasz Zieliński (PiS):**

Panie przewodniczący, mam takie pytanie, ponieważ pojawił się nam projekt „Telemetria Polska” i chciałbym się dowiedzieć, jaki jest stan prac nad tym projektem. Gdyby pan przewodniczący w kilku słowach mógł powiedzieć, kiedy istniałaby szansa, aby stworzyć takie niezależne i prawdziwe źródło badań telemetrycznych i audiometrycznych?

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania?

Jeśli nie ma to proszę bardzo pana przewodniczącego o odpowiedź na to pytanie, czy ewentualne odniesienie się do wystąpienia pana posła koreferenta?

**Przewodniczący KRRiT Witold Kołodziejcki:**

Dziękuję bardzo.

Żeby odnieść się krótko do trudnej sprawy rozpatrywania wniosków o umorzenie i rozłożenia na raty to chciałbym powiedzieć, że ta liczba nierozpatrywanych wniosków systematycznie spada, ale – rzeczywiście – jest tu niezbędne rozwiązanie systemowe.

Jak możemy przeczytać w naszej informacji, w naszym sprawozdaniu w roku 2018 wydaliśmy decyzje w liczbie ponad 34 tys., natomiast wpływających wniosków było 62 tys., w tym nowych spraw 38,5 tys. (nowych wniosków o umorzenie i rozłożenie na raty). Widać, że tutaj racjonalne zwiększanie zatrudnienia też niewiele da, stąd



nacisk na rozwiązania systemowe, aczkolwiek te wnioski są przez nas bardzo poważnie traktowane, przede wszystkim, sam fakt złożenia takiego wniosku wstrzymuje proces windykacyjny, jeżeli taki jest. Dla strony osób ubiegających się o takie zwolnienie też jest bardzo istotne rozpoczęcie tego procesu, czyli złożenie, zarejestrowanie wniosku i złożenie informacji, że taka sprawa jest rozpatrywana.

Tak jak widzimy, 60 tys. wniosków rocznie i dwadzieścia kilka osób zajmujących się tylko i wyłącznie właśnie sprawą wniosków umorzeniowych.

Jeśli chodzi o program „Telemetry” to ten program miał swój start w 2018 roku i w tym roku jest kontynuowany. Budżet, który został zgłoszony, został zgłoszony już na etapie prac sejmowych. Realizujemy to zadanie w oparciu o ustawową kompetencję, którą KRRiT ma wpisana w ustawę jako organizowanie badań pomiaru widowni i słuchalności. Podchodzimy do tego zadania w sposób bardzo poważny i nowatorski, a to z kolei jest wymogiem dzisiejszego rynku, zmiany konsumpcji mediów. Tutaj jest wielki nacisk ze strony różnych stron rynku medialnego, żeby kompletnie zmienić podejście do badania. W związku z tym te prace dzisiaj są pracami na etapie badań i rozwoju.

Dzisiaj już realizujemy panele testowe, czyli wyposażamy zrekrutowanych panelistów w nowoczesne urządzenia, mierniki z oprogramowaniem. Założenie jest takie, że badania mają mieć charakter badania jednoźródłowego, czyli przez jeden pomiar będziemy mierzyć konsumpcję mediów na różnych platformach, czyli w radiu, telewizji, w internecie (co jest dzisiaj chyba najistotniejsze) z uwzględnieniem przede wszystkim urządzeń mobilnych, bo widzimy, że tutaj przenosi się w ogóle cała sfera mediów elektronicznych.

Jeżeli już dzisiaj nie wypracujemy takiego nowego standardu, to za parę lat będziemy mieli bardzo duży kryzys na rynku medialnym związany z niemożliwością rozliczania czasu np. reklamowego, czyli tego podstawowego źródła, które zasila dzisiaj media komercyjne, ale również – w dużym stopniu – media publiczne. W związku z tym badania i rozwój, panele. Z SGH robimy pilotażowe badania założycielskie. Z Instytutem Łączności testujemy nowe urządzenia, właściwie większość nowych technologii, które są dostępne na rynku. Jednocześnie prowadzimy dialog z przedstawicielami różnych stron, czyli z nadawcami radiowymi, telewizyjnymi, z branżą internetową, ale także z reklamodawcami i z przedstawicielami domów mediowych.

Niesłuchanie trudny proces, skomplikowany, bardzo wrażliwy, dlatego że dzisiaj to jest podstawa utrzymania głównie sektora mediów komercyjnych, więc te strony bacznie przyglądają się, badają, współpracują. Czasami też proszą, występują, żeby trochę zwolnić pewne procesy po to, żeby dopracować lepiej zasady. My nie chcemy robić tych badań wbrew przedstawicielom strony rynkowej, tylko razem z nimi. W związku z tym ten proces trwa.

W docelowym modelu to ma być model, w którym partycypują również finansowo (tak jak dzisiaj) strony rynkowe, czyli nadawcy i reklamodawcy współfinansują te badania. Dzisiaj na etapie badawczo-rozwojowym to jest po stronie budżetowej a ta część jest w budżecie KRRiT. Chcemy zamknąć etap badań i rozwoju dużym panelem prototypowym, który później będzie mógł być przeniesiony do docelowych badań, czyli ten i przyszły rok to jest właśnie wspólnie z rynkiem budowa tego panelu, ale jednocześnie pracujemy nad bardzo poważnym projektem badań, które bezpośrednio nam monitorują aktywność widzów, jeśli chodzi o nowoczesne platformy odbioru, czyli nowoczesne platformy satelitarne, platformy kablowe czy telewizję hybrydową. Tam, gdzie nie mamy 2, 3 czy 10 tysięcy panelistów, mamy bezpośrednie informacje (oczywiście, zanonimizowane) o tym, jakich wyborów dokonują widzowie i to robimy niezależnie. Myślimy, że to w ogóle będzie przyszłość tego rodzaju badań w Polsce.

#### **Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu.

Jeszcze członek KRRiT, pan Janusz Kawecki.

#### **Członek Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Janusz Kawecki:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ponieważ corocznie pojawia się i wraca w dyskusji sprawa abonamentu, tego zaległego abonamentu, a w wystąpieniu pokontrolnym NIK we wnioskach (w jednym wniosku jest mowa o zintensyfikowaniu prac w kierunku

systemowego rozwiązania problemu zaległości) to chciałbym zwrócić uwagę państwa, że w sprawozdaniu na str. 91 w układzie informacyjnym, słownym, ale i wzrokowym zostały pokazane informacje o rezultatach prac związanych z umarzaniem, rozpatrywaniem wniosków o umorzenie abonamentu.

Ostatnio trochę maleje, ale w ubiegłym roku 12 000 tys. zł zaległego abonamentu zostało umorzone, 1200 tys. zł rozłożone na raty. Poprzednio nie podawaliśmy a teraz już podajemy i na tej stronie jest informacja o tym, jakie zaległości zostały uznane za niemożliwe do umorzenia ani rozłożenia na raty i wymagają zapłaty. To jest 4500 tys. zł. To dużo czy mało? Patrząc na zestaw ludzi, którzy pracują i koszty związane z tym działaniem KRRiT zrobiliśmy podliczenie. Te koszty to nie tylko wynagrodzenia, ale także miejsca pracy, pomieszczenia, również magazynowe, gdzie trzeba przechowywać te wszystkie dokumenty. Rocznie to jest ponad 3000 tys. zł.

Proszę więc porównać to wszystko – to, co kiedyś stało się podstawą do działań powodujących zagłębienie czy brak abonamentu, działania systemowo opisane w ustawie o abonamencie, że to KRRiT ma się tym zająć i takie są efekty.

Widać wyraźnie, że to systemowe naprawienie już nie stoi po stronie KRRiT, tylko po stronie ustawodawcy. Jak to ma rozwiązać? Liczba wniosków i teraz systematycznie nowych wpływających wniosków to wszystko powoduje podwyższanie zatrudnienia, żeby rozpatrzyć zaległe wnioski. Wszystkie są rozpatrywane systematycznie, ale po 5 latach następuje umarzanie tych kwot. Na str. 91 jest mowa o tym, że z 2013 roku kwoty umorzone jako przedawnione to 245 000 tys. zł. W naszym sprawozdaniu dajemy pełne informacje i warto, by ustawodawca zastanowił się nad tym, jak to można rozwiązać systemowo, na co wskazuje NIK, tego już nie rozwiąże KRRiT w systemie swoich działań.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w części 09 – KRRiT?

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

**Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO-KO):**

Proszę przeprowadzić głosowanie.

**Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Rozumiem, że jest sprzeciw wobec pozytywnego...

**Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO-KO):**

Powiedzmy, tak.

**Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):**

W związku z tym, że jest zgłoszony sprzeciw – kto jest za tym, aby pozytywnie zaopiniować sprawozdanie KRRiT?

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

**Sekretarz Komisji Eliza Kalita:**

12 – za, 0 – przeciw, 6 – wstrzymujących się.

**Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Przy 12 głosach za, 6 wstrzymujących się, braku głosów przeciwnych została przyjęta pozytywna opinia.

Pozostał nam wybór posła upoważnionego do reprezentowania stanowiska komisji kultury w sprawie sprawozdania w części 09 – KRRiT wobec Komisji Finansów Publicznych. Czy konsekwentnie może być tutaj pan poseł koreferent, pan poseł Robert Kołakowski?

Pan poseł wyraża zgodę.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja upoważniła pana posła Roberta Kołakowskiego do zaprezentowania stanowiska Komisji w Komisji Finansów Publicznych.

Sprzeciwu nie słyszę, w tej sytuacji kończymy punkt pierwszy.

Dziękujemy bardzo pani dyrektor Ilonie Kielan-Glińskiej z NIK, dziękujemy przedstawicielom Ministerstwa Finansów, KRRiT – chyba, że ewentualnie pan przewodniczący chciałby jeszcze pozostać na punkt pierwszy, oczywiście jest taka możliwość.

Dziękujemy państwu bardzo, parę sekund przerwy technicznej.

Przechodzimy do punktu drugiego: rozpatrzenie Sprawozdania KRRiT z działalności w 2018 roku wraz z Informacją o podstawowych problemach radiofonii i telewizji w 2018 roku (druk nr 3482) – kontynuacja.

W związku z wątpliwościami, jakie były związane z naszym dotychczasowym procedowaniem, w tej sprawie otrzymaliśmy opinię prawną BAS. Jest to opinia prawna na temat poprawności projektu uchwały Sejmu (druk nr 3512) w sprawie sprawozdania KRRiT z rocznego okresu działalności w kontekście wymogów wynikających z ustawy o radiofonii i telewizji oraz regulaminu Sejmu.

Rozumiem, że ta opinia jest rozdana państwu posłom?

W pkt. VI jest konkluzja, ale ona jest jakby powołaniem się na pkt. I – Teza, co jest też powielone w pkt. V – Formalnoprawna ocena działań Komisji Kultury i Środków Przekazu.

Ja tylko może przeczytam początek, który potem jest też konkluzją:

„Komisja Kultury i Środków Przekazu na posiedzeniach w dniach 11-13 czerwca br. nie podjęła skutecznie uchwały, o której mowa w art. 125 ust. 4 pkt 1 regulaminu Sejmu. Równa liczba głosów »za« i »przeciw« przedstawionemu projektowi uchwały oznacza, że Komisja nie dokonała żadnego rozstrzygnięcia. Konieczna jest zatem kontynuacja prac i powrót do wcześniejszej fazy rozpatrywania sprawozdania KRRiT w celu ukształtowania się większości zdolnej do dokonania rozstrzygnięcia” u są jeszcze powołania na odpowiednie artykuły.

Nie mamy innego wyjścia tylko ponownie wrócić do rozpatrywania tej sprawy. Jeżeli nie ma jakichś głosów w dyskusji, to po prostu...

**Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO-KO):**

Dyskusję przeprowadziliśmy.

**Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Tak, dyskusja była, także rozmowa z przewodniczącym KRRiT.

W tej sytuacji, po prostu, jeszcze raz musimy podejść do głosowania, może do trzech razy sztuka.

Proponuję, aby Komisja Kultury i Środków Przekazu zarekomendowała Sejmowi przyjęcie sprawozdania KRRiT z działalności w 2018 roku, projekt uchwały w takim brzmieniu poddam pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem?

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję bardzo.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników.

**Sekretarz Komisji Eliza Kalita:**

11 – za, 6 – przeciw, 1 – wstrzymujący się.

**Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Dziękuję.

Przy 11 głosach za, 6 – przeciw i 1 wstrzymującym się została przyjęta opinia pozytywna. Projekt uchwały na posiedzeniu plenarnym przedstawi reprezentant Komisji.

Proponuję, aby tutaj konsekwentnie sprawozdawcą była pani przewodnicząca Anna Sobecka. Czy są inne kandydatury?

Nie ma.

Czy pani poseł podtrzymuje zgodę?

**Posel Anna Sobecka (PiS):**

Tak, wyrażam zgodę.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Projekt uchwały na posiedzeniu plenarnym przedstawi w imieniu Komisji Kultury i Środków Przekazu pani przewodnicząca Anna Sobecka.

Na tym porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia Komisji Kultury i Środków przekazu został wyczerpany.

Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji.

Zamykam posiedzenie i serdecznie wszystkim państwu dziękuję.