

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW DEREGULACJI
(NR 38)
z dnia 29 lipca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji (nr 38)

29 lipca 2019 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw deregulacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Murdzka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (druk nr 3622).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Ociepa** sekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami, **Szymon Byliński** dyrektor Departamentu Innowacji i Rozwoju Technologii Ministerstwa Energii, **Adam Knych** dyrektor Departamentu Analiz i Polityki Migracyjnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Jakub Kapturzak** zastępca dyrektora Departamentu Kolejnictwa Ministerstwa Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Bartłomiej Kołodziej** zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług oraz **Piotr Pawliczak** zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Piotr Gałazka** naczelnik Wydziału Prawno-Legislacyjnego w Departamencie Prawnym Ministerstwa Sportu i Turystyki, **Piotr Zasieczny** naczelnik wydziału w Departamencie Prawnym Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Izabela Fundowicz** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami, **Wojciech Gonciarz** dyrektor Departamentu Prawnego Państwowej Inspekcji Pracy wraz ze współpracownikami, **Iwona Grochowalska** dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego Urzędu Lotnictwa Cywilnego wraz ze współpracownikami, **Robert Samoraj** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki, **Halina Pupacz** prezes Polskiej Izby Paliw Płynnych wraz ze współpracownikami, **Mariola Roguska-Kopańczyk** dyrektor Naczelnej Rady Zrzeszeń Handlu i Usług, **Karol Skupień** prezes Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej, **Patrycja Sass-Staniszevska** prezes zarządu Izby Gospodarki Elektronicznej, **Andrzej Stępnikowski** zastępca dyrektora Zespołu Oświaty Zawodowej i Problematyki Społecznej Związku Rzemiosła Polskiego, **Jakub Bińkowski** sekretarz Departamentu Prawa i Legislacji Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, **Tomasz Bukowski** ekspert Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej, **Magdalena Piech**, **Jerzy Strasz** eksperci Konfederacji Lewiatan, **Dawid Rejmer** ekspert Polskiej Izby Handlu, **Sylwester Witalis** doradca Polskiej Izby Spedycji i Logistyki, **Marek Woch** radca w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska**, **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk**, **Magdalena Kłorek**, **Jarosław Lichocki**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Wojciech Murdzek (PiS)**:

Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji. Proponuję, żebyśmy – czekając na przybycie pozostałych posłów – rozpoczęli już pracę merytoryczną. Dzisiejsze posiedzenie jest poświęcone rozpatrzeniu rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (druk nr 3622). Lista gości jest wyjątkowo długa, ale to tylko dobrze świadczy o liczbie korekt wniesionych do dotychczasowych przepisów, które mają służyć przedsiębiorcom.

Serdecznie witam pana ministra Marcina Ociepę, sekretarza stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii. Jednocześnie proszę mi wybaczyć, szanowni państwo, że nie będę wymieniał i imiennie witał wszystkich gości, ponieważ, jak wspomniałem, lista gości jest bardzo długa.

Pierwsze czytanie projektu ustawy z druku nr 3622 odbyło się już na posiedzeniu plenarnym Sejmu, ale nie wszyscy z państwa musieliście aż tak bardzo śledzić prze-

bieg procesu legislacyjnego, dlatego poproszę pana ministra, żeby na wstępie w paru zdaniach opowiedział nam o rozpatrywanym projekcie. Pan minister na pewno zwróci uwagę na liczbę przeprowadzonych konsultacji w czasie prac nad tą ustawą. To istotna rzecz, bo nad projektem procedowano bardzo starannie. Wiem, że wiele uwag zgłoszonych przez państwa zostało uwzględnionych, a szereg spraw, w związku ze zgłoszonymi uwagami, zostanie uwzględnionych w ramach innych inicjatyw legislacyjnych.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Marcin Ociepa:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawiamy państwu kolejny pakiet zmian w zakresie zmniejszenia obciążeń regulacyjnych, jakim podlegają polscy przedsiębiorcy. Jest to kolejny krok po wcześniejszej Konstytucji Biznesu, pakiecie MŚP czy pakiecie 100 zmian dla firm, w których staraliśmy się, pod tymi zgrabnymi nazwami, zebrać szereg zmian, których cel za każdym razem był jeden: łatwiejsze założenie i prowadzenie działalności gospodarczej w Polsce. Pakiet, który teraz państwu przedkładamy, zawiera ponad 50 kolejnych zmian w sumie w 66 ustawach. Ma on fundamentalne znaczenie, gdyż istota prowadzenia działalności gospodarczej polega na aktywności obywateli i przedsiębiorców, a rzecz jest w tym, na ile państwo musi w tę sferę wkraczać, na ile musi tę działalność regulować. Staramy się, aby państwo wkraczało jak najrzadziej, żeby jak najrzadziej ograniczało ten rodzaj obywatelskiej aktywności, jakim jest aktywność gospodarza. Powód jest prosty – to dobrze służy naszej gospodarce.

Obciążenia regulacyjne są brane pod uwagę w wielu różnego rodzaju rankingach, m. in. w Globalnym indeksie konkurencyjności, i definiują Polskę jako kraj przyjazny lub nieprzyjazny do prowadzenia różnego rodzaju działalności gospodarczej. Z tego powodu warto rozmawiać nawet o drobnych zmianach, które mogą mieć wielkie znaczenie dla poszczególnych przedsiębiorców. Z perspektywy ogółu, z perspektywy publicznego interesu te zmiany mogą być drobne, ale dla pojedynczych przedsiębiorców mogą mieć one fundamentalne znaczenie, definiujące ich działalność gospodarczą. Dlatego pochyłamy się nad każdą propozycją tego typu. Chciałbym to bardzo mocno podkreślić. Warto także podkreślić, że wiele propozycji, które państwu przedkładamy, to propozycje, które wyszły bezpośrednio od przedsiębiorców. Staramy się podchwytować pomysły i nadawać im ramy prawne, opisywać je właściwym językiem prawnym, żeby w rezultacie idee zgłoszone jako pomysły zostały przekształcone w obowiązujące przepisy.

Szanowni państwo, opracowanie projektu tej ustawy poprzedziła praca wielu ministerstw, które w zakresie swoich właściwości dokonały żmudnego przeglądu obowiązków administracyjnych wynikających z przepisów, pod kątem ich aktualności, niezbędności i uciążliwości. W projekcie znalazły się propozycje zmian, które dotyczą m.in. branży pocztowej, lotniczej, energetycznej czy chociażby usług płatniczych. Projekt został poddany szerokim konsultacjom publicznym i z naszego subiektywnego odbioru wynika, że spotkał się z pozytywnym przyjęciem przez przedsiębiorców. Nie sposób oczywiście teraz omówić każdy z zapisów, temu są poświęcone poszczególne artykuły, dlatego zwrócę uwagę tylko na rzeczy najważniejsze; takie, które najlepiej pokazują ducha prawa, który znalazł się w tej ustawie.

Po pierwsze, wprowadzamy nową instytucję, tzw. prawo do popełnienia błędu. Dzięki temu, jeśli przedsiębiorca naruszy przepisy, nie zostanie ukarany, a jedynie pouczone. Prawo to będzie przysługiwać przedsiębiorcom będącym osobami fizycznymi w pierwszym roku prowadzenia przez nie działalności gospodarczej. Szerzej tę kwestię możemy rozwinąć, jeśli pojawią się w tej sprawie szczegółowe pytania. Kolejna rzecz to zmiana rozliczeń podatku od towarów i usług, rozszerzenie ochrony konsumenckiej na przedsiębiorców oraz umożliwienie wykonywania rzemiosła przez spółki z udziałem wspólników mających ku temu kwalifikacje zawodowe.

Inne zmiany są *de facto* drugim etapem naszej inicjatywy w zakresie ułatwiania sukcesji firm w Polsce. To bardzo ważny aspekt działalności gospodarczej i spodziewamy się, że będzie on zyskiwał na znaczeniu. Oprócz tego w projekcie ustawy znalazło się umożliwienie przeprowadzenia badania sanitarno-epidemiologicznego na wniosek osoby poszukującej zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej. Obecnie to badanie wykonuje się

wyłącznie na wniosek pracodawcy. Wprowadziliśmy także tzw. postępowanie uproszczone, milczące załatwienie sprawy w 14 dni w 16 ustawach. W 14 postępowaniach uregulowanych w 6 ustawach znosimy obowiązek dołączania dokumentów będących w posiadaniu instytucji lub zawierających informacje, które może ona ustalić – w 8 postępowaniach. Zmniejszamy także liczbę egzemplarzy dokumentów wymaganych do wniosku w 4 postępowaniach. Zmniejszamy również częstotliwość składania sprawozdań w przypadku 3 rodzajów sprawozdań, z kwartalnej na roczną lub półroczną.

Tego rodzaju zmian, mniejszych lub większych, jak powiedziałem, jest ponad 50. Jesteśmy otwarci na wszelkiego rodzaju pytania. Chętnie się do nich odniesiemy. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy w tej fazie procedowania, ogólnej, ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę.

Szanowni państwo, myślę, że warto zasygnalizować, iż jeśli chodzi o tryb naszej pracy, to sytuacja wygląda tak. Jeżeli ktoś z państwa na ten moment jest gotowy z jakimś przemyśleniem dotyczącym rozpatrywanych przepisów i ma sugestię wprowadzenia poprawki – przed sobą mam w tej chwili dwa wystąpienia w takiej sprawie, zawierające postulaty, które wpłynęły na ręce przewodniczącego Komisji – to wówczas, żeby ewentualna poprawka została rozpatrzona, musi ona wcześniej zostać przejęta przez któregoś z posłów. Ponieważ oceniamy sytuację realnie, nie chcielibyśmy jednak wprowadzić jakiegoś zamieszania w naszych obradach, ponieważ projekt ingeruje w ponad 60 różnych ustaw. Z tej przyczyny w każdej tego rodzaju sytuacji istotne będzie zawsze stanowisko przedstawiciela rządu. Przy okazji – odpowiedzi pana ministra udzielane na pytania powinny być traktowane także nie tyle jako stanowisko resortu, ile jako stanowisko rządu. Wynika to głównie z faktu, że niektóre poprawki mogą mieć charakter interdyscyplinarny. Podlegały one szerokim konsultacjom i uzgodnieniom, wprawdzie podjętym z inicjatywy Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii, ale w celu uwzględnienia opinii innych resortów na temat poprawianych ustaw. Nierzadko zakres zmian jest bardzo szeroki.

Jeżeli poprawka zgłoszona w czasie dyskusji zostanie oceniona jako ważna i konieczna do wprowadzenia, to na pewno pan minister wraz z towarzyszącymi mu współpracownikami taką poprawkę przejmie do rozpatrzenia. Jeżeli przeprowadzona analiza wykaże, że wprowadzenie poprawki jest zasadne, jeżeli powiedzie się w tej mierze konsultacja z odpowiednim resortem, jeśli będzie taka konieczność, i jeśli stanowisko rządu w tej kwestii będzie akceptujące, to taka poprawka może zostać wprowadzona w czasie drugiego czytania.

Przedstawiam państwu naszą kuchnię legislacyjną, ale wynika to głównie z chęci dania sygnału naszym gościom, iż bardzo poważnie traktujemy każdą państwa podpowiedź i każdą zgłoszoną inicjatywę. Ponieważ jesteśmy odpowiedzialni za proces legislacyjny odnoszący się do tak dużej liczby ustaw, poczułem się w obowiązku wyjaśnić państwu, przed przystąpieniem do pracy, pewne kwestie proceduralne.

Jeśli w tej chwili nie ma głosu z sali odnoszącego się do całości projektu ustawy, to chciałbym prosić, abyście zgłaszali się państwo do wypowiedzi w tym miejscu, którego dotyczą wasze przemyślenia, którego dotyczy pomysł lub inicjatywa poprawki. Proszę zabierać głos w momencie, kiedy omawiany jest właściwy artykuł. Sugeruję także krótkie przedstawienie propozycji, która w trybie szybkich konsultacji, jak powiedziałem wcześniej, zostanie rozpatrzona.

Proszę państwa, ponieważ projekt ustawy jest bardzo obszerny, to myślę, że już w tej chwili powinniśmy przystąpić do pracy. Nie będziemy chyba czekać dłużej na posłów, pozostałych członków Komisji. Dotrą do nas, jak tylko uda im się wydostać z warszawskich korków.

Szanowni państwo, jak widzicie, projekt ustawy jest pokaźnych rozmiarów. Nie wiem, czy każdy dysponuje takim egzemplarzem jak ja. Jest to nie tylko projekt ustawy, ale również zbiór analiz i wszelkich uwag, które napłynęły w efekcie prowadzonych kon-

sultacji. Chciałbym zwrócić uwagę, że dołączone są do niego także projekty właściwych rozporządzeń. Całość stanowi bardzo obszerny materiał.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są jakieś uwagi do tytułu? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że wobec niezgłoszenia sprzeciwu Komisja przyjmuje tytuł ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia poszczególnych artykułów. Będziemy nad nimi procedować po kolei, rozpatrując poszczególne zmiany. Ewentualne uwagi będą zgłaszane do kolejnych zmian. W trakcie zostanie zgłoszonych również kilka poprawek, sygnalizuję to z wyprzedzeniem, które przeszły już tryb konsultacji wewnątrzresortowych.

Art. 1, zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie widzę. Zmiana pierwsza... Jednak są jakieś uwagi? Proszę bardzo o szybszą reakcję, bo jak przejdziemy dalej, to raczej nie będziemy się cofać. Nie zwróciłem uwagi na kolejność zgłoszeń, dlatego jako pierwszą poproszę panią. Bardzo proszę.

Prezes zarządu Izby Gospodarki Elektronicznej Patrycja Sass-Staniszevska:

Patrycja Staniszevska, Izba Gospodarki Elektronicznej. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rozszerzenie ma generalnie dotyczyć trzech kluczowych uprawnień konsumentów. Po pierwsze, niedozwolonych postanowień umownych, tzw. klauzul abuzywnych, po drugie, odpowiedzialności przedsiębiorcy, rękojmi za wady rzeczy, i po trzecie, prawa do odstąpienia od umowy zawieranej na odległość lub poza lokalem przedsiębiorstwa. Przesłaliśmy nasze stanowisko, w którym m.in. wskazywaliśmy na to, że w aktualnym stanie prawnym ochrona konsumentów oraz przedsiębiorców jest zapewniona przez odrębne grupy przepisów, które są dopasowane do zagrożeń odnoszących się do konsumentów, jak i przedsiębiorców. Zagrożenia te są różne dla każdej z tych grup. Projektowane rozwiązanie prowadzi do niepewności prawnej i skutkuje znaczącym wzrostem ryzyka gospodarczego po stronie przedsiębiorców, ze szczególnym uwzględnieniem przedsiębiorców z segmentu handlu elektronicznego, których dotyczy bezpośrednio kwestia konsumenckiego prawa odstąpienia od umowy zawartej na odległość lub poza lokalem przedsiębiorstwa.

Przedsiębiorca na etapie zawierania umowy musi mieć pewność co do tego, czy ma do czynienia z przedsiębiorcą niekorzystającym z ochrony konsumenckiej, czy też z przedsiębiorcą podlegającym ochronie konsumenckiej, zgodnie z zamysłem postulowanym w projekcie.

Kolejna sprawa to kwestia PKD. W tym przypadku za szczególnie doniosłe w skutkach należy uznać komplikacje związane z prawem odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa, co szczególnie dotyczy bezpośrednio rynku e-commerce. Błędna ocena sprzedawcy, czyli określenie PKD, co do objęcia danej transakcji ochroną konsumencką spowoduje, że nie poinformuje on kontrahenta o prawie odstąpienia. W konsekwencji termin na złożenie oświadczenia o odstąpieniu od umowy przedłuży się do 12 miesięcy od upływu terminu standardowego, czyli tak jak to funkcjonuje w branży e-commerce – 14 dni od dnia odbioru towaru.

Jest jeszcze jedna ważna kwestia. E-commerce to zautomatyzowany system sprzedaży i zautomatyzowany system działania. W związku z tym klasyfikacja PKD jest nieprzejrzysta i niejednoznaczna dla podmiotów, a to spowoduje problemy w branży e-commerce, a mianowicie kłopot z dostosowaniem systemów. Oznacza to dodatkowe koszty dla przedsiębiorców, którzy działają w branży e-commerce, dodatkowe nakłady finansowe na tworzenie systemów, które będą konieczne, jeśli w ogóle uda się stworzyć takie systemy do klasyfikacji PKD.

To chyba z mojej strony wszystko. Generalnie rekomendujemy rezygnację z rozszerzenia części uprawnień przysługujących konsumentom na przedsiębiorców będących osobami fizycznymi.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Jerzy Strasz:

Jerzy Strasz, Konfederacja Lewiatan. Chciałbym się dołączyć do argumentów, które zostały przedstawione przez moją przedmówczynię, ale oprócz tego chcę zwrócić uwagę

na istotne aspekty i konsekwencje tej regulacji, jeśli chodzi o grupę przedsiębiorców, którzy świadczą dość skomplikowane usługi.

Problem identyfikacji, o którym mówiła moja przedmówczyni, jeśli chodzi o CEIDG i przygotowanie całego systemu podwójnej dokumentacji oraz ustalenie tego, czy mamy do czynienia z konsumentem, czy z przedsiębiorcą konsumentem, który będzie uzyskiwał nowe uprawnienia, jest na przykład olbrzymim kłopotem dla branży leasingowej. Oprócz tego wkraczamy w obszar bardzo dużej niepewności. Dlatego na etapie wcześniejszych konsultacji zaproponowaliśmy kilka zmian do tych przepisów: do art. 22, kiedy miała być zmieniana ogólna definicja konsumenta, w dalszej kolejności do klauzul abuzywnych, ale również także do ustawy o prawach konsumenta.

Jeśli chodzi o problem identyfikacji, to jest on olbrzymim problemem w praktyce. Chodzi bowiem o zdefiniowanie, z kim mamy do czynienia na etapie ofertowania. Jeżeli tego nie wiemy, to wkraczamy w obszar ryzyka błędu. Jeżeli znajdziemy się w takim obszarze, to każde z przedsiębiorstw leasingowych stanie przed dylematem, czy nadal oferować leasing dla określonej grupy, czy nie. Dla zobrazowania, jaki to ma efekt praktyczny, powiem, że w ostatnich badaniach, za ostatnie pół roku, przeprowadzonych przez Europejski Fundusz Leasingowy, leasing wygrywa z kredytem, jeżeli chodzi o sposób finansowania działalności małych przedsiębiorców, a więc takich, którzy będą chcieli skorzystać z usługi leasingu. Nie wiadomo, czy będziemy w stanie w ogóle przedstawiać oferty dla tej kategorii klientów, jeśli wejdziemy w stan niepewności. Poza tym problemem pozostaje otwarte pytanie, które będzie sobie zadawała każda firma z branży leasingowej w trakcie – jak sądzę, jeśli utrzyma się to *vacatio legis* – zbliżającego się roku.

Nie wiem, czy ta oferta dla przedsiębiorców nie zostanie ograniczona, czy dostępność leasingu dla przedsiębiorców, którzy tak z niego korzystają, nie zostanie ograniczona. Gdyby tak się stało, to efekt regulacji byłby całkowicie odwrotny od zamierzonego. Wprowadzenie dla przedsiębiorców leasingowych takich dużych wymagań i oczekiwań, które wpływają również na poziom finansowego ryzyka prowadzonej działalności, w opinii przedsiębiorców zrzeszonych w Konfederacji Lewiatan może prowadzić do ograniczenia dotychczasowej dostępności ofert...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo proszę o zwięzłą wypowiedź. Nie trzeba mówić o wszystkim. Temat nie jest nowy, zgłaszaliście państwo swoje uwagi w czasie konsultacji, dlatego teraz proszę o zwięzłą wypowiedź, która zasygnalizuje problem i pokaże ewentualnie jakąś propozycję jego rozwiązania.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Jerzy Strasz:

Przechodząc do rzeczy, bo rzeczywiście mówiłem dotychczas nieco więcej o konsekwencjach, chcę powiedzieć, skoro już mówimy o konkretach, że dla branży leasingowej bardzo ważnym jest prawo do odstąpienia od umowy leasingu, które przysługuje przedsiębiorcy. Jeżeli firma leasingowa musi nabyć przedmiot od wskazanego zbywcy, to oznacza, że cały proces leasingowy zostanie spowolniony o kolejne dwa tygodnie. Musimy bowiem czekać, aż korzystający nie skorzysta z uprawnienia do odstąpienia od umowy. Umowy leasingu nie są wymienione na liście w art. 28 ustawy o prawach konsumenta. W związku z tym nie możemy wyłączyć tego uprawnienia, nie informując wcześniej o tym konsumenta. To jest jeden z konkretów, o których informowaliśmy. Chcieliśmy, żeby umowy leasingu znalazły się na tej liście. Tego do tej pory nie ma.

Jeśli chodzi o to, że przedsiębiorca jednak powinien sam decydować, czy chce skorzystać z ochrony, czy nie, na przykład wybierając fakturę jako potwierdzenie zakupu, to dlaczego nie dać mu prawa wyboru, czy chce skorzystać z ochrony konsumenckiej i czemu tego nie zapisać w ustawie? Jeśli przedsiębiorca sam będzie decydował o tym, że chce skorzystać z tych uprawnień i na przykład wziąć fakturę na firmę, jak to się popularnie mówi, to dlaczego mu nie dać takiego uprawnienia? To druga rzecz, którą postulowaliśmy jako jedno z alternatywnych rozwiązań. Temu miałyby służyć oświadczenie, jakie składa przedsiębiorca przy decydowaniu, czy korzysta z oferty, czy nie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo dziękuję za ten głos. Proszę, następny mówca.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Jerzy Strasz:

Jeśli można, to jeszcze jedna rzecz. Brak jest przepisów przejściowych. Dla nas jest to bardzo ważne. Umowy leasingu są zawierane na czas określony. Jeśli przyjąć, że w tym zakresie ustawa wejdzie w życie 1 czerwca następnego roku, to oznacza, że brak jest regulacji, do jakich umów – zawartych przed czy po – stosuje się przepisy tej ustawy. Brakuje oczywiście wyłączenia, że stosuje się je tylko do tych umów, które zostały zawarte po dacie wejścia w życie ustawy. Takiej regulacji nie ma. Jest tylko regulacja *vacatio legis*. To dopełnia jakby nasze najważniejsze i najistotniejsze uwagi.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Ekspert Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej Tomasz Bukowski:

Tomasz Bukowski, Polska Izba Komunikacji Elektronicznej. Chciałbym przyłączyć się do wypowiedzi pani prezes Izby Gospodarki Elektronicznej w takim zakresie, że zmiana pierwsza nie uwzględnia specyfiki rynku telekomunikacyjnego i usług telekomunikacyjnych. Zamiast jednak opowiadać o przepisach, podam państwu kilka prostych, krótkich przykładów.

W tej chwili standardem są umowy na świadczenie tzw. usługi triple play. Chodzi o trzy usługi jednocześnie: telewizję, telefon i internet. To wszystko obejmuje jedna umowa. Jeśli taką umowę zawieramy z osobą fizyczną, która prowadzi własną działalność gospodarczą, to pojawia się problem. Telefon i internet co do zasady są nam potrzebne do prowadzenia działalności gospodarczej. Nie wyobrażam sobie dzisiaj prowadzenia działalności gospodarczej bez możliwości komunikowania się z klientami, reklamowania swoich towarów, porównywania cen itd. To wszystko są środki komunikacji, o których mówi się zresztą w strategii rządowej Przemysł 4.0. Mamy jednak w tej samej umowie usługę telewizji. Jest to zwykła telewizja, ale jest to już usługa *stricte* konsumencka. Pytanie brzmi, czy umowę o świadczeniu usług telekomunikacyjnych, według tej poprawki, należy podzielić na poszczególne pakiety usługowe, czy nie?

Dodatkowy problem polega na tym, że niektórzy prowadząc działalność gospodarczą, będą uważali, że internet jest im niezbędny chociażby do prowadzenia korespondencji z klientami i kontrahentami, ale zgłoszą się do operatora jako konsument, który będzie jeszcze dodatkowo wskazywał, że w umowie znajdują się jakieś klauzule abuzywne, które mogą wystąpić wyłącznie w relacjach z prawdziwym konsumentem, a nie z osobą, która prowadzi działalność gospodarczą. W takiej sytuacji będziemy mieli duże zamieszanie polegające na tym, że najpierw operator będzie musiał sam stwierdzić, czy reklamacja usługi dostępu do internetu jest związana z działalnością gospodarczą, czy nie jest. Co do zasady powiem w ten sposób – oczywiście jest, nawet jeśli ktoś tylko spędza większość czasu na przeglądaniu stron informacyjnych, jakichś filmików czy czegośkolwiek takiego. Internet, co do zasady, jest narzędziem służącym do prowadzenia działalności gospodarczej w dzisiejszych czasach. Dodatkowo, jak powiedziałem, pojawi nam się jednak problem polegający na tym, że operator będzie musiał najpierw sam stwierdzić, później Urząd Komunikacji...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo proszę już dalej nie rozwijać tego wątku. Naprawdę mamy bardzo dużo pracy do wykonania.

Ekspert Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej Tomasz Bukowski:

Rozumiem, panie przewodniczący. Postaram się. Jakie będą tego efekty? Zmiany umów zawieranych z przedsiębiorstwami telekomunikacyjnymi podlegają bardzo ścisłym proceduralnym rygorom wywodzącym się z prawa telekomunikacyjnego. Oznacza to, że wszyscy oni będą musieli pozmieniać swoje regulaminy przyjmując w ciemno, że teraz będą to umowy konsumenckie zawierane z określonymi podmiotami. Wspomniane podmioty muszą zostać o tym fakcie wcześniej poinformowane, to znaczy, że przysługuje im uprawnienie do wypowiedzenia takiej umowy, a jeśli stwierdzą, że dzieje się tak

z powodu klauzul abuzywnych, to mogą wypowiedzieć umowę bez zwrotu ulg, które wcześniej przyznał im operator. Operatorzy mogą w tym momencie po prostu nie znać wszystkich klauzul abuzywnych, które powinny obowiązywać. I to będą niestety koszty.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Proszę następnego mówcę.

Ekspert Polskiej Izby Handlu Dawid Rejmer:

Dawid Rejmer, radca prawny, ekspert Polskiej Izby Handlu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo przepraszam, ale wskazałem teraz pana, który zgłosił się wcześniej.

Sekretarz Departamentu Prawa i Legislacji Związku Przedsiębiorców i Pracodawców Jakub Bińkowski:

Będę mówił krótko. Postaram się nie nadużywać cierpliwości. Jakub Bińkowski, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców. Chcę powiedzieć, że jeśli chodzi o sam kierunek zmian, to odnosiliśmy się do nich pozytywnie. Rzeczywiście ma on na celu eliminację zjawiska polegającego na fikcji, iż traktujemy przedsiębiorcę jako profesjonalistę w sytuacji, kiedy działa on poza zakresem swojej profesjonalnej wiedzy. Jeżeli jednak chodzi o narzędzie wykorzystane przez ministerstwo, to podzielały wątpliwości, które zostały zgłoszone, ponieważ *de facto* wspomniane narzędzie powoduje, że całe ryzyko weryfikacji statusu kontrahenta jest przerzucone na przedsiębiorcę, który sprzedaje mu usługę lub towar. W związku z tym przedsiębiorca musi ponosić koszty tej weryfikacji.

Zastanawialiśmy się czy nie ma alternatywnego narzędzia, które można by zastosować w tej sytuacji. Doszliśmy do wniosku, że być może opcją dużo bezpieczniejszą byłoby zastosowanie mechanizmu oświadczeń nabywcy o tym, że dokonywany zakup nie ma dla niego charakteru zawodowego. Inaczej mówiąc, kupuje towar lub usługę w związku z prowadzoną działalnością, ale ta czynność nie ma dla niego charakteru zawodowego. Naszym zdaniem idealnym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie w tym zakresie pewnej zmiany legislacyjnej. Natomiast w tej chwili chciałbym zapytać przedstawicieli ministerstwa, czy jeśli takiej zmiany nie będzie, to możemy chociaż liczyć na wydanie objaśnienia prawnego w tym zakresie, które wskaże m.in. na oświadczenie jako możliwy sposób weryfikacji kontrahenta?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, było jeszcze zgłoszenie z tamtej strony.

Ekspert Polskiej Izby Handlu Dawid Rejmer:

Radca prawny Dawid Rejmer, ekspert Polskiej Izby Handlu. Przyłączam się do obaw dotyczących rozszerzenia ochrony konsumenckiej na przedsiębiorców. Pomysł dotyczący oświadczenia, zaprezentowany przez mojego przedmówcę, jest jednym ze sposobów wyjścia z tego kłopotu. Do tej pory mieliśmy prostą sytuację. Kiedy przedsiębiorca brał towar lub usługę na tzw. fakturę, to dla sprzedawcy oznaczało ni mniej, ni więcej tyle, że powinien traktować go jako przedsiębiorcę. Teraz nie będzie już prostego rozróżnienia, czy mamy do czynienia z przedsiębiorcą, czy z konsumentem i dlatego oświadczenie jest wyjściem z sytuacji. Ewentualnie należy się zastanowić, czy zmiana idzie w dobrym kierunku.

Drugi wątek to pytanie do przedstawiciela rządu, pana ministra Marcina Ociepy. W pierwotnym projekcie zmiana w Kodeksie cywilnym obejmowała także kwestie spadkowe dotyczące zachowku oraz możliwość zawarcia umowy zrzeczenia się zachowku. Tych zmian w ostatecznej wersji projektu nie ma. Pytanie brzmi: czy rezygnacja z nich oznacza rezygnację z samego pomysłu jako takiego, czy tylko przesunięcie tych zmian do jakiegoś innego aktu legislacyjnego?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, proszę o odniesienie się do poruszonych kwestii.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Rozumiem, że można to uczynić *en bloc*, do wszystkich.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tak.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Bardzo dziękuję. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to chętnie przekażę w tym momencie głos panu dyrektorowi Zbigniewowi Wojciechowskiemu z Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw MPiT Zbigniew Wojciechowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na wstępie chcę podziękować za głosy w dyskusji. Pragnę podkreślić, że w trakcie przygotowywania projektu ustawy spotykaliśmy się z przedstawicielami branży e-commerce oraz także m.in. z Konfederacją Lewiatan. Przeanalizowaliśmy dokładnie wszystkie opinie. To, co dziś usłyszeliśmy, to nie są nowe propozycje. Chcę podkreślić, że w naszej opinii rozwiązanie, które zaproponowaliśmy, wychodzi naprzeciw problemom, o których była mowa.

Jak wspomniał jeden z panów, dziś system jest prosty. Polega on na tym, że jeśli przedsiębiorca weźmie fakturę, to uważamy, iż ma pełną wiedzę i równe szanse w stosunkach z usługodawcą, producentem lub sprzedawcą. W rzeczywistości nigdy tak nie jest. To fikcja i było o tym mówione. Jeszcze raz powtórzę, że uważamy, iż zaproponowane rozwiązania wychodzą naprzeciw oczekiwaniom małych i średnich przedsiębiorstw.

Zgadzam się z tym, że specyfika poszczególnych branż jest różna, ale proszę zauważyć, że mamy do czynienia z regulacją kodeksową, która z założenia zawiera zawsze dużo klauzul generalnych. Branże, dzięki temu, że będą miały praktycznie roczne *vacatio legis*, będą miały szanse dostosować odpowiednie regulaminy. My jako ministerstwo jesteśmy oczywiście otwarci na dalszą współpracę po ewentualnym uchwaleniu ustawy przez Wysoką Izbę. Praktycznie po każdej większej ustawie, którą przygotowaliśmy, opracowujemy cały zestaw dokumentów towarzyszących, wyjaśniających przepisy i wszelkie wątpliwości, które się w związku z nimi pojawiły. Jesteśmy na to otwarci i gotowi także i w tym przypadku.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Widzę jeszcze zgłoszenia, ale chyba nie będziemy kontynuować tej dyskusji. Znamy stanowisko rządu...

Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw MPiT Zbigniew Wojciechowski:

Przepraszam, panie przewodniczący, ale padło jeszcze pytanie o zachówek. Co prawda nie dotyczy ono bezpośrednio tego punktu, ale czy...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jak dojdziemy do tego punktu, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw MPiT Zbigniew Wojciechowski:

Dobrze, rozumiem.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Szanowni państwo, jeszcze raz powtarzam prośbę o zwięzłe, krótkie wypowiedzi. Te zagadnienia były już konsultowane i na dzisiejszym posiedzeniu nie prowadzimy swobodnej, dowolnie długo trwającej dyskusji. Zostały udzielone wyjaśnienia. Z tego co wiem, pierwsza propozycja *vacatio legis* była krótsza. Teraz zostało ono wydłużone z państwa inicjatywy po to, żeby przedsiębiorcy mogli się odpowiednio przygotować. Została złożona deklaracja szeroko rozumianej współpracy ze strony ministerstwa, jeśli chodzi o wyjaśnienia i interpretację przepisów, które mają pomagać w ich stosowaniu. Teraz chodzi o to, aby odpowiednie kwestie, zgodnie z ustawą, znalazły się w zapisach umowy, jeśli z jej treści wynika, że dana działalność nie posiada dla przedsiębiorcy charakteru

zawodowego. Rzec jest większej rangi, niż byłoby to w przypadku oświadczenia. Teraz mamy to wprost ujęte w umowie, którą strony podpisują i w ten sposób dają wyraz temu, czy działanie ma związek z działalnością zawodową, czy nie ma takiego związku.

Czy coś jeszcze? Rzeczywiście jest to konieczne i pilne? Proszę bardzo.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Magdalena Piech:

Dziękuję, panie przewodniczący. Tytułem uzupełnienia i odniesienia się do kwestii poruszonych w dyskusji. Magdalena Piech, Konfederacja Lewiatan. Pierwsza uwaga jest taka, że obecne brzmienie tego projektu i to, że odsyłamy do zawodowego charakteru, który tak trudno jest ustalić, może właśnie spowodować, że nawet kiedy rozwiążemy tę niejasność w umowie czy w jakiś sposób oświadczyjąc, w jakim charakterze działam w danym momencie nabywając produkt, to i tak okaże się to niewystarczające. I ktoś następnie będzie mógł kwestionować, czy wystąpił jako przedsiębiorca, któremu nie przysługują lub też któremu przysługują te uprawnienia.

Drugi aspekt. Jak powiedziała część przedmówców – idea jest słuszna. Nie rozróżnia się jednak tego, że osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą może być w praktyce bardzo dużym przedsiębiorstwem. Dysonans, jeśli chodzi o wiedzę kupującego i sprzedającego, występuje raczej w przypadku mikroprzedsiębiorstw, a nie wszystkich przedsiębiorstw.

Jeśli chodzi o trzeci wątek, który też jest istotny pod kątem dostosowania do tego procesu, to proszę zwrócić uwagę, że niedawno, w maju tego roku, zostały przyjęte dwie unijne dyrektywy. Jedna dotycząca sprzedaży towarów, a druga dostawy tzw. treści cyfrowych, które również dotyczą omawianych dziś elementów, w tym definicji konsumenta, co może spowodować, że na przestrzeni roku będziemy zmuszeni się dostosować do obecnych zmian, a w kolejnym roku i trochę będziemy musieli uwzględnić następne zmiany. Wydaje się, że przemawia to za tym, aby powstrzymać się od podjęcia rozpatrywanych zmian.

Oczywiście, kwestia oświadczenia trochę by sprawę ułatwiła, ale jak mówię, jest wątpliwość, czy w zestawieniu z tym brzmieniem, odniesieniem do charakteru zawodowego nie byłibyśmy nadal w pewnym potrzasku, jeśli chodzi o interpretację. Dziękuję bardzo za udzielenie głosu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jeszcze jakieś opinie? Pan dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw MPiIT Zbigniew Wojciechowski:

Chciałbym się krótko odnieść, panie przewodniczący. To, że dzisiaj ukształtowała się praktyka polegająca na tym, że faktura powoduje, iż poprzez fakt jej posiadania wyłącza się praktycznie prawo do rękojmi, to jest to tylko praktyka, która ukształtowała się na podstawie obecnego przepisu. Ale to nie jest tak, że jakiś przepis to określa. Przedsiębiorca nawet w obecnym stanie prawnym mógłby dowodzić, zgodnie z Kodeksem, z art. 22¹, że za konsumenta uważa się osobę fizyczną dokonującą z przedsiębiorcą czynności prawnej niezwiązanej bezpośrednio z jej działalnością gospodarczą. Tak naprawdę można by to zatem kwestionować także dziś, a zatem ten argument nie przekonuje nas do końca.

Jeżeli natomiast chodzi o dyrektywy, o zmiany w prawie unijnym, to dysponujemy opinią Ministerstwa Spraw Zagranicznych, z której wynika, iż mamy tutaj pełną zgodność. Nie zmieniamy definicji konsumenta jako takiej i dlatego pozostajemy przy swoim stanowisku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Czy po tych wszystkich wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany drugiej. Czy są uwagi do tej zmiany? Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Biuro Legislacyjne ma jedną uwagę o charakterze legislacyjnym do zmiany drugiej. Proponujemy zastosować inne oznaczenie dodawanych artykułów w taki sposób, że art. 576^{1a} zostanie oznaczony jako art. 556⁴, a dodawany art. 576^{1b} będzie oznaczony jako art. 556⁵. Zmiana ta podyktowana jest faktem, iż po art. 576, a przed art. 577 ustawy matki, czyli Kodeksu cywilnego, jest już dodawana nowa jednostka redakcyjna, czyli art. 576¹.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są jakieś uwagi ze strony przedstawicieli rządu?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Z naszej strony zgoda.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Uwagę biura przyjmujemy jako poprawkę legislacyjną. Na zakończenie obrad udzielimy jeszcze państwu legislatorom upoważnienia do wprowadzenia wszystkich zmian legislacyjnych tego rodzaju.

Czy są jakieś inne uwagi do zmiany drugiej? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana trzecia została przyjęta.

Zmiana czwarta. Czy są jakieś uwagi do zmiany czwartej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany czwartej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana czwarta została przyjęta. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie zmian do art. 1.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1? Nie ma sprzeciwu. Art. 1 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Zmiana pierwsza w art. 2. Czy są uwagi do tej zmiany? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tym przypadku także chcemy zasygnalizować zmianę o charakterze legislacyjnym, która wynika z dokonanej w międzyczasie nowelizacji ustawy – Kodeks postępowania cywilnego. Chodzi o ustawę z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw. Ta ustawa jest do tej pory niepublikowana, ale została podpisana 24 lipca br. przez prezydenta RP. Ustawa przewiduje zasadnicze trzymiesięczne *vacatio legis*. W związku z tym powinniśmy się dostosować do jej brzmienia, m.in. do zmian przewidzianych i już uchwalonych w art. 394 k.p.c. Polegają one na tym, że art. 394 § 1 ma w tej chwili 6 punktów. Oznacza to, że sposób nowelizacji tego artykułu, jaki został przewidziany w rozpatrywanym projekcie ustawy, jest już w tej chwili sposobem niewłaściwym.

Propozycja Biura Legislacyjnego jest taka, żeby polecenie nowelizacyjne w zmianie pierwszej brzmiało: „w art. 394 w § 1 w pkt 6 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się punkty 7 i 8”. Dalej mielibyśmy, jako pkt 7, brzmienie zaproponowane w pkt 10², a jako pkt 8 brzmienie zaproponowane w pkt 13.

Tę uwagę zgłaszamy z zastrzeżeniem, iż dodanie tych dwóch punktów art. 394 § 1 będzie oznaczało, iż zażalenie w tym przypadku przysługuje do sądu drugiej instancji. W nowelizacji, o której mówiłam, czyli ustawie z dnia 4 lipca 2019 r., przewidziano natomiast również zażalenie poziome, czyli do innego składu sądu pierwszej instancji. Gdyby wolą wnioskodawcy było jednak zaprojektowanie w tym przypadku zażalenia poziomego, a więc do innego składu sądu pierwszej instancji, wówczas projektowaną zmianę należałoby umieścić w art. 394^{1a} jako pkt. 14 i 15. W takim przypadku byłaby to zmiana merytoryczna, która wymaga wniesienia formalnej poprawki. Jeżeli te punkty mają pozostać w art. 394 § 1, wtedy tę zmianę możemy potraktować jako legislacyjną.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o tę zmianę o charakterze legislacyjnym, to my się do niej przychylamy. Do propozycji zmiany merytorycznej – nie.

Legislator Magdalena Klorek:

Czyli dodajemy pkt. 7 i 8 w art. 394 § 1. Zgadza się?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są jakieś inne uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do tej zmiany? Proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Do tej zmiany mamy pytanie, panie przewodniczący. Chcielibyśmy poprosić wnioskodawcę o wyjaśnienie. W trzeciej linijce tekstu mamy sformułowanie „podjęcia innej czynności stosownie” itd. Oczywiście taka redakcja wymaga skorygowania, ale czy powinno być „inna czynność”, czy „inne czynności”? W art. 479^{30c} jest mowa o jednej czynności.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Wysoka Komisjo, chodzi o liczbę pojedynczą, czyli „inną czynność”.

Legislator Magdalena Klorek:

A zatem powinno być „lub podjęcia innej czynności stosownie do okoliczności”.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Tak.

Legislator Magdalena Klorek:

Dziękuję. To była pierwsza kwestia, redakcyjna. Druga uwaga biura ma charakter legislacyjny i wynika z nowelizacji Kodeksu postępowania cywilnego, o której już mówiłam, czyli ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw. Tamta nowelizacja w dziale I, zawierającym ogólne przepisy o czynnościach procesowych, w art. 148 w § 3, nadała nowe brzmienie temu paragrafowi. Brzmi on teraz w ten sposób: „sąd może wydać postanowienie na posiedzeniu niejawnym”. Ponieważ jest to przepis o charakterze ogólnym, to w szeregu przepisów Kodeksu postępowania cywilnego nowela, o której mówiłam, skreślała konsekwentnie zdanie w podanym wyżej brzmieniu, czyli „sąd może wydać postanowienie na posiedzeniu niejawnym”. Takiej zmiany dokonano także w dziale dotyczącym spraw toczących się przed sądem ochrony konkurencji i konsumentów, a więc również w tych przepisach, które są przedmiotem niniejszej nowelizacji zaprojektowanej przez wnioskodawcę. Stąd nasza propozycja skreślenia ostatniego zdania w zmianie drugiej, które brzmi: „Postanowienie może być wydane na posiedzeniu niejawnym”. Wynika to bowiem z wcześniejszego przepisu o charakterze ogólnym.

Analogiczna zmiana powinna zostać dokonana w zmianie trzeciej, tj. w art. 479^{30c} § 1. Tutaj też należy skreślić ostatnie zdanie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany drugiej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej po uwzględnieniu uwag legislacyjnych? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Art. 2, zmiana trzecia. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o zmianę trzecią, to poza konsekwencją zmiany dokonanej w zmianie drugiej, tj. skreślenia zdania „Postanowienie może być wydane na posiedzeniu niejawnym”, mamy pytanie do wnioskodawcy dotyczące art. 479^{30c} § 2. Wnioskodawca posługuje się w nim sformułowaniem: „zmienia zaskarżoną decyzję albo wykonuje lub podejmuje inną czynność”. W ocenie biura obydwu wyrazy w sformułowaniu „wykonuje lub podejmuje inną czynność” w praktyce oznaczają to samo. Mam na myśli „wykonuje” i „podejmuje”. Pytanie brzmi, czy nie należałoby z któregoś z nich zrezygnować? Jeśli nie, to prosimy o wyjaśnienie, co się kryje pod pojęciem „wykonuje”, a co pod pojęciem „podejmuje czynność stosownie do okoliczności sprawy”.

I jeszcze jedna uwaga, o charakterze czysto redakcyjnym, dotycząca art. 479^{30d} § 2. Przed wyrazami „art. 479^{31a}” należy dodać wyraz „przepis”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Zgadzamy się na przyjęcie ostatniej uwagi redakcyjnej. Jeżeli natomiast chodzi o pierwszą uwagę, to zrozumiałem, że pani legislator prosi o wyjaśnienie.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, chodzi o uzasadnienie dla użycia tych określeń.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to poproszę o udzielenie odpowiedzi naszą panią radcę prawną.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Katarzyna Skrzek:

Katarzyna Skrzek, Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii. Chciałabym wyjaśnić, że redakcja tego przepisu jest wzorowana na przepisie z ustawy – Prawo postępowania przed sądami administracyjnymi, ponieważ w tych sprawach jest mowa właśnie o sprawach administracyjnych. Tam rozróżnia się niewykonanie czynności na polecenie od podjęcia czynności samoczynnie przez dany organ. W związku z tym chcielibyśmy pozostawić to rozróżnienie, mimo że w samym k.p.c. dla spraw cywilnych te pojęcia są tożsame.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy wszystkie kwestie zostały już wyjaśnione?

Legislator Magdalena Klorek:

Do zmiany trzeciej jest jeszcze zgłoszona poprawka, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgadza się. Ta poprawka dotyczy usunięcia ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych, jeśli chodzi o zasady rozliczania kosztów przy ugodzie. Wyjaśnienie jest dosyć rozbudowane. Panie ministrze, proszę o odniesienie się do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Znamy tę poprawkę, panie przewodniczący, i popieramy jej treść.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy ze strony legislatorów są jakieś uwagi do poprawki?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, panie przewodniczący. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Poprawka pierwsza została przyjęta. Przypominam, że poprawka dotyczy zmiany trzeciej.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej wraz z poprawką? Nie ma sprzeciwu. Zmiana trzecia została przyjęta łącznie z poprawką.

Art. 2, zmiana czwarta. Czy są uwagi do tej zmiany? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Kłorek:

Uwaga o charakterze legislacyjnym. W art. 479⁵², ale także analogicznie w zmianie piątej, szóstej i siódmej wnioskodawca wprowadza definicję nawiasową „(ugoda w sprawie odwołania do sądu ochrony konkurencji i konsumentów)”. To jest wadliwy zabieg z punktu widzenia zasad techniki prawodawczej, ponieważ dalej w tym samym dziale wnioskodawca się już tym skrótem nie posługuje. W związku z tym przepis w zmianie czwartej, piątej, szóstej i siódmej powinien zostać zmodyfikowany, na przykład poprzez skreślenie tych wyrazów, które są umieszczone w nawiasie albo na skutek innego sformułowania tego przepisu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Mam pytanie, panie przewodniczący. Czy ta zaproponowana zmiana ma charakter legislacyjny, czy merytoryczny?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Moim zdaniem legislacyjny, bo z tego, co zrozumiałem, chodzi o odniesienie.

Legislator Magdalena Kłorek:

Zdaniem biura jest to zmiana legislacyjna. Tę definicję można skreślić, ponieważ dalej w przepisach rozdziału nie jest ona stosowana. Po dokonaniu zmiany w art. 479⁵² i analogicznych zmian w kolejnych przepisach zdania kończyłyby się na wyrazie „załatwienia”. Wszystkie dalsze wyrazy zostałyby skreślone.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Krótką analizę strony rządowej.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to oddałbym głos pani mecenas Skrzek, która dopyta, czy dobrze rozumiemy intencję Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, pani mecenas.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Katarzyna Skrzek:

Bardzo krótko – co do zasady w tej nowelizacji chodzi nam o to, żeby w ogóle wprowadzić instytucję ugody w sprawie odwołania do sądu ochrony konkurencji i konsumentów. Dlatego na tej definicji i na tym zwrocie bardzo nam zależy. Jeśli przepis byśmy sformułowali w taki sposób, że brzmiałby on następująco: „W sprawach, o których mowa w art. 479⁴⁶ pkt 1, strony mogą zawrzeć ugodę w sprawie odwołania do sądu ochrony konkurencji i konsumentów”, to czy w ocenie biura byłaby to także zmiana legislacyjna?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Magdalena Kłorek:

Wydaje się, panie przewodniczący, że można ją tak potraktować, to znaczy, że jest to zmiana legislacyjna.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czyli rozumiem, że strona rządowa się zgadza.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Z naszej strony jest zgoda na zmianę legislacyjną.

Legislator Magdalena Klorek:

Rozumiem, że konsekwentnie wprowadzamy ją także w kolejnych zmianach, tzn. oprócz czwartej w zmianie piątej, szóstej, siódmej. Chodzi o kolejne postępowania z zakresu regulacji.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Tak, analogicznie.

Legislator Magdalena Klorek:

Dziękuję. Jeśli można, to jeszcze jedna uwaga do zmiany czwartej. Analogicznie dotyczyć będzie ona również kolejnych zmian. W § 2 przed wyrazami „art. 479³⁰ § 2” należy dodać wyraz „przepisy”. Takiego samego zabiegu należy analogicznie dokonać w zmianie piątej, szóstej i siódmej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czyli kolejna korekta legislacyjna.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Wyrażamy zgodę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi do zmiany czwartej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany czwartej wraz z zaproponowanymi korektami legislacyjnymi? Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana czwarta została przyjęta.

Zmiana piąta. Tutaj, jak ustaliliśmy, konsekwentnie wprowadzamy analogiczne poprawki.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak jak w zmianie czwartej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi do zmiany piątej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany piątej wraz z zaproponowanymi korektami legislacyjnymi? Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana piąta została przyjęta.

Zmiana szósta. Proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Analogicznie jak wcześniej, czyli rezygnacja z definicji nawiasowej i dodanie w § 2 wyrazu „przepisy” przed wyrazami „art. 479³⁰ § 2”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi do zmiany szóstej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany szóstej wraz z zaproponowanymi korektami legislacyjnymi? Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana szósta została przyjęta.

Zmiana siódma. Rozumiem, że w tym przypadku podobnie korygujemy rzecz legislacyjnie.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, konsekwentnie i analogicznie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany siódmej wraz z zaproponowanymi korektami legislacyjnymi? Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana siódma została przyjęta.

Zmiana ósma. Czy są uwagi do zmiany ósmej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany ósmej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana ósma została przyjęta.

Zmiana dziewiąta. Czy są uwagi do zmiany dziewiątej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dziewiątej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana dziewiąta została przyjęta.

Zmiana dziesiąta. Czy są uwagi do zmiany dziesiątej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dziesiątej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana dziesiąta została przyjęta.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi do zmiany nr 11? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 11? Nie ma sprzeciwu. Zmiana nr 11 została przyjęta.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 12? Nie ma sprzeciwu. Zmiana nr 12 została przyjęta.

Zmiana nr 13. Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 13? Nie ma sprzeciwu. Zmiana nr 13 została przyjęta.

Zmiana nr 14. Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 14? Nie ma sprzeciwu. Zmiana nr 14 została przyjęta.

Zmiana nr 15. Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 15? Nie ma sprzeciwu. Zmiana nr 15 została przyjęta.

Zmiana nr 16. Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 16? Nie ma sprzeciwu. Zmiana nr 16 została przyjęta. W ten sposób rozpatrzyliśmy wszystkie zmiany dotyczące art. 2.

Czy są jakieś inne uwagi do art. 2? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie ma sprzeciwu. Art. 2 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Rozpatrzmy go w całości. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, ta uwaga odnosi się do art. 3, ale również do kilku innych artykułów, m.in. do art. 4 i analogicznych zmian dokonywanych w innych artykułach umieszczonych jako kolejna zmiana, a nie jedyna zmiana zawarta w artykule, jak ma to miejsce w art. 3. Chodzi nam o zmianę tytułu ustawy. Jest to konsekwencja zmiany dokonanej w ustawie o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej. Zmiana tytułu polegała na dodaniu wyrazów „i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw”. W naszej ocenie ta zmiana powinna być potraktowana jako zbędna. Zdaniem biura należałoby z niej zrezygnować. Konsekwencją przyjęcia tej zmiany byłoby, w przypadku art. 3 i 4, skreślenie obu tych artykułów. W dalszych zmianach, w niektórych innych artykułach, oznaczałoby to tylko skreślenie niektórych zmian.

Jak powiedziałam, w ocenie Biura Legislacyjnego zaproponowana zmiana jest niezasadna, ponieważ nie jest podyktowana treścią zasad techniki prawodawczej. Zgodnie z § 18 ust. 1 tych zasad przedmiot ustawy określa się możliwie najzwięźle, jednak w sposób adekwatnie informujący o jej treści. W naszej ocenie zmiany, jakie zostały przewidziane w ustawie o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej, nie wymuszają zmiany tytułu ustawy. W związku z tym, skoro nie wymuszają zmiany tytułu tamtej ustawy, to nie wymagają zaproponowanych zmian.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Sytuacja jest o tyle specyficzna, że do tej pory mieliśmy lukę w prawie i nie było żadnych regulacji dotyczących sukcesji. Dlatego – tak mi się wydaje – ta jednoznaczność i możliwość zwięzłego sformułowania. Proszę pana ministra o odniesienie się do tej kwestii, ponieważ rzecz dotyczy wielu punktów rozpatrywanego projektu i trzeba by to wszystko ewentualnie skorygować.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy poprosić o doprecyzowanie uwagi biura. Jeśli można, to udzielię w tym celu głosu panu dyrektorowi Płatkowi.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Grzegorz Płatek:

Dziękuję, panie przewodniczący. Zmiany, o których wspomniała pani mecenas, przewijają się przez cały projekt tej ustawy. Były one podyktowane takim rozumieniem przez nas zasad techniki prawodawczej, że tytuł ustawy powinien w miarę precyzyjnie określać zakres zawartych w niej rozwiązań. Ponieważ do ustawy o zarządzie sukcesyjnym doszło nowe rozwiązanie, niedotyczące wprost zarządu sukcesyjnego, rozszerzyliśmy

tytuł ustawy. Dlatego te zmiany muszą być wprowadzone wszędzie tam, gdzie do tej pory występował zarząd sukcesyjny. Nie rościmy sobie jednak prawa, aby rozsądzać poprawność takiego zabiegu legislacyjnego na gruncie techniki prawodawczej. Jeśli Biuro Legislacyjne uważa, że ta zmiana jest niezasadna, a zaproponowana korekta miałaby tylko charakter legislacyjny, to z naszej strony nie będzie sprzeciwu wobec zaproponowanego rozwiązania.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jeszcze raz pani mecenas, proszę bardzo. Dodam tylko, że w naszym projekcie także trochę poszerzamy niektóre kwestie związane z prawem sukcesji. Nie ograniczamy się tylko do zarządu, ale mówimy również o pewnych rozwiązaniach związanych z sukcesją. Osobiście proponowałbym, aby rzecz pozostawić tak, jak jest. Oszczędzi to nam mnóstwa pracy, o ile oczywiście nie ma tam jakiegoś poważnego błędu, który powoduje, że wszystkie korekty należy uznać za konieczne z legislacyjnego punktu widzenia.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, niewprowadzenie tej zmiany na pewno ułatwi sporządzenie tekstu sprawozdania Komisji, ale biuro cały czas podtrzymuje swoje stanowisko. Jednocześnie zaznaczamy: ponieważ ta zmiana wiązałaby się ze skreśleniem poszczególnych artykułów i zmian, wymagałaby formalnej poprawki. Nie traktujemy tego jako zmiany o charakterze legislacyjnym. Jeżeli żaden z posłów nie zechce przejść poprawki, to w zasadzie należy to potraktować tylko jako zgłoszoną, ale niezrealizowaną uwagę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Myślę, że w tym momencie chyba nie bylibyśmy nawet w stanie przejść tej poprawki, ponieważ jej rzetelne przygotowanie wymagałoby przejrzenia całego projektu ustawy. Proponuję, żeby na tym etapie prac rzecz pozostawić tak, jak jest w tej chwili.

Legislator Magdalena Klorek:

Jeśli z państwa strony będzie taka wola, to na drugie czytanie jesteśmy w stanie przygotować odpowiednią poprawkę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Myślę, że pan minister jeszcze się nad tym zastanowi. Mam na myśli ewentualnie drugie czytanie, bo jak mówię, dziś tej poprawki nie da się zrobić. Jeśli wspólnie dojdziecie państwo do wniosku, że jest taka konieczność, to proponuję rzecz przeprowadzić w trakcie drugiego czytania. W tej chwili nie damy rady przygotować tak rozbudowanej poprawki.

Pozostawiamy zatem zapisy w brzmieniu przedłożenia. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie ma sprzeciwu. Art. 3 został przyjęty.

Podobna kwestia występuje w art. 4. Jeżeli przyjmiemy, że ewentualna poprawka zostanie sformułowana w drugim czytaniu, to w tej chwili tylko zapytam, czy są inne uwagi do art. 4? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie ma sprzeciwu. Art. 4 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Ten artykuł będziemy rozpatrywali zmianami. Zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, w zmianie trzeciej wnioskodawcy proponują regulację, która w końcowej części tego przepisu, w przeciwieństwie do dwóch pierwszych zmian ustawy o drogach publicznych, zakłada, że przepisy o milczącym zakończeniu postępowania, o którym mowa w art. 122a § 2 pkt 1 k.p.a., będą uwzględniane. Pragniemy wskazać, że § 3 w art. 163b k.p.a. stanowi, że w sprawie rozpoznawanej w postępowaniu uproszczonym stosuje się przepisy o milczącym załatwieniu sprawy, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. Wątpliwości, które biuro sygnalizuje na tym etapie, sprowadzają się do tego, że w sytuacji, w której k.p.a. zezwala na odrębne uregu-

lowanie danej kwestii, rozumiemy zmianę pierwszą i drugą, gdzie wyłączane są przepisy o milczącym załatwieniu sprawy. Powtarzanie regulacji art. 163b § 3 jest jednak niejasne o tyle, że nakazuje uwzględnić wyłącznie pkt 1 § 2 w art. 122a.

Powstaje w związku z tym pytanie, co z innymi przepisami dotyczącymi milczącego zakończenia postępowania? A przede wszystkim powstaje pytanie o relacje pomiędzy projektowaną zmianą a § 3 art. 163b k.p.a., który mówi, że w sytuacji, w której przepis szczególnie stanowi, że przepisów o milczącym załatwieniu sprawy się nie stosuje. Wówczas sytuacja jest jasna. W projekcie regulacji mamy natomiast mnóstwo przepisów wskazujących na skorzystanie z ust. 1, który mówi, że przepis szczególnie miałby stanowić o stosowaniu postępowania uproszczonego, natomiast w żadnym miejscu nie wskazuje się na uwzględnianie przepisów o milczącym zakończeniu postępowania, a zatem skąd taki pomysł w tym miejscu?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o wyjaśnienie, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Jeśli można, to wyjaśnień udzieli pan dyrektor Płatek.

Dyrektor Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Grzegorz Płatek:

Wynika to z faktu, że milczące załatwienie sprawy przewiduje w art. 122a § 2 dwa tryby. Chodzi o milczące zakończenie postępowania albo o milczącą zgodę. Stosuje się je alternatywnie. O ile w zmianie ustawy o drogach publicznych w zmianie pierwszej i drugiej wyłączamy wprost przepisy o milczącym załatwieniu sprawy, tak tutaj, jeśli chcemy je zastosować, to musimy wskazać, którym z tych trybów chcemy się posłużyć. One różnią się w takim sensie, że w pkt 1, mówiącym o milczącym zakończeniu postępowania, docelową formą zakończenia postępowania jest wydanie decyzji, a w tym drugim docelową formą zakończenia postępowania jest milczenie. Dlatego żeby była jasność co do tego, czego ma się spodziewać wnioskodawca, jakiej formy zakończenia postępowania i po co w ogóle my stosujemy to milczące załatwienie sprawy, musimy któryś z tych dwóch sposobów wybrać: albo pkt 1, albo pkt 2. Do tego zmierza zmiana trzecia w art. 5. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

W naszej ocenie w takiej sytuacji należałoby wskazać, których przepisów się nie stosuje, a nie które przepisy należy uwzględnić. Do tego zmierza regulacja art. 163b § 3 k.p.a. Ponadto proszę zwrócić uwagę na analogiczne regulacje w projektowanym projekcie ustawy, takie jak chociażby art. 24, który właściwie cały sprowadza się do wskazania, które zgody czy decyzje wydawane są z uwzględnieniem przepisów postępowania uproszczonego, a które nie. W szeregu przepisów, tam, gdzie mówi się o stosowaniu przepisów uproszczonych, nie ma wskazania, czy chodzi o milczącą zgodę, czy o regulację z art. 122a § 2 pkt 1 k.p.a.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jeszcze raz pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Panie przewodniczący, tę uwagę – z oczywistych względów, bynajmniej nie z winy legislatorów – otrzymaliśmy dopiero dzisiaj, dlatego jeśli pan przewodniczący pozwoli, to zastanowimy się nad nią, rozważymy jej zasadność w dalszych pracach nad projektem.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, że ewentualna zmiana nastąpiłaby poprzez zmianę formuły, a nie poprzez zmianę istoty.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

W tej chwili nie wiem. Pan mecenas na razie nas pyta i prosi o wyjaśnienia. Jeśli byłaby jednak propozycja poprawki o charakterze legislacyjnym, to moglibyśmy wtedy podejść do zagadnienia inaczej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka mogłaby polegać na tym, iż zostałyby zapisane, że nie stosuje się. Czy tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, panie przewodniczący, przy czym to nie jest taka prosta zmiana. Należałoby uwzględnić regulacje zarówno z postępowania uproszczonego, jak i o milczącym zakończeniu postępowania. W tym momencie nie gwarantujemy profesjonalnego opracowania takiej zmiany.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czyli na razie zostawiamy w takiej formule, jaka jest, a państwo jeszcze się nad tym zastanowicie, zgodnie z deklaracją pana ministra, aby sformułowanie było jednoznaczne i zgodne z uwagami legislacyjnymi.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Umówmy się, tak przynajmniej wynika ze słów pana mecenas, że nie mamy tutaj do czynienia z jakimś rażącym błędem. Przynajmniej my tak to traktujemy. Rozważymy to.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

W każdym razie dzisiaj nie formułujemy poprawki.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi do zmiany trzeciej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej na tym etapie prac w brzmieniu zaproponowanym przez ministerstwo? Nie ma sprzeciwu. Zmiana trzecia została przyjęta.

To była ostatnia zmiana do art. 5. Czy są uwagi do całości art. 5? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie słyszę sprzeciwu. Art. 5 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Kilka kwestii, panie przewodniczący. Zacznę może od tych mniej skomplikowanych. W zmianie drugiej, która dotyczy art. 2 ust. 1, proponujemy, żeby w całym tym konglomeracie norm prawnych posługiwać się konsekwentnie stwierdzeniem „wykonywania działalności gospodarczej”, a nie „prowadzenia działalności gospodarczej”. Działalność gospodarcza była prowadzona na gruncie prawa działalności gospodarczej, tj. jeszcze tej ustawy poprzedzającej ustawę o swobodzie działalności gospodarczej. W tym momencie już wykonujemy działalność gospodarczą. Dlatego prosilibyśmy o upoważnienie do dokonania stosownych korekt, tak żeby to sformułowanie było używane konsekwentnie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, rozumiem, że jest na to zgoda.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Tak, panie przewodniczący, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są jakieś inne uwagi do zmiany drugiej? Tę traktujemy jako uwagę legislacyjną. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mam jeszcze uwagę do zmiany dotyczącej ust. 6. Ta zmiana w bardzo istotny sposób zmienia ustawę o rzemiośle, bowiem wskazuje, że rzemieślnikiem będzie osoba fizyczna – tak było do tej pory – ale także i spółka określona w pkt 3–7 ust. 1. Wnioskodawcy proponują szereg zmian, które są niejako konsekwencją zmiany dotychczasowego podejścia polegającej na uwzględnieniu wśród rzemieślników spółek określonego rodzaju. Nasze wątpliwości dotyczą m.in. art. 4 ust. 1 pkt 2 i art. 6.

W art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o rzemiośle są określone uprawnienia wyborcze, zarówno czynne, jak i bierne. Nasza wątpliwość dotyczy tego, w jaki sposób spółki będą korzystały z uprawnień do zasiadania w samorządzie zawodowym rzemiosła. Jeśli chodzi o art. 6, to jest to przepis, który wskazuje, że rzemieślnik podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej. Jak te regulacje będą stosowane w odniesieniu do spółek? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Na pytania odpowie pan dyrektor Wojciechowski.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw MPiT Zbigniew Wojciechowski:

Jeżeli chodzi o pytanie pierwsze, dotyczące art. 4, to wszystko odbędzie się zgodnie z zasadą reprezentacji w spółce. Wydaje nam się to dosyć jasne. Jeżeli chodzi natomiast o kwestię dyscyplinarną, to zwracamy uwagę, że obecny art. 6, który ma zresztą wieloletnią tradycję, stanowi w ust. 2, że zasady odpowiedzialności dyscyplinarnej i tryb postępowania określają statuty organizacji samorządu gospodarczego rzemiosła. Szczególnie mówiąc, chcielibyśmy, aby podobnie było i w tym przypadku. Myślę, że zarówno izby rzemieślnicze, jak i Związek Rzemiosła Polskiego doskonale w swoich wewnętrznych aktach prawnych będą w stanie wypracować odpowiednie rozwiązania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jeszcze raz Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Rozumiem, że *vacatio legis* jest wystarczające dla dokonania stosownych zmian w statutach.

Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw MPiT Zbigniew Wojciechowski:

Tak, rozmawialiśmy na ten temat ze Związkiem Rzemiosła Polskiego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do zmiany drugiej? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Zespołu Oświaty Zawodowej i Problematyki Społecznej Związku Rzemiosła Polskiego Andrzej Stępnikowski:

Dzień dobry państwu, Andrzej Stępnikowski, Związek Rzemiosła Polskiego. Bardzo krótko. Chciałem państwa wtajemniczyć w pewne kwestie związane z samorządem gospodarczym rzemiosła w tych konkretnych tematach. Przede wszystkim należy podkreślić, że postulowane zmiany są wynikiem prawie 18-miesięcznych konsultacji, które na bieżąco prowadziliśmy z ministerstwem, a szczególnie z Departamentem Małych i Średnich Przedsiębiorstw. Podniesione zagadnienia to wynik zmian w strukturze naszej gospodarki. Coraz częściej mamy obecnie do czynienia z przypadkami przekształceń...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Co do tego wszyscy się zgadzamy. Moje pytanie brzmiało, czy są uwagi do postawionych pytań o charakterze legislacyjno-prawnym?

Zastępca dyrektora Zespołu Oświaty Zawodowej i Problematyki Społecznej Związku Rzemiosła Polskiego Andrzej Stępnikowski:

W takim razie tylko podkreślę, że organizacje rzemiosła na pewno będą w stanie w okresie *vacatio legis* zaadaptować swoje statuty do nowych regulacji ustawowych.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

To bardzo cenna deklaracja. Dziękuję bardzo. Nie ma innych uwag do zmiany drugiej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Art. 6 zmiana trzecia. Czy są uwagi do tej zmiany. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. W zmianie trzeciej w lit. c, odnoszącej się do ust. 2, wnioskodawcy posługują się określeniem odnoszącym się do przepisów odrębnych, co utrudnia adresatowi aktu zrozumienie tego rodzaju sformułowania. Rozumiem, że tutaj się nic nie zmienia i dotychczasowe brzmienie tego przepisu jest przyjęte z całym dobrodziejstwem inwentarza. Dodaje się tylko, że adresatem tej normy będą również wspólnicy określonych spółek. W związku z tym pytanie, czy w tym zakresie podobna interpretacja będzie dotyczyć przepisów odrębnych, o ile oczywiście nie udałoby się chociażby rodzajowo wskazać, o jakie przepisy odrębne w tym przypadku chodzi?

Mamy jeszcze uwagę do lit. e, która dodaje ust. 3ga. Pragniemy wskazać na pewną wątpliwość. Wnioskodawcy proponują zmianę systemu obliczania wysokości opłat za egzaminy. Kwoty, które zostały wskazane w pkt 4 ust. 3g, miały być waloryzowane wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w sytuacji, w której wskaźnik w poprzednim roku będzie wynosił 99%. Pytanie jest następujące: czy w sytuacji, w której wskaźnik wyniesie na przykład 99,1%, to opłaty zmaleją? Waloryzacja wiąże się z ponad 100% wzrostem wskaźnika cen.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, proszę o wyjaśnienie.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Wyjaśnienia udzieli pan dyrektor Wojciechowski.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw MPiT Zbigniew Wojciechowski:

Założenie było takie, żeby ustanowić dolną granicę, która spowodowałaby w sytuacji rzeczywistego dużego spadku, czego nie możemy wykluczyć, że nie spadną drastycznie opłaty za egzamin. Tak naprawdę są to dla izb jakieś koszty stałe. W tym przypadku, kiedy będzie 99,5%, to delikatnie one spadną. Tak został sformułowany przepis i proponujemy, żeby tak pozostało.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są jeszcze jakieś pytania w związku z tym? Rozumiem, że te odrębne przepisy to tak, jak panowie mówiliście.

Czy są inne uwagi do zmiany trzeciej? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana trzecia została przyjęta.

Zmiana czwarta. Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany czwartej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana czwarta została przyjęta.

Zmiana piąta. Tutaj jest zgłoszona poprawka. Czy są jakieś inne uwagi do zmiany piątej oprócz poprawki? Nie ma innych uwag. Jeśli chodzi o poprawkę, to koryguje ona nieprawidłowe odesłanie do art. 19 ustawy – Prawo przedsiębiorców. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Znamy tę poprawkę i popieram ją.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do poprawki?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bez uwag ze strony legislatorów. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 2? Nie ma sprzeciwu. Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany piątej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana piąta została przyjęta wraz z poprawką.

Zmiana szósta. Czy są uwagi do zmiany szóstej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany szóstej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana szósta została przyjęta przy braku sprzeciwu.

Czy są uwagi do art. 6 jako całości? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie ma sprzeciwu. Art. 6 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7. Procedujemy nad poszczególnymi zmianami.

Zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana trzecia została przyjęta.

Zmiana czwarta. Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany czwartej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana czwarta została przyjęta.

Zmiana piąta. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany piątej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana piąta została przyjęta.

Zmiana szósta. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Do tej zmiany chcemy zgłosić uwagę o charakterze legislacyjnym. W art. 95z Prawa o notariacie wprowadzono skrót „ustawa o zarządzie sukcesyjnym”. W związku z tym w dodawanym art. 95zl należy skreślić wyrazy „z dnia 5 lipca 2018 r.” i dalej „przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są jakieś inne uwagi do zmiany szóstej? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu zmiana szósta została przyjęta. To była ostatnia zmiana w art. 7.

Czy są jakieś uwagi do całości art. 7? Nie ma uwag. Przy braku sprzeciwu art. 7 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8. W tym przypadku rozpatrujemy artykuł w całości. Czy są uwagi do art. 8? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Nie ma sprzeciwu. Art. 8 został przyjęty.

Art. 9, zmiana pierwsza. Czy są uwagi do tej zmiany? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałabym zwrócić uwagę na dwie kwestie w związku z art. 9. Pierwsza to kwestia redakcyjna, która dotyczy zmiany pierwszej lit. b. W dodawanym pkt 9 występuje sformułowanie „w skład którego wchodzi udział”, ale w zmianie trzeciej w podobnej sekwencji wyrazów występuje sformułowanie „które obejmuje udział”. Prosilibyśmy stronę rządową o wskazanie kierunku i dokonanie wyboru, która wersja ma być ostatecznie stosowana.

Zwracamy także uwagę na kwestię bardziej merytoryczną, ponieważ dodawany pkt 9 będzie stanowił wyłączenie niektórych rodzajów przychodów spod reżimu ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, tymczasem w zmianie trzeciej w dodawanym ust. 10 pojawia się nakaz opodatkowania całości dochodów osiągniętych z tytułu wskazanego w tym przepisie. Pomiedzy tymi dwoma przepisami w naszej ocenie zachodzi merytoryczna sprzeczność. Zwracamy na to uwagę i prosimy stronę rządową o wyjaśnienie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze. Najpierw kwestia wyboru, które sformułowanie powinno być uznane za prawidłowe.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Proponujemy, żeby obowiązywało sformułowanie użyte w ust. 9. Tak proponujemy ujednolicić, panie przewodniczący.

Na obecnym etapie prac nie jestem niestety upoważniony do dokonania merytorycznej zmiany, na konieczność której zwrócił uwagę pan mecenas. Kwestia jest bowiem nieco bardziej złożona i wymaga na pewno pozytywnej opinii przynajmniej ze strony Ministerstwa Finansów. Na tym etapie nie przychylamy się do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, bardziej było to zwrócenie uwagi niż propozycja poprawki. Pan mecenas wskazał obszar potencjalnej kolizji norm.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, zwracamy uwagę, że zachodzi sprzeczność merytoryczna pomiędzy przepisami zawartymi w dodawanym w zmianie pierwszej pkt 9 i w dodawanym w zmianie trzeciej ust. 10. Sprzeczne okazują się normy wyprowadzone z tych przepisów. Wydaje się, że dalej idącą propozycją byłaby propozycja skreślenia lit. b w zmianie pierwszej i odpowiedniego preredagowania ust. 10. To oczywiście wymagałoby stosownej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tak jak powiedział pan minister, tego rodzaju zmiana wymaga konsultacji z resortem finansów. Na tym etapie zostawimy rzecz tak, jak jest, a ewentualnie w trakcie drugiego czytania zostanie zgłoszona konieczna korekta. Dziękujemy za zwrócenie uwagi. Usunięcie tej sprzeczności jest istotną rzeczą.

Czy są jakieś inne uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia. Pamiętamy o zasygnalizowanej kolizji przepisów. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana trzecia została przyjęta.

Czy na tym etapie, mając oczywiście na uwadze deklarację ewentualnej poprawki, są jakieś inne uwagi do całości art. 9? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Nie ma sprzeciwu. Art. 9 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 10. Zmiana pierwsza. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Od razu do zmiany drugiej. Po analizie przepisów zwracamy uwagę, że ...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Chwileczkę, panie mecenasie. Najpierw rozpatrzmy zmianę pierwszą. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Teraz przechodzimy do zmiany drugiej. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie. Zwracamy uwagę, że rozwiązania przyjęte zarówno w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych, jak i w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych są rozwiązaniami symetrycznymi. W związku z tym dodatkowej analizy wymagałaby zmiana druga w kontekście uwag zgłoszonych do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

To jest analogiczna sytuacja jak ta, która była omawiana przed chwilą. Siłą rzeczy analogiczna jest również odpowiedź.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, że ewentualna zmiana będzie możliwa dopiero po konsultacji z Ministerstwem Finansów.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi do zmiany drugiej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Czy są uwagi do całości art. 10? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10? Nie ma sprzeciwu. Art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? Nie ma sprzeciwu. Art. 11 został przyjęty.

Art. 12 zmiana pierwsza. Czy są jakieś inne uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana trzecia została przyjęta.

Zmiana czwarta. Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany czwartej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana czwarta została przyjęta.

Zmiana piąta. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany piątej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana piąta została przyjęta.

Czy jest ktoś przeciw przyjęciu całego art. 12? Nie widzę. Art. 12 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13? Nie ma sprzeciwu. Art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Znowu procedujemy nad poszczególnymi zmianami. Zmiana pierwsza. Czy są jakieś inne uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana trzecia została przyjęta.

Zmiana czwarta. Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany czwartej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana czwarta została przyjęta.

Zmiana piąta. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany piątej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana piąta została przyjęta.

Zmiana szósta. Czy są uwagi do tej zmiany? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mamy uwagę o charakterze legislacyjnym do art. 43f ust. 3. Wnioskodawcy proponują w nim odesłanie do sprawozdań oraz informacji, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2. Wskazujemy, że tego rodzaju zabieg legislacyjny

jest niezgodny z zasadami techniki prawodawczej, które zakazują formułowania odesłań do przepisów zawierających odesłania. W związku z tym proponujemy powtórzyć te odesłania, czyli powinno być zapisane: „Sprawozdania i informacje, które zostały zawarte w przepisach ust. 1 pkt. 1 i 2”.

Proszę także zwrócić uwagę, że na końcu ust. 3 jest powtórzone to odesłanie kaskadowe. W związku z tym proponowalibyśmy, aby na końcu przepisu zamiast wyrazów „do reprezentowania podmiotu obowiązującego do złożenia sprawozdania lub informacji, o których mowa w ust. 1 pkt. 1 i 2”, zostało zapisane „do reprezentowania podmiotu obowiązującego do złożenia tych sprawozdań lub informacji”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę, jakie jest stanowisko wobec zaproponowanych zmian legislacyjnych?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Czy pan mecenas mógłby powtórzyć, oczywiście nie wszystko, tylko brzmienie propozycji?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Początek przepisu brzmiałby następująco: „Sprawozdania i informacje, o których mowa w art. 4ba ust. 4 oraz art. 43d ust. 1, są składane” i dalej bez zmian. Natomiast końcówka miałaby brzmienie: „co najmniej jedną osobę uprawnioną do reprezentowania podmiotu obowiązującego do złożenia tych sprawozdań lub informacji”.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Panie przewodniczący, zgadzamy się na te propozycje.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi do zmiany szóstej? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany szóstej wraz z zaakceptowanymi zmianami legislacyjnymi? Nie ma sprzeciwu. Zmiana szósta została przyjęta.

Zmiana siódma. Czy są uwagi do zmiany siódmej? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany siódmej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana siódma została przyjęta.

Zmiana ósma. Czy są uwagi do zmiany ósmej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany ósmej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana ósma została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14? Nie ma sprzeciwu. Jest zgłoszenie. Bardzo proszę.

Prezes Polskiej Izby Paliw Płynnych Halina Pupacz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Halina Pupacz, Polska Izba Paliw Płynnych. W nawiązaniu do tego, o co na wstępie wniósł pan przewodniczący, czyli żeby reagować w stosownym momencie, kiedy dyskusja będzie dotyczyła przepisu lub poprawki budzącej nasze zainteresowanie, chcę powiedzieć, że przesłaliśmy na ręce pana przewodniczącego poprawkę sformułowaną przez rzecznika małych i średnich przedsiębiorców. W trakcie konsultacji społecznych ta poprawka nie zyskała akceptacji, czym jesteśmy bardzo zdziwieni, bo wydawało nam się, iż propozycje są tak oczywiste, że powinny zostać bez problemu przyjęte i doregulowane. Mali i średni przedsiębiorcy są niejako po raz drugi karani za to, że już raz wnieśli daninę publiczną w postaci opłaty koncesyjnej, ale ponownie została do nich zastosowana interpretacja przepisów wywodzona w sposób przez nas kwestionowany. Chodzi o tych przedsiębiorców, którzy wystąpili o przedłużenie koncesji w terminie krótszym niż 18 miesięcy. Mamy więc do czynienia z sytuacją, którą Urząd Regulacji Energetyki potraktował jako wniosek o wydanie nowej koncesji, pomimo że była to kontynuacja działalności.

Chciałabym bardzo prosić, aby ta poprawka została jeszcze raz przeanalizowana i przyjęta, ponieważ problem został dostrzeżony i już w państwa kadencji po części rozwiązany, gdyż przyjęto zmiany przepisów w ustawie o rynku mocy. Teraz nie ma już sytuacji, aby dwukrotnie została naliczona opłata koncesyjna za tę samą działalność, za ten sam rodzaj działalności i za te same przychody.

Bardzo prosimy o uwzględnienie tej poprawki, tym bardziej że nasza propozycja była kierowana też do rzecznika małych średnich przedsiębiorstw. Chodzi o sytuację, kiedy jest to tak naprawdę traktowane jako kara. W art. 71 ustawy deregulacyjnej znajduje się zapis, że nie wszczyna się postępowań w zakresie nałożenia kar, jeśli te same sprawozdania nie zostały złożone do różnych urzędów. Stąd gorąca prośba, w imieniu małych i średnich przedsiębiorców, żeby tę poprawkę przejął któryś z posłów i żeby Komisja nad nią procedowała. Do pana ministra zwracamy się z równie gorącą prośbą, aby zechciał przyrzeć się tej poprawce, dlatego że sądy – proszę państwa – tak naprawdę czekają na rozstrzygnięcie legislacyjne. Te sprawy zawisły i czekają na decyzję, co dalej będzie z przepisem, który w części został uregulowany i nie nakłada już na przedsiębiorców dodatkowej opłaty, ale w drugiej części jest inaczej. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Na ten sam temat? Bardzo proszę, ale krótko, ponieważ temat jest już znany panu ministrowi. Od razu także informuję, uprzedzając ewentualne pytania, że raczej nie obędzie się bez konsultacji z ministrem energetyki. Mam na myśli powrót do analizy problemu. Podobnie jeśli chodzi o nas posłów, to musimy jeszcze przeprowadzić konsultacje z ministerstwem, żeby móc ostatecznie wypracować jakieś rozwiązanie. Minister uczestniczył w procesie konsultacji i widocznie albo nie zostało to jeszcze należycie uargumentowane, albo stanowisko ministra nie znalazło należytego odzwierciedlenia. Musimy to skonsultować i dlatego proszę o krótkie wypowiedzi. Wydaje mi się, że samo zagadnienie zostało już dość obszernie zaprezentowane.

Radca w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Marek Woch:

Marek Woch, radca Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, pana ministra Adama Abramowicza. Chciałbym tylko potwierdzić to, co powiedziała pani prezes, i jednocześnie podziękować za wyjaśnienie i uszczegółowienie przez pana przewodniczącego, że my jako biuro zgłaszaliśmy uwagi w trakcie prac legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

W tym wystąpieniu, którym dysponuję, jest bardzo wyraźne powołanie się na rzecznika. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki Robert Samoraj:

Robert Samoraj, ze strony prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Szanowni państwo, my oponujemy wobec tej propozycji. Po pierwsze dlatego, że w obecnym stanie prawnym jest ona bezprzedmiotowa, a po drugie, że dotychczasowa praktyka, która kształtowała się w poprzednim stanie prawnym, nigdy nie była sprzeczna z prawem. Była ona bowiem oparta na obowiązujących wówczas przepisach. W tej chwili niemożliwe jest, aby ktokolwiek, którykolwiek z koncesjonariuszy zajmujących się działalnością w zakresie energetyki, ponosił tzw. dwukrotną opłatę koncesyjną w ciągu roku. Jeżeli chodzi o przeszły okres, to rzeczywiście w rozporządzeniu Rady Ministrów był przepis, który nakładał na koncesjonariusza, który się zagapił i w stosownym czasie nie wystąpił z wnioskiem o przedłużenie koncesji, obowiązek uiszczenia opłaty koncesyjnej. Nie pamiętam dokładnie, ale chyba w terminie 3 miesięcy od dnia uzyskania nowej koncesji.

Nie widzę tutaj żadnych problemów legislacyjnych ani jakichkolwiek innych, tym bardziej że pani, która zabierała głos, stwierdziła, iż sądy na coś czekają. Sądy na nic nie czekają. Są już prawomocne rozstrzygnięcia korzystne dla prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Nic w tym zakresie, że tak powiem, ani się nie zastopowało, ani nawet nie widać żadnych symptomów, które uzasadniałyby to nierówne traktowanie. Jedni zapłacili, nie odwoływali się, decyzje są prawomocne. Inni przegrali w sądzie, w jeszcze innych sprawach postępowania się toczą. Jak w tej sytuacji państwo sobie wyobrażacie taką regulację, jaką na przykład proponujecie w art. 71? Przecież to jest nierówne traktowanie przedsiębiorców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Widzę pani zgłoszenie, ale nie będziemy w tej sprawie prowadzić polemiki. Proszę mi wybaczyć. Nie jesteśmy w stanie w tej chwili udokumentować, co i w którym sądzie

się teraz toczy. Każdy przedstawił swoje stanowisko w jasny sposób. Poznaliśmy też stanowisko rzecznika oraz stanowisko URE. Pan minister wie, że musi ten temat przedstawić ministrowi energetyki. Zobaczymy, co wyniknie z konsultacji. Jeśli rzecz zostanie zweryfikowana, to ta kwestia może się ewentualnie pojawić, ale dopiero jako poprawka w czasie drugiego czytania. Na pewno nie na tym etapie.

Prezes Polskiej Izby Paliw Płynnych Halina Pupacz:

Jedno zdanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jedno zdanie? Zobaczymy, bardzo proszę.

Prezes Polskiej Izby Paliw Płynnych Halina Pupacz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie i panowie posłowie, przedsiębiorcy traktują to jako swoistą karę, bo raz już wnieśli opłatę koncesyjną. W wielu przypadkach te opłaty są naprawdę bardzo wysokie. Dla małego przedsiębiorcy zapłata za koncesję po raz drugi po 10 latach, zdaje się, że był to 2011 r., dodatkowo 30 lub 50 tys. zł jest traktowana jako kara. Stąd płynie w tej sprawie tak dużo wniosków i stąd też rozżalenie wśród przedsiębiorców, że tak stanowiły przepisy. Zresztą, jak sam powiedział przedstawiciel URE, teraz zostały już one poprawione. Jednak przed sądami nadal jest zawisłych tyle spraw, gdyż nie wszystkie zostały rozstrzygnięte. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zdanie było rozbudowane, ale uznajmy, że dzięki łącznikom było to jedno długie zdanie. Sytuacja na pewno jest trudna i nie damy rady ingerować w postępowania trwające czy też te, które zostały już rozstrzygnięte. Uzyskaliśmy jednak deklarację, że ten temat zostanie postawiony raz jeszcze i zobaczymy, jakim rezultatem się to zakończy.

Jeżeli nie ma innych uwag ani sprzeciwu, to stwierdzam, że art. 14 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 15. Zmiana pierwsza. Czy są jakieś uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 15? Nie ma sprzeciwu. Art. 15 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 16. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 16? Nie ma sprzeciwu. Art. 16 został przyjęty.

Art. 17, zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana trzecia została przyjęta.

Zmiana czwarta. Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany czwartej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana czwarta została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia w całości art. 17? Nie ma sprzeciwu. Art. 17 został przyjęty.

Art. 18. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 18? Nie ma sprzeciwu. Art. 18 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 19. Do tego artykułu jest złożona poprawka oznaczona jako poprawka nr 3. Chodzi w niej o dostęp przewodniczącego KNF do akt zawierających informacje wymienione w art. 182 Ordynacji podatkowej. Czy strona rządowa zgłasza jakieś uwagi do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Nie, panie przewodniczący. Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Stanowisko Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Mamy pytanie do treści poprawki. Czy w dodawanej zmianie drugiej, w pkt 10, gdzie zostało użyte określenie „określonych przepisach o nadzorze nad rynkiem finansowym” nie należałoby tej rzeczy doprecyzować i zapisać, iż chodzi o przepisy ustawy, tutaj podać odpowiednią datę, o nadzorze nad rynkiem finansowym?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Wydaje mi się, że jest to uwaga o charakterze *stricte* legislacyjnym. Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Popieramy tego typu rozsądne, *stricte* legislacyjne poprawki.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że ta korekta zostaje wprowadzona do treści poprawki nr 3. Jako składający tę poprawkę też ją naturalnie akceptuję, jako korektę legislacyjną.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 3? Nie ma sprzeciwu. Poprawka trzecia została przyjęta.

Czy są jakieś inne uwagi do art. 19? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 19? Nie ma sprzeciwu. Art. 19 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 20. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 20? Nie ma sprzeciwu. Art. 20 został przyjęty.

Art. 21, zmiana pierwsza. Czy są do tej zmiany jakieś uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie drugiej proponujemy ograniczyć zakres dokonywanych zmian do realnie dokonywanej zmiany w tej nowelizacji, a więc ograniczyć po raz kolejny nadawanie brzmienia zdaniu pierwszemu i drugiemu. Treść nowelizacji byłaby zawarta tylko w zdaniu trzecim. Sugerujemy także prawidłowe posłużenie się skrótem, który został wprowadzony w art. 9 ust 1, a więc nie ma potrzeby rozwijania pełnej nazwy. Wystarczy posłużyć się skrótem. To jest uwaga o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Popieramy, analogicznie jak wcześniej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany drugiej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Czy jest jakaś inna uwaga do art. 21? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 21? Nie ma sprzeciwu. Art. 21 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka nr 4. Polega ona na dodaniu zwrotu „lub udziałów”, a po jej przyjęciu nastąpiłoby rozszerzenie katalogu podmiotów, do których PKP S.A. będzie mogła bezprzetargowo dokonywać zbycia swojego mienia. Czy pan minister ma jakieś uwagi do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Strona rządowa popiera tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Magdalena Klorek:

Biuro ma kilka uwag do poprawki. Pierwsza uwaga dotyczy zakresu. W zmianie drugiej powtarza ona brzmienie przedłożenia i w naszej ocenie w tym znaczeniu jest wadliwa. Powinna bowiem polegać tylko na dodaniu kolejnej zmiany w art. 22 i ta zmiana powinna być oznaczona jako zmiana pierwsza.

Jeśli chodzi o zaproponowane brzmienie art. 60a, które, jak zaznaczyłam, dubluje to, co mamy w przedłożeniu, biuro chce zgłosić uwagi o charakterze legislacyjnym. Uwaga pierwsza dotyczy ust. 1, gdzie przed wyrazami „art. 113a” należy naszym zdaniem dodać wyraz „przepisu”. Należy także doprecyzować brzmienie ust. 2. W ust. 2 wnioskodawca posługuje się sformułowaniem „rada inwestorów”. Mówię w tej chwili o projekcie i dlatego używam określenia wnioskodawca. W art. 61 ust. 3 ustawy matki ustawodawca posługuje się pojęciem „rada inwestorów”, przy czym „inwestorów” jest pisane małą literą. Jeżeli chodzi o ten sam organ, to należałoby skorygować wprowadzenie do wyliczenia w ust. 2, czyli zapisać małą literą „rada inwestorów”. Drugie zastrzeżenie biura dotyczy proponowanego brzmienia pkt 2 w ust. 2. Wnioskodawcy posługują się w nim pojęciem „zarządzającego z UE”. Jest to skrót wprowadzony w ustawie o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, który nie funkcjonuje w ustawie o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego Polskie Koleje Państwowe. Biorąc pod uwagę, iż zgodnie z zasadami techniki prawodawczej skrót jest wiążący w ramach danego aktu prawnego, w którym został wprowadzony, w art. 60a ust. 2 należałoby doprecyzować pkt 2, jeśli oczywiście taka będzie intencja wnioskodawcy, poprzez dodanie wyrazów „o którym mowa w art. 2 pkt 10c ustawy, o której mowa w ust. 1”. Jeżeli oczywiście chodzi tutaj w istocie o takie pojęcie, jak to, które przedstawiłam.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy oprócz tych uwag macie państwo jeszcze jakieś przemyślenia? Rozumiem, że część przedstawionych uwag ma charakter legislacyjny, a oprócz tego zmieniłaby się konstrukcja, ponieważ przyjęlibyśmy nową treść jako zmianę pierwszą.

Legislator Magdalena Klorek:

Tę poprawkę można przyjąć w całości, panie przewodniczący, ale po koniecznej korekcie, w ocenie Biura Legislacyjnego, w pkt 2, czyli w art. 60a. Ewentualnie można zmodyfikować poprawkę w taki sposób, żeby dodawała ona zmianę pierwszą w art. 22. Wtedy także należałoby dokonać korekty w art. 60a w brzmieniu z druku. W zasadzie te zabiegi będą prawie takie same i chyba wygodniej byłoby dokonać korekty na poprawce, skoro ta zmiana, która jest skopiowana w druku, czyli art. 60a, ma również wady z punktu widzenia legislacyjnego i precyzji tworzonych przepisów.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Wyberzmy zatem ten wariant, który przewiduje skorygowanie poprawki, zgodnie z przedstawioną sugestią.

Legislator Magdalena Klorek:

Dobrze, panie przewodniczący, tylko biorąc po uwagę, że to jest doprecyzowanie przepisu, to wydaje się, że konieczne jest uzyskanie potwierdzenia wnioskodawcy, że istotnie taki jest zamysł, że chodzi o zarządzającego z UE, o którym mowa w art. 2 pkt 10c ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, oraz że chodzi o radę inwestorów, o której mowa w art. 61 ust. 3 przywołanej przeze mnie ustawy. Jeżeli tak jest, to możemy oczywiście poprawkę skorygować, a pan poseł ją podpisze.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Myślę, że to wymaga jednak dodatkowych konsultacji. Tak mi się wydaje.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Panie przewodniczący, czy pani mecenas mogłaby odczytać propozycję ten nowej redakcji?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Propozycja jest taka, że „rada inwestorów” będzie pisana małą literą – zgadza się?

Legislator Magdalena Klorek:

Wyraz „inwestorów” małą literą, tak jak w ustawie matce.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

A jeśli chodzi o „zarządzającego z UE”?

Legislator Magdalena Klorek:

Należy dodać: „o którym mowa w art. 2 pkt 10c ustawy, o której mowa w ust. 1”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy akceptuje pan te zmiany po takich korektach, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Tak, to jest poprawka legislacyjna. Dobrze rozumiemy?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tak.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

W takim razie popieramy ją.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Chodzi przede wszystkim o to, aby nie zniekształcić rozumienia intencji wnioskodawcy.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Panie przewodniczący, uprzejmie przypominam, że ja nie jestem w tym przypadku wnioskodawcą. Według nas chodzi dokładnie o ten podmiot, o którym pani mecenas mówi.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Później jednak to do pana ministra będą się zwracać o interpretację, ale dobrze, rozumiem, że korygujemy poprawkę zgodnie z propozycją przedstawioną przez Biuro Legislacyjne i przyjmujemy ją w takiej wersji.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Panie przewodniczący, na sali są przedstawiciele Ministerstwa Infrastruktury. Może przedstawiliby nam swoją opinię?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo proszę. Rozumiem, że państwo macie ten temat przemyślany. Przypomnę raz jeszcze, że chodzi o radę inwestorów zgodnie z ustawą. Myślę, że tutaj nie ma żadnego dylematu. Jeżeli napiszemy małą literą, to będzie jednoznacznie zgodnie z ustawą. Druga zmiana to dopisanie po wyrazach „zarządzającego z UE” wyrazów „o którym mowa w art. 2 pkt 10c ustawy, o której mowa w ust. 1”.

Zastępca dyrektora Departamentu Kolejnictwa Ministerstwa Infrastruktury Jakub Kapturzak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jakub Kapturzak, zastępca dyrektora Departamentu Transportu Kolejowego Ministerstwa Infrastruktury. Chcę powiedzieć, że popieramy stanowisko Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii. Tak, to o to chodziło. Intencje wnioskodawcy są dobrze zrozumiane i prosimy o dokonanie zaproponowanych zmian.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czyli skutek jest taki, że korygujemy poprawkę w taki sposób, jak proponuje Biuro Legislacyjne i w takim kształcie ją przyjmujemy.

Czy są jakieś inne uwagi do tej poprawki? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki skorygowanej zgodnie z uwagami przedstawionymi przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę sprzeciwu. Poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art. 22? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 22? Nie ma sprzeciwu. Art. 22 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 23. Zmiana pierwsza. Czy są do tej zmiany jakieś uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 23? Nie ma sprzeciwu. Art. 23 został przyjęty.

Art. 24, zmiana pierwsza. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Drobna rzecz, panie przewodniczący. Chodzi o poprawienie, że w art. 20 po ust. 2 dodaje się ust. 3 i 4, a nie ust. 2a i 2b.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Ministerstwo się zgadza?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana trzecia została przyjęta.

Zmiana czwarta. Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany czwartej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana czwarta została przyjęta.

Zmiana piąta. Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany piątej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana piąta została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art. 24? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 24? Nie ma sprzeciwu. Art. 24 został przyjęty.

Art. 25. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 25? Nie ma sprzeciwu. Art. 25 został przyjęty.

Art. 26, zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 26? Nie ma sprzeciwu. Art. 26 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 27. Czy są inne uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 27? Nie ma sprzeciwu. Art. 27 został przyjęty.

Art. 28, zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana trzecia została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 28? Nie ma sprzeciwu. Art. 28 został przyjęty.

Art. 29, zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 29? Nie ma sprzeciwu. Art. 29 został przyjęty.

Art. 30, zmiana pierwsza. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana trzecia została przyjęta.

Zmiana czwarta. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Zmiana czwarta została przyjęta.

Zmiana piąta. Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany piątej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana piąta została przyjęta.

Zmiana szósta. Czy są uwagi do zmiany szóstej? Bez uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany szóstej? Bez sprzeciwu. Zmiana szósta została przyjęta.

Zmiana siódma. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany siódmej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana siódma została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 30? Nie ma sprzeciwu. Art. 30 został przyjęty.

Art. 31. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 31? Nie ma sprzeciwu. Art. 31 został przyjęty.

Art. 32. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 32? Nie ma sprzeciwu. Art. 32 został przyjęty.

Art. 33, zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 33? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do tej zmiany? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Szanowni państwo, w zmianie drugiej w lit. h uchylany jest ust. 12. Zwracamy uwagę Wysokiej Komisji, że ustawa z dnia 4 lipca 2019 r. nadała nowe brzmienie ust. 12. Nie wiemy, czy w związku z tym nie należałoby dokonać stosownej korekty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Jeśli można, to poproszę o odpowiedź pana dyrektora Kołodzieja z Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie dyrektorze. Chodzi o uwagę do zmiany drugiej, która w lit. h uchyla ust. 12.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Bartłomiej Kołodziej:

Bartłomiej Kołodziej, Ministerstwo Finansów. Dziękujemy za tę uwagę, ale w naszej ocenie nie ma potrzeby dokonania proponowanej zmiany, gdyż ta kwestia zostanie zaadresowana w kolejnej legislacji.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czyli zostaje w takim brzmieniu, jak projekcie, czyli uchyla się ust. 12.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Bartłomiej Kołodziej:

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są jakieś inne uwagi do zmiany drugiej? Proszę bardzo.

Doradca Polskiej Izby Spedycji i Logistyki Sylwester Witalis:

Sylwester Witalis, Polska Izba Spedycji i Logistyki. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, z ramienia PISiL chciałbym zgłosić uwagę, a właściwie obawę odnośnie do proponowanego brzmienia przepisu art. 33a ustawy VAT. Generalnie ten przepis zakłada możliwość dokonywania zgłoszeń celnych i odpraw celnych z zastosowaniem bezgotówkowego rozliczenia dla każdego importera, który miałby dokonywać w Polsce odpraw celnych. Kluczowa zmiana w tym zakresie powoduje jednak nałożenie na przedstawiciela

celnego, zarówno w przypadku przedstawicielstwa pośredniego, jak i bezpośredniego, odpowiedzialności za rozliczenie podatku VAT, co z założenia powinno być obowiązkiem podatnika. Celem tej propozycji jest spowodowanie większej konkurencyjności polskiego rynku. Zwłaszcza portów przeładunkowych w Polsce w porównaniu z portami z innych krajów. Jednak w takim kształcie, w jakim zostało to w tej chwili zaproponowane, czyli że całkowita odpowiedzialność spoczywa na przedstawicielu celnym, zarówno w przedstawicielstwie pośrednim, jak i w bezpośrednim, oznacza to, że przepis *de facto* pozostanie przepisem martwym.

Przedstawiciele celni już dzisiaj bardzo ograniczyli świadczenie usług na rzecz wielu podmiotów, wielu podatników, kiedy ci podatnicy chcieliby dokonywać odpraw celnych w Polsce z zastosowaniem art. 33a. W tej sytuacji nałożenie na nich jeszcze większych zobowiązań spowoduje praktycznie niemożność realizacji tej procedury w Polsce w odniesieniu do innych podmiotów, które chciałyby się zainteresować takim rozliczeniem.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Temat ten był już mocno dyskutowany, ale czy w związku z tą uwagą pan minister chciałby zabrać głos?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Panie przewodniczący, nie chciałbym stawiać nikogo w niezręcznej sytuacji, ale na sali jest obecny pan dyrektor Kołodziej z Ministerstwa Finansów. To bardziej jest ich temat. Może pan dyrektor zechciałby się do tego odnieść?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jeżeli pan zechce się odnieść, to bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Bartłomiej Kołodziej:

Dziękuję za możliwość zabrania głosu. Dziękując za uwagi, które pan Witalis był uprzejmy przedstawić, chciałbym doprecyzować, że w tym momencie nie mówimy o wprowadzeniu jakichś nowych obowiązków. Wręcz przeciwnie – w tej konkretnej regulacji mówimy o wprowadzeniu ogólnej zasady w zakresie możliwości rozliczania podatku VAT, importowego poprzez deklaracje. Zdaję sobie oczywiście sprawę, że być może intencje powinny być takie, aby w jeszcze większym stopniu pójść w kierunku uproszczeń. Ja to rozumiem, ale tekst, który mamy przed sobą, stanowi wynik wewnętrznej dyskusji i konsultacji. I jak się wydaje, stanowi on dobry kompromis na tę chwilę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Znamy stanowisko ministerstwa. Rozumiem, że podtrzymuje ono brzmienie przedłożenia. To nie kończy oczywiście tematu, ale na dziś nie mamy innego rozwiązania.

Jeśli chce pan jeszcze zabrać głos, to proszę o krótką wypowiedź. Nie ma projektu poprawki w tym zakresie i za bardzo nie ma, nad czym debatować.

Doradca Polskiej Izby Spedycji i Logistyki Sylwester Witalis:

Bardzo krótko, panie przewodniczący. Idea wprowadzenia ogólnego mechanizmu, który rozszerza możliwość korzystania z tego ułatwienia, z tego uproszczenia VAT dla wielu podatników, jest jak najbardziej słusza. Wydaje się, że mechanizm, który miałyby spowodować większą konkurencyjność realizacji odpraw celnych przez polskie porty, ale nie tylko przez porty, powinien zakładać możliwość wyboru czy też w pewien sposób ograniczenia odpowiedzialności przedstawiciela ze względu na określone warunki lub czynności bądź też dobrą historię podatnika, który realizuje odprawy celne na terytorium Polski od jakiegoś czasu. Dlatego co do zasady PISiL popiera ideę wprowadzenia takiego rozliczenia bezgotówkowego. Natomiast tak duże obostrzenie ze względu na przedstawicieli, niemożność uchylecia się od odpowiedzialności sprawia, że z praktycznego punktu widzenia można mieć dużą obawę, iż ten przepis pozostanie przepisem martwym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Obawa oczywiście jest. Ministerstwo pewnie będzie śledziło rozwój sytuacji, ale na razie propozycja wygląda tak, że co do zasady ma się poprawić konkurencyjność. W praktyce zostanie dokonana weryfikacja przyjętych założeń. Na teraz pozostajemy przy zapisie

przewodniczącym w przedłożeniu. Nie było innych uwag do zmiany drugiej. Stwierdzam, że zmiana druga została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany trzeciej. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, zwracamy uwagę, że jeśli chodzi o uchylany ust. 7a w art. 96, to zabrakło konsekwencji legislacyjnych dotyczących przepisu ust. 8a, który wyłącza stosowanie uchylanego ust. 7. W związku z tym należałoby tutaj wprowadzić stosowną poprawkę uwzględniającą konsekwencje legislacyjne związane z uchyceniem przepisu ust. 7.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Proponuję, żeby odniósł się do tej kwestii pan dyrektor Kołodziej z Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Bartłomiej Kołodziej:

Dziękuję uprzejmie. Zgadza się z tym postulatem czy raczej wnioskiem, iż należałoby dodać ust. 8a, który by tę kwestie właściwie zaadresował.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jak wtedy miałyby wyglądać zmiana?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Bartłomiej Kołodziej:

Na przykład: „Przepis ust. 7 nie stosuje się w przypadku śmierci podatnika, gdy właściwy naczelnik urzędu skarbowego został poinformowany przez właściwy organ o: 1. wykonaniu wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo przepraszam, panie dyrektorze, ale w ust. 96 mamy w tej chwili uchycenie całego ust. 7a. W związku z tym pytanie, jak by to brzmiało po uwzględnieniu kwestii podniesionej przez Biuro Legislacyjne?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Bartłomiej Kołodziej:

Właśnie tak, jak teraz mówiłem.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czyli miałyby to rozbudowaną treść, tak?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Bartłomiej Kołodziej:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie wydaje mi się, abyśmy to teraz napisali ten sposób. Jak można ten problem rozwiązać? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Panie przewodniczący, uznając zasadność tej uwagi, proponuję, abyśmy dali sobie chwilę czasu na rozpatrzenie konstrukcji, którą ewentualnie moglibyśmy się posłużyć. Użytkownikom pozytywną opinię dla tej zmiany i wówczas zachęcalibyśmy do przedłożenia stosownej poprawki.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Ale to już w drugim czytaniu.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Tak, w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dobrze, tak zrobimy. Na tym etapie zmiana trzecia pozostaje tak, jak jest, a państwo wspólnie zaproponujecie brzmienie uwzględniające zgłoszoną uwagę legislacyjną.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany trzeciej w art. 33? Nie ma sprzeciwu. Zmiana trzecia została przyjęta.

Art. 33, zmiana czwarta. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Chcemy zwrócić uwagę na kilka kwestii dotyczących zmiany czwartej. W lit. a, gdzie w ust. 3a w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje pkt 3, należałoby naszym zdaniem dokonać pewnej korekty w zakresie pkt 2. Wydaje nam się, że oprócz dodania kropki powinno się uzupełnić ten punkt przed kropką o wyraz „lub”, ponieważ te punkty kończą się spójnikiem „lub”. Następnie w lit. b w dodawanym ust. 3d pierwszej linijce mamy odesłanie „o którym mowa w ust. 3a pkt 3”. To odesłanie odsyła do lit. a, ale we wspomnianej lit. a mamy wskazanie „dokonali importu towarów na zasadach wskazanych w art. 33a ust. 1”. W naszej ocenie jest to odesłanie kaskadowe, którego należy unikać. W ramach uzgodnień ze stroną rządową w sprawozdaniu zaproponujemy prawidłowe brzmienie tego przepisu, jeśli chodzi o odesłanie.

Następna uwaga dotyczy pkt 1 w lit b). zabrakło tam litery „m”. Jest „nastąpiło to w pierwszym lub drugim miesiącu kwartału”, a powinno być „nastąpiło to w pierwszym lub drugim miesiącu kwartału”. W pkt 1 mamy też użyte zdanie po średniku, czego nie należy stosować w punktach. Konsekwentnie proponujemy także używanie liczby mnogiej w tych przepisach, jak ma to miejsce w przepisach analogicznych.

To tyle uwag do zmiany czwartej. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest zgoda na zaproponowane zmiany legislacyjne?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Tak, panie przewodniczący, te zmiany legislacyjne są do przyjęcia.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do zmiany czwartej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany czwartej wraz z zaproponowanymi zmianami legislacyjnymi? Nie ma sprzeciwu. Zmiana czwarta została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 33? Nie ma sprzeciwu. Art. 33 został przyjęty.

Art. 34. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 34? Nie ma sprzeciwu. Art. 34 został przyjęty.

Art. 35. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Mamy pytanie do art. 35 na zasadzie zwrócenia uwagi. W podobnej regulacji zawartej w art. 17 ustawy o OFE zrezygnowano z oświadczeń, a w art. 35 mamy nakaz przedstawienia oświadczenia o wpisie do rejestru przedsiębiorców KRS. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Odpowie pan dyrektor Płatek.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Grzegorz Płatek:

Chciałbym wyjaśnić, że wszystkie zmiany dotyczące korekt w zakresie posługiwania się numerem KRS itd. – każda z tych zmian była rozpatrywana odrębnie i za każdym razem podmiot stosujący te regulacje analizował to przez pryzmat tego, jakie organy konkretnie stosują te reguły. Można powiedzieć, że czasami dochodziło do dosyć zaskakujących

sytuacji, takich jak na przykład te, kiedy organy stosujące dany przepis miały problem z dostępem do internetu. W związku z tym regulacja była dopasowana w inny sposób do posiadanych możliwości technicznych.

Jednolite stosowanie numeru KRS nie jest zasadą i dlatego proponujemy pozostać przy dotychczasowym brzmieniu przepisu. Jak powiedziałem, każdy przypadek był konsultowany z właściwym ministrem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy to wyjaśnienie wystarcza?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 35? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 35? Nie ma sprzeciwu. Art. 35 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 36. Zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Zwracamy uwagę, że w zmianie trzeciej jest użyta sekwencja wyrazów „na podstawie ugody”, natomiast w zmianie pierwszej i zmianie drugiej używa się sformułowania „na podstawie wiążącej ugody”. Pytanie brzmi, czy w zmianie trzeciej nie powinno się także użyć sformułowania o wiążącej ugodzie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Jeżeli można, to poproszę panią mecenas Skrzek o wyjaśnienie naszej intencji.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, pani mecenas.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Katarzyna Skrzek:

To rozróżnienie jest celowe. Dwa pierwsze przepisy dotyczą ugody zawieranej w sprawach administracyjnych i cywilnych, natomiast zmiana trzecia odnosi się tylko do ugody w sprawie cywilnej. W przepisie jest mowa o zobowiązaniu i dlatego takie rozróżnienie jest potrzebne.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Przyjmujemy tę interpretację. Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do zmiany trzeciej? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana trzecia została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 36? Nie ma sprzeciwu. Art. 36 został przyjęty.

Art. 37. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Zwracamy uwagę, że należałoby dokonać korekty odesłania w art. 2 pkt 13 ustawy o podatku tonażowym, które odsyła do ustawy o zarządzie sukcesyjnym. W tym artykule stwierdza się, że „rozumie się przez to zmarłego przedsiębiorcę, o którym mowa w art. 1 ustawy o zarządzie sukcesyjnym”. Taka korekta ma charakter legislacyjny i jest analogiczna do zmian wprowadzonych w poprzednich ustawach. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest zgoda strony rządowej. Czy są inne uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 37? Nie ma sprzeciwu. Art. 37 został przyjęty.

Art. 38. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 38? Nie ma sprzeciwu. Art. 38 został przyjęty.

Art. 39, zmiana pierwsza. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 39? Nie ma sprzeciwu. Art. 39 został przyjęty.

Art. 40. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 40? Nie ma sprzeciwu. Art. 40 został przyjęty.

Art. 41. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 41? Nie ma sprzeciwu. Art. 41 został przyjęty.

Art. 42, zmiana pierwsza. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Wskazujemy w tym miejscu na nakładkę czy też analogiczną zmianę, która została zawarta w druku nr 3266, tj. w nowelizacji ustawy o nawozach i nawożeniu. Przy czym tamta ustawa została skierowana do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi i w tamtej Komisji w dalszym ciągu się znajduje. Pragniemy tylko zwrócić uwagę, że analogiczna jednostka redakcyjna, to znaczy art. 4 ust. 4 pkt 4, otrzymuje inne brzmienie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, panie mecenasie, że należy tę uwagę potraktować informacyjnie. Trzeba być wyczulonym, gdyby prace nad tamtą ustawą nabrały tempa.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

W ramach upoważnienia dokonamy tutaj korekty. Powinno być „uchyla się ust. 4a”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 42? Nie ma sprzeciwu. Art. 42 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 43. Tutaj mamy zaproponowanych kilka zmian. Zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana trzecia została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 43? Nie ma sprzeciwu. Art. 43 został przyjęty.

Art. 44. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, zwracamy uwagę, jeśli chodzi o art. 44, że w sprawozdaniu proponujemy precyzyjne wskazanie jednostek redakcyjnych, w których dokonywane są zmiany wynikające z tej nowelizacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zakładam, że przy zgodzie i podziękowaniu ze strony ministerstwa za wkład Biura Legislacyjnego.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Tak jest, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie słyszę innych uwag do art. 44. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 44? Nie ma sprzeciwu. Art. 44 został przyjęty.

Art. 45. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 45? Nie ma sprzeciwu. Art. 45 został przyjęty.

Art. 46. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Zwracamy uwagę, że w nowelizowanej jednostce redakcyjnej zawarto odesłanie do art. 25 ust. 2 i 5, ale art. 25 składa się tylko z dwóch ustępów. W tej sytuacji odesłanie do ust. 5 wydaje się zbędne.

Pragniemy także zwrócić uwagę na art. 26 ustawy o towarach paczkowanych. W związku z nim chcemy zapytać, czy nie należałoby odesłania, które jest zawarte w przepisie ust. 1 w zdaniu drugim, gdzie mówi się o zgłoszeniu, które powinno zawierać dane, w tym numer, pod którym producent został wpisany do rejestru przedsiębiorców w KRS – czy nie należałoby także tego numeru zawrzeć w zgłoszeniu? To tylko pytanie do art. 26, natomiast niewątpliwie należy skorygować odesłanie do ust. 5 w nowelizowanym art. 26 ust. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Odpowiedzi udzieli pan dyrektor Płatek.

Dyrektor Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Grzegorz Płatek:

Tak jak pan mecenas zauważył, odesłanie do ust. 5 jest oczywiście niepotrzebne. Nieporozumienie wkradło się tutaj na etapie korekty redakcyjnej. Jeśli przeczytacie państwo tę jednostkę redakcyjną bez przecinka po wyrazach „w art. 25 ust. 2 i 5”, wtedy będzie ona miała właściwy sens. Chodzi bowiem o 5 egzemplarzy, a nie o ust. 5. Bardzo dziękujemy Biuru Legislacyjnemu za zwrócenie uwagi.

Jeśli chodzi o drugą kwestię... Czy mogę prosić o przypomnienie, o co chodziło?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pytanie dotyczyło art. 26. Panie mecenasie, czy mógłby pan powtórzyć stanowisko Biura w sprawie art. 26?

Legislator Jarosław Lichocki:

Najpierw odnośnie do pierwszej uwagi, panie przewodniczący. Rozumiemy, że przepis powinien brzmieć następująco: „Zgłoszenie powinno zawierać dane, o których mowa w art. 25 ust. 2, i 5 egzemplarzy wzoru znaku o wymiarach nie większych niż 5 cm x 5 cm”. Z przecinkiem po wyrazach „ust. 2”.

Dyrektor Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Grzegorz Płatek:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Chodzi o 5 egzemplarzy, a nie o odesłanie do ust. 5. A co z uwagą dotyczącą art. 26? Zgłaszaliście państwo jakąś wątpliwość.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, wskazaliśmy na wątpliwość, czy zgłoszenie, o którym mowa w tym przepisie, powinno zgodnie z duchem nowelizacji zawierać także numer, pod którym producent został wpisany do rejestru w KRS.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Grzegorz Płatek:

Zgodnie z wyjaśnieniami, których udzielałem wcześniej przy analogicznej uwadze Biura Legislacyjnego, uznaliśmy, że w tym miejscu odniesienie do numeru KRS jest potrzebne. Słowo wyjaśnienia, jeśli pan przewodniczący pozwoli. Szanowni państwo, numery KRS analizowaliśmy bardzo wszechstronnie. Czasami korygowaliśmy w ogóle obowiązek posługiwania się numerem KRS, czasami samym odpisem itd. Nie jest to za każdym razem jednakowy sposób. Pierwotnie przystąpiliśmy do nowelizacji z zamiarem całkowitego zrezygnowania z numerów KRS. Potem, po przeprowadzeniu dokładnej analizy, okazało się, że gdzie indziej te numery trzeba jednak pozostawić przy jednoczesnym uchynieniu obowiązku posługiwania się odpisem itd. Stąd wzięła się ostateczna redakcja przepisu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 46? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 46 po korekcie? Nie ma sprzeciwu. Art. 46 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 47. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 47? Nie ma sprzeciwu. Art. 47 został przyjęty.

Art. 48, zmiana pierwsza. Czy są uwagi do tej zmiany? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

W art. 48 proponujemy doprecyzować w zmianie pierwszej, że chodzi o nowelizację art. 71 ust. 1a pkt 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgoda, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 48? Nie ma sprzeciwu. Art. 48 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 49. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka legislacyjna, ale także poprawka merytoryczna oznaczona jako poprawka nr 5. Proszę o łączne omówienie tych zagadnień.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mam wątpliwości, czy ta poprawka ma charakter legislacyjny, ale zacznę od przedstawienia uwagi. W ustawie o sporcie proponuje się doprecyzowanie regulacji dotyczących zasad ewidencji uczniowskich klubów sportowych. W ust. 4c jest zawarta delegacja dla ministra właściwego do spraw kultury fizycznej, który ma określić w drodze rozporządzenia wzór formularza wniosku o zatwierdzenie statutu lub jego zmiany, przy czym zmiany proponowane w ustawie o sporcie dotyczą wpisu do ewidencji, a nie wniosku o zatwierdzenie statutu czy zmiany. Naturalną konsekwencją legislacyjną wydawałby się wzór wniosku o wpis do ewidencji, który powinien zostać określony w drodze rozporządzenia, a nie wzór formularza o zatwierdzenie statutu, który znalazł się w tym przepisie. Czy moglibyśmy prosić o wyjaśnienie, z jakich powodów ten wzór znalazł się w rozpatrywanym przepisie? Pytam o to, ale widzę, że jest poprawka wnosząca o skreślenie tego ustępu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proponuję, żeby odnosić się jednak do tekstu poprawki, bo w niej skreślamy ust. 4c. Jest propozycja, żeby skreślić ust. 4c i do niej należy się odnieść.

Legislator Jarosław Lichocki:

W takim razie bardzo dziękujemy za tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, że wszystko jest w porządku. Biuro nie ma uwag do poprawki. Czy są inne uwagi do poprawki nr 5? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zaproponowanej poprawki? Nie ma sprzeciwu. Poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art. 49? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 49? Nie ma sprzeciwu. Art. 49 został przyjęty.

Art. 50, zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 50? Nie ma sprzeciwu. Art. 50 został przyjęty.

Art. 51, zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 51? Nie ma sprzeciwu. Art. 51 został przyjęty.

Art. 52, zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia. Czy są jakieś uwagi do zmiany trzeciej? Nie ma żadnych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana trzecia została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 52? Nie ma sprzeciwu. Art. 52 został przyjęty.

Art. 53, zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 53? Nie ma sprzeciwu. Art. 53 został przyjęty.

Art. 54, zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia. Czy są jakieś uwagi do zmiany trzeciej? Nie ma żadnych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana trzecia została przyjęta.

Zmiana czwarta. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany czwartej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana czwarta została przyjęta.

Zmiana piąta. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany piątej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana piąta została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 54? Nie ma sprzeciwu. Art. 54 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 55. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę bardzo.

Prezes zarządu Izby Gospodarki Elektronicznej Patrycja Sass-Staniszevska:

Izba Gospodarki Elektronicznej widzi komplikacje związane z prawem odstąpienia od umowy zawartej na odległość oraz poza lokalem przedsiębiorstwa, co w bezpośredni sposób dotyka właśnie sektor e-commerce. Błędna ocena sprzedawcy co do objęcia danej transakcji ochroną konsumencką spowoduje, że nie poinformuje on kontrahenta o prawie odstąpienia. Jakie są tego konsekwencje? Termin na złożenie oświadczenia o odstąpieniu od umowy przedłuży się do 12 miesięcy od upływu terminu standardowego, jaki mamy aktualnie w e-commerce, czyli 14 dni. Dlatego mimo wszystko w tym wypadku

rekomendujemy oświadczenie nabywcy. Pozwolę sobie dodać, że to samo rekomendujemy w przypadku art. 385⁵, czyli artykułu, o którym dyskutowaliśmy na początku posiedzenia.

Skąd takie stanowisko? Często opis przedmiotu działalności gospodarczej na poziomie podklasy obejmuje kilka różnych rodzajów działalności gospodarczej. Oznacza to, że jeżeli nawet dana podklasa jest podana, to przedsiębiorca nie musi wykonywać wszystkich rodzajów działalności gospodarczej, które są nią objęte. Powoduje to kolejne komplikacje. Na przykład klasa 43.34.Z. obejmuje malowanie i szklenie. Łatwo sobie wyobrazić sytuację, że nabywca kupuje wałek do malowania, ale wykonuje jedynie zawodowo drugą z tych działalności. W takim przypadku pojawią się trudności w ocenie, czy dokonany zakup miał charakter zawodowy. Błędna ocena sprzedawcy może więc cały czas...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tutaj jesteśmy cały czas w tym samym obszarze, w którym przyjęliśmy rozstrzygnięcie i ministerstwo podtrzymuje swoje stanowisko, deklarując daleko idącą przychylność i pomoc w wyjaśnieniu wszystkich aspektów, maksymalnego wykorzystania *vacatio legis* itd.

Rozumiem, że pani wystąpienie miało podkreślić, iż szukacie państwo większej pewności.

Prezes zarządu Izby Gospodarki Elektronicznej Patrycja Sass-Staniszevska:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Przyjmujemy to do wiadomości, ale na razie żadna poprawka nie została zgłoszona. Proszę bardzo.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Jerzy Strasz:

Mimo wszystko chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, że zmiana w ustawie z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta polega tylko na dodaniu art. 38 w brzmieniu, które jest w projekcie. Moim zdaniem w pracach legislacyjnych należałoby się zastanowić, czy nie wprowadzić przypadkiem do tego możliwości zrezygnowania z ochrony konsumentkiej i dania takiej możliwości przedsiębiorcom, którzy oświadczą się w tym zakresie drugiej stronie transakcji – mówię tu na przykład o przedsiębiorstwach leasingowych, które są zrzeszone w Konfederacji Lewiatan. Zwracam też uwagę na fakt, że w liście umów, które są wyłączone z prawa odstąpienia, o ile poinformuje się drugą stronę o tym fakcie, można byłoby uwzględnić umowy leasingu i umowy sprzedaży, które są zawierane w ramach wykupu, tradycyjnie jeśli chodzi o leasing.

Dlaczego to jest istotne? Ustawa mówi o tym, że ma zlikwidować obciążenia. W tej chwili przedsiębiorstwa leasingowe będą czekały przez cały upływ okresu prawa do odstąpienia, żeby sfinalizować transakcję i zakupić przedmiot leasingu od nabywcy wskazanego przez korzystającego. W mojej ocenie idzie to wbrew głoszonymu celowi legislacyjnemu, ponieważ spółki leasingowe nie wydadzą pieniędzy dopóki...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Za chwilę odniesie się do tego pan minister, ale wcześniej poprosił jeszcze o głos poseł Cieślak. Bardzo proszę.

Poseł Michał Cieślak (PiS):

Chciałem się zorientować, czy została złożona poprawka w tej sprawie i czy z tą poprawką zapoznało się Ministerstwo Finansów? Jeżeli tak, to jaka jest opinia na ten temat?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Rozumiem, że pan poseł pyta o opinię Ministerstwa Przedsiębiorczości...

Poseł Michał Cieślak (PiS):

O konsultacje z ministerstwem.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mogę tylko powiedzieć, że na tym etapie prac podtrzymujemy naszą opinię. Jest ona zgodna z tym, co mówiliśmy na samym początku,

rozpatrując art. 1. Odpowiadając na pytanie, poprawkę w tej sprawie analizowaliśmy, ona wpłynęła. Pan poseł Cieślak zwracał nam uwagę na tę kwestię i z pewnością jeszcze raz się nad tym zastanowimy. Jeżeli natomiast chodzi o Ministerstwo Finansów, to trudno mi się wypowiadać w jego imieniu. Może zechce się wypowiedzieć pan dyrektor Kołodziej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pan dyrektor się wstrzymał od odpowiedzi. Czy są inne uwagi do art. 55? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 55? Nie ma sprzeciwu. Art. 55 został przyjęty.

Art. 56. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nasza uwaga dotyczy podobnego rozwiązania, jakie zostało zawarte w ustawie z dnia 19 lipca tego roku o zmianie ustawy o OZE oraz niektórych innych ustaw. W art. 22 ust. 1 tamtej ustawy są wprowadzone podobne rozwiązania, przy czym odnosi się to do sprawozdawczości o charakterze kwartalnym, a nie półrocznym, jak w rozpatrywanym projekcie. Pytanie brzmi, czy projekt przedłożenia rządowego jest skorelowany z tymi zmianami i jaki jest cel zmiany sprawozdawczości kwartalnej na półroczną? Zmiany są właściwie dokonywane niemal równoległe.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Poproszę o odpowiedź dyrektora Płatka.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Grzegorz Płatek:

Dziękujemy za uwagę Biura Legislacyjnego. Konsultowaliśmy tę kwestię z wnioskodawcami drugiego procesu legislacyjnego, o którym pan mecenas mówił. Zmiana, nad którą teraz procedujemy, konsumuje tamtą zmianę. Nasze zmiany wchodzi w życie, przynajmniej tak my projektujemy ten harmonogram, 1 stycznia 2020 r. Tamte zmiany wejdą w życie wcześniej. Od stycznia 2020 r. zmiany będą oczywiście do siebie pasować, ale informacyjnie będziemy oczywiście rzecz monitorować na bieżąco.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do art. 56? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 56? Nie ma sprzeciwu. Art. 56 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 57. Została zgłoszona poprawka do zmiany pierwszej. Poprawka oznaczona jako poprawka nr 6 ma na celu uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych. Czy są uwagi do tej poprawki? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Nie mamy uwag do samej poprawki, ale mamy uwagę do zmiany pierwszej jako takiej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

W zmianie pierwszej w ust. 1 pkt 3 znajduje się sformułowanie: „podmiotem dominującym, zależnym, powiązany”. Proponujemy, aby za każdym razem został powtórzony wyraz „podmiotem”. Wówczas brzmiałoby to następująco: „podmiotem dominującym, podmiotem zależnym, podmiotem powiązany”.

Z kolei w pkt 4 mamy określenie „którzy pozostają w takiej relacji z podmiotem, o którym mowa w pkt 3”. Pytanie brzmi: o który podmiot chodzi i o pozostawanie w jakiej relacji? Do czego odnoszą się wyrazy „w takiej relacji”?

To wszystkie uwagi do zmiany pierwszej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to odpowiedzi udzieli pan dyrektor Piotr Pawliczak z Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Piotr Pawliczak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, Wysoka Komisjo, oczywiście dla nas to sformułowanie jest dosyć jasne. Chodzi o podmioty wskazane w pkt 3, tj. podmiot dominujący, zależny i powiązany, ich właściciele, reprezentantów lub ich małżonków. Konsultowaliśmy to z Bankowym Funduszem Gwarancyjnym, który *de facto* jest organem przymusowej restrukturyzacji i będzie te przepisy stosował w praktyce. Nie widzimy problemu w związku z tego rodzaju sformułowaniem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne pytania do zmiany pierwszej? Nie ma pytań. Jakież inne uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej wraz z zaproponowaną poprawką? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Zwracamy uwagę, że brak jest konsekwencji uchylecia ust. 2 w art. 168 ust. 3. Prosimy o stanowisko strony rządowej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Ponownie odpowie pan dyrektor Pawliczak z Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Piotr Pawliczak:

Panie przewodniczący, panie ministrze, my przychylnie odnosimy się do przedstawionej uwagi. Naszym zdaniem jest to zmiana *stricte* legislacyjna, która wynika wprost z tego przepisu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Ponownie Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

W takim razie w sprawozdaniu biuro proponuje dokonanie odpowiedniej korekty w art. 168 ust. 3. Chodzi o wykreślenie odesłania do ust. 2 w tym przepisie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy tak ma być, panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Piotr Pawliczak:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi do zmiany drugiej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 57? Nie ma sprzeciwu. Art. 57 został przyjęty.

Art. 58. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

W art. 58 mamy odesłanie do art. 2 ust. 1 pkt 6. Naszym zdaniem to odesłanie należałoby poprawić w ten sposób, że w art. 1 należy dodać odesłanie zawierające odesłanie do art. 2 ust. 1 pkt 8 tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Pełna zgoda.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 58? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 58? Nie ma sprzeciwu. Art. 58 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 59. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka oznaczona jako poprawka nr 7. Ma ona na celu uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki, ewentualnie do treści art. 59?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Popieramy.

Legislator Jacek Pędzisz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma sprzeciwu. Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 59 wraz z poprawką? Nie ma sprzeciwu. Art. 59 został przyjęty.

Art. 60. Rozpatrujemy kolejne zmiany. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw... Biuro Legislacyjne ma jakąś uwagę?

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy wątpliwości do poprawki nr 7 i nowego art. 59a. Czy on został już przyjęty?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tak. Najpierw pytałem o poprawkę, a później o cały artykuł łącznie z poprawką.

Legislator Jarosław Lichocki:

To nie jest poprawka do art. 59, tylko do projektu, dodająca art. 59a.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję za uściślenie tej kwestii. Rzeczywiście, poprawka dodała nowy artykuł.

Wracamy do zmiany pierwszej w art. 60. Nie było uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Przepraszam państwa, ale trochę się chyba zagalopowałem. Jest zgłoszona poprawka do pkt 2 w zmianie pierwszej. Chodzi o poprawkę nr 8, która dodaje po pkt 2 pkt 2a. Czy do tego są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Rozumiem, że ministerstwo akceptuje treść poprawki.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Legislatorzy też nie zgłaszają uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 8? Nie ma sprzeciwu. Poprawka została przyjęta.

Art. 60, zmiana trzecia. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana trzecia została przyjęta.

Zmiana czwarta. Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany czwartej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana czwarta została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 60? Nie ma sprzeciwu. Art. 60 został przyjęty. Żeby nie było żadnych niejasności, stwierdzam, że rozpatrzona poprawka nr 8 została przyjęta w całości oraz został przyjęty cały art. 60, łącznie z tą poprawką, która jest dwuczłoniowa i dodaje po pkt 2 pkt 2a, a po pkt 3 pkt 3a i 3b.

Kontynuujemy naszą pracę. Art. 61, zmiana pierwsza. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana trzecia została przyjęta.

Zmiana czwarta. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Zmiana czwarta została przyjęta.

Zmiana piąta. Czy są uwagi do zmiany piątej? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy pytanie do wnioskodawców o znaczenie użytego określenia „automatycznie”. Co w tym przepisie to określenie oznacza i czy jest niezbędne?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to oddam głos panu mecenasowi Jądrzykowi.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Naczelnik wydziału w Departamencie Małych i Średnich Przedsiębiorstw MPiT Marcin Jądrzyk:

Wysoka Komisjo, wyraz „automatycznie” nie jest potrzebny. Oznacza on tylko dokonanie czynności w systemie teleinformatycznym. Rezygnujemy z jego użycia w tym miejscu.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Może ja doprecyzuję nasze stanowisko. Jeśli jest propozycja poprawki legislacyjnej, to wyraz „automatycznie” nie jest niezbędny.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Uznajemy zatem, że obejdzie się bez wyrazu „automatycznie”. Czy są inne uwagi do zmiany piątej? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany piątej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana piąta została przyjęta.

Zmiana szósta. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany szóstej? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przepraszam, panie przewodniczący, ale zmiana szósta jest dosyć obszerna. Stąd trochę opóźniona reakcja. W zakresie tej zmiany mamy uwagi do sformułowań odnoszących się do prowadzenia działalności gospodarczej. Tak jak wskazywaliśmy przy okazji wcześniejszych zmian, należy tutaj dokonać analogicznej korekty. Oprócz tego w lit. e w zmianie szóstej zawarto odesłanie do formularza, który znajduje się w ust. 3d. W naszej ocenie to odesłanie powinno dotyczyć ust. 3c. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Zgadzamy się z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Nie ma innych uwag do zmiany szóstej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany szóstej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana szósta została przyjęta.

Zmiana siódma. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Zmiana siódma została przyjęta.

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu został przyjęty cały art. 61.

Art. 62. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 62? Nie ma sprzeciwu. Art. 62 został przyjęty.

Art. 63, zmiana pierwsza. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 63? Nie ma sprzeciwu. Art. 63 został przyjęty.

Art. 64, zmiana pierwsza. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 64? Nie ma sprzeciwu. Art. 64 został przyjęty.

Art. 65, zmiana pierwsza. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

W zmianie pierwszej korekty wymaga polecenie nowelizacyjne. Tytuł ustawy składa się z określenia rodzaju aktu, daty i ogólnego określenia przedmiotu ustawy. Biorąc pod uwagę, iż wnioskodawca chce znowelizować tylko ostatni element, polecenie nowelizacyjne powinno brzmieć: „ogólne określenie przedmiotu ustawy otrzymuje brzmienie”.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest zgoda ministerstwa?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? To jest podobna sytuacja?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, panie przewodniczący. Nie mamy uwag do zmiany drugiej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie ma uwag do zmiany drugiej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana trzecia została przyjęta.

Zmiana czwarta. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Zmiana czwarta została przyjęta.

Zmiana piąta. Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany piątej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana piąta została przyjęta.

Zmiana szósta. Czy są uwagi do zmiany szóstej? Bez uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany szóstej? Bez sprzeciwu. Zmiana szósta została przyjęta.

Zmiana siódma. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany siódmej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana siódma została przyjęta.

Zmiana ósma. Czy są uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy kilka uwag do tej zmiany. Pierwsza odnosi się do sformułowania „odrębne przepisy”. Na gruncie innej nowelizacji podnosiliśmy już zastrzeżenia odnośnie do posługiwania się przez wnioskodawcę takim pojęciem. Odesłanie do przepisów odrębnych jest w istocie pozbawione treści normatywnej i jako takie jest sprzeczne z § 156 Zasad techniki prawodawczej. Biuro proponuje, żeby skreślić wyrazy „jeżeli odrębne przepisy nie stanowią inaczej” i rozpocząć art. 45a od wyrazów „przepisy niniejszego rozdziału”. W konsekwencji w pkt 1 również należy skreślić wyrazy „zgodnie z odrębnymi przepisami” i rozpocząć pkt 1 od wyrazów „decyzja może zostać wydana”.

Kolejna uwaga, analogiczna, także służy wyeliminowaniu odesłania do warunków określonych w odrębnych przepisach. Chodzi o art. 45c ust. 2 pkt 1. Wystarczy, jeśli

pozostanie sformułowanie „są spełnione warunki do uzyskania tej decyzji”. Zdaniem biura, bez szkody dla wartości normatywnej tego przepisu, można skreślić wyrazy „określone w odrębnych przepisach” lub ewentualnie odpowiednio przeredagować ten przepis w następujący sposób: „są spełnione warunki do uzyskania tej decyzji wynikające z obowiązujących przepisów”. Pierwsza wersja, o której mówiłam, czyli skreślenie wyrazów „określone w odrębnych przepisach”, byłaby spójna ze zmianami zaproponowanymi wcześniej przez biuro.

Jeśli chodzi o zmianę ósmą, to wszystko, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Mamy opinię negatywną. Nie przyjmujemy tej propozycji.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zostajemy zatem przy wersji, która jest zawarta w przedłożeniu. Czy są inne uwagi do zmiany ósmej? Proszę bardzo.

Ekspert Polskiej Izby Handlu Dawid Rejmer:

Szanowni państwo, tutaj jest wprowadzany mechanizm, który polega na tym, że jeżeli przedsiębiorca będzie chciał przenieść swoje przedsiębiorstwo na sukcesora, czyli w prostym przykładzie ojciec na syna, to także decyzje związane z tym przedsiębiorstwem mogą zostać przeniesione na tegoż sukcesora. Wszystko z tym przepisem i jego intencją jest w porządku, tylko trochę nieprawidłowa jest kolejność. Naszym zdaniem w projektowanych przepisach w pierwszej kolejności musi nastąpić przeniesienie własności przedsiębiorstwa na sukcesora, a dopiero później ten sukcesor dowie się, czy otrzyma tę koncesję, czy jej nie otrzyma, na przykład na sprzedaż alkoholu. Jeżeli tej koncesji nie otrzyma, to wówczas zagrożone jest prowadzenie przez niego biznesu. Prawdopodobnie będzie musiał go zamknąć.

Pytanie do ministerstwa jest takie: czy nie należałoby wprowadzić dodatkowej procedury polegającej na tym, że zanim przystąpimy do formalnego przeniesienia decyzji o koncesji, zainteresowany sukcesor będzie mógł wcześniej uzyskać od właściwego organu informację, czy po spełnieniu określonych warunków otrzyma tę koncesję, czy jej nie otrzyma? Inaczej nadal będziemy pozostawali w niepewności prawnej. Będziemy mieli bowiem sukcesorów, którzy będą chcieli przejmować przedsiębiorstwa, ale i tak później od organów administracji publicznej będzie zależało *de facto*, czy dany konkretny sukcesor będzie mógł wykonywać swoją działalność, czy nie.

Pytanie do ministerstwa: czy na tym etapie legislacyjnym jesteśmy jeszcze w stanie dołączyć ten wątek do ustawy, nad którą procedujemy? Czy to jest może przedmiot odrębnych prac? Czy państwo się nad tym w ogóle zastanawialiście? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Myszę, że w tym przypadku taki rodzaj promesy byłby pewnie kłopotliwy. Jeśli chodzi o przepisy, to rozumiem, że założenie jest takie, iż praktycznie po spełnieniu wszystkich analogicznych wymogów stawianych odnośnie do danej koncesji, jeśli wszystkie te wymogi zostaną spełnione, to nie ma wątpliwości, czy koncesja zostanie przyznana. Brak tu jest miejsca na jakąkolwiek przestrzeń interpretacyjną. Z drugiej strony świadomość niespełnienia określonych wymogów oznacza, że mimo, iż sukcesja może nastąpić, to niespełnienie wymogów będzie barierą, której się nie da obejść. Trzeba to sobie wkalulować. Trudno sobie wyobrazić, że coś tu można jeszcze dodać.

Proszę bardzo, pani mecenas.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Katarzyna Skrzek:

Tytułem uzupełnienia chcę powiedzieć, że pan przewodniczący ma całkowitą rację. Te kwestie są regulowane przez przepisy o promesach. One pozostają w szerokim zakresie bez zmian, ale w tym projekcie rozszerzamy zakres uzyskania promesy właśnie o tego rodzaju przypadki. Sekwencja zdarzeń nie jest jednak przypadkowa, ponieważ jednym

z podstawowych warunków uzyskania koncesji, zezwolenia lub licencji jest posiadanie statusu przedsiębiorcy, a to się wiąże też z własnością przedsiębiorstwa. Nie chcemy tworzyć żadnego wyłomu. Naszym zdaniem mechanizm promesy w tym zakresie będzie wystarczający.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że nic się tutaj nie zmienia, nie ma żadnych szczegółowych modyfikacji. Czy są inne uwagi?

Ekspert Polskiej Izby Handlu Dawid Rejmer:

Jeśli można, to tylko jedno zdanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Prośba z mojej strony, abyśmy nie wchodzili w polemikę.

Ekspert Polskiej Izby Handlu Dawid Rejmer:

Dosłownie jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę.

Ekspert Polskiej Izby Handlu Dawid Rejmer:

Promesy, które są wprowadzone w tej ustawie, nie dotyczą wszystkich decyzji administracyjnych. Czy państwo planujecie przegląd aktów administracyjnych pod kątem takim, aby rzeczywiście każda decyzja – tam, gdzie jest to możliwe – przewidywała promesę? Ewentualnie można to zrobić na wzór Prawa ochrony środowiska, gdzie przejście przedsiębiorstwa powoduje możliwość przejścia zezwolenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, że taki jest zamiar. Proszę pilnować realizacji. Bardzo dziękuję.

Czy są jakieś inne uwagi do zmiany ósmej? Nie ma więcej uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany ósmej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana ósma została przyjęta.

Zmiana dziewiąta. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dziewiątej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana dziewiąta została przyjęta.

Zmiana dziesiąta. Czy są uwagi do zmiany dziesiątej? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Wysoka Komisjo, w przypadku zmiany dziesiątej w opinii biura nie ma łączności, żadnego powiązania, między art. 60a a art. 60b. Art. 60a mówi o tym, że może być ustanowiony tymczasowo zarząd na zasadach określonych w niniejszym rozdziale. A w art. 60b, a wcześniej jeszcze w art. 60a ust. 3, jest nagle mowa o tymczasowym przedstawicielu. W ocenie biura poprawniejszą redakcją art. 60a ust. 1 byłoby wprowadzenie instytucji z art. 60a ust. 3, ponieważ na tym właśnie ma polegać tymczasowe zarządzanie, czyli na ustanowieniu tymczasowego przedstawiciela.

Propozycja Biura Legislacyjnego jest następująca, jeśli chodzi o art. 60a ust 1: „Zarząd spadkiem w zakresie praw z udziału małżonka przedsiębiorcy w przedsiębiorstwie może być wykonywany przez tymczasowego przedstawiciela na zasadach określonych w niniejszym rozdziale”. W ust. 3, jak wspomniałam, jest mowa o tymczasowym przedstawicielu. W ten sposób mamy powiązanie z pierwszym przepisem w tym rozdziale i dalej z kolejnymi przepisami, czyli art. 60b i następnymi. To jedna z propozycji, która w opinii biura ma na celu doprecyzowanie tego przepisu, jego przerehabilitowanie, ale również doprecyzowanie i zapewnienie łączności z pozostałymi przepisami.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest zgoda ministerstwa?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Coś jeszcze, pani mecenas?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, w art. 60f ust. 1 pkt 4 wnioskodawca posługuje się sformułowaniem „z zastrzeżeniem”. Jest to pojęcie niedookreślone i w miarę możliwości należy się starać, aby je wyeliminować z tekstu aktu normatywnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jaka jest propozycja?

Legislator Magdalena Klorek:

Biuro proponuje użycie „z uwzględnieniem”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest akceptacja?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Tak.

Legislator Magdalena Klorek:

I jeszcze trzecia rzecz, panie przewodniczący. Chodzi o art. 60f ust. 2. W naszej ocenie powieliła on normę zawartą art.60e. Mamy tutaj odesłanie wyłącznie do stosowania art. 12 ust. 1–7, co wydaje się oczywistą pomyłką ze strony wnioskodawcy. Wydaje się bowiem, że konieczne jest stosowanie innych przepisów, co najmniej art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 8 ust. 1, a więc tych przepisów, które są wymienione w art. 60e.

Jeżeli intencją wnioskodawcy było to, żeby do każdego tymczasowego przedstawiciela, a więc również do przedstawiciela nazwanego kolejnym tymczasowym przedstawicielem, czyli tym, którym jest mowa w art. 60f ust. 2, stosowano wszystkie przepisy wymienione w art. 60e, wówczas ust. 2 należałoby skreślić, jako powtarzający *de facto* normę wynikającą z art. 60e.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Pełna zgoda.

Legislator Magdalena Klorek:

Czyli rozumiem, że jest zgoda na skreślenie ust. 2 w art. 60f.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy to wszystkie uwagi do zmiany dziesiątej?

Legislator Magdalena Klorek:

Z naszej strony to wszystkie uwagi do tej zmiany.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Ekspert Polskiej Izby Handlu Dawid Rejmer:

Jedno pytanie. Na etapie prac rządowych zmiana tej ustawy przewidywała jeszcze jeden rozdział, oznaczony jako „Rozdział 11b. Przedstawiciel do wykonywania praw w spółce handlowej po śmierci współnika”. Ta zmiana była przez nas opiniowana, ale na końcowym etapie prac została ona usunięta. Chciałbym zapytać, czy została ona usunięta, bo zmieniała się koncepcja, czy to będzie może regulowane jakoś odrębnie, łącznie ze zmianą przepisów Kodeksu spółek handlowych?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o odpowiedź, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Ostateczny kształt projektu ustawy jest zawsze efektem pracy całej Rady Ministrów. W tym przypadku mogę powiedzieć tylko tyle, że po konsultacjach z innymi resortami wspomniany przez pana zapis musiał najwidoczniej zniknąć.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie ma innych uwag do zmiany dziesiątej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dziesiątej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana dziesiąta została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 65? Nie ma sprzeciwu. Art. 65 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnego artykułu. Art. 66, zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do tej zmiany? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Przepraszam, panie przewodniczący, mam uwagę do artykułu, który powinien zostać dodany, czyli do art. 66a, ale to dopiero za chwilę. Nie mam uwag do zmiany drugiej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

W takim razie ja wcześniej, przed koleżanką. Jeżeli chodzi o art. 66, to chcielibyśmy wskazać, iż w ramach art. 45 obowiązującej ustawy zawarte jest nieprawidłowe odesłanie. Proponowalibyśmy dodać następującą zmianę: w art. 45 w ust. 2 i 3 wyrazy „art. 3 ust. 1 pkt 8 lit. c” zastępuje się wyrazami „art. 3 ust. 1 pkt 9 lit. c”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Grzegorz Płatek:

Jak zrozumiałem, zmiana ma charakter korekty legislacyjnej. Bardzo za nią dziękujemy Biuru Legislacyjnemu. Popieramy wprowadzenie tej zmiany.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany pierwszej? Przepraszam, bo trochę się zgubiłem... Zmiana pierwsza została przyjęta bez uwag.

Zmiana druga. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma żadnych uwag. Wobec braku uwag i sprzeciwu zmiana druga została przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do art. 66? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag do art. 66, panie przewodniczący, ale w ocenie biura istnieje konieczność dodania artykułu roboczo oznaczonego jako art. 66a, który byłby przepisem przejściowym dotyczącym stosowania przepisów przyjętych już przez Wysoką Komisję w art. 1 i art. 55. Są to przepisy zmieniające Kodeks cywilny i ustawę o prawach konsumenta. W ocenie biura wnioskodawca i ustawodawca powinni rozstrzygnąć, czy te przepisy mają mieć zastosowanie tylko do umów zawartych po dniu wejścia w życie przedmiotowych nowelizacji, czy również do umów zawartych przed tym dniem.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, trzeba odpowiedzieć na pytanie, czy doprecyzowując regulację, zresztą jako konsekwencję wcześniej przyjętych rozwiązań, nie należałoby dodać art. 66a?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Generalnie nie, panie przewodniczący, i jesteśmy gotowi to uzasadnić.

Legislator Magdalena Klorek:

Państwa zdaniem nie jest potrzebny przepis przejściowy, czy te przepisy nie mają być stosowane do umów zawartych przed dniem wejścia nowelizacji w życie?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Poproszę o wyjaśnienie pana mecenasa.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Naczelnik wydziału w Departamencie Małych i Średnich Przedsiębiorstw MPiT Marcin Jądrzyk:

Wysoka Komisjo, jesteśmy przeciwni zaproponowanej zmianie. Wprowadzamy dość długie *vacatio legis*, które umożliwi wyregulowanie wszystkich stosunków ciągłych. W przepisie przejściowym widzimy ryzyko w sytuacji, kiedy zakładałby on stosowanie tych przepisów tylko do nowych umów. Mogłoby to zniweczyć cel naszego projektu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem. Ministerstwo jest zdecydowanie przekonane do takiego stanowiska. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Kłorek:

Zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej ustawodawca powinien dokonać rozstrzygnięcia, jeśli zachodzi jakaś sytuacja intertemporalna. W ocenie biura w tym przypadku mamy do czynienia z taką sytuacją, ponieważ istnieją umowy, najczęściej sprzedaży, zawarte przed dniem wejścia w życie ustawy, co do których istnieje możliwość, na przykład poprzez zastosowanie przepisów o rękojmi, zastosowania przepisów, które są nowelizowane w art. 1. Powstanie zatem wątpliwość, czy te przepisy należy stosować, czy też należy stosować wyłącznie te przepisy, które obowiązywały w dniu zawarcia umowy, czy też te, które obowiązują w dniu wykonania uprawnień z tytułu rękojmi...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pani mecenas, opinia biura jest bardzo zdecydowana, ale stanowisko ministerstwa jest równie zdecydowane. Myślę, że resort jeszcze raz przemyśli tę kwestię i zastanowi się, czy jest na 100% pewny formalnej poprawności swojej decyzji, mimo intencji związanej z rocznym *vacatio legis*, które zdaniem ministerstwa powinno załatwić temat.

Legislator Magdalena Kłorek:

Panie przewodniczący, jeżeli mamy takie samo zdanie na ten temat, że pojawią się sytuacje intertemporalne, czyli nałożenia się obowiązujących jeszcze umów czy wykonywania uprawnień z umów zawartych przed dniem wejścia w życie ustawy a wejściem w życie tych przepisów, które zostaną uchwalone, to wnioskodawca powinien taką sytuację rozstrzygnąć – albo stosuje się te przepisy, albo nie. Nie można bowiem adresatom norm pozostawić w tym względzie swobody.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proponuję, żeby to rozstrzygnąć w drugim czytaniu z tej racji, że państwo musicie ten zdecydowany głos rozważyć. Czy mamy 100% pewności, że nie zostanie nam jakaś umowa w obiegu? Myślę, że co do tego można mieć wątpliwości. Proszę bardzo.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Jerzy Strasz:

Mamy przesłanki natury legislacyjnej, które z mojej perspektywy są jasne i powinny być uwzględnione przez wnioskodawcę. Natomiast druga rzecz jest taka, że również jako reprezentant branży leasingowej wskazuję, że w tej chwili średnia długość umów wynosi 3-4 lata, a może nawet i więcej. Umowy zawierane na krótszy okres są zdecydowanie rzadsze. Biorąc pod uwagę ten fakt, to nie tyle mogą być inne umowy, i nie tylko umowa sprzedaży, ale ten dylemat może pojawić się w przypadku kilkudziesięciu tysięcy innych umów. Te umowy już dziś są podpisane. Kilkadziesiąt tysięcy umów jest już dziś podpisanych.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję za tę uwagę. Moim zdaniem jest ona do rozważenia, ale jak powiedziałem, będzie to możliwe w drugim czytaniu. Charakter tej uwagi jest zasadniczy i dziś tych kwestii nie przesądzimy.

Czy są inne uwagi do zmiany drugiej w art. 66? Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu zmiana druga została przyjęta. Art. 66 przy braku sprzeciwu został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 67. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Magdalena Kłorek:

Chcę poinformować, że biuro dokona korekty w odesłaniu do art. 394 § 1, ponieważ Komisja przyjęła zmianę odesłania. W tej chwili są to pkt 7 i 8. Należy także skreślić wyrazy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. To są wyłącznie przepisy dodawane.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, zgoda?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 67? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 67? Nie ma sprzeciwu. Art. 67 został przyjęty.

Art. 68. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 68? Nie ma sprzeciwu. Art. 68 został przyjęty.

Art. 69. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Analogiczna uwaga jak wcześniej, jeśli chodzi o wykonywanie działalności gospodarczej. W ust. 2 w wersji drugim proponujemy dodać wyraz „wykonywania”. Nowe brzmienie byłoby następujące: „przed dniem rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej”. Rozpoczyna się bowiem wykonywanie działalności gospodarczej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgoda. Pan minister też akceptuje.

Legislator Jarosław Lichocki:

Z kolei w ust. 6 w wersji pierwszym proponujemy doprecyzować, że chodzi o izbę rzemieślniczą, która ma przekazywać informacje do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Też jest zgoda ze strony przedstawicieli ministerstwa. Czy są jakieś inne uwagi do art. 69? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 69? Nie ma sprzeciwu. Art. 69 został przyjęty.

Art. 70. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 70? Nie ma sprzeciwu. Art. 70 został przyjęty.

Art. 71. Czy są jakieś uwagi do art. 71? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

W przypadku tego artykułu mamy wątpliwość, czy nie należałoby odesłać do tych samych jednostek redakcyjnych, które zawierają odesłania do sprawozdań, zarówno w ust. 1, jak i w ust. 2, gdzie mówi się o sprawozdaniach, o których mowa w art. 4ba ust. 4 czy art. 43 ust. 1. To jest oczywiście pytanie do wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie słyszę innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 71? Nie ma sprzeciwu. Art. 71 został przyjęty.

Art. 72. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 72? Nie ma sprzeciwu. Art. 72 został przyjęty.

Art. 73. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 73? Nie ma sprzeciwu. Art. 73 został przyjęty.

Art. 74. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Biuro chciałoby w tym artykule dokonać korekty redakcyjno-legislacyjnej. Biorąc pod uwagę, iż ustawa o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego Polskie Koleje Państwowe definiuje pojęcie funduszu w art. 59 ust. 1, ale jednocześnie w systemie nie funkcjonuje pojęcie funduszu własności pracowniczej PKP, a jest to jedyny fundusz, który PKP S.A. tworzy i którym zarządza, proponujemy następujące brzmienie art. 74: „Towarzystwo zarządzające funduszem, o którym mowa w art. 59 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 22, jest obowiązane dostosować statut tego funduszu”. Druga korekta polega na zmianie wyrazu „zobowiązane” na wyraz „obowiązane”, ponieważ jest to obowiązek wynikający z ustawy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pełna zgoda. Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 74? Nie ma sprzeciwu. Art. 74 został przyjęty.

Art. 75. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, nie mamy uwag do art. 75, ale mamy wątpliwość dotycząca braku kolejnego przepisu przejściowego. Tym razem jest to przepis, który w ocenie biura powinien znaleźć się w projekcie ustawy. Odnosi się on do art. 27.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proponujecie państwo umieścić go po art. 75?

Legislator Magdalena Klorek:

Po art. 74 jako art. 74a. Uszeregowanie przepisów przejściowych wynika z kolejności przepisów ustawy, do których się one odnoszą. Art. 27 projektu to ustawa Prawo o ustroju sądów powszechnych. Uregulowano tam kwestię wpisu na listę stałych mediatorów. W naszej ocenie istnieje konieczność dodania przepisu przejściowego rozstrzygającego, czy do wniosków o wpis złożonych przed dniem wejścia w życie ustawy i do tego dnia nierozpatrzonych należy również stosować przepisy dodawane w art. 27.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Wysoka Komisjo, w tej chwili mogę powiedzieć tylko tyle, że propozycja jest bardzo interesująca, ale jesteśmy jeszcze w trakcie konsultacji z KPRM, jeśli chodzi wydanie pozytywnej opinii na ten temat. Na razie musimy się z tą zmianą wstrzymać.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czyli na razie traktujemy to jako rzecz pod rozważę, do rozstrzygnięcia. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 75? Nie ma sprzeciwu. Art. 75 został przyjęty.

Art. 76. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 76? Nie ma sprzeciwu. Art. 76 został przyjęty.

Art. 77. Czy są uwagi do art. 77? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 77? Nie ma sprzeciwu. Art. 77 został przyjęty.

Art. 78. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Proponujemy skreślić w tym artykule wyrazy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą” w ust. 1 i 2, ponieważ ten przepis jest dodawany.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy strona rządowa się zgadza?

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 78? Nie ma sprzeciwu. Art. 78 został przyjęty.

Art. 79. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 79? Nie ma sprzeciwu. Art. 79 został przyjęty.

Art. 80. Czy są uwagi do art. 80? Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów URE Robert Samoraj:

Robert Samoraj, Urząd Regulacji Energetyki. Chcę zasygnalizować, że limity wydatków z budżetu państwa do dyspozycji prezesa Urzędu Regulacji Energetyki w gruncie rzeczy nie są realizowane, bo na przykład już z dwóch ustaw, uchwalonych jeszcze w 2018 r., które zawierały reguły wydatkowe dla prezesa URE, tych pieniędzy ciągle w budżecie URE nie ma i to na rok 2020. Nie wiadomo, jak to będzie z tą ustawą i czy rzeczywiście w 2020 r. otrzymamy zapisane 737 322 zł.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Ten wątek proponuję przenieść na posiedzenie Komisji Finansów.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów URE Robert Samoraj:

Chciałbym, żeby mimo wszystko to jednak wybrzmiało.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są jakieś inne uwagi do art. 80? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 80? Nie ma sprzeciwu. Art. 80 został przyjęty.

Art. 81. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka oznaczona jako poprawka nr 9. Przewiduje ona dodanie pkt 3a po dotychczasowym pkt 3. Tam jest także przewidziana korekta, jeśli chodzi o moment wejścia w życie. Czy są jakieś uwagi do poprawki? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Nie mamy uwag ani zastrzeżeń do treści poprawki, natomiast zwracamy uwagę, że art. 81 po przyjęciu poprawek i związku z wynikającymi stąd konsekwencjami będzie sformułowany chronologicznie, od najkrótszego *vacatio legis* do najdłuższego.

Mamy jeszcze wątpliwość i pytanie dotyczące pkt 3. Zgodnie z nim art. 33 pkt. 2 i 4 mają wejść w życie z dniem 1 lipca 2020 r. Art. 33 to ustawa o VAT, zaś w przepisie przejściowym, w art. 75, mamy nakaz stosowania art. 99 ustawy o VAT do importu towarów, dokonanego po dniu 30 czerwca 2020 r. Te terminy następują po sobie. Pytanie do strony rządowej jest takie: czy art. 75 nie powinien również wchodzić w życie w terminie określonym w pkt 3? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie ministrze. Moim zdaniem chyba powinien.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Tę kwestię wyjaśni pan dyrektor Kołodziej z Ministerstwa Finansów.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Bartłomiej Kołodziej:

Zgadza się z tą uwagą. Art. 75, o którym mowa, powinien wejść w życie 1 lipca 2020 r. Uwaga jest zasadna.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czyli jest zgoda, żeby była jedna data, tj. 1 lipca 2020 r.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeśli państwo wnioskodawcy i państwo posłowie się na to zgadzają, to prosilibyśmy o przejęcie stosownej poprawki przez pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jeszcze chwila konsultacji. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Jeśli można, to poproszę o wyjaśnienie panią mecenas Skrzek.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, pani mecenas.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MPiT Katarzyna Skrzek:

Wydaje nam się, że te przepisy, dzięki przepisowi przejściowemu, zaczną obowiązywać właśnie 1 lipca. W art. 75 jest bowiem mowa o imporcie dokonany po dniu 30 czerwca, czyli najwcześniejszy termin to 1 lipca godzina 00.01. Jeżeli więc przepis wejdzie w życie 1 lipca, to mamy pełną spójność. Jest to dokładnie ten sam dzień, o który nam chodzi.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rzeczywiście. Inaczej jest to wprowadzie sformułowane, ale chodzi o ten sam dzień. Myślę, że może tak pozostać. Zostawmy to tak, jak jest.

Czy są inne uwagi do art. 81? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 81 wraz z poprawką nr 9? Nie ma sprzeciwu. Art. 81 został przyjęty.

Czy jest zgoda na upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania niezbędnych poprawek redakcyjno-legislacyjnych? Nikt nie zgłasza sprzeciwu. Biuro zostało upoważnione do dokonania wszystkich niezbędnych poprawek redakcyjno-legislacyjnych.

Proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Dziękujemy za to upoważnienie, ale chciałabym zapytać o jeszcze jedną rzecz przed przyjęciem całości sprawozdania. Chodzi o zmianę dokonaną w art. 65, czyli w ustawie o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej. Konkretnie chodzi mi o art. 60e w zmianie dziesiątej. Skreśliliśmy tam ust. 2. Chciałabym jeszcze raz uzyskać potwierdzenie od wnioskodawcy, że do kolejnego tymczasowego przedstawiciela mają być stosowane wszystkie przepisy, które mają być stosowane do powołania tymczasowego przedstawiciela, czyli tego, o którym mowa w art. 60e. Czy taka jest intencja? Chciałabym być tego stuprocentowo pewna.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Potwierdzam.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. Ust. 2 zostanie skreślony.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jeśli państwo pozwolicie, to zgłoszę swoją kandydaturę na posła sprawozdawcę. Wobec braku sprzeciwu ze strony kolegów informuję, że będę sprawozdawcą do tego projektu.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości sprawozdania? Nie ma sprzeciwu. Sprawozdanie zostało przyjęte. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Udało nam się rozpatrzyć całość projektu ustawy. W związku z tym, że zakończyliśmy pracę nad projektem, jutrzejsze posiedzenie Komisji, planowane na godzinę 9.00, jest odwołane.

Dziękuję wszystkim za udział w obradach. Zamykam posiedzenie.

